



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

HARVARD LAW LIBRARY



3 2044 059 360 891





**IG  
T**



**H A T O**

Tizenegy vászon-  
kötésben ... ..

**150 K**



Tizenegy félbőr-  
kötésben ... ..

**180 K**

**YI  
R**



**A D Á S**

**HARVARD LAW SCHOOL  
LIBRARY**



**Az egyes köteteket a következő szakférfiak dolgozták fel:**

**I. Peres eljárás. — Írta:**  
**Imling Konrád.**

**II. Perenkívüli eljárás és  
telekkönyvi rendtartás.**  
Írta: Imling Konrád.

**III. A magánjogra vonatkozó  
joganyag és az osztrák  
polgári törvénykönyv. —**  
Írta: Lányi Bertalan. (Két  
kötetben.)

**IV. Hiteltörvények és az  
iparügyre vonatkozó**

**joganyag. — Írta: Túry  
Sándor. (Két kötetben.)**

**V—VI. Büntetőjog, bűnvádi  
eljárás és börtönügy. —**  
Írta: Fayer László.

**VII. Bélyeg- és illetékügy. —**  
Írta: Heil Fausztin.

**VIII—IX. Bírói szervezet.  
Tárgymutató. — Írta:**  
**Marschalkó János.**

Hungary

# HITELTÖRVÉNYEK GYÜJTEMÉNYE

kiegészítve az iparügyi, hajózási,  
vasuti és egyéb melléktörvényekkel.

ÖSSZEÁLLÍTOTTA:  
**DR. TURY SÁNDOR**  
KIR. KURIAI BÍRÓ,

Ára a teljes .....  
műnek négy .....  
kötetbe kötve **60 K**

**TARTALOM: I. kötet első fele.**

Váltó, csőd. ipartörvény és eljárás, házalás, kereskedelmi és  
iparkamarák, vasárnapimunkaszünet, kézizálogkölcson, részlet-  
ügylet. A hazai ipar fejlesztése. A mértékek és hitelesítés.

**I. kötet második fele.**

Védjegyoltalom. Szabadalmazási ügyek. Ipari és gyári  
alkalmazottak baleset elleni védelme és az iparfelügyelet.  
Áru- és értéktőzsde. Az országos ipartanács.

**II. kötet első fele.**

Kereskedelmi törvény az eljárással. A gazdasági és ipari  
hitelszövetkezetek. A közforgalmi értékpapírok bírói meg-  
semmisítése. Hajózás stb.

**II. kötet második fele.**

Vasut. Távirida és távbeszélő. Autonóm vámtarifa. Az ausz-  
triával létesült gazd. és pénzügyi megegyezés. Az osztrák-magy.  
bank. Postatakarékpénztár. Országos közlekedési tanács stb.

**PRINTED IN HUNGARY**

NAGYÉRDEKŰ  
KÖNYVSOROZAT I



NAGYÉRDEKŰ  
KÖNYVSOROZAT I

# Szociológiai könyvtár

Megjelenik nyolc díszesen kiállított vászonkötésben.

Ez a könyvtár elsősorban a művelt nagyközönségnek szól, mely jó, világos, a legújabb eredményeket összefoglaló munkákra vágyik

## MEGJELENT:

- I. **MENGER: A jövő állama.** Fordította: **DR. ORMOS EDE.**  
Ára füzve ... .. K 5.—, kötve ... .. K 7.50
- II. **KROPOTKIN: Kölcsönös segítség mint természet-törvény.** Fordította: **DR. ORMOS EDE.**  
Ára füzve ... .. K 6.—, kötve ... .. K 8.50
- III. **FINOT: A fajok problémája.** Ford.: **DR. ZALAI BÉLA.**  
Ára füzve ... .. K 6.—, kötve ... .. K 8.50
- IV. **GUYEAU: A vallás szociológiája.** Ford.: **RUDAS LÁSZLÓ.**  
Ára füzve ... .. K 11.—, kötve ... .. K 14.—
- V. **WESTERMARCK: Az emberi házasság történelme.**  
Fordította: **HARKÁNYINÉ WEISER ELLA.**  
Ára füzve ... .. K 7.—, kötve ... .. K 10.—
- VI. **LE DANTEC: A biológiai filozófia alapelvei.**  
Fordította: **LORENZ VIKTOR.**  
Ára füzve ... .. K 5.—, kötve ... .. K 7.50

## SAJTÓ ALATT:

## SAJTÓ ALATT:

- VII. **LEOPOLD: A prestige lélektana.**
- VIII. **DANIEL ARNOLD: A föld és társadalmi fejlődés.**

Az itt felsorolt nyolc kötet ára díszes vászonkötésben ... .. **K 76.—**

Mindegyik kötet külön is kapható.

# HITELTÖRVÉNYEK GYÜJTEMÉNYE

KIEGÉSZÍTVE

AZ IPARÜGYI, HAJÓZÁSI, VASUTI ÉS EGYÉB  
MELLÉKTÖRVÉNYEKKEL.

A fennálló törvények, rendeletek és döntvényekből, bírósági és más hatósági elvi jelentőségű határozatokból, a közkézen forgó összes forrás-művek felhasználásával, valamint az egybeállítónak bírói gyakorlata közben éveken át végzett terjedelmes magánfeljegyzései és részben irattári nyomozata alapján is rendszeresen összeállította

DR. TÚRY SÁNDOR  
KIR. CURIAI BÍRÓ.

II. KÖTET ELSŐ FELE.

(KERESKEDELMI TÖRVÉNY AZ ELJÁRÁSSAL. A GAZDASÁGI ÉS IPARI HITELSZÖVETKEZETEK. ZÁLOGLEVELEK BIZTOSÍTÁSA. A MAGYAR FÖLDHITELINT. A KISBIRT. ORSZ. FÖLDHITELINTÉZETE. A MAGYAR FÖLDHITELINT. ÁLTAL ENGED. VIZSZAB. ÉS TALAJJAV. KÖLCSÖNÖK. A KÖZFORGALMI ÉRTÉKPAPIROK BIRÓI MEGSEMMISÍTÉSE. HAJÓZÁS.)

PRINTED IN HUNGARY

BUDAPEST

AZ ATHENAEUM IRODALMI ÉS NYOMDAI R.-TÁRSULAT KIADÁSA.

1906.

2. For T

## Tájékoztató.

A kötet anyaga a mű egy részének sajtó alá bocsátása után törvényhozási és rendeleti intézkedések következtében némi módosulást szenvedett. A módosulásnak miben állását és terjedelmét azonban a kötet végére a 686/1 oldalra helyezett »**Hibajavítás és Pótlék**« című egybeállítás a módosult vagy hatályt veszített részek helyébe lépő újabb rendelkezések felvételével hiven feltünteti és egyszersmind magában a »Tartalom« jegyzékben is az időközben hatályát veszített vagy módosulást szenvedett rész tekintetében a változás és annak miben állása az illető helyen »Megjegyzés«-ként feltűnő formában jeleztetett. De egyszersmind az anyag teljességének érdekében, az említett egybeállítás, az időközben még ismertté vált közlésre méltó határozatokkal — az illető törvény §§-okra való utalás mellett — ki is egészítettett.

6/23/92



## RÖVIDÍTÉSEK.

Cs. T. = Csődtörvény.	K. B. = Közigazgatási bíróság.
D. = Dárday-féle döntvénytár.	L. = Legfőbb ítélőszék.
E. D. = Egyetemes döntvénytár.	M. D. = Magyar döntvénytár.
F. G. = Fabinyi-Gottli-féle határozattár.	Mj. D. = Magánjogi döntvénytár.
F. I. és K. M. = Földmivéls-, ipar- és kereskedelemügyi minisleri rendelet.	M. I. = Magyar Igazságügy.
GC. = Grecoak-féle curiai határozatok, váltó-, keresk.- és csődügyekben.	R. T. = Magyarországi Rendeletek Tára.
GD. = Grill-féle döntvénytár.	M. = Márkus-féle döntvénytár.
H. D. = Hitteljogi döntvénytár.	M. T. = Ministertanács.
I. M. = Igazságügyminisleri rendelet.	P. T. = Polgári Törvénykezés, a Büntetőjog Tárának melléklapja.
IME. = Igazságügyminisleri elnöki rendelet.	P. M. = Pénzügyminisleri rendelet.
Ig. K. = Igazságügyi Közlöny.	r. vagy rend. = rendelet.
I. T. = Ipartörvény.	S. = Semmitőszék.
J. = Jog.	Tér. = Térő, az ítélőtáblák felülvizsgálati tanácsainak határozatai.
JT. K. = Jogtudományi Közlöny.	T. E. = Tőzsdei Értesítő.
J. Sz. = Jogi Szemle.	Tb. = kir. ítélőtábla.
JÁ. = Jogállam.	Ü. L. = Ügyvédek Lapja.
Ju. = Judikatura.	V. T. = Váltótörvény.
K. J. = Kereskedelmi Jog.	
K. M. = Kereskedelemügyi minisleri rendelet.	C. = kir. Curia.
K. T. = Kereskedelmi törvény.	B. T. = Budapesti kir. ítélőtábla.

**Megjegyzés.** A »Jogtudományi Közlöny« kiadásában megjelent (Dárday-féle) »Döntvénytár« cím alatt ismeretes gyűjteménynek, amely ezen összeállítás során mindenütt csupán D. betűvel jelöltetett, bezárólag az 1908. év végéig közreadott és a polgári joganyagot egységesen felölelő köteteknek száma 101-re rug. Ezek a kötetek csoportosítvák ugyan ugynevezett »Folyamok« szerint is olykép, hogy a »Régi folyam« I—XXVIII. — az »Új-folyam« I—XL. — a »Harmadik folyam« I—XXVII. — a »Negyedik folyam« pedig I—VI. kötetet tartalmaz; de e mellett mindegyik kötet az egész gyűjtemény folyó számaival is ellátatott. Czélszerűnek találtuk, hogy az említett forrásműből az idézés az egész gyűjtemény kötetének arabs számokkal megjelölt folyó számaira hivatkozással történjék.

Budapest, az Athenaeum r.-t. könyvnyomdája.

# KERESKEDELMI TÖRVÉNY.



## KERESKEDELMI TÖRVÉNY.

## Általános határozatok.

**1. §.** Kereskedelmi ügyekben, ha azok iránt a jelen törvényben intézkedés nem foglaltatik, a kereskedelmi szokások irányadók; ezek hiányában pedig az általános magánjog alkalmazandó.<sup>1)</sup>

A kereskedelmi törvény szabályai oly hasonló esetekre is alkalmazhatók, melyekre a törvényhozó nem gondolt, de amelyek azonos jogi elvre vezethetők vissza. (C. 762/1891. D. 57., 46.)

Pénzbírság kiszabásának csakis a kereskedelmi törvény által meghatározott esetekben lévő helye, azt nem lehet a hasonlóságra alapján alkalmazni. (B. T. 3235/1879. M. 4., 17.)

Hazánkban az osztrák polgári törvénykönyv kereskedelmi ügyekben csak ott és annyiban kiegészítő jogforrás, ahol és amennyiben a magánjogi viszonyok elbírálásánál irányadó. (C. 734/1884. D. 38., 335.)

Tengeri magánjogi viszonyt érintő kérdésekben a kifejlődött jogszokásnál fogva nálunk is a Code de Commerce szabályai alkalmazandók. (C. 7903/1888. D. 48., 161. C. 1623/1895. D. 70., 2. C. 221/1896. D. 74., 136. és B. T. 2588/1895. Ü. I. 96., 3.)

Forog-e fenn bizományi vagy megbízási viszony, jogkérdés, amire nézve a kereskedelmi törvény 1. §-ához képest nem volna tekintetbe vehető valamely netán kifejlődött, de a törvény 368. §. rendelkezésével ellentétes kereskedelmi szokás sem. (C. G. 359/1900. M. D. 1.)

A megrendelésnél előforduló tévedéseknek a vételi szerződés létesülésére vonatkozó hatása az általános magánjogi szabályok szerint bírálendő meg, mert a kereskedelmi törvény ez iránt külön tüzetes intézkedést nem tartalmaz. (Gy. T. G. 64/1896. G. D. 2.)

Valamely munka előállítására végett kötött szerződésekre, kereskedelmi ügylet esetében is, az általános magánjog szabályai alkalmazandók. (Gy. T. G. 13/1898. T. II. 495.)

<sup>1)</sup> V. ö. A keresk. és iparkamarákról szóló 1876 : VI. t.-czikk 3. §. f) pontját.

A kereskedelmi törvény 1. §-ában említett kereskedelmi szokás alatt a szokásjog értendő és nem pedig a tényleges kereskedelmi szokás, mely utóbbi a kereskedelmi törvény 267. §-ában foglalt különös rendelkezésnél fogva akkor is alkalmazandó, ha a kereskedelmi törvénynek valamely dispositio rendelkezésébe ütköznék. (B. T. 75/1899.)

A kereskedelmi törvény 1. §-a szempontjából nem a fennálló tényleges szokás, mely esetleg a kereskedelmi törvény 267. §-a szempontjából jöhet figyelembe, hanem csakis a létező jogszokás lehet irányadó. (Kolossy. T. G. 18/1897. G. D. 1.)

Külföldieknek személyes képességét illetően azoknak közjogi hovatartozósága (honosság) irányadó. (C. 5682/1891. P. T. 23., 171.)

A kereskedelmi társaságoknak ebbeli minősége és jogviszonyai szempontjából annak a helynek törvényei az irányadók, hol székhelyük létezik. (C. 1101/1900. Jtk. 901., 17.)

A kereskedelmi ügyletek ebbeli minősége és a belőle folyó jogviszony elbírálásánál az ügylet teljesítési helyének törvénye az irányadó. (C. 440/1895. D. 71., 266.)

Külföldön keletkezett és joghatállyossá vált szerződési viszonyra a külföldi törvények lévén alkalmazandók, a vételi ügyletből kifolyóan is az áru minőségére vonatkozó kifogásolási jog elévülése a külföldi törvény szerint bírálendő meg. (C. 704/1893. D. 69., 61.)

Külföldön létesült ügylet tekintetében is kétség esetében a belföldi jog alkalmazásának van helye. (B. T. 4242/1877. D. 28., 267. és C. 58/1884. D. 37., 258.)

Ha a kötlevelemben a szerződő felek magukat a budapesti áru- és értéktőzsde szokványainak alávetették, a kérdéses szokványok a felekre nézve akkor is irányadók, ha a per nematőzsdebírásnál indítottatott. (C. 94/1898. D. 80., 21. l.)

**2. §.** Hol a jelen törvényben törvényszékekről tétetik említés, azok alatt a kereskedelmi ügyek elintézésére hivatott bíróságok értendők.



## ELSŐ RÉSZ.

## Kereskedők és kereskedelmi társaságok.

## ELSŐ CZIM.

## Kereskedők általában.

**3. §.** Kereskedőnek a jelen törvény értelmében az tekintendő, ki saját nevében kereskedelmi ügyletekkel foglalkozik.

A kereskedelmi minőség megállapítása nem tény, hanem jogkérdés. (C. 511/1900. D. 88., 328.)

A községi előljáróság nem illetékes valaki kereskedői minőségének bizonyítására. (C. 666/1898. és B. T. 1250/1893. M. D. 9., 4. és Gr. 5.)

A kereskedelmi törvény a kereskedői minőséget tisztán anyagi criteriumoktól teszi függővé s így nem érinti ezt a minőséget a kereskedelmi törvényben előírt köteleességek, alakítások (cégbejegyzés stb.) nem teljesítése. (B. T. 2790/1894. Ü. L. 11., 37.)

A kereskedelmi minőség mellett törvényes védelem nem harczol; azt feltétlenül még a cégbejegyzés sem bizonyítja. (C. 813/96. P. T. 34., 17.)

Az a körülmény egymagába véve, hogy telperes a cégek jegyzékébe bejegyeztetett, kereskedői minőségét nem bizonyítja, mert a bejegyzés ténye harmadik személyek tagadásával szemben még nem bizonyítja azt, hogy az, a ki céget bejegyeztette, saját nevében kereskedelmi ügyletekkel iparszerűleg valóban foglalkozik, s hogy így kereskedő. (B. T. 4668/92. D. 63., 356.)

A kereskedői minőség megállapításánál közömbös, hogy az ügyletet maga köti-e vagy mások kötik az ő nevében s hogy így az ügylet az ő személyes tevékenysége mellett folytattatik-e. (C. 468/1898. Gr. 4.)

A kereskedelmi törvény 3. §. szerint a kereskedői minőség az iparszerűséget feltételezi ugyan, de magában véve független az üzlet terjedelmétől. Aki a 258. §. 1. p. alá eső ügyletekkel iparszerűen foglalkozik, az kereskedőnek tartandó és közömbös, hogy az állandó foglalkozás mellett, üzlete túlhaladta-e a kisipar körét vagy sem. (C. G. 187/1897.)

Engedélyhez kötött iparüzés esetében a kereskedői minőség maga az iparendélyezés iránti kérvény beadása napjával állapítandó meg. (B. T. II. G. 68/1897. M. D. 9., 4.)

Amíg a cég törölve nincs, az a képviselők

vagy örökösök által használható. (C. 1442. 1895. D. 72., 40.)

Aki eltűri, hogy az üzlet más részéről az ő neve alatt folytatassék s ekként abba, hogy az üzlet tulajdonosaként jelentkezék, beleegyeznek: jóhiszemű harmadik irányában felelős. (C. 1643/1891. D. 68., 45. C. 6852. 1898. D. 82., 2. C. 641/1899. Ü. L. 16., 13. C. 64/1900. P. T. 40., 4.)

## Kereskedők a bírói gyakorlat szerint:

1. A dohány-tőzsde birtokosa. (B. T. 620/1878. D. 28., 259.)
2. Ső- és lőporélarusítók. (C. 661/1890. P. T. 21., 16.)
3. A kávé. (S. 12344/1879. D. 23., 61. B. T. 3864/1895. Ü. L. 13., 44. C. 638/1902. J. 21., 50.)
4. A pékmester. (K. V. T. 538/1902.)
5. A korcsmáros. (K. V. T. E. 442/1902. C. 763/1902. D. 61., 43.)
6. A vendéglős. (C. 763/1902.)
7. A szállodás. (B. T. 2240. Cs. 17/1902.)
8. A gyógyszerész. (S. t. ü. hat. 26713/78. D. 21., 24. B. T. 2306/1899. P. T. 39., 12. K. V. T. 784/1900. D. 86., 340. B. T. 3230. 1899. és 536/1902. és 157/1899. Ellenk.: C. azon az alapon, hogy a gyógyszerárak az 1876 : XIV. t.-oz. szerint közegészségügyi intézeteknek tekintendők. 133/1898. Gr. 5.)
9. A hírlap és irodalmi termékek tovább-eladója. (B. T. 543/1902. D. 90., 133.)
10. A szatócsok. (B. T. 351/1878.)
11. A bodega-tulajdonos. (B. T. 2212/86.)
12. A fagyaltkészítő. (B. T. 3309/1902. Ü. L. 20., 12.)
13. Az optikus. (B. T. 187/1897.)
14. A szabadalmak közvetítésével foglalkozó. (C. 1157/1896. Gr. 5.)
15. A cipő-üzlettulajdonos. (C. 5922. 1898.)
16. Az üveges. (C. 7039/1901.)
17. A díj-üzletekkel foglalkozó tőzsde tag. (C. 1715/1895. D. 69., 209.)
18. A tőzsedéügnök. (S. 963/1880. D. 24., 63. B. T. 94/1878. és 2790/1894. Ü. L. 11., 33.)
19. A téglagyáros. (B. T. 2030/1895. T. É. 213.)
20. A parkettgyáros. (C. 180/1892. T. H. 129.)
21. A mészégetőgyáros. (B. T. 2030/1895. T. É. 213.)

22. A lakatos, ki ezt az ipart nagyban űzi. (B. T. 4396/1893. T. E. 147.)

23. Az asztalos, kinek üzlete a kisipar körét meghaladja. (B. T. 813/1891. T. H. 137.)

24. A kereskedői üzemekre vonatkozó hirdetések iparszerűen folytatott közzétételé, valamint ily hirdemények közzétételének iparszerűen folytatott közvetítése már ezen foglalkozásánál fogva kereskedővé minősíti az azzal foglalkozó személyt vagy társaságot. (C. 1320/1902. D. 62., 58.)

25. A kőfaragómester. (C. 565/1892. P. 13., 36. B. T. 2944/1894. Ü. L. 11., 33.)

26. A vasútépítési vállalkozó. (B. T. 3345. 1891. Jtk. 91., 231. B. T. 5388/1901. Ü. L. 20., 41. C. 3862/1894. Ü. L. 11., 40. C. 7039. 1901. D. 89., 1. C. 6210/1901. Gr. 4. 24.)

27. Az építési vállalkozó, aki a kereskedelmi törvény 258. §. 1. pontja és 259. §. 1. pontja alá eső kereskedelmi ügylettekkel iparszerűleg foglalkozik. (C. 1768/1895. D. 72., 329. és C. 1452/1903. és C. 5502/1902.)

Az építési vállalkozó iparszerűleg foglalkozván a beépítéshez szükséges anyagok s így ingó dolgoknak feldolgozva továbbadása végett való megszerzésével és szállításával, kereskedőnek tekintendő. (C. 778/1903. P. T. 46., 25.)

Az építési vállalkozó, mint ilyen, nem csupán ingatlanok előállítása iránt köt harmadik személyekkel szerződést, hanem vállalatából szükségképen folyóan iparszerűleg foglalkozik a beépítéshez szükséges anyagok s így ingó dolgoknak ebből a célból való megszerzésével és szállításával, vagyis a K. T. 258. §. 1. és 2. pontjainak tekintete alá eső kereskedelmi ügylettekkel. (C. 7039/900. P. T. 46., 25.)

Az építési vállalkozó, kereskedő s az, ha be nem jegyeztetett, különbséget nem tesz. Az a szerződés, mely szerint az alapozási és alépitményi munkálatok elvégzésére vállalkozott, rá nézve tehát a kereskedelmi törvény 260.—1. §-al értelmében arravaló figyelemmel, hogy ennek a szerződésnek tárgyát nem mint az alperes tévesen vitatta, valamely ingatlan, mint ilyen, hanem csakis a szerződésben előírt egyes munkálatok képezék, kétségkívül kereskedelmi ügyletet képez. (C. 651/1903.)

Magában véve az a körülmény, hogy valaki építési vállalkozó cég, nem állapítja meg annak kereskedői minőségét, amely csak abban az esetben állapítható meg, ha az illető a K. T. 258. §. 1. és 2., valamint a 259. §. 1. pontjában meghatározott ügylettekkel foglalkozik. (C. 6210/1901. M. D. 9., 324.)

A vasútépítő és építővállalkozóra nézve a C. felülvizsgálati tanácsa ellenkező állásponton van. (C. G. 511/1900.)

#### Ugyanígy a követkeső határozatok is:

Habár az építési vállalkozó rendszerint ingó dolgokat vesz vagy egyébként megszerz, de ha ezeket az ingó dolgokat vállalt építkezéseihez használja föl, azok az ily fölhasználással, jelesen másnak épülete létrehozása végett ebbe az épületbe való beépítéssel nem mint természetben meglevő vagy át- vagy földolgozott ingók adatnak tovább, hanem a beépítés által maga az előállítani fölállalt épület közvetlenül létesítetik. Ilyen ténykedés a kereskedelmi törvény 258. §-a szerint kereskedelmi ügyletnek, az ilyen ügylettekkel foglalkozó egyén pedig a kereskedelmi törvény 3. §-ának értelmében kereskedelmi ügylettekkel foglalkozó kereskedőnek nem minősíthető. (C. G. 383/1906. K. J. 4., 61. Ju. 5., 48.)

Az építés által ingatlan dolog keletkezik és az anyagoknak az épületbe vagy az uttestbe való elhelyezése ingó dolog fel- vagy átdolgozásának nem tekinthető. Az építőmester tehát nem kereskedő. Ingó dolog bérbeadása az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-ának d) pontjában felsorolt ügyletekhez nem tartozik. (C. 830/906. D. 101., 295.)

28. A m. kir. postának a pénzelevelek szállítása iránt iparszerűleg kötött ügylettel a kereskedelmi törvény 259. §-ának 3. pontja értelmében kereskedelmi ügyletek. A m. kir. posta- és távirtdaigazgatóság kereskedőnek tekintendő, mert a m. kir. posta fuvarozási ügylettekkel is iparszerűleg foglalkozik és a kereskedelmi törvény 4. §. 3. bekezdése értelmében kibocsátott 26922/75. sz. rendelet 1. §. b) pontja szerint, mint az állam kereskedelmi vállalata be van jegyezve. (B. T. 3133/1903. D. 93., 301.)

29. Közkereseti társaságnak a cég képviselőjére is jogosított tagja ebbeli minőségében kétségtelenül kereskedőnek tartandó. (C. 6147/1903. Ju. 2., 21.)

#### Ellenben nem kereskedők a bírói gyakorlat szerint:

1. Az aratási vállalkozó, ha iparszerűleg űzi is az aratás átvállalását. (C. 5835/1898. Gr. 5.)

2. Az, a ki ingatlanokra vonatkozó üzemek kötéssel foglalkozik. (B. T. 4574/1877. D. 28., 259.)

3. A fodrász. (K. V. T. E. 298/1903.)

4. A fogtechnikus. (C. 1731/1893. J. 13., 36. B. T. 3965/1894. Ü. L. 11., 36.)

5. Aki kereskedői ügynökséggel csak kereskedői segédképen foglalkozik. (S. 2138/1879. D. 24., 50.)

6. A biztosító társaság mobilügynökei. (S. 4582. D., 28., 258.)

7. A magy. kir. államvasutak menetjegy-írója. (B. T. 3087/1896.)

8. A távirat-közvetítő intézet tulajdonosa. (S. 4879. D. 22., 91.)

9. A regalebérlet. (B. T. 76/1895. D. 73., 343.)

10. A fényképész. (B. T. 664/1897. Ü. L. 14., 11.)

11. Színház, mint művészeti vállalat nem kereskedő s mint ilyen, czégének bejegyzésére nem kötelezhető. (Bp. K. V. T. 37194. 1882.)

12. A kir. ítélőtábla az elsőbíróság határozatát megváltoztatva, felfolyamodót a terhére rótt ama kötelezettség alól, hogy czégét bejegyeztesse, felmenti s irányában a további eljárást megszünteti; mert a kir. ítélőtábla 2892/1903. számú rendelete folytán nyilatkozat tétele végett megkeresett kereskedelmi és iparkamara 23291/1903. sz. átiratában foglaltak szerint felfolyamodónak vállalata csak abból áll, hogy az állat- és növényhonosító részvénytársaságtól az „Ós-Buda” nevű vállalatot bérben bírja, az ott lévő üzleti helyiségeket részben másoknak tovább albérlésbe adja, maga pedig mint főbérlet, varieté-színházat tart fenn és egyéb látványosságokat rendez: ezeknek a foglalkozásoknak egyike sem bír valamely kereskedelmi ügylet jogi természetével s így felfolyamodóra nézve a czégbejegyzésre kötelezettségnek törvényszerű alapja hiányzik. (B. T. 793/1904.)

13. Aki csak alkalmilag (bár gyakran) foglalkozik kereskedelmi ügyletekkel. (B. T. 2566/1886. T. E. 96., 9.)

14. A kőművesmester, aki valamely ház építésénél a kőművesmunkát elvállalja, ebből foglalkozásában nem foglalkozik kereskedelmi ügyletekkel, mert foglalkozása munkájának értékesítésében, nem pedig ingó dolgoknak a kereskedelmi törvény 258. §. 1. pontja alá tartozó, továbbadás végett megszerzésében, vagy a kereskedelmi törvény 259. §. 1. pontja alá tartozó át- vagy feldolgozásában áll. Eszerint a kőművesmester, ha nem egyszerűen építőt vállalkozó is, nem kereskedő és valamely ház építésénél a kőművesmunkák elvállalása nem kereskedelmi ügylet; ezért a hivatása folytatásából keletkezett követelés elbírálására a kereskedelmi eljárás 5. §-ának a kereskedelmi hatáskört megállapító rendelkezése nem alkalmazható. (B. T. 3103/1904. D. 96., 352. K. J. 2., 52. és Ü. L. 21., 51. és C. 103/1904. J. 24., 17.)

15. A szövetkezet és részvénytársaság igazgatói ebben a minőségükben nem kereskedők. (B. T. 3520/1900. D. 88., 273.)

**4. §.** A kereskedőkre vonatkozó határozatok a kereskedelmi társaságokra is alkalmazandók. (61. §.)

Az államra, ha ez kereskedelmi ügy-

letekkel foglalkozik, az érintett határozatok annyiban nyerne alkalmazást, amennyiben a fennálló törvények és törvényes rendeletek másképp nem intézkednek.

Hogy a kereskedelmi czégek, kereskedelmi könyvek és a czégvezetőkre vonatkozó (3., 4. és 5.) czimek az állam kereskedelmi vállalataira miképen nyerne alkalmazást, külön rendelettel fog megállapítani.<sup>1)</sup>

**5. §.** Jelen törvénynek a kereskedelmi czégek, a könyvek és a czégvezetésre vonatkozó intézkedései a kufárookra és házalókra egyáltalán nem, a zsibárosokra, korcsmárosokra, közönséges fuvarosokra, hajósokra s más iparosokra pedig csak annyiban nyerne alkalmazást, amennyiben üzletük a kisipar köré meghaladja.

A kufárok és házalók egyesülései egyáltalán nem, a fentebb felsorolt többi üzletek folytatása végett keletkezett egyesületek pedig csak akkor tekintetnek kereskedelmi társaságoknak, ha üzletük a kisipar köré meghaladja.

A czég bejegyzésére nem kötelezett kiskereskedőnek czégbejegyzés iránti kérelme sem tagadható meg abból az okból, hogy az üzlet a kisipar köré meg nem haladja. (B. T. 1742/1879. D. 28., 257.)

A czégét bejegyeztető egyén is kiskereskedő, ha üzletét nem folytatja a kisipar köré meghaladó terjedelemben. (C. 4515. 1898. D. 81., 224.)

Az a kérdés, hogy üzlete a kisipar köré meghaladja-e, közömbös annak kereskedői minőségének megállapításánál, aki kereskedelmi ügyletekkel iparszerűleg foglalkozik, mert ez a kereskedelmi törvény 3. §-a értelmében feltétlenül kereskedőnek tekintendő. (C. 5922/1898. Gr. 4. és C. 187/1897. D. 78., 35.)

A kereskedelmi törvény 5. §-a olyan korcsmárosok tekintetében, kiknek üzlete a kisipar köré meg nem haladja, csupán a kereskedelmi czégek, a könyvek és a czégvezetésre nézve állapít meg az általános szabályoktól (16., 25., 37. §.) eltérő megszorításokat, egyebekben azonban azoknak a kereskedelmi törvény 258. §. 1. pontjának a 3. §-al való összefoglalásából következő a

<sup>1)</sup> E rendelet 1875. évi decz. 1-én 26922. sz. a. bocsáttatott ki, szövegét l. a „Függelék”-ben.

korcmárosnak kereskedői minőségét nem érinti. (C. 763/1892. D. 61., 43.)

A kereskedelmi törvény 5. §-a kimondja ugyan, hogy a kereskedelmi törvénynek a kereskedői cézégekre, a könyv- és a cégvezetésre vonatkozó intézkedései nem alkalmazhatók a kufárookra, házalókra, zsibárosokra, korcmárosokra, közönséges fuvarosokra, hajósokra és olyan más iparosokra, kiknek üzlete a kisipar körét meg nem haladja, de ezzel az intézkedésével csak a cégbejegyzésre és a könyvek vezetésére vonatkozó kötelezettség alól menti fel a törvény az illetőket: arra nézve azonban, hogy a szatócok ne legyenek kereskedőknek tekintendők, a kereskedelmi törvény 5. §-a az általános szabályok alól kivételt meg nem állapít. (Gy. T. G. II. 41/1899. M. D. 9., 5. C. 591. 1896. Jtk. 97., 2.)

Az üzletnek a kisipar körét meghaladó volta megállapítást nyert: a lakbérre és házi szükségletekre fordított összegből kiszámított forgalom alapján. C. 4703/1897. Jtk. 98. 2. A leltározott áruk értéke, a tartozások összege és az üzlet forgalma alapján. C. 4515/1898. D. 81., 241. Vendéglőnél a szobák száma alapján. B. T. 17/1902. D. 90., 92. Szabónál, hogy az illető nemcsak megrendelésre készített ruhákat, hanem posztót és egyéb szöveteket is árult, sőt ilyeneket még hitelbe is adott. (C. 9902/1883. D. 33., 144.)

A perenkívüli eljárásban hozott határozatok az ítélő dolog hatályával nem bírván, a felek egyáltalán nincsenek elzárva attól, hogy a perenkívüli eljárásra tartozó kérelmeiket az azok tárgyában keletkezett bírói határozatokra való minden tekintet nélkül megismételtessék, már pedig felfolyamodó kérvénye kapcsán bemutatott iparhatósági bizonylattal kimutatta, hogy korcsmá-üzlete a kisipar körét meg nem haladja, s minthogy ezáltal czáfolatot nyert az a körülmény, melyre való figyelemmel felfolyamodó a kir. ítélőtáblának 945/1903. számú végzésével is helybenhagyott 125289/1902. számú elsőbírósági határozat szerint cégének bejegyzésére köteleztetett, felfolyamodó az általa benyújtott újabb kérvényében foglaltakra és arra való tekintettel, hogy a kereskedelmi törvény 5. §-ának rendelkezése szerint a cézége, könyvekre és cégvezetésre vonatkozó törvényi rendelkezések a korcmárosokra csak annyiban nyerhetnek alkalmazást, amennyiben üzletük a kisipar körét meghaladja, cégének bejegyzésére nem kötelezhető. (B. T. 3278/1903.)

A kereskedelmi törvény 5. §-ában említett nem teljes jogu kereskedőknek az üzlet folytatásához tartozó ügyletek lebonyolításához az ő korlátozott jogi állásuk mi befolyással sem lehet. (L. C. 16140/1879. D.

24., 48. C. 702/1891. P. T. 22., 140. C. 623. 1901. 736/1901.)

A kereskedelmi törvény 5. §-a tekintete alá eső kiskereskedő által kirendelt cégvezető csakis a kereskedelmi meghatalmazott jogi állásával bírhat. (C. 251/1896. Jtk. 97., 2.)

**6. §.** Hogy a kereskedés, mint iparjogosítvány, kik által és mily feltételek mellett gyakorolható, az ipartörvény (1872 : VIII. t.-cz.)<sup>1)</sup> s az e részben fennálló külön törvények és rendeletek határozzák meg.

## MÁSODIK CZIM.

### Kereskedelmi cégjegyzékek.

**7. §.** A jelen törvény által előszabott bejegyzésekre a törvényszékek által kereskedelmi cégjegyzékek vezetendők.

E jegyzékek nyilvánosak és mindenki által megtekinthetők. A bejegyzésekről és az ezekhez csatolt melléletekről másolatok vehetők, s azok hitelesített másolatban mindenkinek kiadandók.

A kereskedelmi cégjegyzékek berendezése és mikénti vezetése külön rendelet által fog szabályoztatni.

A kereskedői cég egyik főrendeltetése az, hogy azoknak, kik valamely bejegyzett céggel összeköttetésbe lépnek, alkalom nyújtassék, hogy a cégjegyzékből és a bejegyzés alapján szolgált iratokból teljesen megbízható módon tájékozást nyerjenek az iránt: hogy az illető cégnek ki a tulajdonosa. (C. 778/1893. D. 65., 12.)

A cégjegyzéknek a nyilvánosság célját szolgáló rendeltetéséből következik, hogy a cégjegyzék mellett megőrizendő okiratok az állam hivatalos nyelvén is bemutatassanak. (B. T. 2844/1882. D. 30., 356. és 3732/1885. M. 4., 141.)

Az iparhatósági igazolvány, vagy engedély eredetben vagy hitelesített másolatban a cégiratok közt szintén visszatartandók. (B. T. 1142/1878. D. 28., 257.)

Iparüzlet gyakorlására nem csupán természeti személyeknek, hanem cézgeknek is adható engedély, s ennél fogva a cégbejegyzési kérelem elutasítására okul nem szolgálhat, hogy az iparigazolvány nem a cégtagoknak mint természeti személyeknek

<sup>1)</sup> Az itt idézett törvény helyébe lépett az újabb ipartörvény (1884 : XVII. t.-czikk).

nevére, hanem a társaság nevére állította ki. (B. T. 661/1905. D. 97., 206.)

A cégbiztost is csak az a jog illetheti meg, hogy a cégjegyzék mellett okmánytárt megtekintse s azokból másolatokat vehessen, de nem kívánhatja a bejegyzés alapjául szolgáló okmányoknak részére átküldését. (B. T. 3756/1903. Jtk. 904., 4. és 3744/1904. Jtk. 1904., 5.)

A cégjegyzékbe csak a törvény által előírt bejegyzések vezethetők be, más körülmények vagy megállapodások azonban nem így nem képezheti a bejegyzés tárgyát, hogy vevő az általa megszerzett céget másra át nem ruházhatja vagy csak bizonyos ideig használhatja. (B. T. 2101/1893. M. 4., 24.)

Nemcsak az elsőbíróság, hanem ha jogorvoslat folytán az ügy eléje kerül, a felső bíróság is hivatalból vizsgálat tárgyává teszi, hogy a kért cégbejegyzés alapfeltételei fennfornak-e vagy sem. (C. 1569/1890. D. 56., 102.)

A perenkívüli kereskedelmi ügyekben fennálló felelősségi rendszer elvei szerint cégügyekben a felsőbíróság, amennyiben az ügy felfolyamodás folytán eléje kerül, a panasztartalmára való tekintet nélkül, hivatalból van hivatva megvizsgálni azt, hogy a cégbejegyzésnek törvényes előfeltételei mind fennfornak-e. (C. 1468/1904. D. 96., 61.)

**8. §.** A kereskedelmi cégjegyzékekbe történt bejegyzések, amennyiben jelen törvény egyes esetekre nézve ellenkezőt nem rendel, egész kiterjedésükben egy e végre a földmívelés-, ipar- és kereskedelmi ministerium által kiadandó »Központi Értesítő«-ben, a Horvát-Szlavonországban történt bejegyzések pedig az ottani hivatalos lapban haladéktalanul közzéteendők.

Emellett a közzététel a törvényszék által, az érdekeltek kívánságára és költségére, az általuk kijelölendő más hírlapok útján is eszközölhető.

**9. §.** Harmadik személyek irányában a kereskedelmi cégjegyzékbe történt bejegyzések a »Központi Értesítő«-ben, Horvát-Szlavonországban pedig az ottani hivatalos lapban megjelent közzététel napjától bírnak foganattal.

A megtörtént közzététel nem tudásával senki sem mentheti magát.

A kereskedő cég egyik főrendeltetése az lévén, hogy azoknak, kik valamely bejegyzett céggel összeköttetésbe lépnek — alkalom

nyújtassék arra, hogy a cégjegyzékből és a bejegyzés alapjául szolgáló iratokból teljesen megbízható módon tájékozást szerezhesse-nek az iránt, hogy a cégnek, melylyel összeköttetésbe lépni szándékoznak, ki a tulajdonosa: valamely bejegyzett cég cégjegyzékében olyanul bevezetett tulajdonosnak jóhiszemű hitelezőivel szemben annak bizonyítása, miszerint valósággal nem a cégbejegyzési iratok alapján ilyenül a cégjegyzékbe bevezetett személy, hanem más a tulajdonosa, egyáltalában meg nem engedhető s a jóhiszemű hitelezők irányában a cég tulajdonosának feltétlenül az tartandó, ki mint olyan a cégjegyzékben bejegyezve találatik. (C. 778/1893. D. 65. 27. 1.)

Ha a cégjegyzékben a bemutatott jegyzőkönyv tartalmától eltérőleg tévesen az arra jogosított céztag helyett a másik céztag tüntetett ki cégjegyzésre jogosultnak, akkor a céztag a tévesen cégjegyzőnek kiténtetett céztag aláírása csak úgy kötelezi, ha a kötelezettség még a bejegyzés előtt keletkezett. (C. 837/1899. M. D. 9., 7.)

A kereskedelmi törvény 9. §-a osakis a bejegyzésnek harmadik személyek iránti hatályáról intézkedik, az itt fennforgó kérdést azonban, t. i. hogy minő hatálya van a bejegyzésnek a bejelentő félre, illetve azon félre, kinek nyilatkozata alapján a bejegyzésnek törvény szerint történnie kellett, az idézett törvényszakasz nem érinti; erre nézve pedig oly nyilatkozat alapján, a melyet nem tett, reá kötelezettség nem hárítható. (C. 322/1887. D. 45., 112. M. 4., 22.)

A cégjegyzékbe a bejelentésre jogosítottak által törvényes alakban tett nyilatkozatok alapján tények lévén bejegyzendők, a bejegyzés és annak közzététele a jogosított nyilatkozatának és a ténynek létezését nem helyettesíti. (C. 322/1887. D. 45., 112. M. 4., 22.)

A cégjegyzékek vezetésére hivatott bíróság csak a jogosítottak által törvényes alakban kitett nyilatkozaton alapuló tényeket jegyezhet be, ezeknek nem létezését nem helyettesítheti s a nem létező tényeket közhitelesség és nyilvánosság jellegével fel nem ruházhatja; a fennforgó esetben tehát hiányozván a főnöknek, a kereskedelmi cég tulajdonosának a cégvezetési felhatalmazást bejelentő nyilatkozata és így a cégvezetési jogosultságnak a cégjegyzékbe történt bejegyzése a valóságnak meg nem felelő, ez törvényes erővel nem bír. (C. 322., D. 45., 112.)

Az eredetileg érvénytelen bejegyzés, ha az érdekelteknek nyílt vagy hallgatag hozzájárulásával később meg nem erősítették, érvényessé huzamosb idő lefolyása által sem válik. (C. 322/1887. D. 45., 112.)

A bejegyzést eszközölő bíróságnak az a tévedése, hogy alperest a bejegyzés alapjául



szolgáló okmányok tartalma ellenére mint részvénytársaságot jegyezte be, a szerződés érvényességére befolyással nem bírhat, mert alperes az általa a bejegyzés kérdésekor előterjesztett és nyilvánosságra bocsátott adatok szerint már a szerződés megkötésekor is tényleg ugyanazzal a jelleggel és szervezettel bírt, s következésképp a vele szerződő feleknek ugyanolyan nemű biztosítékokat nyújtott, amellyel bír s aminőket nyújt jelenleg; mert amennyiben felperes erről magának a szerződés megkötésekor a cégjegyzék kiegészítő részét képező nyilvános adatokból meggyőződést nem szerzett, ezért alperes felelősséggel nem tartozik. (C. 1798/1892. D. 44., 19. és C. 110/1895. D. 70., 129.)

### HARMADIK CZIM.

#### Kereskedelmi cégek.<sup>1)</sup>

**10. §. A cég azon név, mely alatt a kereskedő üzletét folytatja, s melyet aláírásul használ.**

Egyéni cégnél a kereskedelmi személyiség nincs külön választva a természetes személytől, miért is a cég ellen hozott határozattal annak más nevű egyéni tulajdonosa is elmarasztaltnak veendő. (C. 1447/1893. J. 95., 10. és M. 8., 423. B. T. II. G. 67/1901.)

A cég nem egyéb, mint a kereskedőnek kereskedelmi neve, mely alatt üzletét folytatja, s így egyéni cég esetében, ha annak tulajdonosa valamely fizikai személy, a cég ellen hozott bírói ítélet az illető személy ellenében nemcsak kereskedelmi nevére, hanem polgári nevére való tekintettel is hatályos, aminek szükségképeni következménye, hogy a fizikai személy, mint cégtulajdonos ellen folytatott perben hozott ítélet alapján kielégítési végrehajtásnak van helye, nemcsak az illető fizikai személy kereskedelmi neve alatt, hanem polgári neve alatt található és végrehajtás alá vonható vagyonára is, s így a cég ellen elrendelt végrehajtás foganatosítható a perbe idézett cégtulajdonos magánvagyonára is, anélkül, hogy külön kiterjesztő végzésrel a végrehajtást a cégtulajdonos magánjogi vagyonára is elrendelni és kiterjeszteni kellene. (B. T. 5942/1907. H. D. 1., 237.)

Különböző cégek alatt folytatott üzletek esetében, ha egy a tulajdonos, egy jogalany áll fenn. (C. 856/892., M. D. 9., 9.)

A bejegyzett kereskedő, valamint cég-aláírásánál, úgy cégtábláján és hirdetmé-

nyein s illetve nyomtatványain is bejegyzett céget köteles használni, miért is meg nem felelő cégtábla s nyomtatvány használatától pénzbírság terhe alatt eltiltandó. (B. T. 1860/1900. D. 86., 13.)

A nem a cégjegyzés értelmében történt aláírás is kötelezi a céget, ha bizonyíttatik, hogy a cégjegyzésre jogosított tagtól származik az aláírás. (C. 1269/1892. M. D. 9., 18.)

Ha az egyéni cég tulajdonosa meghalt, ezért nem szűnik meg a cég és az övegy, aki az üzletet vezeti, a cég aláírásával válthat váltói kötelezettséget. (C. 1442/1894. M. D. 9., 12.)

A cégnek nem teljes neve alatt a cégvezető által vállalt váltókötelezettség alapján a cég akkor marasztalható, ha bizonyíttatik, hogy a cég a váltón használt név alatt a kereskedelmi forgalomban folytatja üzletét, mert a kereskedelmi törvény sehol nem írja elő, hogy a cég csak teljes cégre alatt válthat kötelezettséget. (C. 863/1898. M. D. 9., 8.)

A kereskedelmi cégek jegyzékébe bevezetett egyéni vagy társas cégnek a bejegyzett szövegtől eltérő rövidített alakban való használata csak az esetben nem eshetik kifogás alá, ha a rövidítés dacára nem kétséges, hogy magának a kereskedőnek, avagy kereskedelmi társaságnak, tehát a kereskedelmi üzlet tulajdonosának a megnevezése célzóztatik, — »Szönyegház« mint csupán a megengedett cégtoldat használata tehát nem megfelelő. (C. 215/1906.)

A bejegyzett cégszövegben előforduló »mint szövetkezet« kitétel helyett az »m. sz.« rövidített jelzőnek használata az ipartörvény 58. §-ába és a cégvalódiság elvébe ütközik. (B. T. 3576/1905. D. 97., 248.)

Az a körülmény, hogy a kötelezettségvállalás a cég nevében még oly időben történt, amelyben az bejegyezve nem volt, az utóbb bejegyzett céget feltétlenül kötelezi, ha csak nem vitás, hogy a cég a kötelezés idejében tényleg még nem létezett. (C. 47/1899. M. D. G. 8.)

A cégnek a kereskedelmi törvény 10. §-ában foglalt meghatározása által ki van zárva, hogy a kereskedő vagy kereskedelmi társaság annyi különböző céget jegyeztesen be, a hány külön üzlettel foglalkozik. (B. T. 3569/1900. D. 87., 242.)

A Mascagni Record társaság Sch. A. és L. közkereseti társas cég tagjaként 1906. május 11. nap óta Sch. A. és Sch. M. vannak bejegyezve (K. 612/906. számú végzés.) Ugyanezek kérték 1906. június 23-án, hogy »Longis óra beszélő gép társaság Sch. M. és társas« cég is, mint közkereseti társaság bejegyeztessék. Ez a kérelem megtagadtott, mert a K. T. 10. §-ában foglalt szabályból az egyéni és a társas cégre nézve

<sup>1)</sup> A cég bejegyzésért fizetendő illetéket lásd az illetékszabás 14. tétel a) pontja alatt.

egyikép következik, hogy a kereskedő, vagy a kereskedelmi társaság, amennyiben kivétel eset, például valamely létező üzlet megszerzése, vagy főktelep létesítése fenn nem forog, rendszerint csak egy cég folytathatja üzletét. Az a körülmény, hogy a folyamodók, kik már bejegyzett cégük alatt fonográfok eladásával foglalkoznak, ezentul Longis nevű óra és beszélgő gép eladásával is fognak foglalkozni, nem ok arra, hogy ezen üzletág folytathatása végett új cég bejegyzését kívánhassák. (B. T. 2550/1906. K. J. 4., 38. H. D. 1., 30.)

A kir. ítélőtábla azt a kérelmet, hogy társas-cégek jegyzékében bejegyzett »Pfeifer Róza és társa« Holczer Sándor egyedüli cég-birtokosokkal az egyéni cégek jegyzékébe átvetessék, abból az okból, mivel a nevezetteknek egyéni cége »Holczer Simon« már be van jegyezve, elutasíthatónak nem találja, mert a törvény nem zárja ki, hogy a kereskedő, akinek bár ugyanazon helységben, de különböző helyeken — telepeken — több üzlete van, azok megjelölésére a kereskedelmi törvény 11—15. §-ának korlátai között különböző cégeket használjon, pedig a felterjesztett iratokból kitűnik, hogy a »Holczer Simon« és »Pfeifer Róza és társa« cég más-más üzlettelepre vonatkozik. (B. T. 903/1899. D. 87., 241.) — Hasonló, midőn a társas cég annak megtartásával egyéni céggé alakul. (C. 1447/1893. D. 95., 10. és M. 8., 423.)

Megjegyzésével annak, hogy ezuttal nem képezhethe döntés tárgyát az a körülmény, hogy egyáltalán lehet-e helye annak, hogy valamely részvénytársaság egy egyéni céget megszerezve, azt a saját cége mellett tovább folytathassa, mivel az elsőbíróság elutasító határozatát erre a körülményre nem alapította, egyébként helyesnek fogadta el a kir. ítélőtábla az elsőbíróságnak folyományával megítáradott azt a kimondását, hogy ha részvénytársaság egyéni céget szerez meg és azt tovább folytatja, akkor az egyéni céget csak a részvénytársaság cégének jegyzésére hivatottak jegyezhetik érvényesen. (B. T. 1531/1907.)

Be nem jegyzett toldás a cégelírás mellett nem használható, ugyancsak hirdeményekben sem. (B. T. 1860/1900. D. 86., 337.)

A bíróság a cég miként való bejegyezhetőségére a félnek utmutatást nem adhat. (B. T. 3306/1903.)

A kereskedelmi törvény 10. §-a szerint a cég azon név, mely alatt a kereskedő üzletét folytatja és amelyet aláírásul használ, ebből pedig nyilván következik, hogy a kereskedő által üzlete vezetésénél használt cég-elírás cégének bejegyzett szövegétől el nem térhet. (B. T. 1248/v. 1903.)

**11. §. Kereskedők, kik üzletüket egyedül folytatják, cégül saját polgári nevüket és pedig legalább vezetéknévüket kötelesek használni.**

Cégükhöz oly toldást nem csatolhatnak, mely társas viszonyra mutatna. Ellenben szabadságukban áll oly toldásokkal élni, melyek a személy vagy az üzlet közelebbi megjelölésére szolgálnak.<sup>1)</sup>

A kereskedő a céget, mely alatt üzletét folytatni kívánja, maga választhatja meg s bíróság sem arra nem utasítható, hogy cégének szövegét miként állapítsa meg, sem pedig a cég a kérelmezettől eltérő szöveggel be nem jegyezhető. (B. T. 2780. 1904. D. 95., 389.)

A külföldön már bejegyzett egyéni és közkereseti vagy betéti társaságoknak utóbb belföldön felállított telepeinek bejegyzésére azok a szabályok alkalmazandók, amelyek az ilyen belföldi cégek főktelepei tekintetében fennállanak. A belföldi bíróság nem jegyezhet be ugyan oly céget, melynek használata hazai tiltó törvénybe ütközik, amde a kereskedelmi törvény 11. §-ában föltétlen tilalom nem foglaltatik, mert a 12. §. megengedi, hogy a közkereseti és betéti társaságok üzletükkel együtt társascégüket is egyes személyre átruházhassák, az ekként egyes személyre átruházott külföldi társascég, mint egyéni cég, belföldi főktelepeknek bejegyzése tehát törvényes akadályba nem ütközik. (B. T. 3040/1904. D. 96., 43. és K. J. 2., 23.)

Nem zárja ki a törvény, hogy a kereskedő több nyelven és nem egyedül az állam hivatalos nyelvén jegyezze cégét és hogy ennek aláírásánál az idegen nyelvnek megfelelő írásmódot használja, tehát szerb cégszövegnél cyrill betűket. Minthogy azonban a cégszövegeket vezető bíróságnak meg kell győződnie arról, hogy a többnyelvű cégszövegek tartalmilag megegyezők; minthogy továbbá az idegen nyelvű cégszöveg is bejegyzendő, magyar bíróság pedig a cyrill betűkkel való írásmódot ismerni nem köteles és azt hivatalosan nem is használhatja: ennél fogva az idegennyelvű cégszöveget hiteles alakban latin betűkkel is kiírva és hivatalos magyar fordítással ellátva kell bemutatni. (B. T. 509/1903.)

A községek hivatalos nevének használata az idegen nyelvű cégszövegeknél is kötelező. (M. T. 420/1907. K. J. 4., 208.)

Midőn valamely cég több nyelven azandékoltatik jegyeztetni, a cég azonosságának szempontjából a cég szövegének minden

<sup>1)</sup> Lásd az 1884: XVII. t.-czikk 58. §-át.

nyelven mindenkben egyezőnek kell lenni. Azért A. Károly, németül C. Al. be nem jegyezhető. (B. T. 4934/1883. D. 35., 323.)

„Sch. et Co.“ és „Sch. és társa“ egyenlő lévén, a fióktelep utóbbi cég alatt bejegyezhető. (B. T. 661/1905. P. T. 50., 5. 97., 206.)

Az üzletét egyedül folytató kereskedő, amilyen a folyamodó is, cégül a kereskedelmi törvény 11. §. értelmében saját polgári nevét, tehát azt a nevet köteles használni, melynek viselésére származás, vagy törvényes engedély alapján jogosítva van. Minthogy folyamodónak a születési bizonyítvány szerint E. „Ignác“ a származási neve, azt pedig, hogy az „Imre“ utánnév használatára törvényes engedélyt nyert, folyamodó nem igazolta; a bejegyeztetni kért cég az abba felvett „Imre“ név miatt nem felel meg a törvény fentebb idézett rendelkezésének, mert az a körülmény, hogy a folyamodó a C) alatt csatolt helyhatósági bizonyítvány szerint a közéletben az „Imre“ nevet szokta használni, nem bizonyítja azt, hogy a folyamodó ennek a a névnek használatára törvényesen jogosítva is van, de sőt ezen folyamodóra nézve idegen névnek használatára a kereskedelmi törvény 17. §. rendelkezésénél fogva esetleg valamely hasonló nevű személyt ebből a törvényes jogában korlátozhat, hogy saját polgári nevét használja cégül; azért ezen folyamodóra nézve idegen névnek a cégbe való felvétele meg nem engedhető. (B. T. 3886/903.)

Polgári név az, melynek viselésére valaki származás, házasság, örökbefogadás stb. által nyert jogot. (B. T. 3469/1879. D. 28., 257. B. T. 5416/1884. M. 4., 22., és B. T. 1419/1905 Ü. L. 22., 23.)

Az a körülmény, hogy a kereskedő a közéletben valamely nevet használni szokott, nem jogosítja fel őt arra, hogy cégét ezen név alatt jegyeztesse be. (B. T. 643/1906. D. 100., 357.)

#### Nő cége.

Férjes nő vezetéknevűl a férj vezetékneve csak akkor tekinthető, ha a mellett vagy a feleségi minőség kitüntette, vagy legalább a nő mellékneve különösen s úgy van jelezve, hogy a férjnek nevéből mindenki által megkülönböztethető legyen. (B. T. 433/1899. D. 90., 104.)

Özvegy nő jogosítva van ugyan elhunyt férje vezetéknevét cégül használni, de azt csak oly alakban teheti, amelyből a valósághoz hiven kitűnik az is, hogy a cégtulajdonosként vagy közkereseti társaságnál a vezetékneven megnevezett társtagként nem maga a férj értendő. (B. T. 3493/1901. D. 90., 104. és 811/1903.)

A nőt férjének neve és czíme özvegyisége ideje alatt a megilleti, amely jogszabály már

Verbóczy Tripartitumában is (I. R. 98. cz. 1. §.) helyet foglal. Ebből a jogszabályból aztán következik, hogy a özvegyiség megszüntével megszűnik az elhalt férj nevének és czímének viselési joga. Ezek a jogszabályok azonban nem zárják ki annak lehetőségét, hogy oly esetekben, amikor az újból férjhez ment özvegy nő személyazonosságának bizonyítására szükségesnek vagy czélszerűnek mutatkozik, a nő előbbi házasságára utalhasson, magát, mint előbb férjezett X. Y.-né megnevezhesse, s ezt a maga által nyitott üzlet cégtábláján is jelezhesse. (K. M. 35055/1899.)

Megtagadatot az oly cég bejegyzése, amelyben a férjes nő születési vezetékneve és keresztnevének kezdőbetűje szerepel csak, mert a férjes nő házasságra lépése folytán a polgári jog szabályai értelmében férje reá szállott nevének megjelölésével szerepelhet, s a születési nevet cégében esetleg csak a személyét közelebből megjelölő toldatként használhatja, s mert a cégből nem tűnik ki, hogy annak tulajdonosa nő. (B. T. 2781. 1904. D. 95., 390. Azonos 2780/1904., 2995. 1904., 3912/1904. Ü. L. 21., 10.)

A cégvalódiság elvéből következik, hogy a férjes nő, ha akár egyéni kereskedőként működik, akár kereskedelmi társaságnak tagja, s neve a társaság cégében szerepel, a cégben férje nevét és ezt is oly módon köteles használni, hogy a férjes nő volta abban kifejezésre jusson, amiért is nem jegyezhető be az oly cég, amelyben a nő férje vezetéknevét és a maga születési nevét, vagy ennek kezdőbetűjét használja. (B. T. 3029. 1905. D. 98., 361.)

A cégvalódiság elvéből következtethetőleg a nő, ha kereskedést folytat, avégből, hogy a közönségnek az üzlettulajdonos személyére vonatkozó félrevezetése kikerültesék, cégének szövegét oly módon köteles megválasztani, hogy abban nő volta is kifejezésre jusson, s ezért megtagadatot az oly cég bejegyzése, melyben a férjes nő férje vezetékneve mellett férje keresztnevének kezdőbetűit akarja cégként használni. (B. T. 2780/1904. D. 95., 389.)

Üzletét egyedül folytató férjes nő cégét oly módon köteles használni, hogy férjes női volta abban kifejezésre jusson. (B. T. 3577. 1905. K. J. 3.)

#### Ellenkező:

Hogy az egyéni cég szövegéből a cégbirtokos férfi vagy női minőségének feltétele nélkül ki kell tűnnie, a kereskedelmi törvény 11. §-ával ellenkezik és tételes cégjogunk alapelveivel sem indokolt. Nyilvánvaló ugyanis, hogy érvényben lévő cégjogi szabályaink szerint a cégbirtokos kiléte felől csakis a kereskedelmi cégjegyzékek tartalma adhat megnyugtató felvilágosítást, maga a cégszöveg ellenben ebből rendeltetését a cégvalódiság elve alól tett kivételknél fogva

elvesztette. A cégvalódiság elvének nem következetes keresztülvitele folytán a kereskedelmi forgalomban előforduló megtévesztések újabb törvényhozási intézkedések szükségességét indokolják ugyan, a törvény határozott intézkedésével ellentétes bírói gyakorlatra azonban nem vezethetnek. (C. 266/1904. D. 94., 267.)

Nem ütközik a cégvalódiság elvébe az, hogy Grósz Józsefné és Grósz Józsa cégtagokból álló közkereseti társaság cégét Grósz J. és társa cég alatt jegyezteti be. (C. 1713/1904. K. J. 2., 107.)

Nincs oly törvényes rendelkezés, hogy a férjes nő vezetéknevét csak feleségi minőségének kitüntetése mellett használhatja cégül és a törvény azt sem írja elő, hogy a cégben a vezetéknevét mellett az egész melléknevét használhassák. Ez okból elrendeltetett egy nő cégének bejegyzése a »Deutsch A.« szöveggel. (C. 369/1906. D. 100., 92. K. J. 3., 230.)

Amint azt a Curia hasonló ügyekben 369/906. V. és 1713/904. V. sz. a. hozott határozataiban kimondotta, egyrésztől nincs olyan törvényes rendelkezés, hogy férjes nő férje vezetéknevét csak feleségi minőségének kitüntetése mellett használhatja, végül másrésztől a vezetéknevét mellett az egész melléknevét használatát a törvény szintén nem írja elő, ezek szerint a bejegyeztetni kért: »P. E.« cég a kereskedelmi törvény 11. §-ának megfelel, mert tekintettel arra, hogy folyamodó férjének mellékneve: »Gy., a »P. E.« cég használata nem adhat okot arra a tévedésre, mintha a folyamodó férje volna a cég tulajdonosa. (C. 1365/1906. K. J. 4., 133.)

A férjes nő férje vezetéknevét csak akkor használhatja, ha legalább melléknevét akként jelzi, hogy a cégül használni kívánt férje nevétől megkülönböztethető legyen. (C. 659. 1905. — A IV. polg. tan. 13. sz. elvi megállapodása. D. 100., 358. K. J. 3., 357.)

#### Toldat.

A toldat állhat egy a név előtt, mint után. (B. T. 2556/1878. D. 28., 57.)

A cég valódiságának elvéből következik, hogy a kereskedő cég birtokosa személyének vagy ügyletének közelebbi megjelölésére szolgáló toldás is csak olyan lehet, mely a tényleges üzleti viszonyoknak vagy a valóságnak megfelel. (C. 615/1894. D. 67., 239.)

A kereskedő cégébe csak oly toldásokat vehet fel, melyek a tényleges üzleti viszonyoknak megfelelnek (N. T. 2093/1906. K. J. 3., 405.)

A kereskedő cégében a névváltoztatás előtti nevét zárójelgyek között toldatként használhatja. (B. T. 2785/1904.)

#### Esetek a toldat bejegyzésének megtagadására.

Nincs megengedve a közönség félrevezetésére alkalmas hirtárgy (Reclam) céljára szolgáló toldat. — Budapesti fémáru-gyár, mikor nem volt az. (B. T. 4305/1892. D. 62., 366.)

Reklámczélokra szolgáló toldatok nem foglalhatnak helyet a cégben. (P. T. 1886. 1906. K. J. 3., 501.)

A bejelentő személyére vagy ügyletére nem tartozó hangzatos toldatok nem vehetők be a cég szövegébe. Az, hogy az iparhatóság az iparigazolvány szövegét hogyan állapította meg, a cégbíróóság döntésére nem lehet befolyással. »Hungária gépipari vállalat« megtévesztésre alkalmas toldat egy vidéki gépkereskedő neve mellett. (Gy. T. 135/1907.)

A cégben használt »vállalat« szó mint cégtoldat nem jelenti azt, hogy a cég a rendesnél nagyobb tőkével rendelkezik, hogy nagyobb erkölcsi biztosítékot nyújt. (B. T. 279/1907. H. D. 1., 219. K. J. 4., 332.)

A borok eredetiségére és származására utaló cégjelző valódiságát a cégtulajdonosnak a bejegyzés alkalmával hitelt érdemlő módon igazolnia kell. (K. J. 3., 263.)

Üzlet átruházás nélkül idegen névnek vagy kezdőbetűjének a cégbe toldásként való felvétele sincs megengedve, pl. »K. Ignác fia«. (C. 825/1885. D. 42., 247. továbbá: R. József, előbb R. testvérek. C. 653/1885. D. 39., 27.)

A volt társasági tag, még ha a társas céget meg is szerezte, volt társának beleegyezése nélkül nem használhat oly jelzést, hogy az ő egyéni cége a társaságnak jogutóda. (C. 2949/1900. J. 20., 8.)

Egy harmadik személy keresztnévének első betűje a cégbe toldatként oly jelzést, hogy az ő egyéni cége a társaságnak jogutóda. (C. 2949/1900. J. 20., 8.)

Védjegy a cégbe csak akkor vehető fel, ha az a személy vagy üzlet közelebbi megjelölésére szolgál. (Pozsonyi tvszék. 11340. 1906. K. J. 4., 38.)

Nem jegyezhető be: az »Első magyar« toldás (ha már van oly üzlet). (B. T. 189/1884. D. 36., 319. C. 615/1894. D. 67., 239.) — Ugyiszintén az »osztrák-magyar« toldás bel-földi cégnél. (C. 748/1895. Ü. L. 12., 115.)

Egy már bejegyzett cég újabb bejegyzése alapján annak a toldatnak »első magyar« felvételét nem kérheti. (C. 615/1894. D. 69., 23. — Azonos 1723/1894. M. D. 9. 10.)

A részvénytársaság cégészövegébe csak akkor engedhető meg az »Országos« jelzőnek felvétele, ha a vállalat oly kiterjedésű, hogy arról az egész országra kiterjedhet üzleti tevékenység folytatása alaposan feltételezhető. Ebből folyóan csak olyan pénzintézetnek engedhető meg cégében az »Országos« jelző használata, mely oly nagy-

szabásu, hogy működését az ország egész területén kifejteni képes, vagy államilag támogatva van. (B. T. 1429/1904. D. 97., 79. K. J. 2., 314. U. L. 22., 20.)

Megtagadtatott azon részvénytársaság bejegyzése, melynek czégében a »magyar bank« jelző fordul elő, mert ez a nagyközönségre nézve a forgalomban megtévesztő hatású lehet. (B. T. 2843. D. 95., 391.)

Csekegy alaptőkével bíró részvénytársaságnál a »mezőgazdasági hitelbank r.-t.« elnevezés bejegyzése megtagadtatott. (B. T. 3297/1905. D. 99., 176.)

Folyamodónak az a kérelme, hogy itteni főktelepének újabb czége így os. kir. szab. osztr. Phönix életbiztosítási társaság magyarországi főigazgatósága« bejegyeztesse, nem teljesíthető, mert a kereskedelmi törvénynek a külföldi társaságok itteni üzleteire vonatkozó intézkedései szerint a külföldi társaságoknak a magyar állam területén felállított főktelepelt a társaság által kirendelt képviselőség által képviseltetnek, amely képviselőség nem bír igazgatósági jogkörrel: miből következik, hogy a czégvalódiság elvénél fogva a külföldi társaság belső főktelepének czégébe e szó »igazgatóság« vagy »főigazgatóság« fel nem vehető. (Bp. K. V. T. 13965/1904.)

Czégvalódiság elvébe ütközik az olyan czég, melynek nyomán a közönség nagyobb anyagi tőkét s több erkölcsi erőt tételez fel a kereskedőnél, mint amennyivel az tényleg rendelkezik. (Szegedi T. 12483/1906. K. J. 3., 429.)

»Központi pénzváltó és kizárólag-kölcsöntézet B. S. Szatmár« czég a czégvalódiság elvének nem felel meg, mert maga a czégtulajdonos is azt adja elő, hogy üzletét egyedül vezeti, holott az »intézet« elnevezés társulatok kivételével csak oly nagyobb arányú vállalatoknál szokott alkalmaztatni, amelyek vezetése és képviselése nem egyesekre, hanem testületekre van bízva, minek alapján a kir. törvényszék az előterjesztést alaposnak találja, a panaszolt czéget, mint törvénynek meg nem felelőt a czégjegyzékből hivatalból töröltetni rendeli. (Szatmári tv. 15587/1906.)

Nem felel meg a czégvalódiság elvének s megtagadtatott a czégbejegyzés, mert a kölcsönök, ádvásárlati és bérleti ügyletek közvetítésével foglalkozó ügynek által a czégbe felvett »Mezőgazdasági áru- és hitelforgalmi vállalat« tóldat hangzatosságánál fogva a közönségnek abban az irányban való megtévesztésére adna okot, mintha folyamodó vállalat a mezőgazdasági árukkal, valamint a hitel eszközével közvetlenül rendelkező intézmény volna. (B. T. 831/1905. D. 97., 160.)

»Vasúti díjazásai és közlekedésügyi vállalat« elnevezés alatt a forgalomban szokásos nyelvhasználat szerint közlekedésügy-

gyel foglalkozó és díjtöbblet visszatérítési ügynökségnél nagyobb szabásu üzletet lehet érteni. — Minthogy folyamodó iparigazgatósága csak »szállítási díjtöbbletek visszatérítésével való ügynökség«-re jogosult, — az előrebocsátott szövegezési czégtóldat, mint a valódisággal meg nem egyező és a közönség megtévesztésére alkalmas, be nem jegyezhető. (B. T. 148/1906. P. T. 53., 32.)

A »magyar általános hitelroda« tóldat hangzatosságánál fogva nem jegyezhető be, mert a közönségnek abban az irányban való megtévesztésére adna okot, mintha a folyamodó vállalat az általános hitelügynök kielégítésére szolgáló, ép a hitel eszközzésével közvetlenül rendelkező intézmény volna, holott valódiság szerint csak a hitel közvetítése és megszerzése képezi a folyamodónak a dolog természeté szerint csak szűkebb körre terjedő vállalatának tárgyát. (B. T. 2749/1904. D. 95., 390.)

A »gazdasági megfigyelés« a kereskedelmi üzlet folytatásának tárgyául és czéljául általában nem szolgál s így ez a tóldat: »gazdasági figyelő«, folyamodó személyének vagy üzletének megjelölésére sem szolgálhat, s a czégvalódiság elvének sérelme nélkül ily tóldat be sem jegyezhető. (B. T. 2679/1904. D. 95., 305.)

Az asztalosipar üzésére jogosult által bejegyeztetni kért »budapesti faárugyár« tóldatként be nem jegyezhető. (B. T. 4305/1892. D. 62., 366.)

A »belvárosi« kitélt tóldatként be nem jegyezhető, ha az üzlet más városrészben van. (B. T. 1017/1884. D. 38., 320.)

A kávéház megjelölésére szolgáló »Otthon« szó tóldatnak nem tekinthető s ilyennek be nem jegyezhető. (B. T. 4894/1893. M. 4., 23. M. D. 9., 10.)

A czéghez csatolt oly czím (p. Hungaria), mely sem a személy, sem az üzlet közelebbi megjelölésére nem vonatkozik, a czégjegyzékbe be nem vezethető. (B. T. 4083/1882. D. 31., 319.)

»Schvarc Louis «Veritas» kereskedelmi tudakozó iroda« czégének bejegyzését a kir. törvényszék nem rendeli el: mert a bejelentett czégbe felvenni szándékolt »Veritas« czím nem folyamodó személyének, sem üzletének közelebbi megjelölésére nem szolgál. (B. T. 50669/1903.)

Nem tette magáévá a kir. ítélőtábla az elsőbírósnak azt a kijelentését, hogy az »Apollo« szónak a czégtóldatba való felvétele ne volna megengedhető. Helyes ugyan az elsőbírósnak az idevonatkozó indoka, hogy valamely szónak védjegyként történt beajstromoztatása arra, hogy az illető szót czégtóldatként is felvehesse, mert az 1890. évi II. t.-cz. 1. §-a és az 1895. évi XLII. t.-cz. 1. §-a értelmében valamely szónak védjegyként való beajstromoztatása az idézett törvé-



nyek korlátai közt a folyamodó tetszésétől függ és így, ha már magába véve a belajstromoztatásból a cégoldatként való felvétel joga is következnek, ez a kereskedelmi törvény 11. §-ának a cégoldatra vonatkozó szabálya megkerülésére vezethetne.

Mindazonáltal a jelen esetben nem zárható ki a védjegyként bevezetett »Apollo« szónak a cégoldatra való felvétele, mert közudomásu, hogy vegyi és hasonló termékeket előállító gyárak a forgalomban termékeik és önmaguk megjelölésére gyakran szoktak oly közhasználatu és közismeretű elnevezéseket használni, mint aminő a folyamodó által választott »Apollo« elnevezés és a gyárak és a termékek a közönség előtt gyakran e nevek alatt válnak ismeretessé, továbbá, mert ily elnevezések mint cégoldatok részvénytársaságoknál általánosakká váltak és mert ezekből következik, hogy az »Apollo« név a forgalomban elfogadott szokások szerint az üzlet közelebbi megjelölésére alkalmas és így a kereskedelmi törvény 11. §-a értelmében cégoldatként bejegyezhető. (B. T. 10/1907. K. J. 4., 278.)

**12. §.** Ki valamely létező kereskedelmi üzletet szerződés vagy örökösödés útján szerez meg, azt a volt tulajdonos vagy jogutódainak beleegyezésével, az addigi cég alatt az utódlást kifejező tóldással vagy anélkül folytathatja.

Az üzletnek minden activákkal és passivákkal való átvétele még magában nem ad jogot az átvett üzlet addigi cégének tovább használatára. (C. 829/1884. M. 4., 25. és C. 282/1900.)

Ha valamely kereskedő üzletével együtt a cég további használatának jogát is másra átruházza, úgy az átruházásnak tárgyát az az erkölcsi és vagyoni érdek is képezi, mely a cégnek használatához fűződik. Midőn a kereskedelmi törvény 12. §-a megengedte, hogy a kereskedelmi üzletnek szerződés vagy örökösödés útján megszerzése esetén a volt tulajdonos vagy jogutódainak beleegyezésével az üzlet az addigi cég alatt folytatható legyen: a cég állandó fennmaradásának biztosítása mellett a cég használatában rejlő fentebb írt érdekét kívánta biztosítani, amely az üzletet átruházó félre nézve abban az anyagi előnyben jut érvényre, amelyben az az üzletnek céghasználattal joggal átruházása esetén, a magasabb ellenérték elérhetése útján részvöl. Ezekből következik, hogy valamely üzlettel együtt megszerzett céghasználattal jog, nem a szerződő fél személyéhez kötött személyes, hanem olyan jog, mely ellenkező kikötés nem létében örököseire is átszáll és szerződés útján élők között is át-

ruházható. (C. 526/1905. D. 100., 252. K. J. 3., 339.)

Habár a kérvényező nem szerezte meg jogelődének egész üzletét, hanem ennek csak egyik ágát, a K. T. 11. §-a alapján még sem lehet tőle megtagadni azt, hogy cégétől használt polgári nevéhez a jogelőd üzletére utaló oly tóldást használjon, melynek használatába az eladó cég tagjai beleegyeztek s mely az üzlet közelebbi megjelölésére szolgál. (B. T. 601/1905. D. 99., 349.)

Az üzlet átruházójával létrejött megállapodás szerint a bejegyeztetni kért cég új birtokosai jogosítvák lévén a régi céget használni, kétségtelen, hogy az ezen most már az ő rendelkezésük alatt álló cég szövegét a kereskedelmi törvény által megengedett módon meg is változtathatják; minthogy a cégnek bejelentett új szövege csak annyiban tér el az előbbi cég szövegétől, hogy abba a W. L. név helyett az ujonnan belépett társak egyikének neve, G. K. vétetett be, az iratokból pedig kiténik, hogy az eredetileg »Első magyar nap- és esernyőgyár B. és D.« cég alatt folytatott ezt az üzletet az »Első magyar nap- és esernyőgyár« jelző megilleti; minthogy végül ezek szerint a bejegyeztetni kért új cégészöveg a kereskedelmi törvény 13. §-a, valamint a cégvalódiság szempontjából az idézett törvényczikk 11. §-ának is megfelel, folyamodók kérelmének elutasítására tehát törvényes ok fenn nem forog. (C. 1361/1900. D. 87., 239.)

Az átruházott cég használatának feltétele az is, hogy az átruházás bejegyzését megelőzőleg vagy azzal egyidejűleg a volt tulajdonos a cégjegyzékben töröltesse. (C. 825/1885. D. 42., 247. B. T. 555/1897. Ü. L. 14., 18.)

Az átruházott cég akár egyéni, akár társas cég s az átvető egyéni kereskedő, vagy társaság, egyaránt használható. (B. T. 3040/1904. D. 96., 40.)

A külföldi részvénytársaság belföldi fiókja, ha az egyes személyre ruháztatott át, mint egyéni cég bejegyezhető. (B. T. 3040/1904. D. 96., 43.)

Az addigi tulajdonos beleegyezése nélkül az eddigi cég tóldatként sem használható. (C. 653/1885. D. 39., 27.)

Az 1875: XXXVII. t.-cz. 11. §-ában körülírt meghatározásra figyelemmel egyéni cégek alatt azok a cégek értendőek, melyeknek birtokosa »egy jogalany«.

Minthogy pedig az E. E. férj. Sch. H.-né egyéni cég — tulajdonosának elhalálása folytán — a vonatkozó hagyatékadó végzés és gyámhatósági határozat szerint a Sch. H. törvényes képviselte alatt álló Sch. T. és Sch. M. kiskorúak tulajdona lett, s minthogy az örökösök egymással szemben önálló jogalanyok, s így a fentebb nevezett cég birtokosa nem egy, hanem két jogalany,

minthogy végül abban az esetben, ha valamely egyéni cég örökösödés útján több örökösre száll át, s az örökösek külön társasági szerződést be nem mutatnak, az örököseknek harmadik személyekkel szemben fennálló egyetemleges felsőbbbségéből kifolyóan, az örökösek társas viszonya nyilván közkereseti társaságnak tekintendő, ennél fogva kétségtelen, hogy a fentebb nevezett cég most már mint egyéni cég megszűnt, s az továbbra az eddigi cégszöveg megtartásával mint társas cég vezetendő. (D. T. 1130/1907.)

Ha az előbbi céget a meghalt cégtulajdonos örökösei az öröklésre mutató tóldattal kívánják használni, bejegyzés előtt tartoznak igazolni, hogy örököskül bírólág ellismertettek. (Bp. T. 1743/1877. D. 28., 259.)

Csöd alatt álló egyén nincs jogosítva fennálló cégének használatát még az utódlást kifejező záradékkal sem megengedni. (B. T. 601/1878. D. 28., 257.)

Az üzet vevője mindaddig, míg a cég-birtokosi minőségét be nem jegyezteti, azzal a joggal, hogy az eladó cég neve alatt keresettel fellépessen és ilyennek indítására meghatalmazást kiállthasson, nem élhet. (C. 916/1900. D. 88., 82.)

A be nem jegyzett cég nem képezheti az átruházás tárgyát. (C. 250/1905. D. 100., 187. K. T. 3., 277. B. T. 5028/1878. D. 28., 257. C. 1901/1902. Jt. K. 903., 48.)

Öröklött iparüzletet addig cég alatt a keresek. törv. 12. §-a alapján az esetben lehet folytatni, ha a régi cég be volt jegyezve s a bejegyzés a »Központi Értesítő«-ben közzé volt téve. (Kassai kir. ítélőtábla. 1108/1907. K. J. 4., 297.)

**13. §.** A közkereseti társaság cégének, ha abban minden társtag neve nem foglaltatik, legalább a társak egyikének nevét, a társasági viszony létezésére utaló tóldással, kell tartalmaznia.

Betéti társaságoknál a cégnek a beltagok közül legalább egyiknek nevét, a társasági viszonyra utaló valamely tóldással, kell magában foglalni.

Általában tilos ujonnan keletkezett társaságok cégébe a beltagok nevén kívül más személyek neveit foglalni; szintugy tilos a közkereseti vagy betéti társaságoknak magukat részvénytársaságoknak vagy szövetkezeteknek czimezni.

A kereskedelmi törvény 13. §-ának az a rendelkezése, hogy a betéti társaságoknál a cégnek a beltagok közül legalább egyiknek nevét magában kell foglalnia, csakis akként értelmezhető helyesen, hogy amenny-

nyben valamely betéti társaságba nem egyes kereskedő, hanem valamely társas cég lép be beltagként, ez a cég a betéti társaság césgkönyvében is a már bejegyezve lévő céget és pedig minden eltérés nélkül, tartozik használni, ami kiténik a kereskedelmi törvény 10. §-ából is, mely szerint a cég azon név, mely alatt a kereskedő üzletét folytatja, s melyet aláírásul használ, valamint ugyanazon törvény 4. §-ából, mely szerint a kereskedőkre vonatkozó határozatok a kereskedelmi társaságokra is alkalmazandók és mert ekként a betéti társaságba beltagként belépő kereskedelmi társaság neve alatt sem érthetni egyebet, mint a belépő-társaságnak már bejegyezve lévő cégét. (B. T. 27/1902. D. 90., 102.)

Közkereseti társaság cége nem szólhat ekkép »Brassói egyesült petróleumgyárak«, mert közkereseti társaság cégében legalább az egyik társaság nevének mulhatatlanul benn kell foglaltatnia. (C. 133/1886.)

A »szövetség« szót közkereseti társaság nem alkalmazhatja cégszövegében, mert az könnyen arra a félrevezetésre vezethet, hogy »szövetkezet«-ről van szó. (C. 779/1906.)

**14. §.** A részvénytársaságok és a szövetkezetek cégükben határozottan mint ilyenek jelölendők meg.

Külföldi részvénytársaság főktelpe nincs kötvé a K. T. 14. §-ának rendelkezéséhez; cégét tehát minden hozzáadás nélkül használhatja. (Bp. T. 1858/1877. D. 28., 256.)

**15. §.** Ha valaki egy fennálló kereskedelmi üzletbe társtagul belép, vagy egy kereskedelmi társasághoz új tagul csatlakozik, vagy ilyenből kilép: az eredeti cég, e változás daczára, azontul is használtathatik.

Oly társtag kilépése esetében azonban, kinek neve a cégben foglaltatott, az addigi cég használásához a kilépett társtag beleegyezése szükséges.

Ugyanez áll oly esetben is, midőn a társaság csak két személyből állott és ezek egyike a társaságból kilép.

Ha valaki egyéni céghez társul belép, közkereseti társaság keletkezik ugyan; az addigi cég azonban felek beleegyezésével továbbra is használtathatik. (Bp. T. 668/1876. D. 28., 256.)

A kereskedelmi törvény 15. §-ának azon határozománya, hogy abban az esetben, ha valaki egy fennálló kereskedelmi üzletbe társtagul belép, az eredeti cég azon tul is

használható, az eredeti cég változatlan használatának jogosultságáról és nem az eredeti céget terhelő kötelezettségek elvállalásáról rendelkezik és így felperesnek ezen törvényszakasra alapított érvelése alappal nem bír. (C. 1902/1903. M. D. 9., 15.)

Az alperes még az esetben is, ha az ezelőtt fennállott társas cég üzletét tulajdonul megszerezte volna s így ennek jogutódja lenne, a volt társas üzlet céjét az utódlást kifejező tóldattal a kereskedelmi törvény 16. §-a értelmében csupán a volt tulajdonos beleegyezésével használhatná stb. (C. 282/1900. M. D. 9., 15.)

A megszünt társas céjét ugyanabban az alakban a tagok megegyezése hiányában nem használhatják. (C. 631/1898. D. 81., 173.)

**16. §.** Minden kereskedő, ki az 5. §-ban érintett kivétel alá nem esik, a 21. §-ban meghatározott pénzbírság terhe mellett, üzlete megkezdésével egyidejűleg, céjét azon törvényszéknél, melynek kerületében kereskedelmi telepe létezik, bejegyeztetni, egyuttal azt ugyanott sajátkezüleg aláírni vagy hitelesített alakban bemutatni tartozik.

Míg e bejegyzés meg nem történt, a kereskedő azon jogokban, melyeket a jelen törvény a kereskedők részére megállapít, nem részesülhet; ellenben elvállalt kereskedelmi kötelezettségeiért harmadik személyek irányában a jelen törvény értelmében felelős.

Az a kőbánya-tulajdonos, ki a kőbányájából fejtett követ sem el nem árusítja, sem fel nem dolgozza, hanem azt külföldre szállítva dolgozza fel, s így az országban kereskedelmi ügyletekkel nem foglalkozik, céjét bejegyeztetni nem köteles. (K. M. 74011. 1892.)

Nem tiltja a törvény, hogy a cégbejegyzés már előbb is kéressék, mielőtt az üzlet tényleg már üzembe vétetett, tehát az már az előkészületi stádiumban is eszközölhető. (C. 1157/1895. D. 74., 307.)

A cégbejegyzés alapjául szolgált iparjegy eredetiben vagy hitelesített másolatban az iratok között visszatartandó. (B. T. 1142/78. D. 28., 257.)

Irni nem tudó kereskedő céjét bejegyezheteti anélkül, hogy cégvezetőt kirendelni tartoznék. (C. 709/1892. D. 61., 129.)

Nem jeyezhető be azon körülmény, hogy a cégbírtokos a jelenlegi céjét másra át nem ruházhatja, abba társtagot fel nem vehet és nevezett a céjét csak 1893. évi decz. hó 31-ig használhatja, mert a cégjegyzék

rendeltetésénél fogva abba csak a nyilvánosságra tartozó adatok veendőek fel, ezek közé azonban a szerződő feleknek a szerződésben csupán egymás irányában foglalt kikötéseik nem sorolhatók. (B. T. 2101/1893. M. 4. 24.)

Az a körülmény, hogy valaki más cégnél mint cégvezető bejegyezve van, nem szolgálhat alapul arra, hogy amennyiben ennek törvényes feltételei fenforognak, magát a kereskedelmi törvény 16. §. rendelkezése alól kivonja. (B. T. 1489/1891. M. D. 9., 16.)

Biztosítási társaságok ügynökei cézüket bejegyeztetni nem tartoznak. (C. 4582/1879. D. 28., 259.)

Az a körülmény, hogy a megalakult kereseti társaság céjét be nem jegyeztette, harmadik személyek irányában a cég nevében annak bármely tagja által vállalt felelőségen mit sem változtat. (C. 761/1891. M. 4., 25.)

A cégvezető kirendelése nem tekinthető oly jognak, amelyben a be nem jegyzett kereskedő nem részesülne, mivel a cégvezető ügyletelnek érvénytelensége harmadik személyek jogainak hátrányával járna. (C. 517/1886. D. 44., 6. és C. 494/1890. M. Ig. D. 7., 41.)

A bíróság részéről a bíróság a bejelentés kikényszerítésére önálló végzésben alkalmazandó, nem pedig mellesleg. pl. a cégbírtolás miatt megindított perben kelt ítéletben. (C. 846/1899. D. 84., 273.)

**17. §.** Minden új cégnek az azon helyen vagy községben már létező és a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetett cégtől világosan különböznie kell.

Ki a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetett valamely kereskedővel egyenlő nevet visel, köteles azt cézüil olykép használni, hogy az a már bejegyzett cégtől világosan megkülönböztethető legyen.

Az új cégnek a már létező és bejegyzett céghez nem szabad annyira hasonlítani, hogy ezzel a közönség tévedésbe ejtethessék. (B. T. 2971/1877. D. 28., 259. és C. 1157/1896. D. 74., 307.)

A bejegyzett cég részére a kereskedelmi törvény 17. és 24. §-ában biztosított oltalom feltétlen és így kiterjed a be nem jegyzett kereskedők által használt cézerekre is. — Az, hogy a bejegyzett kereskedő bejegyzett céje tóldatának elhagyásával céztábláján egy más cézzel azonos feliratot használ, nem esik a kereskedelmi törvény 24. §-ába ütköző cégbírtolás fogalma alá, hanem ebben a I. T. 58. §-ában körülírt kihágás tényálladéka létezik fenforogni. (C. 37/1905. D. 99., 107.)

Azonos nevű egyén céje, a már bejegyzett cégtől csak különböző alakban jeyezhető

be akkor is, ha a bejegyzett kereskedő más különböző üzletet folytat. (C. 37/1905. K. T. 3., 133.)

Egymagában az a körülmény, hogy egy felperesnek cégében befoglaltatik az „olajipar” szó, nem eshetik a cégbitörítés fogalma alá, mert ez a szó az üzleti foglalkozást jelzi. Nem szolgálhat alperesnek az általa választott cég használatától való eltiltására az a körülmény sem, hogy a rövidített cégű czimmel ellátott egyik-másik levél nem azon cég birtokába jutott, amelyhez az intézve volt. (C. 13/1903.)

Valamely cég bejegyzésénél mérvadó szempont ugyan, hogy a fővenni kívánt új cég valamely már bejegyzett más céghez a megtévesztésre alkalmas módon ne hasonlítson, de azt is figyelembe kell venni, hogy a kereskedelmi forgalomban csekély különbségek is lényegeseznek tekintetnek s mindig a konkrét eset körülményei szerint kell alkalmazni a kereskedelmi törvény 17. §-ába foglalt rendelkezést; amiért magában véve az a hasonlatosság, mely abban áll, hogy a bejegyezni kért cégnek szövegébe nem is nélkülözhető „részcényintársaság” megjelölésen kívül a már bejegyzett másik cégnek szövegébe még egy teljesen azonos szó, t. i. a „nemzetközi” jelző is előfordul, midőn az egyik cég magát szállítmányozónak, a másik pedig szállítmányozásinak írja: a kért bejegyzés megtagadására törvényes alapul nem szolgálhat. (B. T. 2406/1905. D. 98., 129.)

(A bitörítési perben hozott ítélettel azonban ez a cég töröltetni rendeltetett. L. a Curia 8/1907. számú ítéletét az 566. §-át követő végzetési végén.)

Ugyanazon községben korábban már bejegyzett cég alatt később üzletet az sem nyithat, akire a kereskedelmi törvény 5. §-a értelmében a cégbejegyzési kötelezettség esetleg ki sem terjed. (C. 37/1905.)

**18. §.** Ha más helyen vagy községben fióktelep állíttatik fel, a cég a fióktelepet illetőleg az arra nézve illetékes törvényszéknél is bejegyzendő.<sup>1)</sup>

E bejegyzésnek azonban addig helye nem lehet, míg nem igazoltatik, hogy a cégbejegyzés a fióktelepre nézve illetékes törvényszéknél megtörtént.

Ha azon helyen vagy községben, hol a fióktelep felállíttatik, egy már bejegyzett azonos cég létezik, a bejegyzendő

cég olyképp használandó, hogy az a már bejegyzett cégtől megkülönböztethető legyen.

A külföldön már bejegyzett egyéni és közkereseti vagy betéti társas cégeknek utóbbi belföldön felállított telepeinek bejegyzésére azok a szabályok alkalmazandók, amelyek az ilyen belföldi cégek fióktelepei tekintetében fennállanak. A belföldi bíróság nem jegyezhet be ugyan oly céget, melynek használata hazai tiltó törvénybe ütközik, amde a kereskedelmi törvény 11. §-ában föltétlenül tilalom nem foglaltatik, mert a 12. §. megengedi, hogy a közkereseti és a betéti társaságok üzletükkel együtt társas cégeket is egyes személyre átruházhassák, az ekként egyes személyre átruházott külföldi társas cég, mint egyéni cég, belföldi fióktelepének bejegyzése tehát törvényes akadályba nem ütközik. (B. T. 3040/1904. M. D. 9., 17.)

A kereskedelmi jogban megállapított fogalom szerint fióktelep alatt az a hely értendő, ahol a kereskedő a főteleptől függetlenül s önállóan oly kereskedelmi ügyleteket köt, melyek az üzletnek tulajdonképeni tárgyát képezik, vagyis az üzlet céljának megfelelnek; ha tehát a kereskedőnek kereskedelmi teleptől különböző helyen gyára van, de itt pusztán csak a gyár felszerelésével, nyers anyagok beszerzésével stb. foglalkozik, a gyár helye a fióktelep fogalma alá nem esik. (B. T. 3655/1892. D. 52., 362. és B. T. 7431/1892. Jtk. 93., 2.)

A D. Antal serfőrdője budapesti cég által X. helyen létesített sörraktár a kereskedelmi törvény 18. §-ában meghatározott cégbejegyzési kötelezettség alá esik. (C. 164/1903. P. T. 12., 42.)

A fióktelep bejegyzésénél ezen szó „fiókja” mint toldatnak használata meg van engedve. (B. T. 5950/1884. M. 4. 27.)

**19. §.** Ha a cég megváltozik vagy megszűnik, vagy ha birtokosai személyében változás történik, ezen tény a kereskedelmi cégbejegyzésbe leendő bevezetés és kihirdetés végett bejelentendő.

Amennyiben a cég megváltozása vagy megszűnése a kereskedelmi cégbejegyzésbe be nem vezetettetik és ki nem hirdettetetik, az, kinél az érintett tények bekövetkeztek, azokat egy harmadik ellenében csak annyiban érvényesítheti, amennyiben igazolni képes, hogy azon tények ez utóbbi előtt ismeretesek voltak.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Fióktelep bejegyzéséért ugyanannyi illeték fizetendő, mint főtelep bejegyzéséért. (Illetékszabás 14. tétel c) pont.)

<sup>1)</sup> Bejegyzett cég változásának bejegyzéséért ugyanannyi illeték fizetendő, mint új cég bejegyzéséért. (Ill. szabás 14. t. a) pont.)

A társas cég egyik tagja abból kilépve, a benmaradt tag által egyedül, ügyvédi ellenjegyzés mellett beadott kérvény alapján is el lehet rendelni a kilépett tagnak a cégjegyzékből leendő törlesztését, mert a kereskedelmi törvény 65—67. §-ában megkívánt alakoszerűségek csak a cég bejegyzésének esetében kívántatnak meg. (C. 1417/1904. D. 95/64. K. J. 1., 165.)

Maga a közokiratba foglalt társasági szerződés biztosítván a közkereseti társaság mindkét tagja részére azt a jogot, hogy a túlélő társasági tag az elhalt tag örökösének hozzájárulása nélkül s a felzámolás mellőzésével a közkereseti társaság volt üzletét az addig használt társasági cég alatt akár egyéni üzletként, akár egyedül, akár mással társaságban tovább folytathassa, amiért is a túlélő társasági tag azon kérelme, hogy az elhalt társaság ezen minősége kitöröltessék s maga a cég felfolyamodóval, mint egyedüli cégbirtokossal az egyéni cégek jegyzékébe átvetessék, nem utasítható azon okból el, hogy az elhalt társaság örökösének hozzájárulását nem mutatta ki. (B. T. 970/1905. D. 97. 158.)

A cég megszűnése esetében a cég törlése kérdésében hivatalból való fellépésnek helye van. (C. 5134/1883. M. 4., 30.)

Csak a kereskedelmi törvény által elrendelt bejelentések teljesítésére szorítható a kereskedő, ezek közé azonban az üzleti kör kiterjesztése vagy megválasztása nem sorozható. (C. 106/1898. D. 79., 230.)

A kereskedelmi törvény 19. §-ában előírt bejelentések kikényszerítésére bíróságoknak a kereskedelmi törvény 21. §. alapján szintén helye van. (B. T. 5459/1883. D. 36., 313.)

Aki bérbeadja üzletét s megengedi, hogy a bérlo az ő cége alatt folytassa az üzletet, a beszerzett áruk vételáráért felelős. (C. 431/1892. M. D. 9., 18.)

A cég bejegyzett birtokosa felelős a neve alatt folytatott üzletbe szállított árukért, ha csak az eladó a birtokos személyében történt változásról nem tudott. (C. G. 64/1900. D. 71., 17. C. 6852/1898. D. 83., 2.)

Az eladó az áruk vételárát, valamely cég üzletébe szállított árukért, a cégjegyzékben kitüntetett tulajdonostól nem követelheti oly esetben, ha a megrendelés és szállításkor tudta, hogy az üzlet tulajdona nem a cégjegyzékben kitüntetett, hanem más személyt illet meg. (C. 92/1901. M. D. 9., 18.)

Alperes 1900. június 18-án megvett egy eczetgyárat, melynek üzeme 1901. január 1-ig a régi tulajdonos neve alatt folytattott. Bebizonyították vétetett, hogy ezen közbeeső idő alatt is az üzem az új tulajdonos elnyére, illetve terhére folytatott. Ezen idő alatt a régi tulajdonos saját nevében rendelt árut és a vételárról ugyancsak a régi tulajdonos adott fedezeti váltót, — általa-

ban az ügylet körül nem az új, hanem a régi tulajdonos szerepelt vevőként, akin azonban a követelést később nem lehetett behajtani. Az eladó most utólagosan az új üzlet-tulajdonost perelte azon a czímen, hogy az árukat tényleg ez vette át, dolgozta fel és adta el tovább. Az új üzlet-tulajdonos fizetésre köteleztetett, mert a kereskedelmi üzlet átruházása esetében az átruházó jogelőd által megrendelt és annak czímére elküldött, sőt annak fedezeti váltóival biztosított áruk vételáráért az üzletet átvevő jogutód felelős akkor, ha az eladó az üzlet tulajdonosában történt változás tekintetében megtévesztett. (C. 1062/1903. K. J. 1., 136.)

Be nem jegyzett cégnél az átruházás nem lévén bejegyezhető, az átruházó harmadik jóhiszemű felekkel szemben az átruházás után is felel. (C. 1121/1887. M. 4., 29. és C. 552/1895. P. T. 32., 82.)

Nem felelős azonban az átruházó az átvevő által elkövetett cégbitorlásért. (C. 1157/1896. D. 74., 307.)

A keresethezjáró jog ellen felhozott kifogást az elsőbbség helyesen mellőzte, mert az a körülmény, hogy a cégtulajdonos személyében történt változás a cégjegyzékbe be nem vezetett, a kereskedelmi törvény 21. és 22. §-ában foglalt rendelkezéseket maga után vonhatja ugyan, a felperesi jog megállapítására azonban befolyással nincsen. (C. 1442. D. 72., 23.)

**20. §.** Ha kereskedelmi üzlet átruházásánál az átvevő cég az addigi kötelezettségeit magára vállalja, a hitelezőket ezen kötelezettségek tekintetében úgy az átadó, mint az átvevő ellen kereseti jog illeti.<sup>1)</sup>

A kereskedelmi törvény 20. §-a szerint, valamely kereskedelmi üzlet átruházásával az átvevő a cég addigi kötelezettségeiért csak abban az esetben felelős, ha a cég kötelezettségeit magára vállalja. (C. 189/1898. Gr. 6.)

A passivák átvállalása már magában véve, annak közzététele nélkül is megállapítja az átvevő felelősségét. (C. 638/1879. D. 24., 110. C. 167/1879. D. 22., 90. C. 189/1898. Gr. 6.)

Az üzlet átvevőjének általánossággal tett az a nyilatkozata, hogy az üzletet változatlanul folytatja, elégséges a passivák átvállal-

<sup>1)</sup> A kereskedelmi üzletek átruházásáról az 1907. évi július havában az igazságügyminister által törvényjavaslat terjesztett a képviselőház elé. — A hozandó törvény, amennyiben ezt technikai okok ki nem zárják, a kötet végén fog közöltetni.

lásának megállapítására. (C. 1548/1896. T. E. 97., 2.)

Üzleti adósság átvállalása az üzlet átvételénél előfordult tényekből vont okzerű következtetés útján is megállapítható. (C. 3409/1899. P. T. 39., 25.)

*Erre példák:*

II. r. alperes a hentes-üzletet saját neve alatt és csak egy pár nap közbeesésével, férje, az I. r. alperes közreműködése mellett ugyanazon helyiségben folytatván, melyben előbb I. r. alperesnek hentes-üzlete volt, anélkül, hogy a férjével előbb üzleti összeköttetésben állott feleket értesítette volna, hogy az újonnan az ő, t. i. II. r. alperes neve alatt megindított hentes-üzlet egészen különálló és az előbb férje neve alatt vezetett semmi összefüggésben sem álló vállalat, ily körülmények közt II. r. alperes olyannak tekintendő, mint ki férjének üzletét annak terheivel és kötelezettségeivel átvette és azt mint ilyent folytatja. (C. 1078/1885. M. 4., 30. J., 85., 38.)

Abban az esetben, amidőn a nő átvesszi és saját cége alatt folytatja a férje üzletét, de a férj azt tovább vezeti és a férj minden értesítés nélkül tovább vásárol ugyanattól a kereskedőtől, akitől exelött is vásárolt és a férj a fizetések eszközlésekor nem jelenti ki, hogy azok az utóbbi árutételekre történnek, úgy az eladó jogosítva van a fizetéseket a régi, csak a férjet terhelő tételekre fordítani és a nő az üzletébe jutott újabb árutételek kifizetését nem tagadhatja meg. (C. 5918. 1898. D. 83., 34.)

A kereskedelmi törvény 20. §-a rendelkezéseiből nyilvánvaló, hogy az üzlet átvétele a cég eddigi kötelezettségeit csak akkor és úgy felelős, ha és amennyiben ennek kötelezettségét is magára vállalta. Az üzlet átvétele jogosult ennél fogva az üzlet eddigi kötelezettségeit csak részben vagy bizonyos feltételek mellett és korlátok közt is átvállalni, mely esetben őt a kötelezettség csak oly módon és mérvben terheli, amely módon és mérvben ő a kötelezettséget átvállalta. (C. 1054/1903. D. 94., 306. és C. 339/1886. D. 43., 93. C. 147/1886. Ü. L. 86., 15. C. 709. 1894. P. T. 30., 117.)

Aki másnak áruraktárát az azt terhelő, ha nem is részletezett, de egy summás összegben meghatározott terhekkel együtt vette át, az átruházó cég hitelezőjével szemben kötelezettségben áll. (C. 1321/1900. M. D. 9., 18.)

Aki valamely üzlet raktárának átvétele mellett arra kötelezte magát, hogy az üzlet tartozásait kifizeti, ebbeli kötelezettségének arra való tekintet nélkül tartozik eleget tenni, hogy az átvett áruraktárban elegendő fedezetet nyert-e az összes tartozások kielégítésére. (C. 888/1899. M. D. 9., 18.)

Aki valamely árutár azzal a kötelezettséggel vett át, hogy az átruházónak tartozásait

rendezni fogja, kétségtelenül köteles az átruházó hitelezőjét olyan arányban kielégíteni, amely arányban az átvett vagyon az összes üzleti hitelezők kielégítésére fedezetet nyújt; s ebbeli kötelezettsége alól csak úgy menekül, ha bizonyítja, hogy az árutár a már adott kielégítésnél többre nem volt elegendő. (C. 20/1899. Azonos 622/1903. M. D. 9., 20.)

A kereskedelmi törvény 20. §-ának rendelkezéséből nem következik, hogy az átvétele az átruházó ellen külön lefolytatott pernek költségeit is megtéríteni tartozzék. (C. 748. 1899. M. D. 9., 19. G. D. 4., 42.)

Az üzlet átruházása rendszerint még nem jogosítja fel azt, aki az üzlet átruházójával ügyletet kötött, ennek felbontására. (C. 617/1889. D. 52., 72.)

De ha az átruházó az átruházás folytán szerződéses kötelezettségeinek teljesítésére képtelenné válnék, akkor igen. Így azon esetekben, midőn a biztosító-társaság díjtartalékát, habár viszonybiztosítás czímén másra ruházta át. (C. 274/1878. D. 20., 47. C. 394. 1878. D. 21., 183. C. 547/1885. D. 41., 262. és C. 223/1886. D. 43., 146.)

Mint hogy az átruházó az átruházás után is az átvétellel egyetemleges felelősségben marad, az átruházáshoz hitelező beleegyezése nem szükséges. (C. 899/1891. D. 56., 237. és C. 1470/1891. Ü. L. 91., 62.)

Csak akkor szűnik meg az átruházó felelőssége, ha hitelező ehhez kifejezetten hozzájárult, abból azonban egymagában, hogy hitelező az átvétel ellen keresetet indít, a hozzájárulás nem következethető. (C. 899. D. 56., 237.)

Átruházó az üzlet átruházása után létrejött kötelezettségeikért is felelős harmadik jóhiszemű irányában, ha a változás a cégjegyzékben közzé nem tétetett. (C. 522/1895. P. T. 32., 11. C. 5918/1898. D. 83., 83. és C. 92/1901. Gr. 4., 25.)

Ha a vevő a megrendeléskor tudta azt, hogy az eladó már másra ruházta az üzletét, akkor az új tulajdonosnak tartozik fizetni. (C. 1235/1900.)

Az előd az utód által az átruházott céggel elkövetett bitorlásért nem felelős. (C. 1157/1896. D. 74., 307.)

Tévesen hivatkozik felperes e tekintetben a kereskedelmi törvény 89. §-ára, mert e szakasznak azon rendelkezéséből, hogy aki valamely fennálló közkereseti társaságba lép, a belépése előtt keletkezett társasági kötelezettségeikért a többi tagokkal egyenlően felelős, sem közvetlenül, sem joghasonlatosságánál fogva nem következik, hogy egy újonnan keletkező közkereseti társaság a társasági tagok korábbi üzleti tartozásaiért felelni tartozzék. (C. 1902/1893. P. T. 30., 50.)

Felperes a cégből kiválván, az abban bentmaradó cégtag magára vállalta a cég



összes követeléseit és terheit. Ez alapon a felperes a bentmaradt czégtagtól peres uton ama még le nem járt váltók kiadását követelte, melyek által ő — a felperes is — kötelezve volt. A bíróságok felperest keresetével elutasították, kimondván, hogy a passivák átvállalásából felperes irányában alperesre csak az a kötelezettség hárult, hogy amennyiben felperes valamely társasági kötelezettség alapján megtámadtatnék és ez alapon teljesíteni tartoznék, ennek a teljesítésnek megtérítését az alperestől követelheti. (C. 1463. 1903. M. D. 9., 18.)

Ha alperes az üzletet a kimutatott tartozások átvállalása fejében vette át, az a körülmény, hogy a kimutatott tartozások némelyike nem vagy nem oly mértékben állott fenn, vagy hogy a hitelezők leengedést nyújtottak, nem jogosítva fel az eladót, hogy az ilykép kiszámított különbözethez maga javára kifizetését követelhesse, ha csak idővonatkozó megállapodás nem létesült. A ki nem fizetett tartozásoknak maga javára való kifizetését sem követelheti eladó, mivel ahhoz az ő hitelezőinek van igénye. Erre nézve csakis biztosítást követelhetne a tekintetben, hogy eladó a tartozások alól mentesítessék, de azt is csak úgy, ha kimutatja, hogy a szerződés megkötése óta változott viszonyoknál fogva ebbeli igénye veszélyeztetve van. (C. 102/1903.)

**21. §.** Ki a jelen törvénynek a cégbejegyzésre vonatkozó rendeleteit meg nem tartja, az erre az illetékes törvényszék által hivatalból 500 forintig terjedhető pénzbírsággal szorítandó.

A pénzbírság kiszabásával egyidejűleg az illető félnek a bejegyzés eszközölésére 14 napi határidő szabandó, melynek sikertelen lefolyása után a pénzbírság végrehajtás útján behajtatik. A kiszabott, de be nem hajtható pénzbírság fogságra át nem változtatható.

Hasonló eljárásnak van helye azok ellenében is, kik valamely céget jogosulatlanul használnak, épségben maradvánemeltet a 24. §. intézkedései.

Sem a kereskedelmi törvény, sem az eljárási rendelet nem tartalmaz oly rendelkezést, melynek alapján valamely bejegyzett kereskedő cége hivatalból törölhető lenne, miért is a perenkívüli eljárás során a cég-törlés elrendelésének csak a cégbirtokos, esetleg jogutódjának kérelmére van helye, míg harmadik személy erre irányuló igényének alapjául csak per során hozott jogerős

bírói ítélet szolgálhat. (B. T. 2655/1904. D. 95., 305.)

Nincs a kereskedelmi törvénynek olyan szabálya, mely a bíróságot feljogosítaná arra, hogy a kereskedőt, kinek cégét korábban ez iránt benyújtott bejelentése és az ezen bejelentés adatainak a cégrendtartás 3. §-a értelmében a bíróság belátására bízott mérlegelése alapján már bejegyezte, az alapon, hogy a bejelentés adatait a foganatosított cégbejegyzés elrendelésének alapjául utóbb elégségesnek nem találta, a bejelentés ki egészítésére hivatalból felhívassa s a felhívás teljesítésének elmulasztásához azt a jogkövetkezményt fűzhesse, hogy különben az általa már eszközölt és közzé is tett cégbejegyzésnek törlése hivatalból elrendeltni fog. (B. T. 3126/1903. D. 93., 360.)

Részvénytársaság cégének megváltoztatása nem rendelhető el hivatalból azon okból, mert azon község neve, mely a cégben foglaltatik, megváltoztatott. (Szegedi T. 4829/1904. K. J. I., 105.)

Kereskedő az üzleti körben beállott változásnak bejegyzésére nem szorítható. (C. 166/1898. D. 79., 230.)

A bíróság csak a bíróságot szabhatja ki, nincs azonban feljogosítva sem a megszünt, sem a jogosulatlanul használt bejegyzett céget hivatalból törölni. (B. T. 5709/1877. D. 28., 256.)

A 21. §-ban említett cégbejegyzés alatt nemcsak az újonnan keletkezett cégnek bejegyzése, hanem a cégben történt változásnak és a cég megszüntének a cégjegyzékbe bevezetése is értendő, miért is, ha valamely cég megszűnt és ez szabályszerűen be nem jelentetik, a cégjegyzékből törlés iránt a kereskedelmi törvény 21. §-a alapján hivatalból fellépésnek van helye. (C. 5459/1883. M. 4., 30.)

A bíróságnak úgy törvényes felügyeleti jogánál fogva, mint a cégvalódiság elvéből kifolyólag nemcsak joga, de kötelessége is, amennyiben akár a felszámolónak beterjesztett jelentéséből, akár egyébként megállapíthatja, hogy a felszámolásnak tárgya többé egyáltalán nincs, a felszámolásnak törléséről és az üzleti könyvek megőrzéséről hivatalból intézkedni. (C. 622/1905.)

A kereskedelmi törvény 21. §-ában meghatározott pénzbírság alkalmazásának csak perenkívüli eljárásban lévő helye, az ez iránt intézkedő ítélet megsemmisítettett. (C. 846/1899. D. 84., 273.)

A hasonló nevű fél részéről a bejegyzett, de megszünt hasonló nevű cég törlése azon az alapon sem kérelmezhető, ha különben az ő hasonló cége toldás nélkül nem volna bejegyezhető. (B. T. 2655/1904.)

A kereskedelmi bíróságnak hatásköre a történt cégbejegyzés előtt csupán arra ter-

jed, hogy a kereskedelmi törvény 21. §-ának értelmében ezen törvénynek a cégbejegyzésre vonatkozó rendelkezésnek érvényt szerezzen; annak megállítására szolgáló intézkedések azonban, hogy a biztosítási vállalatok a cégbejegyzés előtt üzletüket a törvény ellenére ne folytassák, a kereskedelmi bíróságok hatáskörén kívül esik. (C. 669. 1882. M. 4., 30.)

**22. §.** A bíróságok általában, különösen pedig a hagyatéki és csődbíróságok, nemkülönben a kereskedelmi és iparkamarák és az iparhatóságok, amennyiben hatáskörükön belül a bejegyzési köteleesség megsértéséről vagy a cég jogosulatlan használásáról hivatalos tudomást nyernek, erről az illetékes törvényszéknek haladéktalanul jelentést tenni tartoznak.

Az az intézkedési jogkör, amely a kereskedelmi és iparkamarákat a kereskedelemügyi m. kir. miniszternek 1890. évi 2631. sz. rendelete értelmében a cégbejegyzési kötelezettség teljesítésének ellenőrzése és a megszünt cégeknek hivatalos törlése tárgyában megilleti, nem terjed ki az ő előterjesztésükre hozott bírói határozatok ellen a felelősséggel járó gyakorolhatására és pedig annál kevésbbé, mert ily felelősségi jogkörrel a kereskedelmi és igazságügyi minisztereknek 1883. május 31-én kelt rendeletével csak a cégbiztos van felruházva. (C. 160/1898. D. 79., 230.)

**23. §.** Ha kereskedő vagy kereskedelmi társaság, vagy ennek akár bel-, akár kültagja ellen csőd nyitattik, e körülmény a törvényszék által a kereskedelmi cégjegyzékekben, külön kihirdetés nélkül, haladéktalanul kitüntetendő.

Amennyiben a kereskedelmi cégjegyzék, melyben az érintett bevezetésnek történni kellene, nem a csődbíróság által vezetettik, ez utóbbi a csődnyitásról azon törvényszéket értesítendő, mely által a kereskedelmi cégjegyzék vezetettik.

A kereskedelmi törvény 23. §-a szerint a cég ellen nyitott csőd a kereskedelmi cégjegyzékekben külön hirdetés nélkül lévén kitüntetendő, a csőd folytán beállott cégfelosztásnak a központi értesítőben való külön kihirdetése nem szükséges. (C. 880. 1885. M. D. 9., 19.)

**24. §.** Ki valamely cég bitorlása által jogaiban sérelmet szenved, követelheti, hogy a bitorló cég további használatától, a 21. §-ban érintett pénzbirozság mellett, eltiltassék és kártérítésben elmarasztaltassék.

A kár létezése és mennyisége felett a törvényszék a fenforgó körülmények alapján, esetleg szakértők meghallgatása mellett, szabad belátása szerint határoz.

A törvényszék emellett a sértett fél kérelmére hozott határozatának a marasztalt fél költségein leendő közzétételét is elrendelheti.<sup>1)</sup>

Cégbitorlás esete akkor forog fenn, ha valaki valamely már bejegyzett céget jogos tulajdonosának beleegyezése nélkül használ, még pedig akként, hogy az általa használt cég a korábban már létező céggel teljesen egyező vagy az utóbbtól csak csekély, a különbséget elrejtő s félrevezetésre alkalmas mérvben tér el. A cégbitorlás megállítására szükséges tehát, hogy a jogosulatlan használat a cég tartalmának egészére is, nemcsak egyes szavaira, vagy csak a jelzők hasonlóságára vonatkozzék. (C. 1328/1892. D. 51., 25.)

Valamely cég jogosulatlan használata alatt az érthető, ha valaki az illető céget jegyzí vagy címleltáblájára, számláin, levélpapírjain írja vagy rányomtatja, de nem már az, ha azt állítja, hogy az ő cége ama másik cégnek fiók-telepe, illetőleg tulajdonosa. (C. 426/1902. D. 91., 341.)

Cégbitorlás forog fenn, ha a jogosulatlan cég nemcsak egyes ügyletkötéseknél, hanem az üzlet folytatásánál, általában az üzleti tevékenység külső kifejezésénél, pl. cégleltáblán, hirdetésekben, árjegyzékekben, üzleti leveleken stb. akár csak toldásként is használtatik. (C. 5192/1884., 653/1885.)

A régi cégleltábla meghagyása is cégbitorlás. (C. 765/1889.)

Nem cégbitorlás, ha valaki másnak nevét vagy cégét nem cégül, hanem pusztán áruinak megjelölésére, azaz védjegy gyanánt használja. (C. 850/1887.)

Az áruminták átadása és elküldése az üzlet folytatásához tartozik s a D. és N. cég az árumintákon létező borítékok nyomtatott szövege szerint nem az áruk megjelölésére, vagyis nem védjegy gyanánt szolgál, hanem az áruminták eredetének megjelölése végett használtatik. Így tehát, tekintettel arra, hogy a kereskedelmi törvény 10. §-a értelmében a cég azon név, mely

<sup>1)</sup> V. ö. 1878: XX. t.-cz. (Ausztriával kötött vám- és keresk. szövetség.)



alatt a kereskedő üzletét folytatja s melyet aláírásul használ, a) alatt osatolt borítéklapoknak az üzleti felek részére átadása és elküldése által a cég használattal s ennél fogva a fentebb felsorolt tények a cég jogosulatlan használatát, vagyis a cég bitorlását magukban foglalják. (C. 1575/1904. Azonos 5192/1884. D. 61., 100.)

A kereskedelmi törvény 24. §-ában említett cégbitorlás esete csak akkor forog fenn, ha megállapítható, hogy valaki másnak a cégét jogosulatlanul használja. A cég használata pedig csak akkor állapítható meg, ha valaki az illetőnek cégét jegyzi, vagy czim-táblájára, számláira, levélpapírjaira írja, vagy reányomatja, vagy egyéb módon a saját üzletének ismertetésére feltünteti. Nem képez tehát cégbitorlást alperesnek abbéli eljárása, hogy a felperesnek adott megbízás alapján az alperes a fuvarozás végett átadott ládát mint a felperes cég állítólagos megbízottja átvette s székére tette. (Ü. L. 22., 30.)

A valóságnak megfelelő cégtoldatnak használata, ha ez a toldt egy már korábban bejegyzett cég toldatával meg is egyezik, nem esik a cégbitorlás fogalma alá. (C. 436/1901. C. 1328/1892. D. 61., 96. C. 1157. 1896. D. 71., 307.)

Cégbitorlást követ el az is, aki cégét vagy cégtoldatot, habár csak árjegyzékben vagy üzleti hirdetményekben, jogosulatlanul használ. (C. 2192/1884.)

Az a körülmény egymagában, hogy egy a felperesnek, mint alperesnek cégében benn-foglaltatik az »olajpar« szó, nem eshetik a cégbitorlás fogalma alá, mert ez a szó az üzleti foglalkozást jelzi; ennek a jelzőnek használata mindenkit, ki az olajpar terén folytatja üzletét, ép úgy megilleti, mint magát a felperest. De nem szolgál az az alperesnek az általa választott cég használatától való eltiltására az a körülmény sem, hogy a rövidített cégű czimmel ellátott egyik-másik levél nem azon cég birtokába jutott, amelyhez az intézve volt. (C. 13/1903. D. 92., 31.)

Az a körülmény, hogy az alperes által jogosan használt cégszöveg egy része nagyobb, másrésze kisebb betűkkel van a czim-táblán kiírva, a cégbitorlás tényállásait meg nem állapítja. (C. 526/1905. D. 100., 252.)

Cégbitorlást csak céghasználat által lehet elkövetni, az az eljárás tehát, hogy valaki egy más személy nevében fuvarozásra átvész árukat, cégbitorlásnak nem minősíthető. (C. 1209/1904. K. J. 2., 460.)

Cégbitorlás nem forog fenn, ha az azonos családí, de különböző keresztnév alatt bejegyzett cégnek áruí osakis a családí név alatt hozatnak forgalomba. (C. 1157/1895. D. 71., 307.)

Nem forog fenn cégbitorlás esete, ha a már létező »Singer Co. varrógép részvénytársaság« cég mellett valaki a »Singer és társa varrógépgyár raktára« új céget használja. Ellenben ugyanezen cégnek ekképen használt német szövege: Singer & Comp. felette alkalmas arra, hogy a vevő közönséget a két cég tekintetében megtévesse és így a bitorlás erre nézve megállapítható. (C. 57/1906. H. D. 1., 190. K. J. 4., 185.)

Felperes cégbitorlás megtorlása iránt indított keresetét arra alapítja, hogy alperesek az általuk eladott árura felperes cégét magában foglaló nyomtatott papírlapot illesztettek. Alperesek a jelen esetben felperes cégét csak akkor bitorolták volna, ha a B) alatt osatolt vásznat felperes nevében, tehát felperes cége alatt adták volna el; mert felperes kereskedői névén, a cégnek használatával csak akkor éltek volna vissza, tehát felperes cégét csak akkor bitorolták volna. Ellenben, hogy a kérdéses árura felperes cégét magában foglaló nyomtatott papírlapot alperesnek illesztették, azon tény által, hogy az árut ily módon adták tovább, minthogy az árut felperes cégét magában foglaló nyomtatott papírlappal ellátva, de saját nevük alatt adták tovább, az ügylet megkötésénél tehát felperes cégét nem használták, a kereskedelmi törvény 24. §-ában említett cégbitorlást el nem követték. (C. 850. 1887. D. 48., 2.)

Cégbitorlás esete forog fenn, ha az előbb fennállott és feloszlott közkereseti társaság cégét az egyik tag az általa folytatott üzlet cégében toldatként használja. (C. 282/1900., 631/1898., 271/1885., 653/1885. D. 81., 173. D. 39., 27.)

A cégbitorlást a cégnek az alkalmazott által való jogosulatlan használata is megállapítja. (C. 1575/1904. M. D. 9., 24.)

Ha szerződés által a felek kölcsönösen eltiltattak attól, hogy az általuk addig közösen birt céget, akár jogutódlást jelző tódlással, akár pedig anélkül használják: ezen szerződési kikötés szerint azt célozták, hogy a cég törlése után egyikük se használhasson és jegyeztethessen be semmi körülmények között, tehát harmadik személy társaságában és hozzájárulásával sem a közösen birt céggel azonos szövegű céget. (C. 631/1898.)

A bejegyzett cégszövegnek meg nem felelő cégtábla használata ipari kihágás és az eljárásra nem a cégbitorlás, hanem az iparhatóság illetékes. (B. T. 3121/1901.)

Cégbitorlás iránt a kereskedelmi törvény 24. §-a alapján csak azt illeti meg a kereseti jog, aki a megtámadott cég használatát által jogaiban közvetlenül érintetik. (C. 846/1899. D. 84., 143.)

Cégbitorlásnak eltiltása kérhető károsodás igazolása nélkül is; ugyszintén azon esetben is, ha felperes cégéhez annyira

használni alperes, hogy azáltal mások tévedésbe ejtethetnek. (B. T. 2971. 1877.)

Amennyiben felperes kárigénnyel lép fel, köteles a kár megállapítására kellő alapot szolgáltatni, a kár létezését és mennyiségét valószínűvé tenni köteles. (C. 765/1889. D. 53., 41.)

A kereseti jogosultság a cségbitorlás miatt panasztól megilleti akkor is, ha csége be sincs jegyezve. (C. 653/1885. D. 39., 27. Korábban ellenk.: L. J. 753/1878. D. 21., 143.)

A magánfél valamely állítólagos jogosulatlan cséghasználata által okozott sérelmének orvoslását csakis a kereskedelmi törvény 24. §-ában szabályozott peruton követelheti, s ha kérvénnyel járul a bíróság elé, az csupán fellejtetés jellegével bír, és mint ilyen, a bíróságot az eljárás megindítására nem kötelezi. (B. T. 766/1904. D. 95., 43. és C. 636/1903.)

A kereskedelmi törvény 24. §-ának a 21. §-ával való egybevetéséből nyilvánvaló, hogy cségbitorlás esetében a bitorló a cségbitorlás megállapításával azonnal pénzbírsággal nem büntethető, hanem előbb a bitorlott cség használatától pénzbírság terhe mellett eltiltandó s a pénzbírság csak akkor lesz behajtható, ha a bitorló a bitorlott cséget az annak használatától történt eltiltás dacára is tovább használja. (C. 1575/1904. D. 96., 135.)

A cségbitorlástól való eltiltás hírlapi közzététele csak rosszhiszeműség esetén rendeltendő el. (C. 282/1900. Azonos 765/1889. D. 53., 41.)

Cségbitorlási perekben a perrendtartásban szabályozott előfeltételek mellett viszonylagos helye van. (C. 1575/1904. D. 96., 135.)

Ha igaz volna is, hogy megengedettett alperesnek, hogy a cségtoldatot mindaddig használhassa, míg arra szüksége leend, a toldat használhatóságának nemcsak időbeli korlátozását, hanem egyszerűsége miatt a főteltét is képezvén a szükségesség, azt az ezt vitató alperes tartozott volna kimutatni. (C. 143. 1901.)

A törvényszék a jogosulatlan cség használatát pénzbírság mellett hivatalból eltilthatja, de a tetlen bejegyzett jogosulatlan cséget hivatalból nem törölheti. (B. T. 5709. 1877.)

Ellenben a jogaiban sértett fél keresetére hozott ítéletben a pénzbírság alkalmazása mellett a bitorló cségének a cségljegyekben való törlése és a cségtábla eltávolítása is elrendelhető. (C. 653/1885. C. 8/1907.)

A »Nemzetk. szállítványozó társulat r.-t. magyarországi fiókja Budapesten« cségnek — a »Nemzetközi szállítványozási részvény-

társaság« cség ellen cségbitorlás miatt indított perében a kir. Curia 8/1907. számú ítéletét 1. az 566. §-t követő »Függelék« végén.

Kisiparosok, illetve kiskereskedők, kik nem esnek a cségbefjegyzési kötelezettség alá, nem követhetnek el cségbitorlást, mert cségük a kereskedelmi törvénynek megfelelő cségnek nem tekinthető. Ellenük legfeljebb névbitorlás czimén lehet az ipar törvény 58. §-a alapján vagy köztörvényi uton eljárni.)

## NEGVEDIK CZIM.

### Kereskedelmi könyvek.

**25. §.** Minden kereskedő köteles be-  
kötött, laponként folyószámmal ellátott és átfűzött könyveket vezetni, melyek ügyleteit és vagyoni állását teljesen feltüntetik; emellett azonban szabadságában áll a könyvezés bármely módját s ennél bármely élő nyelvet használni.

Bevezetések a rendszerint kitöltendő helyeken házag hagyása nélkül teljesítendők. A bevezetés eredeti tartalmát kitörölés által vagy másként olvashatatlanná tenni, valamit kivakarni, vagy oly változtatásokat tenni tilos, melyek minőségüknek fogva kétséget hagynak aziránt, vajjon az eredeti bevezetésekor vagy később történtek-e.

A be nem jegyzett kereskedő is köteles könyveket vezetni s ha ezt elmulasztja, csőd esetén a vétkes bukás vétségében bűnös. (C. 9902/1883. D. 30., 144.)

Könyvek vezetésére a kereskedő bíróság terhe alatt nem szorítható. (B. T. 3191/1883. M. 4., 34. — Kivétel áll fenn a részvénytársaságoknál (198. §.) és a szövetkezeteknél. (243. §.)

Át nem fűzött könyvek bizonyító erővel nem bírnak. (C. 1255/1888. J. Sz. 2., 170.)

A cség törlése nem szünteti meg a könyvek bizonyító erejét. (B. T. 3417/1893. és K. V. T. 324/1895.)

A könyv hitelesítése annak bizonyító erejére semmi befolyást nem gyakorol. (C. 172. 1897.)

A strazának czimzett első feljegyzési könyv a kereskedelmi törvény 25. §-a rendelkezése ellenére átfűzve nem lévén, hitelességgel már ez okból sem bír, de a perben különösen a szakértők véleménye és az észrevételezési tárgyaláshoz 2. és 3. NB. alatt csatolt kivonatok alapján kiderítettett, hogy abban szabálytalanságok fordultak elő, egyes

tételek a lapok alján, a vonal alatt más tintával találatnak bejegyezve és különösen az a két tétel is, mely az állított kölcsönnek alkarrészt képezi, a vonatkozó lapoknak legvégén, utolsó tétel gyanánt a vonal alatt más tintával van beírva; mert másrésről a főkönyv a segédkönyv alapján készülvén, ha a segédkönyv aggályos, maga a főkönyv is hitelességében szenved. (C. 1255/1888. J. Sz. 2., 170.)

Az üzleti dolgokban utazó nagykereskedőknél sem nem szokásos, sem nem szükséges utiköltségeiket vasúti jegy, bérkocsis, szállodai szoba ára és álmérés szerint részletesen elkönyvelni, s amennyiben azok tulságosaknak nem tekinthetők, a becsülő-eskü az őzszegek megállapítására elegendő. (C. 1285. 1903. M. D. 9., 26.)

A héber nyelven vagy más nyelven, de héber betűk alkalmazása mellett vezetett iparkönyvek és feljegyzések, ha tartalmuknál és rendeltetésüknél fogva az illetéki szabályok 1. §-ának C) 3. pontjában, illetőleg az illetéki díjjegyzék 58. tétele alatt jelzett üzleti könyvek minőségével bírnak, a most idézett tétel rendelkezései szerint járó bélyegilleték alá esnek, mert ezen illeték lerovása iránti kötelezettség azon körülménytől, hogy az üzleti könyvek és feljegyzések a kereskedelmi törvény határozatai értelmében bírnak-e bizonyító erővel vagy sem, függővé téve minesen, s az illetéki szabályok az 1. §-ban felsorolt bélyegköteles okiratok, iratok és üzleti könyvekre nézve, a nyelv tekintetében, melyen azok kiállítatnak, illetőleg vezettetnek, kivételt nem tartalmaznak. (P. M. 38825/1885.)

**26. §.** Minden kereskedő köteles üzlete megkezdésekor leltárt készíteni, tehát ingatlan vagyonát, követeléseit és tartozásait, készpénze mennyiségét és egyéb javait pontosan összeírni és az egyes javak értékét kitüntetni, egyuttal a követelő és tartozó állapotnak egymáshoz viszonyát kimutató mérleget szerkeszteni. E leltár és mérleg azontul minden évben elkészítendő.

Ha a kereskedő oly árutárral bír, melynek leltározása az üzlet természeténél fogva, minden évben nem eszközölhető, elég, ha az árutár minden második évben leltározatik.

A kereskedelmi törvény 26. §-a értelmében a mérleg minden évben készítenendő és e szabály második pontja csakis a leltárra, nem pedig a mérlegre nézve engedi meg, hogy az

minden második évben készíttethessék. (C. 25286/1881. M. D. 9., 26. G. D. 4., 54.)

**27. §.** A leltár és mérleg a kereskedő által aláírandó. Közkereseti és betéti társaságoknál az érintett okmányokat minden személyesen felelős társtag aláírni tartozik.

A kereskedőnek szabadságában áll a leltárt és mérleget egy evégre rendelt könyvbe iktatni, vagy minden alkalommal külön összeállítani. Az utóbbi esetben az okmányok időrendben összegyűjtve elteendő.

**28. §.** A leltár és mérleg összeállításánál a javak és követelések azon érték szerint veendő számításba, melylyel azok a felvétel idejekor bírnak.

A kétes követelések valószínű értékükben veendő fel, a behajthatlanok pedig lejegyzendő.

**29. §.** Minden kereskedő köteles a kapott üzleti leveleket megőrizni, az általa küldöttéket másait pedig — másolat- vagy levonatban — egy másolati könyvbe időrendben bevezetve megtartani.<sup>1)</sup>

**30. §.** A kereskedők kötelesek kereskedelmi könyveiket, az azokban történt utolsó bejegyzés keltétől számítva legalább tíz éven át megőrizni.

Ugyanez áll a kereskedelmi levelek, a leltárak és mérlegek tekintetében is.

**31. §.** Bejegyzett kereskedőknek szabályszerűen vezetett könyvei kereskedelmi ügyletekből eredő perekben rendszert nem teljes eskü vagy más bizonyítási eszköz által kiegészíthető bizonyítékot képeznek.

A könyveknek ezen bizonyító ereje kereskedők ellenében a peressé vált bejegyzés keltétől számítandó tíz, nem kereskedők ellenében pedig két évi időtartamra terjed.

Egyébiránt afelett: kell-e a könyveknek nagyobb vagy kisebb bizonyító erő

<sup>1)</sup> A kereskedő leveleinek bélyegmentességéről szól az 1881 : XXVI. t.-czikk 6. §-a.

tulajdonítani, hogy oly esetben, midőn a peres felek kereskedelmi könyvei egymástól eltérnek, ezek mint bizonyítási eszköz teljesen mellőztessenek-e, vagy melyik fél könyveinek kelljen több bizonyító erőt tulajdonítani, a fenforgó körülményekhez képest a bíróság határozand.<sup>1)</sup>

Az utolsó bevezetés után 20 év múlva a kereskedelmi könyvek már mi bizonyító erővel sem bírván, egyéb valószínűsítő körülmények hiányában még az egyoldalú főeszkű megítélése sem képeznek elegendő támogatást. (C. 649/1906. K. J. 3., 359.)

A kereskedő könyvei mellett és ellene egyaránt bizonyítanak. (C. 4911/1881. M. 4., 35. C. 661/1881. D. 29., 160.)

A könyvek bizonyító erejét az a körülmény, hogy a cég a kereskedelmi törvény 31. §-ában említett időn belől kitérített, nem érinti. (K. V. T. 324/1895. D. 71., 344.)

A kereskedelmi könyvek nemcsak tevéleges, hanem nemleges irányban is bizonyítanak, így abból, hogy egy rendszerint bevezetés tárgyát képező körülmény abban elő nem fordul, a vitatott körülmény meg nem történte ellen szól. (C. 525/1876. D. 17., 104.)

A kereskedelmi könyvek csakis kereskedői ügyletből eredő perekben bírnak a kereskedelmi törvény 31. §-nak rendelkezésénél fogva bizonyító erővel. (C. 632/1905. J. 24., 32.)

A kereskedő könyvek csakis azoknak a tényeknek meg vagy meg nem történetét bizonyítják, melyek a rendes könyvvitel szabályai szerint bevezetendők. (C. 902/1898. P. T. 37., 9. C. 450/1892. M. D. 9., 27.)

Nem bizonyítják a könyvek: az áru megrendelésének és kézhezvételének tényét. (C. 95/1891., C. 1106/1891. C. G. 172/1897. D. 77., 268., C. 777/1898., C. 902/1898. P. T. 37., 9. C. 960/1888. D. 50., 44. — A kölcsön létrejöttét vagy annak leszámítását. (C. 19/1891. M. D. 9., 27. C. 12559/1879. D. 24., 63. C. 9364/1890. D. 52., 208.) — Harmadik részéről pénzeknek beszedését, mint nem a könyv tulajdonosának tényét. (B. T. 4105. 1886. M. D. 9., 27.) — Azt, hogy azokat a kötvényeket és díjnyugtákat, melyek értékével az adós megterhelhetett, ez tényleg át is vette. (C. 735/1902. M. D. 9., 27.) — Az adott előleg elszámolását. (C. 127/1903. Gr. 6., 28.)

Még kevésbé bizonyítanak a könyvek az ügylet jogi minősítésére nézve, pl. hogy valószínűsítettől vagy pl. különbözeti ügylet létesült el. (C. 6767/1885. D. 42., 70.)

<sup>1)</sup> Lásd az 1893: XVIII. t.-cikk 75. és 98. §-ait.

A kereskedő könyvek a feleknek csak egymás közötti ügyekben bírván bizonyító erővel, a közadós hitelezői ellen, ha azokban a vitás követelés feljegyzése is volna, egyáltalán nem bizonyítanak. (C. 206/1885. M. D. 9., 27. G. D. 4., 56.)

A közkereseti társaság könyveinek tartalma a társaság tagjainak egymás közötti jogviszonyaira nézve egymás ellenében teljes bizonyítékot nyújtanak, ha nem igazoltatik a kifogásoló részéről a bejegyzések helytelensége vagy valótlanúsága, azért általánosságban felhozott kifogások a könyvek tartalma ellen figyelembe nem jöhetnek, ha a kifogásoló nem állítja, hogy a társaság tartama alatt a könyvekbe be nem tekinthetett s hogy helytelenségük okából felfoszalt volna. (C. 712. 1898. Gr. 1., 78.)

A részvénykönyv a részvénytársaságnak kereskedelmi könyvét képezvén, az íránt, hogy annak mily bizonyító erő tulajdonítható, a kereskedelmi törvény 31. §-a szerint a fenforgó körülményekhez képest a bíróság határoz. (C. 1009/1885. J. 85., 182.)

Állandó üzleti összeköttetés esetében az egyik üzleti fél a kézhöz vett és nem kifogásolt egyes számlák tartalmának helyességét a perben már csak indokoltan tagadhatja meg. (C. 518/1900. M. D. 9., 28.)

Üzleti összeköttetést tanúsító könyvkivonat ellen általánosságban tett az a tagadás, hogy a tartozik róvat tételei alatt elkönyvelt áruk meg nem rendeltettek és át nem vettek — figyelembe nem vehető. (C. 1278/905. K. J. 3., 89.)

A kereskedelmi összeköttetésben lévő felek közül a vevő az eladó által felmutatott könyvkivonatban feltüntetett egyes bejegyzések ellen részletes kifogást nem terjesztvén elő, az egyenlegben marasztalando. (C. 781. 1898. M. D. 9., 28.)

Az alperes vevő az eladó felperes által neki szállított áruk vételára iránti követelést részletező könyvkivonat ellen azt a kifogást hozván fel, hogy ő meg nem rendelte és át nem vette a terhére írt árukat, de nem tagadván a könyvkivonat javára írt fizetéseket, ellene a fizetések összegének megfelelő megrendelések és átvételek bizonyítottak veendő; ezeken felül pedig a vevő lévén köteles megjelölni azokat az árukat, melyeket állítólag meg nem rendelt és át nem vett — amennyiben ezt nem részletezi, hanem csak általánosságban tagadja meg a bejegyzések valódiságát — tagadása figyelembe nem vehető. (C. 666/1898. M. D. 9., 28. G. D. 4., 64.)

A könyvkivonat egyes tételeinek kifogásolását nem pótolhatja eltérő tartalmú kimutatásoknak védelmül való felhasználása, miből folyóan az illető tételek megjelölése mellett részletesen nem tagadott könyv-

kivonat tartalma valónak veendő. (C. 265. 1900. M. D. 9., 28.)

A polgári törvénykezési rendtartás 35. §-a második bekezdésében szabályozott kivételes illetékesség (a könyvvitel helyének bírósága) nem terjeszthető ki a kereskedőnek oly követeléseire, melyek a vele üzleti összeköttetésben nem álló személy jogtalan cselekményéből származnak, de nem terjeszthető ki azokra sem, melyeket a kereskedő kártérítés címén azon az alapon támaszt, hogy a vele üzleti összeköttetésbe lépett személy szerződési kötelezettségét nem teljesítette. (B. T. 2442/1905. K. J. 2., 570.)

Az 1868 : LIV. t.-cz. 35. §-ának második bekezdésében foglalt illetékességi szabály a kereskedelmi könyvekbe bevezetett kártérítési követelésekre nem alkalmazható. (B. T. 10. sz. polg. döntvénye. K. J. 3., 229.)

Mint hogy a német bíróságok a magyar kereskedelmi könyvekkel s az azok alapján kiállított kivonatokkal való bizonyítás mérlegelésénél nincsenek kötve olyan törvényes bizonyítási szabályokhoz, mint amintöket a magyar bíróságokra nézve az 1893 : XVIII. t.-cz. 75. §-a és 215. §-ának nyolczadik bekezdése fentartottak : ennél fogva figyelembe véve azt is, hogy a német birodalommal nincsenek oly nemzetközi megállapodásaink, melyek másként rendelkeznének, az 1868 : LIV. t.-cz. 157. §-ának második bekezdéséből az következik, hogy a magyar bíróságoknak a német kereskedelmi könyvek és az azok alapján kiállított kivonatok bizonyító erejét törvényes bizonyítási szabályoktól függetlenül kizárólag az 1893 : XVIII. t.-cz. 64. §-a és 215. §-ának hetedik bekezdése értelmében kell mérlegelniök. (I. M. 1887/1902.)

**32. §.** Az oly kereskedelmi könyvek, melyekben szabálytalanságok mutatkoznak, bizonyítékul csak annyiban vétethetnek, amennyiben a fenforgó körülmények szerint a szabálytalanságok dacára is hitelt érdemelnek.

**33. §.** A kereskedelmi könyvek bizonyító erején mitsem változtat az, ha a segédszemélyzet által vezetettnek.

**34. §.** A bíróság a per folyamában, a fél kérelmére, az ellenfél könyveinek felmutatását elrendelheti. Ha a felmutatás elmulasztatik, a könyveknek vitatott tartalma a vonakodó fél ellenében bebizonyítottaknak tekintendő.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> V. §. az 1868 : LIV. t.-cz. 177. és 178. §-ait. Lásd »Igaza. Tvttár« I. R.-ben.

A felmutatási kötelezettség független attól, hogy a kereskedő maga kíván-e könyveivel bizonyítani (C. 661/1881. és 4911/1881.)

Nem elég általánosságban a könyvek felmutatását kérni, hanem a kérvényben az illető tételek megjelölendők. (B. T. 3808/1891., C. 993/1896., 314/1898., 63/1899.)

Bejegyzett kereskedő nem élhet azzal a kifogással, hogy rendes kereskedői könyveket nem vezetett ; s így könyveivel felmutatásának hiányában a könyvekkel bizonyítani kívánt körülmény bizonyítottaknak veendő. (C. 475/1896. D. 73., 141.)

A könyvekre hivatkozó fél az ellenfél javára irt tételeknek téves voltát sikeresen csak úgy vitathatja, ha az állított tévedést vagyis azt, hogy az ellenfél javára irt címeiken annak követelése nem volt — bizonyítja. (C. 366/1901. M. D. 9., 32. G. D. 4., 61.)

A könyv tartalmával való bizonyítás csak abban az esetben járhat sikerrel, ha az a könyv, amelybe történt bejegyzés igazolása végett kéri a könyv felmutatása, minden kétséget kizáró s más könyvtől megkülönböztető módon, valamint a könyv vitatott tartalma is megjelöltetett. (C. 630/1898. P. T. 38., 10. C. 63/1899. D. 82., 165. C. 993/1896. Jtk. 96., 46.)

A kereskedelmi könyvek felmutatása csak akkor rendelhető el, ha a bizonyító fél szabatosan előadja ama bejegyzések tartalmát, melyekről azt vitatja, hogy az ellenfél könyveiben előfordulnak. (B. T. 198/1906. H. D. 1., 238.)

A kereskedelmi könyveknek az eladó által vitatott az a tartalma, hogy abból a peresített vételi ügylet ki fog tűnni, a könyvek felmutatásának elmulasztása esetében, a kereskedelmi törvény 34. §-a alapján bizonyítottaknak veendő akkor is, ha könyv egyáltalán nem is vezetett. (C. 475/1896. D. 74., 141.)

A felmutatás megtagadásával egy tekintet alá esik, ha a felmutatott könyvek épen a kritikus helyen megosonkítvák és e részben vétlenség a felmutató részéről nem bizonyítatik. (C. 661/1881. D. 29., 160.)

A felperes keresete alapjául szolgáló az a körülmény, hogy alperesnek vagyoni viszonyai olyan kedvezők, hogy az általa fizetési feltétel gyanánt megállapított számbavehető vagyongyarapodás beállott, nem bizonyítható az alperes könyveinek felmutatásával s szakértők általi megvizsgálásával, mert a könyveknek felmutatása, egész terjedelmük szerint leendő megtekintés végett, a kereskedelmi törvény 36. §-a értelmében csupán örökösödés, vagyonközösség, társasági vagyon felosztása és csőd esetében foglal helyet. (C. 753/1898. Gr. 1., 10.)

A könyvek felmutatása annak bizonyítása végett, hogy a mérleg hamis, nem rendelhető el. (C. 993/1895. Jtk. 96., 46.)

Előleges bírói szemle után a kereskedelmi



könyvek megvizsgálásának helye nincsen, mert a kereskedelmi törvény 34. §-a értelmében a bíróság csakis a per folyamata alatt s úgy rendelheti el, ha azok bizonyos tartalmát az ellenfél állítja. (B. T. 3803/1891. D. 58., 366. — Azonos : C. 993/1898. D. 74., 332. C. G. 314.1898. D. 81., 199. C. 63/1899. D. 82., 165.)

Kereskedelmi könyvek felmutatására kitűzött határidő véletlen elmulasztása miatt igazolásnak helye van. (B. T. 4143/1882. D. 31., 318.)

A kereskedelmi könyvekbe bevezetés a jogok- és kötelezettségeknek nem jogalkotó eleme, hanem az a bevezetés csak az üzleti belső ügykezelés eszköze és esetleg bizonyítéki adat s így a kereskedelmi könyvek nem közös okiratok. (C. 202/1900. Gr. 3., 35.)

Az üzleti könyvek természetüknél fogva a felekkel közös okmányoknak nem tekintendők s így azok közlése alkereesettel nem szorgalmazható. (B. T. 3972/1904. M. D. 9., 32.)

**35. §.** A felmutatott könyvek egész tartalmuk szerint csak a bíróság vagy a bírói szakértők által és pedig oly esetben vizsgálhatók meg, midőn azok szabályszerű vezetése forog kérdésben.

A perbeli ellenfélnek egyedül a peressé vált tételekre vonatkozó bejegyzéseket van joga megtekinteni.<sup>1)</sup>

**36. §.** A könyvek felmutatása, egész terjedelmük szerint leendő megtekintés végett, örökösödés, vagyonközösség, társasági vagyon felosztása és csőd esetében bíróilag elrendelhető.

Kereskedelmi könyveknek mint közös okiratoknak felmutatása a volt társasági tag és jogutóda részéről alkereesettel szintén kérhető. (C. 790/1905., C. 1183/1906.)

## ÖTÖDIK CZIM.

### Czégvezetők és kereskedelmi meghatalmazottak.

**37. §.** Czégvezető az, ki a kereskedelmi üzlet tulajdonosától (főnökétől) egyenesen czégvezetési meghatalmazást nyer, vagy harározottan czégvezetőnek nyilvánítottatik, vagy végre arra hatal-

maztatik fel, hogy a főnök czégjét »per procura« jegyezhesse.

A czégvezetéssel több személy akár külön-külön, akár együttesen is felruházthatatik. Az utóbbi esetben együttes czégvezetés (Collectiv procura) keletkezik.

Czégvezetői felhatalmazás csakis a K. T. 37. §-ában tüzetesen meghatározott három módon adható. (C. 184/1888. D. 49., 141.)

Ha a kirendelés nem a K. T. 37. §-ában előírt módok valamelyikének megfelelően tétetett, az nem létesít czégvezetői felhatalmazást, bármi széles körű hatáskörrel történt is az. (C. 322/1888. D. 45., 27.)

A czégvezetői meghatalmazás szóval is adható, s így annak érvényességére, következőleg váltókötelezettség elvállalására nézve is, sem a czég, sem a czégvezetői meghatalmazásnak a czégjegyzékbe bevezetését a kereskedelmi törvény 37. §-a lényeges feltételképpen nem rendeli. (C. 494/1890. D. M. Ig. D. 7., 41. és J. 10., 22.)

Házastárs azonban csak közjegyzői okiratban rendelhető ki czégvezetőül. (B. T. 909. 1900. D. 85., 327. és 2992/1904. P. T. 49., 8.)

Ha a bejegyzést nem a főnök teszi vagy az nem az ő felhatalmazásából történik, a bejegyzés érvénytelen és a főnök az ily módon bejegyzett czégvezető eljárásából nem lesz kötelezve. (C. 322/1887. D. 45., 112. M. 4. 22.)

A czégvezető kirendelése esetleg a főnöknek hallgatóságos ténye alapján is megállapítható, pl. ha elnézi, hogy az ő nevében valaki mint czégvezető jár el. (C. 1007/1887. J. 6., 42. és M. 4., 38.)

Lehet a czégvezető nő is. (C. 966/1893. D. 64., 334.)

Nem érinti a czégvezető kirendelésének joghatályosságát az sem, hogy a kirendelt kiskorú. (C. 1016/1898. Jtk. 99., 14.)

Egy és ugyanazon czég alatt folytatott több kereskedelmi telep számára csak az összes telepekre kiterjedő jogkörrel rendelhető czégvezető; ehhez képest a főtelepnél bejegyzett czégvezetői felhatalmazásnak hatálya a fióktelepekre is kiterjed; miért is ez a czégvezetői felhatalmazás a kereskedelmi törvény 41. §-ának rendeleténél fogva a fióktelep czégjegyzékébe is bejegyzendő. (B. T. 2587/1905. D. 98., 131.)

A kereskedelmi törvény 37. §-a szerint czégvezető az, ki a kereskedelmi üzlet tulajdonosától egyenesen czégvezetési meghatalmazást nyer, vagy határozottan czégvezetőnek nyilvánítottatik, vagy végre arra hatalmaztatik fel, hogy a főnök czégét per procura jegyezhesse. A fióktelep vezetésével megbízott üzletvezető tehát czégvezetőnek nem tekinthető. (C. G. 261/1903. Azonos 269/1897. M. D. 9., 32.)

<sup>1)</sup> Lásd az 1868 : LIV. t.-czikk 178. és az 1893 : XVIII. t.-czikk 80. §-át.

Ervényes az együttes cégvezetésnek az a módja is, mely szerint a cégvezető a cégnek valamelyik társasági képviselővel együttes jegyzésére van kötelezve. (B. T. 227/1903. J. 22., 14. és C. 1136/1886. P. T. 12., 4.)

Collectiv procura esetén a kirendelték részéről megkívánt közös és együttes eljárás fenforgónak veendő akkor is, ha az ügyletet csupán az egyik cégvezető köti meg, a másik pl. ahhoz utólag járul hozzá; sőt akkor is, ha a nyilatkozatot az egyik cégvezető a másik jegyzésre jogosult jelenlétében teszi anélkül, hogy utóbbi annak ellene mondana. (C. 1136/1885. P. T. 12., 4. és C. 637/1887. P. T. 15., 12.)

Cégvezetője lehet a kereskedelmi társaságoknak is. (B. T. 4328/1891. K. J. T. 6. és B. T. 1429/1905. J. 24., 21.) — *Ellenk.*: Külföldi részvénytársaság itteni fióktelepe részére nem rendelhető. (C. 298/1896. Ü. L. 13., 10.)

Cégvezetőt csak a kereskedelmi üzlet tulajdonosa (főnöke) rendelhetvén, az igazgatóság, mint nem tulajdonosa üzletének, törvényes hatáskörénél fogva (kereskedelmi törvény 193. §.), ha az alapszabályok erre külön jogot nem adnak, cégvezető kirendelésére jogosítva nincs. (C. 1537/1891. D. 59., 75.)

**38. §.** A cégvezetői minőség a cégvezetőt kereskedelmi üzlet folytatásával járó, bíróság előtti és bíróságon kívüli minden ügyletre és jogcselekvényre feljogosítja; minden, a köztörvény szerint szükséges különös meghatalmazást pótoló és jogot ad kereskedősegédek és meghatalmazottak felvételére és elbocsátására.

Ingatlan javak elidegenítésére és terhelésére a cégvezető csak akkor van feljogosítva, ha erre külön felhatalmazást nyer.

A kereskedelmi törvény 38. §-a a cégvezetőt, mint ilyen, kereskedelmi üzlet folytatásával járó ügyletekre és jogcselekvényekre jogosítja fel, a cégvezető törvényes hatáskörének ilyenén meghatározásából nyilvánvaló, hogy különös meghatalmazás nélkül, a cégvezetőnek csak oly ügyletei és jogcselekményei birhatnak általános, tehát a főnököt is kötelező joghatállyal, mely által egy egész kereskedelmi üzlet folytatásaként jelentkeznek s a kereskedelmi forgalomban ilyeneknek tekintendők, de nyilvánvaló a cégvezetői hatáskör iménti meghatározásából az is, hogy az oly ügylet, mely által egy egész kereskedelmi üzlet egy harmadikra átruháztatik s ezzel maga az üzlet folytatása tényleg megszüntetik, kereskedelmi üzlet folytatásá-

val járó ügyletnek egyáltalában nem tekintendő. (C. 306/1900. D. 55., 249.)

A cégvezetőnek a kereskedelmi törvény 38. §-ában körülírt hatásköréhez nem tartozik idegen adósságoknak ingyenes átvállalása, vagy éppen a cégvezető saját személyét terhelő kötelezettségnek a cég nevében való elvállalása, mivel az ily ügylet ép úgy, mint a kezesség vállalása, kereskedelmi üzlet folytatásával járónak nem tekinthető. (C. 1478. 1894.)

A cégvezető a kereskedelmi törvény 38. §-ára való tekintettel csakis a kereskedelmi üzlet folytatásával járó ügyletek és jogcselekmények teljesítésére tekintendő feljogosítottnak; az idegen tartozásért való kezességvállalás azonban a kereskedelmi üzlet folytatásával együttjárónak nem tekintendő. Ily kötelezettséget a cégvezető csak a főnök külön felhatalmazása alapján vállalhat a cég nevében. (C. 291/1901. Ü. L. 19., 3. Azonos 1378/1891. D. 70., 133. és C. 1053/1881. D. 29., 1.)

A férj üzletét és cégét nejlére ruhásta át, ő maga pedig mint cégvezető működött az üzletben, amiért is akkor, mikor a férj mint cégvezető egy a régi cég átruházása előtti időből keletkezett váltókövetelés fennállását beismerte és annak kifizetését ígerte, nem idegen, visszateher nélküli tartozás, hanem a céget már az átruházás előtt terhelt tartozás megfizetését vállalta el; amely tartozásért a cég, illetve annak jelenbeni tulajdonosa felelős. (C. 176/1904. D. 96., 330.)

Azon körülmény, hogy A. K. mint cégvezető a cégjegyzékbe bevezetve nincs, a cégvezetői jogosultság érvényére nézve semmi befolyással nem bír, mert e jogosultság érvényét a törvény a cégjegyzékbe való bevezetéstől függővé nem teszi, hanem e mulasztásra csak a kereskedelmi törvény 21. §. intézkedésének alkalmazását rendeli. (C. 1007/1887. M. 4., 38. J. 87., 42., azonos 494/1900. J. 10., 22.)

A cégvezető mulasztása által oly ügyletek ellátása körül okozott kárért, amelyekben a cégvezető e minőségben a kereskedelmi törvény értelmében külön megbízás nélkül is jogosítva van eljárni, harmadik személyeknek a cég felelős. (C. 138/1900. J. 90., 162. 1.)

A kereskedő, illetve kereskedelmi társaság kereskedelmi üzletének folytatásából kifolyó minden peres ügyben a bírósági idézésnek a cégvezető kezéhez történt kézbesítése éppen oly joghatállyal bír, mintha az maga a kereskedő vagy a társaságot képviselőre jogosított valamelyik tag kezéhez adatott volna. (C. 774/1893. D. 68., 268.)

Azon körülmény, hogy felperes az alperes céget megnevezett cégtulajdonosa személyében idézi perbe és a per során kiderül, hogy a megnevezett személy a cégnek nem tulajdonosa, hanem cégvezetője; nem szol-

gál okul a kereset visszautasítására. Miután a cégvezető a kereskedelmi törvény 38. §-a értelmében jogosítva van a cézet bíróság előtt képviselni, a kereset a fenti hibás megjelölés dacára törvényes joghatállyal kézbesítettnek tekintendő és ha az ilykép megidézett alperes a per érdemére nézve védekezését előterjeszti, nincs akadály arra nézve, hogy a bíróság a per érdemében határozzon. (C. 996/1893. D. 64., 102.)

A cégvezető jogköre bármely kereskedelmi tüzlettel járó bármely ügyletre és jogcselekményekre terjedvén ki, a csak a budapesti üzlet vezetésére kiterjedő hatáskör csak a kereskedelmi meghatalmazott hatáskört állapítja meg. (C. 269/1897. M. D. 9., 35.)

A cégvezető jogköre nem terjed ki arra, hogy a cégnek törlesztését kérelmezhesse. (B. T. 2264/1879. D. 28., 257.)

Miután a csödbe jutott kereskedő a csőd tartama alatt eddigi kereskedelmi tüzletét nem folytathatja, ebből nyilvánvaló, hogy a csödbe jutott kereskedőnek cégvezetője, miután e minőségben a törvénynél fogva (kereskedelmi törvény 38. §.) főnöke nevében csak a kereskedelmi tüzlet folytatásával járó teendőket ellátására van jogosítva, főnökét a csőd előtt nyert cégvezetési meghatalmazás alapján a csőd tartama alatt nem képviselheti. (C. 1260/1890., D. 57., 125.)

A cégvezetési jogosultság bejegyzésének eredeti érvénytelensége (pl. a főnök személyes vagy hitelesített alakban bejelentése hiányában) jóhiszemű harmadik személlyel szemben is igazolható; még ha a bejegyzés évekkel azelőtt történt is. Az eredetileg érvénytelen bejegyzés is érvényes azonban, ha a főnök ahhoz akár csak hallgatagon is hozzájárult, így ha tudott az érvénytelen bejegyzésről és azt tűrte. De egymagában a kereskedelmi törvény 9. §-a alapján e tudomás nem construálható, mert a 9. §-a bejegyzések által közvetlenül érintettek ellenében nem alkalmazható. (C. 322/1887. D. 45., 276.)

A törvényellenesen bejegyzett cégvezető által vállalt váltókötelezettség a főnökre nem kötelező. (C. 322/1887. D. 45., 276.)

### 39. §. A cégvezető jogkörének korlátozása harmadik személyek irányában joghatállyal nem bír.

Az együttes cégvezetés (collectiv procura), mit a kereskedelmi törvény 37. §. második bekezdése kifejezetten megenged, nem korlátozása a cégvezető hatáskörének, mivel ez nem fogható fel olykép, mintha több cégvezető volna kirendelve és csak mindegyikének törvényen alapuló hatásköre korlátozást szenvedne, mert collectiv procura esetén is a cégvezetői felhatalmazás törvényes

tartalma változást nem szenved. Ezekből pedig következik, hogy amint a cégvezetéssel több személy együttesen is felruházható (kereskedelmi törvény idézett §.) és nem köpezi a cégvezetői felhatalmazás korlátozását az, ha a cégvezetésre kirendelt több személy a cégnek együttes jegyzésére van utasítva, úgy érvényes az együttes cégvezetésnek az a módja is, mely szerint a cégvezető a cégnek valamelyik társasági képviselővel együttes jegyzésére van kötelezve és pedig annál inkább, mert a társasági képviselőnek hatásköre tágabb lévén a cégvezetőnél, azáltal, hogy a cégvezető a cégnek a társasági képviselővel együttes jegyzésére köteleztetett, előbbinek hatásköre korlátozottnak egyáltalán nem tekinthető stb. (B. T. 227/1903. M. 15., 203.)

A kereskedelmi törvény 39. §-ában foglalt rendelkezés helyes értelmezése szerint, amint nem korlátozható a cégvezető jogköre bizonyos ügyletekre, vagy ha az üzletnek több ága van, egyes ily ágakra, vagy bizonyos időre, úgy ha a főnöknek ugyanazon cég alatt több telepe van, nem korlátozható az az egyes telepekre sem. (B. T. 1316/1904. D. 95., 111. és B. T. 1703/1903.)

A cégvezető jogköre ugyanannak az üzletnek azon cézű oszupán egyik vagy másik telepére vonatkozóan helyileg nem korlátozható. (B. T. 661/1905. D. 97., 206.)

Együttes cégvezetés adása nem esik a kereskedelmi törvény 39. §. tilalma alá. (C. 3833/1883. D. 33., 7.)

### 40. §. A cégvezető az aláírásnál köteles a céghez saját nevét a cégvezetésre vonatkozó toldással csatolni.

Együttes cégvezetésnél mindegyik cégvezető köteles az érintett toldással ellátott cégjegyzéshez saját nevét hozzácsatolni.

A kereskedelmi törvény 40. §-ának a cégvezetőre nézve a cégjegyzés módjára vonatkozólag felállított szabály nem tekinthető kötelező jogszabálynak abban az értelemben, hogy a cégvezető más, mint az előirt formában a cézet nem jegyezhetné, a forma be nem tartása tehát a cégvezető által elvállalt kötelezettséget el nem enyhészteti. (C. 408. M. D. 9., 36. A forma betartása csak a bizonyítás könnyítését célzó rendszabály. (C. 230/1899. Gr. 2., 20.)

A cégvezető a céztoldat elhagyásával tett változtatkozatával is joghatályosan kötelezheti a cézet. (M. D. 9., 33.)

Cégvezető nem köteles cégjegyzésnél keresztnévét (melléknevét) használni. (C. 3107/1884. M. 4., 37.)

Nem bír döntő súlylyal az a körülmény



sem, hogy K. D. a táviratot saját nevének aláírása nélkül csakis alperes nevével látta el, mert habár a kereskedelmi törvény 40. §-a szerint a cégvezető köteles az aláírásnál a céghez saját nevét is a cégvezetésre vonatkozó tóldással csatolni, ámde ha a cégvezető ezen szabályt nem tartja meg, ezen körülmény az általa főnöke nevében tett megrendelés joghatályát nem érintheti, mivel ezen formasághoz a törvény semmi joghátrányt nem köt. (C. 1007/1887. M. 4., 38. J. 87., 42.)

Az a körülmény, hogy a többször nevezett cégvezető a céget, mely csak magyarul volt bejegyezve, a B) alatti okiraton német nyelven jegyezte, döntő befolyással nem bír, mert habár a kereskedelmi törvény az aláírási módot a cégvezető kötelezettségévé teszi, mégis ha a cégvezető ezt a szabályt nem tartja meg, ez a körülmény az általa főnöke nevében vállalt kötelezettség joghatályát annál kevésbé érintheti, mert ehhez a formasághoz a törvény semmiféle jogkövetkezményt nem köt és mert a cégnek a cégvezető által német nyelven eszközölt jegyzése a magyar szövegnek különben is helyesen megfelelő alakban történt. (C. 425/1890. J. Sz. 3., 617. és P. T. 21., 54.)

A perrendnek szabályai szerint csak az illető fél által aláírt okmányok szolgálnak az okmányban foglalt nyilatkozatnak bizonyítékul s a kereskedelmi törvény a cégjegyzésnek a cégvezető által mikénti eszközölése iránt az általános szabálynak megfelelően intézkedik. (Kereskedelmi törvény 40. §.) A cég pusztá lenyomata nedves vagy száraz bélyeggel (u. n. facsimile-peccséttel), ha a cégvezető saját nevét sem írta ki, kötelező cégjegyzésnek nem tekinthető. (C. 500/1882. D. 31., 190.)

Érvényes lesz a főnökre nézve az ügylet, ha a cégvezető a cég nélkül csak saját nevét használja is, ha a körülményekből kivehető, hogy az ügyletet a főnök részére kötötte. (C. 339/1889. D. 52., 18.)

**41. §.** A cégvezetési felhatalmazás a főnök által, a kereskedelmi cégjegyzékbe leendő bevezetés végett, az illetékes törvényszéknél személyesen vagy hitelesített alakban bejelentendő. Együttal a cégvezetők cégjegyzését ugyanott személyesen aláírni, vagy hitelesített alakban benyújtani tartozik.

E rendelet megtartására a felek a 21. §-ban megállapított pénzbírság mellett hivatalból szorítandók.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Illetékszabás 14. tétel d) pont.

A bejelentés elmulasztása a cégvezetői felhatalmazás joghatályosságát nem érinti. (C. 1077/1887. J. 6., 42. és C. 517/1886. D. 44., 6.) Sőt közömbös arra magának a cégbejegyzésének is elmaradása. (C. 494. 1890. J. 10., 22.)

A cégvezetői felhatalmazás, mely a cégvezetőt a kereskedelmi törvény 38. §-a értelmében a kereskedelmi üzlet folytatásával járó bíróság előtti és bíróságon kívüli minden ügyletre és jogcselekményre feljogosít és a köztörvény szerint szükséges minden különös meghatalmazást pótol, az az általános meghatalmazás fogalma alá tartozik. Minthogy pedig az 1886 : VII. t.-cz. 23. §-ának a) pontja értelmében házastársak között kiállított általános meghatalmazás érvényességéhez az 1874 : XXXV. t.-cz. VI. fejezetében körülírt kellékekkel bíró cégjegyzői okirat szükséges, tehát a házastársak által hitelesített aláírásukkal ellátott kérvény az általános meghatalmazás iránti nyilatkozat megtörténtének bizonyítására nem alkalmas. (B. T. 2992/1904. D. 95., 393.)

Nincs helye annak, hogy a főkötelep részére a főteleptől függetlenül külön cégvezetők jegyeztessenek be. (B. T. 5920/1905. D. 100., 239.)

Külföldi társaságnak a főtelepnél bejegyzett cégvezetője a belföldi főkötelep cégénél is bejelentendő. (B. T. 2587/1905.)

**42. §.** A cégvezetési felhatalmazás megszűnése bejegyzés végett a főnök által bejelentendő.

Ha a cégvezetői jogosultság megszűnése a kereskedelmi cégjegyzékbe be nem vezetettetik és közhírre nem tétetik, a főnök e tényt egy harmadik ellenében csak annyiban érvényesítheti, amennyiben igazolni képes, hogy ez utóbbi előtt a cégvezetés megszűnése az ügylet megkötésekor ismeretes volt.

A kereskedelmi törvény 42. §-a egy valószággal létező cégvezetési felhatalmazást feltételez s ily felhatalmazás megszűnésének a cégjegyzékbe való bevezetésének következményeit szabja meg, a jelen esetben azonban egy törvényes módon nem nyilvánított, tehát nem létező felhatalmazásnak a cégjegyzékbe történt téves bevezetése forog fenn, valamint az sem képezi a jelen per eldöntésének tárgyát, hogy minő következménye volna annak, ha a létező cégvezetési felhatalmazás megszűnésének a cégjegyzékbe való bevezetése vagy közhírre tétele körül az illetékes bíróság részéről mulasztás vagy tévedés történt. (C. 322/1887. D. 45., 276.)

A kereskedelmi törvény 42. §-a a cégvezetési meghatalmazás megszűnésének bejelentését a főnök kötelességévé teszi ugyan, de e rendelkezés nem fosztja meg a cégvezetőt attól a jogától, hogy a cégvezetési meghatalmazás megszűnését az illetékes törvényszéknél ön maga is bejelenthesse. (C. 6464/1891. Ü. L. 9., 5.)

**43. §.** A kereskedelmi meghatalmazottnak, kit a főnök cégvezetési jogosultság nélkül akár egész üzlete vezetésére, akár üzlete körében bizonyos nemű vagy egyes ügyletekre felhatalmaz, jogköre kiterjed mindazon ügyletekre, melyek az ily kereskedelmi üzlet folytatásával rendszerint járnak, és mindazon jogcselekvényekre, melyeket az ily nemű ügyletek rendszerint szükségessé tesznek.

Váltói kötelezettségek elvállalására, kölcsönök felvételére és perek folytatására a kereskedelmi meghatalmazott csak akkor van feljogosítva, ha erre különös felhatalmazást nyert. Ellenben nincs szüksége különös meghatalmazásra azon ügyletekhez, melyekre hatásköre kiterjesztett.

A csak valamely meghatározott üzlet vezetésére kiterjedő hatáskör csak a kereskedelmi meghatalmazott és nem a cégvezetői jogosultságot jelenti. (C. 269/1897. M. D. 9., 38. G. D. 4., 90.)

A meghatalmazási viszony megállapítása jogkérdés és annak megállapítására nem csak egyenes szóbeli vagy írásbeli kijelentés, hanem előzetes, egyidejűleges és utólagos egyéb megfelelő külső tények is alkalmasak. (C. 383/1902. Azonos C. 23/1896. M. D. 9., 42.)

A kereskedelmi meghatalmazott minőség jogi megállapítására nem a megbízottnak elnevezése, jelesül annak közvetítő ügynökké nyilvánítása az irányadó, hanem az a jog és cselekvési kör, a melyet a főnök tényei vagy hallgatag beleegyezése következtében az alkalmazott az üzleti forgalomban elfoglal és betölt. (C. 1216/1898. D. 18., 8. és C. 37/1900. D. 85., 239. és J. 19., 23.)

Ha az üzletben alkalmazott egyén ezen üzletet önállóan vezeti, mint ilyen, a kereskedelmi törvény 43. §-a értelmében meghatalmazottnak tekintendő s jogköre mindama ügyletekre kiterjed, melyek a kereskedelmi üzlet folytatásával rendszerint járnak és mindazon jogcselekményekre, melyeket az ügyletek rendszerint szükségessé tesznek. (C. 402/1884.)

Abból a tényállásból, hogy az alperes a felperesnőnek, illetve férjének felügyelete alatt felperes boltjában a kereskedelmi törvény 47. §-ában körülírt ügykörökben eladásokat eszközölt, fizetéseket felvett s a pénzt naponként, illetve majd mindennap felperes férjének — ki e czélból az üzletben megjelent — átadta, önálló üzletvezetést és vagyonkezelést megállapítani nem lehet. (C. 166/1894. M. D. 9., 54.)

A kereskedelmi forgalomban használni szokott ez a kifejezés »Vertreter« oly általános fogalmu, hogy nem adja meg a kereskedelmi meghatalmazott hatáskörét. (C. 1059. 1894. Azonos 367/1899., G. 244/1901. M. D. 9., 43.)

Abból, hogy alperes a B. alatti levélben az ő képviselőjeként jelölte meg N.-t, még nem lehet következtetni N. meghatalmazási jogkörére, mivel a kereskedelmi képviselő kifejezés nem jelöl meg törvénybeli fogalmat és a kereskedelmi forgalomban sem használatik valamely meghatározott meghatalmazási jogkör megjelöléseként. (C. 163/1906.)

Az úgynevezett »Platzagent« nem tekinthető kereskedelmi meghatalmazottnak. (C. 394. 1892. M. D. 9., 43.)

A joggyakorlat szerint általános kereskedelmi meghatalmazott: a helyben nem lakó főnök által üzletében alkalmazott egyetlen segéd. (C. 9252/1891. D. 59., 289); az, aki az üzletnek önálló vezetésével bízott meg. (C. 1840/1891. D. 66., 357.) — Ilyen az is, ki a főnöklet vezetésével van megbízva. (C. 376/1889. P. T. 19., 7. és C. 1340/1890. P. T. 21., 163. C. 1902/1904.)

Ha a főnök elnézi azt, hogy valaki az ő jelenlétében a meghatalmazott jogkörébe tartozó cselekményeket végez, a kereskedelmi meghatalmazás hallgatagon megadottnak vendő. (C. 1099/1889. D. 48., 100. és C. 37. 1900. Ü. L. 17., 15. és D. 85., 239. D. 19., 23.)

A főnök arra a körülményre, hogy a kereskedelmi meghatalmazott törvényes jogkörét korlátozta, sikerrel csak úgy hivatkozhatik, ha a szerződő harmadik erről tudott vagy legalább kellő kereskedelmi gondossággal arról tudomást szerezhetett. (C. 835/1887. D. 47., 263. C. 134/1886. C. 430/1887. C. 1010/1890. C. 1199/1890. C. 1206/1880. D. 50., 160. C. 219/1900. Gr. 3., 48. C. 287/1902. Gr. 5., 48. C. 1840/1894. D. 66., 357.) — Állandó gyakorlat.

A bizonyítás a részben, hogy a korlátozás a fél előtt ismert volt, a főnőkre hárul. (C. 68/1885. M. 59., C. 835/1887. D. 47., 263. és C. 376/1889. P. T. 19., 57.)

Ha valaki egy végrehajtási tömeget, áru-raktárt, habár csak kiárusítás czéljából megvesz, de az üzlet főlé czégét kiteszi minden megjegyzés nélkül s oda megbízottat rendel ki, aki az elárusítást az üzleti helyiségben végzi,

ha ez a megbízott jogkörének korlátozása dacára új árumegrendelést is eszközöl az eladó, ki a korlátozást nem ismeri, a kereskedelmi törvény 43. §-a értelmében a megbízó ellen fordulhat, mivel a kiírás alatt álló üzlet a külső jelek szerint egy kereskedői üzletként jelentkezett. (B. T. II. G. 157/1904.)

Az a bizonyított körülmény, hogy az alperes üzlettulajdonos a felperes eladót figyelmeztette, hogy az üzletvezetőnek ne hitelezzen, mert ő nem fizet, elegendő felperes elutasítására oly áruk vételára iránti keresetével, melyeket ennek dacára az üzletvezetőnek hitelbe eladott, még akkor is, ha bizonyítottatik, hogy ezek az áruk az alperes üzletébe átvétettek. (C. 364/1897. M. D. 9., 46.)

Az üzletvezetőnek hitelben vásárlástól való eltiltása közöltetvén a hitelezővel, ez ennek dacára az üzletvezetőnek hitelezett áruk vételárát a csegtulajdonostól a hitelező akkor sem követelheti, ha az áruk a csegtulajdonos üzletébe beruháztattak. (C. 119/1898. M. D. 9. 46.)

Tudakozódás a meghatalmazás miben állása és annak részletes feltételei iránt — ha gyanúok fenn nem forog — a szerződő harmadikat nem terheli. (C. 417/1877. D. 19., 12. C. 376/1889. P. T. 19., 57. C. 251/1896. Ü. L. 13., 51. C. 267/1896. D. 85., 161. C. 1010/1900. J. 10., 2.)

Az eladó fél a kereskedelmi megbízottól csak annak igazolását kívánhatja, hogy az ügylet megkötésére jogosítva van. Amennyiben a meghatalmazott hibát vagy mulasztást követett el, ennek következményeit az eladót nem érinthetik. (C. 417/1877. D. 19., 12.)

Az eladó fél a kereskedelmi megbízottól csak annak igazolását követelheti, hogy az ügylet megkötésére jogosítva van; ez a jogosítványa az alkalmazott üzletvezető minősége által jogosan vélelmezett igazoltnak, míg ezzel szemben az eladó a dolog természeténél fogva nem lehet kötelezve, de nem is állhat annak módjában megvizsgálni azt, hogy a meghatalmazott a meghatalmazótól nyert utasítás minden pontját betartja-e vagy sem. (C. 251/1896. Ü. L. 13., 51.)

Ha a főnök részéről a törvényes hatáskör kiterjesztett, ez a tágabb hatáskör lesz az irányadó; azt azonban, hogy a vitatott kiterjesztés megtörtént, az erre hivatkozó fél tartozik bizonyítani. (C. 1199/1890. M. 4., 44. és C. 1063/1890. J. Sz. 4., 776.)

**Esetek, melyekben a kereskedelmi meghatalmazott jogköre megállapítást nyert.**

Az üzletvezetőnek jogköre kiterjed az üzlet künn levő követeléseinek az üzleten kívül is felvételére. (C. 1099/1888. D. 48., 100.)

Külföldi kereskedő itteni főközlésének vezetője olyan kereskedelmi meghatalmazott, ki hitelbe adhat el. (C. 227/1893. M. D. 9., 43.)

A pénzügyetnek oly vidéki meghatalmazottja, aki az adósoktól a váltókat leszámítás végett átvette, a kölcsönöket kiadta, a tett fizetéseket elfogadta s a pénzügyetkezhez juttatta — az átvett fizetéseket az intézet nevében és részére felvenni meghatalmazottnak tekintendő. (C. 104/1900. M. D. 9., 45.)

Aki valamely borkereskedésben az üzlet vezetésével van megbízva, az a kereskedelmi törvény 43. §-ához képest kereskedelmi meghatalmazottnak tekintendő, kinek az utóbbi törvényszakasz szerint jogköre kiterjed mindazon jogügyletekre, amelyek az illető üzlet folytatásával járnak és mindazon jogeseményekre, amelyeket ezek az ügyletek rendszerint szükségessé tesznek, tehát az üzlet folytatásához szükséges borárak megrendelése és ez áruknak az üzlethelyiségben átvételére is. (C. 641/1899. Ü. L. 16., 13.)

Rum megrendelésére bor- és cognac-üzletben. (C. 602/194. D. 69., 96.) — Hasonló egyéb áruk megrendelésénél és megvett áruk átvételénél. (C. 1206/1889. D. 50., 100. C. 602/1894. D. 69., 96. C. 788/1894. D. 68., 90. C. 1340/1890. M. D. 9., 40.)

A főközlét vezetőjének jogköre is rendszerint kiterjed áruknak megrendelésére és átvételére. (C. 902/1904. — Axonos 788/1894. 1340/1890. P. T. 21., 163.)

Alperesnek főközlésébe az ottani üzletvezető által megrendelt és átvett árukért ő akkor is felelős, ha kikötöttet, hogy csak jóváhagyásával szállíthat árut az eladó, mert ennek csak az a joghatálya, hogy az enélkül szállított árukat visszaküldheti. (C. 247/1893. M. D. 9. 38.)

A rófosáru-üzlet vezetésével megbízott kereskedelmi alkalmazott jogköre kiterjed arra is, hogy az üzlet részére árukat hitelbe is vegyen; minthogy a kereskedelmi forgalomban a rófosárukat a továbbelárusító kereskedők rendszerint hitelbe vásárolják.

A kereskedelmi törvény 43. §. 2. bekezdése szerint kölcsönök felvételére a kereskedelmi meghatalmazott jogköre csak abban az esetben terjed ki, ha erre különös felhatalmazást nyert; a kereskedelmi üzlet folytatásához tartozó áruknak hitelbevétele azonban az eme törvényhelyben kitüntetett kölcsönügyletnek nem tekinthető. (C. 3770. 1895.)

Üzletvezető a kereskedelmi törvény 43. §-a értelmében jogosítva van árukat hitelben is vásárolni. (C. 67/1895. M. D. 9., 43. C. 835/1887. D. 47., 263. C. 1010/1890. P. T. 20., 25. C. 251/1896. D. 75., 196. — *Ellenk.*: hitelvásárlásra. C. 364/1897. és C. 119/1898. Gr. 2., 15.)

Az üzletvezető a szokásos „Rabatt” enge-

désére a keresk. törvény 43. §. szerint felhatalmazottnak tekintendő. (C. 1354/1891. M. D. 9., 45. G. D. 4. 83.)

Ugyszintén jogosított általában a vételár feltételére. (C. 1777/1894. Gr. 12.)

Valamint az ügylettől elállásra. (C. 103. 1897. D. 76., 271.)

Megállapíthatja az ügylet összes feltételeit. (C. 402/1897. D. 76., 202.)

Az ügylet megkötésére jogosultsággal bíró kereskedelmi meghatalmazott az ügylet összes feltételeinek megállapítására hivatott s így, hogy a tőzsdei választott bíróság illetékességét kiköthesse s illetve ennek az általa az ügyletnél képviselt országot alávehesse, az ügylet megkötésére jogosult kereskedelmi meghatalmazott jogköréhez tartozónak tekintendő. (C. 803/93. D. 64., 234. J. Sz. 9., 8. C. 129/896. D. 73., 94.)

A kereskedelmi meghatalmazottak, amennyiben valamely ügylet megkötésére jogosítvák, az ügylet összes feltételeinek megállapítására felhatalmazottnak tekintendők, amennyiben azok oly kikötéseket nem tartalmaznak, amelyek a kérdéses ügylet rendes és szokásos folytatásával össze nem egyeztethetők; nincs tehát kizárva, hogy a kereskedelmi törvény 43. §-ában körülírt hatáskörben eljárva, az üzleti gyakorlathoz képest külön felhatalmazás nélkül is arra felhatalmazottnak tartassanak, hogy a felforgó ügyletből felmerülhető vitás kérdések elbírálására a kivételes bíróság (budapesti áru- és értéktőzsde választott bírósága) illetékességét is kiköthessék, illetve annak magukat alávehessék; az azonban, hogy vajlon a kereskedelmi meghatalmazott a kereskedelmi törvény 43. §-ában körülírt hatáskört betartotta-e, a dolog természete szerint esetről-esetre vizálandó. (C. 359/1897. D. 76., 132.)

A tőzsdei ügyletek kötésére való feljogosítás a tőzsdei választott bíróság illetékességének kikötésére való jogosultságot is magában foglalja, mivel ez az ügylettel rendszerint járó jogselekményt képez. (C. 2010. 1892.)

*Ellenk.* : Mintán a kereskedelmi meghatalmazottnak a kereskedelmi törvény 43. §-ában meghatározott hatáskörre az üzletkörben kötött ügyleteken és az ezekről járó jogselekményeken túl nem terjedhet, csak az esetben van a kereskedelmi meghatalmazott feljogosítva főnkét valamely kivételes bíróság (tőzsdei választott bíróság) hatáskörének alávetni, ha erre főnöke részéről különösen meghatalmazást nyert volna, mert ilyen különös meghatalmazás nélkül a választott bíróság illetékességének kikötése a kereskedelmi meghatalmazott üzletköréhez tartozó ügyletkektől szükségképen nem jár. (B. T. 1103. 1893. Ü. L. 10., 17. 3163/1885. Ü. L. 12., 47. és 3770/1895. Ü. L. 13., 4.)

Az adásvétellel megbízott közeg a vételár s a fizetési feltételekre vonatkozó megállapodásra is jogosítottnak tekintendő, s eszerint a vevőre az ezen közegek által aláírt vételi jegyben foglalt feltételek kötelezők még abban az esetben is, ha a közeg által az eladóhoz juttatott másik vételi jegyben ettől eltérő feltételek foglaltatnak. (C. 786/1900. M. D. 9., 46.)

A kereskedelmi törvény 43. §. szerint a meghatalmazottnak, kit a főnök egyes ügyletre felhatalmaz, jogköre kiterjed mindazokra a jogselekményekre, melyeket az ilyen ügyletek rendszerint szükségessé tesznek; már pedig a vételnél a vételár meghatározása feltétlenül és a vételár fizetésének határideje rendszerint az ügyletnek szükségesek; ennek következtében az, aki a vevő által a vételi ügylet megkötésére fel van hatalmazva, meghatalmazottnak tekintendő arra is, hogy az eladóval a vételár mennyiségét és fizetési idejét megállapítsa; ha tehát ezek iránt a meghatalmazott a vevő által korlátoztatott, ez az eladót csak akkor érintheti, ha az eladó arról a korlátozásról tudomással bír. (C. G. 359/1900. M. D. 9., 41. G. D. 4., 86.)

A megbízott hatáskörre, aki az ár meghatározására jogosítva van, a dolog természeténél fogva az áru minőségének meghatározására is kiterjed. (C. 340/1893. M. D. 9., 39. G. D. 4., 98.)

Az üzletben alkalmazott önálló elárúsító feljogosítottnak tekintendő az üzlethez tartozó (vignetták) dolgok megrendelésére. (C. 233/1891. M. D. 9., 39.)

Az ügyvezető igazgatónak ebbeli minőségéből kifolyólag a kereskedelmi törvény 193. és 43. §-ai értelmében, mint kereskedelmi meghatalmazottnak jogköre, minden különös meghatalmazás nélkül a társasági ügyek vitele tekintetében csak azon ügyletekre terjed ki, amelyek a társaság rendes naponkénti ügyvitelével járnak, és csak azon jogselekményekre, amelyeket az ilyen, a mindennapos ügyvitellel rendszerint járó ügyletek szükségessé tesznek. (C. 554/1899. D. 84., 45. P. T. 39., 1.)

A szövetkezet vezérigazgatója a kereskedelmi törvény 46. §-a értelmében olyan kereskedelmi meghatalmazott, aki különös felhatalmazás nélkül is árukat megrendelni és átvenni jogosult. (C. 1111/1892.)

Gyári ügylet általános kereskedelmi meghatalmazottja már állásánál fogva fel van jogosítva a fizetésekre való jutott adós elleni követelésnek per útján való érvényesítéséről lemondani és felszámolási bizottság megalakításához hozzájárulni. (3551/v. 1903.)

Az, aki a vételi ügyletben felmerült differenciák rendezésével megbízott, arra is felhatalmazottnak tekintendő, hogy az áru rendelkezésre bocsátását a megbízóra köte-

leendő hatálylival elfogadhasa. (C. 251/1904. K. J. 2., 318.)

Oly esetben, melyben a felek a köztük vitás követelések ismeretében bíznak meg valakit az ügy rendezésével, az ilyen megbízottnak jogköre minden esetre kiterjed a vitás követelés elismerésére, illetve elengedésére is. (C. 406/1899. — Azonos 517/1901. M. D. 9., 66.)

Aki nemcsak az eladási ügyletek rendszert közvetítésével volt megbízva, hanem a per adatai szerint az ügyletek valóságos megkötése- és a vételárak felvételére is meg volt hatalmazva, annak kezéhez a vevő alperes mindaddig teljesíthetett az eladó felperesre is kiterjedő joghatálylival fizetéseket, amíg ezen állandóan követelt és a meghatalmazotti minőséget nyilván kifejező gyakorlattal ellenkező rendelkezést avagy utasítást felperes a vevőknek nem adott. (C. 1216/1898. M. D. 9., 41.)

Aki az ügyletet alperes részére megkötötte, az jogosult volt a fedezeti váltóknak is átvételére, ezeknek kiadásáért tehát, ha az ügylet felbomlott, alperes saját személyében felelős. (C. 382/1902.)

A nő által férje üzletében megrendelés a férj megbízásából történtnek vélelmezhető. (C. 839/1891. M. D. 9., 47.)

Esetek, melyekben a kereskedelmi meghatalmazott törvényes jogköre kiterjedőnek nem vétett.

Az üzletvezető jogköre nem terjed ki az egész üzlet eladhatására. (C. 781/1899. D. 92., 126.)

Az üzletvezető minőségnek meghatározásán nem lehet döntő azon körülmény, hogy a főnök kit jelentett be az iparhatóságnál üzletvezetőként, hanem lényeges az, hogy a főnök valóságban kit hatalmazott fel üzletének vezetésére? Az oly üzletnél, melynek évi forgalma nem haladja meg az 1000—1500 K-ft, 2534 K-értékű üzletberendezési árak az üzletész forgalmához, annak természetéhez és terjedelméhez viszonyítva nem tekinthetők olyanoknak, melyek az üzlet folytatásához rendszerint szükségesek. (C. 1268/1895. II. D. 1., 1.)

A kereskedelmi törvény 43. §-a szerint az üzletvezető jogköre külön megbízás nélkül mindazokra az ügyletekre kiterjed, melyek az ily kereskedelmi üzlet folytatásával rendszerint járnak, és mindazokra a jogcselekményekre, amelyeket az ilyenmű ügyletek rendszerint szükségessé tesznek, de ilyenek közé az ipartelepnek másodváltó elhelyezése és így e célból az ipartelep részére helyiségek kibérlése nem tartozik. (C. G. 235/1903. D. 93., 154. és P. T. 47., 5. Ellenk.: B. T. I. G. 41/1902. M. D., 9., 39.)

Az általános kereskedelmi meghatalmazott

nem nyert a cégvezetői meghatalmazással egyenlő megbízást és az ily meghatalmazott jogköre nem terjed ki kötelező jegyeknek a meghatalmazó nevében leendő aláírására is. (C. 269/1897. D. 78., 92.)

Az üzletvezető jogköréhez nem tartozik az üzleti követelés részbeni elengedése. (C. 280/1899. Gr. 2., 18. C. 1316/1903. Ü. L. 20., 48. C. 1254/1891.)

A kereskedelmi meghatalmazottnak a hatásköre a kereskedelmi törvény 43. §-a értelmében csak az olyan jogcselekményekre terjed ki, amelyeket a hatáskörbe utalt ügyletek rendszerint szükségessé tesznek, ilyen jogcselekménynek azonban a főnököt illető követelés egy részének elengedése mellett megkötött egyezség nem tekinthető. (C. 134. 1906. Ju. 5., 208. K. J. 4., 323.)

A kereskedelmi meghatalmazott jogköre nem terjed ki a tartozások elengedésére. (C. 547/1899. Gr. 2., 18.)

A kereskedelmi meghatalmazottnak a kereskedelmi törvény 43. §-ában szabályozott jogköréből folyik, hogy a szokásokak kivételével nem ajándékozhat. (B. T. 1966. 1899.)

Az üzletvezető jogköréhez nem tartozik a kézifizetői kezesség elvállalása, mert az ilyen egyoldali kötelezettség elvállalására a főnök részéről különös meghatalmazás szükséges. (C. 500/1882. D. 31., 190. C. 986/1882. D. 32., 133.)

A férj mint nejeének üzletvezetője, nejeének különös meghatalmazása nélkül, őt kötelező kezességi nyilatkozatot nem tehet. (C. G. 92/1899. M. D. 9., 45. G. D. 4., 87.)

A kereskedelmi meghatalmazott nem tekinthető jogilag meghatalmazottnak arra, hogy főnökének tényleges vagyoni igényéről minden ellenérték nélkül lemondjon, mert ez a kereskedelmi ügyletek különleges természetével ellentétes. (C. G. 598/1908. D. 92. 126.)

A csak valamely tárgy átvételére megbízott meghatalmazottnak jogköre nem terjed ki arra, hogy az átveendő tárgy értékét egyezségileg megállapítsa. (C. 214/1900. P. T. 22., 26.)

A valamely követelés biztosítására meghatalmazott, akinek részére az a korlát állítatott fel, hogy a követelésből mitsem engedhet, nem bírván jogkörről a követelés egy hányadának elengedhetésére, az ilyen értelmű egyezsége az adós sikerrel akkor sem hivatkozhatik, ha nem is birt tudomással arról a korlátozásról. (C. 504/1902. M. D. 9., 46.)

Igaz ugyan, hogy a szerződést alperesek nevében K. Gy. kötötte meg s felperes állítása szerint ugyanó jelentette volna ki, hogy az átvétel nem a szerződésben kikötött Hétas-falván, hanem Bunban történhetik, ámde az 1875 : XXXVII. t.-cikk 43. §-a szerint még a kereskedelmi meghatalmazottnak sincs

meg az a jogkör, hogy a szerződést azok, kiknek nevében megkötöttet, elfogadták, újabb megbízás nélkül a szerződésen lényeges és esetleg a megbízást terhelő változtatást létesíthessen, az pedig nincs állítva sem, hogy a szállítás helyének Bunba való áttétele evőre nézve előnyösebb lenne. (C. 326/1902. M. D. 9., 43.)

A kereskedelmi meghatalmazottnak jogköre nem terjed ki az üzlet folytatásával nem járó oly feltétel megállapítására, hogy az eladó a vevőt bizonyos körülmények bekövetkezte folytán érhető kárért kártalanítani fogja. (C. 1009/1903. D. 95., 378. K. J. 1., 165.)

A valamely egyezség megkötésére megbízott meghatalmazott különös felhatalmazás nélkül nem jogosított az általános egyezségi okiratban meghatározott egyezségi hányadnál nagyobb hányadot egy külön okiratban kötelezni és az e részben vállalt kötelezettség a megbízott nem kötelezi. (C. 532. 1901. M. D. 9., 44.)

A kereskedelmi meghatalmazott jogköréből nem következik, hogy vele joghatályosan legyenek közzíthatók a feladó által szállított áru ellen tehető minőségi kifogások is. (C. 1376/1895. M. D. 9., 47.)

Kereskedelmi meghatalmazott jogköre alkalmi egyesülésnek főnöke nevében leendő megkötésére akkor sem terjed ki, ha az a főnök üzleti köréhez tartozó ügyekre vonatkozik is. (1529/1892. M. D. 9., 39.)

Az üzleti pénztár kezelésére adott felhatalmazás a pénztárost csak azon cselekményekre jogosítja fel, a melyeket a pénztári kezelés rendszerint szükségessé tesz, a főnök részére vasuton érkezett áruknak átvétele azonban ilyennek nem tekinthető. (K. V. T. 225/1900. J. T. K. 1900., 47.)

Gépkereskedés üzletvezetőjének jogköre nem terjed ki ócska gépek vásárlására, mert az üzletvezető jogköre csak azokra az ügyletekre terjed ki, amelyekre az általa vezetett üzlet rendszerint kiterjed. (C. 170/1906. Ju. 5., 209. K. J. 4. 230.)

A városi főmérnök a város gazdasági ügyeinek intézésére hivatott városi tanács hozzájárulása vagy utólagos jóváhagyása nélkül a város nevében és a várost kötelező joghatállyal megrendeléseket nem tehet. (C. 279/1906. Ju. 5., 235. K. J. 3., 13.)

Üzletvezetőtől származó oly megrendelés, mely szerint az árut a főnök értesítése nélkül az üzleti teleptől távolos helyekre küldessenek, nem tartozik szatócsüzlet vezetőjének rendes köréhez s nyilván tulhadjja az üzletvezetőnek a kereskedelmi törvény 43. §-ában meghatározott, illetve szabályozott jogkörét. (B. T. II. G. 61/1896.)

A kereskedőnek kötelessége üzlete telepén távolléte esetén oly kereskedelmi megbízott-ról helyetteseként gondoskodni, ki az üzletnek körébe eső teendőket rendesen végezze. A helyettes a főnök kereskedelmi meghatalmazottjának tekintendő, aki ebbeli minőségben az üzlet körébe vágó ügyleteknek a főnök részére való jogérvényes megkötésére jogosítottnak fogadandó el. (C. 325/1891. M. D. 9., 40.)

Az üzletvezető, aki az üzlet önálló vezetésével s az üzleti vagyonnak és jövedelemnek önálló kezelésével van megbízva, a vagyonnak a szolgálati viszony kezdetén tényleges átadása mellett — számadásra van kötelezve. (C. 166/1894. M. D. 9., 39. G. D. 4., 93.)

Az üzletvezető által saját hatáskörében az üzlet érdekében teljesített u. n. diszkrét kiadásokkal szemben a főnök nem érvényesítheti az azok tiltott voltára alapított kifogást. (C. 65/1905. K. J. 3., 501.)

A fennálló kereskedelmi szokás szerint az üzletvezető abban az esetben, ha a megrendelőnek anyagi megbízhatóságát is vizsgálni köteles, a részére kikötött provizórt csak a tényleg befolyt vételár után igényelheti. (C. 27/1904. D. 96., 332. U. L. 22., 3.)

A főnök és alkalmazottja, mint megbízó és megbízott közti viszonynak, úgy jogi mint gazdasági természetéből folyólag kétséget nem szenved, hogy a különben az alkalmazott hatáskörébe tartozó oly ügyletnek, melynek megkötésénél az alkalmazott a vele szerződő másik fél által megvesztegettetett, érvényessége a főnök által sikerrel megtámadható. — Ezen jogelvből kiindulva közömbös, vajjon az ily körülmények közt megkötött ügyletből a megbízó főnökre kár hárított-e vagy nem, mivel az a pusztán tény, hogy az alkalmazott az ügylet megkötése céljából megvesztegettetett, a kereskedelmi forgalomban megkívánt kölcsönös bizalomnak oly súlyos megsértése, amely már magában véve turpis causat állapít meg. (C. 1900. IX/20.)

Az, hogy a meghatalmazott a meghatalmazó nevében tudatosan ennek hátrányára ügyletet létesít és ez iránt a vele szerződő fél egyetért, egyenesen a jó erkölcsökbe ütközik és, mint ilyen, bíról oltalomban nem részesíthető, a meghatalmazó ellen jogok és kötelezettségek jogszertű alapjául nem tekinthető és ez alapon a meghatalmazó részéről hatályában sikerrel megtámadható. (C. G. 590. 1903. M. D. 9., 47.)

A kereskedelmi alkalmazott ebbeli minőségében azokért az ügyletekért, illetve ezeknél való közbenjárásért, melyeket az általa képviselt cég másokkal kötött, a másik fél részéről a maga javára vagyoni előnynek biztosítását az állásánál fogva köteles tisztesség szempontjából nem fogadhat el s az ily ténykedés jorilag tiltott



és az erkölcsfogalmakba ütköző dolog, mely a bíróság előtt érvényesíthető követelés jogalapjául el nem fogadható. (C. G. 297/1899. — *Acsones*: 902/1889. M. D. 9., 75.)

Az üzletnek árusítója által teljesített megrendelésért, ha az áruk az üzletbe kerültek, az üzlet tulajdonosa felelős. (C. 254/891. M. D. 9., 39.)

A kereskedő az üzleti alkalmazottja által az üzlet részére az ő tudtával megrendelt és az üzletben fel is használt áruk vételáráért felelős, még ha a megrendelés nem is történt kifejezetten az ő nevében. (B. T. II. G. 30/1906. K. J. 3., 235.)

**44. §.** A kereskedelmi meghatalmazott az aláírást, minden, a cégvezetésre mutató toldás mellőzésével, de a meghatalmazási viszony kifejezésével köteles eszközölni.

Az, hogy a kereskedelmi meghatalmazott az okiratot a meghatalmazási viszony kifejtése nélkül írja alá, az ügyletnek joghatályát nem érinti s nem zárja ki egyéb bizonyítékok alapján való megállapítását annak, hogy a meghatalmazottnak szándéka az ügyletnek a főnök részére leendő megkötésére irányult. (B. T. II. G. 24/1896.)

**45. §.** Az előbbeni két §. intézkedései azon kereskedelmi meghatalmazottakra is alkalmazandók, kiket főnökük kereskedői utazók minőségében a telep helyén kívül ügyletekkel megbíz. Ezek e minőségükben egyrésztől az általuk kötött adásvételek után járó vételár felvételére és fizetési határidők engedélyezésére, másrésztől főnöküknek külvivő követeléseinek beszedésére feljogosítottaknak tekintendők.

Kereskedelmi utazó csak akkor tekinthető a kereskedelmi törvény 45. §. szerinti meghatalmazottnak, ha a főnöknek állandó szolgálatában áll. (C. 205/1891. P. T. 23., 13. — *Azonos* 716/1892. és 424/1893.)

A kereskedelmi törvény 45. §. az által, hogy abban az előbbi két §-ra történik hivatkozás, valamint az által is, hogy főnökről tesz említést, nyilván oly kereskedelmi utazónak meghatalmazásáról intézkedik, ki valamely üzletben állandóan van alkalmazva, az üzlet segédszemélyzetéhez tartozik s ezen körülmény fenforgása mellett azon kereskedői segédet, kit főnöke utazó minőségében a telep helyén kívül ügylettekkel megbíz, eladási ügyleteknél az adásvétel megkötésén felül még a pénz felvételére és fizetési határidők enge-

délyezésére feljogosítottak mondja. (C. 579/1885. D. 41., 144.)

Az »Agenturgeschäftshaber« (ügynökségi üzlet), ha a kereskedő telepén kívül is köt ennek részére, csupán a számára biztosított közbenjárás díj (provízió) fejében, ügyleteket, nem tekinthető a kereskedő utazójának, aki a megbízó kereskedőt terhelőleg és kötelezőleg annak nevében végleges ügyleteket köthetne. (C. 1006/1898. M. D. 9., 48.)

Az általános kereskedelmi ügynökséggel foglalkozó jutalékért működő ügynök a kereskedelmi törvény 45. §-ában meghatározott utazónak nem tekinthető. (C. 660/1898. P. T. 37., 16. — *Azonos* 205/1891. P. T. 23., 101.)

Az az ügynök is, akit a kereskedő a telep helyén kívül ügyletek megkötésére megbíz, a kereskedelmi törvény 45. §-a értelmében oly meghatalmazottjának tekintendő, akinek jogköre kiterjed mindazon ügyletekre, melyek a kereskedelmi üzlet folytatásával rendszerint járnak. (C. 957/1896. D. 75., 191.)

A kereskedői utazó jogköre csak oly ügyletek létesítésére terjed, melyek a főnök által folytatott üzlettel rendszerint járnak s így azt, vajjon a kereskedelmi utazó által kötött ügylet a főnök üzleti körébe tartozik-e, vagy vajjon más minőségű ügyletek kötésére a főnök utazóját kivételesen meghatalmazta-e? mindig a szerződést kötő ellenfél tartozik vizsgálni és keresetében bizonyítani. (C. 1063/1890. M. D. 9., 49.)

Az utazó törvényes jogkörének a főnök részéről korlátozása is csak akkor joghatályos, ha az felismerhetőség közé is tételtett; a számlában foglalt az az általános figyelemztetés, hogy a fizetés csak az eladónak vagy írásbeli megbízottjának teljesíthető, nem elégséges. (C. 517/877. — D. 19., 10. C. 1199/1891. D. 58., 169.)

E végből a vevőhöz intézett külön értesítés szükséges. (C. 711/1897. Gr. 1., 18. *Ellenk.*: Kvt. 768/1905. D. 99., 130.)

Ha az ügynök nem volt a felperesnek meghatalmazottja vagy a kereskedelmi törvény 45. §-a alá eső utazója — az alperes kötelezettségének megállapításánál nem az ügynök által kiállított és az alperesnél hátrahagyott okiratnak, hanem annak az okiratnak tartalma az irányadó, melyet alperes aláírásával ellátott és amelynek alapján felperes az ügyletet elfogadta. (C. 619/1902.)

**Az utazó hatáskörébe eső cselekmények megállapítására vonatkozó határozatok.**

A kereskedői alkalmazott, akit főnöke a telep helyén kívül ügyletek kötésével megbíz, a kereskedelmi törvény 43. és 45. §-ai értelmében oly kereskedelmi meghatalmazottnak tekintendő, aki, szintugy mint a

kereskedelmi törvény 45. §-ában említett kereskedő utazó, főnökének üzlete körébe eső adásvéveseli ügyletek összes feltételeinek végleges megállapítására s így annak is, hogy a kialakított vételár mikor és mily módon fizetessék, meghatározására s ekként árúknak hitelbe eladására feljogosítottak tartandó. (C. 222/1897. D. 77., 146.)

Az, hogy a kereskedelmi utazó a vételár felvételére és a vételárnak váltók adása ellenében való hitelezésére fel nem hatalmaztatott, a kereskedelmi meghatalmasottnak törvényes jogkörét korlátozó ilyen megszorítás, a korlátozásról tudomással nem bíró harmadik személyek irányában jogi hatálylallyal nem bír. (C. 1256/1902. Ü. L. 19., 51.)

A kereskedő utazó külön meghatalmazás nélkül az ügylet feltételeit megállapítani jogosítva van és ehhez képest azt is kikötheti, hogy a vétel érvénye attól legyen függővé téve, hogy a küldendő árú a vevőnek tetszenek-e vagy nem! De ennek csak oly értelemben tulajdonítható, hogy a vevő az iránt, hogy az árú nem tetszenek neki, haladéktalanul nyilatkozni tartozik, ha azt elmulasztja, akkor az árú nem kifogásoltatnak s a vétel érvényesen megkötöttnek tekintendő. (C. 706/1888. Ü. L. 5., 52. és B. T. 237/1895. D. 71., 318.)

Az az ügynök, akit a kereskedő a telep helyén kívül ügyletek megkötésére megbíz, a kereskedelmi törvény 45. §. értelmében annak utazójának tekintendő, aki az árú vételárának felvételére is jogosított, ha az nincs is bizonyítva, hogy ő a felperes rendes üzleti alkalmazottja volt; az a körülmény pedig, hogy ez az ügynök mások részére is vett fel megrendeléseket, annak utazói minőségét egyáltalán nem érinti. (C. 117/1896. D. 75., 97.)

Felperes válaszában kifejezetten beismerte, hogy B. M. pozsonyi kereskedő neki kereskedelmi meghatalmazottja volt, kinek jogköréhez eladási ügyletek megkötése tartozott. Az, akit a kereskedő eladási ügyletek megkötésére felhatalmaz, a kereskedelmi törvény 43. §-a értelmében harmadik személyekkel szemben egyuttal felhatalmazottnak tekintetik mindarra, ami az ilyen ügylet kötésével rendszerint jár és minthogy B. M. az üzleti telep helyén kívül működő kereskedelmi meghatalmazottja volt: e minőségben a kereskedelmi törvény 45. §-ának joghasznosításánál fogva az általa kötött adás-vevések után járó vételár felvételére és fizetési határidők engedélyezésére is feljogosítottak tekintendő. (C. 1256/1902. Ü. L. 19., 51.)

A kereskedelmi utazó jogosítva van az általa kötött vételi ügylet után a vételárát felvenni még akkor is, ha nem áll főnökének állandó szolgálatában. (C. 1735/1894. M. D. 9., 50.)

A kereskedelmi megbízott a kereskedelmi törvény 45. §-a értelmében törvényről fogva jogosítva volt a vételár felvételére. Ezen mitemsem változtat az a körülmény, hogy az A) alatti számla szélén az a (nyomtatott) általános figyelmeztetés olvasható, hogy az eladó csak oly fizetéseket ismer el, melyek közvetlenül neki, vagy meghatalmazásával ellátott személyek kezéhez teljesítettnek, mert ily általános figyelmeztetésnek joghatálya nincs, a kereskedelmi meghatalmazott törvényes jogkörének korlátozása harmadik személyek irányában csak azon esetben lévén hatályos, ha az illető vevő erről különösen értesítették. (C. 1199/1890. D. 58., 169.)

Jogosított az utazó annak kikötésére, hogy az ügylet bizonyos esetben visszavonható legyen. (C. 957/1896. D. 75., 191.)

A vételár összegének meghatározására. (C. 565/1885. J. Sz. 2., 16.)

Az ügylet végleges megkötésére olyképp, hogy világos fentartás esetét kivéve, azon a főnök egyoldalú módosítást nem eszközölhet. (C. 634/1892. Jtk. 92., 25. és C. 579/1885. D. 41., 144. C. 205/1891. P. T. 23., 13.)

Fizetési haladékok engedélyezésére, de úgy erre, mint az adásvételek után esedékes vételár felvételére is csupán az általa létesített ügyleteknél. (C. 565/1885. J. Sz. 2., 16. és C. 222/1897. D. 77., 221.) — Perindítás után azonban haladékok adására már nem jogosult. (B. T. 4004/1883. M. 4., 55.)

Az utazó törvényes hatáskörébe nem eső cselekmények megállapítását tárgyzó határozatok.

Az utazó az általa kötött ügyleteket nem stornírozhatja. (C. 1082/1891. M. D. 9., 54. C. 988/1890. D. 57., 105. C. 918/1901. D. 90., 158.)

A kereskedelmi utazó pusztán e minőségénél fogva a főnök terhére a vevőtől árukat visszavenni jogosítva nincs.

Abból pedig, hogy az utazó által egy ízben visszavett árúk értékét felperes a vevő javára írta, e részben fennálló állandó szokás bizonyításának hiányában nem következtethető az, hogy felperes az utazónak az árú visszavételére is felhatalmazást adott volna. (C. 1783. 1899. M. 8., 127. — Azonos 988/1890. D. 57., 106. C. 1146/1898. Gr. 1., 17.)

A kereskedelmi utazó az ügylet megkötése és ennek a főnökkel történt közlése után vételár-leengedésre, ide vonatkozó külön felhatalmazás nélkül, jogosítva nincsen. (C. 871/1890. P. T. 22., 5.)

A kereskedelmi utazó e minőségében főnökének kinnlévő követeléseivel beszédésére kereskedelmi törvény 45. §. értelmében feljogosítottak tekintendő ugyan, de követelések elengedésére főnökének külön felhatal-



mazása nélkül jogosítva nincs. (C. 1199. 1890. ; 382/1891.)

A kereskedelmi utazó, aki a vételügyletet kötötte, a vételárból elengedéseket megtenni külön megbízás nélkül nem jogosult, de mikor az ennek értelmében fizetett összeget az utazótól átvette a főnök, jogos vélelem áll fenn az ebbeli megbízás tekintetében. (C. 759/1897. Gr. 1., 23.)

A kereskedelmi utazó által az áru megrendelésekor tett, a rendes üzletkezelés körén kívül eső külön ígéretek az eladót csak akkor terhelhetik, ha bizonyíttatik, hogy erről tudomást nyert. (C. 938/1896. M. D. 9., 48.)

A kereskedelmi meghatalmazott külön meghatalmazás nélkül főnökét kötelezőleg csak a kereskedelmi törvény 45. §-ában tüzetesen felsorolt jogselekményeket teljesítheti, ama jogselekmények közé azonban nem tartozik az adós által a főnök javára elfogadott váltónak a meghosszabbítása (prolongatio). (Kolozsv. T. 2993/1895. M. D. 9., 49. G. D. 4., 118.)

A főnök hozzájárulása nélkül az utazó utólagos eltérő megállapodásra nem léphet. (C. 1356/1890. D. 54., 52.)

Nincs jogosítva az utazó a rendes üzletkezelés körén kívül eső ígéretek tételére sem. (C. 938/1896. Gr. 1., 19.)

Annak kikötése, hogy bizonyos gyártmányokat valamely piacon csupán a szerződő fél árusíthasson el, nem tartozik az árueladási ügyletekről rendszerint járó kikötések közé, ennél fogva a kereskedelmi törvény 45. §-a alá tartozó kereskedelmi meghatalmazott jogkörében nem foglalja. A meghatalmazottal vagy ügynökkel minőség elbírálására nem döntö az a körülmény, hogy maga a fél utazóját képviselőnek jelölte meg, mert a kereskedelmi képviselő kifejezés nem jelöl meg törvénybeli fogalmat és a kereskedelmi forgalomban sem használtatik valamely meghatározott meghatalmazotti jogkör megjelöléseként. (C. 163/1906. Ju. 5., 207. H. D. 1., 150.)

A rendelkezésre bocsátott kérdésében sem bocsátkozhatik joghatályos nyilatkozat tételére. (C. 1153/1892. M. D. 9., 48.)

**46. §.** A kereskedősegéd főnöke nevében és annak részére jogügyleteket nem köthet.

Az a főnök, aki tudomással bír arról, hogy alkalmazottal az ő nevében árukat rendelnek és vesznek át, az így átvett áruk vételáráért felelős. (C. 301/1906. K. J. 4. 227.)

**47. §.** Ki boltban, nyílt áru- vagy raktárban alkalmazva van, feljogosítottanak tekintetik oly eladások és átvételek esz-

közlésére, nemkülönben oly fizetések átvételére, melyek az ily boltban, nyílt áru- vagy raktárban rendesen történni szoktak.

Kereskedősegéd az eladott tárgyak vételárának felvételére csakis az üzletben történt eladásnál és fizetésnél van feljogosítva; az üzlethelyiségen kívül pedig csak azon esetben, ha az árukat a főnök által nyugtatványozott számla mellett adja át. (C. 2359/1881. D. 28., 262. és C. 525/1892. D. 59., 289.)

A vevő azt a személyt, akivel az ügyletet megkötötte s kinek utján az árut s az áru-számlát kapta, haosak az eladótól ellenkező értesítést nem kapott, a vételár felvételére is joggal tekintheti felhatalmazottnak. (C. 1777. 1895. M. D. 9., 54.)

A kereskedelmi meghatalmazott kezéhez — rendszerint hatálylyal eszközölhető fizetés vagy fedezetnyújtás, hatálytalannak tekintendő a megbízóval szemben akkor, ha a fizetés, illetve fedezetnyújtás a szokástól eltérően vagy a harmadik személy által ismert vagy rendes kereskedői gondosság mellett felismerhető, megszorított jogkör túlhaladó módoszatok szerint történt és a meghatalmazott a fizetést, illetve fedezetet nem juttatta el a megbízóhoz. (C. 849/1904. K. J. 2., 283. D. 97., 97. 334.)

Üzleti segéd jogköréhez nem tartozik, hogy egy másik, bár alája rendelt alkalmazottnak valamely áruinak saját szükségletére való elvételét megengedje. (C. 1257/1892. M. D. 9., 65.)

**48. §.** Ki az árukat nyugtatott számla mellett hozza a vevőhöz, a vételár elfogadására felhatalmazottnak tekintetik.

Ha a kereskedő könyvvivő-segédje hamisított nyugtával tévedésbe ejtve az adóst, attól a tartozási összeget a hamisított nyugta átadása mellett átveszi, e csalás az adót kárára elkövetettnek tekintendő és az adót köteles a segédnek kifizetett tartozási összeget és járulékait a kereskedőnek újra megfizetni, még azon esetben is, ha az illető segéd főnöke helyett hasonló pénzbeszedéseknél már többször közbenjárt, sőt még akkor is, ha a főnök a segédjét nyugtával ugyanazon megcsalt adóshoz pénzért már előzőleg több ízben küldötte volt, az ily segéd esetről-esetre mindig csak küldőznek lévén tekinthető. (C. 525/1879. D. 24., 18.)

**49. §.** Azon ügyletek által, melyeket a cégvezető vagy kereskedelmi meghatalmazott a cégvezetés, illetőleg a meghatalmazásnak megfelelőleg főnöke nevében köt, harmadik személyek irányában kötelezve a főnök lesz, jogokat az szerez.

Az, hogy az ügylet világosan a főnök nevében kötöttet-e vagy a fenforgó körülményeknél fogva, a szerződők akarata szerint, a főnök nevében kötöttnek tekintendő, különbséget nem tesz.

A cégvezető vagy meghatalmazott és harmadik személyek közt a megkötött ügyletből sem jogok, sem kötelezettségek nem keletkeznek.

A kereskedelmi meghatalmazott által létesített ügylet érvényessége kérdésénél nem a meghatalmazott, hanem a főnök jogselekvőképessége dönt. (C. 218/1885. D. 40., 46. C. 30/1886. D. 49., 46.) — Azért a meghatalmazott kiskorúsága közömbös. (C. 1016/1898. D. 82., 137.)

Ha a meghatalmazott az ügylet megkötésekor tévedésbe ejtett, a főnök ez alapon az ügylet megtámadására jogosult. (C. 413. 1890. D. 55., 216.)

Meghatalmazott megvesztegetése mellett létrejött ügylet a főnök által sikeresen megtámadható. (B. T. G. 68/1900. M. D. 9., 56.)

As a körülmény, hogy a kereskedelmi meghatalmazottnak jogköre nem terjedt ki arra, a neki adott meghatalmazás szerint, hogy árukat hitelbe vásárolhasson, nem változtat a főnöknek a kereskedelmi törvény 49. §-ában megállapított felelősségen, azzal szemben, aki erről a korlátozásról tudomással nem birt. (C. 251/1896. M. D. 9., 56.)

A főnök felelős a váltók leszámítolására meghatalmazott alkalmazottja által leszámított hamis váltókért az illető pénzügyhatóságnak. (C. 1454/1889. D. 53., 95.)

A főnök felelős a meghatalmazottja által az árunak hamis bevallásának következményeifért vasúti fuvarozás esetében. (C. 257. 1882. D. 30., 37.)

Ugyezintén felelős a főnök a cégvezető mulasztása által okozott károkért. (C. 138. 1890. J. 9., 62.)

A biztosító-társaság felelős az ügynöke által elkövetett csalásért. (C. 213/1883. D. 33., 276.)

Amennyiben a fenforgó körülmények arra mutatnak, hogy felek által képviselti ügylet létesítése szándékolatott, az ügylet akkor is a főnököt illeti, ha a képviselő csak saját nevét használta. (C. 257/1882. D. 30., 37. C. 339/1889. D. 51., 18.)

Abból, hogy Sch. M. alperesnőnek nemcsak cégvezetője, hanem férje is volt, hogy a kérdéses áruk, melyeket ez megrendelt, épen olyan áruk, melyekkel alperesnő üzérkedett és melyek eladására Sch. M. jogosítvánnyal nem birt, végre, hogy Sch. M. az idő szerint fizetésképtelen volt, a kereskedelmi törvény 49. §-a értelmében alaposan következtethető, miszerint a fenforgó vételi ügyletek mindkét

szerződő fél, tudniillik úgy felperes, mint Sch. M. akarata szerint alperesnő, mint főnök nevében kötötték. (C. 1187/1887. J. 87., 70. Hasznó C. 454/1899. Jtk. 900., 12.)

Minthogy az érintett malomberendezést tárgyzó ügyletnek alperes által kétségbe nem vontan, 1893 december 9-én történt megkötésekor Kohn Adolf az alperes cég részéről cégvezetői jogosultsággal fel volt ruházva; minthogy a kereskedelmi törvény 49. §-a értelmében azon ügyletek által, melyeket a cégvezető a cégvezetésnek megfelelő főnöke nevében köt, harmadik személyekkel szemben kötelezve a főnök lesz s jogokat az szerez, és az, hogy az ügylet világosan a főnök nevében kötöttet-e, vagy a fenforgó körülményeknél fogva a szerződő felek akarata szerint a főnök nevében kötöttnek tekintendő, e részben különbséget nem tesz s a jelen esetben abból a körülményből, hogy a cégjegyzési iratok tanúsága szerint alperes cég ócskavas-kereskedéssel foglalkozván, használt gépek eladása is üzlete köréhez tartozik, alaposan következtethető, hogy az ügylet az alperes nevében kötöttet. (C. 230/1899. M. D. 9., 56.)

A főnök köteles az általa indított perben tagadás esetén azt bizonyítani, hogy az alapul szolgáló ügylet az ő nevében létesült. (C. 1327/1895. P. T. 33., 21.)

Akkor is a felperes bizonyít, ha a saját személyében perelt képviselő azt vitatja, hogy ő más helyett és nevében szerződött. (C. 4233/1890. D. 52., 157. C. 382/1890. D. 55., 224.)

A kereseti váltók mindegyikében az »Első magyar biztosító társaság« szolnoki főügynöksége és nem maga a felpereseként fellépő »Első magyar biztosító társaság« van ugyan rendeltvényesen megnevezve, alperesnek ebből a körülményből s a felperességi jog hiányára alapított kifogása azonban helyesen mellőztetett, mert a kereskedelmi meghatalmazott, mint ilyen, javára szóló jognak saját nevében érvényesítésére az illető főnök maga jogosított. (C. 1239/1903. M. D. 9., 57.)

**50. §.** A cégvezető és kereskedelmi meghatalmazott főnöke beleegyezése nélkül a cégvezetést, illetőleg a meghatalmazást másra át nem ruházhatja.

A kereskedelmi törvény 50. §-ának helyes értelme szerint a cégvezető a cégvezetési jogosultságot csak a maga egészében, vagyis az abban foglalt összes jogokkal együtt, nem ruházhatja át főnökének meghatalmazása nélkül másra, ellenben a hatásköréhez tartozó ügyletek fogantatását feltétlenül, tehát a főnök beleegyezése nélkül is átruházhatja, és így a fenforgó esetben az A) alatti kötelezőjegy aláírásával joghatályosan más

is megbízhatott, az eskü tehát az utóbbi körülményre is kiterjesztendő. (C. 408. 1899. M. D. 9., 57. B. T. 1064/1898.)

**51. §.** A cégvezetés és kereskedelmi meghatalmazás a fennálló szolgálati viszonyból eredő jogok sérelme nélkül bármikor visszavonható.

A főnök halála a cégvezetés megszűntét nem vonja maga után. A kereskedelmi meghatalmazás a főnök halálával csak akkor szűnik meg, ha világosan ennek életére adatott.

A cégvezetői megbízás visszavonhatatlansága iránti szerződés hatálytalan. (C. 1890. 1892. — Azonos 18301/1892. M. D. 9., 33.)

Habár maga a cégvezetésre adott meghatalmazás bármikor visszavonható, a cégvezető és a főnök között fennálló szolgálati viszonyt a szerződésben megállapított időtartam alatt önkényűleg megszüntetni nem lehet. (C. 993/1895. M. D. 9., 57.)

Cégvezetőt, más szerződési megállapodás hiányában, a felmondási időre járó illetménye fejében egy évre járó fizetése illeti meg. (C. 902/1897. Gr. 1., 33.)

A kereskedelmi törvény határozmányai szerint a felszámolóinak hatásköre lényegesen különbözik a cégvezető vagy üzletvezető hatáskörétől. Ezen különbségből kétségtelenül kitűnik, hogy a szolgálati viszonyban álló cégvezetői és üzletvezetői és a társaság képviselőire törvény erejénél fogva önálló hatáskörben működő felszámolói tisztség egymás mellett meg nem fér és egymást egyenesen kizárja, amiért is a meghatározott időre alkalmazott cégvezető, aki a társaság felszámolása alkalmával felszámolóvá lett, a hátralevő időre járó cégvezetői fizetése iránt indított keresetével elutasított, mert a felszámolói tisztség elfogadása által ő a cégvezetői állásról lemondottnak tekintendő. (C. 707/1905. D. 99., 228. és K. J. 3., 254.)

A főnök esődje megszünteti a cégvezetői meghatalmazást és a kereskedelmi meghatalmazás minden nemét. (C. 1267/1890. D. 57., 41.)

A cégvezető által a főnök halála után kitűltetett váltó kötelez. (C. 615/1894. Ü. L. 94., 38.)

A kereskedelmi meghatalmazás visszavonása harmadik személyekkel szemben csak akkor vehető ellen, ha az általuk felismerhetőleg történt, vagy arról e nélkül is tudomást szereztek. (C. 1099/1888. D. 48., 100. C. 1454/1889. D. 54., 196.)

De enélkül is hatályos, ha a harmadik a körülményeknél fogva gyaníthatta a meghatalmazásnak időközi megszüntét. Pl.: Amidőn a meghatalmazott csak hosszabb

idő lefolytával jelentkezett. (C. 319/1877. D. 18., 131.)

Ha csekélyebb idő folyt le, mintsem abból a megbízás megszünte következtethető lett volna, akkor az adós által az utazó kezéhez teljesített fizetés a megbízás visszavonásának közlése elmulasztása esetén a főnök terhére esik. (C. 1199/1891. D. 58., 169. C. 1056/1897. P. T. 35., 26.)

**52. §.** Ki mint cégvezető vagy kereskedelmi meghatalmazott valamely kereskedelmi ügyletet köt anélkül, hogy cégvezetői jogosítvánnyal vagy kereskedelmi meghatalmazással birna, szintugy a kereskedelmi meghatalmazott, ki az ügylet megkötésénél meghatalmazása határain tulmegy, a vele szerződő harmadik személynek a kereskedelmi jog szerint felelős; ez utóbbinak szabad választásában áll tőle kártérítést vagy a szerződés betöltését követelni.

E felelősségnek azonban nincs helye, ha a harmadik, daczára annak, hogy a cégvezetés vagy meghatalmazás hiányáról vagy az utóbbinak átlépéséről tudomással birt, az ügyletbe bocsátkozott.

Az eladó fél a kereskedelmi megbízottól csak annak igazolását kívánhatja, hogy az ügylet megkötésére jogosítva van, de azt, hogy a meghatalmazott a venni szándékozótól nyert utasítás minden pontját közzölje, a dolog természeténél fogva követelni nem lehet; amennyiben tehát meghatalmazott hibát vagy mulasztást követett is el, ennek következményét az eladót nem érinthetik. (C. 417. 1877. D. 9., 12.)

Az eladó fél a kereskedelmi meghatalmazottól csak annak igazolását követelheti, hogy az ügylet megkötésére jogosítva van, de az eladó a dolog természeténél fogva nem lehet kötelezve vizsgálni azt, hogy a meghatalmazott nyert utasítását mindenben betartja-e vagy sem? (C. 251/1896. M. D. 9., 58.)

Megszűnik az alképviseelő felelőssége is, ha a főnök az ügyletet jóváhagyja. (C. 28/1889. J. Sz. 2., 83.)

Az alképviseelő ellen való felléphetéshez a főnök előzetes perlése nem szükséges és ebben a perben, ha vitatja, alperes köteles a megbízás létezését bizonyítani. (C. 244/1877. D. 18., 68.)

A per az alképviseelő ellen a tőzsdebírószág előtt is megindítható, ha a költlevélben az állítólagos megbízó nevében ez köttetett ki. (C. 617/1886. D. 43., 269. C. 1040/1891. J. Sz. 5., 436. B. T. 3267/1893. T. E. 9.)

**53. §.** A cégvezető vagy az, ki kereskedelmi meghatalmazott minőségében egy egész kereskedelmi üzlet vezetésével megbíztatik, főnöke beleegyezése nélkül sem saját, sem más részére kereskedelmi ügyletet nem köthet.

A főnök beleegyezése már az esetben is vélelmezendő, ha az a cégvezetés vagy meghatalmazás adásakor tudta, hogy a cégvezető vagy meghatalmazott saját vagy más részére kereskedelmi ügyletekkel foglalkozik, és e foglalkozás abbahagyását ki nem köthette.

Ha a cégvezető vagy kereskedelmi meghatalmazott e szabály ellen cselekszik, főnökének az okozott kár megtérítésével tartozik; emellett jogában áll a főnöknek azon ügyleteket, melyeket a cégvezető vagy meghatalmazott saját részére kötött, úgy tekinteni, mintha azok a főnök részére kötöttek volna.

A fentebbi határozatok a segédekre is alkalmazást nyernek.

A kereskedelmi törvény 53. §-ában szabályozott versenytiltalmat csak a cégvezető az általános kereskedelmi meghatalmazott és a segédek, vagyis csak olyan személyek szeghetik meg, akik a főnök szolgálatában állanak. Mielőtt a szolgálati viszony megszűnik, ez a törvényszakasz többé nem nyújt védelmet a főnöknek volt alkalmazottja még illoyalis versenye ellen sem. De nem nyújt védelmet a főnöknek ez irányban a kereskedelmi törvény más szakasza sem. (C. 1389/1903. M. D. 9., 59.)

Valamely iparvállalatnak teljhatalmu igazgatója és vegyőze a kereskedelmi törvény 53. §-a alapján el nem tiltható attól, hogy főnöke érdekelne veszélyeztetése nélkül más vállalatnál is közben bizonyos teendőket, vagyis nem kereskedelmi ügyleteket, hanem pusztán tényleges szolgálatokat végezzen. (C. 16/1894. D. 69., 42.)

A főnök szerződésileg a segédet attól is eltilthatja, hogy kilépése után egy bizonyos ideig a főnök üzletével hasonló üzletet ne folytasson. (C. G. 514/1902. P. T. 45., 24. — Azonos 279/1889. D. 51., 183. 1430/1892. D. 63., 70. 43/1899., 919/1900. P. T. 41., 23. C. 4199/1895. Ü. L. 12., 7. C. 433/1897. Ü. L. 15., 8.)

Azonban a hosszabb időre szóló versenytiltalom iránti szerződési megállapodás érvénytelen. (C. 7797/1893. D. 69., 69.)

Az A) alatti szerződésnek a kötbérre vonatkozó rendelkezése csupán azt tartalmazza,

hogy alperes a felperessel fennállott a öt éven meghatározott szolgálati viszonynak befejezése után egy éven át (nach Beendigung dieses Dienstverhältnisses) köteles tartózkodni a felperes üzletéhez hasonló más üzlet vezetésétől és általában az ily versenyüzletben való bármely részesedéstől 5000 frt kötbér fizetésének terhe alatt; az öt évre kötött szerződésnek ez a rendelkezése tehát nem zárja ki azt az értelmezést, hogy alperes csak arra az esetre tiltatott el kötbérfizetésének terhe alatt egy éven át valamely versenyüzletben való részesedéstől, ha az öt évre meghatározott szolgálati viszony az öt évi szolgálat kitöltése által teljesen befejeztetik és ekként alperes a szerződés nyújtotta előnyöket öt éven át élvezi. Így a szoros magyarázatot igénylő kötbérre vonatkozó kikötés alapján alperes, a ki a szolgálatból már az első év folyamán távozott, kötbérrel nem sújtható. (C. 918/1900.)

Abban az esetben, ha felperes alperesnél alkalmaztatásakor attól, hogy mások részére ügyleteket kössön, el nem tiltatott, utóbb már el nem tiltatható, mivel a fentiek szerint vélelmezendő beleegyezés alperes részéről egyoldalulag visszavonható nem volt és így a nevezett tanúk kihallgatása, mint az időpont megjelölésének hiánya miatt nem perdöntő eltiltás tényének bizonyítására felhívottaké, el nem rendelhető. (C. 209/1900. M. D. 9., 59.)

A tudomás, melyet valamely társaság igazgatósági tagjai magánbeszélgetés közben szereztek, igazgatósági ülés elé nem vittek, nem elegendő annak megállapításához, hogy a társaság vagy akár az említett igazgatók beleegyezésüket adták volna ahhoz, hogy felperes, mint alperes titkára, kereskedelmi ügyletekkel foglalkozzék, mert alperes mint részvénytársaság részéről e beleegyezés megadottnak csak akkor tekinthető, ha az alperes részvénytársaságot képviselő igazgatóság, mint ilyen ezzel a kérdéssel igazgatósági ülésben foglalkozott és igazgatósági határozattal vette volna tudomásul felperesnek kérdéses eljárását. (C. 698/1906. Ju. 5., 230.)

A kereskedelmi törvény 49. és 53. §-ai szerint a kereskedelmi meghatalmazott ügyleti tényből a jogok és kötelezettségek a meghatalmazóra hárulnak, de a meghatalmazó meghatalmazottjának a meghatalmazás tárgyára nézve ennek saját nevében kötött ügyleteit is saját javára érvényesítheti és így joga van a meghatalmazott részére adott okiratokat, az azt kiállítóknak beleegyezése nélkül is, esetleg utólagosan joghatálylally kitölteni. (C. 545/1899. Azonos: 454/1899. M. D. 9., 60.)

A segéd által főnöke részére kötött kereskedelmi ügyletek után a másik szerződő felett nyert provizio-díjak nem esnek a kereskedelmi

törvény 53. §-ában felemlített kereskedelmi ügyletek tekintete alá, s így a főnök ezen az alapon nem igényelheti ezeknek a díjaknak a saját részére leendő megítélését. (C. 800. 1898. M. D. 9., 60.)

Ha a főnök a meghatalmazott által saját nevében kötött ügyletet magáévé teszi, úgy köteles az ügylet összes feltételeit is elfogadni. (C. 1750/1892. M. D. 9., 60.)

**54. §.** A főnöknek azon joga, melynél fogva az előbbi §. eseteiben az ügyletet saját részére kötöttnek tekintheti és kártérítést követelhet, azon időponttól számítandó három hó alatt szűnik meg, midőn a főnök az ügylet megkötéséről tudomást nyert.

### Függelék az V. czimhez.

#### Az ügynökökről.

Az ügynök jogi állása elbírálásánál nem az elnevezés, hanem az illetőt megillető jog- és oszelekvési kör az irányadó. C. 1216/1898. Gr. 1., 16. C. 37/1900. Gr. 3., 44.)

Közülök azok, a kik nem tartoznak valamely kereskedő üzleti személyzetéhez és mégis annak nevében és részére ügyleteket létesítenek helyben vagy utazva, a kereskedelmi törvény 290. §-a értelmében mint egyszerű kereskedelmi meghatalmazottak bírlandók meg. (L. C. 957/1896. Gr. 1., 22. C. 117/1896. Gr. 1., 19. C. 711/1897. Gr. 1., 18.)

Azon bizonyított tény mellett, hogy az alkalmazott hatásköre ügyletek kötésére kiterjed, jogi állásának megítélésénél az *ügynöki* elnevezés s a szolgálati javadalmaszásnak mikénti szabályozása közömbös; és mert az, akit a főnök eladási ügyletek megkötésére felhatalmaz, a kereskedelmi törvény 43. §-a értelmében harmadik személyekkel szemben egyuttal felhatalmazottnak tekintetik mindarra, ami ily ügyletek kötésével rendszerint jár, tehát a vételárak s az ügyletek többi feltételeinek megállapítására is; a főnök által meghatalmazottnak adott oly utasítások pedig, melyek a meghatalmazottnak a kereskedelmi törvény 43. §-ából folyó ezen törvényes jogkörét korlátozzák, a korlátozásról tudomással nem bíró harmadik személyek irányában joghatálytalj nem bírnak. (C. 402/1897. D. 76., 202.)

Az az ügynök, akit a kereskedő a telep helyén kívül ügyletek megkötésével megbíz, a kereskedelmi törvény 45. §-a értelmében oly meghatalmazottnak tekintendő, akinek jogköre kiterjed mindazon ügyletekre,

melyek a kereskedelmi üzlet folytatásával rendszerint járnak. (C. 957/1896. Gr. 1., 22.)

Az a kereskedő alkalmazott, akit főnöke a telep helyén kívül ügyletek kötésével megbíz, a kereskedelmi törv. 43. és 45. §-ai értelmében oly kereskedelmi meghatalmazottnak tekintendő, aki szintugy, mint a kereskedelmi törvény 45. §-ában említett kereskedői utazó, a főnökének üzlete körébe eső adásvétel ügyletek összes feltételeinek végleges megállapítására s így annak is, hogy a kiakudott vételár mikor és mily módon fizetessék, meghatározására s ekként áruknak hitelbe eladására feljogosítottan tartandó. (C. 222. 1897.)

#### [Egyes határozatok közelebbről.]

A kereskedelmi ügynökök a kereskedelmi ügyleteket rendszerint csak közvetítvén, különös megbízás nélkül valamely ügylet valóságos megkötésére jogosultsággal nem bírnak; és csak azért, hogy a megrendeléseket átveszik s azokat az illető kereskedőhöz juttatják, a kereskedelmi törvény 43—45. §-ában említett kereskedelmi meghatalmazottnak egyáltalában nem tekinthetők. (L. 715/1879. D. 24., 109.)

Aki csak megrendelések gyűjtésére van megbízva, csupán közvetítő ügynöknek tekintendő, aki főnöke nevében kötelező elfogadási nyilatkozatot nem tehet. (C. G. 572/1901. M. D. 9., 50. G. D. 4., 145.)

Jutalékért működő s általános kereskedelmi ügynökséggel foglalkozó ügynök különös meghatalmazás nélkül valamely ügylet megkötésére jogosultsággal nem bír. (660/1898. P. T. 37., 16. C. 1006/1898. C. 367/1899. Gr. 2., 12.)

Az ügynöknél tett megrendelések megállapított feltételek az ügynök megbízóját kötelezik, és pedig akkor is, ha ezek csak szóbelileg és nem az írásbeli megrendelőjegyben állapítottak meg, ha annak tartalmával nem ellenkeznek. (C. 1146/1898. M. D. 9. 51. C. 657/1895. P. T. 33., 24. C. 655/1896. P. T. 33., 24. C. 1327/1896. D. 75., 52. C. 402/1897. D. 76., 202.)

Az eladó, aki az ő nevében eljár valamely ügynöke útján köti meg a vételi ügyletet, annak feltételeit, úgy amint azok az ügynök és a vevő között megállapítottak, köteles elfogadni s amennyiben az eladó ezeket a feltételeket el nem fogadja, a vételi ügylet kölcsönös megegyezés híján létre nem is jött. (C. 511/1900. M. D. 9., 52.)

Míg az egyszerű ügynökök jogköréhez az ügyletek közvetítése tartozván, az e jogkörben, tehát a megrendelések tekintetében tett megállapodásokra nézve az, ki az ügynökök kiküldöttje, nem hivatkozhatik arra: hogy az ügynök erre fel nem lett volna hatalmazva. (C. 1068/1889. J. Sz. 3., 340.)

Mínt hogy az ügynök az őt kiküldő félnek meghatalmazottja, kinek meghatalmazási köre a dolog természeténél fogva a megrendelések átvételére és az őt megbízó kereskedőhöz leendő juttatására terjed, oly esetben, ha a megbízó az ügynöknél tett megrendelést feltétlenül fogadatosítja, a vevőt ily esetben kötelezettség csak oly mérvben és értelemben terheli, amely feltételek mellett ő a megrendelést tette, tekintet nélkül arra, hogy az ügynök feljogosított-e arra, hogy önállóan ügyleteket köthessen és így a vevő részéről kikötött feltételeket elfogadhasson, és hogy a vevő által kikötött feltételeket a megbízójával közölte-e vagy sem? mert a vevő fél megrendelése ily esetben is ajánlatnak tekintendő, mely ajánlatot, ha az ügynök esetleg nem is közli az őt kiküldő meghatalmazóval egész terjedelmében, illetve a kikötött feltételekkel, ez a jóhiszemű megrendelő hátrányára nem szolgálhat, hanem csupán a megbízó hátrányára, ki saját érdekében tartosik gondoskodni arról, hogy megbízható egyént alkalmazzon ügynökként. (C. 579/1891. M. 4., 54. — Azonos 1146/1898.)

Abból, hogy az eladási ügylet H. Isidor ügynök útján, vagyis az ő közvetítésével kötött, még nem következik, hogy H. Isidor alperesnek kereskedelmi meghatalmazottja volt s hogy ő alperes által az ügylet teljesítésével és lebonyolításával is meg volt bízva, illetőleg, hogy oly cselekményekre is jogosítva volt, melyek szerint a szállítás felmondása és az átadási hatánap meghatározása az ügylet teljesítéséhez tartoznak. (C. 1668/1890. M. 4., 51.)

A megbízások közvetítésével foglalkozó ügynök pénznek felvételére még az általa közvetített ügyletek után sem tekinthető feljogosítottnak. (C. 194/1889. D. 51., 102. Azonos 1216/1898. M. D. 9., 50. C. 2470/1884. C. 6117/1884. M. 4., 430.)

A kereskedelmi ügynök rendszerint ugyan nincs jogosítva fizetéseket elfogadni és nyugtatni, de ha előbb is már ily fizetéseket a hitelező elfogadott, akkor a beleegyezés vélelmezhető lévén, azt, hogy értesítette az adóst a megbízás visszavonásáról, a hitelező bizonyítani tartozik. (C. 128/1898. M. D. 9., 51.)

Az ügynök, ki ügyletkötésre van felhatalmazva és aki előzőleg is felvette a vételárt, anélkül, hogy főnöke kifogásolta volna, oly kereskedelmi meghatalmazottnak tekintendő, kinek kezéhez mindaddig teljesíthető fizetés, amíg ellenkező utasítást az eladó nem ad. (C. 711/1897. Gr. 1., 18.)

Abban az esetben, ha a vevő a közvetítő ügynöktől mint eladótól vette meg az árut, habár az áru neki a felperes hitelező által közvetlenül küldetett meg a csatolt fuvarlevél tartalma szerint, anélkül azonban, hogy

erről a facturát is közvetlenül az alperesnek a felperes küldte meg, a vételárt az alperes vevő jogosan fizethette az eladó ügynök kezéhez, s a felperes a vételárt tőle nem követelheti. (C. 940/1896. M. D. 9., 51.)

Az ügynök kezéhez teljesített fizetés szokásban lévén, nem bírhat döntő súlylyal a felperes által felemlített ama kivételes eset, hogy az alperes egy ízben közvetlenül fizetett; nem továbbá az sem, hogy a „factura” szövege alatt azon általános rendelkezés foglaltatik, amely szerint pénzküldemények és üres szákok a felperesnek franco küldendők; mert hogy ha e figyelmeztetésnek az a célja is, hogy a pénzfizetések kizárólag a felpereshez küldendők, ezen általános rendelkezéssel ellenkező gyakorlat követésére felperes a már fentebb ismertetett közvetített fizetési módnak az elfogadása által adott alkalmat a vevőknek. (C. 1216/1898. M. D. 9., 50. G. D. 4., 153.)

Azonban az ügynök ott is, ahol a vételár felvételére fel van hatalmazva, nem jogosult annak más módon, mint pénzfizetés által való törlesztését engedélyezni. (C. 609/1885. D. 41., 227. C. 849/1904. D. 97., 234.)

A megrendelés az ügynöknél mindaddig visszavonható, míg a megbízó a megrendeléről nem értesített. (C. 1736/1896. D. 75., 253.)

Amennyiben a megbízótól a tőzsde-bíró-ság kikötését tárgyzó körtgyűléseket kapott, az ügynök kikötheti a börze-bíró-ság illetőségét is. (B. T. 1287/1896. D. 75., 348.)

De az elárúsítás közvetítésével foglalkozó ügynök hatásköréhez nem tartozik az elárúsítandó árukra nézve a kereskedelmi törvény 368. §-ában meghatározott bizományi ügyletet, külön erre vonatkozó megbízás nélkül, létesíteni. (C. 325/1896. M. D. 9., 52. G. D. 4., 148.)

Nem lehet az árut az ügyletet közvetítő ügynöknek kifogásolni és rendelkezésre bocsátani. (C. 92/1882. D. 29., 263; C. 575/1887. D. 46., 315. C. 164/1889. D. 51., 215.)

A kiérdemelt ügynöki díjak felvétele végett az ügynök köteles főnökét felkeresni és nem a főnök tartozik a díjakat az ügynökhöz elvinni: nyilvánvaló, hogy az alperes a felperes iránti kötelezettségének eleget tett azáltal, hogy a felperest megillető provizio-összegeket a pénztárban készletben tartotta és erről a felperest esetről-esetre értesítette és hogy eszerint alperest a kereseti követelés kifejtése körül késedelem nem terheli. (C. 484. 1900. M. D. 9., 53. G. D. 4., 154.)

Kereskedelmi szokás az, hogy azoknak a megrendelőknek közvetlen megrendelése után is provizio illeti azt az ügynökt, aki a megrendelőt mint vevőt hozta, miért is az ügynök az ily megrendelések után is azon egész idő alatt, amíg az eladóval jogviszony-

törvény 53. §-ában felemlített kereskedelmi ügyletek tekintete alá, s így a főnök ezen az alapon nem igényelheti ezeknek a díjaknak a saját részére leendő megtérülését. (C. 800. 1898. M. D. 9., 60.)

Ha a főnök a meghatalmazott által saját nevében kötött ügyletet magáévé teszi, úgy köteles az ügylet összes feltételeit is elfogadni. (C. 1750/1892. M. D. 9., 60.)

**54. §.** A főnöknek azon joga, melynél fogva az előbbi §. eseteiben az ügyletet saját részére kötöttnek tekintheti és kártérítést követelhet, azon időponttól számítandó három hó alatt szűnik meg, midőn a főnök az ügylet megkötéséről tudomást nyert.

### Függelék az V. czimhez.

#### Az ügynökökről.

Az ügynök jogi állása elbírálásánál nem az elnevezés, hanem az illetőt megillető jog- és eslekvési kör az irányadó. C. 1216/1898. Gr. 1., 16. C. 37/1900. Gr. 3., 44.)

Közülök azok, a kik nem tartoznak valamely kereskedő üzleti személyzetéhez és mégis annak nevében és részére ügyleteket létesítenek helyben vagy utazva, a kereskedelmi törvény 290. §-a értelmében mint egyszerű kereskedelmi meghatalmazottak bírálандók meg. (L. C. 957/1896. Gr. 1., 22. C. 117/1896. Gr. 1., 19. C. 711/1897. Gr. 1., 18.)

Azon bizonyított tény mellett, hogy az alkalmazott hatásköre ügyletek kötésére kiterjed, jogi állásának megítélésénél az *ügynöki* elnevezés s a szolgálati javadalmazásnak mikénti szabályozása közömbös; és mert az, akit a főnök eladási ügyletek megkötésére felhatalmaz, a kereskedelmi törvény 43. §-a értelmében harmadik személyekkel szemben egyuttal felhatalmazottnak tekintetik mindarra, ami ily ügyletek kötésével rendszerint jár, tehát a vételárak s az ügyletek többi feltételeinek megállapítására is; a főnök által meghatalmazottjának adott oly utasítások pedig, melyek a meghatalmazottnak a kereskedelmi törvény 43. §-ából folyó ezen törvényes jogkörét korlátozzák, a korlátozásról tudomással nem bíró harmadik személyek irányában joghatálytalynak nem bírnak. (C. 402/1897. D. 76., 202.)

Az az ügynök, akit a kereskedő a telep helyén kívül ügyletek megkötésével megbíz, a kereskedelmi törvény 45. §-a értelmében oly meghatalmazottjának tekintendő, akinek jogköre kiterjed mindazon ügyletekre,

melyek a kereskedelmi ügylet folytatásával rendszerint járnak. (C. 957/1896. Gr. 1., 22.)

Az a kereskedő alkalmazott, akit főnöke a telep helyén kívül ügyletek kötésével megbíz, a kereskedelmi törv. 43. és 45. §-ai értelmében oly kereskedelmi meghatalmazottnak tekintendő, aki szintugy, mint a kereskedelmi törvény 45. §-ában említett kereskedő utazó, a főnökének üzlete körébe eső adásvevési ügyletek összes feltételeinek végleges megállapítására s így annak is, hogy a kiküldött vételár mikor és mily módon fizetessék, meghatározására s ekként áruknak hitelbe eladására feljogosítottak tartandó. (C. 222. 1897.)

#### [Egyes határozatok közelebbről.]

A kereskedelmi ügynökök a kereskedelmi ügyleteket rendszerint csak közvetítvén, különös megbízás nélkül valamely ügylet valószínű megkötésére jogosultsággal nem bírnak; és csakis azért, hogy a megrendeléseket átveszik s azokat az illető kereskedőhöz juttatják, a kereskedelmi törvény 43—45. §-ában említett kereskedelmi meghatalmazottnak egyáltalában nem tekinthetők. (L. 715/1879. D. 24., 109.)

Aki csak megrendelések gyűjtésére van megbízva, csupán közvetítő ügynöknek tekintendő, aki főnöke nevében kötelező elfogadási nyilatkozatot nem tehet. (C. G. 572/1901. M. D. 9., 50. G. D. 4., 145.)

Jutalékért működő s általános kereskedelmi ügynökséggel foglalkozó ügynök különös meghatalmazás nélkül valamely ügylet megkötésére jogosultsággal nem bír. (660/1898. P. T. 37., 16. C. 1006/1898. C. 367/1899. Gr. 2., 12.)

Az ügynöknél tett megrendelések megállapított feltételek az ügynök megbízóját kötelezik, és pedig akkor is, ha ezek csak szóbelileg és nem az írásbeli megrendelőjegyben állapítottak meg, ha annak tartalmával nem ellenkeznek. (C. 1146/1898. M. D. 9. 51. C. 657/1895. P. T. 33., 24. C. 655/1896. P. T. 33., 24. C. 1327/1896. D. 75., 52. C. 402/1897. D. 76., 202.)

Az eladó, aki az ő nevében eljár valamely ügynök útján köti meg a vételi ügyletet, annak feltételeit, úgy amint azok az ügynök és a vevő között megállapítottak, köteles elfogadni s amennyiben az eladó ezeket a feltételeket el nem fogadja, a vételiügylet kölcsönös megegyezés híján létre nem is jött. (C. 511/1900. M. D. 9., 52.)

Míg az egyszerű ügynökök jogköréhez az ügyletek közvetítése tartozván, az e jogkörben, tehát a megrendelések tekintetében tett megállapodásokra nézve az, ki az ügynököt kiküldötte, nem hivatkozhatik arra: hogy az ügynök erre fel nem lett volna hatalmazva. (C. 1068/1889. J. Sz. 3., 340.)

Mint hogy az ügynök az őt kiküldő félnek meghatalmazottja, kinek meghatalmazási kora a dolog természeténél fogva a megrendelések átvételére és az őt megbízó kereskedőhöz leendő juttatására terjed, oly esetben, ha a megbízó az ügynöknél tett megrendelést feltétlenül fogadatosítja, a vevőt ily esetben kötelezettség csak oly mérvben és értelemben terheli, amely feltételek mellett ő a megrendelést tette, tekintet nélkül arra, hogy az ügynök feljogosított-e arra, hogy önállóan ügyleteket köthessen és így a vevő részéről kikötött feltételeket elfogadhasson, és hogy a vevő által kikötött feltételeket a megbízójával közölte-e vagy sem; mert a vevő fél megrendelése ily esetben is ajánlatnak tekintendő, mely ajánlatot, ha az ügynök esetleg nem is közli az őt kiküldő meghatalmazóval egész terjedelmében, illetve a kikötött feltételekkel, ez a jóhiszemű megrendelő hátrányára nem szolgálhat, hanem csupán a megbízó hátrányára, ki saját érdekében tartozik gondoskodni arról, hogy megbízható egyént alkalmazzon ügynökként. (C. 579/1891. M. 4., 54. — Azonos 1146/1898.)

Abból, hogy az eladási ügylet H. Izidor ügynök útján, vagyis az ő közvetítésével kötött, még nem következik, hogy H. Izidor alperesnek kereskedelmi meghatalmazottja volt s hogy ő alperes által az ügylet teljesítésével és lebonyolításával is meg volt bízva, illetőleg, hogy oly cselekményekre is jogosítva volt, melyek szerint a szállítás felmondása és az átadási határnap meghatározása az ügylet teljesítéséhez tartoznak. (C. 1668/1890. M. 4., 51.)

A megbízások közvetítésével foglalkozó ügynök pénznek felvételére még az általa közvetített ügyletek után sem tekinthető feljogosítottnak. (C. 194/1889. D. 51., 102. Azonos 1216/1898. M. D. 9., 50. C. 2470/1884. C. 6117/1884. M. 4., 430.)

A kereskedelmi ügynök rendszerint ugyan nincs jogosítva fizetéseket elfogadni és nyugtatni, de ha előbb is már ily fizetéseket a hitelező elfogadott, akkor a beleegyezés vélelmezhető lévén, azt, hogy értesítette az adóst a megbízás visszavonásáról, a hitelező bizonyítani tartozik. (C. 128/1898. M. D. 9., 51.)

Az ügynök, ki ügyletkötésre van felhatalmazva és aki előzőleg is felvette a vételárt. anélkül, hogy főnöke kifogásolta volna, oly kereskedelmi meghatalmazottnak tekintendő, kinek kezéhez mindaddig teljesíthető fizetés, amíg ellenkező utasítást az eladó nem ad. (C. 711/1897. Gr. 1., 18.)

Abban az esetben, ha a vevő a közvetítő ügynöktől mint eladótól vette meg az árut, habár az áru neki a felperes hitelező által közvetlenül küldetett meg a csatolt fuvarlevél tartalma szerint, anélkül azonban, hogy

erről a facturát is közvetlenül az alperesnek a felperes küldte meg, a vételárt az alperes vevő jogosan fizethette az eladó ügynök kezéhez, s felperes a vételárt tőle nem követelheti. (C. 940/1896. M. D. 9., 51.)

Az ügynök kezéhez teljesített fizetés szokásban lévén, nem bírhat döntő súlylyal a felperes által felemlített ama kivételes eset, hogy az alperes egy ízben közvetlenül fizetett; nem továbbá az sem, hogy a „factura” szövege alatt azon általános rendelkezés foglaltatik, amely szerint pénzküldemények és üres szákok a felperesnek franco küldendők; mert hogy ha e figyelmeztetésnek az a célja is, hogy a pénzfizetések kizárólag a felpereshez küldendők, ezen általános rendelkezéssel ellenkező gyakorlat követésére felperes a már fentebb ismertetett közvetített fizetési módnak az elfogadása által adott alkalmat a vevőknek. (C. 1216/1898. M. D. 9., 50. G. D. 4., 153.)

Azonban az ügynök ott is, ahol a vételár felvételére fel van hatalmazva, nem jogosult annak más módon, mint pénzfizetés által való törlesztését engedélyezni. (C. 609/1885. D. 41., 227. C. 849/1904. D. 97., 234.)

A megrendelés az ügynöknél mindaddig visszavonható, míg a megbízó a megrendelésről nem értesítetett. (C. 1738/1896. D. 75., 253.)

Amennyiben a megbízótól a tőzsde-bíróság kikötését tárgyzó kötegy-úrlapokat kapott, az ügynök kikötheti a börze-bíróóság illetőségét is. (B. T. 1287/1896. D. 75., 348.)

De az elárusítás közvetítésével foglalkozó ügynök hatásköréhez nem tartozik az elárusítandó árukra nézve a kereskedelmi törvény 368. §-ában meghatározott bizományi ügyletet, külön erre vonatkozó megbízás nélkül, létesíteni. (C. 325/1895. M. D. 9., 52. G. D. 4., 148.)

Nem lehet az árut az ügyletet közvetítő ügynöknek kifogásolni és rendelkezésre bocsátani. (C. 92/1882. D. 29., 283; C. 575/1887. D. 46., 315. C. 164/1889. D. 51., 215.)

A kiérdemelt ügynöki díjak felvétele végett az ügynök köteles főnökét felkeresni és nem a főnök tartozik a díjakat az ügynökhöz elvinni: nyilvánvaló, hogy az alperes a felperes iránti kötelezettségének eleget tett azáltal, hogy a felperest megillető provisio-összegeket a pénztárban készletben tartotta és erről a felperest esetről-esetre értesítette és hogy eszerint alperest a kereseti követelés kifizetése körül késedelem nem terheli. (C. 484. 1900. M. D. 9., 53. G. D. 4., 154.)

Kereskedelmi szokás az, hogy azoknak a megrendelőknek közvetlen megrendelése után is provisio illeti azt az ügynöktől, aki a megrendelőt mint vevőt hozta, miért is az ügynök az ily megrendelések után is azon egész idő alatt, amíg az eladóval viszony-



ban áll, jogosítva van a kikötött provisiót követelni. (C. 899/1899. M. D. 9., 53. G. D. 4., 154.)

A főnök az ügyletek szerzésével jutalék mellett alkalmazott ügynököt, az ez által közvetített és csak több idő leteltével stornizott ügyletek után a jutalékok megfizetni köteles. (C. 1107/1902. M. D. 9., 53.)

A főnök a provisiót szerződési megállapodás hiányában bármikor leszállíthatja, és ha az ügynök ez ellen tiltakozott is, de működését folytatja, a későbbi ügyletek után csak a leszállított jutalék igényelhető. (C. 942/1899. P. T. 39., 22. és C. 137/1899.)

Gyártmányok eladásának közvetítésével provizó mellett megbízott ügynökök, ha a megbízó egyuttal a készkiadások megtérítésére is nem kötelezte magát, a készkiadások megtérítését nem követelheti, mert egyfelől a kereskedelmi törvény arra nem nyújt alapot, s mert másfelől az ügynök a készkiadásokat különben is saját érdekében teszi. (C. 1138/1893.)

A biztosítási ügynökre vonatkozó határozatok a 468. §-nál csoportosították.

## HATODIK CZIM.

### Segéd személyzet.

**55. §.** A segéd személyzet (segédek és tanoncok) szolgálati viszonyai, valamint igényei a fizetés és ellátáshoz szabad egyezkedés tárgyát képezik. Ily egyezkedés hiányában a jelen törvényben foglalt eltérésekkel az ipartörvény (1872. évi VIII. t.-cz. harmadik, ötödik és hatodik fejezetének intézkedései szolgálnak irányadónak.<sup>1)</sup>)

Kereskedői segéd személyzet alatt mindazokat a személyeket kell érteni, akik valamely kereskedőhöz, mint főnökhöz, szolgálati viszonyban állanak és annak üzletében állandóan alkalmazva, kereskedelmi természetű tevékenységüket annak szentelik. (M. T. 49166/1901. I. M. sz.)

A kereskedelmi törvény értelmében kereskedő segéd alatt mindenki értetik, ki a kereskedelmi üzlet viteléhez szükséges cselekmények teljesítése céljából a főnökhöz, általában szolgálati viszonyban áll s a 60. §-ban megjelöltek közé nem tartozik. E fogalom

a czimek mit sem változtatnak. (C. 20450. 1877. D. 19., 61.)

Aki a főnökkel szemben alárendeltségi viszonyban áll és egész tevékenységét vagy legalább annak bizonyos munkaidőhöz kötött részét állandóan a főnök részére köti le, segédnek tekintendő. (C. 1133/1905. A IV. polg. tan. 16. sz. elvi megállapodása.)

Az ipartörvény 88—110. §-a kereskedő és segédei közötti jogviszonyt is szabályozzák s e §-okban, amennyiben azokban a kereskedő-segédekre nézve külön vagy eltérő intézkedés nem történik, az iparos és segéd elnevezésekben a kereskedő és kereskedői segéd is bennfoglaltatik. (C. 595/1886. Ü. L. 3., 32. és C. 150/1890. D. 55., 30. 1070/1896.)

A kereskedősegédi alkalmaztatással létesült szolgálati viszony jogi természetén nem változtat az, hogy a kereskedősegéd, pl. divat- és kézműáru czég ügyvezetője, ki a pályázati hirdetés szerint és meghatározott fizetéssel mint ilyen alkalmaztatott, nemcsak az illető kereskedelmi üzletben, hanem a czég egy más vállalatánál, nevezetesen fogyasztási adók kezelésénél vagy épen csak ez utóbbi vállalatnál lett foglalkoztatva, még akkor sem, ha a pályázati hirdetés az illető másik vállalat munkakörében való jártasságot kötött is ki. (M. T. 4527/1903. I. M. sz.; K. M. 19808/1902.; 25034/1902. P. M.)

Az alkalmazott teendőinek fontossága, s ennek következtében a fizetés és mellékjáraandóságok magassága a felmondási időre befolyást gyakorol ugyan, de a szolgálati viszony természetét nem változtatja meg. (M. T. 17941/1902. I. M. sz.)

Kereskedősegédnek csak a kereskedő által üzletében állandóan alkalmazott s oly személyek tekinthetők, kik összes tevékenységüket egy és ugyanazon főnöknek szentelik, míg ellenben oly személyek, kik valamely üzletben csak időnkint bizonyos teendők véghezvitelére mint kisegítők, habár rendes díj-fizetés mellett is felfogadtatnak, de amellet szabadon más foglalkozást is űzhetnek, az 55. §-a alá eső kereskedősegédek sorába nem tartoznak. (C. 873/1889. Ü. L. 90., 15.)

Azért nem segéd, aki az üzletben csak melékfoglalkozáskép teljesít valamely munkát, pl.: az, aki néhány órán át hetenként a könyvek vezetésére vállalkozik. (C. 362/1887. D. 46., 155. C. 800/1887. D. 46., 163. C. 61/1888. J. 7., 67.) Kivéve, ha részére megállapodásnál fogva állandó díjazás és felmondás birtosított. (C. 1083/1897. D. 78., 167.)

Azonban önálló kereskedő még állandó havi javadalmazás kikötése mellett sem vonható a kereskedősegéd fogalma alá. (C. 8028/1891. P. T. 24., 38. C. 614/1892. D. 60., 150.)

Oly bejegyzett önálló kereskedő, ki más czég részére meghatározott díj és jutalék

<sup>1)</sup> Az 1872: VIII. t.-cikk helyébe lépett az 1884: XVII. t.-cikk.

<sup>2)</sup> Kiegészíti az ip. törv. 88. §. második bekezdése. Ugyesintén ugyanannak 89. és 98. §-ai.

mellett szolgálatok teljesítésére vállalkozik, mert ez esetben nem főnök és segéd közötti oly szolgálati viszony létesült, mely az ipartörvény rendelkezései alá esnek, hanem a létrejött viszony olyannak tekintendő, mely két kereskedő közt fennáll, mikor az egyik saját üzlete körében előre meghatározott díjért a másik részére szolgálatokat teljesít. (C. 1103/1890.)

Amennyiben a kereskedelmi meghatalmazott főnökével állandó szolgálati viszonyban áll, mint amilyenben felperes volt az alperesnél, kereskedőségének is tartandó, és az ezekre nézve fenálló jogszabályoknak alkalmazhatását az sem zárja ki, hogy főnökétől rendes fizetésen felül az üzleti nyereségből jutalékot is kapott. (C. 161/1899. M. D. 9., 61.)

Az a körülmény, hogy a kereskedelmi meghatalmazott fizetése jutalékban, vagyis az üzleti nyereségnek bizonyos hányadrésében állapítatik meg, a szolgálati viszonyra befolyással nincs. (K. V. T. 787. 1901.)

Ha a főnök valamely kijelölt üzletág vezetésére oly feltétel alatt ad megbízást, hogy a díjazás meghatározott fizetés helyett az illető üzletágból elérendő és kiszámítandó nyereségnek egy részéből fog állani, az ekként alkalmazott egyén (u. n. commis interesté) a főnökkel szolgálati viszonyban áll és kereskedőségének tekintendő. (C. 471/1880. D. 26., 37.)

A commis interesté tehát nem társas, hanem szolgálati viszonyban áll a főnökkel. A főnök a commis interesté megkérdezése és hozzájárulása nélkül növelheti vagy csökkentheti a betételt (kereskedelmi törvény 70., 86. §.), ruházhatja át üzletét vagy változtathatja székhelyét. (C. 425/1898. D. 80., 193.)

Abból a körülményből, hogy egy cégtulajdonos valakit rendes fizetés mellett arra a célra alkalmazott, hogy a cégtulajdonos tulajdonában lévő céget képviselje és ebbeli tevékenységeért a rendes fizetésen kívül még némi jutalékot is biztosít a cégtulajdonos, nem következik az, hogy az illető alkalmazott a kereskedelmi törvény 284. §-ában említett önálló kereskedővé vált volna, mert addig, míg valaki rendes havi fizetést huz, bármint is legyen az általa teljesített munka, a fizetéstadóval szemben mindig alkalmazott marad. (K. M. 83134/1900.)

Kereskedői segédszemélyzet alatt mindazok a személyek értendők, akik valamely kereskedőhöz, amilyennek a kereskedelmi törvény 4. §-a értelmében felperes is tekintendő, mint főnökhez szolgálati viszonyban állanak és annak üzletében állandóan alkalmazva, kereskedelmi tevékenységüket annak szentelik. Felperes alperest utazói minőségben felfogadta akként, hogy alperes tartozott

teljesen és kizárólag felperes üzlete javára ügyködni és működni, felperes részére megrendeléseket gyűjteni és szorosan felperes utasításához alkalmazkodni. Együttal kikötött, hogy ez a szerződési viszony kölcsönösen felbontható 6 havi felmondás alapján; alperes szolgálati minőségén az, hogy járandósága nem állandó vagy visszatérő időszakban esedékes összegben, hanem a teljesített egyes megrendelés gyűjtések után esetről-esetre javára szolgáló díjban (provisio) alapított meg, nem változtat. (C. H. 5/1904. D. 94., 271.)

Kereskedőségeknek tekintendők azok az üzleti alkalmazottak is, kik a reájuk bízott fontosabb teendőknek megfelelő külön címekkel (Factor, Disponent stb.) ruháztatnak fel. (C. 20450/1877. D. 19., 61. C. 6885/1880. M. D. 9., 61.)

A főnök és a megbízott közötti jogviszony megítélésénél a megbízott elnevezése irányadó nem lehet, hanem csakis az a jog és cselekvési kör, amelyet a főnök tényei vagy hallgatag beleegyezése következtében az alkalmazott az üzleti forgalomban elfoglal és betölt. (C. 1216/1898.)

Az alkalmazás minősítésére a felek által használt megjelölés nem lehet kizárólag irányadó. Egyébben az üzlet vezetésével megbízott igazgató, kinek szerződéséből nem állapítható meg, hogy az üzlet vezetésében önálló rendelkezési joggal bírt, figyelemmel a részére szerződésileg biztosított fizetés és illetmény mennyiségére, nem eshetik más tekintet alá, mint az ipartörvény 92. §-ában megjelölt üzletvezető. (C. 1003. 1900.)

A szolgálati viszony fenforgása esetén sem tekinthetők segédeknek, a kik az üzletben mintegy főnöki állást viselnek. Pl.: a részvénytársaság vagy szövetséget igazgatói. (C. 241/1900. Ü. L. 17., 48. C. 542/1904. J. 23., 45.) — Továbbá nem segéd: a gyárigazgató. (C. 718/1888. D. 49., 188.) — A műszaki igazgató. (C. 324/1898. Gr. 1., 23.) — A biztosítási vállalat jogtanácsosa. (C. 9/1879. D. 22., 30. C. 801/1886. M. 4., 62.) — Szeszgyári gyárvezető. (C. 6006/1898.) — Kisebbségek használatán alapuló malomüzlet üzletvezetője, miután az ilyen malomüzletekre az ipartörvény 183. §. f) pontja szerint a törvény intézkedései nem terjednek ki. (M. T. 14015/1897. I. M. sz.) — Mérnöki hárfelmérésnél alkalmazott előmunkás. (M. T. 10901/1902. I. M. szám.)

A gazdasági könyvek és szeszgyár vezetésére, a marhahizálás és gazdasági magtár felügyeletére hivatott számtartó nem kereskedőségű, hanem gazdasági alkalmazott, mert gazdasági tevékenysége túlszárnyalta a kereskedőségű hatáskörét. (Nagyvárad T. G. 77/1900.)

Ugyazintén nem esnek a kereskedősegédek tekintete alá: a gyógyszerész-segédek. (S. 27342/1878. D. 22., 80. C. 966/1884. D. 38., 262. C. 6693/1887. D. 45., 256. C. 71/1897. D. 77., 42.) — A póstatistek és államvasuti tisztviselők. (S. 26713/1878. D. 21., 24. C. 662/1898. D. 79., 63.) — Az 1891: XIV. t.-cz. értelmében alakult betegsegélyző-pénztárak alkalmazottai. (C. G. 372/1902. M. D. 9., 62.)

De azoknak a segédnek, akik az állami egyedárusági tárgyaknak saját nevük alatt eladásával foglalkoznak, a kereskedősegédek közé sorozandók. (C. 661/1890. P. T. 21., 16.)

A fizetési és utazási átalánnyal alkalmazott ügynök nem esik a kereskedősegéd fogalma alá. (C. 948/1905. K. J. 3., 484.)

A törvénykezési gyakorlat, amennyiben a főnökkel szolgálati viszonyban áll, a kereskedősegédek közé sorozza a cégvezetőt is. (C. 139/1897. D. 76., 8. C. 741/1898. D. 79., 221. C. 993/1896. D. 75., 322.)

*A gyakorlatban kereskedősegédeknek tekintendők még:*

Évi fizetés mellett alkalmazott utazó-pénzbeszédő, még ha évi fizetésén felül az uton töltött időért külön díjazásban is részesül. (M. T. 1901. II. 8.)

Havi átalány, napidíj és jutalék mellett állandóan alkalmazott ügynök. (M. T. 49166/1901. I. M. sz.)

Biztosítótársaság főügynökségi főnöke, ki jutalékon felül évi fizetés mellett állandóan alkalmazva és a biztosítótársaság üzletkörében kereskedelmi természetű tevékenységet fejt ki. (M. T. 39596/1901. I. M. sz.)

Takarékpénztári könyvvezető, a kereskedelmi törvény 57. és az ipartörvény 92. §-a értelmében, még ha ő egyuttal a részvénytársaság meghatalmazottja és reá a kereskedelmi törvény 193. §-ának rendelkezése alkalmazható is. (M. T. 24094/1889. I. M. sz.)

A könyvelői minőségben alkalmazott egyén, még ha könyvelői munkája naponkint 1—2 órát vesz is igénybe. (C. 1236. 1895.)

Fogyasztási adóberletben kereskedői természetű tevékenységet kifejtő segéd. (M. T. 43680/1900. I. M. sz.)

Kereskedelmi cég üzletkörében a munkások felügyeletére alkalmazott egyén. (M. F. 17941/1902. I. M. sz.)

Havi fizetés mellett alkalmazott üzletvezető, bár az általa köendő egyes ügyletek után külön díj is van részére kikötve, a kereskedői segédszemélyzet közé sorozandó. (C. 27415/1877.)

A szövetkezet vezérigazgatója kereskedelmi meghatalmazott. (C. 241/1900.)

Biztosító-társaságnak a fő- vagy vezérügynökségek székhelyén kívül működő ügy-

nöke a kereskedelmi törvény 43. §-a értelmében kereskedelmi meghatalmazott. (C. 19674. 1878., 4582/1879.)

A részvénytársaság és kereskedelmi személyete közötti viszonyok a kereskedelmi törvény 55. és köv. §§., valamint az ipartörvény idevonatkozó határozatai szerint ítélendők meg. (M. T. 24094/1889. I. M. sz.)

Kereskedői üzletben alkalmazott üzletvezető kereskedősegéd, s a szolgálat minősítésén az, hogy a járandóság az üzleti nyereség hányadában állapított meg, nem változtat. (M. T. 1903. VI. 3.)

Részvénytársaságok hivatalnokai, miután a kereskedelmi törvény 193. §-ából nem következik az, hogy a részvénytársaság hivatalnokaira a segédekre vonatkozó intézkedések ne volnának alkalmazandók, mert a meghatalmazottakra vonatkozó intézkedések a részvénytársaság az alkalmazottaknak csupán képviseleti jogkörét szabályozzák, ellenben a szolgálati viszonyok tekintetében a kereskedelmi törvény I. R. 6. címének, illetve az ipartörvénynek ezen szakaszokat módosító határozmányai irányadók. (C. 637. 1900.; ellenkező C. 19674/1878., mely szerint a kereskedelmi meghatalmazott a segédszemélyzet közé nem sorozható.)

A mozdonyvezető a kereskedősegédekkel egy tekintet alá esik (C. 1898. IX. 22.), ugyazintén a pinczester, miután az ily minőségben való alkalmazás megfelelő szakismeretet és szakképzettséget feltételez (C. 4524/1891.), a szatócás segédje (C. 7327. 1886.), az okleveles gépészli minőségben szerződöttetett egyén. (C. 4865/1888.)

A borkereskedőknél alkalmazott pinczesterek vagy pinczekezelők a kereskedelemben elfogadott gyakorlat szerint és tekintettel az általuk végzett teendők természetére, ép oly kereskedelmi alkalmazottaknak tekintendők, mint az egyéb üzleteknél alkalmazott raktárnokok. (K. M. 4495/1895.)

A gőzmalomban alkalmazott főmolnársegéd (C. 4708/1893.), a hajógépész (C. 1177/1889.) és a fűszeszegető (C. 58/1884.) szintén.

Az uton töltött időre járó díjazáson felül évi fizetés mellett utazó pénzbeszédőnek felfogadott egyén az ipartörvény 98. §-ára és a kereskedelmi törvény 45. §-ára való tekintettel kereskedelmi meghatalmazottnak, illetve kereskedősegédnek tekintendő. (M. T. 5260/1901. I. M. sz. és 49166/1901. I. M. sz.)

Hentesipar gyakorlására nem képesített egyén által a hentesüzlet vezetésére alkalmazott egyén. (M. T. 15862/1902. I. M. sz.)

A találmányi szabadalmak értékesítésével, illetőleg ennek közvetítésével iparszerűleg foglalkozó cég főüzletének vezetője kereskedelmi meghatalmazott. (C. 1157/1897.)

Kereskedősegédre nézve is irányadó az ipartörvény 88. §-ának az a rendelkezése, hogy más megállapodás hiányában a szolgálati viszony csak egy heti próba után válik kötelezővé. (K. V. T. 257/1895. D. 71., 330. C. 77/1902. Ü. L. 19., 16. C. 612/1901. D. 90., 240.) — A próbaidő szerződésileg nyolcz napnál hosszabbra is szabható. (C. 486/1888. P. T. 17., 131. C. 599/1900. D. 90., 235.)

A 1884: XVII. t.-cz.-nek 83. §-a anélkül, hogy kereskedői és iparossegédek között különbséget tenne, kimondja, hogy a szolgálati szerződés, ha a felek másképp nem egyezkedtek, csak egy heti próbaidő után válik kötelezővé. A törv. tehát megengedi, hogy a próbaidő egy hétnél hosszabb tartamában állapíttassék meg, s ez esetben is áll az a szabály, hogy a próbaidő letelte előtt a szerződés kötelező erőre nem emelkedik, azaz mindenik fél attól szabadon elállhat. A felperes ellenkező kifogásának téves volta kitűnik a következőkből: A szolgálati viszony szabad egyezkedés tárgya. Ennélfogva a felek véglegesen szerződhetnek előre meghatározott időre is, melynek elteltével a szolgálati viszony megszűnik, önként értődően, hogy a kikötött határidő tartama alatt is a segéd az 1884: XVII. t.-cz. 91. §-a esetében felmondás nélkül elbocsátható, a 95. §. esetében pedig azonnal kiléphet. (B. T. II. G. 214/1907.)

A segéd hat heti próbaideje nem 42 napban, hanem 1 1/2 hónapban állapítandó meg. (C. 123/1895. M. D. 9., 65.)

A próbaidő kikötése esetében a próbaszolgálat nem tekinthető állandósítottnak pusztán azon okból, hogy a szolgálatadó a megbízást nem azonnal a próbaidő letelte után, hanem csak néhány nap múlva vonja vissza. Ily vélelem csak akkor áll, ha a szolgálatadó a próbaidő eltelte után még hosszabb időn át veszi igénybe a szolgálatot. (C. 599/1900. D. 90., 235.)

A feltételesen kötelezett alkalmaztatás csak a kikötött esetben követelhető s e tekintetben a megállapított feltétel bekövetkezte szorosan a megállapított esetben tartható csak beállottnak. (C. 629/1897. M. D. 9., 61.)

A főnök a szolgálati szerződésből nem érvényesíthet jogokat, ha a segédet anélkül fogadta fel, hogy az korábbi szolgálatának megszüntését kimutatta volna. (C. 380/1894. D. 67., 133. C. 172/1895. Ü. L. 13., 25.)

Aki segédet felvesz anélkül, hogy a segéd előbbeni főnökének elbocsátási bizonyítványát az ipartörvény 90. §. szerint kérte volna, a segédétől a be nem lépése esetére kikötött kötbért nem követelheti. (C. 1429. 1905. K. J. 4., 62.)

Arra nézve, hogy a főnök viszonszolgáltatása miben álljon, a szolgálati szerződés rendelkezései az irányadók. (C. 188/1889. D. 51., 100. és C. 3297/1889. D. 53., 31.)

Szolgálati szerződés hiányában az alkalmazás csak próbára lévén tekintendő, a segédnek nincs felmondáshoz igénye. (C. 452/1894. D. 68., 87.)

Ingyenes szolgálat vélelmezhető nem lévén, ily esetben a szolgálati illetmény mennyisége szakértők meghallgatásával állapítandó meg. (C. 1544/1903. M. D. 9., 61.)

Ingyenes szolgálat nem vélelmezendő, s így megbízás nélkül teljesített könyvelői teendők is, az ingyenes teljesítés kikötése nélkül — díjazandók. (C. 1607/1903. — Azonos 1498. 1893., 286/1893., 1339/1902. M. D. 9., 61. G. D. 4., 166.)

Ingyenes szolgálat vélelmezhető nem lévén, az alkalmazott külön ellenkező megállapodás hiányában szolgálatának megfelelő díjazását, jogosan még akkor is igényelheti, ha nem állandó alkalmazott, hanem csak bizonyos napszakban teljesít szolgálatot. (C. 913/1897. Azonos 1083/1896. M. D. 9., 61. G. D. 4., 157.)

Ingyenes szolgálat ugyan nem vélelmezendő, de a teljes ellátásban részesülő segéd az ezenfelül állított pénzbeli fizetést bizonyítani tartozik. (C. 260/1894. M. D. 9., 61.)

Az a segéd, kinek díjazása az üzleti nyereség bizonyos részében nyert megállapítást, ezáltal a nyereség hiányát tekintetében még nem lesz a főnöknek társa. (C. 993/1896. D. 74., 332.) — Nem tekinthető az ilyen kiltagnak sem s így nem követelheti perenkívül eljárással a mérleg közlését és az üzleti könyveknek felmutatását. (C. 425/1898. D. 80., 193. B. T. 978/1907. H. D. 1., 223.) — Amennyiben a könyvek áttekintéséből a vállalat tényleges nyeresége iránt meggyőződést meríthet, alakszerű számadás követelhetéséhez sincs joga. (C. 471/1880. D. 26., 37. B. T. 2209/1896. Ü. L. 13., 43. 1724/1899. P. T. 38., 16. C. 32/1897. P. T. 38., 16.)

Felperes és alperes akként állapodtak meg, hogy a felperes tényleges közbenjöttével eladott áruk ára után bizonyos jutalékot kap. Felperes ezen jutalékra nézve kéri alperest számadásra kötelezni. Minthogy ezek szerint felperes az alperesnek kereskedelmi alkalmazottja volt, s felperes mindazon eladási ügyletekről s azok mérvéről, melyek az ő tényleges közbenjöttével köttettek és melyek után alperestől közbenjárási díjat követelhet, tudomással bírt s tudomással bírnia kellett; s minthogy ekként felperes és alperes között oly jogviszony, melynek alapján alperes a felperesnek a kiérdemelt közvetítési díjaira nézve számadással tartoznak, fenn nem forog, a számadást követelő felhívást kereset elutasította. (C. 1406/903. D. 95., 300.) — A számadás követelhetősére nézve ellenk.: (C. 3812/1895. D. 71., 100.)

A nyereségjutalékban részesedő alkalma-

zottnak joga van ugyan a kereskedelmi társaság mérlegének helyességét kifogásolni, ebből kifogásait azonban bizonyítani tartozik. (C. 1289/1903. M. D. 9., 64.)

As üzleti jövedelem arányában kötelezett jutalékban kikötött javadalmasás érvényesítése is elsősorban az iparhatóság előtt asorgalmazandó. (C. 168/1902. D. 90., 233. és C. 32/1897. D. 78., 114.)

A szolgálati szerződés amas intézkedéséből, hogy as alkalmazott tisztí fizetés és lakbér címén megállapított illetményein kívül az évi tiszta nyereségnek a közgyűlés által részére megállapított hányadát kapja jutalomként, nyilvánvaló, hogy a kilitásba vett külön díjazás a fizetésnek arútsághképeni okvetlen járulékat nem képezte, hanem annak folyósítása mindenkor az évi közgyűlés tetazéséitől függött. As ilyen külön díjazás vagy jutalmazás természeténél fogva tehát ezen a ezimen as alkalmazott as öt alkalmazó társasággal szemben igényt nem támaszthat. (C. 1562/1902. D. 93., 212.)

A munkaadó által as alkalmazott részére a szolgálati szerződés alapján és ezzel hasonló ezimen teljesített fizetések as alkalmazottól csak abban as esetben követelhetők vissza, ha as alkalmazott maga részéről a szerződést nem teljesítette, vagyis a kikötött szolgálatot el nem végezte és a munkaadó as alkalmazott járandóságát csak tévedésből fizette ki. (C. 1389/1903. M. D. 9., 63.) — Ez áll a remélhető nyereséjjutalékra adott előlegre is. (C. 188/1889. D. 51., 100.)

A meghatározott feltételek mellett kötött szolgálati szerződés teljes egészében hatályában fenmarad abban as esetben, ha a felek a szolgálati viszonyt a szerződési idő lejártá után folytatják, anélkül, hogy a korábbi meg egyezést kifejezetten megváltoztatták volna. (C. G. 658/1899. M. D. 9., 64. G. D. 4., 169.)

A szolgálati viszonyban adott cautio az utóbb keletkezett adásvételi viszonyból származott követelésekre kifejezett hozzájárulás nélkül akkor sem fordítható, ha ezen újabb viszony tartama alatt is benhagyott az. (C. 1653/904., K. J. 3., 94.)

A takarékpénztár volt igazgatójának évi segélydíjat szavazott meg s azt az intézet fennállásának tartamára kívánta biztosítani, amiért is, ha a takarékpénztár fennállásának időtartamát meghosszabbította és ez alapon működését alapszabályszerűleg folytatta, az alapszabályoknak részbeni módosítása nem bír azal a hatályal, mintha as eddig fennállott takarékpénztár megszűnt és helyébe egy új intézet alapult volna s nincs jogosítva a segélydíj megfizetését tagadni. (C. 637/1904. M. D. 9., 65.)

As a kikötés, hogy as alkalmazott a szolgálatból való kilépés után még egy évig a főnök üzletével hasonló üzlettel ne foglalkozék, nem ütközik törvénybe, ebből folyóan

jogi hatályal bir as e kikötésnek biztosítására vállalt kötbérkötelezettség. (C. G. 514/1902. — Azonos 1890. G. 43., és 919/v. 1900. P. T. 41., 23. és M. D. 9., 63.)

A munkabér magasságának — mint a kereslet és kínálatról, a munkás ügyességétől, a munka minőségétől és egyéb körülményektől függőnek — megállapítása, mindenkor a munkaadó és a munkás közötti szabad egyezkedés tárgyát képezi. Nyílt kifejezést adott ennek as iparosokra és segédekre vonatkozólag as ipartörvény 88. §-a. Ebből kifolyólag oly előleges megállapodások, melyek által a munkaadók bírság terhe alatt kötelezik magukat, hogy munkásaiknak, tekintet nélkül azok ügyességére, munkaképességére és as esetleg változható viszonyokra, eleve megállapított munkabért fognak bizonyos időn át kizsolgáltatni, mint olyanok, melyek nemcsak a munkaadónak, hanem a munkásoknak is szabad elhatározási és szerződési szabadságát korlátozzák, kötelezőknek nem tekinthetők. (C. 3297/1889. M. D. 9., 65. G. D. 4., 169.)

A jutalomdíjat (remuneratiót) as alkalmazott csak akkor követelheti a szolgálatadótól, ha a jutalomdíj adása a szolgálati szerződés megkötésekor vagy később kikötöttet. Iy kikötés nélkül jutalomdíj adása a szolgálatadó akaratától függ és nem állapítja meg a jutalomdíj követelésére való jogot az a körülmény, hogy valamely szolgálatadónál a jutalomdíj adása szokásos. (C. 671/1902. D. 90., 294.)

(Lásd még as ipartörvény 88. §-ának felhozottakat is.)

**56. §.** A kereskedőségé, ki szolgálatá teljesítésében véletlen baleset miatt ideiglenesen gátoltatik: ezért igényeit a fizetés és ellátáshoz el nem veszti. E kedvezmény azonban őt csak hat heti időtartamra illeti.<sup>1)</sup>

A szolgálati viszony alapján támasztható kölcsönös igények érvényesítése as ipartörvény 176. §. rendelkezésénél fogva as iparhatóság elé tartoznak, de as iparhatósági határozattal meg nem elégedő félnek, tekintet nélkül arra, hogy ama határozat érdemleges-e, jogában áll igényeit nyolcs napon belül a törvény rendes útján érvényesíteni. A bíróság nem utasíthatja tehát vissza a keresetet azon okból, mert as iparhatóság érdemben nem határozott. (C. 7782/1891.)

Ha as iparhatóság as ipartörvény 176. §-a értelmében elébe utasított feleperest hatáskör hiányából utasította is vissza, a rendes bíróság előtt indított kereset el nem utasítható azon

<sup>1)</sup> Kiegészíti as ipartörvény 96. §-a.

okból, hogy az iparhatóság a kereset felett érdemben nem határozott. (C. 605/1905. K. J. 2., 394.)

A bíróság csak azt vizsgálhatja hivatalból, hogy amennyiben az igény az 1884. évi XVII. t. cz. 141. és 176. §-a értelmében iparhatósági eljárásra van utasítva, és az eljárás a kereset indítása előtt igénybe vétetett-e, azt azonban, hogy az iparhatógi határozattal meg nem elégedő fél a keresetet nyolcz napon belül indította-e meg vagy sem, csakis az ellenfél kifogása folytán vizsgálhatja. (C. 1003/1900. és C. 1409/1900.)

As iparhatóság érdemben nem határozván, hanem feleket igényeikkel a rendes perutra utasítván, az I. T. 196. §-ában említett záros határidőn belül a kereset nem volt előterjesztendő. (B. T. 1335/1900. és C. G.) 189/1897. FG. 2., 407. C. 1054/v. 1904.)

Részvénytársaság és cégvezetője közt a szolgálati viszonyból eredő kereset iparhatóság elé tartozik. (B. T. 423/1903.)

Valamely biztosító-társaságnak alkalmazottja, habár igazgatói czímmel bír is, de ha igazgatói hatásköre nincs, a társaság elleni igényeit elsősorban az iparhatóság előtt tartozik érvényesíteni. (C. 1645/1904. K. J. 2., 108. D. 96., 101.)

Alperest felperes biztosító-társaság vidéki képviselőjével biztosítási ajánlatok átvételével a társaság részére eső díjak becsodásával mozgó- és alügynököknek saját költségére és vezénylőre való szerződésével, költségátalány és százalékos jutalék biztosítása mellett megbizta. Alperes nem volt köteles egész tevékenységét vagy legalább annak bizonyos munkaidőre eső részét állandóan és kizárólagosan felperes cég rendelkezésére bocsátani. Ezen viszony nem szolgálati, hanem megbizási viszonyt képez és az ezen viszonyból származó per érdemi elbírálásának nem állhatja útját a megelőző iparhatósági eljárás hiánya. (C. 1133/1905. K. D. 100., 285.)

Az elszámolásra alkalmazott üzletvezető által el nem számolt áruk értéke iránti kereset nem tartozik az iparhatóság elé. (C. 484/1905. K. J. 2., 313.)

Ha a kereskedősegédet a főnök amiatt bocsátja el, mert az betegsége miatt a szolgálatra képtelenné vált, a kereskedelmi törvény 56. §-a alapján a segédnek hat heti fizetést kiadni tartozik, mert az idecsatolt törvényszakassnak idevonatkozó szabálya az I. T. által nincsen hatályon kívül helyezve. (B. T. 677/1902.)

A segéd betegsége vétkes balesetnek tekintendő és ez okból a főnök beteg segédjének hat héten át köteles illetményeit kiszolgáltatni. Amennyiben a szolgálat teljesítésére való képtelenség — betegség — hat hétnél tovább tart, a munkaadó a szolgálati szerződést azonnal megszüntetheti. (B. T. II. G. 82/1905. K. J. 2., 545. U. L. 22., 38.)

A főnöknek joga van ahhoz, hogy az alkalmazottat megillető munkabérbe beszámítsa azt az összeget, amit az alkalmazott táppénz fejében oly intézménytől kap, amelybe a munkaadó főnök is befizetést teljesít a munkás érdekében. (B. T. I. G. 271/1904. M. D. 9., 66.)

A szolgálati szabályzatban az alkalmazottnak biztosított attól a jogtól, hogy betegség esetében hat havi időn át teljes illetményét élvezetében maradjon, az alkalmazott meg nem fosztható az által, hogy a hivatalból kényszernyugdíjazás ellene előbb mondatik ki; és nyugdíjilletményei is a betegség esetére igénybe vehető ezen hat hónapi szolgálati idő teljes figyelembevételével állapítandók meg. (C. 858/1903. M. D. 9., 66.)

Az a körülmény, hogy az alkalmazott a szolgálati viszonyt husamosabb időn át folytatta, anélkül, hogy az őt megillető nagyobb illetményt igényelt volna, nem tekinthető ez iránti jogáról való lemondásnak. (C. 646/1904. K. J. 3., 94.)

A nyugdíjszabályzatnak az az intézkedése, hogy az alkalmazott, ha meghatározott évi szolgálat letelte előtt bocsátatik el, a nyugdíjra befizetett járulékokat a nyugdíjra való jogosultság nélkül elveszti, csak akkor tekinthető az alkalmazottra kötelezőnek, ha ebbe kifejezetten vagy egyébként kétség-telenül beleegyezett. Az a körülmény, hogy az alkalmazott a nyugdíjszabályzatot megkapta volt véglegesítésekor, és az, hogy a nyugdíjárulékoknak havonkénti levonása ellen nem tiltakozott, nem elégséges arra, hogy ezek alapján a nyugdíjszabályzat idézett intézkedésébe való beleegyezése kétség-telenül megállapítható. (C. 671/1902. D. 90., 294.)

A valamely vállalatnál létesített nyugdíjszabályzat rendelkezései az azokhoz hozzájárult alkalmazottra nézve kötelezők. Érvényes különösen a nyugdíjszabályzat azon rendelkezése is, hogy a vállalat alkalmazásából önként kilépő alkalmazott a nyugdíj fejében befizetett összege visszatérítését nem igényelheti. (B. T. II. G. 4/1905. K. J. 2., 222.)

A szolgálatot állásának megszüntetése okából habár fölmondás nélkül és így önként elhagyó alkalmazott és szolgálatadója között az eddigi fennállott szolgálati viszony megszűnése egyik félnek a hibájára sem lévén visszavezethető, a szolgálatadónak az alkalmazott által befizetett nyugdíjilletmények visszatartásához nincs jogcíme, s így azokat a főnök az alkalmazottnak a szolgálatból történt kilépése alkalmával kiadni tartozik. (C. 160/906. K. J. 4., 250.)

**57. §.** A szolgálati viszony a főnök és segéde közt, amennyiben szerződésileg rövidebb vagy hosszabb határidő nem

állapítottatott meg, előleges hat heti felmondás mellett, úgy az egyik mint a másik fél részéről felbontható.

Fontosabb teendőkkal megbízott segédek, jelesen könyvvivők és pénztárnokok tekintetében, a kölcsönös felmondási határidő három hónapot tesz.

A jelen §. határozatai a főnök ellen elrendelt csőd esetében is irányadóul szolgálnak.<sup>1)</sup>

Az élethossziglani szolgálatra való szerződés ellenkezik a szolgálati viszony természetével. (C. 1808/1885.)

A feleknek a szerződés megkötése iránt fennálló szabadsága dacára nem lehetne érvényesnek tekinteni oly szerződést, mely az alkalmazottat egész életére vagy aránytalanul hosszú időre elzárja a felmondástól, vagy egyáltalán olyan kikötést tartalmaz, amelyből nyilvánvalóan az tűnnék ki, hogy a főnök a szerződés megkötése alkalmával a maga előnyösebb helyzetét felhasználva, köthette ki az alkalmazottra nézve aránytalanul terhes felmondási feltételeket. Nem tekinthető azonban ilyennek az a szerződés, mely szerint a pénzbeszedő alkalmazott az állását 6 évig fel nem mondhatja, ellenben főnöke azt neki 14 napra felmondhatja. (B. T. 172/1906. K. J. 4., 133.)

A felmondhatatlanság kikötése nem zárja ki a szolgálati viszony felbonthatóságát abban az esetben, ha az 1884: XVII. t.-cz. 94. §-ában meghatározott azoknak az eseteknek valamelyike fenforog, a melyek a főnöknek a segéd azonnalvaló elbocsátásához a jogot megadják. (C. 2911/1885. C. 2629. 1892. C. 993/1895. M. 8., 138.)

Ha a segéd időközben fontosabb teendők végzésére lép elő s a felmondásra nézve ekkor felek külön nem állapodtak meg, a belépéskor kikötött 14 napi felmondási időre hivatkozni többé nem lehet. (B. T. 322/1903.)

A felmondásnak, akár szóval, akár írásban történik, határozottnak kell lenni annak kinyilatkoztatása, hogy a főnök pénztárnokul mást nevezett ki, ha ezzel egyidejűleg az állás elhagyása iránt felhívás nem intéztett, nem tekinthető felmondásnak. (C. 115/1890. D. 55., 30.)

Az állástól való felfüggesztés sem állapít meg magában véve felmondást. (C. 735/1879. D. 24., 42.)

Ha a szerződés teljesítése még meg sem kezdetett, vagy ha a főnök az általa felfogadott segédet üzletében még nem is alkalmazta,

a szolgálati viszony jogszerűen csak felmondás után szüntethető meg. (C. 882. 1884. P. T. 9., 199.)

Ha a felmondás a szolgálatba lépés előtt történt, a segéd nem tartozik a szolgálatra jelentkezni. (C. 314/1892. M. D. 9., 73.)

Ha a szolgálatadó szerződésellenesen csak minden második héten akar segédének alkalmazást adni, ez felmondással egyenlő hatályu. (C. 536/1892. M. D. 9., 69.)

Az egyéni cég tulajdonosa által engedélyezett hat havi felmondási idő nem kötelezi az utóbb közkereseti társasággá alakult céget. (C. 352/1894. M. D. 9., 69.)

Az ipartörvény 97. §-ának rendelkezése szolgálati viszonyára nézve a cégvezetőre is alkalmazást nyer. (C. G. 189/1897. M. D. 9., 67. G. D. 4., 201.)

Miután kereskedősegédeknek a dolog természeténél fogva, de az ipartörvény 90. és 108. §-aiból is kitetszőleg csak oly egyének tekinthetők, kik ugyanazon időben egész tevékenységüket egyazon főnöknek szentelik, vagy is annál állandóan és nem hetenkint néhány órát igénybe vevő munkára vannak alkalmazva, felmondási időre is csak azok a segédek tarthatnak igényt, akik ugyanazon időben összes tevékenységüket egy főnöknek szentelik. (C. 10362/1887.); ez a jogszabály azonban ellenkező szerződéses megállapodás esetén, mely a törvény általános rendelkezése mellett megáll, nem alkalmazható. (C. 1083/1897.)

A csupán a napnak bizonyos óráira alkalmazott könyvvezető is (az u. n. Studienbuchhalter), ha egyébként a főnök és a segéd közötti viszony fenforog, oly állandó alkalmazottnak tekintendő, aki a felmondásra és az ezen idő alatt járó illetményre jogos igényt tarthat. (C. 1083/1896. D. 78., 167. — Azonos 1236/1894. M. 8., 141.)

Oly személyek, kik valamely üzletben csak időnkint bizonyos teendők véghezvitelére mint kisegítők, habár rendes díjfizetés mellett is felfogadhatnak, de amellet szabadon más foglalkozást is űzhetnek, a kereskedelmi törvény 55. §-a alá eső kereskedősegédek sorába nem tartoznak, ebből kifolyólag felperes ily alkalmaztatás mellett kereskedői segédnek nem tekinthető és így a kereskedői segédekkel megillető felmondáshoz sem lehet igénye. (C. 873/1899. Ü. L. 7., 15. — Azonos 362. 1887.)

Abból, hogy a képviselt képviselőjének valamely javadalmaszt további intézkedésig ígér fizetni, következik, hogy a képviselt a képviselőlet és a vele járó javadalmaszt minden felmondás nélkül visszavonhatja, másrészt pedig, hogy a képviselő felmondási idejére igényt nem tarthat. (C. 948/1905. D. 101., 42.)

A felmondási idő alatt a segéd a főnök kívánságára az üzletben továbbra is köteles

<sup>1)</sup> Az utolsó bekezdés kivételével helyébe lépett az ipartörvény 92. §-ának 2-ik és 3-ik bekezdése, s kiegészíti az ipartörvény 97. §-a.

dolgozni, de a főnök őt nem tartozik meg-  
térni. (C. 2633/1897. D. 77., 26.)

A felmondás nélkül elbocsátott segéd a  
főnök utólagos felhívására nem köteles az  
üzletbe visszatérni és a felmondási idő alatt  
ott szolgálatot teljesíteni. (B. T. II. G. 65.  
1899.)

Az alkalmazott a felmondási idő alatt  
csak ugyanabban a hatáskörben köteles szol-  
gálatot teljesíteni, amelyben a fennálló szer-  
ződés értelmében szegődött. (C. 81/1902.  
M. D. 9., 70.)

Ha a segéd a szolgálatból azonnal távozott,  
ő tartozik bizonyítani, hogy a főnök neki fel-  
mondott. (C. 69/1892. M. D. 9., 69.)

Az üzletátruházás magában véve még  
nem szünteti meg a szolgálati viszonyt, évé-  
ből ilyenkor is felmondásra van szükség. (C.  
115/1890. D. 55., 30.)

Az üzlet megszüntetése vagy az üzletnek  
más czégre való átruházása — szerződéses  
megállapodás hiányában — nem jogosítja  
fel a munkaadót arra, hogy segédszemély-  
zetét felmondás nélkül elbocsássa. (C. 741.  
1898.)

Felperes három havi felmondási időre jár  
illetményének hátralevő részét követeli al-  
perestől, ki gyárát eladta s akinek jogutódja  
felperest üzletvezetői minőségben továbbra  
is alkalmazta s felperes illetményét tehát a  
felmondási időre is kifizette. Felperes ennek  
folytán keresetével elutasított, mert a  
gyár tulajdonosának személyében történt  
változás nem jogosítja őt fel arra, hogy két-  
szeresen helyezze követelésbe ugyanazon  
időre fizetését, annál kevésbbé, mert felperes  
mint üzletvezető a gyárban továbbra is  
alkalmazásban maradt és azáltal, hogy az  
alperes jogutódja felperest az alperestől átvett  
üzletben előbbi minőségében és korábbi fizetése  
mellett tovább alkalmazta, az alperes  
által tett felmondás hatálya megszűnt. (C.  
778/1895. M. D. 9., 69.)

Ha cégváltozás esetén az új munkaadó  
az üzleti alkalmazottat, hacsak ideigle-  
nesen is, rendes fizetése mellett meghagyja,  
ez olybá veendő, mintha vele a szolgálati  
szerződést megújította volna. (C. 115/1890.  
D. 55., 30.)

Az üzlet tulajdonosának személyében be-  
állott változás nem jogosítja fel az alkalma-  
zotottat arra, hogy az előbbi tulajdonostól a  
felmondási időre járó illetményét követel-  
hesse akkor is, ha az új tulajdonos őt ugyan-  
ezen javadalmasz mellett alkalmazásában  
megtartotta, mert ebben az esetben az eset-  
leges korábbi felmondás hatálya megszűnt.  
(C. 859/1903. M. D. 9., 71.)

Abból, hogy valamely üzlet átvéője az  
átruházó szolgálatában állott alkalmazottat  
megtartotta s előbbi szerződésében megál-  
lított javadalmaszban részesítette, az kö-

vetkezik ugyan, hogy tényleges alkalmazta-  
tása idejére ugyanebben a javadalmaszban  
köteles részesíteni, de nem következik az,  
hogy az előbbi szolgálati szerződés egyéb  
kötelezettségeit is átvállalta. (C. 1484/1906.  
K. J. (3., 379.)

Az a jogi érvelés, hogy a kereskedelmi tör-  
vény 57. §-ának rendelkezése szerint a fel-  
mondásnak megtörténtével már a szolgálati  
szerződés megszűntnek tartandó, jogszerti  
alappal nem bír, mert a törvényszakas, illetve az annak helyébe lépett 1884: XVII.  
t.-cz. 92. §-a rendelkezése szerint a felmon-  
dás csak olyan időhatározmányra vonatko-  
zik, amelyek feltétele alatt a szolgálati  
szerződés felbontható, de annak magában  
véve még a szerződést megszüntető hatálya  
nincs. (C. G. 48/1897. Jtk. 97., 24.)

A bizonyítás a fontosabb teendőkkel való  
megbízást vitató félre hárul. (C. 11986. 1878.  
D. 23., 148.)

Az ipartörvény 99. §-a értelmében annak  
meghatározására, hogy mely iparossegédek  
tartoznak a fontosabb teendőkkel megbízott  
segédek közé, csakis az iparhatóság és nem  
az ipartestület békéltető bizottsága is illeté-  
kes. (C. 2697/1900. D. 50., 174.)

Annak meghatározása, hogy mely segédek  
tekintendők fontosabb teendőkkel megbízot-  
taknak, az 1884: XVII. t.-cz. 99. §-ának  
utolsó pontja szerint az iparhatóság hatá-  
skörébe tartozván, az első bíróság a Budapest  
székes-főváros IX. ker. előjárósága mint  
iparhatóságnak az első bírósághoz 1897.  
február 17. 2602. sz. a. intézett átirata alap-  
ján felperest helyesen tekintette a fontosabb  
teendőkkel megbízott iparossegédek közé  
tartozónak. (C. 1063/1899. M. D. 9., 69.)

A felelős szerkesztő állása nem eshetik egy  
tekintet alá az iparos- vagy kereskedősegéd  
állásával s így a felelős szerkesztőre nem lehet  
a kereskedelmi törvény 57. §-ának vagy az  
ipartörvény 92. §-ának szabályát alkalmazni,  
ennél fogva az állás fontossága és az eset  
egyéb körülményei figyelembe vételével kell  
megállapítani, hogy a jelen esetben mily tar-  
tamu felmondás látszik okadatoltnak. (C.  
475/1903. M. D. 9., 68.)

Egy évi felmondás alapítottatott meg egy  
politikai napilap felelős szerkesztője részére.  
(Bp. T. 1866/1899. D. 87., 273.)

A meghatározott tartamu időre szerződte-  
tett műszaki igazgatónak, főnökének esődbe  
jutása esetében, a csődtörvény 24. §-a szerint  
a szerződés felmondható ugyan, de a felmon-  
dás ideje nem három hó, hanem egy esz-  
tendő, mert ez nem kiegészítő, hanem intéző  
hatáskörrel bírt, és így állása nem esik a  
segéd tekintete alá. (C. 324/1898.)

Egy gyári vállalat főnöksztályának mű-  
szaki igazgatóját egy évi felmondási idő  
illeti meg. (C. 460/1907. J. u. 5., H. 251. D. 1.,  
-234.)



A fűrdőgondnok felmondási ideje egy év. (C. 1196/1895. K. 93., 479.)

A cégvezetőt törvényes felmondási időre járó illetményei fejében egy évre járó fizetés illeti meg. (C. 902/1897. Ü. L. 98., 9.)

Ipartestület betegsegélyző-pénztáránál alkalmazott s így fontosabb állásra és nagyobb fizetés mellett felfogadott irodavezetőnek felmondási ideje egy évben állapított meg. (C. 651/1902. M. D. 9., 68.)

A fürdőorvos, aki nincs meghatározott időre alkalmazva, jogosan tarthat igényt egy évi felmondásra, minek ellenében az egy évi fizetését és az elvesztett hasznát, t. i. a fürdőorvosi gyakorlatban remélhetett díjazásának megtérítését igényelheti kártérítés czímén. (C. 1232/1896. M. D. 9., 68.)

Általánosan követett bírói gyakorlat szerint a magasabb tudományos képzettséget igénylő állásokban állandóan alkalmazottakra nézve elfogadott jogszabály: az, hogy amennyiben az alkalmazás iránt szerződő felek, a felmondási időt a szerződésükben nem szabályozták, az ilyen magasabb tudományos képzettséggel bíró alkalmazottak egy évi felmondási időre, avagy jogos ok nélkül való elbocsátásuk esetében, ennek megfelelő díjazásra tarthatnak igényt. — S minthogy nincs olyan törvényes rendelkezés, amely a magasabb tudományos képzettséggel bíró állandó alkalmazottakra vonatkozóan, a bírói gyakorlat által követett fentebb idézett jogszabálynak az állandóan alkalmazott ügyvédekre nézve való alkalmazását kizárná, az ezekre is alkalmazandó. (C. 9791/1906. Ju. 5., 152.)

Hetilap szerkesztőjének felmondási ideje hat hónapban állapított meg. Az a körülmény, hogy felperes lapszerkesztés mellett rendes fizetéssel járó tanítónői állást is töltött be és ebből következően a »Párisi Divat« című lap szerkesztése minden idejét és tevékenységét igénybe nem vette, a felmondási időnek hat hónapban való megállapítását a kir. Curia is megfelelőnek találja stb. (C. 475, 1093. M. D. 9., 67.)

A fix fizetéssel alkalmazott jogtanácsosnak törvényes felmondási ideje hat hónapban állapított meg. (C. 1328/1903. M. D. 9., 68.)

A pinözemestert, mint fontosabb teendőket megbízott alkalmazottat, három havi felmondási időre járó fizetés és lakbér illeti meg. (C. 446/1898. Ü. L. 15., 27.)

A könyvvezető, mint fontosabb teendőket megbízott segédnek felmondási ideje három hónap. (C. 755/1900. M. D. 9., 68.)

A főmolnár, ki gőzmalomban alkalmazott, mint fontosabb teendőket megbízott segéd, három havi felmondásra tarthat igényt. (C. 4708/1893. D. 63., 183.)

A nyomdai »faktort« három havi felmon-

dási idő illeti meg. (B. T. II. G. 17/1906. K. J. 3., 230.)

Az üzletvezető szabász törvényes felmondási ideje három hó. (C. 468/1904. K. J. 2., 135.)

Ha az utazói minőségben felfogadott kereskedelmi alkalmazott utóbb üzleti segéd minőségében alkalmaztatik és az alkalmaztatását elfogadja, csak a segédet megillető felmondásra van igénye. (C. G. 97/1898. M. D. 9., 69.)

A főszerszételő csak hat heti felmondást igényelhet. (C. 53/1884. M. D. 9., 68.)

A levelező csak hat heti felmondáshoz tarthat igényt. (C. 10477/1888. P. T. 17., 113.)

A kereskedő alkalmazottnak az a foglalkozása, hogy a dolog természeténél fogva rendszerint utasításokhoz kötött levelezést ellátja és a csak kisegítő munkálatként jelentkező soldo contista teendőket végzi, egy-magában véve nem olyan fontos, hogy arra való tekintettel a kérdéses teendők ellátója azon fontosabb teendőkkel megbízott segédnek közé volna sorozható, kiknek részére az ipartörvény 92. §-a egyéb megállapodás hiányában három havi felmondási időt kíván biztosítani. Ez alapon az alkalmazott részére hat heti felmondási időre járó fizetést állapított meg. (B. T. II. G. 105/1904. K. J. 1., 105.)

## 58. §. A segéd a szolgálatot felmondás nélkül elhagyhatja :

1. ha a főnök szerződési kötelezettségeit nem teljesíti ;

2. ha a főnök, ennek helyettese vagy családtagjai a segédet tettleg bántalmazták vagy ellene súlyos becsületsértést követnek el ;

3. ha a szolgálat folytatásával a segéd egészsége vagy élete oly ok miatt lenne veszélyeztetve, mely a szerződés megkötésekor felismerhető nem volt.

Ezen esetekben a segédet a fizetés és ellátás az egész felmondási időre illetik.<sup>1)</sup>

A főnök helyettese által elkövetett becsületsértés is feljogosítja az alkalmazottat arra, hogy a szolgálatot felmondás nélkül elhagyhassa. (C. 448/1905. D. 99., 378.)

A szolgálafadó, illetve üzletvezetője az alkalmazottat levélben tettleges bántalmazásokkal fenyegetvén találkozásuk esetére, ezzel az alkalmazott a szolgálatától alól nem-

<sup>1)</sup> Helyébe lépett az utolsó pont kivételével az ipartörvény 95. §-a.

csak felmentve lett, de neki a szolgálattétel egyenesen lehetetlenné tétetett. (C. 1236/1895.)

Ok nélkül elbocsátásnak minősül a főnök részéről balesert az az eljárás, melylyel a határozott hatáskörrel szerződöttest alkalmazottat e hatáskörében nem pusztán korlátozva, hanem abból kimozdította, s az alkalmazott helyzetét abban a gyárban, melynek vezetésére és kezelésére szerződésileg hívatta volt, lehetetlenné tette azért, hogy a pénztár kezelését és a gyár műszaki vezetését más-más egyénekre kizta, s a formászerű elbocsátás helyett oda törekedett, hogy az önérzetében sértett alkalmazott állását mentől előbb elhagyja. Mit sem változtat ezeken az a körülmény, hogy az alkalmazott ezt az eljárást egyideig tűrte, mert az beletnyugvának csak abban az esetben volna tekinthető, ha részére egyáltalán valami megfelelő teendő kijelöltetett volna. (C. 1509/1894.)

Az alkalmazott irányában nem képez súlyos becsületsértést az elszámolás hanyag teljesítése miatt emelt szemrehányás. (C. 161. 1899. Gr. 2., 25.)

A főnök részéről annak kijelentése, hogy az alkalmazottnak illetményeit leszállítja, ok a szolgáltatnak azonnali elhagyására. (C. 1101/1890. D. 55., 152. C. 727/1890.)

A szerződési kötelezettségnek a főnök részéről való megszegését jelenti, ha ez segédjének a törvényben megszabott határidőnél rövidebb határidőre (pl. utazónak 14 napra) mond fel. Ilyenkor a segéd jogosítva van szolgálatát azonnal elhagyni s a törvényes felmondási időre járó illetményeit követelni. (B. T. 105/1897.)

Ha a főnök a segédet oly munkára akarja szorítani, minőre az szerződés szerint nincs kötelezve, ok a szolgáltatnak felmondás nélkül való elhagyására. (C. 4708/1893. D. 63., 183. C. 1509/1894. Ü. L. 13., 12. és C. 170/1905. K. J. 3., 181.)

Szerződésszegést követ el a munkaadó, ha a segédjének járó fizetést két hónapon át ki nem adja. (B. T. 31/1897.)

Ha az alkalmazó az alkalmazott havi fizetésének, vagy e fizetés jelentőséggel bíró részének kiadását megtagadja, ez mint a szerződésteljesítés megtagadása és a szerződés lényeges megsértése, a szolgálat nyomban való elhagyására elégséges és jogos oknak tekintendő. Nem lehet azonban ilyennek minősíteni azt az eljárást, midőn a fizetés egy jelentéktelenül kis része (200 kor.-ból 5 kor.) vonatlik le a visszatartás indokának megjelölésével. — Nem képez indokot az alkalmazott azonnali eltávoztatására az sem, ha a főnök az alkalmazottat valamely szokásos pénzbírással sújtja. (B. T. II. G. 102/1906. K. J. 3., 477. és D. 101., 145.)

A főnök részéről való kisebb fizetési késedelem, továbbá valamely kétes igény tel-

jesítésének elmaradása az alkalmazottnak a szerződés azonnali megszüntetésére és kártérítésre jogot nem ad. (C. 448/1905. D. 99., 378.)

A segéd a munkaadó csődbejutásakor a szolgálatot felmondás nélkül elhagyni nincs jogosítva. (C. 802/1887.)

Az ipartörvény 97. §-ának rendelkezéséből, amely szerint egyfelől a főnöknek segédje irányában, ha ezt törvényes ok nélkül bocsátotta el vagy az valamely törvényes okból felmondás nélkül távozhatott, a felmondási időre járó illetményére nézve feltétlen fizetési kötelezettsége van megállapítva, másfelől pedig ki van mondva, hogy a segédnek ezt az illetményét a főnök szolgálatból való kilépése előtt köteles kiadni, nyilvánvaló, hogy a segédnek a felmondási időre járó illetménye nincs függővé téve a kártérítéshez való igény érvényesíthetőségének feltételeitől, hanem az a segédet a törvény alapján végkielégítéssel feltétlenül megilletvén, az elbocsátás tényével azonnal esedékessé válik. (C. I. G. 346/1896. D. 75., 40. C. 755/1900. C. 1157/1896. D. 77., 125.)

A felmondási időre járó díjazás a segédet nem kártérítés, hanem törvényről fogva illetvén, az a körülmény, hogy a főnök hívására vissza nem jön, vagy máshová szegődik el, nem érintheti ebbeli jogát — mert az ipartörvény 97. §-a szerint a segédnek igénye lévén még a kilépés előtt a felmondási időre járó illetményét követelni, a kilépés után előálló tények nem lehetnek befolyással eme törvényes igényének megállapítására. (C. 906/1896. D. 75., 36. — Azonos 335/1894., D. 68., 128. C. 466/1898. M. 10., 225. C. 1339. Jtk. 903., 5.)

A felmondási időre járó fizetés a főnököt a felmondás ténye alapján, mint törvényből folyó kötelezettség terheli, tehát akkor is, ha az elbocsátott alkalmazottnak a felmondásból vagyoni kára nem származott; a felmondó követelheti ugyan, hogy az alkalmazott a felmondás ideje alatt a szolgálatot teljesítse, de ha ezen szolgálatot nem kívánja és az alkalmazott a felmondási idő alatt új állást kapott és töltött be, ez által a felmondó főnök a fizetés alól nem szabadul. (C. 468/1904. K. J. 2., 135. C. 169/1905. K. J. 4., 157.)

Mindhogy a munkaadó az alkalmazottat a szolgálatba lépésakor nem alkalmazta, s ezzel a szolgálati viszonyt azonnal felbontotta, ennél fogva őt az alkalmazott részére az ipartörvény 97. §-a alapján, mint fontosabb teendőkkel megbízott segéd részére három havi felmondási időre kötelezni kellett. (C. 5972. 1890.)

Az ipartörvény 97. §-ának az a rendelkezése, hogy a szolgálatadó a részéről törvényes ok nélkül elbocsátott segédnek a felmondási időre az esedékes közpénzből fizetést, esetleg annak

kétszeresét megfizetni köteles, kifejezetten a felmondási időre terjedő igényt szabályozza, kivétezképp ilyen esetben a szolgáltatádó skerral nem védekezhetik azzal, hogy az elbocsátott máshol hasonló alkalmazást kapott. De ha az alkalmazott nem a felmondási, hanem a kikötött és még le nem járt egész szolgálati időre kívánja igényét érvényesíteni, ez esetben az ipartörvény 97. §-ának rendelkezése nem alkalmazható, hanem az alkalmazott igénye csak valóságos kárra terjed, nem közömbös az a körülmény, hogy az alkalmazott máshol hasonló javadalmazású állást kapott; ennek a körülménynek bizonyítása a munkaadót terheli. (C. 113/1897. és 524/1900.)

Az általános magánjogi elveknek megfelelően a munkaadó a szolgálatra kötelezettnek, akinek szolgáltatását szerződésellenesen nem veszi igénybe, a szerződésben kikötött fizetését kárpótolni tartozik, ha a szolgálatra kötelezett szolgáltatást teljesíteni kész és azon időre, melyre fizetését megtérítendőnek követeli, más szolgálatot nem nyert, miből következésképp a munkaadó, ki a létrejött szerződés ellenére minden törvényes alap nélkül fosztja meg az alkalmazottat szerződésileg biztosított javadalmazásától, neki kártérítéssel tartozik. (C. 1164/1892.)

Ha a nyereség-jutalék előre egy minimális összegben meghatározott — ez fizetés jellegével bír s annak megfelelő része a felmondási időre is megilleti az elbocsátott segédet. (C. 314/1892. M. D. 9., 71.)

A felmondási időre, az elbocsátott segéd a szerződésileg kikötött nyereség-jutalékra igényt nem tarthat, mert az ebbeli igény csak a tényleges szolgálatban kifejtett közreműködő tevékenység esetében állapítható meg. (C. 1283/1895. Azonos 1157/1896. M. D. 9., 71. G. D. 4., 204.)

Ha a segédnek fix fizetésén kívül nyereségi jutalék is volt biztosítva, úgy a felmondási időre ezt is követelheti s ugyancsak a szolgálatból való kilépése napján. (C. 346/1896.)

A jutalomdíjat (remunerácót) az alkalmazott csak akkor követelheti a szolgáltatádótól, ha a jutalomdíj adása a szolgálati szerződés megkötésekor vagy később kikötött. Ily kikötés nélkül jutalomdíj adása a szolgáltatádó akaratától függ, és nem állapítja meg a jutalomdíj követelésére való jogot az a körülmény, hogy valamely szolgáltatádónál a jutalomdíj adása szokásos. (C. 671/1900. D. 90., 294.)

A nyereségre dolgozó munkásoknak biztosított fix minimum is oly fix fizetésnek tekintendő, mely a felmondási időre járó kártérítési összeg meghatározásának alapul szolgál. (C. 1063/1899. M. D. 9., 71.)

A segédnek kötelezett irodaátalány is fix fizetés jellegével bírván, a felmondási időre őt megilleti. (C. 1623/1892. M. D. 9., 71.)

A felmondási határidő eltelte előtt elbocsátott alkalmazott a néki a szolgáltatás szerződés értelmében nem díjazásként, hanem a szolgáltatás teljesítése érdekében tett utazásokkal kapcsolatos kiadásai (szállásdíjak, ételmezési költségek stb.) megtérítéseként járó illetményeket a felmondási időre nem követelheti. (B. T. II. G. 62/1901. D. 89., 147.)

A szolgálati idő tartama alatt törvényes ok nélkül elbocsátott alkalmazott hátralevő szerződési időre járó fizetése hátrahagyott csekként ítéltetik meg ugyan, de a szenvedett kár nagyságát a biztosított fizetés aequivalense állapítván meg, — azt a körülményt, hogy ő máshol talált alkalmazást és ez által kárt nem szenvedett, az alperes tartozik mint kifogást bizonyítani. (C. 566/1896. — Állandó gyakorlat. M. D. 9., 73.)

A felmondási időn túl járó fizetését a jogellenesen elbocsátott üzletvezető osakis kártérítés címén követelheti. (C. 515/1897. 1164/1891. M. D. 9., 92.)

A szerződési idő letelte előtt a szolgálatból elbocsátott segédet a felmondási időn túl szolgálati illetményei csak annyiban illetik meg, a mennyiben a károrvoslást elhárítani módjában nem állott. (C. 303/1900. M. D. 9., 72.)

A szerződésileg meghatározott szolgálati idő eltelte előtt elbocsátott alkalmazottnak a felmondási időt meghaladó idő utáni időre igényelhető kárkövetelési joga annak a közbevetett hátrahagyott megtérítésére, mely esetleg abból származott, hogy szükségbe jutván, butorait értéken alul eladni kényszerült — ki nem terjed. A megítélt összeg után azonban a kamat, tekintettel a I. T. 97. §-ának rendelkezésére, az elbocsátás napjától jár. (C. 755/1900.)

A főnököt a segédnek jogszerű ok nélkül való elbocsátása esetén törvényileg terheli feltétlen fizetési kötelezettségből folyik, hogy a segéd elbocsátásával, illetőleg a szolgálatból való kilépésével a felek között való szerződés megszűnt, minél fogva a segédnek a kilépés utáni ténykedése a főnök fizetési kötelezettségét egyáltalában nem érinti. Az általános magánjog elvei szerint kétoldalú szerződésnél a szerződéshez ragaszkodó fél a másik fél szerződésességének puista tényénél fogva nincs ugyan felmentve attól, hogy a maga részéről szerződésbeli kötelezettségét megszegje; de épen abban áll a szolgálati szerződés sajátos jogi természet, hogy egyoldalú felbontása esetére a másik fél a szerződés épségben tartásához nem ragaszkodhatik, hanem azt magára nézve is megszüntnek kell tekintenie, s e szerződésből már csak kártérítési jogot származtathat. A segéd tehát nem követelheti a szolgálati szerződés fentartását, hanem csak azt, hogy szerződésellenes elbocsátásából származó kára megtéríttessék. (C. 161/1899. M. D. 9., 73.)

A munkaadó a munkabérszerződést teljesítése szerint megszüntetheti és ehhez bírói ítélet nélkül is joga van, legfőkébb a munkásnak netáni kárát tartozik megtéríteni. Az adott előleg ily esetben visszaadandó, kivéve azt, mely a netán teljesített munkarész értékét és árát képviseli. (C. 446/1899.)

A szolgálati szerződési viszonyt a főnök netáni kártérítési kötelezettsége mellett megszüntethetvén, ennek következményeként a segéd a természetben átvett illetmények kiszolgáltatását a szolgálati viszonynak megszüntetése után már nem követelheti. A segédnek a szolgálati viszony fenntartásához a főnök ellenkező akaratával szemben joga nincs, a szolgálati időnek határozott időtartamon és felmondhatás nélkül történt megkötése pedig csak a főnöknek esetleges kártérítési kötelezettségére bírhat befolyással. (C. 82532/1897.)

Ezekből következik, hogy a főnök jogosítva van segédjétől az elbocsátás idején az ellátást is megvonni, minthogy pedig az ellátás magában foglalja a természetben birt lakást is, a segéd, akár jogosan, akár jogtalanul bocsátja el munkaadója, a lakást az elbocsátással egyidejűleg elhagyni tartozik, s a munkaadó őt a szolgálati lakásból eltávolíthatja. (C. 26532/1897.)

A szerződési idő egész tartamára a főnök elbocsátott segédjét kárpótolni tartozván, a segéd joggal igényelheti a más alkalmazás elnyeréseért fizetett közvetítési díjat is. (C. 755/1900. M. D. 9., 73. G. D. 4., 150.)

Az arra alapított panasz, hogy az ipartörvény 97. §-ának rendelkezése a főnöknek kötelezettségét segédje irányában ennek bére s egyéb illetményeinek kiszolgáltatása iránt a felmondási határidő eltelte előtt való elbocsáttatás esetére állapítván meg, az nem nyerhet alkalmazást a felforgó esetben, amidőn a felmondás szerződés szerint eleve ki lett zárva, szintén alaptalan, mert a jelen esetben pusztán az képezvén megbírálás tárgyát, hogy az alperesnek joga van-e a szolgálati szerződés alapján természetben birt lakást a szolgálati viszonyok a főnök részéről történt megszüntetése után továbbra is használni, a felelősségi bíróság e kérdést annak a jogszabálynak alkalmazásával döntötte el, hogy a szolgálati szerződés viszonyt a főnök netáni kártérítési kötelezettsége mellett megszüntetvén, ennek következményeként a segéd a természetben élvezett illetmények kiszolgáltatását a szolgálati viszonynak megszüntetése után már nem követelheti. Ez által pedig jogszabályt nem sértett meg. (C. G. 189/1897. M. D. 9., 7. G. D. 4., 203.)

A főnök segédjének, aki a szolgálatból törvényes ok miatt felmondás nélkül kilép, azon bért vagy egyéb illetményt, melyet a felmondási határidő alatt élvezett volna,

kiadni tartozik; az a segéd, a ki állandó fizetés mellett vevők szerzésével van megbízva és az általa közvetített eladások után fizetésének kiegészítésül szerződésileg kikötött jutalékot is kap, a felmondási időre joggal követelheti nemcsak fizetésének, hanem a fizetés természetével bíró és annak kiegészítő részét képező jutalékának kiadását is. (B. T. I. G. 135/1904. Ju. 2., 278.)

A havi fizetéssel és az utazások idejére 10 korona napidíjjal felfogadott utazó, ha felmondás nélkül elbocsátatott, nem követelheti a napidíj egy részét azon a czímen, hogy ő azt megtakarította volna. (B. T. II. G. 112/1902.)

Az utazó ügyünk, ha nem foglalkoztatják, vesztett haszonként követelheti azt a megtakarítást is, melyet a meghatározott uti-átalányból elérhetett volna. (B. T. 2744/1905. Ugyanígy B. T. 2422/1905. és B. T. II. G. 112/1905.)

Jóllehet e szakértők helyesnek elfogadott véleménye szerint kereskedelmi utazót az üzletben közönséges segéd módjára foglalkoztatni nem szokás, mégis erre irányuló kikötés esetében az utazó köteles segédi teendőket is végezni, mert az ilyen tartalmu szerződés a törvénybe vagy a jó erkölcsökbe nem ütköztet, a feleknek törvényt szab. Az utazó idejének kétharmad részénél többet uton nem tölthet; ennél fogva három havi felmondási idejének is csupán kétharmad részére jár neki utazási átalány. (C. 204/1906. H. D. 1., 144.)

A keresk. utazónak a felmondási időre járó illetményének meghatározásánál hozzászámítandó a napidíjnak az a része, mely utazás esetén az utazó személyes szükségleteire esett volna. (C. 204/1906. H. D. 1., 144.)

A fizetési pótlék a fizetésnek kiegészítő része. (B. T. 3198/1899.)

A szolgálatból elbocsátott alkalmazott azon az alapon, hogy főnöke szolgálati bizonyítványt neki ki nem adott, kártérítést követelhet ugyan, de olyan esetben, melyben a főnök a bizonyítvány kiadására már hatóságilag köteleztetett és az alkalmazott annak kiállítását ezután nem szorgalmazta, nincs meg az okozati összefüggés a bizonyítvány ki nem szolgáltatása és az abból származott kár között, hogy az alkalmazott állást nem kaphatott. (C. 1278/1902. P. T. 47., 37., és 75.)

A segédet elbocsátó főnök a segédnek az abból származott kárát, hogy elbocsátási bizonyítványt neki ki nem adott, megtéríteni tartozik. (C. 1446/1900. M. D. 9. 74.)

Szolgálati bizonyítványnak a főnök részéről történt kiállítása s annak a segéd részéről való elfogadása és felhasználása által a felek között megállapodás jött létre, az-iránt, hogy a köztük létezett szerződéses

jogviszony és annak megszűnése oka e bizonyítvány tartalmához képest hírtalassék meg. Ebből következik, hogy az esetben, ha a szolgáltatási bizonyítványban oly záradék fordul elő, mely szerint a segéd a főnöknel viselt állásából saját kérelmére bocsáttatott el, a segéd a felmondási időre járó fizetést nincs jogosítva követelni. (C. 708/1882.)

A volt főnök azokkal, akik hozzá kérdést intéztek, közölte, hogy a nála alkalmazva volt tisztviselő szorgalmas stb., de megjegyezte, hogy bizalmi állásra nem alkalmas és üzleti titkokat nem szabad reá bízni, mint-hogy a főnök jogosan tekinthette volt alkalmazottját olyanoknak, aki a köteles titoktartást megszegte, csak a kereskedelmi forgalomban feltétlen szükséges őszinteséggel járt el és így ebből ellene kártérítési alapot megállapítani nem lehet. (C. 647/1905. D. 97., 270.)

Munkabérszerződésen alapuló és egy meghatározott teljesítményért járó szolgálat egyenértéke, minthogy a teljesített szolgálatok egyenértékének megfizetésére vonatkozó illyenmű követelés nem a Ptkv. 1480. §-ban kitett 3., hanem 30 év alatt évül el, ezen időn belül indított kereset alapján megítélendő. (C. 3992/1889.)

A kereskedői szolgálatból származó munkabérségek követelések nem esnek az osztrák polgári törv. 1480. §-ában meghatározott 3 évi elévülési idő alá. (C. 780/1906. K. J. 4., 279.)

### 59. §. A segéd felmondás nélkül azonnal elbocsátható:

1. ha a főnök bizalmával való visszaélés által az üzlet érdekeit veszélyezteti;

2. ha főnöke beleegyezése nélkül akár saját, akár más részére kereskedelmi ügyletekkel foglalkozik;

3. ha kötelessége teljesítését elmulasztja;

4. ha három napnál tovább tartó fogásba kerül, vagy főnöke beleegyezése és jogos gátló ok nélkül az üzlettől három napnál tovább távol van;

5. ha szerződésileg elvállalt kötelességei teljesítésére alkalmatlan;

6. ha a szolgálatra hosszabb betegség miatt képtelenné válik;

7. ha valamely undorító vagy ragályos betegségben szenved;

8. ha a főnököt, ennek helyettesét vagy családtagjait tetteleg bántalmazza vagy ellenük súlyos becsületsértést követ el;

9. ha megintés daczára vigyázatlan-sága által a ház vagy az üzlet biztonságát veszélyezteti;

10. ha nyereszkesedési vágyból eredő bűncselekvényt követ el.

Hogy a segédet a 6. és 7. pont eseteiben a fizetés és ellátás a fenforgó körülmények szerint mennyiben illeti meg, az 56. §. értelmében határozandó meg.<sup>1)</sup>

Az ipartörvény 94. §-ában felsorolt esetekben a segéd, és pedig teendőinek fontosságára való tekintet nélkül, felmondás nélkül bocsátható el. (B. T. 102/1897.)

Ha azonban a munkaadó ez esetekben is felmond a segédnek, abban annak a beismerése rejlik, hogy segédjének tényeit vagy mulasztásait nem tekinti olyanoknak, melyeknél fogva azonnal elbocsátható lett volna. (C. 416/1881.)

Ha a főnöknek joga nyílik, alkalmazottját szolgálatából felmondási idő bevétele nélkül és illetményei kiszolgáltatásának beszüntetése mellett azonnal elbocsátani, ilyen joggal az eset felmerülésekor azonnal kell élnie; ha azonban e joggal akkor nem élt, és a szolgálati viszony tovább is folyamatban marad, oly okból, melynek joghatályát maga enyészttette el, az alkalmazott illetményeinek kiszolgáltatását jogosan meg nem tagadhatja. (C. G. 92/1900. D. 88., 81.)

Abból a tényből, hogy a főnök az alkalmazottat bizonyos cselekmények miatt, melyekről tudott, azonnal el nem bocsátotta, következik, hogy az alkalmazott eljárásában maga sem látott a bizalommal való oly visszaélést, amely az üzlet érdekeit veszélyezteti és amely a rögtönös elbocsátást szükségessé teszi törvényszerűvé tette volna és ennél fogva utóbb már nem bocsáthatja el az alkalmazottat azonnal ama már elmúlt cselekmények miatt. (C. 1562/1902. D. 93., 212.)

Az a körülmény, hogy a főnök az azonnali elbocsátáskor annak okát a segéddel közölte-e, közömbös. (C. 615/1892. M. D. 9. 83.)

*Ellenkező:* A felmondás nélkül való elbocsátásnál a munkaadónak segédje előtt világosan meg kell jelölni az okot, melyért őt a szolgálatból azonnal elbocsátja. (C. 115. 1890.) mert per esetén a munkaadó igazolni tartozik a felmondás nélkül való elbocsátás okát, s ilyenkor nem védekezhetik olyan okkal, legyen az bár törvényes ok is, melyet az elbocsátás idejében segédjével szembe nem érvényesített. (C. 1139/1898.)

A felmondás nélküli elbocsátásnak olyan okával, amely az elbocsátás idejében még

<sup>1)</sup> Az utolsó bekezdés kivételével helyébe lépett az ipartörvény 94. §-a.

fenn sem állott és így érvényesíthető sem volt, védekezni nem lehet. (C. 647/1905. D. 97., 270.)

Annak megállapítása, hogy a segédnek felmondás nélkül való elbocsátására jogos alapul szolgáló ok fenforgott, nem szakértők feladata, hanem a bíróság hivatásához tartozik. (B. T. 3/1895.)

A segédnek az a ténye, hogy az egyes alkalmazottak fizetését tartalmazó boríték-ból a pénzt, ha nem is elutalajdonítási számdékből, kivette és helyébe szemérmeket sértő rajzokat tett — amelyről tudta, hogy azt a főnökük neje kézbesíti az alkalmazottnak fizetése gyanánt — a szolgálatadó neje ellen elkövetett becsületsértést, melynek folyományaként ez a segéd felmondás nélkül szolgálatából azonnal elbocsátható. (C. 319/1899. M. 10., 236.)

A főnöke ellen súlyos becsületsértést elkövető segéd felmondás nélkül akkor is elbocsátható, ha a főnök a sértést hasonló sértéssel vagy tetőleges bántalmazással viszonozta is. (C. 6172/1893. M. 4., 67.)

*Ellenk.:* Kölcsonőse becsületsértés esetében a szolgálatadó jogosítva van ugyan a segédet, a szerződési időtartam lejárta előtt is, felmondás mellett elbocsátani, de nincs joga ahhoz, hogy rögtön, felmondás nélkül bocsátása el, mert az ipartörvény 94. §. b) pontjában adott jogkedvezményt csak az veheti igénybe, akit az ott körülírt becsületsértés előidézésében vétkeesség nem terhel, mint-hogy pedig alperes a történt összehozálkozásakor előbb illette felperest súlyos becsületsértő kifejezésekkel, a felmondási időre járó egész kifizeményt nem kártérítésként, hanem függetlenül s egyszerre tartozik felperesnek az ipartörvény 97. §-a értelmében megfizetni. (C. 466/1898. — Azonos I. G. 346/1896. M. D. 9., 78. G. D. 4., 301.)

A főnöknek nagykoru, vele közös háztartásban nem élő öccse nem családtag, s a vele szemben különben is pillanatnyi ingerültségben használt sértő szavak a felmondás nélküli elbocsátást nem indokolhatják. (C. 708. 1882. D. 32., 159.)

A főnöktől nyert utasítás megszegése okul szolgál az azonnali elbocsátásra. (C. 146/1884. P. T. 8., 100.)

Kötelességének teljesítését tagadja meg, s szolgálatából felmondás nélkül elbocsátható az a segéd, ki munkaadójának az üzlet körében adott utasításait nem követi. (C. 4941/1883.)

Hanyag és pongyola munka az ipartörvény 94. §. g) pontjában meghatározott elbocsátási okot megállapítja. (B. T. II. G. 110/1901.)

Jogosítva volt a munkaadó gépész-alkalmazottját felmondás nélkül azonnal elbocsátani, mert a nevezett a hajó kapitánya,

mint a főnök helyettese, s az általa vezényelt hajó kizárólagos parancsnoka irányában a köteles engedelmességet és tiszteletet megtagadta. (C. 1177/1889.)

Az áruasztalon széthányt árak összerakása a segéd kötelességeihez tartozik, bár azokat nem ő hánthta is szét; ha tehát a főnök ismételt felszólítása dacára a segéd kötelességének teljesítését makacsul megtagadja, a főnök őt felmondás nélkül azonnal elbocsátani jogosítva van. (C. 5371/1891. M. D. 9., 78.)

Ha az üzletvezető utasítást ad, hogy a segédek más munkát ne végezzenek, még ha azt a főnök adta volna is ki, ez az utasítás a kötelesség makacs megszegésének fogalma alá eső eljárást képez s így ha ebbeli jogos felháborodásában a főnök vele szemben »Keckheilt«, »Impertinenz«, »Schweinerel« kifejezéseket használ is, ez nem vonható az ipartörvény 95. §. a) alá s ha az üzletvezető távozik, fizetését a hátralévő időre nem követelheti. (C. 127/1904.)

Az alkalmazott kötelességmulasztás ozimén a szolgálatból csak akkor bocsátható el felmondás nélkül azonnal, ha a kötelességteljesítést makacsul megtagadja, de ily esetben is az elbocsátásnak a kötelességmulasztás után azonnal kell bekövetkeznie. (C. 1135. 1902. C. G. 92/1900. M. D. 9., 78. G. D. 4., 197.)

A vezérigazgatói állástól azonnal való elbocsátásra törvényes ok az, hogy a vezérigazgató alantasának az intézetet károsító üzemeltetést elnézi, vagyis azok megelőzése, illetve jóvátétele céljából szükséges intézkedéseknek kellő időben való megtételét elmulasztotta, másfelől az is elég ok, ha állását arra használta fel, hogy oly módon szerzett vagyoni előnyt, amivel a társaság üzleti érdekét veszélyeztette: ilyen eljárásnak tekintendő, az, hogy a társaságnál kölcsönt felvevő felektől a maga részére külön díjazást szedett, sőt a kölcsönök megadását ezen külön díjazástól tette függővé. (C. 600/1904. D. 98., 47. K. 9., 2.)

Az a körülmény, hogy valamely részvénytársaság igazgatója, az ellene a társaságtól járó fizetésére vezetett végrehajtásról az igazgatóságot nem értesítette és a foglalás dacára fizetését felvette, a főnök bizalmával való visszaélésnek és üzleti érdekét veszélyeztetésének oly jelensége, mely feljogosítja a társaságot a szolgálati szerződésnek azonnali megszüntetésére. (C. 1404/1901. M. D. 9., 83.)

Az átvett pénznek a pénztárba történt késedelmes beszolgáltatása törvényes ok a felmondás nélküli, azonnali elbocsátásra. (C. 230/1885. D. 40., 291. — Azonos 967/1889. M. D. 9., 82.)

A tartozó kötelesség teljesítését mulasztja el, s felmondás nélkül bocsátható el az a segéd, ki az üzleti helyiségben a munkaadó számára átvett pénzeszegeket azonnal be



nem szolgáltatja. Ily esetben a főnök a segédet felmondás nélkül még akkor is elbocsáthatja, ha a segéd a hiányt utóbb megtérítette. (B. T. 32/1886.)

Ok az azonnali elbocsátásra (utazónál) koholt megrendelések feladása. A megrendelés koholtnak tekintendő, ha erre vonatkozólag a főnök és az állítólagos vevő között megindult perben a vevő esküt tett arra, hogy az utazó által közölt megrendelést nem tette. A kérdés ez után újabb bizonyítás tárgya nem lehet. (C. 949/1894. D. 68., 357.)

Az ipartörvény 94. §-ának g) pontja alapján szolgáltatából minden felmondás nélkül elbocsátható az az utazó, aki a reábizott eladás közvetítését nyereségvágytól ösztönözve úgy oldotta meg, hogy a vevő részéről magának provizórt kötött ki, s így ahelyett, hogy főnöke érdekeit hűségeen előmozdította volna, a vevő érdekeit mozdította elő, s főnöke bizalmával nagy mérvben visszaélt. (C. 9079/1898.)

A kereskedelmi alkalmazott ebből minőségében a munkaadó által létesített ügyleteknél egyedül és kizárólag csak a munkaadó érdekeinek megfelelőleg tartozik eljárni, s ezért azokról az ügyletekről, illetve azoknál való közbenjárásáért, melyeket a munkaadó másokkal kötött, a másik féltől a maga javára a munkaadó hátrányára szolgálható vagyoni előnyök biztosítását, már az állásánál fogva köteles tisztesség szempontjából sem fogadhatta el főnöke beleegyezése nélkül. (C. 902/1899.)

Az ipartörvény 94. §. g) pontjának alkalmazásánál nem jöhet tekintetbe a visszaélés folytán beállott kár összegének csekély-sége, mert a felmondás nélküli elbocsátás, mint a visszaélés következménye állapíthatván meg, kérdés tárgyát egyedül az képezi, hogy fenforog-e a bizalommal való visszaélés, mely által az üzleti érdek veszélyeztetése megállapítható. (C. 728/1891.)

A valamely bodegában alkalmazott, a főnök tilalma ellenére fizetés nélkül italokat fogyasztó üzletkezelő felmondás nélkül azonnal elbocsátható. (C. 1078/1893. D. 67., 60.)

A segédnek felmondás nélkül való elbocsátására elégséges, ha a segéd főnöke beleegyezése nélkül akár saját, akár más részére kereskedelmi ügyletek létesíthetése véget lépéseket tett és az ügyletek folytatását megkezdte, még ha a főnöknek ez által kár nem is okoztatott. (C. 514/1902. D. 91., 196. és C. 615/1892. P. T. 24., 5.)

Az ipartörvény 162. §-a szerint összebeszélések, melyekkel a munkások oda törekcszenek, hogy közös munkaszünetelés által a munkadót nagyobb bér megadására kényszerítsék és általában tőlük jobb munkafeltételeket csikarjanak ki, ugyszintén mindazok az egyezmények, melyekkel azoknak támogatása czéloztatik, akik az érintett összebe-

szélések mellett megmaradnak, vagy azoknak károsítása, akik azokkal szakitának. egyszóval a sztrájkok, jogérvényenyl nem bírnak, s az ipartörvény 164. §-a szerint a sztrájkban jelentkező bizonyos cselekmények büntetendők. Hasonló rendelkezést tartalmaznak a sztrájk tekintetében egyéb munkásokra nézve az 1898: II. t.-cz. 65. és 68. §§., az 1899: XLI. t.-cz. 31. §-a, az 1899: XLII. t.-cz. 18. §-a, az 1900: XXVII. t.-cz. 20. §-a és az 1900: XXIX. t.-cz. 30. §-a is. Mint-hogy tehát tételei törvényeink a sztrájkban való részvételt ekként szabályozzák, az a részvétel egyenesen tiltott és esetleg büntetendő cselekménynek tekintendő és mint ilyen, a magánjogi igényekre nézve oltalomban nem részesíthetők. Következésképp ezt a részvételt jogilag nem mentesíti az, hogy esetleg erkölcsinek vélt kényszerből keletkezett és hogy az a munkabéremelés kieszköz-lésének szokásos módja, és így a munkás részéről a sztrájkban való részvétel folytán történt munkabeszüntetés nyilván igazolatlan, minek alapján szolgáltatából felmondás nélkül azonnal elbocsátható. (C. G. 589/1901. D. 90., 86.)

Az üzletvezető, aki a rendes üzleti órákban az üzletből eltávozza, a kávéházban tartózkodott, jogosan bocsáttatott el felmondás nélkül. (C. 1687/1903. M. D. 9., 79.)

Az az alkalmazott, aki főnöke segédét egy más versenyyvállalatnál leendő elszereződés-re rábírní igyekszik, felmondás nélkül azonnal elbocsátható. (C. 637/1900. M. D. 9., 83.)

A képtelenségnek, mely az alkalmazottnak azonnal való elbocsátására okul szolgálhat, magára a szerződésileg elvállalt munkára kell vonatkoznia, az nem lehet határozó, hogy az üzlet körében előforduló más munkára a segéd esetleg képes-e vagy sem. (C. 1143/1902. P. T. 46., 12.)

A kereskedősegédnek felmondás nélkül való rögtönös elbocsáthatása esetében az 1884: XVII. t.-cz. 94. §-a az irányadó. Az elbocsátásra jogos ok forog fenn, ha a segéd egy munkanapon át igazolatlanul szünetel. Az, hogy ezen szünetelés a kereskedő akarata ellenére történt, külön bizonyításra nem szorul, amennyiben minden igazolatlan munkaszünetelés a dolog természete szerint a főnök akarata ellenére történtnek tekinthető. (C. 996/1904. D. 96., 230. J. 24., 13.) — A szünetelés igazolt volta a segéd által bizonyítandó. (C. 1404/1904. P. T. 29., 145.)

Az elbocsátási jog gyakorlásánál a visszaélésből eredő kár nagysága nem határozó. (C. M. 4., 71.)

A jövedéki kihágás, melynek fenforgása és mérve különben is csak az illetékes hatóság által állapítható meg, magában véve



nem képezvén oly tény, amely az azzal vádolt egyénnel szemben a munkaadó a rögtöni elbocsátásra jogosítaná fel, az a körülmény, hogy az alkalmazott tiltott dohányt használt és abból másoknak is juttatott, a munkaadónak nem nyújthatott jogot arra, hogy az illető alkalmazott szolgálati viszonyát minden további kötelezettsége nélkül megszüntesse. (C. 7027/1890. és 5363/1891.)

Az elbocsátott üzletvezető által az egyik czégvezetővel szemben használt ez a kifejezés „Lausbüherei”, a czégvezető sértő feltevésének mintegy megtorlásul s a hatás-körét túllépő jogosulatlan és helytelen eljárása jellemzésül történtnek tekintetvén, nem képez oly súlyos becsületesértést, mely okul szolgálhatna a szolgálatból azonnal való elbocsátáshoz. (C. 993/1895. D. 74., 323.)

Felmondás nélkül a kereskedősegéd el nem bocsátható, ha főnöke irányában durván és illetlenül viseli ugyan magát, de súlyos becsületesértést el nem követ. (C. 279/1885. M. 4., 67. és C. 637/1900. Gr. 3., 68.)

Nem tekinthető súlyos becsületesértésnek a ennélfogva nem is lehet ok az azonnali elbocsátásra az, ha a segéd az üzletvezetőt műveletlen embernek nevezte, s illetlen módon hallgatásra intette. (C. 11986/1878.), vagy pillanatnyi izgatottságában a munkaadóval szemben sértő szavakat használt, melyeket utóbb meg nem történtekké kívánta tenni. (C. 708/1882.)

Habár az alkalmazottnak a szolgálatadó czég egyik tagja ellen ennek becsületét is sértő magaviselete igazoltnak tartható is, mégis az az alkalmazott részéről kölcsönös szövtetés közben, ingerült hangulatban követetvén el, olyannyira súlyos becsületesértés alá nem eshetik, hogy indokolva lenne a munkaadó czég többi tagjának az a magatartása, hogy teljesen magukévá téve sértettnek azt az eljárását, hogy az alkalmazottat a gyárból kiutasította és ellene büntető feljelentést tett, — az alkalmazottal még hosszú időtartamra fennálló szerződést azonnal felbontották, anélkül, hogy alkalmat nyújtottak és időt engedtek volna az alkalmazottnak arra, hogy magaviseletének következményeit azáltal elháríthassa, hogy a sértettet megkövesse, s így kielégeltetni megkísérelhesse. (C. 1003/1900.)

A szolgálati szerződést a főnök nincs jogosítva felbontani azért, mert a segéd az alatta lévő munkásokat saját szolgálatára is használta, ha ezáltal az üzlet érdekei sérelmet nem szenvedtek. (C. 1257/1892. M. D. 9., 84.)

A kereskedelmi utazó, ki az üzlettelepen kívül ügyletek megkötésével megbízva volt s megállapodás szerint abban az esetben, ha az általa elért üzleti eredmény nem áll arányban az arra fordított költségekkel, azonnal elbocsátható volt — csak oly időben bocsát-

ható el ezen az alapon, ha neki már elegendő idő engedtetett arra, hogy az üzletek létesítését eredményesen eszközölhesse s erre oly vidéken, hol a kereskedőt be kellett vezetni, egy hónap elegendő időnek nem tekinthető. (C. 598/1898. — Azonos G. 219/1900. M. D. 9., 80.)

Az egyleti orvos felmondás nélkül el nem bocsátható azért, mert a betegek látogatásában késedelmes volt és mert egy ízben a betegről szabály ellenére kötéspénzt követelt és kapott. (C. G. 678/1902. M. D. 9., 81.)

A könyvvizetés szabálytalansága még nem jelent oly szolgálatképtelenséget, melynek alapján a könyvvizető felmondás nélkül azonnal elbocsátható. (C. 4518/1888. Ü. L. 5., 40.)

Magában véve az üzleti forgalom hiánya még nem bizonyíthatja a kereskedelmi utazónak üzletek szerzésére való képtelenségét. (C. 1091/1901. D. 90., 234.)

Bizonyos árukra nézve az üzleti forgalomnak meghatározott területen és időben való létesítésénél ennek eredménye a helyi viszonyok és körülmények befolyása alatt állván, magában véve az üzleti forgalom hiánya még nem bizonyíthatja a kereskedelmi utazónak üzletek szerzésére való képtelenségét. (C. 1091/1902. D. 90., 234.)

Valamely pénzintézet üzleti felvirágzásának, ha nem is egyedül, de minden esetre számbavehető tényezője ugyan az is, hogy az élen álló egyének jelleméhez szó ne férhessen, de tagadhatatlan az is, hogy a jellem integritását pusztá hírsztelesek nem érinthetik, legkevésbé érinthetik pedig oly módon, hogy azokra az elbocsátáshoz való jog alapítható legyen. Eszerint a pénzintézet igazgatója ellen felmerült hírsztelesekből keletkezett annak becsületét érintő állapotról — és nem az állítólag elkövetett visszaélésekre mint tényekre — nem alapítható az igazgatónak szerződésileg biztosított végkielégítése nélkül leendő elbocsátatása. (C. 604. 1897. M. D. 9., 81.)

A főnök bizalmával való visszaélésnek nem minősíthető az az eljárás, hogy a társaság igazgatója más czímen megtakarított pénzekből a társaság tulajdonához tartozó ingatlanokba előzetes engedély nélkül beruházásokat eszközöl; továbbá nem szolgálhat alapul az elbocsátásra olyan eljárás, mely szabálytalan ugyan, de amely az elbocsátást megelőzőleg huzamosabb idővel történt. (C. 1105/1902. D. 93., 192.)

Az, hogy alperes felperest az üzleti órák pontos betartására több ízben figyelmeztette, annak előadása és bizonyítása nélkül, hogy felperes mikor és mily mérvben s mely alkalmakkal mulasztotta el az üzleti órák pontos betartását, nem fogadható el oly kötelességmulasztásnak, mely miatt felperes azonnal elbocsátható. (C. 1135/1902.)

Az, hogy a részvénytársaság alkalmazottjai mint részvényesek a közgyűlésen az igazgatóság jelentése ellen szavaztak, nem lehet ok elbocsátásukra. (C. 533. és 534. 1906. Ju. 5., 155.)

A szolgálatképtelenség okából az 1884. évi XVII. t.-cz. 94. §-a alapján jogosan elbocsájtott alkalmazott a neki szerződésileg biztosított végkielégítési összeghez jogos igényt tarthat. (C. 1436/1905. K. J. 3., 157.)

A vezérigazgatónak adott végkielégítés tárgyában kötött szerződés azon az alapon nem hatálytalanítható, hogy a vezérigazgató a társaság czége alatt a maga részére tőzsdei ügyleteket kötött, ha nincs belgasolva, hogy a társaság a végkielégítési összeg megszavazásakor erről a körülményről nem birt tudomással. (C. 1198/1899. M. D. 9., 89.)

A részvénytársaság közgyűlésén megaszavazott végkielégítésre nem tarthat igényt az az intézeti tisztviselő, aki ellen utóbb több visszaélés bizonyult be. (C. 118/1904. K. J. 2., 110.)

Az a segéd, aki állásáról jogos ok nélkül lemond, a felmondási időre járó illetményeit nem követelheti. (C. 670/1905. K. J. 9. 2., 593.)

Jogos elbocsátása esetében az alkalmazott nem tarthat igényt a nyugdíjazásának esetére történt, de stornirozott biztosítási úgyletből kifolyólag a biztosító társaság által a szolgálatadónak visszafizetett díjösszegekre. (C. 675/1901. M. D. 9., 48.)

Annak, hogy alperes felperes a sztrájkban való részvétel miatt felmondás nélkül jogosan elbocsátotta, jogfolyománya az, hogy ez által felperes a nyugbérhez való igényét végleg elvesztette. (C. G. 589/1902. M. D. 9., 87. G. D. 4., 188.)

A vasúti szolgálatból való elbocsátás jogoságának megbirálása bírói utra tartozik. Az ideiglenes alkalmazott véglegesítésének hatálya az illető véglegesítő okmány kézbesítésétől függően, maga a kinevezés, noha e határozatot a vasúti igazgatóság szabályszerűen meghozta is, a kinevezési okirat kézbesítése előtt a vasut által visszavonható vagy függeszthető s ez esetben az alkalmazott a vasúti igazgatóság kinevezési határozata alapján jogokat nem támaszthat. (C. 1261. 1904. D. 98., 76. K. J. 2., 377.)

A m. kir. közmunka- és közlekedésügyi miniszernek 1869. április 21-én 2362. szám alatt kelt rendeletével kibocsátott és az ideiglenes hajózási rendszabályok 106. és 111. §-ai értelmében, alperes gőzhajótársaság jogosítva van alkalmazottal felett, az ez érdemben fennálló szolgálati szabályok és utasításokhoz képest, a szolgálatból való elbocsátásig terjedő fegyelmi hatalmat gya-

korolni. Alperesnek eme statutarus fegyelmi joghatósága folytán tehát a rendes bíróság a felperes illetékes fegyelmi hatóságának elhatározási körébe eső tények valóságát és a kiszabott fegyelmi büntetés mérvét felülvizsgálni jogosítva nincsen, hanem a rendes bíróság elbírási jogkörébe egyedül az a kérdés tartozhat: vajjon a felperes terhére rótt cselekmények olyan természetűek-e, melyek a nyugdíjigény elvesztését vonhatják maguk után. (C. 686/1900. C. 220/1901. M. D. 9., 85.)

A szolgálati viszonyból kifolyó fegyelmi hatóság gyakorolhatása nem csak törvényen vagy törvény erejével bíró rendeleten, hanem szerződésen is alapulhat; a fegyelmi hatóság tényleg megtörtént jogos gyakorlásának az a jogszerű hatálya, hogy a rendes bíróság a felperes illetékes fegyelmi hatóságának elhatározási körébe eső tény valóságát és a lefolyt fegyelmi eljárás során kiszabott büntetés mérvét felülvizsgálni jogosítva nincsen, — hanem egyedül azt a kérdést bírálhatja meg, hogy az elkövetett fegyelmi véttség oly természetű-e, mely a nyugdíjszabályok szerint a nyugdíj elvesztését vonja maga után. (C. G. 381/1899. M. D. 9., 84.)

A rendes bíróság az alkalmazott illetékes fegyelmi hatóságának elhatározási körébe eső tény valóságát és a lefolyt fegyelmi eljárás során kiszabott büntetés mérvét felülvizsgálni jogosítva nincsen, hanem egyedül azt a kérdést bírálhatja meg, hogy az elkövetett fegyelmi véttség oly természetű-e, mely a nyugdíjszabályok szerint a nyugdíj elvesztését vonja maga után. (C. 1899. XI. 11. és 1180/1902.)

A bírói gyakorlat szerint a részvénytársaság alkalmazottja irányában, ha ez a részvénytársaság által alkotott nyugdíjalappal szemben igényétől a részvénytársaság igazgatósága részéről jogtalanul történt elbocsátása folytán esett el, maga a részvénytársaság tartozik felelősséggel. (C. 1900. X. 11.)

A részvénytársaság alkalmazottjai nyugdíjigényük tekintetében közvetlenül a társaság ellen fordulhatnak, mert a r.-társaság, mely alkalmazottjait kötelezi, hogy az általa létesített nyugdíjintézetbe belépjenek, s mely e ozimen fizetésüknek egy részét visszatartja és tőlük egyéb illetékeket is szed, ezen tényeknél fogva velük szemben felelős azért, hogy a nyugdíjszabályzattal meghatározott időben és feltételek mellett nyugdíjazásban részesüljenek; a nyugdíjigény bírói érvényesítéséhez tehát a társaságnak mint alperesnek perbeidézése szükséges és elegendő, közönbös lévén e szempontból az, hogy a nyugdíjalap a társaság vagyonától elkülönítve, az alkalmazottnak némi közreműködésével kezelik. A nyugdíjigény elvesztésére alapul szolgáló súlyos kötelesesegrészt tényének megállapításánál rendes bíró nemcsak a fegyelmi

határozatban megállapított, hanem a visszálati iratokban foglalt tényeket is figyelembe veszi. (C. 221/1901. M. D. 9., 86.)

A fegyelmiel elbocsátott alkalmazott nyugdíjigényének megállapításánál a rendes bíróság a fegyelmi büntetés mérvét felülvizsgálni jogosítva minosen. (C. 516/1909. C. 722/1899. C. 3231/1901. M. D. 9., 85.)

A részvénytársaság alapszabályaiban egyes vitás igények elbírálására kijelölt közegek, közhatalóság jellegével nem bírván, az elbírált igény s így a fegyelmi uton történt elbocsátás jogszerűsége is a rendes bírói uton elbíráható. (C. 1472/1900. M. D. 9., 86.)

Annak, hogy a munkaadó az alkalmazottat sztrájkban való részvétel, illetve igazolatlan munkasszünetelés miatt az ipartörvény 94. §. 6. pontja és a 111. §., ugyisintén a gyári munkarend hasonló intézkedése alapján felmondás nélkül jogosan elbocsátotta, jogi folyománya az, hogy azáltal a munkás nyugbérhez való igényét teljesen elvesztette; következésképp ezt a munkaadó az alkalmazott előtt külön kijelenteni nem tartozott és nem volt szükseges, hogy a nyugbérabszabályzatba külön is kitéssék, hogy a sztrájkban való részvétel, avagy az emelti felmondás nélkül történt elbocsátás a nyugbérhez való igényt végleg megszünteti. (C. 589/1901.)

A szolgálatból fegyelmi uton büntetésésk történt elbocsátás tényével a munkaadó és alkalmazott közötti szolgálati viszony végésk megszünt és a szolgálat folytatására való egyoldalu visszahívással a munkaadó nyugdíjfizetési kötelezettségét kímondó jogerős bírói ítélet hatálya, sem az alkalmazottnak bírói ítélettel megállapított nyugdíjigénye meg nem szüntethető. (C. 1902. X. 16.)

A nyugdíjabszabályzatnak az az intézkedése, hogy az alkalmazott, ha meghatározott évi szolgálat letelte előtt bocsáttatik el, a nyugdíjra befizetett járulékokat a nyugdíjra való jogosultság nélkül elveszti, csak akkor tekinthető az alkalmazottra kötelezőnek, ha ebbe kifejezetten vagy egyébként kötelegtelenül beleegyezett. Az a körülmény, hogy az alkalmazott a nyugdíjabszabályzatot megkapta volt véglegesítésékor, és az, hogy a nyugdíjjárulékoknak havonkinti levonása ellen nem tiltakozott, nem elégséges arra, hogy ezek alapján a nyugdíjabszabályzat idézett intézkedésébe való beleegyezése kétségtelenül megállapítható. (C. 871/1902. D. 90., 294.)

Ha valamely vállalat szolgálati rendtartása szerint a véglegesen alkalmazott terhére valamely felmondási ok, akár fegyelmi, akár szolgálati uton megállapítható, az esetben, ha a munkaadó a fegyelmi uton kívánja a felmondási okot megállapítania, fegyelmi határozat csakis a fegyelmi eljárásra nézve előírt szabályok pontos betartásával állapítható meg. A szolgálati szabályzatnak az a rendelkezése, hogy a végleges alkalmazott-

nak a szolgálat csak azon előfeltétel mellett mondható fel, ha az alkalmazottnak alkalmazatlan volta előzően fegyelmi vagy szolgálati uton megállapítást nyert, a végleges alkalmazottra nézve az intézményes biztositék jelentőségével is bír, — a bíróság tehát annak a megállapításába és vizsgálatába, hogy felperes irányában az elbocsátás idején a szabályzati felmondási ok fenforgett-e vagy sem, bele nem bocsátkozhatik. (C. 39/1906. D. 101., 178.)

**60. §.** Azokra, kik valamely kereskedelmi üzletben cselédi szolgálatokat teljesítenek, a jelen törvény intézkedései nem alkalmazhatók.

Boltiszolga iparossegédnek tekinthető nem lévén, reá az ipartörvény rendelkezései ki nem terjednek. (B. T. G. 271/1904. M. D. 9., 88.) — Ugyanigy rakodók, kocsisok, szikviz-kihordók. (S. 10228/897 D. 25., 70.)

## HETEDIK CZIM.

### Kereskedelmi társaságok általában.

**61. §.** Kereskedelmi társaságoknak tekintetnek:

1. a közkereseti társaságok,
2. a betéti társaságok,
3. a részvénytársaságok és
4. a szövetkeztek.

A kereskedelmi törvénynek a társaságokra vonatkozó szabályai az ugynevezett csendes vagy nevezetlen társaságokra nem terjednek ki, kifelé csakis az üzlettulajdonos tekintetik jogosítottoknak és kötelezettnek. (C. 889/1894. D. 71., 272.)

A csendes társaságnak, mint ilyennek, önálló vagyona, czége nem lehet s azért a czégjegyzékbe be sem vezethető. (C. 1191. 1890. P. T. 22., 125. C. 1079/1891. Ü. L. 91., 37. és C. 889/1894. D. 71., 272.)

Az A) alatti és 5/. alatti okmányok tartalma szerint felperes az alperesi közkereseti társaságba mint csendes társ lépett be és a per adatai szerint a felek nem kívánták, hogy felperes mint a közkereseti társaság tagja a kereskedelmi czégjegyzékbe bejegyeztessék. Habár a kereskedelmi törvény 68. §-a szerint a közkereseti társaság belső viszonyára nézve a felek szerződési szabadsága korlátlan, e korlátlanág nem terjedhet annyira, hogy a társaság tagjai oly megállapodásokat is létesíthessenek, melyek a közkereseti társaságnak a kereskedelmi törvény által meghatározott fogalmával ellenkeznek. Már pedig az A) és 5/. a. szerint a felek közt létrejött

fenti megállapodások a közkereseti társaság törvényes fogalmával ellenkeznek, ily megállapodások mellett tehát felperes a közkereseti társaság tagjává nem vált. Ezeknél fogva az elsőbíróság ítéletének az a rendelkezése, hogy a felek felperes nevének a cégjegyzékbe való bejegyeztetésére fognak szorítkozni, mint törvényben nem gyökerező mellőztetett. Ily változtatással egyebekben az elsőbíróság ítélete azért hagyott helyben, mert a felperes által a közkereseti társaság pénztárába befizetett összeg az alperes cégnek nem kölcsönkép, hanem az A/ és 5/ a. okiratok tartalma szerint avégből adatott, hogy ennek fejében felperes a közkereseti társaság vagyonának és tartozásainak úgy az ingatlanoknak 1/3 részben részesévé legyen; ebből folyólag és miután a kereskedelmi törvény az ugynevezett csendes társaságot nem ismeri, felperes a kereskedelmi törvény 1. §-ban felhívott általános magánjog szabványa alapján a befizetett összeg visszaadását nem követelheti, hanem esetleg azt követelhetné, hogy a részesedésnek megfelelő vagyonérték neki kiadattassék, az ezzel ellenkező kereseti kérelmet tehát az elsőbíróság helyesen utasította el. (Szegedi T. 1124/1902. C. helyben-hagyja 939/1902. M. 15., 301.)

A csendes társ a számadásra való jogosultság tekintetében a betéti társaság küllágjaival és a közkereseti társaság belflagjaival egy tekintet alá esik. Nem bír azonban ezeknél több joggal. Következésképpen a közkereseti társaságban lévő csendes társ a többi tagoktól nem követelheti a perrendtartás által szabályozott számadás-észközlését, hanem csak ahhoz van joga, hogy a társasági ügyek menetéről személyesen tudomást szerezzen, evégből az üzlet helyiségeiben megjelenhesen, a társaság kereskedelmi könyveit és írásait megtekinthesse s azok alapján saját tájékozására mérteget készíthessen. (C. 599/1904. K. J. 2., 223. és U. L. 22., 53.)

A csendes üzlettárs nincs obligóban a cég részére történt megrendelések- és átvételekért, ha a számlában a cég van megnevezve, habár ez a csendes üzlettárs a megrendelésnél maga is jelen volt. (C. 889/1894. M. D. 9., 120. G. D. 4., 228.)

A csendes társat a másik társnak harmadik személyekkel szemben a fennálló kötelezettségeiért a személyes felelősség nem terheli. (Bp. T. II. G. 107/1900.)

Csendes társaság esetében is van helye felszámolásnak, ha különben a felszámolás törvényes feltételei fennforognak. (C. 1076. 1900. M. D. 9., 138. G. D. 4., 231.)

Nem bír elmozdítható alappal alperesnek az az érvelése, hogy abból a körülményből, hogy felperes részére nem kamat, hanem az üzleti haszonban való részesedés köttetett ki és hogy cégvezetői jogosultsága beje-

gyeztetett, az következik, hogy felperes a kérdéses összeget nem vette kölcsön, hanem alperes a cégnek csendestársra volt, nem pedig azért, mert egyrészt a kölcsön kamatának ellenértéke üzleti haszonrész alakjában is kiköthető és mert másrészt épen nincs kizárva az, hogy a jelentékeny kölcsöntadó hitelező az üzletkezelés ellenőrzését és az üzletmenetben való tájékozódását a cégvezetői jogosultság útján kívánja gyakorolni, illetve megszerezni. Nem dönti meg a kölcsönadásra vonatkozó felperesi tényállítást és bizonyítékokat a tanuknak az a vallomása, hogy az X. alatt felosztási tervezetben felperes csendestársnak van megnevezve és hogy felperes annak felolvasásakor az ellen kifogást nem tett, mert felperes által ennek a tervezetnek aláírása megtagadtatván, annak tartalma ellene bizonyítékot nem képezhet. De ép ily kérvésbé bír súlylyal a tanuk vallomásában előadott az a körülmény, hogy alperes cég valamelyik tagja a felperest nekik társnak mutatta be és ő az ellen nem tiltakozott, mert felperesnek ilyen alkalmakkor való hallgatása a társminőség megállapítására bizonyítékul nem szolgálhat. Végre az a körülmény, hogy a D. alatti mérlegben felperesnek tőkeszámlája van, úgy mint az alperesi cég tagjának, arra nézve, hogy felperes az alperesi cégnek csendestársra volna, bizonyító adatul nem fogadható el, mert ezt a mérleget felperes alá nem írta és arra csak annyiban hivatkozott, hogy követelésének számszerinti összege ebből a mérlegből is megállapítható. (C. 144/1906.)

(Lásd a C. 212/1905. sz. határozatát, a 126. §-nál, mely a csendestársat a betéti társaság be nem jegyzett küllágjának tekinti.)

**62. §.** A közös haszon vagy veszteségre egy vagy több kereskedelmi ügylet tekintetében keletkező (alkalmi) egyesülések a jelen törvénynek a kereskedelmi társaságokról szóló határozatai alá nem esnek.

Az ily egyesüléseknél, amennyiben a felek szerződésileg másképp nem intézkedtek, a résztvevők egyenlő mértékben járulnak a közös vállalathoz; a nyereség- és veszteségben, más megállapodás hiányában, fejenként osztozkodnak.

Azon ügyletekből, melyeket a résztvevők egyike harmadik személlyel köt, ennek irányában kötelezve és jogosítva ő lesz. Ha azonban a résztvevő a többiek nevében és megbízásából jár el, vagy

ha a résztvevők közösen vagy közös meghatalmazott által szerződnek, a szerződő harmadik irányában egyetemlegesen jogosítvák és kötelezvők.

A közös üzlet befejezése után a résztvevők közül az, ki az üzletet vezette, a többieknek számadással tartozik. Együttal ő köteles a felszámolást teljesíteni.

Alkalmi egyesülés létrejöttnek nem tekintendő, midőn a felek valamely vállalatból sem közös hasznót, sem közös veszteséget nem kaphatnak, hanem mindenkik a részére kijelölt területen a vállalatot önállóan folytatja, anélkül, hogy az egyik területen felmerülő haszon vagy veszteség a másik külön területre jogosított felet egyáltalában illethetné. (S. 12679/1879. D. 23., 62. és C. 754. 1888. D. 49., 258.)

Az alkalmi egyesület jogi természetével nem ellenkezik az, hogy a czélba vett közös üzemhez az egyik tag az összes kiadásokra megkívántató készpénzt adja és a másik tag csak munkájával járul és hogy a czélba vett közös üzlet eredményét tevő vagyonérték, akár a közös üzlet befejezése előtt, akár ezután és akár a végelszámolás megtörténte előtt, akár ezután kizárólag a készpénzt szolgáltató tag tulajdonába bocsátassék, mert a kereskedelmi törvény 62. §-a ettől eltérő intézkedéseket kifejezetten csak arra az esetre állapít meg, ha a felek szerződésileg másképpen nem intézkedtek. (C. G. 75/1903. M. D. 9., 90.)

Az a körülmény, hogy felperes iparengedéllyel esetleg nem bír, jogilag nem akadályozza annak, hogy felperes résztvegyen egy olyan alkalmi egyesület alakításában, amely czéljával egy esetleg engedéllyhez kötött iparüzlet folytatását tűzte ki. (C. G. 75/1903. M. D. 9., 90.)

A kereskedelmi törvény 62. §-a alkalmi egyesülésnél a közös czég használatát kizárja. (C. 1808/1894. D. 71., 175.)

Alkalmi egyesület czége be nem jegyezhető. (B. T. 5984/1882. M. 4., 25.)

Amennyiben az alkalmi egyesülés tagjai közös czéget használnak, az egyik tag által tett árumegrendelésért a másik tag is egyetemlegesen felelős. (C. 1768/1895. D. 72., 329. és C. 1808/1895. D. 71., 175.)

Semmi adat sincs reá s egyik fél sem állítja, hogy a peres felek közös czég alatt folytatott volna kereskedelmi üzletet (kereskedelmi törvény 64. §.) s eszerint a jelzett társaság, amennyiben annak ügykörében kereskedelmi ügyletek is fordulnak elő, a kereskedelmi törvény 62. §-a értelmében csak alkalmi egyesülésnek tekinthető. (C. 1187. 1892. M. D. 9., 90. G. D. 4., 241.)

Csak előre meghatározott ügyletek tekintetében való társulás esetében keletkezik alkalmi egyesülés. (C. 19/1892. M. D. 9., 90.)

Az egyesülés több évre terjedő tartamának megállapítása magában véve még nem szólhat annak alkalmi volta ellen, pl.: egy valaki részére öt éven át termények szállítását ozáló egyesülés. (C. 734/1884. D. 38., 335.)

Munkások élelmezése czéljából bor- és pálinkamérés bérbevételére egy évre alakult egyesülés szintén a kereskedelmi törvény 62. §. tekintete alá esik. (C. 652/1882. D. 39., 46.)

Az alkalmi egyesülés létrejöttének kérdését nem érinti, hogy az egyelőre bizonytalan, vagy valamely feltételtől függ. (C. 630/1890. D. 56., 71.)

Az alkalmi egyesülésben a társaság tartamának előleges meghatározása nem képezi a társasági szerződés lényeges kellékét, mivel ily esetben a szerződő felek bármelyikének jogában állandó a társas viszony megszüntetését törvényes módon bármikor követelni. (C. 630/1890. D. 56., 70.)

Mínthogy a kereskedelmi jog értelmében vett alkalmi egyesülésről csak akkor lehet szó, ha az egy vagy több kereskedelmi ügylet tekintetéből létesült, nem tekinthető ilyennek az az egyesülés, amelynek czélja volt, hogy az abban részesek Munkácsy Mihálynak »Ecco Homo« című eredeti festményét megvásárolják, az ezredéves kiállítás alkalmával, esetleg később is közszemlére kiállítsák, a föld nagyobb kulturálmalmában körülutaztassák s majdan a körülutaztatás befejezése után eladás útján értékesítsék, mert ezen ügylet nem képez kereskedelmi ügyletet. U. i.: valamely ingó dolognak megvétele vagy egyébkénti megszerzése tárgyalagos kereskedelmi ügyleteknek a kereskedelmi törvény 258. §-ának 1. pontja rendelkezése alapján csakis akkor tekinthető, ha a vétel megkötése idején fenforgó továbbadási szándék principiális jellegű volt, és abban az esetben, ha a vételre a vevőt több egymásután realizálandó szándék vezette, az ügylet jogi természetének megítélésénél mindezenre az időrendben első sorban megvalósításra kitűzött szándék, nem pedig a távolabbi és mellékjellegű szándék irányadó, a jelen esetben pedig a principiális szándék a kiállítások útján elérhető hasznosításra irányult és a megvett képek továbbadása csak mint mellékzsándék és mint a közönség megszüntetésének a végelbonnyolítás és vagyontörlés érdekében követendő módja nyert megállapítást. — Az ezen egyesülési viszonyból eredő keresetek nem tartoznak a kereskedelmi bíróság hatáskörébe. (C. 873. 1904. D. 97., 317.)

A vasutépítés elvállalása nem kereskedelmi ügylet, tehát arra vonatkozóan alkalmi

ügylet sem keletkezhetik. (C. G. 264/1900. D. 87., 20.)

Az, hogy a vevők az általuk megvett géppel rendszerint mások gabonáját ellenérték mellett csepeltetik, az ipari foglalkozás fogalma alá nem vonható; e szempontból tehát az illető vétel a kereskedelmi törvény 259. §. 1. pontja szerint a vevőkre nézve kereskedelmi ügyletnek nem tekinthető. Ily esetben tehát a vevőkre nem alkalmazható a kereskedelmi törvény 268. §-ának az a rendelkezése, hogy a közös kötelezettség vállalása egyetemleges kötelezettséget eredményez; az által, hogy alperes és társai az illető gépet közösen vették meg és ezzel a géppel esetleg rendszerint mások gabonáját ellenérték mellett csepeltetik, alkalmi egyesület nem létesült, mert a kereskedelmi törvény 62. §-a szerint alkalmi egyesület csak kereskedelmi ügylet tekintetében keletkezhetik. (C. G. 351/1904. D. 96., 345. és C. 3404/1903. P. T. 50., 465.)

Az alkalmi egyesületnek szállított áruknak vételárért az egyesület tagjai egyetemlegesen felelősek. (C. 634/1903. M. D. 9., 90.)

Az a körülmény, hogy a munkaadó valamely alkalmi egyesületnek tagja, a munkásokkal szemben az alkalmi egyesület vállalatában teljesített munkákért az alkalmi egyesület többi tagjainak felelősségét megállapítja oly esetben is, amelyben a munkaadó az alkalmi egyesülettől a teljesített munkát alvállalatba vette, mert ezek a munkák a többi tagok nevében és megbízásából tekintendők teljesítetteknek. (C. 5/1897. D. 78., 172. — *Azonos*: 289/1885. J. 4., 174.)

Az alkalmi egyesülések tagjai a szerződő harmadik irányában egyetemlegesen kötelezők, ha azok egyike a többiek nevében és megbízásából járt el, jelen esetben pedig ez kétséget nem szenved, mert ha J. H. eredetileg csak készpénzfizetés melletti vásárlásra lett volna is alperes által megbízva, az az által felperessel kötött jogügylet alperes részéről jóváhagyatott akkor, midőn ez utóbbi a kölcsönként búzának a társaság javára értékesítését elfogadta s arra nézve társával elszámolt és mert felperesre, mint harmadik személyre, egyáltalán nem tartozik az, hogy a társak a tőle átvett buza értékét egymás között miként egyenlítették ki. (C. 6613/1888. D. 50., 6.)

A kereskedelmi törvény 62. §-a értelmében alkalmi egyesületet képező ennek a vállalatnak részére kötött áruszállítási ügyletek-nél mindegyik résztvevőt egyetemleges felelősség terheli a hitelezett vételár iránt, tekintet nélkül arra, hogy a megrendelést a vállalat részére a résztvevők melyike tette, következésképp a másodrendű alperes egyetemleges kötelezettségénél fogva üzlettársának perbeidézése nélkül perbeidézhető és marasz-

talható is volt. (C. I. G. 130/1897. M. D. 9., 91. G. D. 4., 242.)

Felperes, mint annak az alkalmi egyesületnek a tagja, amelynek részére szállítottott a kereseti váltó törlesztésére átadni kötelezett gabonamennyiség, az ilykép eszközölt törlesztést annnyival inkább a kereseti váltóra történőnek tartozik elismerni:

mert a pernek az elsőbíróság ítéletében kiemelt adatai szerint a felperes annak a kötelezési viszonynak ismeretében fogadta el az alperes által szállított gabonamennyiséget, amely szerint az alperes a kereseti váltóval fedezett vételár előlegtörlesztésére volt köteles a kérdéses gabonát szállítani és

mert a kereskedelmi törvény 62. §-ának ama rendelkezéséből, amely szerint az alkalmi egyesület egyik tagja által harmadik személlyel kötött ügyletből ennek irányában kötelező és jogosítva ő lesz, egyáltalában nem következik az, hogy a harmadik által az alkalmi egyesülettel szemben fennállott tartozásának a vele szerződött tag kezéhez történő kifizetése, a többi társak ellenében nem volna érvényesíthető, sőt az egyik társnak teljesített fizetéssel az adós a többi társ ellenében is elenyészettette tartozását és pedig tekintet nélkül arra, hogy a fizetést felvevő tag a többi tagoknak ezzel elszámolt-e vagy sem? (C. 939/1902. — *Azonos*: 2685. 1887. és 289/1885. J. 4., 174.)

Az alkalmi egyesülés mint ilyen nem perelhető, hanem úgy felperesekként mint alperesekként csak a részes tagok állhatnak perben. (B. T. 4130/1879. M. 4., 78. C. 1044/1894. Ü. L. 11., 43. és C. 689/1898. Gr. I., 41.)

A befizetni kötelezett összegek befizetését az alkalmi egyesület tagjától abban az esetben is lehet követelni, ha az egyesülés a közös üzletet már megszüntette. (C. 1187. 1892. M. 4., 81. C. 1922/1893.)

Az alkalmi egyesület tagjainak harmadik személyekkel szemben fennálló egyetemleges adósságért az alkalmi egyesület tagjai egymás között az általános magánjogi elvek szerint felelősek. (C. G. 133/1902. M. D. 9., 93. G. D. 4., 246.)

Egy sörgyár bérlete iránt alakult társaság, ha nem állapítható meg, hogy az a társaság akként tervestetett, hogy a társaság kötelezettségelért a tagok egy része csak betétjével és többi része minden vagyonával felelős, és hogy a társaság csőgűl a tagok valamelyikének nevét a társas viszony felüntetésével fogja használni: a kereskedelmi törvény 13. és 125. §-ai utmutatásához képest jogilag nem tekinthető betéti társaságnak, hanem ama törvény 62. §-a szerint alkalmi egyesületnek. — Ha az alkalmi egyesülés egyik tagja követelésére a kielégítést az alkalmi egyesület tagjain ezeknek saját külön vagyonából követeli, úgy ő ezekkel szemben

jogilag nem harmadik személynek, hanem egyetemleges adótársnak tekintendő s kölcsönös megtérítésnek egyenlő arányban van helye. (C. G. 62/1906. D. 100., 268.)

Oly alkalmi egyesületben, melyhez az egyik tag a vállalatához szükséges tőkével, a másik pedig csak a munkájával járulni tartozik, a beszerzett anyagok annak a tagnak képezik tulajdonát, akinek tőkéjén azok beszerestettek. (C. G. 509/1898. M. D. 9., 94.)

Az alkalmi egyesülésben az, aki az üzletet vezette, e részben a rendes kereskedő gondosságával köteles eljárni, amiért is a közös üzletben felmerült azon költségeket, amelyek annak folytán merültek fel, hogy ő a köteles gondosságot elmulasztotta, maga köteles viselni és így üzlettársa terhére fel nem számíthatja. Annak a kérdésnek eldöntése, hogy az üzletet vezető köteles gondosságának elmulasztásából származott-e valamely költség vagy sem, a közös üzlet befejezése után folytatott számadási pernek keretében tartozik. (C. 904/1894. D. 98., 160.)

Az alkalmi egyesülésnek üzletvezető tagja a másik tagnak üzletrésztől még akkor is kiadni tartozik, ha a közös üzletből még künnlevő követelések maradtak fenn, ha a hitelbe eladásra nem volt feljogosítva. (C. 1759/1890. P. T. 24., 16.)

Az egyik társtagra eső veszteséghányadot az alkalmi egyesülésben az üzletvezető tag köteles behajtani, s annak behajthatatlansága esetében az egyes tagot csakis aránylagos rész terheli. (C. 1790/1890. P. T. 24., 16.)

Alkalmi egyesületben a számadás a társas viszony fenntartására nézve kikötött időtartam letelte előtt is követelhető, ha megállapítható, hogy a felek a társas viszonyt megszüntették. (C. 173/1899. Gr. 2., 30.)

Egyes ügyletekről külön számadást követelni nem lehet. (B. T. 1218/1898.)

A társas üzletben lévő felek egyike az ügyletek közül egyet kiragadva nem követelheti a másiktól fizetést, hanem csak az ügyletek számbavételével. (C. 660/1905. K. J. 4., 63.)

Az alkalmi egyesületnek tagjai a dolog természete szerint csak azokról a bevételekről és kiadásokról számolhatnak el egymásnak, amelyek kezükhöz befolytak és amelyeket ők teljesítettek; ez a körülmény azonban nem zárhatja ki azt, hogy az egyesület mindazon tagjai, akik pénzeket tényleg felvettek és kiadásokat teljesítettek, saját pénzkezelésükről külön számolni ne tartozzanak, tekintet nélkül arra, hogy a másik számadásra köteles társat ebből kötelezettségének eleget tett-e vagy sem? (C. 54/1900. J. 19., 26. és C. 1922/1894. D. 66., 158.)

Az alkalmi egyesület tagjai között az alkalmi egyesület megszüntével felmerült s a közös üzletből eredt vitás kérdések megoldása az alkalmi egyesület keretében előfordult be-

vételi és kiadási tételeknek az időnként netán történt részleges leszámolásának ismerése alapján foglalt csak helyt. (C. G. 247. 1897. M. 9., 246.)

Az alkalmi egyesület egyik tagjának a másik tag ellen az egyesület veszteségei aránylagos megtérítése iránti perében közbűbös az a kérdés, hogy a közösen viselendő veszteségnek követelt részét a követelő fél az ellene hozott marasztaló ítélet folytán megfizette-e vagy sem. (C. 301/1905. K. J. 4., 63.)

A kereskedelmi törvény 63. §-a nem értelmezhető úgy, hogy az alkalmi egyesületnek tagjai csak felhívási per után érvényesíthetnék jogukat, mert amennyiben a számadás a felperes által a meghatározott összegben keresetbe vett közös haszon kiadása iránt indított perben is előterjeszthető, ez a kérdés e perben is elbíráható. (C. 1258/1896. D. 82., 29.)

Az alkalmi egyesületben volt társak közül az egyik üzlettárs saját ügykezeléséről köteles számadását meg nem tagadhatja azon az alapon, hogy az üzleti könyvek a másik üzlettárs birtokában vannak. (C. 814/1899. Gr. 2., 30.)

Nincs kötelező jogszabály az iránt, hogy a számadást követelhető fél a számadásra kötelezett ellen fennálló követelését a számadási felhívási pernek előzetes megindítása nélkül ne érvényesíthetné. (C. 477/1898. D. 82., 80.)

Az a körülmény, hogy a felperes keresetében nem adta elő, hogy az alkalmi egyesületbe annak tagjai külön-külön mily értéket adtak be, s azok külön-külön mily ügyleteket kötöttek s kezeikhez külön-külön mily összegek és értékek folytak be, — nem akadályozza egyéb törvényes feltételek fenforgása esetében a felhívott alperesek számadási kötelezettségének megállapítását. (C. 1759/1900. P. T. 24., 16. C. 1450/1900.)

Az alkalmi egyesületnek üzletvezető tagja külön kikötés hiányában nem követelheti saját munkájának megfelelő külön díjazását. (C. 49/1900. Gr. 3., 74. és C. 81/1900. Gr. 375.)

Az alkalmi egyesülésben az egyik üzlettárs által a másiknak megbízásából teljesített olyan fizetés, amelyet harmadik személynek adott oly célból, hogy az valami ajándéki tárgyaláson ne vegyen részt, mint turpis causa a másik taggal szemben el nem számítható. (868/1905. K. J. 437. és C. 1311/1905. K. J. 4., 61.)

Alkalmi egyesületből származó per a királyi törvényszék hatásköréhez tartozik ugyan, de ez nem bír kivételes ügybírássággal. (C. 56. 1894. M. D. 9., 99.)

A feloszlott alkalmi egyesülés tagjainak, a feloszlott alkalmi egyesülés kétségtelenül közös jellegű könyveinek megtekintetése és használhatása végett nincs joguk, hogy azok



letétbe helyezését kérelmezzék. (C. 406/1902. M. D. 9., 93. G. D. 4., 246.)

A közös üzlet folytatása alatt a társak egyike által üzleti eszközre kiállított s általa beváltott váltó értékét, az üzleti viszony megszüntetése után a többiek ellen sikeresen érvényesítheti. (C. 756/1894. M. D. 9., 97.)

**63. §.** A kereskedelmi társaságok cézük alatt jogokat szerezhetnek, kötelezettségeket vállalhatnak, ingatlan javakra tulajdoni s egyéb jogokat szerezhetnek, felperesi és alperesi minőségben perben állhatnak.

Ujabb gyakorlatunk szerint úgy a közkereseti, mint a betéti társaság, miután már a cégbejegyzés előtt az üzlet tényleges megkezdésével létezőnek tekintendők, cégük alatt bejegyzés nélkül is szerezhetnek ingatlanokra vonatkozó dologi jogokat, s úgy felperes, mint alperesként perben állhatnak. (C. 679/1886. M. 4., 86. C. 1385/1893. D. 60., 217. C. 18/1897. Ü. L. 14., 22. C. 196. 1898. Gr. 1., 50. C. 496/1899. D. 83., 181. C. 63/1900. Ü. L. 17., 16. C. 1138/1904. P. T. 50., 6.)

Ezzel az állásponttal is ellentétes a következő határozat:

Csak azon cég tekinthető jogi személynek, mely törvényszéki bejegyeztetett. A be nem jegyzett cég által szerzett jogok és elvállalt kötelezettségek nem a céget mint ilyen, hanem csak a be nem jegyzett cég tagjait illetik, illetve terhelik. (C. 902. 1904. K. J. 2., 315.)

Van perképesége a törölt közkereseti társaságnak is. (C. 707/1899. Gr. 2., 232.)

Állhatnak a kereskedelmi társaságok saját tagjaikkal is mint harmadik személyekkel jogviszonyban. (C. 1856/1890. D. 56., 97.)

De az a kérdés, hogy a társaság képviselője önmagával is szerződhet-e mint harmadik személyivel, tagadólág döntött el. (C. 1566/1895. D. 69., 292.)

## NYOLCZADIK CZIM.

### Közkereseti társaság.

#### I. FEJEZET.

#### A társaság alakítása.

**64. §.** Közkereseti társaság keletkezik, ha két vagy több személy kereskedelmi üzletet közös cég alatt, korlátlan és egyetemleges kötelezettség mellett folytat.

A társasági szerződés érvényességéhez sem okirat szerkesztése, sem más alak-szerűség nem szükséges.

A társaság a társas jogviszonyból folyó, a társas üzlet kezelésére, a könyvek betekintésére és az ellenőrzésre vonatkozó jogosítványok gyakorolhatását egyenesen teljesítékre irányuló keresettel is érvényesítheti, amiért is e célból a társaság létezésének kimondása iránt megállapítási keresetnek helye nincs. (C. 1809/1905. D. 100., 271.)

Közkereseti társaság és nem alkalmi egyesület forog fenn, ha nem előre meghatározott ügyletekre léptek a felek társasági viszonyba. (C. 19/1892. M. D. 9., 98.)

Közkereseti társaságot csak oly személyek alkothatnak, kik az ipartörvény szerint valamely iparágat, ideértve a kereskedést is, önállóan gyakorolhatnak. (B. T. 289/1897.)

A kereskedelmi törvény által nincs kizárva, hogy közkereseti társaság egyik tagja egy másik közkereseti társaság lehessen. Ha ily esetben a másik tag kilépése folytán a cég egyedüli birtokosa a közkereseti társaság marad, cég mint egyéni cég vezetendő át. (B. T. 3763/1884. M. 4., 82.)

Ha valamely közkereseti társaságba — mint beltág — egy másik közkereseti társaság lép be: a bejegyzési kérvényt a belépő társaság nevében nem annak összes tagjai tartoznak aláírni, hanem csak azon tag, aki a belépő társaság képviselőjére jogosítva van. (B. T. 5237/1884. M. 4., 82.)

Betéti társaság is lehet közkereseti társasági tag. (C. 502/1900. D. 87., 94. B. T. 27/1902. D. 90., 102.)

Közkereseti társaság tagja jogi személy, tehát részvénytársaság is lehet. Habár a kereskedelmi törvény több rendelkezésénél a közkereseti társaság egy tagja részvénytársaság, ily ténykedéseket a részvénytársaság képviselői személyesen gyakorolnak. A közkereseti társaságnak a törvényben megállapított forgalmát nem befolyásolhatja a részvénytársaságnak különös szervezete és annak a részvényesek irányában fennálló jogviszonya. (C. 110/1898. D. 79., 136.)

Valamely szövetkezet működése csak a saját tagjaival való ügyködésre terjedhet ki, amiért is ki van zárva, hogy egy ipar üzletére alakult szövetkezet, töle idegen kereskedelmi társaságnak tagja lehessen. (B. T. 3005/1905. D. 99.)

A több éven át közös gazdálkodást folytatót egyének között fennállott társas viszony kereskedelmi üzletek közös folytatását nem előzölván, köztük a közkereseti társas viszonyt meg nem állapítja; s így az egyik tag által elvállalt váltói kötelezettsége a másik tagot csak úgy kötelezheti, ha erre megbízást nyert. (C. 72/1896. Ü. L. 14., 9.)

Közös cég használata nélkül közkereseti társaság nem létesül. (C. 1002/1900. P. T. 39., 20. és C. 172/1900. P. T. 39., 40.)

Alperes tagadása ellenében felperes tartozik bizonyítani a kereset alapjául szolgáló azt a körülményt, hogy az alperes által is beismert társasviszonnyal nem alkalmi egyesülést, hanem közkereseti társaságot létesített. Közös cég nélkül a peres felek által alapított társaság közkereseti társaságnak nem tekinthető. (C. 427/1897.)

A fogyasztási szövetségek vidéki árucarnokainak tagjai az alapszabályok szerint az árucarnok tartozásaiért személyes és korlátlan felelősséget vállalván, a kereskedelmi törvény 64. §-ának tekintete alá eső, bár a törvénynek meg nem felelő, szövegű közös cég alatt közkereseti társaságot alkottak s így az árucarnok tartozásaiért az eladóval szemben egyetemlegesen felelősek. (C. 249/1900. M. D. 9., 294.)

A feleknek közös cég nélkül való egyesüléséből csak magánjogi társaság származhatik. (C. 848/1882. P. T. 24., 106.) — Vagy esetleg, ha annak tárgya egy vagy több kereskedelmi ügylet, úgy a társulás alkalmi egyesülésre vezet. (C. 1922/1894. D. 66., 158. C. 472/1897. Ü. L. 14., 46.)

Ha pedig az egyesülés egyéni cég alatt folytatattik, úgy az egyéni üzletnek less minősítendő, melynél csak a cégtulajdonos vállik felelőssé. (C. 889/1894. D. 71., 272.)

Amennyiben a társaság kereskedelmi ügyletekkel foglalkozik, kétség esetén azt kell felvenni, hogy az közkereseti társaság. (C. 761/1890. K. J. T. 15.)

A társasági szerződés folytatólag is köthető. Pl. az elhalt tag özvegye folytatja tovább az életben maradt társasági taggal az üzletet. (C. 705/1890., P. T. 21., 15.)

Abból azonban, hogy a gyám örökhagyónak a kiskorúakra szállt üzletét gyámhatósági jóváhagyással folytatja, a közkereseti társaság nem feltételezendő. (C. 184. 1888. D. 59., 141.)

A bejelentett közkereseti társaság összes tagjai kiskorúak lévén s az üzlet folytatásához s a gyámhatóság jóváhagyása ki nem keretvén, az alperesként perbeidézett közkereseti társaság jogilag nem létezik, jogok szerzésére, kötelezettségek vállalására képesítő jogalanyisággal nem bír. — A helytelenül eszközölt cégbejegyzésnek pusztá ténye, az említett alapfeltétel hiányát semmiképen sem pótolhatja és a nem létező közkereseti társaságot a hiányzó jogi alanyisággal fel nem ruházhatja. (C. 1406/1894. M. D. 9., 98. G. D. 4., 251.)

A közkereseti társaság létesítésére irányuló szerződés már az által létrejön, hogy egy egyéni cég társasozzéggé alakittatik át s jegyeztetik be, s nem képezi a közkereseti társaság keletkezésének feltételét, hogy a tár-

sasági tagok mindegyike betéttel járuljon a társaság vagyonához. (C. 543/1905. D. 97., 227. és B. T. 2225/1899. P. T. 39., 30.)

Az a ténykörülmény, hogy a két alperes közt olyan szerződés jött létre, melynél fogva az üzlet közös számlára vitetik, nem állapítja meg a tulajdonosul be nem jegyzett másodrendű alperes fizetési kötelezettségét a cégnek harmadik személyekkel szemben fennálló tartozásai tekintetében. (C. 889. 1894. D. 71., 272.)

A közkereseti társaság vagyonbeli jogok és kötelezettségek összeségeinek önálló alanya lévén, nyilvánvalóan a jogi személyekkel egy tekintet alá esik. (C. G. 1900. M. D. 9., 98.)

Ha a közkereseti társaság nem is jogi személy, még is több személy érdekét magában egyesítő közös vállalat (cég), mindenestre oly intézmény, melynek minősége, jogi természete és az általa létesített jogviszonyok azon állam törvényei szerint ítélendők meg, amely államhoz ez a társaság kereskedelmi telepének helye szerint tartozik, vagyis ha a közkereseti társaság mint ilyen kötelezettséget vállal, elsősorban is ez a társaság mint ilyen jöhet számításba, s ha ilyen valamely külföldi állam törvénye alá tartozik, a külföldi jogszabályok határozott séréalmé nélkül nem lehet a társaság, mellőzésevel annak egyes tagjait belföldön azon ozimen perbe vonni, mivel az egyes tag esetleg belföldi. (C. 1101/1900. D. 88., 29.)

**65. §.** Minden közkereseti társaság felállítását a társasági tagok által az üzlet megkezdésekor, azon törvényszéknél, melynek területén a társaság székhelye van, s ezenfelül minden törvényszéknél, melynek területén fiókteleppel bír, a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetés végett bejelentendő.

A bejelentésnek magában kell foglalni :

1. a társasági tagok nevét, polgári állását és lakhelyét;
2. a társaság cégét és székhelyét;
3. a társaság keletkezésének időpontját;
4. ha abban történt megállapodás, hogy a társaságot csak egy vagy több tag képviselje, annak kijelölését, hogy ki vagy kik legyenek erre hivatva, és vajjon e jog csak közösen gyakorolható-e? <sup>1)</sup>

A 65. §. 4. pontja értelmében az a megállapodás, hogy a közkereseti társaság tag-

<sup>1)</sup> Illetékszabás 14. tétel b) pont.

jai a képviseleti jogot csak közösen gyakorolhatják, a cégjegyzékbe való bevezetés és közlésétél esetében harmadik személyek irányában is hatályos. Ugyanoly hatállyal kiítható az is, hogy a képviseleti jogot bármelyik tag csak a kirendelt cégvezetővel közösen gyakorolhatja. (C. 1130/1894.)

Ha az a megállapodás, hogy a cézeget a társaság tagjai együttesen jegyezhetik, a cégjegyzékbe be nem vezetett, harmadik személlyel joghatállyal nem bír és a társaság bármelyik tag által érvényesen képviseltnek tekintendő. (C. 1167/1905. D. 24., 41.)

A collectív képviselők kilépése esetén, ha más megállapodás nem létesült, a bennmaradó tagok mindegyikét önállóan illetendi a képviseleti jog. (C. 906/1900. D. 87., 292.)

Az olyan megállapodásnak, hogy a társaság valamennyi tagjának kizárásával a társaság képviselote egy a társaság kötelékén kívül álló egyénre bízassék, nincsen joghatálya és így az be sem jegyezhető. (B. T. 302/1904.)

Meg nem engedhető, hogy közkereseti társaságoknál az ügyletek különböző nemekre nézve különböző cégbevezetés használtassék. (B. T. 3871/1880. Azonos 3569/1900. D. 56., 257.)

A cégnek akként való bejegyzése, hogy az aláírandó teljes cégszövegben a »Wollemann« nevet Wollemann Henrik, a »Kusczak« nevet pedig az »és« szóval együtt a másik társat írja, törvénybe nem ütközik, mert a kereskedelmi törvénynek 61. §-a ama rendelkezéséből, mely szerint a közkereseti társaság is kereskedelmi társaságot képez, nem következtethető az, hogy együttes cégjegyzés esetében a közkereseti társaságokra nézve a kereskedelmi törvény 185. §-ában előírt módon eszközölhetnek együttes cégbejegyzést. (C. 295/1894. D. 66., 112.)

A kereskedők, tehát a közkereseti társaságnál a társatok is, cégálírásul a kereskedelmi törvény 10. §-ából folyólag a cézeget, illetve az azt tevő nevet kötelesek használni; ehhez képest a cégnek nem egész terjedelmében, hanem csak részletes jegyzése az azt jegyző társatok aláírásának nem tekinthető, miből önként következik, hogy a társas cég együttes jegyzése csak akként eszközölhető, hogy az előírt vagy előnyomott társasági cézeget, a cézeget együttesen jegyző társatok polgári s legalább vezetőknévvel aláírják: nem eszközölhető pedig úgy mint folyamodók jelen kérvényekkel bejegyeztetni kérelmezik, hogy a társatok az együttes cégbejegyzésnél nem a cézeget tevő nevet, hanem csak egyes szavakat vagy betűket írják. (B. T. 1776/1892.)

A kereskedelmi törvény 64. és 65. §-ai szerint a cégbejegyzés nem képezi előfeltételét annak, hogy valamely közkereseti társaság jogi lételt nyerjen és céze alatt perelhessen; és az előbb felhívott §-nak az a rendelkezése,

mely a közkereseti társaságot a cégbejegyzésre való tekintet nélkül ruhazza fel a perelhetes joggal, nem tekinthető oly előnynek, mely a kereskedelmi törvény 16. §-a második bekezdése alá vonható. (C. 497/1899. M. D. 9., 99.)

A törvény értelmében a közkereseti társaság nincs elzárva attól, hogy be nem jegyzett cég alatt jogokat szerezzen és kötelezettséget vállaljon. Ha pedig ily társaság kötelezettséget vállalhat, akkor be nem jegyzett céze alatt alperesként perbe is vonható, mert a perbevonás azt özelozza, hogy a társaság elvállalt kötelezettségeért bíróság előtt feleljen. Ezen kívül a kereskedelmi törvény 65. §-nak 4. pontjából az is kitűnik, hogy ha külön vagy együttes képviselot közé nem tételik, a közkereseti társaság minden tagja annak képviselője is. (C. 18/1897. U. L. 14., 22. — Azonos 1320/1891. D. 60., 217.)

A kereskedelmi törvény 77—83. és 90—94. §-ainak egybevetéséből kitűnik, hogy a kereskedelmi törvény különbséget tesz a közkereseti társaság képviselote és üzletvezetése között. A kereskedelmi törvény 91. és 65. §-a szerint az, hogy kik vannak a társaság képviselőire jogosítva, a cégjegyzékben kitüntetendő. A közkereseti társaságnak a képviselőre vonatkozó és a cégjegyzékben is kitüntetett megállapodása harmadik személy irányában is hatályos. De más tekintet alá esik az üzletvezetés, vagyis oly cselekmények véghezvitele, melyek a társaság kereskedelmi üzletével rendszerint járnak. (C. 1652/1890. M. D. 9., 100.)

Megszűnt közkereseti társaság is bír keresetösségi joggal. (C. 707/1899. Gr. 2., 32.)

A be nem jegyzett közkereseti társas cég neve alatt vállalt váltókötelezettség alapján, egyenesen a cég tagjai saját személyükben perelhetők. (C. 1583/1893. M. D. 9., 100.)

**66. §.** Ha valamely fennálló közkereseti társaság céze megváltozik; ha a társaság székhelyét változtatja; ha a társaságba új tagok lépnek; ha valamelyik tag a képviseleti joggal utólagosan felruháztatik, vagy ha ily jogosítvány visszavonatik: e tények a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetés végett az illetékes törvényszéknél (65. §.) haladéktalanul bejelentendők.

A cég megváltozásának, a társasági székhely áthelyezésének s a képviseleti jogosítvány megszüntének harmadik személyek elleni joghatályára nézve a jelen törvény 9. és 19. §-ában foglalt határozatok alkalmazandók.

Habár egy közkereseti társaság özégjét megváltoztatta s új társtag lépett be, mégis nem alakult új társaság, hanem a régi társaság folytatja az üzletet új özég alatt s így ez felelős az előbbi özég alatt elvállalt kötelezettségeikért. (C. 897/1893. M. D. 9., 100.)

A valamely közkereseti társaságba csendes társként belépő tagnak a társasághoz való viszonyán és a jogviszony tartalmán mit sem változtat az a körülmény, hogy a cégjegyzékbe a kereskedelmi törvény 66. §-ához képest be nem jegyeztetett. (C. 639/1902. M. D. 9., 101.)

Ha valaki egy meghatározott betéttel ugynevezett csendes társként lépett be egy társaságba, jogi minősége mint a betéti társaság kültagjává bírálendő el. (C. 212/1905. K. J. 3., 134.)

**67. §.** Az előbbeni §-okban érintett bejelentéseket, melyek a kereskedelmi cégjegyzékbe egész kiterjedésük szerint bevezetendők, a társaság összes tagjai az illetékes törvényszéknél sajátkezüleg aláírni vagy hitelesített alakban benyújtani tartoznak.

A társaság képviselével megbízott tagok egyúttal kötelesek ugyanazon törvényszéknél cégjegyzésüket hitelesíteni, vagy azt hiteles alakban bemutatni.

Közkereseti társaság özége az egyik fél tiltakozása folytán perenkívüli úton be nem jegyezhető. (C. 124/1898. Gr. 1., 42.)

Ha valamely közkereseti társaság mint tag egy más közkereseti társaságba belép, a bejegyzési kérvényt a belépő közkereseti társaság nevében nem annak összes tagjai, hanem csak a társaság képviselőjére jogosított tag köteles aláírni. (B. T. 5237/1884. M. 4., 82.)

Ha a közkereseti társaságnál a cégjegyzésére maguk a tagok vannak jogosítva, az aláírásnál oly tördés, mely a képviselői viszonyt külön kitüntetné, nem szükséges. (B. T. 5490/1877. D. 28., 255.)

A közkereseti társaságnak megengedhető, hogy két tagja ne a cégét, hanem mindegyik saját nevét az „és” szócskával írassák alá. (C. 295/1894. M. D. 9., 100. D. 66., 112.)

A közkereseti társaság bejegyzése céljából a törvény által előírt személyes bejelentés meghatalmazott által való bejelentéssel nem pótolható. (B. T. 1819/1905. D. 38., 318.)

Közkereseti társaság bejegyzésének nincsen helye, ha a beadványon lévő aláírások a szükséges hitelesítést nélkülözik és a tagok személyesen sem jelentkeznek. Az ügyvéd részére a kérvény benyújtása céljából kiál-

litott általános meghatalmazás hitelesítése nem elégséges. (B. T. 2826/1905.)

A kereskedelmi törvény 67. §-ának az a rendelkezése, hogy a 65. és 66. §-okban felsorolt bejelentések a közkereseti társaság összes tagjai által az ott jelzett módon aláírandók, a kereskedelmi törvény 104. §-ában felsorolt esetekre kiterjesztve nem lévén, a közkereseti társaság egyik tagjának kilépésére vonatkozó bejelentés abban az esetben is megfelelő, ha ez a bejelentés az ezt teljesítő egyik társtagtól nyert szabályszerű meghatalmazás az ezzel megbízott ügyvéd ellenjegyzésével van ellátva és nem képez akadályt az sem, hogy a kilépő társaság ezt a körülményt nem magában a betérjesztett kérvényben, hanem annak kapcsán bemutatott cégjegyzői okiratban foglalt külön nyilatkozatban terjeszti elő. (C. 1417/1904. M. D. 9., 101.)

A közkereseti társaság valamely tagjának kilépésére vonatkozó bejelentés el nem fogadható, ha a becsatolt okiratokban foglalt megállapodások tekintetében kétség merült fel. (C. 1479/1904. M. D. 9., 794.)

Ha a kiskoru cégtag helyett a cégét a bejelentés alkalmával ennek gyámja jegyezte, az utóbb önjogúvá vált cégtag azt csak szabályszerű újabb bejelentés alapján jegyezheti. (C. 68/1899. Gr. 2., 35.)

## II. FEJEZET.

### A társaságok egymás közti jogviszonyai.

**68. §.** A társasági tagok egymás közti jogviszonyaira nézve mindenek előtt a társasági szerződés, s amennyiben abban a társtagok jogviszonyai iránt intézkedés nem foglaltatik, a jelen fejezet határozatai szolgálnak irányadoul.

A társaság tagjainak egymás közötti jogviszonyát a cégbejegyzés elmulasztása nem érinti, következően a be nem jegyzett közkereseti vagy betéti társaság tagjai a társasági szerződésből, vagy a törvényből folyó egymásiránti kötelezettségeiket épen úgy tartoznak teljesíteni, mintha a cégjegyzés megtörtént volna. (C. 1313/1905. Ü. L. 22., 44.)

A kereskedelmi törvény 68. §-a szerint társasági tagoknak egymásközti jogviszonyaira elsősorban a társasági szerződés irányadó. A szerződés alakszerűsége tekintetében pedig a kereskedelmi törvény külön rendelkezéseket nem tartalmazván, az az általános magánjogi elv irányadó, hogy a szerződések írásban és szóval köthetők. A felek között létrejött szerződés szerint a tagok kötelező határozataikat közgyűlésen hozzák meg és valamely tag kilépésének elfogadása



magát a társaságot illeti meg. (C. G. 65/198. M. D. 9., 102.)

**70. §.** Betételét a szerződésileg megállapított összegben túl nagyobbítani vagy a veszteség által csökkent betételt kiegészíteni egyik társasági tag sem tartozik.

Ha azonban a veszteség az egyik tag betétét felemésztette, a másik tag annak arányos részét a társaság felosztása után megtéríteni tartozik. (C. 1397/1901. D. 89., 47.)

**71. §.** A társasági tagnak azon kiadásokért, melyeket ez a társaság ügyeiben tesz, azon kötelezettségekért, melyeket a társaság helyett vállal, s azon veszteségekért, melyek őt közvetlenül ügyvezetéséből vagy az azzal elválaszthatatlanul járó veszélyekből érik, a társaság felelős.

A társasági tag az általa előlegezett pénzek után, az előlegezés napjától számítva, kamatot követelhet, de a társasági üzlet körüli fáradozásaiért, a 84. §. esetét kivéve, díjazást nem igényelhet.

A társasági tag a társaságnak bérbeadott terület bérösszegét a társaság fennállása alatt is érvényesítheti a társaság ellen. (C. 1856/1889. D. 56., 97.)

A közkereseti társaság egyik tagja által magának a társaságnak kölcsönadott összeg a társaság felszámolása nélkül esedékeség esetében követelhető. (C. 9279/1892. M. D. 9., 104.)

A közkereseti társaságnak az a tagja, a kinek a társaság szolgálati illetményt biztosított, abból igényeit nemcsak a társaság, hanem annak többi tagjai ellen is érvényesítheti. (C. 1461/906. K. J. 280.)

**72. §.** A társaság ügyeiben minden társasági tag oly szorgalmat és gondosságot köteles kifejteni, minővel saját ügyeiben eljárni szokott.

Minden társasági tag felelős a társaságnak azon kárért, melyeket vétkesége által okozott, s e károk ellenében nem számíthatja fel azon előnyöket, melyeket szorgalma által a társaságnak más esetekben szerzett.

**73. §.** Azon tag, ki pénzbetételét kellő időben be nem fizeti, vagy az általa beszedett társasági pénzeket a társaság

pénztárába kellő időben be nem szolgáltatja, vagy a társasági pénztárból saját részére jogosulatlanul pénz veszi ki, köteles a társaságnak azon naptól kezdve, melyen a befizetésnek vagy besolgáltatásnak történni kellett volna, illetőleg melyen a jogosulatlan pénzkivétel történt, kamatot fizetni. Ez által a társtag kötelezettségén, a netán okozott nagyobb kár megtérítését illetőleg, és cselekvényeinek egyébkénti jogkövetkezményein változás nem történik.

A közkereseti társaság egyik tagja is bir kereseti joggal a másik tag ellen a társaság javára való kötelezettség teljesítése iránt. (C. 1453/1904. K. J. 3., 61.)

A csupán két tagból álló közkereseti társaságnak az egyik tagja is keresetet indíthat a cég nevében, a másik tag ellen, a társasággal szemben fennálló kötelezettség teljesítése iránt. Ez ellen az sem szolgál akadályul, hogy a cég a két tag által együttesen jegyeztetik, mert az együttes cégjegyzés csak harmadik személyek irányában (kifelé) bir azzal a hatálylyal, hogy a társaságot az egyes tag ügyletei nem kötelezik, de nem befolyásolhatja a társasági tagok mindegyikét (befelé) megillető azt a jogot, hogy a társaság másik tagját a társasággal szemben fennálló kötelezettségének a teljesítésére szükség esetén per útján is sorozhassa. (C. 1529/1903. D. 95., 363. K. J. 1., 106.)

Alperes azt vitatja, hogy felperes nem bir egyharmad rész vagyoniilletőséggel, mert az erdőállományok vásárlására fordított s e szerint betétet képező összeghez, bárha erre a szerződés által kötelezve volt, nem egészen egyharmaddal járult s így ő csak betéte arányában való vagyoniilletőséggel bir a társaság vagyonában. Ezen érvelés azonban jogos alappal nem bir, mert ha való volna is alperes állítása, ennek nem alperes által vitatott következménye van, hanem a kereskedelmi törvény 73. §-a szerint azt eredményezheti, hogy a késedelemes fél a társaságnak a késedelem beállta napjától kamatot köteles fizetni, fenmaradván a társaságnak a mulasztás által okozott netán nagyobb kár megtérítése iránti igénye. (C. 1489/1900. M. D. 9., 104. G. D. 4., 254.)

A társasági dolgok a tagokra nézve jogilag mint idegen dolgok jöven tekintetbe, lopás, sikksasztás esetén a büntető eljárásnak is helye lehet. (C. 5121/1884. D. 37., 110. és C. 3408/1889. D. 51., 282.)

**74. §.** Egyik társasági tagnak sem áll jogában a többiek beleegyezése nélkül

a társaság üzletkörébe eső ügyletet saját vagy más részére kötni; nem áll továbbá jogában azonos üzletkörrel bíró más társaságban beltággként résztvenni.

A társasági tagok beleegyezése valamely azonos üzletkörű más társaságban való részvételre jogosan vélelmezendő, ha ezek a társaság alapításakor tudták, hogy a társaság egy más társaságnál, mint ennek beltagja, érdekelve van, s daczára ennek, az érintett viszony megszüntetését világosan ki nem kötötték.

A 74. §. nem alkalmazható azon ügyletre, melyet egyik társasági tag a saját nevében még abban az időben kötött, amikor a tag egy üzlete még meg nem kezdődött, habár az ügylet a társaság fennállása idején teljesített. (B. T. II. G. 117/1898.)

A kereskedelmi törvény 74. §-ának megsértése nem vonja maga után a közkereseti társaságnak ipso jure megszüntét. (B. T. II. G. 109/1898.)

Felperes a társaság érdekeinek s a kereskedelmi törvény 74., 75. §-ainak világos megsértésével, a társaság bányatelepoi nek közelében, a többi tagok beleegyezése nélkül saját részére szabadkutatási jogot szerzett s bányatelepeket haszonbérbe vett s az ekkép szerzett jogait a társaság felhívására is vonatkozott a társaságnak átengedni, noha ezen ügyletek világosan a társaság üzletkörébe estek. Ez az eljárása tehát a kereskedelmi törvény 74. §-ának tilalmába ütközik. (C. 365/1879. D. 23., 108.)

**75. §.** A társaságnak jogában áll azon ügyleteket, melyeket valamelyik tagja az előbbeni szakasz rendeletei ellenére saját részére kötött, úgy tekinteni, mintha azok a társaság részére kötöttek volna; jogában áll emellett kártérítést igényelni anélkül, hogy ezáltal jogáról, a társasági viszony felbontását követelhetni, lemondana.

A társaságnak azon joga, melynél fogva a társtag által kötött ügyletet saját részére kötöttek tekintheti és kártérítést követelhet, azon naptól számított három hó alatt enyészik el, melyen a társaság az ügylet megkötéséről tudomást nyert.

A kereskedelmi törvény 74. §-ában foglalt versenytilalom megszegése esetében felperes ezének nem áll jogában azt köve-

telni, hogy alperesek gőzmalomküzletének megszüntetésére köteleztesse, hanem a kereskedelmi törvény 75. §-a világos rendelkezése szerint felperes azt kérhette, hogy a társasági viszony felbontásának eszközzésére vonatkozó külön jogának fenntartása mellett, az alperesek által kötött ügylet, tudniillik a magyarai gőzmalom megvétele, a társaság részére kötöttek nyilváníttassék; s mert felperes versenytilalom érvényesítésének ezen törvénytábla következményétől annnyival kevésbbé térhet el, mert ennek fogantatása által harmadik személyek jogai, kik alperesekkel üzleti összeköttetésben állnak, sérelmet nem szenvednek. (C. 817/1888. 50., 311.)

De nem adhatott helyt felperes ama kereseti kérelmének sem, hogy alperesek, a kárösszegének külön per útján megállapításra fenntartása mellett, köteleztesse elvileg arra, hogy felperesek kárát eme külön üzlet folytatásából kifolyólag megtérítsék: mert ily értelmű előzetes elvi kijelentés a kereskedelmi törvény 75. §-ának 2. bekezdése szerint érvényesíthető kártérítési kereset folyamatba tétele nem szükséges, a törvényileg megszabott elévülési idő pedig ily elvi kijelentésre irányult keresettel különben sem volna meghosszabbítható. (C. 817/1888. D. 50., 311.)

**76. §.** Egyik társasági tagnak sem áll jogában a többiek beleegyezése nélkül valakit a társaságba új tagul felvenni.

Ha az egyik társasági tag valakit illetőségében egyoldalulag részesít vagy illetőségét valakire átruházza, ez a társaság ellen közvetlenül mi jogot sem nyer, különösen a társasági könyvek és iratok megtekintésére igényt nem tarthat.

**77. §.** Ha az üzletvezetés a társasági szerződés vagy későbbi megállapodás által egy vagy több társasági tagra ruházott, a többiek az üzletvezetésből kizártaknak tekintendők. Ily esetben az üzletvezetéssel megbízott társasági tagok, tekintet nélkül a többiek ellenmondására, mindazon cselekvényekre feljogosítvák, melyek a társaság kereskedelmi üzletével rendszerint járnak.

A társaság tagjai a társaság képviseletével és az üzletnek önálló vezetésével csak a társaság tagját bízhatják meg. Kiténik ez a kereskedelmi törvénynek a közkereseti társaságok alakítását és a társasági tagok egymásközi jogviszonyait szabályozó összes rendelkezéseiből, jelesen a 65. §. 4. p., to-



vább a 77., 79. és 80. §-okban foglalt rendelkezésekből. H. J. pedig a társaságnak tagja nem lévén, a neki adott megbízás az üzletnek önálló vezetése jogkörével nem bírhatott, hanem ez a megbízás csakis azzal a hatáskörrel adotttnak tekinthető, amely hatáskör a kereskedelmi törvény első rész ötödik czímében a cégvezetést illeti. (Curia 1531/1891. J. Sz. 6., 288.)

Ha a közkereseti társaság mindegyik tagja bír cégvezetői jogosultsággal, az üzlet vezetése kizárólag egy tagra nem ruházható. (C. 4346/1876.)

A 77—83. és 90—94. §-oknak egybevetéséből kitűnik, hogy a kereskedelmi törvény különbséget tesz a közkereseti társaság képviselője és üzletvezetése között. A kereskedelmi törvény 91. és 65. §-a szerint az, hogy kik vannak a társaság képviselőire jogosítva, az cégjegyzékben kitüntetendő. A közkereseti társaságnak a képviselőre vonatkozó és a cégjegyzékben is kitüntetett megállapodása tehát harmadik személy irányában is hatályos. De más tekintet alá esik az üzletvezetés, vagyis oly cselekmények véghezvitelle, melyek a társaság kereskedelmi üzletével rendszerint járnak. Ezekre nézve általában, és mint ez a kereskedelmi törvény 77. §-ából kitűnik, még befelé a társasággal szemben is a társaságnak minden tagja feljogosítottnak tekintendő. Igaz ugyan, hogy a társasági tagnak ez a joga a kereskedelmi törvény 77. §-a szerint társasági szerződéssel vagy későbbi megállapodással korlátozható. De abból, hogy a társaságnak az a joga, hogy a társaság valamelyik tagjának üzletvezetési jogát társasági szerződéssel vagy későbbi megállapodással korlátozhatja, a kereskedelmi törvény 77. §-ában, tehát a törvénynek abban a részében foglaltatik, mely nem a társaságnak harmadik személyek, hanem a társaság tagjainak egymás irányában való jogviszonyát szabályozza, továbbá abból, hogy az üzletvezetési jogban való korlátozás (nem úgy mint a képviselő) cégjegyzék tárgyat nem képez (kereskedelmi törvény 65. §.), a korlátozástól tehát harmadik személyek a cégjegyzék megtekintése által tudomást nem szerezhetnek, végre abból, hogy a kereskedelmi törvény VIII. czím 7-ik fejezete, melyben a társaság jogviszonya harmadik személyek irányában szabályoztatik, az üzletvezetési jog korlátozásának hatályáról harmadik személyek irányában általában nem intézkedik: kétségtelen, hogy az üzletvezetésre és ennél fogva oly cselekményekre, melyek a társaság üzletének folytatásával járnak, tekintet nélkül a társaság képviselőjének szabályozására harmadik személyekkel szemben, a társaság minden tagja feljogosítottnak tekintendő, és ezen jog korlátozása általában véve, harmadik személyek irányában hatálytalan nem bír. Miből következik,

hogy a társaság bármely tagja által véghezvitt oly cselekmény, mely a társaság kereskedelmi üzletével rendszerint jár, a társaságot harmadik személyekkel szemben kötelezi, ha csak a társaság azt nem bizonyítja, hogy a kérdéses tagnak üzletvezetésére vonatkozó joga, a kereskedelmi törvény 77. §-a alapján korlátozott és erről az illető harmadik személy tudomással bírt. (C. 1652/1891. M. 4., 85.)

**78. §.** Ha az üzletvezetéssel a társasági tagok mind, vagy azok közül többen olyképp biztatnak meg, hogy a többiek nélkül egyik se intézkedhessék: ez esetben, ha a halasztás veszélyely nem jár, egyedül egyik tag sem intézkedhetik.

Ilyen kikötés hiányában az üzletvezetéssel megbízott tagok mindegyike fel van jogosítva az üzletvezetéssel járó cselekvényekre. Ez esetben is azonban a szándékolt cselekvény abban hagyandó, ha az üzletvezetésre jogosított tagok egyike az ellen tiltakozik.

Habár a cégjegyzési kivonat szerint a közkereseti társulat képviselőjére csak egy társtag volt jogosítva, de miután a másik társtag az üzletvezetéssel járó minden cselekményeiről tudomással bírt s az ellen nem tiltakozott, a társaság nevében véghezvitt jogi cselekménye a társaság cég képviselőjének hiányából meg nem támadható s az a társaság cseleket kötelezi. (C. 6180/1897. D. 77.)

A csupán két tagból álló közkereseti társaságnak csak egyik tagja is keresetet indíthat a cég nevében a másik tag ellen, a társasággal szemben fennálló kötelezettség teljesítése iránt. (C. 1529/1903. M. D. 9., 107.)

**79. §.** Azon megbízás, melylyel az üzletvezetés a társasági szerződés vagy későbbi megállapodás által egy vagy több társasági tagra ruháztatott, a társaság tartama alatt jogszerű ok nélkül vissza nem vonathatik.

Afelett, hogy a megbízás visszavonására forog-e fenn jogszerű ok, a bíróság belátása szerint határoz.

Indokoltnak a visszavonás különösen a 100. §. 2—5. pontjai alatt felsorolt esetekben nyilváníttatik.

Üzletvezetési jog megvonása indokolt, ha rendes üzleti könyvek vezetését elmulasztotta. (C. 1026/1900. M. D. 9., 108. G. D. 4., 266.)

A kereskedelmi törvény 79. §-a értelmé-

ben az üzletvezetésből nemcsak az egyik társasági tag, hanem annak meghatalmazottja is kizárható a 100. §. feltételeinek fenforgása esetében. (C. 1316/1901. M. D. 9., 109. G. D. 4., 266.)

**80. §.** Ha az üzletvezetés a társasági szerződés vagy későbbi megállapodás által egy vagy több tagra nem ruházott, a társasági ügyek vitelére a tagok egyenlően jogosítvák és kötelezvék.

Ily esetben is azonban az oly cselekvény, mely ellen valamelyik társasági tag tiltakozik, abban hagyandó.

A közkereseti társaság egyik tagjának a kereseti követelés fennállására vonatkozó beismerése a másik társ ellen is bizonyít, ha csak az utóbbi nem igazol oly tényeket, melyek e beismerés hatályát lerontják. (C. 1156/1897. M. D. 9., 120.)

Abban az esetben, ha a közkereseti társaságot annak egyes tagja a többinek hozzájárulása nélkül a maga javára váltólag érvényesen kötelezhetné, tekintettel a váltójogi szigorra, mely szerint a váltókötelezettség fennállásához a váltó értékének leolvasása fennszerint nem követelhető, végeredményében a közkereseti társaság fennállhatása vagyoniilag az egyes tag tetszésétől tételnék függővé; már pedig ilyen jogállapot merőben ellenkeznék a jogrenddel, melynek feladatát épen az képezi, hogy minden jogalanynak jogos érdeke mások túlkapásai ellen megvédessék. (C. 1569/1896. D. 69., 83. — Azonos 1566/1894. D. 68., 1.)

Csőd alatt a közkereseti társaság tagjainak a törvényen alapuló képviselői joga megszűntnek lévén tekintendő, ahhoz, hogy az egyezkedési eljárásban is egyik cégtag a társaság nevében a másikra is kiterjedő hatályu kötelezettséget vállalhasson, utóbbinak meghatalmazására van szükség. (B. T. 1554/1903.)

**81. §.** Oly ügyletekhez, melyek a társaság rendes üzleti forgalmán tul mennek, vagy a társaság céljához nem tartoznak, akkor is, ha az üzletvezetés egy vagy több tagra ruházott, valamennyi tag határozata szükséges.

Érvényes határozat csak egyhangulag hozathatik. Ha ez el nem érhető, azon cselekvény, mely iránt határozni kellett volna, abban hagyandó.

**82. §.** Cégvezető kirendeléséhez, amennyiben a halasztás veszélyével nem

jár, az üzletvezetéssel megbízott minden tagnak, s ha ilyenek nincsenek, a társaság valamennyi tagjának beleegyezése szükséges.

A cégvezetési jogosítványt minden társasági tag, ki annak adására fel van hatalmazva, visszavonhatja.

A kereskedelmi törvény 82. §-a értelmében mindazon társtag jogosítva lévén a cégvezetési jogosítványt visszavonni, aki azt megadhatja, ezt a jogosítványt az üzletvezető tagok mindegyike egymaga is visszavonhatja. (C. 906/1900. J. 20., 37.)

Ha a közkereseti társaság képviselőre a társak együttesen vannak jogosítva, ugy a cégvezetői jogosultságnak nem csak megadását, de megvonását is csak a cégtagok együttesen eszközölhetik. (C. 895/907. K. J. 4., 382.)

A kereskedelmi törvény 82. §-a utolsó bekezdésének rendelkezésével nem zárják ki azt, hogy a közkereseti társaság tagjai szerződésileg a cégvezetői jogosítvány visszavonását másként ne szabályozzák. (B. T. 768/900.)

Ha a közkereseti társaság képviselőre, a cégvezető kirendelésére és a cégvezetői jogosítvány visszavonására a társasági szerződés szerint együttesen felhatalmazott cégtagok a társaságból kilépnek, a cégben bennmaradt többi tagokra nézve pedig hasonló kikötés szerződésileg nem állapított meg, a felek eltérő megállapodása hiányában a cég képviselője a közkereseti társaságban bennmaradt tagokra száll, kik a 80. §. értelmében a társasági ügyek vitelére egyenlően jogosítvák és kötelezvék, és ennél fogva ezek mindegyike jogosult egymagában is a cégvezetői jogosítvány adására és visszavonására. (C. 906/1900. D. 87., 292.)

**83. §.** A társaság minden tagjának, habár az üzletvezetésben tényleges részt nem vesz, jogában áll a társasági ügyek menetéről személyes tudomást szerezni. Evégből az üzlet helyiségeiben bármikor megjelenhet, a társaság kereskedelmi könyveit és iratait megtekintheti, s azok alapján saját tájékozása végett mérleget készíthet.

Az ezzel ellenkező megállapodás hatályát veszti, ha az üzletvezetésben rossz-hiszeműség igazolható.

A kereskedelmi törvény 83. §-ának rendelkezése szerint az abban érintett jogok a társaság tagját személyesen illetik meg és így másra át nem ruházhatók; ez azonban a dolog természeténél fogva nem zárhatja

ki azt, hogy a társaság tagja törvényileg biztosított eme jogainak gyakorolhatása végett abban az esetben, ha a megfelelő szakismeretek, szakszerű üzleti képzettség hiánya miatt azokat a jogokat egymaga sikerrel érvényesíteni nem képes, maga mellé szakértőt vehessen. (C. 331/1898. Ü. L. 15., 33.)

A kereskedelmi törvény 175. §-ában a részvényeseknek adott jognak analog alkalmazása a közkereseti és betéti társaságoknál helyt nem foghat. (C. 91/1892. D. 60., 152.)

A közkereseti társaság tagjait egymás irányában az üzletvezetés ellenőrzése szempontjából a kereskedelmi törvény 83. §-ában felsorolt jogokon kívül az 1881: LIX. törvény 81. és következő §-aiban szabályozott számadás követelhetése iránti jog meg nem illeti. Ha az üzletvezetésben részt nem vevő társasági tagot az üzletvezetésben részt vevő többi társtag megakadályozza az ellenőrzés gyakorlásában, úgy a könyveknek és iratoknak rendelkezésre bocsátását követelheti, mert az üzletvezető tagnak számadás kötelezettsége épen ezen okiratok rendelkezésre bocsátásában áll. (C. 481/1897. P. T. 35., 154. C. 626/1899. M. 10., 229.)

A közkereseti társaság tagjait egymás irányában az üzletvezetés ellenőrzése szempontjából a kereskedelmi törvény 83. §-ában felsorolt jogokon kívül az 1881: LIX. t.-cz. 81. és köv. §-aiban szabályozott számadás követelhetése iránti jog meg nem illeti. Ha az üzletvezetésben részt nem vevő társasági tagot az üzletvezetésben részt vevő többi társtag megakadályozza az ellenőrzés gyakorlásában, úgy a könyveknek és iratoknak rendelkezésre bocsátását követelheti, mert az üzletvezető tagnak számadási kötelezettsége épen ezen okiratok rendelkezésre bocsátásában áll. Számadás előterjesztésére irányuló kereseti kérelemben benfoglaltnak veendő az a kérelem is, hogy az üzlet fennállása óta vezetett könyvek és segédíratok előterjesztessenek. (C. 1580/1903. D. 95., 403. P. T. 49., 9. Ju. 3., 102.)

Az az üzletvezető tag, aki szabályszerű kereskedelmi könyveket nem vezetett, nem hivatkozhatik sikerrel a kereskedelmi törvény 83. §-ára és így üzlettársának az 1881. évi LIX. törvenycikk 88. §-a szerinti rendes számadást adni köteles. (C. 626/1899. M. 10., 229.)

A társaságból kilépett tag, még ha végkiegyszerítés még nem is történt meg, a kereskedelmi törvény 83. §-ában foglalt jogokat többé nem gyakorolhatja. (C. 906. 1903. M. D. 111.)

A közkereseti társaság egyik tagjának özvegye a férjének üzleti jutaléka tekintetében kiegészített és utóbb ezen egyezség hatálytalantása iránt pert indított, a melynek során alkeresettel kérte a közkereseti társaság könyveinek felmutatását. A bíróság ezen

alkeresetet azon indokolással utasította el, hogy a kilépett tagra nézve már csak a kereskedelmi törvény 105. §-ában megállapított az a jog áll fenn, hogy első sorban kimutatást kívánhasson az ügyletekről, de elenyészett a kereskedelmi törvény 83. §-ában megállapított az a joga, hogy a könyvekbe feltétlenül betekinthessen, és ennél fogva a kilépett tag a perrendtartás 188. §-ának esetében sem követelhet a társaság könyveibe való betekintést mindaddig, míg az egyezség hatályban van. A főperben a bíróság az egyezség azon részét, amely az üzleti jutalék kielégítésére vonatkozik, hatályon kívül helyezte, ellenben egyéb, különösen pedig a társaságból való kilépésre vonatkozó részben érvényben hagyta. Az özvegy ezek után az üzleti jutalék megállapítása iránt indított pert és ezen perben újból kérte alkeresettel a könyvek előterjesztését. A bíróság ezen kérelemnek a kereskedelmi törvény 83. §. 2. bekezdésében foglalt szabály analogiája alapján helyt adott és nem vette figyelembe alpereseknek az ítélt dologra alapított kifogását, mert alperes a kilépő jutalékának kimutatásánál rosszhiszeműen járt el, és mert a jelen alkereset új jogalapon álló és más tárgy iránt indított perre vonatkozik. A bíróság, tekintettel arra, hogy oly könyvek felmutatására kötelezte alpereseket, amelyekre a törvényes megőrzési kötelezettség már ki nem terjed, mellőzte a fel nem mutatas következményesnek kimondását és azt a főperben hozandó ítéletre tartotta fenn. (C. 190/1905. D. 101., 151.)

**34. §.** Az üzleti év végén minden társasági tag betétele után, vagy ha az a lefolyt üzleti év végén nyereség által szaporodott, avagy veszteség által csökkent, vagyoniilletősége után kamatok számíttatnak, és ezek javára az általa jutaléka fejében kivett pénzek kamatai pedig terhére iratnak. Azok részére, kik csak munkájukkal járulnak a társasághoz, megfelelő és esetleg a bíróság által megállapítandó munkadíj számíttatik.

A kamatok és munkadíjak fedezése előtt nem létezik nyereség; ezen kamatok és munkadíjak képezik vagy szaporítják a társaság veszteségét.

A társtag a társasági vagyonból felvett munkadíjat későbbi veszteség esetén csak akkor nem tartozik visszafizetni, ha ezt a munkadíjat az üzletév befejeztével vette fel, vagy ha közös megállapodás alapján feljogo-

sitva volt azt az üzletét folyamán felvenni. (C. 1397/1900. D. 89., 47.)

A kereskedelmi törvény 84. §-a második bekezdésének minden kétséget kizáró értelme szerint a kamatok és munkadíjak képezik, vagyis szaporítják a társaság veszteségét, miből önként következik, hogy valamely társaság tagjának szerződésileg meghatározott, akár törvénynél fogva még járó díja a társaság oselekvő vagyonát soha nem képezheti. (C. 90/1888. Ü. L. 88., 13.)

Az a megállapodás, hogy az üzletársak nyereségben és veszteségben előre meghatározott, egymástól különböző arányban részesülnek, nem terjed ki az egyik üzletársat terhelő veszteségi hányadra is, és ha ezt a reájaesó üzleti veszteséget maguk az üzletársak voltak kötelesek viselni, akkor ők az ebből őket ért veszteséget egyenlő arányban tartoznak viselni. (C. 1129/1898. Gr. 1., 45.)

A felvett kamat, munkadíj és nyereségjuttalék visszafizetésére a tagok nem kötelezhetők akkor sem, ha későbbi veszteségek a társaság feloszlását idéznék elő. (C. 90/1888. P. T. 16., 33.)

**85. §.** Minden üzleti év végén a nyereség vagy veszteség a leltár és mérleg alapján megállapíttatik, s minden társasági tag ebbeli jutaléka kiszámíttatik.

A nyereség vagy veszteség a társasági tagok közt fejenként osztatik fel, és a nyereség az egyes tagok vagyoniilletőségéhez hozzáíratik, a veszteség pedig abból lejegyeztetik.

Az olyan tagnak, akinek vagyoniilletősége nincsen, szintén van igénye a nyereségjuttalékra. (C. 644/1903. M. D. 9., 114. G. D. 4., 270.)

A közkereseti társaság vagyonában való részesedés arányára nézve nincs befolyással az, hogy a társaság üzlet folytatása alatt esetleg egyik társat a közös üzlethez az őt terhelőnél nagyobb, a másik pedig kisebb vagyon- vagy pénzbetéttel járult, mert mind-egyik társat betétjére vonatkozóan, a társaság hitelezőjének tekintendő. (C. 1489/1900. D. 87., 351.)

Az a szerződési megállapodás, hogy az üzletársak az üzlet nyereségében és veszteségében egy előre meghatározott, egymástól különböző arányban részesednek, nem terjed ki az egyik üzletársat terhelő veszteségi hányadra is, és ha ezt a reájaesó üzleti veszteséget maguk az üzletársak voltak kötelesek viselni, akkor ők az ebből őket ért veszteséget egyenlő arányban tartoznak viselni. (C. 1129/1898. Gr. 1., 45.)

A közkereseti társaság tagjai az üzleti veszteségért egyéb megállapodás hiányában

fejenként egyenlő arányban lévén felelősek, a csupán az egyik tag által befizetett betét elveszett részét a másik tag megtéríteni köteles. (C. 202/1904. M. D. 9., 115.)

Ha valamely társaság tagjának keresete folytán a mérleg ítélőileg helyesbítettik, akkor az ítélet lép a mérleg helyébe olyképen, hogy ennek alapján lesz a mérleg, esetleg szakértők igénybevételével, végrehajtás után elkészítendő. (C. 992/1891. M. D. 9., 115.)

Noha a közkereseti társaság tartama alatt a társat nem kötelezhető a veszteség fedezetére, mégis ha nem létesült oly megállapodás, hogy a társaság veszteségeit az egyik üzletársat betéte fedezze és hogy a betét nélküli társat a betét elvesztését egyáltalán nem tartozik megtéríteni, a társaság megszűnése után a társasági betétben beállott veszteség a feleket egyaránt és egyenlő arányban terhel és így az egyik társat az általa szolgáltattott és elveszett betét arányos részét a másikon keresheti. (C. 1397/1900. D. 89., 47.)

A társaság ellen, a valamely tag részéről a társaságban behagyott nyereségjuttalék iránti igény a fennálló társaság egyik tagja ellen is érvényesíthető, mert ez társasági tartozás, amely a K. T. 88. §-a szerint akár a társaság, akár egyik tagja ellen érvényesíthető. (C. 1211/1905. K. J. 4., 62.)

**86. §.** Egyik társasági tagnak sem áll jogában a többiek beleegyezése nélkül betételet vagy vagyoniilletőségét csonkitani.

Ellenben jogában áll, a többiek beleegyezése nélkül is, vagyoniilletősége után a legközelebb lefolyt évre járó kamatokat, illetőleg a munkadíjt, és amennyiben ez a társaság világos hátránya nélkül történhetik, a társasági pénztárból oly összeget kivenni, mely a legközelebb lefolyt évbéli nyereség juttalékát meg nem haladja.

A társasági szerződés értelmében havonként kivethetőnek rendelt összegnek kifizetését követelheti egyik tag a másik vagy többi tag ellenében, habár a társaság feloszlása iránti per folyamatban van is. (C. 1001/1886. M. 4., 86.)

### III. FEJEZET.

**A társaság jogviszonyai harmadik személyek irányában.**

**87. §.** A társasági viszony joghatálya harmadik személyek irányában azon idő-

ponttal veszi kezdetét, midőn a közkereseti társaság felállításának a kereskedelmi cégjegyzékbe történt bevezetése közzététetett; de előbb is, mihielyt a társaság üzletét tényleg megkezdette.

Annak kikötése, hogy a társaság nem a közzététellel, hanem egy későbbi időponttal vegye kezdetét, harmadik személyek irányában joghatályljal nem bir.

Az a körülmény, hogy a társaság cégét még be nem jegyeztette és üzletét tényleg még meg nem kezdette, a kereskedelmi törvény 87. §-a értelmében csak azt a jogkövetkezményt vonja maga után, hogy harmadik személyek irányában a társasági viszony még nem bir joghatályljal; magára a szerződő felekre nézve (befelé) azonban ez a viszony, melyet a felek maguk között már a szerződés megkötése által létesítettek, különösen kötelezővé vált. (C. 160/1897. T. E. 97., 4. és M. 9., 251.)

Már maga az előkészületi ügylet megkötése megállapítja az üzlet tényleges megkezdését. Így az üzleti felszerelés vétele. (C. G. 28/99.) — Egy tag részéről kiállított meghatalmazás. (C. 570/1889. J. 8., 151.) — Váltónak a társasági tag vagy cégvezető részére kiállítása vagy elfogadása. (S. 907/1879. D. 21., 54. C. 1120/1888. P. T. 17., 173. C. 494/1890. M. Ig. I., 41.) — Egy tag által kötött egyezés. (C. 194/1877. D. 18., 108.)

Joghatálylra nézve az üzlet megkezdésével egyenlő, ha a társasági cég törlése után az üzlet folytatattatik. (C. 427/1886. J. 4., 153.)

Az, hogy az A) alatti szerződés szerint megalakult közkereseti társaság üzleti működését még a csődnyitás előtt tényleg megkezdette, nemcsak a H) alatti zárlati kérvény tartalmából, hanem abból a tényből is kétségtelen, hogy a felperes, akinek az előbb egyéni cégként működött R. és M. cégbe belépése által ez a cég társas cézzé alakult át, saját nyílt beismerése szerint a tulajdonát képezett s az A) alatti szerint a közkereseti társaság tulajdonába bocsátott árukat bolti elárusítás céljából még a csődnyitás előtt a társaság céljaira szánt üzleti helyiségekbe vitette, az előbb egyéni cégként működött s később csődbe jutott R. és M. cég tehát már ez által tényleg mint társas cég kezdett működni s így a társasági viszony jogi hatálya a cég hitelezőivel szemben a kereskedelmi törvény 87. §-a értelmében még a csődnyitás előtt kezdetét vette. (C. 1022. 1902. Jtk. 902., 52. D. 91., 216.)

A kereskedelmi törvény 87. §-ának abból a rendelkezéséből, hogy a társasági viszony joghatálya harmadik személyek irányában, mihielyt a társaság üzletét tényleg megkezdette, kezdetét veszi, kitűnik, hogy a köz-

kereseti társaság jogi lételének a cégbejegyztetés nem előfeltétele. (C. 18/1897. C. 1320/1892. D. 62., 98. C. 679/1896. M. 4., 86. C. 496/1899. D. 83., 181.)

Abból, hogy a közkereseti társaság létezése már az üzlet tényleges megkezdésével beáll (kereskedelmi törvény 87. §.), következik, hogy az ily ténylegesen működő, bár be nem jegyzett közkereseti társasággal szerződő fél jogait nemcsak a társaság egyes tagjai, hanem a kereskedelmi törvény 63. §-a értelmében maga a társaság ellen annak cége vagyis neve alatt érvényesítheti. (C. 389/1886. D. 45., 347.)

A be nem jegyzett közkereseti társaság bármely tagja által a cég nevében tett kötelező nyilatkozat a társaság összes tagjait kötelezi. (C. 1167/1904. K. J. 2., 315.)

A társasági viszony joghatálya harmadik személyekkel szemben azzal az időponttal vevén kezdetét, midőn a társaság üzletét tényleg megkezdette, a társaság kötelezettségelért a be nem jegyzett közkereseti társaság kilépett tagja is mindaddig felelős, míg nem bizonyítja, hogy a hitelező a kilépéséről tudomással birt. (C. 1120/1888. P. T. 17., 173.)

**88. §.** A közkereseti társaság tagjai a társasági kötelezettségeikért egész vagyonukkal egyetemlegesen felelősek.

Az ezzel ellenkező megállapodás harmadik személyek irányában joghatályljal nem bir.

A közkereseti társaság tagjai csak a társasági kötelezettségeikért felelősek egész vagyonukkal és egyetemleg; de nem felelős az egyik tag a másik tag személyes tartozásáért. (C. 31/1905.)

A tagoknak a kereskedelmi törvény 88. §-ában meghatározott felelősségéből következik, hogy a társasági hitelezőnek szabadságában áll közvetlenül és elsősorban igényével a társaság tagja ellen fellépni. (C. 440/1888. D. 69., 234. C. 392/1891. M. 4., 89. C. 9438/1892. D. 62., 259. C. 294/1894. D. 67., 293. C. 344/1897. Gr. 1., 49. — (Állandó gyakorlat.)

Tekintet nélkül a cég bejegyzésére, a társasági tag felelőssége is az üzlet tényleges megkezdésével lép hatályba. (C. 540/1878. M. 4., 59.)

A közkereseti társaság tagja nem védekezik sikeresen azzal, hogy a hitelező a másik tag ellen fol nem lépett. (C. G. 198/1897. M. D. 9., 120. G. D. 4., 280.)

A közkereseti társaság tagjai a társaság által megrendelt áruk vételáráért akkor is felelősek, ha a társaság időközben megszűnt és a társas cég nevére érkezett árut annak

jogutóda vette át. (C. 693/1891. és 1433/1891. M. D. 9., 119.)

A társaság által kibocsátott váltó alapján a váltókereseti jog, a társaság feloszlása után, az egyes tagok ellen a váltóhitelezőt — a kereskedelmi törvény 88. §-a értelmében — feltétlenül megilleti. (C. 344/1897. Gr. 1., 49.)

Amely ügylet, illetőleg úgy a közkereseti társaságra, mint ilyenre nézve kereskedelmi ügyletnek minősítendő: az egyes társasági tagokra, mint ilyenekre nézve is, úgy az anyagi, mint az alakí jog tekintetéből, kereskedői ügyletet képez. Nem változtat ezen a közkereseti társaságnak időközben bekövetkezett feloszlása sem. (S. 27528/1880. D. 24., 61. 1.)

A kereskedelmi törvény 88. §-ának abból a rendelkezéséből, hogy a közkereseti társaság tagjai a társasági kötelezettségeikért egész vagyonukkal egyetemlegesen felelősek, következik, hogy a kivételes bíróságnak egyik özétag által aláírt kötelevényben történt kikötése nemcsak a közkereseti társaságra, hanem annak tagjaira is kötelező. (B. T. 3282/1901. D. 89., 702.)

A kereskedelmi törvény 88. §-a értelmében a közkereseti társaságnak tagjai a társaság kötelezettségeiért egész vagyonukkal egyetemlegesen felelősek lévén, jelen perben teljesen közömbös és megoldást nem igényelhet azon kérdés, hogy az ügyletet, melyre a kereseti követelés alapítva van, ha megkötötte, saját nevében vagy pedig társas özégnek — melynek ő is tagja — részére küldötte-e alperes, mivel akár úgy, mint önálló szerződő fél, akár úgy mint a társas özégnek, melynek részére az ügyletet állítólag kötötte, tagja, ha az ügylet megkötése bebizonyítható, felperesnek mindenesetre felelős. (C. 294/1893. D. 67., 293.)

A kereskedelmi törvény 88. §-a szerint a közkereseti társaság tagjai a társasági kötelezettségeikért egyetemlegesen felelősek ugyan, azonban ebből s általában az egyetemlegesség fogalmából nem következik, hogy az ekként felelős több adóstársak közül a végrehajtást azoknak vagyonára is lehessen intézni, akik egyénileg még el nem marasztaltattak. Következésképp a társaság, mint ilyen ellen, hozott ítélet alapján a végrehajtásnak az egyes tagok ellen nincs helye. (C. 25984. 1880. D. 25., 68. — Azonos B. T. 4761/1883. D. 35., 322. 3223/1891. D. 58., 354. 9322/1900. és 1856/1897. Ü. L. 11., 44.)

Az a hitelező, akinek a közkereseti társaság ellen marasztaló ítélete van, jogosítva van megállapítási keresettel élni az iránt, hogy a cégjegyzékben ki nem tüntetett egyén tagja a közkereseti társaságnak. (C. 678/1894. M. D. 9., 119.)

A társaság marasztalása után perelt társasági tag nem élhet olyan kifogásokkal, me-

lyet a társaság az ellene lefolytatott perben már érvényesített vagy érvényesíthetett volna, mert a társaság ellen hozott határozat e részben kihat a tagra is. (C. 292/1892. Ü. L. 9., 9. C. 1415/1904. P. T. 51., 3.)

A társaság ellen hozott marasztaló ítélet alapján a társaság tagjai ellen indított perben a tagok olyan kifogásokkal élhetnek, amelyek vagy a társaság tartozásának, a társaság ellen folyt peres eljárás befejezte után történt megszüntetésére vonatkoznak, vagy pedig őket a hitelező ellen személyesen illetik (velük szemben történt lemondás, elévülés, beszámolás stb.), de védekezésük nem irányulhat arra, hogy maga a társaság tartozott-e a kereseti összeggel. (C. G. 11. 1902. D. 90., 336. és C. 392/1891. M. 4., 89.)

A közkereseti társaság ellen jogerősen megítélt követelés iránt a tag ellen utóbb indított perben a perelt tag csak a követelés megszüntése miatt élhet kifogással. (C. 1518. 1904. K. J. 3., 62.)

A társaságból történt kilépése s ennek szabályszerű közzététele után, a közkereseti társaság özége alatt tett váltónyilatkozat alapján, a kilépett tag nem felelős; mert a keresk. törvény 88. §-a szerint a társaság kötelezettségeiért a felelősség a társaság tagjait terheli, a kilépett tag pedig épen a kilépés tényénél fogva tagnak nem tekinthető stb. (C. 864/1903. M. D. 9., 119.)

A közkereseti társaságból kilépett özétag azokért a költségeikért, melyek a társaság ellen a kilépése után folyamatba tett per és végrehajtás körül merültek fel, felelősséggel nem tartozik. (K. T. V. E. 322/1906. D. 100., 365.)

A közkereseti társaság egyik tagja javára kötelezett fizetés a társaság kötelezettsége lévén, ez a társaság tagjait egyetemlegesen kötelezi és így a követelő tagra eső hányad figyelembe vétele nélkül egész összegében kiszolgáltatandó. (C. 690/1905. K. J. 3., 134.)

**89. §.** Ki valamely fennálló közkereseti társaságba lép, tekintet nélkül arra, hogy történt-e ezáltal a cégben változás vagy sem, a belépése előtt keletkezett társasági kötelezettségeikért a többi tagokkal egyenlően felelős.

Az ezzel ellenkező szerződés harmadik személyek irányában joghatályos nem bír.

A kereskedelmi törvény 89. szakaszának azon rendelkezéséből, hogy aki valamely fennálló közkereseti társaságba lép, a belépése előtt keletkezett társasági kötelezettségeikért a többi tagokkal egyenlően felelős, sem közvetlenül, sem joghasonlatosságnál fogva nem következik, hogy egy újonnan

keletkező közkereseti társaság; a társasági tagok korábbi üzleti tartozásaiért keletkezett társasági kötelezettségekért a többi tagokkal egyenlően felelős, azon az alapon sem, hogy W. M. üzletét átvette, vagy tovább folytatta. (C. 1902.1893. P. T. 25., 7.)

A kereskedelmi törvény 89. §-a szerint oszupán az vállik a belépése előtt keletkezett társasági kötelezettségekért felelőssé, ki valamely fennálló közkereseti társaságba lép, de ez az intézkedés nem terjed ki arra az esetre, midőn az egyéni cégből egy társtag oszatlakozása által közkereseti társaság alakul. (C. 266/1901. — Azonos 1230/1900. Gr. 4., 40.)

A társas cég neve alatt folytatott egyéni cégnek kötelezettségeiért az ugyanazon cég neve alatt több keletkezett társas cég idéztetvén perbe, az előbbeni egyéni cég tulajdonosa akkor sem tekinthető helyesen perbeidezettelnek, ha ez a tulajdonos az új társas cégnek tagja is. (C. 606/1900.)

A be nem jegyzett közkereseti társaság azon tagja, aki a másik társtag részéről még a társaság megalakulása előtt megrendelt áruknak a közös üzlet részére való megrendeléséről tudomással bírt, a szállított áruk vétel-áráért az eladónak abban az esetben is felelős, ha a megrendelő másik tag a szállított árukat nem a közös üzlet, hanem saját céljaira használta fel. (C. 1291/1900. M. D. 9., 120.)

Az a körülmény, hogy valaki a társaság üzletébe adott összeg után magának a kamattal mellet még az üzlet nyereségében való részesedést kötötte ki, és magát üzletvezetőként bejegyeztette, nem zárja ki annak bizonyítását, hogy ezt az összeget nem mint vagyoni betétet, hanem kölcsön adta a társaságnak és így nem lépett be tagnak. (C. 1193/1904. M. D. 9., 120.)

**90. §.** A társaság képvisletére jogosított minden egyes tag a társaság nevében mindennemű ügyletekre és jogcselekvényekre, különösen a társaság ingatlan javainak elidegenítésére és terhelésére is, felhatalmazottnak tekintetik.

Azon ügyletek által, melyeket a képvisletre jogosított valamelyik tag a társaság nevében köt, jogosítva és kötelezve ez utóbbi lesz.

Az, hogy az ügylet világosan a társaság nevében kötöttett, vagy a fennforgó körülményeknél fogva, a szerződő felek akarata szerint, a társaság részére kötöttnek tekintendő, különbséget nem tesz.

A közkereseti társaságot annak egyes tagja a többinek kifejezett hozzájárulása nélkül

saját maga javára váltóállag érvényesen nem kötelezheti. (C. 1566/1896. Ü. L. 12., 8.)

Jogosítva van azonban saját követelését a társasági pénztárból maga részére kifizettetni. (B. T. 3456/1894. D. 68., 269.)

A közkereseti társaság egyik tagjának a kereseti követelés fennállására vonatkozó beismerése a másik társ ellen is bizonyít, ha csak az utóbbi nem igazol oly tényeket, melyek e beismerés hatályát lerontják. (C. 1156/1897. M. D. 9., 121.)

Oly esetben, amelyben a cégjegyzési kivonat szerint a társas cég két tagjának együttes jegyzése kívántatik meg az érvényes cégjegyzéshez, a társaságnak oszupán egy tagja által szóval vállalt kötelezettség nem terheli a társas céget. (C. 610/1898. M. D. 9., 122.)

Ha valamely cégnek két tagja, csak együttes cégjegyzésre van jogosítva, mégis egyik tagnak az a ténye, melylyel valamely ügyletet stornirozott, a céget joghatályosan kötelezi. (C. 1392/1893. M. D. 9., 8.)

A cégjegyzés bejegyzett módjától való eltérés nem bír befolyással a társasági kötelezettség megállapítására, ha az azonosság nem vitás vagy bizonyítottatik. (C. 4081/1899. Gr. 2., 34.)

A közkereseti társaságot az annak képvisletére jogosított cégtag is csak a cégjegyzésnek megfelelő aláírással kötelezheti, ha csak nem bizonyítottatik, hogy a cég a rövidített alakban is használtatott. (C. 407/1900. M. D. 9., 12.)

A cégjegyzési mód, bár a cégjegyzékbe be van vezetve, a cégeljárás érvényességéig kellekül nem tekinthető, hanem egyedül azt van hivatva bizonyítani, hogy a cégeljárás tényleg az együttes képvisleti joggal bíró mindkét cégtagtól ered, anélkül, hogy e körülmények egyéb módon való bizonyítása ki volna zárva. Ha tehát megállapítható, hogy az illető cégeljárást mindkét cégtag közösen, vagy az egyik cégtag a másiknak határozott felhatalmazásával, vagy egy harmadik személy mindkét cégtag megbízásából írta a váltóra, az aláírás a közkereseti társaságot váltóállag kötelezi. (C. 1757/1896. D. 76., 302.)

A cégjegyzék azon tartalmával szemben, amely szerint a társas cég érvényes jegyzéséhez mindkét társasági tag együttes aláírása kívántatik meg, a perbelli ellenfelet terheli annak bizonyítása, hogy a társasági tagok a társaság képvisletére nézve közöttük eredetileg létrejött és kellően közzétett megállapodástól utólag eltértek és egymást a cég önálló jegyzésére kölcsönösen feljogosították, avagy hogy az egyik cégtagot a másik, a társasági cégnek a kereseti váltóra jegyzésére külön felhatalmazta. (C. 831/1906. H. D. 1., 229.)

A cég neve alatt vállalt váltói kötelezett-

ség az esetben is, ha a cégnek nem teljes tartalma, például a tóldat nélkül használatot a váltót aláírt cégtag által (kalocsai ezeteszeggyár — Neufeld J. s társa — a váltót aláírt Neufeld L. s társa), ha az azonosság egyébként bizonyítható, kötelezi a céget. (C. 1074. és 1075/1897. Gr. I., 46.)

Ellenk.: Váltónál, tekintettel ennek formai ügylet voltára. (B. T. 280/1895. U. L. 12., 44. C. 407/1900. és C. 1068/1901. — L. utóbbiakat a váltótörvény 92. §. 30. pontja alatt.)

Az a körülmény, hogy a cégjegyzékben történt kitételek szerint a közkereseti társasági céget annak tagjai együttesen képviselik, csak azon esetben bírhatna jelentőséggel, ha a nevezett cégtagok az együttes képviselet a gyakorlatban hatályon kívül nem helyezték volna. — Minthogy a társaság részére megvett s a társaság vagyonába befolyt árúk vételárért a társaság azon esetben is felelős, ha az árúk megrendelése nem a cégjegyzéknek megfelelően történt; a közkereseti társaság tagja pedig a kereskedelmi törvény 88. §-a értelmében a társaság kötelezettségeiért egyetemlegesen felelős: a társasági céget egyedül folytató cégtag nem védekezhetik azzal, hogy árúkat egyedül a cégből kilépett cégtag rendelte. (C. 826/1905. H. D. I., 56.)

A cég tagjai által történt megrendelések a társas cég részére törtétneknek vélelmezendők, ha csak nem bizonyítható, hogy a megrendelés nem a cég részére, hanem a cég valamelyik tagjának magánhasználatára eszközöltetett. (C. 1915/1893. M. D. 9., 121. G. D. 4., 282.)

Az együttes cégjegyzési jogosultságból önként folyik, hogy az egyik cégtag által a cég másik tagjának beleegyezése nélkül kötött és az üzlet köréhez nem tartozó tőzsdai ügyletek felperes céget nem kötelezik és alperes az ezekből az ügyletekből eredő követelését csak maga az illető cégtaggal szemben érvényesítheti s azt a céggel szemben be nem számíthatja. (B. T. II. G. 5/1905. D. 97., 367.)

A be nem jegyzett közkereseti társaság minden tagja bír képviseleti jogosultsággal, mert a kereskedelmi törvény 16. §-a értelmében csak a bejegyzés esetében korlátozható ez a képviseleti jog. (C. 1167/1904. K. J. 2., 378.)

Az a körülmény, hogy a kereset a társas cégnek kizárólagos képviseletére nem jogosított cégtag kezeihez is joghatályosan kézbe-síthető, nem vonja maga után azt, hogy a csak ezen cégtag által kiállított meghatalmazással fellépő ügyvéd a kötött egyezségben a tőzsdébiróság illetékességét a másik cégtagra is kihatólag kiköthesse. (C. 1314. 1905. D. 98., 309.)

**91. §.** A társaságot az egyes tag jog-  
ügyletei nem kötelezik, ha tőle azon  
jogosítvány, hogy a társaságot képvi-  
selhesse, megvonatott (65. §. 4.), vagy  
ha ebbeli jogosítványa visszavonatott  
(6. §.); feltéve, hogy a kizárás vagy a  
jogosítvány visszavonása úgy mint ezt  
a jelen törvény a cégvezetői jogosít-  
vány megszűnésére rendeli (42. §.), kel-  
lően közzététetett.

Oly megállapodás, hogy a társas céget  
csak a kirendelt cégvezető képviseli,  
érvénytelen, mert ugy a kereskedelmi törvény  
65. §-a rendelkezésével, amely szerint az a  
körülmény bejelentendő, hogy a társaságot  
csak egy vagy több tag képviseli, valamint a  
dolog természetéből folyó azon követelmény-  
nyel is ellentétben áll, hogy a közkereseti tár-  
saságnak legalább egy törvényes és nemcsak  
választott képviselője legyen, az elsőbírság  
helyesen tagadta meg a kért bejegyzést azon  
az alapon, hogy a bejelentett mindkét tár-  
sag a közkereseti társaság képviseletétől  
meg nem fosztható. (B. T. 802/1904. D. 85.,  
342.)

**Ezzel ellentét:** A másodbírsági végzés  
azért kellett megváltoztatni, mert a keres-  
kedelmi törvénynek a közkereseti társaságok  
alakítását és a társasági tagok egymásközi  
jogviszonyait szabályozó összes rendelkezéseiből,  
jelenül a 65. §. 4. p., továbbá a 77., 79. és  
80. §-ban foglalt rendelkezésekből kétségtelen,  
hogy a társaság tagjai a társaság képvisele-  
tével és az üzletnek önálló vezetésével csak a  
társaság tagját bízhatják meg. H. J. pedig a  
társaságnak tagja nem lévén, a neki adott  
megbízás az üzletnek önálló vezetés jogkörével  
nem bírhatott, hanem ez a megbízás csak  
azzal a hatáskörrel adottnak tekinthető, amely  
hatáskör a kereskedelmi törvény első rész  
ötödik címében a cégvezetőt illeti. (C.  
1531/1891. J. J. Sz. VI. 288.)

Ha a társas cég tagjai a képviseletről  
önállóan nem jogosult cégtársuknak a cég  
nevében tett valamely ügyleti cselekményről  
tudomást szereztek s az ellen nem tiltakoztak,  
a képviseletről önállóan nem jogosított  
cégtagnak a társas cég nevében vég-  
hezvitt jogcselekménye magát a társas céget  
is kötelezi. (C. 376/1904. K. J. 2., 136. és  
C. 6180/1897. D. 72., 192.)

Habár a közkereseti társaság cégjegyzése  
a cégjegyzék szerint a cégtagok által együt-  
tesen történik, mégis abból, hogy az eladó-  
val évek hosszú során csak az egyik cégtag  
levelezett, s ez vette az árúkat, s hogy az  
ezáltal átvett árúkért a másik cégtag fizetéseket  
is teljesített, arra kell következtetni,  
hogy a cégtagok közt az volt a megállapo-  
dás, hogy az eladótól ezen egyik cégtag a



társaságot kötelezően egyedül is rendelhet és vásárolhat árukat. (C. 130/1905. D. 99., 131.) — Hasonló az üzletvezetésnek egy tagra bízása esetén. (B. T. 2341/1893. P. T. 32., 67. l.)

**92. §.** A társasági tag képviseleti jogában bármily korlátozása harmadik személyek irányában joghatálylallyal nem bir.

Meg nem engedhető, hogy közkereseti társaságoknál az ügyletek különböző nemekre nézve különböző üzlegelés használtassék, vagyis nem engedhető meg, hogy a társaság különböző üzletággal szerint más-más társasági tagok ruháztassanak fel a képviseleti joggal, illetve más-más személyek ruháztassanak fel a cégvezetéssel, mert ez nem lenne egyéb, mint a képviseleti jognak, illetőleg a cégvezetői hatáskörnek az ügyletnek nem tekintetében való — a kereskedelmi törvény 92., illetőleg 93. §-ába ütköző — korlátozása. (B. T. 3871/1880. D. 28., 247. B. T. 3569. 1900. D. 56., 257.)

A képviseleti jognak a cégjegyzékbe bevezetett az a korlátozása, hogy a közkereseti társaság cégét bármily tag csak a kirendelt cégvezetővel együtt jegyezhesse, harmadik személyek irányában is joghatályos. (C. 1130/1893. D. 65., 226.)

**93. §.** Biróságok előtt a társaságot a képviseletre jogosított tagok mindegyike érvényesen képviselheti.

A társaságot illető kézbesítések érvényességére elegendő, ha azok a képviseletre jogosított valamelyik tag kezéhez történnek.

A közkereseti társaság csak fennállása idejében vonható egyik cégtag személyében, mindkét tagot kötelezőleg, perbe. (C. 500. 1900. M. D. 9., 121.)

A közkereseti társaság képviseletére jogosított egyik tagnak a cég ellen érvényesített követelés fennállására vonatkozó belismerése a másik cégtagot is mindaddig kötelezi, míg ennek rosszhiszemősége nem bizonyítottatik; s így a cég megszűnte után a cég tartozásaiért perbe vont cégtagok egyikének kínált eskü el nem fogadása esetében a bizonyítási körülmény a másik cégtag ellen is bizonyítottatnak veendő. (C. 919/1898. Gr. 1., 50.)

A be nem jegyzett társaság neve alatt perbe idézett céget a perben csak az egyik cégtag által saját nevében megbízott ügyvéd képviselvé és a keresetre idéző végzést is ez a cégtag saját nevében revén kézhez — a cég helyesen állott perben. (C. 689/1898. M. D. 9., 122.)

A be nem jegyzett közkereseti társaság is perbe idézhető, és az egyik cégtag által törvénysszerűen képviseltnak tekintendő. De ha a meghatalmazást ez a cégtag csak a saját és nem a cég nevében írta alá, akkor az ítélet kézbesítendő a másik cégtagnak is. (C. 1208/1898. — *Asomos*: 18/1897. M. D. 9., 122. G. D. 4., 292.)

**94. §.** A cégvezetési jogosítvány adása és visszavonása harmadik személyek irányában joghatálylallyal nem bir, ha az a képviseletre jogosított tagok valamelyike által történik.

**95. §.** Az egyes társasági tagok magánhitelezői a társasági vagyonhoz tartozó dolgokat, követeléseket, jogokat, vagy az egyes tagok e tekintetbeni illetőségét sem biztosítás, sem kielégítés végett igénybe nem vehetik. Biztosítás vagy kielégítés tárgyául a magánhitelezőkre nézve csak az szolgálhat, mit az egyes tagok évi kamatok, munkadíj vagy jutalék fejében követelhetnek, vagy ami nekik a felszámoláskor jut.

Mindazonáltal azon jogokra, melyek az egyes tag által a társaságba hozott tárgyakra a behozatal idejekor már megszerestettek, ez érintett intézkedések alkalmazást nem nyernek.

Közkereseti társaság esetében, a társaságba adott vagyon már a társaság üzletének tényleges megkezdése pillanatában a társaság tulajdonává válván, az egyik tag hitelezője által le nem foglalható. (C. G. 63/1900. Ü. L. 17., 16. — *Asomos*: 679/1886, 1018/1889. és 496/1899.)

A kereskedelmi törvény 95. §-ának rendelkezése a még be nem jegyzett közkereseti társaságra is kiterjedvén, az egyes tag adósága miatt a be nem jegyzett társaságnak vagyona le nem foglalható. Igényperben pedig a foglalás alkalmával fennállott jogállapot lévén irányadó, a társaságnak utóbb bekövetkezett feloszlása a jogtalanul vezetett végrehajtást joghatályossá nem teszi. (C. 193/1877. D. 18., 40.)

Ha a társtag betéte foglaltatik le, úgy igényperrel nem a társtag, hanem a társaság léphet fel. (C. G. 65/1898. Gr. 1., 43. Ü. L. 98., 23. és C. 352/1877. D. 18., 168.)

Mínthogy az 1875: XXXVII. t.-cz. 95. §-a értelmében a társas cég egyes tagjának magánhitelezője kielégítésére csak az szolgálhat, amit az egyes tag évi kamat, munkadíj vagy jutalom czimén követelhet, vagy neki

a felszámolásakor jut, a társasági tag vagyon-illetőségére vezetett végrehajtás megsemmisített, mert az nincs a foglalási jegyzőkönyvben megjelölve, hogy az képezi a foglalás tárgyát, ami a végrehajtást szenvedett társagnak a felszámolásakor jut. (C. 4476. 1904. D. 97., 157.)

Egyik közkereseti társasági tag többi társa ellen abból az okból, hogy azoknak magánhitelezői által végrehajtással zaklattatnak, zárlatot a társasági vagyona nem vezethet, hanem csakis a kereskedelmi törvény 98—107. §-ban foglalt jogokkal élhet. (C. 3011. 1896. M. D. 9., 124.)

**96. §.** A társaság tartama alatt ennek adósa sem egészben, sem részben nem számíthatják be a társaságnak azt, amit az egyes tagok ellen követelhetnek. A társaság feloszlása után a beszámításnak annyiban van helye, amennyiben a társasági követelés a végkiegyenlítés alkalmával a társasági tagra átruházott.

Hasonlag nincs helye a beszámításnak az egyes tag magánkövetelései és adósának a társaság elleni követelései közt, ha az utóbbi a társaság ellen intézi követelését, feltéve, hogy a társasági tag követelése a társaságra át nem ruházott.

A kereskedelmi törvény 96. §-a értelmében, mely a közkereseti társaság egyes tagja és a társaság hitelezője között a beszámítást ki nem zárja, ha ezen hitelező nem a társaság, hanem annak egyes tagja ellen fordul, az alperes jogosítottnak volt elismerendő arra, hogy a felperesnek később hozzá jutott értéket saját követelése fejében megtartsa. (C. 525/1876. D. 17., 104.)

**97. §.** A társaság hitelezői csőd esetében elsősorban a társasági vagyonból nyerne kielégítést.

Az egyes tagok magánvagyonából a társaság hitelezői csőd esetében követeléseiknek csak azon részére nézve igényelhetnek kielégítést, mely a társasági vagyonból ki nem került.

A tagoknak magánvagyonára a társaság csőd-tömegéhez nem leltározható. (C. 718/1886. D. 44., 216.)

A tagok magánhitelezői sem igényelhetnek kielégítést a társasági tömegből, így a női hozományra nézve. (C. 292/1879. D. 23., 44.)

és C. 428/1884. D. 37., 304.) — Kivéve, ha a társasági könyvekben az mint a nő által adott kölcsön van bevezetve. (C. 519/1889. U. L. 6., 39.)

A társaság csődjé ellen érvényesített követelés a csődvagyon felosztása előtt is érvényesíthető az egyes tag magánvagyonára ellen; a marasztalás azonban csak a követelésnek a csődtömegből ki nem kerülő részére szólhat. (C. 1293/1898. P. T. 38., 3.)

Ha a közkereseti társaság csőd folytán oszlik fel, úgy az egyes tagoknak a társaság kötelezettségeiért való felelősségének elővételére nem a csődnitási napján, hanem azon napon veszi kezdetét, amelyen a csőd a társasági vagyon felosztása folytán befejeztett. (C. 1338/1904. D. 99., 109.)

A közkereseti társaság tagja a kereskedelmi törvény 97. §-a értelmében felelős lévén másodszorban, — t. i. amennyiben ez a társasági vagyonból ki nem telnek, a közkereseti társaság hitelezőinek követeléseért saját vagyonával is — a dolog természetéből folyik, hogy a közkereseti társaság tagjának engedményesei, kik összes hitelezőinek kielégítését kötelezték az engedményezett vagyonnal szemben — nemcsak a tagnak saját személyes hitelezőit, hanem a társaság hitelezőit is kötelesek kielégíteni oly mértékben, amint ez a kereskedelmi törvény 97. §-ának rendelkezéséből folyik. (C. 3724/1898. M. D. 9., 126.)

#### IV. FEJEZET.

#### A társaság feloszlása s az egyes tagok kilépése.

**98. §.** A közkereseti társaság feloszlik:

1. ha a társaság csőd alá kerül;
2. ha valamelyik tagja meghal, amennyiben szerződésileg ki nem kötöttet, hogy a társaság az elhunyt tag örökösével folytatassék;
3. ha egyik tagja csőd alá kerül, vagy vagyona felett szabad rendelkezési jogát elveszti;
4. ha a tagok a feloszlásban kölcsönösen megegyeznek;
5. ha a társaság bírói határozat által feloszlottnak (100. §.) nyilvánítottatik;
6. ha az idő, melyre a társaság alapított, eltelt, feltéve, hogy a tagok azt hallgatag nem folytatják. Folytatás esetében a társaság az eredeti idő elteltétől kezdve határozatlan időre kötöttnek tekintetik;

7. ha azon feltétel, melyhez a társaság feloszlása kötve volt, bekövetkezett;

8. ha a bizonytalan időre kötött társasági szerződés valamelyik tag által felmondatik.

Az oly társaság, mely életfogytigra kötöttet, bizonytalan tartamunak tekintendő.

A közkereseti társaságnál a törvényben felsorolt feloszlási okok nem oly kényszerítő természetűek, hogy azoknak bekövetkezése esetében a társaságnak okvetlenül fel kellene oszolnia. Minthogy a közkereseti társaság tisztán magánérdektől egyestül, egyáltalában nincs kizárva, hogy a társaság valamely feloszlási ok bekövetkezése dacára a társak és jogutódjaik beleegyezésével tovább folytattassék. A felszámolás sem képez hivatalos eljárást, mely a tagok akarata ellenére is alkalmazható volna. Mert a törvény a felszámolást a közkereseti társaságnál nem írja elő feltétlenül kötelező módon, úgy hogy az egyáltalán nem volna mellőzhető és mi sem gátolja a tagokat, illetve jogutódjaikat abban, hogy közös elhatározással a felszámolás helyett a lebonyolításnak más módját választák s a tagok korlátlan és egyetemleges felelőssége mellett a hitelezők érdeke sem indokolhatja a felszámolásnak kötelező keresztülvitelét. (C. 1384/1903. U. L. 20. 44.)

A közkereseti társaság csőd folytán a törvény erejénél fogva megszűnván, abból, hogy a csőd egyezségileg befejeztetett, még nem következik, hogy a társaság a tagok külön szerződési megállapodása nélkül a cégnek a cégjegyzékben történt töltséig még fennállott. (C. 880/1885. P. T. 11., 159.)

Ha a társaságnak egyik tagja egy másik társaság, ennek megszűnése ugyanolyan hatással van a társaságra, mint a tagok egyikének halála. (D. 87., 94.)

A megállapodás, hogy a társaság egyik tagjának elhaltával az örökösökkel folytatassék, létrejöhet a tag halála után is az örökösök s az életben maradt tag közt. (C. 489/1883. D. 35., 53. C. 5827/1882. M. 4., 94. és B. T. 2535/1890. D. 19., 21.)

Sőt folytatható a társaság az örökösök által hallgatag is. (C. 796/1890. J. Sz. 3., 575.)

Ha a társaság tartama világosan ki nem tűtetett, a társaság a tagok tetazeisig alakultnak tekintendő. (B. T. 4251/1881. M. 4., 94.)

Oly kikötés, mely bizonytalan időre kötött társaságnál a társaságnak egyoldalú felmondási jogát kizárná, érvénytelen nem bír. Az oly közkereseti társaság, melynek felbonthatása a tagok beleegyezésétől van függővé téve, bizonytalan időre kötöttnek és ennél fogva

egyoldalúan felmondhatónak tekintendő. (C. 573/1904. D. 95., 7.)

Az egyik tag elhalálása folytán feloszlott társaság ellen indított perben az életben maradt tag beismerése az elhunyt tag örökösei ellen nem bizonyít. (C. 1255/1889.)

A társaság gyári üzemének szünetelése a társaság megszűntét maga után nem vonja. (C. 1629/1903. M. D. 9., 127.)

A közkereseti társaság feloszlására iránti egyezség hatálytalanításának nem jogkövetkezménye a társaság újból felélése, hanem csak a vagyoni igényeknek az egyezségtől eltérő rendezése. (C. 660/1905. K. J. 4., 63.)

**99. §.** A bizonytalan időre kötött társasági szerződés felmondásának egyes tagok részéről, más megállapodás hiányában, az üzleti év lefolyása előtt legálább félévvel kell történni.

**100. §.** Mindegyik társasági tagnak jogában áll a társaság feloszlását a kikötött idő eltelte előtt, vagy amennyiben a társaság bizonytalan időre kötöttet, előleges felmondás nélkül követelni, ha azon lényeges feltevések, melyek mellett a társaság keletkezett, többé nem léteznek.

Annak megítélése, hogy forognak-e fenn ily esetek, a bíróság szabad belátására bízatik.

A bíróság különösen kimondhatja a társaság feloszlását:

1. ha a társasági cél elérése külső körülmények miatt lehetetlenné válik;

2. ha valamelyik társasági tag az üzletvezetésnél vagy a számadásnál rosszhiszeműleg jár el;

3. ha a tagok valamelyike lényeges kötelezettségeinek meg nem felelt;

4. ha a tagok egyike a társaság cégével vagy vagyonával magáncéljaira visszaél;

5. ha valamelyik tag tartós betegség vagy más ok miatt a tisztéhez tartozó társasági ügyekre alkalmatlanná válik.

A keresk. törvény 100. §-ában a társaság feloszlására vonatkozóan meghatározott feltételei szerződésileg nem módosíthatók, mert az ebben a szakaszban foglalt jog feltétlenül gyakorolható arra való tekintet nélkül, hogy vett-e előbb részt az üzletvezetésben az onnét kirekesztett tag, aki épen ezen az alapon

kérelmezi a társaság feloszlását. (C. 157/1899. D. 82., 215.)

Akár jegyzetelt be a tényleg megkezdett közkereseti társaságba, akár nem, mindenik társasági tag követelheti a társaság felbontását, amennyiben kimutatja, hogy azok a lényeges feltevések, melyek mellett a társaság keletkezett, többé nem léteznek. (B. T. 510/1896. Ü. L. 12., 10. és C. 915. 1896. Ü. L. 14., 22.)

A társaság felbontása iránti kereset a társaságnak többi tagja és nem a társaság ellen intézendő. (C. 489/1883. D. 35., 53.)

A kereskedelmi törvény 100. §-a az itt példászerűleg felsorolt feloszlási okok valóságos fenforgása esetében sem teszi kötelességévé a bíróságnak a feloszlás kimondását, hanem e részben teljes discretionális hatalmat ad a bíróságnak, szabad belátására bízva azt épen úgy, mint a 103. §. szintén a bíróság belátására bízva, a feloszlás helyett, az illető tag kizárását kimondhatni. (C. 365. 1879. D. 23., 108.)

Az egyik tagnak lényegtelen szerződés-szegése nem ok a közkereseti társaság feloszlására. (C. 1331/1891. M. D. 9., 129.)

Az a körülmény, hogy a társaság ügyvezető tagja a másik tagot, a tényleg felmerült kisebb összegű nyereség dacára, nagyobb nyereségjutalékban részesíti, nem ok a társas viszony felbontására. (C. 721/1892. M. D. 9., 130.)

A tagoknak egymás irányában; vagy egyik tagnak a másikkal szemben oly módon viselkedése, hogy abból a társas cél eléréséhez szükséges kölcsönös bizalom és becsülés megszüntetése következethet, minthogy ilykép a sikeres együttműködés feltétele hiányzik, a felbontásra kellő okul szolgál. (C. 151/1881. D. 27., 91. C. 1470/1894. P. T. 31., 85. C. 348/1882. D. 30., 152.)

Ok lehet a felbontásra, ha egyik tag a társaság ellen biztosítási végrehajtás vezetésével kapcsolatosan váltópert indít. (C. 918/1898. D. 82., 175.) — Ha társát az üzlethöz tényleg kizárja s nem engedi, hogy szerződéses jogait gyakorolja. (C. 157/1899. D. 82., 215.) — Midőn ő maga vagy más részére kereskedelmi ügyletekkel foglalkozik, vagy concurrens üzletet nyit. (C. 365/1879. D. 23., 108.)

A társaság czégével visszaélésnek tekintendő alperesnek az a ténye, mely szerint a társaság ellen fennállónak vélt, azonban a társaságnak másik egyenjogú társa által sem nyíltan, sem hallgatag el nem ismert állítólagos követelése erejéig váltót állított ki saját rendeltére, azt a társaság nevében a másik társ tudta és beleegyezése nélkül elfogadta, s az ekként létrehozott, formailag a törvénynek megfelelő váltó alapján, a váltót szigor igénybevételével, a társaság vagyonát végrehajtással lefoglaltatván, az

által a társaság hitelét, tehát fennállhatóságának egyik lételemét megrendítette. (C. 1557/1895. D. 72., 182.)

A közkereseti társaságnak az a tagja, aki szerződési kötelezettségét megszegte, a közkereseti társaság bírósági feloszlását nem kérheti az általa előidézett olyan helyzet alapján sem, amelyben azok a lényeges feltevések hiányzanak, amelyek a társaság fennállásához szükségesek. (C. 1460/1906. K. J. 4., 232.)

Oly esetben is, midőn a közkereseti társaság egyik tagja jogosan igényli a társaság feloszlását és ezt a bíróság ki is mondja, a feloszlási kérelemmel együtt még nem követelheti társagi illetőségének kiadását is, mivel ez iránti követelése csak a feloszlási eljárás befejeztével válik esedékessé. (C. 1130/1904. K. J. 2., 516.)

A kereskedelmi törvénynek a közkereseti társaság feloszlása előfeltételeit tárgyaló 100. §-ának rendelkezései nem oly parancsoló intézkedések, amelyekről a felek szerződésileg el nem állhatnak. (C. 1597/1903. K. J. 2., 315.)

**101. §.** A magánhitelező, ki a társasági tag magánvagyonára sikertelenül vezetett végrehajtás után adósának a társaság feloszlása esetére jutandó illetményét veszi végrehajtás alá, kielégítése végett, előleges felmondás után, a társaság feloszlását követelheti, tekintet nélkül arra, hogy a társaság határozott vagy határozatlan időre kötöttett.

A felmondásnak az üzleti év lefolyása előtt legalább félévvel kell történnie.

A társaság egyik elhunyt tagjának magánhitelezője az örökös ellen sikertelenül vezetett végrehajtás esetében a társaság feloszlását követelheti. (C. 732/1886. D. 45., 10. és B. T. 183/1887. M. 4., 100.)

A társasági tag magánhitelezőjének nincs joga a társaság feloszlását követelni azon az alapon, hogy adósa meghalt, ha a meghalt társat örökösei s a megmaradt tagok a társaság folytatását határoznak el. (C. 489/1883. M. D. 9., 130.)

Ha a közkereseti társaság valamely tagjának illetősége foglaltatott le és annak behajtásával ügygondnok bízott meg, ez nincs jogosítva a társaságtól számadást, hanem pusztán a mérleg alapján a végrehajtást szenvedett társaságra eső jutaléknak kereset után való kifizetését követelni. (C. 7172/1903. M. D. 9., 114.)

A végrehajtási törvény 79. §-ának a rendelvény készenítésére vonatkozó intézkedése nem terjed ki arra az esetre, midőn a végre-

hajást szenvedőnek, mint közkereseti társaság tagjának, a társasági közös vagyomból felszámolás útján kiválasztandó vagyoni illetősége képezi foglalás tárgyát s a rendeltetés kézbesítésének nincs is döntő jelentősége, mert a kereskedelmi törvény 101. §-ában szabályozott eljárásnak szülpontja abban fekszik, hogy a magánhitelező által lefoglalt illetmény az üzleti év lefolyása előtt legalább fél évvel előbb felmondassék. A társasági tag magánhitelezője az előírt egyéb feltételek teljesítése után a társaság feloszlása iránti keresetet saját nevében megindíthatja, tekintet nélkül arra, hogy a lefoglalt illetményből kielégítendő követelések behajtása céljából a végrehajtási törvényben szabályozott mily eljárás folytatatik. (C. 1615/1905. D. 99., 331.)

A követelés behajtásával megbízott ügyvéd már ezen megbízatásánál fogva föl van jogosítva arra, hogy a megbízó hitelező követelésének behajtása érdekében a hitelező nevében az utóbbi részére a kereskedelmi törvény 101. §-a szerint biztosított fölmondási joggal élhessen. — Felperes volt ügyvédjének az ő nevében teljesített cselekményeit a keresetnek azok alapján való megindítása által kifejezetten jóváhagyván, alperes azon az alapon, hogy az ügyvéd a fölmondásra fölhatalmazva nem volt, kifogást sikerrel nem érvényesíthet. (C. 525/1903. D. 92., 248.)

A 101. §-ban említett felmondásra a bíróság közbenjárása igénybe nem vehető. (B. T. 1295/1884. M. 4., 100.)

A kereskedelmi törvény nem tartalmaz oly intézkedést, mely az örökösök hitelezőjét feljogosítaná arra, hogy az ingó hagyaték tekintetében akár a hagyaték tárgyalása, akár a közkereseti társaság felszámolása s a felszámoló kirendelése körül befolyást gyakoroljon s az örökösöket kötelező utasítások kibocsátását kérhesse. (C. 732/1886. D. 45., 10. l.)

A kereskedelmi törvény 101. §-a alapján a társaság feloszlása iránt a kereset vagy a társaság mint ilyen vagy pedig annak valamennyi tagja, tehát a végrehajtást szenvedett ellen is intézendő. (B. T. 3776/1904.)

**102. §.** Ha a társasági tagok a társaság feloszlása előtt abban állapodtak meg, hogy a társaság, egy vagy több tag kilépése daczára, a többiek által folytatassék: a társaság egyedül a kilépettek nézve tekintetik megszüntnek, s egyebekben az addigi jogokkal és kötelezettségekkel továbbra is fennmarad.

A kereskedelmi törvény 98. §-a 2. pontjának a 102. §-al való egybevetéséből nyilvánvaló, hogy a törvény nem zárja ki azt, hogy a közkereseti társaság tagjai az egymásközti viszonyt ne szabályozhassák akként, hogy ha a társaságnak egyik tagja elhal, a társaságnak többi tagjai a társaságot a cég használatára mellett tovább folytathassák, mert a 102. §-ban foglalt az a kitétel: „kilépés” lényegileg mindazon eseteket foglalja magában, amelyeknél fogva az egyik társtag vagy önkényt, vagy bármely kényszerítő ok miatt a társaságból kivált. (B. T. 2535/1898. Ú. L. 16., 41.)

A kereskedelmi törvény 102. §-a értelmében a társaság egy vagy több tag kilépése folytán, az eddigi jogokkal és kötelezettségekkel, csak akkor marad fenn, ha a társaságnál még egyenél több tag marad: H. J. volt tag azonban egyedül folytatja az üzletet az előbbi cég alatt; ez által a társaságtól különböző cég keletkezett, a mely az előbbi céget csak a kereskedelmi törvény 15. §-a értelmében használhatja, de a cégösszevagonossága a két cégnek mint jogalanynak azonosságát meg nem állapítja. (C. 311/1892. J. 21., 40.)

**103. §.** Ha a társaság feloszlása oly okokból követeltetik, melyek valamelyik tag személyében fekszenek, a bíróság, a többi tagok egyetértő indítványára, a társaság feloszlása helyett, az illető tag kizárását kimondhatja.

Az első szárszregeni tuta/kereskedő-társulat közkereseti társaság azon alapon kérte J. Gergely társtagnak a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetett közkereseti társasági tagok sorából leendő kitörölését, mivel nevezett a társaság közgyűlése által a társasági szerződés 6. és 8. pontjában körülírt hatáskör alapján a társaságból kizárattott volna; miután azonban a kereskedelmi törvény által a közkereseti társaságok szervezetében oly „közgyűlés”, mely a tagok jogai felett érvényes határozatot hozhatna, nincs elismerve, a társtagok csak közös megegyezés alapján járhatnak el s egyenlő joggal bírnak és ennél fogva egy részök valamelyik társuk kizárását ennek akarata ellenére érvényesen el nem határozhatja, hanem az illető tag kizárását a kereskedelmi törvény 100. és 103. §-aira tekintettel csak bíróság előtti keresettel kérheti. (C. 1410/1892. D. 63., 232.)

A közkereseti társaság valamely tagjának kizárása csak oly esetben foglalhat helyet, amidőn a társaság a kizárandó tagon kívül még legalább két más tagból áll. (C. 630/1900. D. 86., 173. C. 458/1892. Ú. L. 19., 45. C. 886/1900. D. 87., 350.)

Közkereseti társaságból kizárásnak nincs helye akkor (ha nem jegyeztetett be a cég), ha a társaságban lévő egyének közös céget nem használtak. (C. 472/1897. M. D. 9., 132.)

Pusztán a vagyoni érdek nem állapítja meg a kereskedelmi törvény 103. §-ából folyó kereseti jogot. (C. 458/1902. Ü. L. 19., 45.)

A versenytálatom megszegése: ok a társasági tag kizárására. (C. 1470/1894. P. T. 30., 12.)

A közkereseti társaság egyik tagjának az üzletvezetésből történt kizárása esetében a visszahelyezés iránt előterjesztett kereseti kérelem tárgyában az vizsgálendő, hogy volt-e jogos ok a kizárásra és az a körülmény, hogy a tényleges kizárás folytán a társas viszony megszűnt, nem akadályozza a visszahelyezés iránti kérelemnek érdemleges elbírálását. (C. 1026/1900. M. D. 9., 133.)

**104. §.** A társaság feloszlása, a kereskedelmi cégjegyzékekbe bevezetés végett, az illetékes törvényszéknek bejelentendő. E bejelentésnek az esetben is meg kell történnie, ha a társaság azon idő eltelté miatt szűnik meg, melyre keletkezett.

Ugyanez áll a társasági tagok egyikenek vagy másikának kilépése, illetőleg kizárása esetében is.

A társaság feloszlásának, az egyes tagok kilépésének vagy kizárásának harmadik személyek elleni joghatályára nézve a jelen törvény 9. és 19. §-aiban foglalt határozatok szolgálnak irányadónak.

A közkereseti társaság egyik tagjának kilépésére vonatkozó bejelentés abban az esetben is megfelelő, ha ez a bejelentés az ezt teljesítő egyik társtagtól nyert szabályszerű meghatalmazás alapján az ezzel megbízott ügyvéd ellenjegyzésével van ellátva, és nem képez akadályt az sem, hogy a kilépő társas tag ezt a körülményt nem magában a bejelentett kérvényben, hanem az ennek kapcsán bemutatott közjegyzői okiratban foglalt külön nyilatkozatban terjeszti elő, mert a kereskedelmi törvény 67. §-ának az a rendelkezése, hogy a 65. és 66. §-okban felsorolt bejelentések a közkereseti társaság összes tagjai által az ott jelzett módon aláírandók, a kereskedelmi törvény 104. §-ában felsorolt esetekre kiterjesztve nincs. (C. 1417/1904. M. D. 9., 134. B. T. 3849/1903. és B. T. 4308. 1894.)

Mint hogy a kereskedelmi törvény értelmében kiköthető, hogy a társaság az elhalt tag örököseivel folytatassék és az ilyen kikötés, míg egyrészt az örökösekre nézve

kötelezettséget létesít az iránt, hogy a társaságot folytassák, másrészt jogot is biztosít nekik a társaság folytatására: az így kikötés fenforgása esetén az életben maradt tagoknak az elhalt tag örököseinek hozzájárulása nélkül tett bejelentése alapján nem teljesíthető a cégjegyzékbe olyan bejegyzés, mely azt tünteti fel, hogy az életben maradt tagok az elhalt tag örököseinek kizárásával folytatják a társaságot. (C. 488/1900. D. 87., 97.)

Helye van azonban az egyik tag részéről előterjesztett kérelemnek is ott, ahol az ide vonatkozó jogosultság közokirattal van kimutatva. — Pl. a közokirathoz foglalt társasági szerződésből kitűnik, hogy a felek a társaság megalapításánál abban állapodtak meg, hogy az egyik tagnak elhaltával az életben maradó az üzletet változatlan céggel mint tulajdonát tovább folytathatja. (B. T. 4308/1894. Ü. L. 11., 45. és B. T. 979/1905.)

A 104. §-sal szemben lehet bizonyítani, hogy a megszűnés ténye valóban s a bizonyítás sikerülte esetén a nem létező ténynek a bejegyzés dacára sem lehet hatályt tulajdonítani. (B. T. I. G. 98/1901.)

Ha a társaság volt tagjának elhalta a cégjegyzékbe be nem jelentett, annak örökösei az időközben keletkezett kötelezettségeikért szintén felelősségre vonhatók. (C. 1293/1898. P. T. 38., 3.)

**105. §.** Ha valamelyik társasági tag kilép vagy kizáratik, viszonya a társasághoz a kilépéskor, illetőleg a kizárás iránt indított kereset kézbesítésekor létező vagyoni állás alapján hozandó tisztába.

A kilépett vagy kizárt társasági tag a későbbi ügyletekben, jogokban és kötelezettségekben, csak annyiban részesül, amennyiben azok a korábban történtek közvetlen folyományát képezik.

A kilépett vagy kizárt tag a folyamatban lévő ügyleteknek azon elintézési módjában tartozik megnyugodni, melyet a társaságban maradó tagok legelőnyösebbnek tartanak.

Amennyiben a végkiegyenlítés azonnal meg nem történhetik, a kilépett vagy kizárt tag minden üzleti év végével az időközben befejezett ügyletek elszámolását s az ez alapon őt illető összeg kifizetését követelheti; a még folyamatban lévő ügyletek állásáról pedig minden üzleti év végével kimutatást kívánhat.

A közkereseti társaságból kivált tagnak illetményét megállapító szerződés érvénytelenítése iránt külön önálló megállapítási keresetnek nincsen helye. (C. 992/1905. K. J. 4., 187.)

Az a körülmény, hogy felperes, aki a keresetben illetményét a közkereseti társasági vagyon meghatározott hányadrésében kérte megállapíttatni és e tekintetben határozott kérelmet terjesztett elő, a társasági könyvek alapján megállapítandó illetményét a keresetben összegszerűen meg nem határozta, hanem azt a kérelmet terjesztette elő, hogy alperes a perben hozandó ítélet alapján a végrehajtási eljárásban megállapítandó összeg fizetésére köteleztessék, nem szolgálhat akadályul arra, hogy a kereseti kérelem alapján és annak korlátai között az esetleges marasztalási összegnek már az ítéletben megállapítása mellett végrehajtható ítélet hozassék. (C. 992/1900. D. 88., 95.)

A kereskedelmi törvény 105. §-a alkalmazásának előfeltételét az képezi, hogy a kettőnél több tagból álló társasági viszony egy vagy több tagnak kilépése vagy kizárása daczára meg nem szűnik, hanem a többi társaság által tovább folytatassék, amely esetben felszámolásnak helye nem lévén, a kilépett vagy kizárt társaság vagyonilletőségének meghatározhatása czéljából, irányadóul veendő a társaságnak a kilépéskor vagy a kizáratás iránti keresetnek kézbesítésekor létező vagyoni állapota. (C. 886. 1900. D. 87., 350.)

A közkereseti társaság tagjainak azon szerződési megállapodása folytán, hogy valamely tag kilépésének körülményeit és megfelelő jutalékát a társasági tagok közgyűlése állapítja meg, a kilépő tag az ez irányban a tagok közgyűlésén: vagyis a tagok együttes akaratával történt megállapítást elfogadni köteles. (C. 1606/1903. M. D. 9., 176.)

Az a körülmény, hogy a társaságból jogellenesen kizárt tag az ütlethez csakis saját tevékenységével járult s más befektetést nem tett, nem zárja ki azt, hogy a még hátralevő szerződési időre a kikötött részesedési jutalékok követelhesse. (C. 644/1903. M. D. 9., 135.)

A tartalékvagyon természetéből következik, hogy az a tartalékvagyon csak könyvelési szempontból és a tagok évi üzleti nyereségének kiszámítása szempontjából tekintetileg teherterhelnek; egyébként azonban ép úgy az üzlet és így a tagok vagyonához tartozik, mint az üzletben fekvő egyéb vagyonalatrészek. A társaságból kizárt vagy kilépő tag vagyoni illetőségének megállapítása tehát arra való tekintettel is eszközölendő, mert szabály az, hogy a társaságból kilépő tagnak viszonya a társasághoz a kereskedelmi törvény 105. §-a értelmében nem a

mérlégszerűleg kimutatott, hanem a kilépéskor tényleg létező vagyoni állás alapján hozandó tisztába. (C. 1564/1902. P. T. 45., 113.)

A 83. §-ban megállapított ellenőrzési jog a kivált tagot meg nem illeti s a könyveket csakis a kimutatás helyességének megállapítása czéljából igényelheti. (C. 906/1894. D. 66., 152.)

A közkereseti társaság kilépett tagja a kereskedelmi törvény 105. §-a alapján a társaság könyveinek mint közös okiratnak felmutatását alkereset útján követelheti, ha vagyonilletményét a többi tagok rosszhiszeműen állapították meg. (C. 799/1905. K. J. 4., 63.)

Felperes a cégből kiválván, az abban bentmaradó cégtag magára vállalta a cég összes követeléseit és terheit. Ez alapon felperes a bennmaradt cégtagtól peres úton ama még le nem járt váltók kiadását követelte, melyek által ő — a felperes is — kötelezve volt. A bíróságok felperest keresetével elutasították, kimondván, hogy a passzívák átvállalásából felperes irányában alperesre csak az a kötelezettség hárult, hogy amennyiben felperes valamely társasági kötelezettség alapján megtámadatná és ez alapon teljesíteni tartoznék, ennek a teljesítésnek megterítését az alperestől követelheti. (C. 1463. 1903. K. J. 1., 74.)

A kereskedelmi törvény 105. §-a nem a kilépett tagnak a társaság hitelezőinek irányában való felelősséget, hanem a kilépett vagy kizárt tagnak a társasághoz való viszonyát szabályozza, és csupán abban a vonatkozásában, tehát a kilépett vagy kizárt tag üzletrészesének, esetleg a társaság irányában fennmaradt tartozásának megállapíthatása szempontjából ad utmutatást a kilépés vagy kizáratás utáni ügyletekben, jogokban és kötelezettségekben, az esetre való részesedésre nézve, ha csak a korábban történteknek közvetlen folyamánai. Az alperes kilépése után a társaság részéről vállalt váltókötelezettség a kilépett tagot akkor sem kötelezi, ha az a kilépése előtt keletkezett társasági kötelezettségnek folyamánya. (C. 864/1903. M. D. 9., 137.)

A közkereseti társaságnak a társaság részére átvett áru megrendelésekor volt tagja felelős a vételárért akkor is, ha az áruátvétellek már nem volt tagja a társaságnak. (C. 1433/1891. és 172/1892. M. D. 9., 137.)

Az a körülményt, hogy a közkereseti társaság tagja, aki kilépett — még oly időben irta-e alá a kötelező okiratot, mikor még a cégnek tagja volt — a felperes tartozik bizonyítani, de e részben a kilépett cégtag bíróságon kívüli beismerése elegendő. (C. 604/1896. M. D. 9., 136.)

A közkereseti társaság megszűnte után az ugyanazon néven tovább folytatott cég-



gel, illetve annak egyedüli tulajdonosával kötött egyezség hatálya nem terjed ki a már előbb kilépett tagra. (C. 209/1905. K. J. 3., 158.)

**106. §.** A kilépett vagy kizárt társasági tag köteles a társasági vagyontól járó illetményének készpénzben kielégítését elfogadni, és nem áll jogában a társasági követelések-, áruk- vagy egyéb javakból aránylagos részt követelni.

A közkereseti társaságból kizárt tag a társaságba bevitt dolgokat nem természetben, hanem csupán őt a kereskedelmi törvény 105. és 106. §-ai alapján megillető vagyoni illetményt követelheti, mely a kereset kézbesítésekor létező vagyoni állapot alapján őt megilleti. (C. 925/1903. M. D. 9., 136.)

**107. §.** Ha valamelyik társasági tag magánhitelezője, a 101. §-ban megállapított joggal élve, a társaság feloszlását követeli, a többi tagoknak szabadságukban áll egyhangu határozattal a feloszlás helyett a végkiegyenlítést választani, és az adós illetményét az előbbeni §-ok határozataihoz képest kiszolgáltatni. Az adós ily esetben a társaságból kilépettnek tekintetik.

A végkiegyenlítés az adós társtag bekövetkezett halála után is választható. (C. 5827. 1882. M. 4., 24. és C. 489/1883. D. 35., 53.)

#### V. FEJEZET.

##### A társaság felszámolása.

**108. §.** A társaság feloszlása után, csőd esetét kivéve, felszámolásnak van helye, melynél ha a felszámolói tiszttel a társak egyhangu megállapodása, vagy a társasági szerződésnél fogva, egyes tagok vagy más személyek nem bizattak meg, az összes tagok vagy ezek törvényes képviselői mint felszámolók működnek. Ha az egyik társtag meghal, ennek jogutódjai közös képviselőt tartoznak rendelni.

Fontos okokból, a társasági tagok egyikének indítványára, a bíróság rendelhet felszámolókat és ilyenekül oly

személyeket is nevezhet ki, kik a társasághoz nem tartoznak.

A közkereseti társaság tagjainak egymás elleni igényei felszámolás nélkül is per tárgyává tehetők. (C. 860/1897. M. D. 9., 139.)

Az a körülmény nem szolgálhat indokul a közkereseti társaság tagjainak egymás elleni keresete elutasítására, hogy a közkereseti társaságnak előzetes felszámolása nem történt meg, ha a perben nem merültek fel adatok, melyek szerint a felek kölcsönös követelésének megállapítása, folyó ügyletek befejezése vagy társasági kötelezettségek teljesítése, közös követelések behajtása vagy közös vagyon értékesítése az előzetes felszámolást szükségessé teszi. (C. 32/1898. M. D. 9., 139.)

Arra való tekintettel, hogy a hitelezők érdekei a társasági viszonyoknak bármily módon való rendezése által, miután a tagok felelőssége úgy is fennmarad — sérelmet nem szenvedhetnek, újabb törvénykezési gyakorlatunk sem értelmezi a kereskedelmi törvény 108. §-ának azt a kijelentését, hogy a társaság feloszlása után, csőd esetét kivéve, felszámolásnak van helye olyképp, hogy az abszolút rendelkezést képezne, hanem a részben a társasági tagok vagy jogutódainak nyílt vagy hallgatóságos megállapodására van figyelemmel. (C. 348/1882. D. 30., 152. C. 1161/1904. Ü. L. 22., 32. és D. 97., 184. C. 543/1905. D. 97., 227. C. 1384/1903. Ü. L. 20., 44.)

Az üzletnek egészben aktívakkal és passzívakkal valamelyik tagra, vagy harmadik személyre átruházása folytán a felszámolás szükségessége elosott. (C. 765/1889. D. 52., 100. és C. 617/1889. D. 52., 72.)

A felszámolást csakis az összes tagok egyértelmű megállapodása zárhatja ki. (C. 348/1882. D. 30., 152.)

Mintthogy közkereseti társaság felszámolása csak az esetben rendelhető el, ha a felszámolásra a társasági tagoknak egymás között vagy a társaság hitelezőivel való viszonyánál fogva szükség van, mellőztetett a felszámolás, mert a társasági szerződés szerint a társaság megszűnése esetén az egész üzleti vagyon az egyik tagot illeti, míg a másik tagnak csak meghatározott pénzeszeghez van igénye s mert nem nyert bizonyítást, hogy volnának a társaságnak oly kötelezettségek, melyekre nézve a társaság tagjai a kereskedelmi törvény 88. és 121. §-ai értelmében egyetemlegesen felelősek. (C. 543/1905. D. 97., 227.)

Miután a tagok a felszámolásnak kimondása után is még mindig meg egyezésre juthatnak viszonyaiknak rendezése tárgyában, a felszámolásnak hivatalból elrendelése a feloszlást kimondó bírói határozatban helyt nem is foghat. (C. 1557/1895. D. 72. 162.)

De ha a felbontási keresetben a felszámolás elrendelése már kértett és a felszámoló személyt is peres felek a perben megvitatták, ez esetben a bíróság a feloszlás kimondása és a felszámoló kirendelése tárgyában egy ítéletben határoz. (C. 150/1881. D. 27., 91. C. 1317/1904. K. J. 2., 395.)

A kereskedelmi törvény 108. §-a alapján felszámolásnak van helye akkor is, ha az egyik társtag elhalt, aki csak munkájával járult a társasághoz. (C. 590/1903. M. D. 9., 137.)

Valamely közkereseti vagy betéti társaság feloszlása és a felszámolás elhatározása után a kereskedelmi törvény 108., illetve 146. §-ai szerint fontos okokból a társasági tagok egyikek indítványára, a bíróság rendelhet ugyan felszámolókat, azonban magát a felszámolást egyik társasági tagnak egyoldalú kérvényére a perenkívüli eljárásban bíróság elrendelni nem lehet. (C. 308/1890. P. T. 30., 45. C. 246/1889. Ü. L. 6., 16.)

A közkereseti társaság feloszlása után a felszámolás a bíróság közbenjöttével is megelvezhető lévén, az ez irányban perenkívüli eljárás hivatalból meg nem semmisíthető. (C. 888/1906. K. J. 4., 279.)

A kereskedelmi törvény 108. §-ának második bekezdésében foglalt jogszabály, amely szerint a bíróság rendelhet felszámolókat, akkor is alkalmazandó, ha az egyik társtag elhalálozván, ennek jogutódai nem tudnak közös képviselőben megegyezni. (C. 1571. 1902. M. D. 9., 139.)

A kereskedelmi törvény 108. §-ának második bekezdése kiterjed arra az esetre is, midőn az elhalt társasági tag jogutódjai közös képviselő személyében nem tudnak megállapodni. Ha tehát az elhalt társasági tag özvegye úgy is mint k. k. gyermekei t. és t. gyámja és a kiskorúak érdekei védelmére kiküldött gyámhatósági megbízott közös képviselő személyében megegyezni nem tudnak, a bíróság a kereskedelmi törvény 108. §-a második bekezdése alapján jogosítva van az elhalt társasági tag jogutódjai részére felszámolót kirendelni. (B. T. 139/v. 1903.)

A kereskedelmi törvény 108. §-ában említett jogutódok alatt csak az egyetemleges jogutódok, nem pedig valamelyik tagnak engedményese vagy magánhitelező érthető, utóbbiak a felszámolási eljárásba és a felszámoló kirendelésébe be nem folyhatnak. (C. 732/1886. D. 45., 9.)

Fontos ok lehet a bíróságra nézve, hogy valamelyik társasági tag a felszámoló tisztból kirekesztessék az, hogy a felbontási kereset épen ő szolgáltatott okot. (C. 150. 1881. D. 27., 91. C. 348/1882. D. 30., 152.)

A felszámoló nem a tagoknak, hanem a felszámolás tartama alatt is fennállónak vélt társaságnak a képviselő. (C. 918/1898. D. 82., 175.)

**109. §.** A felszámoló megbízás visszavonása a társasági tagok egyhangu határozata által történik: fontos okokból azonban valamelyik társtag indítványára a bíróság által is történhetik.

A kereskedelmi törvény 109. §-ának azon rendelkezése, hogy a társasági tagok a felszámoló megbízást egyhangu határozattal visszavonhatják, nem abszolút hatályú jogszabály, melytől a társaság tagjai el ne térhetnének. Ha tehát a feloszló kereskedelmi társaság tagjai és annak hitelezői között a felszámolás tekintetében oly értelmű megállapodás jött létre, hogy a felszámolást a hitelezők által választott társasági tagok által el nem mozdítható felszámoló teljesítsék, ez a meggyezés, bár a hitelezők által választott felszámoló bejegyeztetése a társasági tagok megbízása alapján történik, elzárja a társaság tagjait attól, hogy ők a kirendelt felszámolókat vagy azok egyikét egyoldalúan elmozdíthassák. (B. T. 760/1903.)

**110. §.** A felszámoló kirendelése a társasági tagok által a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetés végett, az illetékes törvényszéknél bejelentendő; kötelesek lévén egyuttal a felszámoló ugyanott aláírásaikat hitelesíttetni vagy hiteles alakban bemutatni.<sup>1)</sup>

Ha valamelyik felszámoló kilép, vagy meghatalmazása megszűnik, e tény a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetés végett hasonlóan bejelentendő.

A törvényszék köteles a társasági tagokat e határozatok megtartására, a 21. §-ban megállapított pénzbírság mellett, hivatalból szorítani.

A felszámoló kinevezésének, kilépésének és a felszámoló meghatalmazás megszűntének harmadik személyek elleni joghatályára nézve a jelen törvény 9. és 19. §-aiban foglalt határozatok szolgálnak irányadoul.

**111. §.** Ha több felszámoló neveztetett ki, ezek, egyéb megállapodás hiányában, a felszámoláshoz tartozó cselekvényeket érvényesen csak együttesen végezhetik.

Miután a kereskedelmi törvény 111. §-a szerint oly esetben, midőn több felszámoló neveztetett ki, ezek egyéb megállapodás

<sup>1)</sup> Illetékszabás 14. tétel c) pont.

hiányában csak együttesen végezhetik a felszámoláshoz tartozó cselekvényeket: ennélfogva abból, hogy a felszámoló egyiké valamely követelésre fizetett, nem következik az, hogy a követelés vagy jog el van ismervé. (C. 470/1893. D. 64., 1.)

**112. §.** A felszámoló a folyó ügyleteket befejezni, a feloszlott társaság kötelezettségeit teljesíteni, künnlevő követéseit behajtani és a társasági vagyont készpénzzé tenni tartozik; kötelesek egyúttal a társaságot bíróság előtt és bíróságon kívül képviselni. A társaság nevében egyezsége léphetnek, választott bíróság iránt szerződhetnek és a függőben lévő ügyek befejezése céljából új ügyleteket is köthetnek.

A társasági ingatlan javakat a felszámoló a társaság összes tagjainak beleegyezése nélkül csak nyilvános árverés útján adhatják el.

Aki beleegyezik abba, hogy követelése az adós társaság felszámolása útján nyert kielégítést, követelését a cég ellen a felszámolás előtt nem érvényesítheti. (C. 298. 304. N. 3. 2., 517.)

A társaság feloszlása után, ha felszámoló vannak kicendelve, ezek csak a társaságnak harmadik személyekkel szemben fennálló igényeit, és nem a társtagoknak egymással szemben támasztott igényeit vannak hivatva érvényesíteni. Ebből következik, hogy az egyik társ a másik társ elleni igényét, akár a társaság nevében, akár saját személyében érvényesítheti. Abból a körülményből, hogy a cég nevében követelt összeg nem a felperesként fellépő társat, hanem a társaság üzleti, nem a felperességi jog hiánya, hanem az következik, hogy a céget illető összeg felébe tétele rendeltessék el. (C. 918/1898. D. 82., 175.)

A felszámoló perbeli jogköpességét kifogásoló alperes köteles bebizonyítani, hogy a felszámoló minőség az erre vonatkozó megbízás visszavonása vagy azt megszüntető egyéb ok folytán a kereset megindításakor már fenn nem állott. (C. G. 146/1893.)

A felszámoló törvényes hatásköréhez tartozik a felszámolás alatt álló üzlet folytatásához szükséges segédszemélyzet felvételét és annak járandóságát a felszámolási mérleget kötelezően megállapítani. (C. 3337. 1885. M. D., 103. G. 4., 323.)

A felszámolás célja a vagyon készpénzzé tétele és a hitelezők kielégítése; ez alá a fogalom alá esik a kinlevő követelésnek

valamely hitelező részére saját követelése törlesztésül engedményezése is és ez a kereskedelmi törvény által tiltva vagy korlátozva nincs. (C. 75/1904.)

A felszámolásnak a kereskedelmi törvény 112. §-ában körvonalozott célja többé nem a kereskedelmi üzlet folytatása, hanem a feloszlott társaság vagyoni viszonyainak tisztába hozatala, vagyis az az eljárás lévén, mely alatt a folyó ügyletek befejeztetnek, a társaság kötelezettségei teljesítetnek, a kinlevőségek behajthatnak és a társasági vagyon készpénzzé tételük s új ügyletek kötése is csak annyiban lévén megengedve, amennyiben azt a függőben lévő ügyletek lebonyolítása szükségessé teszi, a felszámolási eljárás ezen céljából önként folyik, hogy a felszámolás alatt álló társaság részéről cégvezető, kinek jogkora a kereskedelmi törvény 38. §-a értelmében kereskedelmi üzlet folytatásával járó bíróság előtti és bíróságon kívüli minden ügyletre és jogcselekményre, tehát a felszámolás céljával kapcsolatba sem hozható új ügyletek kötése is kiterjed és amely jogkör a kereskedelmi törvény 39. §-a értelmében harmadik személyek irányában korlátozást egyáltalán nem tűr, ki nem rendelhető. (B. T. 459/1903.)

A cégvezető, ha a társaság felszámolása alá kerül és mint felszámoló alkalmaztatik, a cégvezetői szerződésben kikötött javadalmaszra nem tarthat igényt. (C. 707/1905.)

**113. §.** A felszámoló üzletkörének korlátozása harmadik személyek irányában joghatálytal nem bír.

**114. §.** A felszámoló aláírásaiknál, a felszámolási viszony kitüntetése és saját neveik hozzacsatolása mellett, a társasági céget használni tartoznak.

**115. §.** A felszámoló az esetben is, ha bíróilag lettek kinevezve, az üzletvezetésnél a társasági tagok egyértelmű határozatait foganatosítani tartoznak, ellenkezőleg ezért a társasági tagoknak felelősek.

Felszámolás alatt is irányadó a felszámolásból kizárt tagokra nézve a kereskedelmi törvény 83. §-ának szabálya. Ha a felszámoló eljárása által (követelésnek árverésen történő eladása) a társaság tagjainak kárt okozott, ezért a felszámolás befejezése után felelősségre vonható ugyan, de a felszámolás tartama alatt a felszámoló elmozdításának csak akkor van helye, ha a társaság tagjait szándékosan vagy vétkeken megkárosítja, vagy ha a felszámolási teendők végzésére képtelen. (B. T. 259/1904.)

**116. §.** A felszámolók a társasági pénzeket, amennyiben azok később lejárandó tartozások, vagy az egyes tagokat a végkielégítésnél illetendő igények fedezésére nem szükségesek, a társasági tagok közt előlegesen felosztani tartoznak.

**117. §.** A felszámolók feladatához tartozik a társasági tagok közt a végki-egyenlítést eszközölni.

Az e körül felmerülő vitás kérdések azonban bírói elintézés tárgyát képezik.

A közkereseti társaság feloszlása esetében a vagyoni állapot nem a kereset kézbesítése napján létező, hanem a felszámolás idejében létező állapot szerint határozandó meg, mert a kereskedelmi törvény 105. §-a csak kizárás esetében alkalmazható. (C. 886/1900. M. D. 9., 139.)

Az a körülmény, hogy a cégbíróóság a társaság feloszlásának bírói ítélettel történt kimondása után a felszámolás kersztülvitele és e részben a társasági tagok közt keletkezendő vitás igények elintézése tárgyában perenkívüli uton belebocsátkozott, becslet és átadást fogantatoított, az eljárásnak hivatalból megsemmisítésére nem vezethet. (C. 888/1906. K. J. 4., 279.)

**118. §.** Ha valamelyik tag oly dolgokat hozott a társaságba, melyek ennek tulajdonába mentek át, a társasági vagyonból e dolgok nem természetben adatnak vissza, hanem azon értékben térítettnek meg, melyben azok megállapodás szerint átvétettek.

Amennyiben az érték iránt megállapodás nem történt, azon érték térítendő meg, melylyel a társaság tulajdonába áttment dolgok a behozatal idejékor birtak.

A tagok által a tulajdonjognak fentartásával a társaságba adott tárgyak a felszámolás befejezése előtt vissza nem követelhetők. (C. 799/1902. M. D. 4., 141. G. D. 4., 327.)

A felszámolók a társasághoz meghatalmazási viszonyban állván, az ő megállapításuk ugyanazon tekintet alá esik, mintha azok maguktól a tagoktól származnának — ezzel szemben az azt kifogásoló köteles bizonyítani, hogy a felszámolók jelentése a valóságnak meg nem felel. (C. 202/1904. M. D. 9., 142.)

**119. §.** A felszámolási eljárás tartama alatt, úgy a társaságnak harmadik személyek elleni, mint a társasági tagoknak

egymás közti jogviszonyaira nézve, a jelen czim második és harmadik fejezeteinek szabályai szolgálnak irányadóul, amennyiben azok a jelen fejezet határozataival és a felszámolás természetével nem ellenkeznek.

A társaságot illető kézbesítések érvényességére elegendő, ha azok a felszámolók valamelyikének kezeihez történnek.

Alperesnek azt a kifogását, hogy a kereseti igényt csak a társas cég és nem felperes érvényesítheti, mellőzni kellett, mert a kereskedelmi törvény 115., 117. §-ából kifolyólag a társaság feloszlása után még akkor is, ha felszámolók vannak kirendelve, amit a jelen esetben egyik fél sem állít, ezek csak a társaságnak harmadik személyekkel szemben támasztott igényét érvényesíteni vannak hivatva. Ebből következik, hogy az egyik társ a másik társ elleni igényét akár a társas cég nevében, akár saját személyében érvényesítheti, és hogy abból a körülményből, hogy a cég nevében követelt összeg nem a felperesként fellépő társat, hanem a társas céget illeti, nem a felperesi jog hiánya, hanem az következik, hogy a céget illető összeg letétbe tétele rendeltessék el. (C. 919/1898. D. 82., 175.)

**120. §.** A felszámolás befejezése után a felosztott társaság könyvei s egyéb iratai megőrzés végett valamelyik társagnak, vagy egy harmadik személynek adatnak át. Ha a tagok a választás iránt meg nem egyezhetnek, a könyvek és iratok gondviselőjét, a felek valamelyikének indítványára, az illetékes törvényszék nevezi ki.

A társasági tagok és ezek jogutódai a könyveket és iratokat azontul is megtekinthetik és használhatják.

Az a körülmény, hogy valamely felosztott közkereseti társaság könyvei megőrzés végett valamelyik társagnak, egy harmadiknak, vagy az illetékes törvényszéknek adatnak át, ha a társaság valamely tagja ellen a társasági viszonyból eredő per indítatik, e társasági tagot a könyvek felmutatása iránti kötelezettsége alól fel nem oldja. A közkereseti társaság könyveinek tartalma a társaság tagjainak egymás közötti jogviszonyaira nézve egymás ellenében teljes bizonyítékot nyújt, ha csak a bejegyzések helytelensége vagy valótlanúsága nem bizonyíttatik. (C. G. 3/1905. D. 97. 331. U. L. 22., 28.)

## VI. FEJEZET.

**A társasági tagok elleni keresetek elévülése.**

**121. §.** Az egyes tagok ellen a társaságot terhelő igények alapján támasztható keresetek, amennyiben bizonyos követelésekre nézve törvényesen rövidebb elévülés megállapítva nincsen, a társaság feloszlásától, vagy a társasági tag kilépésétől, vagy végre ennek kizárásától kezdve öt esztendő alatt évülnek el.

Ezen elévülési idő azon naptól számítatik, melyen a társaság feloszlása vagy az egyes tag kilépése vagy ennek kizáratása a kereskedelmi cégjegyzékbe történt bevezetés alapján közzététetett.

Amennyiben azonban a követelés az érintett bevezetés közzététele után jár le, az elévülési idő a követelés lejáratával; még le nem járt, de felmondási időhöz kötött követeléseknél pedig, a felmondásra való tekintet nélkül, a felmondási idő leteltével, mely idő a közzététel napjától számítandó, veszi kezdetét.

Ha a hitelező egyezséget köt az azelőtti közkereseti társaságból létesült egyéni cézeggel és annak egyedüli tulajdonosával, az egyezség hatálya az ugyanazon cég alatt korábban fennállott, de az egyezség kötésekor már nem létező közkereseti társaság kilépett tagjára ki nem terjed. — Az egyik egyetemleges adóstárs javára eszközölt elengedés a többi adóstárs kötelezettségét rendszerint meg nem szünteti. (C. 209/1905. H. D. 1., 27. K. J. 3., 158.)

A közkereseti társaságból kilépett tag részére a társaságban bennmaradt vagyoni betétének kifizetése iránt a többi tagok részéről vállalt kötelezettség is az elévülés szempontjából a kereskedelmi törvény 121. §-ának tekintete alá esik. (C. 1076/1899. Ü. L. 17., 5.)

Amennyiben a közkereseti társaság feloszlása, vagy az egyes tag kilépése, vagy ennek kizáratása a kereskedelmi cégjegyzékbe be nem vezetett és közzé nem tettett: a kereskedelmi törvény 121. §-ában megállapított elévülést a társaság hitelezői ellenében érvényesíteni nem lehet, habár igazoltathatnák is, hogy ezen tények az utóbbiak előtt mindazáltal ismertetsek voltak, és illetve, hogy azokról a társaság, vagy az illető tag által magánúton különben is érte-

sítve lettek. (C. 48/1882. 30., 29. C. 1193/1882. M. 4., 103.)

A kereskedelmi törvény 121. §-ában előírt elévülés a csődmegszüntető hirdetmény közzétételétől számított 5 év alatt áll be akkor is, ha a csőd elrendelése és megszüntetése a cégjegyzékbe be nem vezetett. (C. 1838/1896. Gr. 1., 57. Azonos 1348/1896. M. 9., 253.)

A csőd folytán nevezett közkereseti társaság magánál a törvény rendelkezésénél fogva feloszlott és épp azért, mert ezen törvények szerint a feloszlás a csődnek szükségszerű következménye, a csődnyitás közzétételével a feloszlás is közhírré tettett. Ezeknél fogva és tekintettel arra, hogy a kereskedelmi törvény 121. §-a a közkereseti társaság feloszlásának nemel közt különbséget nem tesz, felperesnek azon kifogása, hogy a törvényhely, illetve a kereskedelmi törvény egész 6-ik fejezete a jelen esetre nem lenne alkalmazható, figyelembe nem vehető, alperes elévülési kifogásának helyt adni kellett, miután az idézett §-ban jelzett határidő lejárt. Nem lehet ugyan eme elévülési határidőt a csődnyitási hirdetmény napjától számítani; mert a törvény a közkereseti társaság hitelezőinek csak egyes esetekben ad jogot a tagok ellenében, azt rendelvén, hogy a hitelezők a tagok magánvagyonából csak azon esetben és csak annyiban igényelhetnek kielégítést, ha és amennyiben a társasági vagyonból kielégítést nem nyertek. Ebből következik, hogy felperes mindaddig nem volt jogosítva alperes ellen fellépni, míg a feltétel be nem állott, tehát a csőd megszüntetéséig. Az elévülés is tehát ettől az időtől számítandó. (C. 143/1885. D. 40., 313. C. 709/1895. Ü. L. 13., 20. C. 326/1897. P. T. 34., 21.)

A közkereseti társaság csődjében a tagok elleni kereseti jognak a kereskedelmi törvény 121. §-ában meghatározott elévülés szűnhetel. (C. 1336/1904.)

**Ellenzáró:** A közkereseti társaság az ellennyitott csőd következtében, a kereskedelmi törvény 98. §. 1. p. szerint, magánál a törvény rendelkezésénél fogva feloszlik. A kereskedelmi törvény 121. §-a értelmében pedig a közkereseti társaság egyes tagjai ellen a társaságot terhelő igények alapján támasztható keresetek elévülése tekintetében nem a társaság cézégének megszűntetése (törlése), illetve a társaság megszűnésének közzététele, hanem a társaság feloszlása s ennek közzététele bír jelentőséggel. A kereskedelmi törvény 121. §-a szerinti elévülési határidő tehát a társasági csőd megnyitásával egybeeső feloszlástól számított 5 év alatt telik le. (C. 1145/1905. H. D. 1., 34.)

Az „F. testvérek” közkereseti társaság az ellennyitott csőd következtében a keresk-

törvény 98. §-ának I. pontja szerint magánál a törvény rendeleténél fogva feloszlott, s épen ezért, mert a törvényszertő felosztás a csődnek törvényszertő következménye volt, a csődnitátnak közzétételével egyuttal a közk. társ. felosztása is közzé volt téve. A keresk. törv. 121. §. értelmében pedig a közkereseti társ. egyes tagjai ellen a társaságot terhelő igények alapján támasztható keresetek elévülése tekintetében nem a társaság özégének megszűnte (törlése), illetve a társas cég megszűnésének közzététele, hanem a társaság felosztása és ennek közzététele bír jelentőséggel. (Szegedi T. 2317/1905.)

Részletekben visszafizetendő kölcsönöknél az elévülés csak az utolsó részlet lejáratától számítható. (C. 48/1882. D. 30., 29.)

**122. §.** Ha a társaságnak felosztatlan vagyona marad, a társasági hitelezők e vagyomból az előbbeni §-ban megállapított elévülési idő után is követelhetnek kielégítést.

A megszűnt közkereseti társas cég is bír keresetességi joggal oly követelésre nézve, mely a társaság fennállása idején keletkezett. (C. 707/1899. M. D. 9., 145.)

As időközben megszűnt közkereseti társaság volt tagja feltétlenül bírván kereseti jogosultsággal a társaság követeléseit behajtására, kereseti joga megállapítandó, ha ő az üzletet személyesen átvette, azt azonban nem bizonyította, hogy a követelés reá ruházott. (C. 311/1902. J. 21., 40.)

A megszűnt közkereseti társas özégről, annak volt tagjára átszállott jogot amaz érdeknél fogva, melylyel az a volt tagok mindenikére bír, bármelyik volt özégtag érvényesíteni jogosítva van. Ez a jog engedményezhető és az engedményt a perújítás iránt a felléphetési jog megilleti, mert az a kérdés, hogy a perújítási keresetben előterjesztett marasztalási kérelemnek a másik volt özégtag kifejezett hozzájárulása nélkül mennyiben adható hely, a per érdemére tartozik. (C. 61/1900.)

Ha a közkereseti társaság a per indítása után megszűnik s a tagok a követelések felett megosztottnak; az egyik tag a társaság részéről már a megosztás előtt korábban megindított pert jogosult saját nevében az őt illető hányad tekintetében továbbfolytatni akkor is, ha a másik tag a pert maga részéről továbbvinni nem hajlandó. S ez nem is esik a meg nem engedett keresetváltoztatás fogalma alá. (C. 1400/1900.)

A özégjegyzékből kitörölt társaság is marasztalható, mert lehet még felosztatlan vagyona. (C. 1517/1904. K. J. 3., 38.)

A kereskedelmi törvény 122. §-a szerint,

ha a feloszlott társaságnak vagyona maradt, ebből a társaság hitelezője kielégítést követelhet; következésképpen olyan esetben, amikor a társaság hitelezője a társaságot ennek felosztása előtt idézte perbe és a társaság csak a per folyamán oszlik fel, mi sem áll utjában annak, hogy a társaság továbbra is alperesként tekintessék és esetleg elmarasztaltassék. (C. G. 72/1901. M. D. 9., 145. G. D. 4., 329.)

**123. §.** A kilépett vagy kizárt társasági tag javára folyó elévülési idő nem szakíttatik félbe oly jogcselekmény által, mely a fennálló társaság, vagy ennek egy másik tagja ellen történik.

A felszámolás tartama alatt folyó elévülési idő, a társaság egyes tagjaira nézve, csak oly jogcselekmény által szakíttatik meg, mely a felszámolók ellen intéztetik.

Oly jogcselekvénynek, mely által az elévülés félbeszakíttatik, egyedül a kereset megindítása tekintetik.

A megszűnt társaság ellen indított kereset nem bír az elévülést félbeszakító hatállyal sem a társaság, sem a tagok irányában. (C. 294/1900. Gr. 3., 78.)

**124. §.** A jelen fejezetben megállapított elévülés kiskoru, gondnokság alatti és jogi személyek ellen is hatályos.

## KILENCZEDIK CZIM.

### Betéti társaság.

**125. §.** Betéti társaság keletkezik, ha a közös cég alatt folytatott kereskedelmi üzletnél a társak közül egy vagy több (kül-) tag csak kikötött vagyonbetételével felelős, míg ellenben egy vagy több (bel-) tagot korlátlan és egyetemleges felelősség terhel.

A beltárgokra nézve, ha ezek többen vannak, a társaság egyszersmind közkereseti társaságnak tekintetik.

A társasági szerződés érvényességéhez sem okirat szerkesztése, sem más alakosság nem szükséges.

Betéti társaság keletkezésének elengedhetetlen feltétele, hogy a kereskedelmi üzlet



közös cég alatt folytattassék s hogy a kültagnak kültagi minősége s vagyoni betétének összege megállapíttassék. (C. 1003/1899.)

Ha a beltagok egyike társas cég, úgy ez a bejegyzett céget változtatás nélkül tartozik használni a betéti társaság cégében is. (C. 27/1902. D. 90., 103.)

Az a körülmény, hogy a peres felek közt létrejött betéti társaság a cégjegyzékbe nem lett bevezetve, hanem a szóban lévő társas üzem csupán alperes egyéni cége alatt vezetett be a cégjegyzékbe, a felek közt létrejött betéti társaság tagjainak egymás-közi jogviszonyán és a szerződő felekre nézve az A) alatti szerződés tartalma szerint betéti társaságnak minősülő társaság ebbeli jellegén mit sem változtat. (B. T. 2077/1896.)

Ha valamely betéti társaság beltagjai között a természeti személyeken kívül egy más kereskedelmi társaság is van, ennek az utóbbi társaságnak a megszüntése a betéti társaságnak további fennállásának tekintetében azzal a következménnyel jár, amelyet a kereskedelmi törvény a betéti társaság valamely beltagjának halála esetére előír. (C. 488/1900. D. 87., 97.)

A betéti társaság beltagja a társaság tar-tozásáért korlátlanul felelős lévén, mindenki, kinek a társaság ellen követelése van, jo-gosult ezt a követelést akár a társaság, mint ilyen, akár annak beltagja ellen érvé-nyesíteni. (B. T. 1785/1893.)

A betéti társaság ellen hozott marasztaló ítélet alapján a társaság tagjai ellen indított perben a tagok védekezése nem irányulhat arra, hogy maga a társaság tartozott-e a kereseti összeggel? (C. G. 11., 902.)

A betéti társaság kültagja saját szemé-lyében nem perelhető a társaság kötelezett-ségelért, csak ha bizonyítottatik, hogy betétét be nem fizette. (C. 1717/1904. K. J. 3., 63.)

Azok a tények, hogy alperes a közadós üzletének vitelébe befolyt és annak menetét az üzletben könyvelői minőségben alkalmazott bizalmi emberei által és személyesen is ellenőrizte, továbbá, hogy a szóban lévő összegek után ellenszolgáltatásul a kamaton kívül az üzlet nyereségének 1/2-át kikötötte, nem alkalmasak a betéti társasági viszony megállapítására, mert a kereskedelmi tör-vény 125. és 126. §-ai szerint a betéti társaság keletkezésének elengedhetetlen feltétele az, hogy a kereskedelmi üzem közös cég alatt folytattassék és hogy a kültagnak kültagi minősége, úgy vagyoni betételének összege, megállapíttassék. Ezen törvényes ismérvek nélkül betéti társaság nem alakulhat. (C. 1002/1899. D. 57., 98.)

A kereskedelmi törvény 125. §. értelmé-ben betéti társaság csak közös cég alatt folytatott kereskedelmi üzletnél keletkezh-etik, a jelen esetben tehát, minthogy a K. M. és P. A. között létrejött szerződés szerint

nevezettek csak az iránt léptek meg egyezés-re, hogy a K. cége alatt addig is fennállott üzletet a régi — tehát nem közös — cég alatt P. A. pénzzel és munkájával segíti, betéti társaság nem keletkezett, minőlfogva P. A. K. M.-nak csak titkos társaképpen jelentke-zik, ki ennőlfogva csak a K. M.-al magával áll jogviszonyban, de e viszonyról fogva har-madik személyekkel szemben sem jogokat nem nyerhet, sem kötelezettséggel nem ter-helhető az állandó üzletben való titkos rész-vétel által, a nyílt üzlettel bíró tag és a titkos tag között létrejött társulat nem tartozván a kereskedelmi törvény által ismert tu-lajdonképpeni kereskedelmi társaságokhoz. (C. 1079/1891. Azonos 1191/1890. M. 4., 104. Ü. L. 91., 37.)

Az a körülmény, hogy az üzlet tulajdono-sának kölcsön adott összeg után kamatként az üzleti nyereségnek egy hányada kötö-tett ki és a kölcsönadónak biztosítékul cég-jegyzési jogosultság engedélyeztetett, még nem állapítja meg, hogy az illető betéti társasági tagként lépett be az üzletbe. (C. 1193/1894. K. J. 2., 53.)

Minthogy a kereskedelmi törvény a csendes-társ fogalmát nem ismeri, az, aki valamely betéti társaságba csendes társként lép be és abba betétet hoz : úgy tekintendő, mint a be-téti társaságnak kültagja, aki elmulasztotta magát bejegyeztetni. — Ha a felek a veszte-ségben való részesülést kifejezetten ki nem zárták, úgy a nyereségben való részesülé-snek a társaság jogi természetéből folyó kö-vetkezménye az, hogy a társaság a veszteség-ben is részt vesz. (C. 212/1895. D. 99.)

(Lásd a csendes társaságokra vonatkozó határozatokat a 61. §-nál.)

**126. §.** A betéti társaság alakítása a társasági tagok által az üzlet megkez-désekor, a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetés végett, a 65. §. határozata szerint illetékes törvényszéknél beje-lentendő.

E bejelentésnek magában kell foglalni :

1. a beltagok nevét, polgári állását és lakhelyét ;
2. minden kültagnak nevét, polgári állását és lakhelyét, s annak mint ilyen-nek megjelölését ;
3. a társaság cégét és székhelyét ;
4. minden egyes kültag vagyonbeté-telének összegét.

E bejelentés a kereskedelmi cégjegy-zékbe egész kiterjedése szerint beveze-tendő, s azt a társaság összes tagjai az



illetékes törvényszéknél személyesen aláírni, vagy hitelesített alakban bemutatni tartoznak.

A betéti társaság közzétételekor a kültagok neveit, polgári állását, lakhelyét és vagyonbetétük összegeit tárgyazó adatok csak az érdekeltek kívánságára említetnek fel.

**127. §.** A betéti társaság azon törvényszéknél is bejelentendő, melynek kerületében fiókteleppel bir.

A bejelentés tartalmára és alakjára nézve az előbbeni §. rendeletei szolgálnak irányadónak.

**128. §.** A társaság képviselőjére jogosított beltágok azon törvényszéknél, melynek területén a társaságnak székhelye van, továbbá azon törvényszéknél, amelynek területén a társaság fiókteleppel bir, cégjegyzéseit hitelesíttetni, vagy azokat hitelesített alakban bemutatni tartoznak.

**129. §.** A törvényszékek a 126., 127. és 128. §-okban foglalt rendeletek megtartására a társaság beltágjait, a 21. §-ban megállapított pénzbírság mellett, szorítani tartoznak.

**130. §.** Ha valamely fennálló betéti társaság czege megváltozik, vagy ha a társaság székhelyét változtatja, e tények a társasági tagok által a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetés és a 126. §. értelmében eszközözlendő közzététel végett az illetékes törvényszéknek bejelentendők. E bejelentés eszközölésére a törvényszék a beltágokat, a 21. §-ban megállapított pénzbírság mellett, szorítani tartozik.

A közzétételnek harmadik személyek elleni joghatályára nézve irányadónak a jelen törvény 9. és 19. §-aiban foglalt határozatok szolgálnak.

**131. §.** Ha egy fennálló betéti társaságba új kültag lép, e tény a társaság tagjai, a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetés és a 126. §. határozatainak megfelelő közzététel végett, az illetékes törvényszéknél bejelenteni tartoznak.

**132. §.** A társasági tagoknak egymás közti viszonyaira nézve mindenekelőtt a társasági szerződés szolgál irányadónak. Amennyiben abban a tagok jogviszonyai iránt intézkedés nem foglaltatik, a következő §-okban megállapított eltérésekkel, a közkereseti társaság tagjainak egymás közti jogviszonyait szabályozó intézkedések nyernek alkalmazást.

Midőn valamely betéti társaságba új tag lép be, annak társaságba való belépéséhez a társaság összes tagjainak, tehát a kültagnak is, beleegyezése feltétlenül szükséges. (B. T. 4234/1891. D. 58., 371.)

A kereskedelmi törvény 132. §-a szerint a társasági tagok egymás közötti viszonyaira nézve a társasági szerződés szolgálván irányadónak, a kültag magánhitelezőjével szemben sikeresen vitatható az, hogy a lefoglalt betét nem a kültag, hanem az igénylő harmadik személy tulajdona. (C. G. 557/1902. M. D. 9., 147.)

**133. §.** A társasági üzletvezetés a személyesen felelős tagot vagy tagokat illeti.

A kültag az üzletvezetésre sem jogosítva, sem kötelezve nincsen és a beltágoknak az üzletvezetésre vonatkozó cselekvényeit tiltakozásával nem gátolhatja.

A betéti társaságnak az üzletvezetésre egyedül jogosított beltágjának az üzlet rendes fogalma körén kívül eső cselekvénye is kötelezi a betéti társaságot, ha nem bizonyítottatik, hogy a beltág saját nevében járt el, és ha másrészt bizonyítottatik, hogy cselekvénye a betéti társaság érdekében történt. (C. 373/1901. M. D. 9., 148. G. D. 4., 338.)

A kereskedelmi törvény 77., 132. és 133. §-ai szerint nincs kizárva az, hogy a betéti társaságnak ne valamennyi tagja legyen az üzletvezetéssel megbízva. (C. G. 501/1903. M. D. 9., 148.)

**134. §.** A jelen törvény 74. §-ában foglalt korlátozások a kültagokra nem terjednek ki.

**135. §.** Minden kültag követelheti, hogy vele az évi mérleg másolatban közöltessék, jogában állván egyuttal a mérleg helyességét, a társasági könyvek és egyéb iratok alapján, megvizsgálni.

A kültag a 83. §-ban megállapított jogokra igényt nem tarthat ugyan,

mindamelllett az illetékes törvényszék, a kültag kérelmére, fontos okokból a mérlegnek vagy egyéb adatoknak közlését, ugyszintén a társasági könyveknek és iratoknak felmutatását bármikor elrendelheti.

Az, hogy a betéti társaság tagjait minő jogok illetik meg, a kereskedelmi törvény I. rész 9. czimében van tüzetesen kijelölve, itt pedig a betéti társaság tagjának nincs megadva az a jog, hogy egyéb kérelemmel nem kapcsolatosan a társaság üzletkezelésének szakértők által való megvizsgálását követelhesse. (C. 91/1892. D. 60., 152.)

A kültagnak a mérlegnek s egyéb adatoknak közlésére vonatkozó kérelem előterjesztése a kereskedelmi eljárás 43. §. c) pontjából kitünőleg perenkívüli utra tartozik; mind-ezekből folyólag felhívónak, mint kültagnak elsősorban a mérlegnek és egyéb adatoknak közlését, a társasági könyvek és iratoknak felmutatását peren kívüli kellett volna kérnie, de felhívottól számadást csak másodsorban, vagyis abban az esetben volna joga követelni, ha a társasági könyvek és az ezek alapján készült mérleg a kezelésről teljes felvilágosítást nem nyújtanának, már pedig az előbb említett joggal felhívott nem élt, számadást tehát ezuttal nem követelhet. (B. T. 2077/1896. Ü. L. 13., 43.)

A betéti társaság kültagja nem követelhet számadást felhívás útján a beltagtól, hanem a mérleg megtámadásával kereset alakjában tartozik jogait érvényesíteni és pedig akkor is, ha a betéti társaság mint egyéni cég van bejegyezve, mert a társaság jellegét nem a czíme, hanem a társaság adja meg egymással szemben, és pedig a megszűnte után is. (C. 1302/1896. M. D. 9., 149. G. D. 4., 331.)

A nyereséjuttaléokra jogosult segéd (commis intéressé) nem tekinthető betéti társasági kültagnak és ennél fogva peren kívüli eljárással nem követelheti a mérleg közlését és az üzleti könyvek felmutatását. (C. 425/1898. M. D. 9., 149.)

A kereskedelmi törvény 135. §-ára alapított kérelem perenkívüli eljárásra tartozik. (C. 773/1893. M. D. 9., 149. G. D. 4., 336.)

A kereskedelmi törvény 135. §-ára alapított kérelem, ha annak kapcsán a kereskedői mérlegben tüzetesen felsorolt egyes tételek beszámíthatósága is támadás tárgyát képezte, mint a felek közötti vitás jogkérdésnek eldöntésére irányuló, perenkívüli uton el nem bírálható. (C. 773/1893. M. D. 9., 149. G. D. 4., 336.)

Azon jogok, melyeket a betéti társaság kültagja a kereskedelmi törvény 135. §-a alapján gyakorolhat, a betéti társaságra nézve, mely ellen azon jogok gyakorolhatók,

oly kötelezettséget képeznek, melyek már tárgyunknál fogva a társaság kereskedelmi üzletének folytatásával járó kötelezettségek jellegével bírnak: a cégvezetőnek a kereskedelmi törvény 38. §-ában meghatározott hatásköre szerint pedig a cégvezetői megbízás a kereskedelmi üzlet folytatásával járó ügyletek és jogcselekvények tekintetében minden különös meghatalmazást pótolván, lényegileg a kereskedelmi törvény 135. §-ára alapított, a fenforgó keresetre hozott idéző végzésnek a keresetben alperesként perbe idézni kért bejegyzett cég képviselőjében ennek bejegyzett cégvezetője kezéhez történt kézbesítése a perrendtartás 259. §-a értelmében alperes czégre nézve feltétlenül kötelező hatálylyal bír. (C. 773/1893. és 774/1893. M. D. 9., 150. G. D. 4., 336.)

**136. §.** A jelen törvény 84., 85. és 86. §-ainak a kamatokra, a nyereség vagy veszteség megállapítására, a kamatok és a nyereség felvételére vonatkozó intézkedései a kültagokra is, de azon megszorítással nyernek alkalmazást, hogy ezek a veszteségben egyedül befizetett vagy hátralékos betételeik erejéig részesülnek.

A kültag a már felvett kamatot és jutalékot későbbi veszteségek miatt visszafizetni nem tartozik ugyan, de ha eredeti betétele veszteségek folytán csökkent, évi nyereség-jutaléka azok fedezésére fordíttatik.

A betéti társaság kültagja a társaságtól betétele után kamatot akkor is követelhet, ha ez által betéte csökkentetik; azonban a kamatok nem az eredeti betétek, hanem a mindenkori vagyonilletőség után számítandók. (C. 1047/1884. D. 39., 242. és C. 440/1888. D. 49., 234. C. 745/1900. M. D. 9., 150.)

**137. §.** Ha a nyereség és veszteség mikénti felosztása iránt megállapodás nem történt, azt esetleg szakértők meghallgatása mellett a bíróság határozza meg.

**138. §.** A társasági viszony joghatálva harmadik személyek irányában azon időponttal kezdődik, midőn a betéti társaság felállításának a kereskedelmi cégjegyzékbe történt bevezetése közzétett, illetőleg a társaság üzletét megkezdette (87. §.).

Annak kikötése, hogy a társaság ne a közzététellel, hanem egy későbbi időponttal vegye kezdetét, harmadik személyek irányában joghatálylallyal nem bír.

Ha a társaság az érintett közzététel előtt kezdi meg üzletét, a kültag a közzétételig keletkezett társasági kötelezettségeikért harmadik személyek irányában beltagnként felelős, amennyiben igazolni nem képes, hogy azok korlátozt felelősségéről tudomással birtak.

A betéti társaság saját czéjge alatt perbe idézhető akkor is, ha czéjge nincs bejegyezve. (C. 1422/1893. — Azonos 1583/1893. M. D. 9., 152.)

**139. §.** A kültag a társasági kötelezettségeikért csak betételével, vagy, amennyiben ezt még be nem fizette, a kikötött összeggel felelős.

A betételt a társaság fennállása alatt sem egészben, sem részben visszafizetni, sem elengedni nem szabad. Kamatokat a társaság a kültagoknak csak annyiban fizethet, amennyiben ezáltal az eredeti betétel nem csökken.

A kültag a veszteség által csökkent betételének kiegészítéséig sem kamatot, sem nyereséget fel nem vehet.

A társaság kötelezettségeiért a kültag személyesen csak akkor és annyiban felelős, ha és amennyiben a társaságtól ezen §. rendelete ellenére fizetéseket kapott; mindazonáltal ily esetekben sem kötelezhető azon kamatok és nyereség visszafizetésére, melyet a jóhiszeműleg készült mérleg alapján jóhiszeműleg felvett.

A betéti társaság hitelezője által a kültag ellen indított keresettel szemben a kültagot terhel annak bizonyítása, hogy a betétét befizette. (B. T. II. G. 104/1906. Ju. 4., 562.)

A kereskedelmi törvény 139. §-ának utolsó bekezdésében foglaltak szerint a kültag a társaság kötelezettségeiért személyesen is felelős azon kamatfizetésekért, melyeket eredeti betételének csökkentésével az idézett szakasz rendelkezése ellenére felvett, és így csőd esetében a hitelzőkkel állván szemben, a csőd-tömegből betéte után őt a 136. §. értelmében

ben megillető kamatot nem követelheti. (C. 745/1900. Gr. 3., 89.)

A 139. §. utolsó bekezdésének figyelembe vételével a társaság — harmadik személyek irányában is hatályosan — a kültagnak kamatot csak annyiban fizethet, amennyiben ez által az eredeti betétel nem csökken, a kültag pedig ugyancsak harmadik személyek irányában is hatályosan veszteség által csökkentett betételének kiegészítéséig kamatot fel nem vehet, ha pedig, mihez a 136. §. értelmében a társaság irányában kétségtelen joga van, a kamatot veszteség esetében is felvessi s ez által betételt csökkenti azon jogot, hogy a társaság tartozásaiért csak betétele erejéig felelne, elveszti s a kereskedelmi törvény 139. §. utolsó bekezdésében említett eset kivételével, ugy harmadik személyek irányában, valamint a netalán helyette fizetett beltagnak is, eredeti betétele erejéig személyesen felelős lesz. Ha a kültag betéti tőkje üzleti veszteség által csökken, mely üzleti veszteség a kereskedelmi törvény 84. §-ához képest mindenkor a társasági tagokat illető kamatoknak előzőleg számításba vétele után állapítandó meg, a kültag kivételi jogának megszorítása nélkül szerződő beltagok a kereskedelmi törvény 139. §-ára alkerrel egyáltalán nem hivatkozhatnak. (1047/1884. D. 39., 242.)

A kültagok a társaságtól kamatokat akkor is igényelhetnek, ha ezáltal eredeti betéteik csökkentetnek is, s akaratuk ellenére kamataik a veszteség által csökkent eredeti betételük kiegészítésére nem fordíthatók. A beltagok a kültagok évi kamattutálékaiért is személyesen és egyetemlegesen felelősek; ellenük tehát a kültagoknak e kamattutálékok iránt közvetlen (a társaság, mint ilyennek mellőzésével érvényesíthető) és egyetemleges marasztaltatásukra irányozható kereseti joguk van. (Dt. u. f. XXI. 234.)

**140. §.** Ki valamely fennálló kereskedelmi társaságba mint kültag lép, a társaságnak addig keletkezett kötelezettségeiért az előbbeni §. határozata szerint felelős, akár történt a társasági czégben változás, akár nem.

Az ezzel ellenkező szerződés vagy későbbi megállapodás harmadik személyek irányában joghatálylallyal nem bír.

Az, aki valamely már fennálló kereskedelmi társaságba mint kültag lép, a társaságnak addig keletkezett kötelezettségeiért felelős lévén, a betéti társasággá átalakult közkereseti társaság előbbeni kötelezettségeiért a betéti társaság is felelős. (C. 33/1902. M. D. 9., 153. G. D. 4., 338.)

**141. §.** A betéti társaság részére jogokat és kötelezettségeket a beltagok cselekvényei alapítanak meg.

A társaságnak bíróságok előtti képviselőjére, s a kézbesítésekre nézve a 93. §. rendeletei szolgálnak irányadóul.

Ha a kültag a társaság részére ügyleteket köt, anélkül, hogy határozottan kijelentené, miszerint cégvezető vagy meghatalmazotti minőségben jár el: a megkötött ügyletekért beltagként felelős.

A betéti társaság helyesen van perbe idézve a társaság ellen intézett keresettel s nem szükséges a beltagok ellen személyesen fellépni. (C. 774/1893. M. D. 9., 152.)

Felperes a kereseti összeget az alperes cég beltagjának megőrzés végett átadta, kérdés, hogy a kereseti összegért terhel-e az alperes csódtömeget, amelynek K. Ignác egyedül beltagja volt, felelősség vagy sem. E részben nem lévén vita, hogy K. Ignác az alperes betéti társaságnak az üzletvezetésre egyedül jogosított tagja volt, ebből folyóan az vélemezendő, hogy a nevezett K. Ignác a felperestől megőrzés végett átvett összegeket az alperes társaság nevében vette át, ezzel a vélelemmel szemben pedig az alperesnek állott volna köteletségében bizonyítani, hogy a nevezett K. Ignác ezeket az összegeket nem a társaság, hanem saját nevében vette át. (C. 373/1901. M. D. 9., 154. G. D. 4., 338.)

**142. §.** A kültag neve a társasági cégbe fel nem vétethetik; ha ez mégis megtörtént, a kültag a társaság hitelezői irányában beltagnak tekintetik.

**143. §.** A jelen törvény 95., 96. és 97. §-aiban foglalt intézkedések a betéti társaságokra is alkalmazást nyernek.

**144. §.** Ha valamelyik kültag meghal vagy szabad rendelkezési jogát elveszti, e tények a társaság feloszlását nem vonják maguk után.

Egyébiránt a 98—103. §-oknak a közkereseti társaságokra vonatkozó intézkedései a betéti társaságokra is érvényesek.

Ha valamely betéti társaság beltagjai közt a természeti személyeken kívül egy másik kereskedelmi társaság is van, ennek az utóbbi társaságnak megszűnte a dolog hasonszerűsége folytán az illető betéti társaság további fennállása tekintetében azzal a következménnyel jár, amelyet a keres-

kedelmi törvény 98. §. 2. és 144. §-a a betéti társaság valamelyik beltagjának halála esetére előír. (C. 502/1900. M. D. 9., 155. G. D. 4., 340.)

**145. §.** Ha a betéti társaság feloszlik, vagy egyik kültagja egész betételével vagy annak egy részével kilép, e tény a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetés végett a törvényszéknek bejelentendő.

A közzététel, ha az érdekelt az azt nem követelik, a kültag megnevezése és betételének felemlítése nélkül történik.

A 104. §. rendeletei a betéti társaságokra is kiterjednek.

**146. §.** A jelen törvénynek a végkiegyenlítést (105., 106., 107.), a felszámolást (108—120.) és a társasági tagok elleni keresetek elévülését (121—124.) tárgyzó §-ai a betéti társaságok összes tagjaira érvényesek.

A kereskedelmi törvény 105. és 146. §-ai utmutatásához képest téves a felelőbesí bíróságnak az a jogi indokolása, hogy a társasági vagyont ért veszteség és ez által a betétek csökkenése csak akkor volna megállapítható, ha a társaság feloszlának és felszámolna. (C. G. 500/1903. M. D. 9., 155. G. D. 4., 343.)

A kereskedelmi törvény 108. §-ának az a rendelkezése, hogy a társaság feloszlása után — csódt esetét kivéve — felszámolásnak van helye, nem oly parancsoló természetű, hogy attól a felek szerződésileg el nem térhetnek; a betéti társaság feloszlásának tehát nem szükségképeni folyamánya a felszámolása, ha a társaság tagjai a vagyonfeloszlás tekintetében előbb más szerződési megállapodásra léptek. Az ilyen feloszlásnak betéti társaságnál nem állhat utjában a keresk. törvény 139. §-ának rendelkezése sem, mert a kültag a társaságba adott betételét a társaság fennállása alatt a hitelezők sérelmével, sem egészben, sem részben vissza nem kaphatván, a tagoknak a társaság kötelezettségeiért való felelőssége a felszámolási eljárás mellőzése folytán nem változik és ezáltal nem érintetik. (C. 1161/1904. D. 97., 181. K. J. 2., 431. és Ü. L. 22., 32.)

Ha a betéti társaság kültagja a szerződést a megállapított időben felmondotta és ez letelt, a kereskedelmi törvény 139. §-a rendelkezése nem állja útját a betét visszakövetelhetőségnek, mivel a felmondással a társaság megszűnt. A kereset elutasítására nem ok, hogy a társaságnak előzetes felszámol-

lása meg nem történt, ha a perben nem merültek fel oly adatok, melyek szerint a felek kölcsönös követeléseinek megállapítása, folyó ügyletek befejezése, oly társasági kötelezettségek teljesítése, közös követelések behajtása vagy közös vagyon értékesítése az előzetes felszámolást szükségessé tennék. (C. 798/1903.)

Akkor, mikor a szerződés szerint kilépett tag tagsági betétét a társaságba csak egy követeli vissza, a bent maradt tartozik bizonyítani azt, hogy a társasági vagyont már akkor ért veszteség következtében a betét egészben, vagy részben elveszett. (C. G. 500/1903. D. G. 4., 343.)

A betéti társaság megszűnte után a kiltag a kötelezett betétét a társaságba csak úgy köteles befizetni, ha a betét fizetését követelő többi tagok megfelelő üzleti veszteséget bizonyítanak. (C. 1244/1903. M. D. 9., 153.)

A betéti társaság viszony feloszlása esetében a betétként fizetett összeg az illető tagnak ilyen megállapodás esetén visszafizetendő felszámolás nélkül is, ha a másik üzletfél üzleti veszteséget nem igazol. (C. 1191/1905. K. J. 3., 62.)

A kereskedelmi törvénynek a társasági tagok elleni keresetek elévülésére vonatkozó határozata a dolog természeténél fogva valamely fennállott, de megszűnt kereskedelmi társaságnak és pedig a kereskedelmi törvény 131. és 146. §-a szerint fennállott közkereseti és betéti társaság volt tagjaira vonatkozhatik, de nem a társas cég neve alatt fennállott egyéni cézgre. (C. 864/1904. M. D. 9., 156.)

## TIZEDIK CZIM.

### Részvénytársaság.

#### I. FEJEZET.

#### Általános határozatok.

**147. §.** Részvénytársaságnak azon társaság tekintetik, mely előre meghatározott, bizonyos számú és egyenértékű (egész vagy hányad) részvényekből álló, alaptőkével alakul s melynél a részvények tulajdonosai csak részvényeik erejéig felelősek.

A részvénytársaságnak a kereskedelmi törvény 147. §-ában törvény által megállapított fogalmi meghatározása szerint a részvénytársaságnak nem lényeges criteriuma az, hogy kereskedelmi üzlet folytatására alakuljon, mivel az idézett §. rendelkezése szerint arra való minden tekintet nélkül, hogy mi

a társaság célja, részvénytársaságnak az a társaság tekintetik, mely előre meghatározott bizonyos számú és egyenértékű részvényekből álló alaptőkével alakul és melynél a részvények tulajdonosai csak részvényeik erejéig felelősek; vagyis ekként a részvénytársaságoknál nem a vállalat tárgya, hanem csak a forma határozó és minden társaság, mely e formában jön létre, bármi legyen is célja, részvénytársaságnak és így kereskedelmi társaságnak tekintendő. Ezekből pedig következik, hogy még amennyiben elfogadható volna is az a felfogás, hogy a folyamodó által bemutatott részvénytársasági alapszabály 6. §-ának 4) pontjában elősorolt feladatok kereskedelmi üzleti célúnak általában nem minősíthetők, ez a körülmény nem szolgálhatna törvényes indokul annak, hogy folyamodó cégbejegyzési kérelme elutasíttassék. (B. T. 1500/1904. D. 95., 81. Ju. 2., 278.)

A bejegyzésre illetékes kir. törvényszék van hivatva annak elbírálására, hogy a kitűzött részvénytársasági cél a maga egészében avagy csak részben is államellenes vagy erkölcstelen tartalmára való tekintettel a jogrendet veszélyeztető jellegűnek minősíthető-e vagy sem. (B. T. 1500/1900. D. 95., 81. Ju. 2., 278.)

Mint hogy a társaság fennállásához fogalmilag több személy szükséges, ki van zárva, hogy a részvénytársaság részvényei tartósan egy személy kezében egyesüljenek. (B. T. 2661/1876. D. 28., 258. C. 529/1887. D. 47., 6. C. 1220/1890. J. 10., 33.)

Az, akinek kezében a részvények egyesültek, a részvények, vagy azok egy részének másokra átruházásával a részvénytársaságnak további fennállását biztosíthatja. (B. T. 272/1904.)

Az alaptőkével a tartalékalap, melynek gyűjtését a kereskedelmi törvény elő nem írja, nem azonos és a különböző tartalékalapok képzésére kizárólag a társasági alapszabályok az irányadók.

A hitelezők által a nyugdíj-alap is igénybe vehető, ha csak az külön szabályzat értelmében mint alapítvány nem kezeltilik. (C. 1409/1894. D. 69., 1.)

A nyugdíj-szabályzatban megállapítható, hogy a kilépő tisztviselő arra vonatkozó minden igényét elveszti s a befizetett összeget sem követelheti vissza. (C. 8039/1895. D. 72., 32.)

Valamely város közönsége által, saját vagyonából alaptőkével ellátott és a tőle kirendelt választmány, valamint e választmányból és általa alakult igazgatóság és felügyelő-bizottság által igazgatott takarékpénztár a kereskedelmi törvény értelmében részvénytársaságnak nem tekinthető. (C. 1220/1890. J. 91., 33.)



Valamely városi takarékpénztár a kereskedelmi törvény értelmében megalakult részvénytársaságot nem képez, hanem itt egyedül a város kezelése alatt lévő bizonyos alapnak elkülönített kezeléséről lehet szó. (C. 529/1886. D. 47., 6. Ü. L. 86., 42.)

A valamely részvénytársaság kebelében alakult hitelegylet nem önálló jogi személy, hanem csak a részvénytársaság adósainak egy különleges csoportja, melynek tagjai mint a társaság adósai vele szemben állanak ugyan jogviszonyban, de akiknek minden eme jogviszonyukból származó ügyeit tulajdonképpen a társaság vezette; amiből folyik, hogy a hitelegylet jogellenes eljárásáért maga a társaság felelős. (C. 1124/1903. M. D. 9., 158.)

Valamely részvénytársaság kebelében alakult hitelegylet tagjainak kötelezettsége az alapszabályok által határozatlik meg. A hitelegyleti tagok felelőssége meg nem szűnik a részvénytársaság csődbejutása folytán. A részvénytársaságra nézve az, hogy a hitelegylet a veszteségeket saját tagjai között hogy osztja fel, az irányában fennálló kötelezettség szempontjából közömbös. (C. 1182. 1891. M. D. 9., 158.)

**148. §.** A részvények névértékét a társaság fennállása alatt felemelni nem lehet. Az ily felemelés semmisnek tekintendő.

Ugyanez áll az ideiglenes részvényekre és részvényutalványokra is.

A részvényeknek parin felül kibocsátása nincs kizárva. (C. 94/1900. J. 19., 19.)

A 148. §. csakis oly eseteket tart szem előtt, melyekben a részvények névértéke az alaptőkének megfelelő szaporítása nélkül emeltetik felebb; a részvények névértékének felemelése az alaptőkének aránylagos felemelésével együttesen határozatlik el, a közgyűlési határozat nem ütközik a 148. §-ba. (C. 986/1885.)

A részvénytőkénok új részvények kibocsátása által való felemelése a részvényeseket illető tartalékalap egészben vagy részben való felhasználásával is történhetik olyképen, hogy az eredeti részvényeseknek annyi új részvény szolgáltatassék ki, amennyinek névértéke a régi részvényeik számával arányban a tartalékalapból reájuk esik. (Temesvári T. 3968/1891. P. T. 29., 33.)

Midőn a részvények névértékének felemelése az alaptőkének ugyanoly arányban való gyarapításával czéloztatik: a közgyűlés határozata a részvényesek jogait nem sérti, mert a tiszta nyereségben jövőre is oly módon fognak részesülni, mintha a részvények névértéke föl nem emeltetett volna, a fölemelt alaptőke pedig teljesen befizetve

lévén, felelősségük a részvények névértékének fölemelésével nem növekszik. (C. 767. 1898.)

A többség ama határozata, mely szerint a közgyűlés felhatalmaztatott, hogy két vagy több eredeti részvény összevonása által magasabb névértékű új részvényeket kibocsáthasson, az egyes részvényeseknek a 163. és 168. §-okban biztosított jogait nem érinti. (C. 986/1885. D. 42., 10.)

A kereskedelmi törvény 148. §-a a részvények névértéke felemelésének csak azt a módját tiltja, mely az alaptőkének megfelelő szaporítása nélkül a társasági vagyonnak önkéntes felbecsülése általi visszaélés elkövetésére nyújtana módot. Az alaptőke felemelésével együtt kibocsátandó újabb részvények értékesítéséből elért nyereségnek a tartalékalaphoz csatolását a közgyűlés elrendelheti abban az esetben is, ha az alapszabályok szerint a tartalékalapra csak az évi bevételek bizonyos hányada fordítható, mert az alapszabályok ilyen rendkívüli bevételekről nem intézkednek. (C. 94/1900. D. 85., 78.)

**149. §.** A részvénytársaság megalakulnak tekintetik, ha:

1. alaptőkéje biztosítva van;
2. a társasági alapszabályok létrejöttek, és
3. a társaság a kereskedelmi cég-jegyzékbe bevezettetett.

Alapítól előnyöknek harmadik személyektől kikötése joghatályos a tervezetbe való felvétel nélkül is. (C. G. 309/1900.)

A netaláni kibocsátandó újabb részvényekre vonatkozó elővételi jognak kikötése szintén olyan előny, melynek érvényességéhez a tervezetbe való felvétel szükséges. (C. 796/1900. D. 86., 233.)

Részvényelővételi jog a tervezetbe való felvétel nélkül nem érvényesíthető. (C. 290/1903.)

A zálogtartó a zálogba kapott részvények alapján a részvényeseknek új részvénykibocsátásnál biztosított elővételi jogát a maga nevében és a maga javára nem gyakorolhatja. (C. 329/1900. M. D. 9., 165.)

A zálogban tartó hitelező a nála elzálogosított részvények alapján az új kibocsátású részvényekre biztosított elővételi jogot köteles ugyan gyakorolni, a részben azonban a zálogbaadós adós utasításait kikérni és követni köteles, hogy mily módon kívánja azt gyakorolni. (C. 905/1903. M. D. 9., 187.)

A zálogtartó önhatalmulag nem veheti igénybe a részvényes helyett az ennek biztosított elővételi jogot az új kibocsátású részvényekre s így a zálogtartó önhatalmulag nem

csak közölhetette a részvényes helyett az új befizetéseket, mert a felperes maga volt hivatalos és jogosítva meghatározni, hogy mely módon kívánja az új kibocsátású részvényekhez való jogát érvényesíteni, alperesnek a felperes megkérdése nélkül történt intézkedése tehát hatálytalan nem bír. (C. 903/1903. és 905/1903.)

(A helyi érdekű vasutakra s az ezekhez való hozzájárulásokra vonatkozó határozatok az 1880. évi XXXI. és az 1888. évi IV. törvény-cikkekre kapcsán közölték.)

**150. §.** Az alaptőke biztosítása részvényátlírás által történik.

Az alapítók a társaság tervezetét minden aláírási ívbe felvenni s azt polgári állásuk és lakhelyük kitüntetése mellett sajátkezüleg aláírni tartoznak.

A tervezetnek magában kell foglalni:

1. a vállalat tárgyát és tartamát;
2. az alaptőke nagyságát;
3. a részvények és az ezekkel esetleg egyidejűleg kibocsátandó elsőbbségi kötvények számát és névértékét;
4. az aláírás záridejét;

5. amennyiben az alapítók vagy mások oly betétellel kívánnak a társasághoz járulni, mely nem készpénzben áll, ezen betételt és annak értékét;

6. az alapítóknak vagy másoknak biztosítani kívánt előnyöket.

Az alapítók a tervezetben foglalt adatok valóságáért egyetemlegesen felelősek.

Maga azon körülmény, hogy a tervezetben az alaptőke nagysága s a részvények névértékei befoglaltatván, ebből a két adatból a részvények száma is kiszámítható, nem felelhet meg a törvényes kötelezettségnek, mert amilyen a kereskedelmi törvény 150. §-a az alaptőke nagyságának és a részvények névértékének a megállapításán felül megkívánja azok számának is a tervezetbe foglalását, ezzel határozott kifejezést ad annak, hogy a tervezet alaki kötelei közül ez az utóbbi nem hiányozhatik és következtetése útján nem pótolható. Minthogy ezek folytán a jelen esetben a bejegyzés előfeltételei fenn nem forognak, annál fogva a cégbejegyzés iránti kérvényt elutasító elsőbbségi végzés helyben hagyandó volt. (Kassai T. 3698/1902. Ju. I. 45.)

A részvénytársasági tervezetnek az alapító által való kibocsátása és a részvényátlírásnak

a jegyzésben való részvétele annyit jelent, hogy az alapító felhívására az aláírók kötelezettségét vállalnak a részvénytársaság megalakulásában való részvételben. A tervezetnek azon intézkedését, hogy a részvényösszeg 30 %-a az alakuláskor fizetendő, úgy kell érteni, hogy az aláíróknak a 30 %-ot az alakuló közgyűlésig vagy az alakuló közgyűlésen kellett a tervezet értelmében lefizetniük. Ha a tervezetben nincs intézkedés arra az esetre, ha valamely aláíró nem fizeti be az alakuló közgyűlésig befizetendő összeget, ennél fogva az a körülmény, hogy az eset bekövetkezett és a részvénytársaság megalakulását lehetetlenné tette, azt vonja maga után, hogy a tervezett részvénytársasági alakulást meghiusultnak és az aláíróknak a részvénytársaság megalakulása végett elvállalt kötelezettségét megszüntnek kell tekinteni. A megalakulás meghiusulása pedig végleges akkor, ha a tervezet szerint a részvényjegyzés zárhatárideje 1901 november 15-ike volt és ennél fogva új alakuló közgyűlés esetleges összehívása a kereskedelmi törvény 154. §-a első bekezdése értelmében a részvényátlírásokat többé nem köteleznék. Nem lehet azt az álláspontot elfoglalni, hogy valamely aláíró késedelme esetére a részvénytársaság oly módon alakul meg, hogy a késedelmes aláírók perrel kötelezhetők a megalakulthas végett szükséges részvényösszeg megfizetésére. Az ily perek vitele előreláthatólag hosszú ideig, esetleg évekig tart és az önként le nem fizetett összegnek perrel való behajtása a perelt adós vagyoni viszonyainak rosszabbodása folytán is lehetetlenné válhatik. Az az eljárás, hogy az önként nem fizető aláírók pereltessenek és a pernek eredményétől függően a részvénytársaság megalakulása, annyit jelentene, hogy a részvénytársaság megalakulása az alakuló közgyűlés megtartása után hosszú ideig, esetleg évekig függőben maradjon és bizonytalan legyen. (C. 1263. 1905. Ju. 3., 364. C. 392/1905. Ju. 3., 132. U. L. 22., 7.)

Gyámság és gondnokság alatt állók helyett a törvényképviselő, gyám vagy gondnok eszközölheti a részvényjegyzést, de csak a gyámság jótárgyával. (C. 205/1900. U. L. 30., 27.)

Ha a részvény értéke természetbeni betétekkel fedezendő, akkor a részvényátlírás érvényességéhez a 10 százalékos befizetés nem szükséges. (C. 5935/1887. J. 87., 90.— Azonos C. 593/1900. J. T. K. 900., 42. és 683/1893. M. 4., 112.)

A kereskedelmi törvény 151. §-ában foglalt rendelkezés az alaptőke felemelése céljából kibocsátott új részvényátlírásra nem alkalmazható. (C. 1396/1900. — Azonos 1123.

1891., 683/1892., 835/1900., 613/1900. D. 87., 188. G. C. 3., 90. J. 9., 7. D. 88., 136.)

A kereskedelmi törvény 151. §-ának a részvényaláírás érvényességére vonatkozó határozatai új részvények kibocsátásánál akkor sem alkalmazhatók, ha a közgyűlés által megállapított tervezet előírja a részvények kibocsátási arányának 10 % erejéig egyidejűleges befizetését. (C. 613/1900. M. D. 9., 188.)

Újabb kibocsátású részvényekre történt jegyzés csak akkor kötelező, ha az összes részvények elhelyeztettek. Az ilyen részvényt aláíró azonban a kibocsátás által okozott tökefelemelésnek nem sikerülte esetében a már befizetett összeget vissza nem követelheti, ha ennek az összegnek hováfordítása iránt hozott későbbi közgyűlési határozathoz szavazatával hozzájárult. (C. 465/1900. D. 87., 181.)

A kereskedelmi törvény 151. §-ának az a rendelkezése, hogy a részvényaláírásnál, amennyiben a tervezetben magasabb befizetés ki nem kötöttet, minden aláírt részvényre névértékének 10 százalékára készpénzben befizetendő s hogy az e szabállyal ellenkező részvényaláírás semmis, nem zárja ki azt, hogy abban az esetben, ha a fizetés az aláírással egyidejűleg nem teljesített, ez a hiány utólag pótlótlások és az említett 10 százaléknak később tényleg teljesített befizetése esetében a részvényaláírásnak semmisnek nem tekinthető, és e részben nincs különbség akkor sem, ha a befizetést nem maga a részvényaláíró, hanem helyette és érdekében az ő beleegyezésével avagy jóváhagyásával más valaki teljesítette. (C. 284/1901. — Azonos 783/1900., 5935/1887. Ü. L. 20., 39. D. 82., 94. M. 4., 112.)

A kereskedelmi törvény 151. §-a értelmében a részvényaláírás semmis lévén, ha az aláírással egyidejűleg a részvénytőke 10 % -a le nem fizettetik, az e részbeni hiány ugyan később pótolható s a maga vagy megbízásából más által teljesített fizetés az aláírást érvényre emeli, és pedig akkor is, ha utólagosan és pedig akár kifejezetten, akár conclusio tényekben nyilvánul az aláírónak jóváhagyása, — de ennek hiányában a más által tett fizetés esetében is semmis az aláírás. (C. 272/1899. D. 82., 254.)

Amennyiben a részvényaláíró sem a részvényjegyzés alkalmazásával, sem később nem fizeti le az általa jegyzett részvényösszeg 10 %-át, sem pedig másnak, különösen az alapítóknak ama cselekményét, hogy ezen összeget helyette lefizették, akár kifejezetten, akár hallgatóság jóvá nem hagyta, a részvényjegyzés semmisnek lévén tekintendő, a részvényösszegnek további hátralékos részének megfizetésére sem kötelezhető. Nem tekinthető hallgatósági jóváhagyásnak az a körülmény, hogy a részvényjegyző az alakuló közgyűlésre szóló meghívót és a rész-

vényösszeg befizetésére szóló felhívásokat kézhez vette, anélkül, hogy tiltakozott volna részvényesnek való tekintetével ellen. (C. 570. 1905. C. 452/1905.)

Az azonban bizonyítja az utólagos jóváhagyást, ha résztvesz azon az alakuló közgyűlésen, mely az ő tiltakozása nélkül tudomásul vette az alapítóknak 10 %, illetve 30 % befizetés utján való biztosítását; ámde ha jelen volt ugyan a közgyűlésen, de onnan eltávozott, mielőtt ez az előterjesztés, illetve tudomásulvétel megtörtént volna, nem tekinthető a jóváhagyás megtörténtnek. Azt, hogy a részvényaláíró a részvény névértékének 10 %-át befizette, a közgyűlési jegyzőkönyvnek az a tartalma, hogy az összes részvényekre a 30% befizetett, nem bizonyítja, sem pedig azt, hogy ez az ő hozzájárulásával történt. (C. 1428/1904. D. 98., 39. K. J. 2., 491.)

Magából abból a tényből, hogy a részvényaláírás hamisságát vitató fél a társaság bejegyzését célzó kérvényt mint igazgató aláírta, egyéb támogató adat hiányában nem állapítható meg, hogy a névaláírásának meghamisításával történt részvényjegyzést utólag jóváhagyta. (C. 610/1901. M. D. 9., 188.)

A kibocsátandó részvények tulajgyezése esetében a kisorsolt részvényaláíró nem követheti a részvénytársaságtól az el nem fogadott részvényaláírása alapján jegyzett részvények kiszolgáltatását. (C. 1101/1895. P. T. 31., 13.)

**151. §.** Az aláírás személyesen vagy meghatalmazott által eszközölendő.

Az aláírásnál, amennyiben a tervezetben magasabb befizetés ki nem kötöttet, minden aláírt részvényre névértékének 10%-a készpénzben s a tervezetben megállapított értékben (valuta) befizetendő. Ennél vagy a kikötöttnél magasabb befizetésre az aláírók, illetőleg jogutódai, az alakuló közgyűlés megtartása előtt nem kötelezhetők.

Az e §-ban megállapított szabályokkal ellenkező részvényaláírás semmisnek tekintetik.

**152. §.** Az alapítók a részvényekre befizetett pénzekért az aláíróknak vagy ezek jogutódainak egyetemlegesen mindaddig felelősek, míg ez alól a közgyűlés határozata folytán (154. §.) fel nem oldatnak.

Az alapítónak felelőssége a részvénytársaság tényleg történt, de utóbb törvénytelennek kijelentett megalakulása esetében csak



ugy foghat helyt, ha a követelés a társaság vagyontalansága miatt ettől meg nem vehető. (C. 684/1881. M. 4., 114. D. 29., 130.)

**153. §.** Az aláírók az aláírt részvények névértékének 50%-a erejéig azon esetben is, ha részvényeiket a jelen törvény és az alapszabályok megtartása mellett tovább adták, felelősek maradnak.

A törvény intézkedése szerint, a részvények után járó befizetések teljesítésére elsősorban az illető részvényesek kötelezvék és az aláírók s ama részvényesek között, kik később átruházás után jöttek valamely részvény birtokába, csak annyiban tétetik különbség, hogy az aláírók akkor is, ha aláírt részvényeiken már tuladtak, az aláírt részvények névértékének 50%-a erejéig amaz esetre, ha a mindenkorli részvényes a befizetéseket eme mértékig nem teljesíté, felelősek maradnak, így tehát a kereskedelmi törvény 153. és 171. §-ának helyesen felfogott értelme nem az, mint alperes vitatja, hogy az aláírt részvények névértékének 50%-a a későbbi részvényesek minden kötelezettsége nélkül kizárólag az aláírókat terhelné. (C. 923/1884. D. 36., 12.)

**154. §.** Az alapítók az aláírás zárdejétől számítandó két hó alatt az aláírókat alakuló közgyűlésre meghívni tartoznak.

E gyűlés feladatához tartozik:

1. az alaptőkének kellő aláírás és befizetés által történt biztosításáról meggyőződést szerezni;
2. az alapszabályokat megállapítani, s az alapítókkal vagy másokkal netalán történt megállapodások iránt határozni;
3. a társaság meg- vagy meg nem alakulása iránt határozni;
4. a társaság igazgatóságát, amennyiben ez a jelen törvény 183. §-a szerint még kinevezve nem lett, nemkülönben a felügyelő-bizottságot megválasztani;
5. az alapítóknak a 152. §-ban megállapított felelőssége iránt intézkedni.

Ha a közgyűlés két hó alatt össze nem hívatik, vagy ha az aláírás siker nélkül maradt, az aláírók befizetett pénzeiket levonás nélkül visszakövetelhetik. A visszafizetés kötelessége az alapítókat egyetemlegesen terheli.

Részvénytársaság alakuló közgyűlésének két hó alatt nemcsak összehívni, hanem megtartatni is kell. (C. 1027/1892. J. sz. 8., 26. C. 657/1879. M. 4., 116.)

Ha a tervezet szerint a 30 % már az alakulás előtt befizetendő, de ennek befizetése egyesek részéről meg nem történt, az alakulás nem eszközölhető úgy, hogy a hátralékoknak perrel való érvényesítése után törtenjék a tényleges alakulás és bejegyzés. (C. 392/1904. P. T. 49., 20. D. 96., 231. K. J. 2., 108.)

A be nem jegyzett részvénytársaság alapítói nem követelhetik perrel a részvény-aláíróktól a bejegyzéshez szükséges 30 %-nak lefizetését. (C. 1263/1904. K. J. 2., 378.)

Ha az aláíró az alakuló közgyűlésre nem hivatott meg, az csak arra szolgálhat indokul, hogy az akkor hozott közgyűlési határozatot megtámadja, de semmi esetre sem szolgálhat arra, hogy a részvényaláírás semmisenk mondassék ki. (B. T. 868/1898.)

Az aláíró a visszafizetést egyedül a törvényes időben meg nem alakult részvénytársaságra vonatkozó tervezetet kibocsátó alapítóktól követelheti. (C. 1027/1892. J. Sz. 8., 16.)

**155. §.** Az alakuló közgyűlés határozatképesnek akkor tekintetik, ha abban akár személyesen, akár képviselve, legalább hét olyan aláíró van jelen, kik az alaptőkének legalább negyedrészt képviselik.

E gyűlésen minden aláírt részvény egy szavazatot ad, de tíz szavazatnál többet senki sem gyakorolhat.

A kereskedelmi törvény 155. §-ának azt a rendelkezését, hogy az alakuló közgyűlés csak hét részvényaláíró jelenléte esetében határozatképes, nem lehet úgy érteni, hogy a határozatképesség hét oly aláíró jelenlétéhez van kötve, kik a társaság megalakulásához szükséges összes határozatok hozatalában részt vehetnek, tehát hét aláíró jelenléte akkor is elég az alakuló közgyűlésen, ha közülük egyik vagy másik személy valamely kérdésben bizonyos okból, pl. érdekeltég miatt nem szavazott. (B. T. 441/1906. K. J. 3., 206. D. 99., 380.)

**156. §.** Ha az alapítók vagy a részvényesek valamelyike oly betétellel kíván az alaptőkéhez járulni, mely nem készpénzben áll, a betétel értékét az alakuló közgyűlés állapítja meg; egvszersmind meghatározván az átvett tárgyakért

adandó részvények számát, vagy azon árt, melyben a kérdéses tárgyak átvétetnek.

A közgyűlés azonban a betételnek a tervezetben megállapított árát felebb nem emelheti.

Az e részbeni megállapodások ép úgy, mint azon különös előnyök, melyek az alapítóknak vagy másoknak biztosítatnak, s a tervezetben megállapított mértéket meg nem haladhatják, az alapszabályokba felveendő, ellenkezőleg a társaságra nézve kötelező erővel nem bírnak.

A határozat hozatalánál az érdekelt részvényes szavazati joggal nem bír.

A kereskedelmi törvény 150. és 156. §-ai értelmében az alapítási tervezetbe és az alapszabályokba fel nem vett különös előnyök a társaságra nézve kötelező erővel nem bírnak. (C. 235/1902. M. D. 9., 190. G. D. 4., 375.)

Az alapítók azonban az érdekelt harmadiknak a mulasztásból kifolyólag kártérítéssel tartoznak. (C. 145/1900. P. T. 40., 19.)

Részvénytársaság alakulásánál nem lehet kikötni, hogy az egész alaptőke ne készpénzből, hanem azt helyettesítő tárgyakból (u. n. apports) álljon. (B. T. 2661/1876. D. 28., 258.)

Elvileg nincs kizárva az, hogy valamely részvénytársaságnak akár egész alaptőkéje nem készpénzben álló betétekből alakíttathassék, mivel a kereskedelmi törvénynek nincsen egyetlenegy olyan intézkedése sem, amely által ezt kizártnak lehetne tekinteni: és nem következik az ellenkező a részvénytársaságnak mint ilyennek jogi természetéből sem; a kereskedelmi törvény 150. és 156. §-ai, melyek a nem készpénzben álló betétet kifejezetten megengedik, nem tartalmaznak oly korlátozó rendelkezést, hogy az alaptőkének csak valamely meghatározott hányada alakítható nem készpénzben álló betétből. Mégis el kellett utasítani a jelen esetben a cég bejegyzését, mivel az adott esetben az egész alaptőke egy olyan egységes betétből állana, amely betét értékét megállapítani és az érte adandó részvények száma felett határozni az alakuló közgyűlés volna hivatva, az alakuló közgyűlés pedig ilyen határozatot nem hozhatna, mivel a határozat hozatalánál az összes részvényesek érdekelve lévén, szavazati joggal egyetlenegy részvényes sem bírna. (B. T. 1773/1903.)

Midőn a részvényes nem készpénzbeli betéttel járul a társaság alaptőkéjéhez, a betét

értékmegállapításának helyességét a bíróság nincsen jogosítva megvizsgálni és így azt sem kívánhatja meg, hogy az érték meghatározásánál irányadó adatok, jelesen az átadott és átvett vagyon alkatrészeinek részletezése a bíróság elé terjesztessék. (B. T. 2240/1905. K. J. 3., 39. Ü. L. 22., 49.)

**157. §.** Az alapszabályokban minden esetre következőket kell megállapítani:

1. a társaság cégét és székhelyét;
2. a vállalat tárgyát és a társaság tartalmát;
3. az alaptőke nagyságát;
4. a részvények és hányadrészvények számát s névértékét s azt, hogy a részvények névre vagy bemutatóra szólnak-e;
5. a részvényekre eszközözlendő befizetések módzatait s a befizetés elmulasztásának következményeit;
6. az előbbeni §. értelmében történt megállapodásokat;
7. az esetleg a részvényekkel egyidejűleg kibocsátandó elsőbbségi kötvények mennyiségét és névértékét, az azok után fizetendő kamatok magasságát és a törlesztés módját, nemkülönben azon előjogokat, melyek az ily elsőbbségi kötvények birtokosait illetik;
8. a közgyűlés mikénti összehívását, megtartásának helyét és idejét, hatáskörét, tárgyalási rendjét, a határozatok hozatalának módját és annak megállapítását, hogy mi történjék az esetben, ha az összehívott közgyűlés határozatképes nem volt;
9. a részvényesek szavazati jogát és ennek mikénti gyakorlását;
10. az igazgatóság mikénti választásának módját, annak hatáskörét s működésének idejét;
11. a felügyelő-bizottság szervezetét s működésének idejét;
12. a cégjegyzés módját;
13. azon elveket, melyek szerint a mérleg készítésének és megvizsgálásának történni kell;
14. a nyereség kiszámításának s felosztásának módzatait; végre

### 15. a társaság hirdetményeinek mikénti közzétételét.<sup>1)</sup>

A részvénytársaság özégében az országos jelző csak akkor foglatható be, ha az oly anyagi eszközökkel rendelkezik, hogy az a czél, hogy az egész országra kiterjedse üzletét, megvalósítható. (B. T. 1429/1905. D. 97., 79.)

Állami intézmények, törvényhatóságok, községek és testületeknek engedélyezett kölcsönök alapján kötvények kibocsátására csak az 1897: XXXII. t.-cz.-ben meghatározott feltételek alatt folytatható és ez az üzlet az alapszabályokba csak az említett feltételek igazolása útján vehető fel. (B. T. 1429/1905. D. 97., 79.)

A meghatározott időtartamra (25 évre) megalakult részvénytársaság nem hazározhatja el időtartamának meghosszabbítását, az erre vonatkozó közgyűlési határozat tehát semmis; azonban oly esetben, amelyben az időtartam a tervezetben eredetileg határozott időben (egyelőre 25 évre) állapított meg, a közgyűlés jogosítva van az időtartamot, a tervezettől eltérőleg, úgy megállapítani, hogy az intézet továbbra fentartását határozza el. (C. 586/1898. M. D. 9., 191.)

Mintán az alapszabályok ama rendelkezése, hogy az eladott részvény útján a vételáron felül egy az igazgatóság által tetezés szerint megállapítandó átirási összeg is fizetendő, az átruházásnak oly mérvű megszorítását képezi, amely esetleg annak teljes kizárására vezethet: ezért az átirási összeg már az alapszabályban megállapítandó. (C. 1651/1904. D. G. 6., 377. K. J. 2., 194.)

Az alapszabályok a részvényesek igényeinek elvesztése tekintetében nem intézkedhetnek eltérően a kereskedelmi törvény 170. §-ától. (C. 2843/1904. M. D. 9., 214.)

Az alapszabályoknak az a rendelkezése, mely szerint: ha részvény tulajdonosa akár mint kölcsönvevő, akár mint kezes vagy bármilyen czímen az intézetnél kötelezettségben áll s harmadik személy által perrel támadtatik meg, a részvény elsősorban az intézetnél fenforgó kötelezettsége fedezetül szolgál, nemcsak hogy a részvénynek a kereskedelmi törvény 173. §-ában biztosított átruházhatóságát nem korlátozhatja, hanem a kereskedelmi törvény 161. §-ába

is beleütközik és mint ilyen annak dacára sem bír hatállyal, hogy az alapszabályokat a cégbíróóság elfogadta. (C. 55/1907. Ju. 5., 251. H. D. 1., 193.)

Nem vehető fel részvénytársasági alapszabályokba oly intézkedés, mely a névre szóló részvényeknek szabad forgalmát jogtalanul korlátozza s amely a részvényeseket a részvény tulajdonjogán alapuló s törvény által biztosított osztalék élvezeti jogától megfosztja s amely a részvény-szelvényeken alapuló követelések elévülési idejét az 1881. évi XXXIII. t.-cz. 40. §-ában körülírt határidőnél rövidebbre szabja. (A nagyv. T. 2685. 1905. K. J. 3., 231.)

Nem birhat érvénnyel az alapszabályoknak olyan intézkedése, amely a társaság nevére szóló részvényei tekintetében az üres hátrattal való átruházást egyenesen kizárja s a részvényesi minőség elismerését és az átruházásnak a részvénykönyvbe való bejegyzését a részvény birtokának és jogos uton történt megszerzésének igazolásán felül még más, a részvénybirtokos személyében fekvő előfeltételek fenforgásától teszi függővé. Helyesen állapított meg tehát, hogy az alapszabályoknak az a rendelkezése, miszerint: a részvények csak gör. kath. vallásu egyénre vagy gör. kath. egyházra, iskolára s intézetre ruházhatók át. Már a kereskedelmi törvény szempontjából is érvénytelen, következően a cégjegyzékbe való bevezetés és közzététel tárgyát képezheti. (Kassai T. 3698/1902. Ju. 1., 45.)

Részvénytársaság nem kötheti ki alapszabályaiban, hogy részvényeit eladni, illetve átruházni kívánó részvényes ebbeli szándékát előbb az igazgatóságnak köteles bejelenteni és nála a részvényt 30 napra letétbe helyezni. (Temesv. T. 3971/1905. K. J. 3., 299.)

Nem foglalhat helyet részvénytársasági alapszabályokban oly határozmány, mely a névre szóló részvények átruházhatóságát az igazgatóság előzetes beleegyezésétől teszi függővé. (C. 4701/906. K. J. 4., 65.)

Sem a kereskedelmi törvény rendelkezéseivel, sem a forgalom szükségszerű követelményeivel nem áll ugyan ellentétben az olyan alapszabályi rendelkezés, amely által a névre szóló részvények átruházása megszorítottatik és bizonyos feltételekhez köttetik; ez a megszorítás azonban csak annyiban tekinthető a kereskedelmi törvény 173. §-ának említett rendelkezésével szemben hatályosnak, ha egyrészt ezáltal a részvények forgalma sem teljesen kizárva, sem pedig oly mértékben korlátozva nincs, hogy ezáltal a forgalomra szánt ezek az értékpapírok ettől a minőségétől megfosztatnának és másrészt, ha ez a megszorítás magukon a részvényeken kifejezetten ki van tüntetve, úgy hogy az átvevő a

<sup>1)</sup> V. 5. A záloglevelek biztosításáról szóló 1876: XXXVI. t.-cz. 2. §-ával.

Az osztrák-magyar bankra vonatkozó különös rendelkezéseket l. 1878: XXV., 1887. évi XXVI. és 1899: XXXVII. t.-cikkeket.

részvények átruházásának feltételeiről, illetve annak megszorításáról már a részvények megszerzésekor minden kétséget kizáróan értesülhessen. (C. 3241. 1906. Ju. 5., 150. H. D. 1., 137. K. J. 4., 158.)

A társasági alapszabályokban okvetlenül meg kell állapítani azt is, hogy a közgyűlés az év mely szakában hívandó össze. (B. T. 650/1905. K. J. 2., 223.)

As alapszabályok azon intézkedése, amely a társaság felosztásához minősített többséget kíván, nem szenvedhet változást azon általános alapszabályi intézkedés folytán, mely a tárgyalás határozatképességére általában úgy rendelkezik, hogy az újabban összehívandó második közgyűlés a jelenvoltak számára tekintet nélkül határoz. A kereskedelmi törvény 157. §. 8. p. szerint lehet ugyan a közgyűlés megtartásának helyül vagylagos több helyet is meghatározni, de az külföldi nem lehet. (C. 998/1905. K. J. 3., 479. és D. 101., 183. A IV. polgári tanács 22. sz. elvi megállapodása.)

Az alapszabályoknak azon rendelkezése, hogy »a felügyelő-bizottság legalább három tagból áll«, nem eléggé szabatos; mert nem dönti el az alapszabályokra tartozó azt a kérdést, hogy a kereskedelmi törvény 194. §-a szerint háromnál kevesebb taggal nem szervezhető felügyelő-bizottságnak voltaképpen hány tagja lesz. (Kassai T. 3698/1902. Ju. 1., 45.)

A részvénytársaság alapszabályainak az a rendelkezése, hogy cégjegyzésre az igazgatóság által választott intézeti hivatalnokok is jogosítva vannak, törvénybe nem ütközik. Sem a kereskedelmi törvény, sem a cégjegyzékek vezetésére vonatkozó rendeletek nem tartalmaznak olyan rendelkezést, mely a a cégjegyzésre jogosított társulati hivatalnokok czímeinek a cégjegyzékbe való bevezetését tiltaná. (B. T. 3195/1902. D. 93., 15.)

Nem tagadható meg a részvénytársulati alapszabályok bejegyzése azon az alapon, hogy azok értelmében a cégjegyzés érvényessége némely esetben attól van feltételezve, hogy a céget jegyző tisztviselők egyike igazgató-helyettesi czimmal legyen fölrüházva, mert az igazgató-helyettesi címnek a cégjegyzékbe való bevezetését semmiféle törvényes rendelkezés nem zárja ki. (B. T. 2593/1905. D. 98., 159.)

Nem jegyezhető be az a cégjegyzési módzat, mely szerint a részvénytársaság cége »kizárólag egy igazgatósági tag és egy az igazgatóság által cégjegyzési joggal felruházott

társulati tisztviselő által együttesen jegyeztetik, mivel az, hogy az igazgatóság tagjai a cégjegyzésre kirendelt társulati tisztviselő nélkül a céget érvényesen ne jegyezhesék, ellenkezik a kereskedelmi törvénynek a részvénytársaság igazgatósága tekintetében fennálló rendelkezéseivel, különösen annak 185. és 190. §-aival. (B. T. 3271/1904. D. 96., 285. K. J. 1., 73. Ellenk.: D. 59., 71.)

A részvénytársaság alapszabályainak az a rendelkezése, hogy a nyereségnek 75 %-a osztalékként felosztandó, a kereskedelmi törvény 157. §-a 14. pont szerint imperatív, melytől eltérni a közgyűlésnek nincs joga, mert a kereskedelmi törvény 179. §-a értelmében a közgyűlés csak abban határoz, hogy a nyereség felosztassék, de a módzatok megállapítása az alapszabályok szerint eszköz lendő; a közgyűlés tehát nem határozhatja el, hogy a nyereség ne osztassék fel, hanem a jövő év számlájára irassék. (C. 6/1896. — Azonos 642/1894. Gr. 1., 68. D. 76., 9.)

Azon hírlapok megjelölése, amelyekben a társasági hirdetmények közzétételnek, az alapszabályokba foglalandó és az az igazgatóságnak fenn nem hagyható. (B. T. 1896/1884. M. 4., 117. C. 122/1895. Ü. L. 12., 9.)

**158. §.** Az alapszabályok a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetés és közzététel végett azon törvényszéknek mutatandók be, melynek kerületében a társaság székhelye van. A közzétételnek magában kell foglalni:

1. az alapszabályok keltét;
2. a társaság cége és székhelyét;
3. a vállalat tárgyát és a társaság tartamát;
4. az alaptőke nagyságát, a részvények vagy hányadrészvények számát és ezek névértékét;
5. az esetleg kibocsátandó elsőbbségi kötvények számát és azok névértékét;
6. annak felemlítését, hogy a részvények névre vagy bemutatásra lettek-e kiállítva;
7. a cégjegyzés módját;
8. A társasági határozatok közzétételének módzatait.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Illetékszabás 14. tétel b) pont.

A kereskedelmi forgalom biztonságának szempontjából a részvénytársaság alapját képező alapszabály, mint közhasználatra szánt okirat nem külön-külön okiratban szétaszortan, hanem egy hiteles okiratban összefoglalva kell, hogy a cégjegyzék okmánytárában őriztessék. (B. T. 1823/1894. és 2453/1897.)

Az alapszabályokban hivatkozott az alapítótól átvett szerződés a cég bejegyzése alkalmával az okmánytár részére szintén bemutatandó. (B. T. 4088/1900.)

A társasági alapszabályok egységeségénél és egyes rendelkezéseinek szerves összefüggésénél fogva a közhasználatra szánt alapszabályok összes rendelkezései egységes okiratba foglalandók s a cégjegyzék okmánytárában ekként, vagyis egy okiratba egybefoglalva őrzendők; s így az olyan intézkedés, mely szerint a módosított alapszabályokban a korábbi alapszabályoknak bizonyos fentartott rendelkezéseire egyszerűen csak hivatkozás történik, a jelzett célnak nyilván nem is felel meg, hanem az egységes szabályok szempontjából a korábbi alapszabályoknak fentartott intézkedései a módosított alapszabályokba illető helyükön szintén beiktatandók. (B. T. 2700/1905.)

Cégjegyzékbe való bevezetés tárgyát csak az alaptőke nagysága, a részvények száma s azok névértéke képezi s így az a körülmény, hogy a felemelt alaptőkének egy része befizettetett, minden egyes befizetés megtörténte után külön-külön a cégjegyzékbe való bevezetés tárgyát nem képezheti. (B. T. 3012/1899. Ü. L. 16., 50.)

**159. §.** A társaság az alapszabályok bemutatásával egyidejűleg igazolni tartozik:

1. hogy az egész alaptőke aláírás által biztosított;
2. hogy az aláírók összehívása az alakuló közgyűlésre idejekorán megtörtént;
3. hogy a biztosított alaptőkére az egyes részvények után legalább 30% tényleg befizettetett;
4. hogy az igazgatóság (a 183. §-esetét kivéve) s a felügyelő-bizottság az alapszabályok értelmében megválasztott;
5. hogy a társaság tényleg megalakult, s esetleg hogy a 156. §-ban érintett megállapodások a közgyűlési határozat által jóváhagyottak.

Az e végre szolgáló beadványt az igazgatóság tagjai az illetékes törvényszéknél sajátkezűleg aláírni vagy hitelesített alakban benyújtani tartoznak.

Az alapszabályok a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetés végett azon törvényszékeknek is bemutatandók, melynek kerületében a társaság fiókteleppel bír.

Az igazgatóság tagjai e rendeletek megtartására, a 21. §-ban megállapított pénzbírság mellett, hivatalból szorítandók.

A kereskedelmi törvény 159. §-ának 3. pontja, helyes értelme szerint, nem azt rendel, hogy az alaptőke 30 %-nak, hanem azt, hogy az egyes részvény, tehát minden egyes részvény 30 %-nak befizetése igazoltassék. (B. T. 122/1895. M. D. 9., 192. G. D. 4., 377.)

Részvénytársaság alakulásánál a törvény ama követelményeinek, hogy az alaptőke 30 %-a befizetessék, elég tételt az által, hogy az alakuló közgyűlés jegyzőkönyve és az ott eljáró kir. közjegyző tanúsítása szerint az egyik alapító 3000 koronát, mint a készpénzzel résztvevő aláírók részvényösszegére eső 30 %-ot a kir. közjegyző előtt leolvasott és a kir. közjegyző az összeget az egyik megválasztott igazgatósági tagnak átadta. (B. T. 967/1906. D. 100., 109. K. J. 3., 283.)

A befizetés igazolása a letéteményes nyugtájával vagy könyvkivonattal történhetik s a cégbírság csak megbízható letéteményes nyugtáját vagy könyvkivonátát fogadhatja el. (C. 272/1899. D. 82., 254.)

Annak megítélése, hogy a részvénytársasági alaptőke befizetésének a kereskedelmi törvény 159. §-ának 3. pontja szerint megkívánt igazolása kimutatva van-e, a cégbírság belátására bizottnak lévén tekinthető, a cégbírság az által, hogy valamely előtte kellőképp nem ismert pénzügyi irodavezető tanúsítását el nem fogadja, ép oly kevéssé sért törvényt, mint ahogyan nem tekinthető ilyennek az az eljárása, ha az előtte nem ismert félnek szóbeli uton előterjesztett kérelme felvételénél a kérelmező személyazonosságának igazolása végett általa ismeretes egyén tanúsítását igényli (cégrendtartás 21. §.) (B. T. 2895/1904. D. 95., 410.)

A törvény nem tartalmaz kifejezett rendelkezést sem arra vonatkozólag, hogy a részvénytársaság igazgatóságának és felügyelő-bizottságának egy vagy több tagja szükségképp magyar állampolgár vagy magyarországi lakos legyen, sem pedig arra vonatkozólag, hogy a felügyelő-bizottság

tagjai csak részvényesek lehetnek. (B. T. 441/1906. D. 99., 380.)

A törvényszék az alapszabályoknak a törvénnyel való összhangba hozatala végett pótlásokat és módosításokat is rendelhet. (B. T. 2844/1882. D. 30., 356. C. 220/1882. D. 35., 206.)

A cégbíróság által szükségesnek vélt alapszabályi módosításokra — mivel ezeket a kereskedelmi törvény 179. §. 7. pontja a közgyűlés hatáskörébe utalja — az igazgatóságának általános megbízás nem adható. (C. 452/1901. D. 89., 263.)

A részvénytársaság megalakulása után kibocsátott elsőbbségi kötvényekre nézve a kibocsátás alapfeltételeit, jelesül pedig a kötvénybirtokosok részére biztosított előjogokat megállapítani a kereskedelmi törvény 166. §. 3. bekezdés értelmében a közgyűlés van hivatva. Ez a hatáskör az igazgatóságra át nem ruházható, amiért is a törvény ezen abszolút hatályu rendelkezésbe ütköző alapszabályi intézkedés joghatállyal nem bír. (C. 680. 1905. D. 99., 280.)

A kormány a részvénytársaság feletti felügyeleti és ellenőrzési jogot csak a fennálló törvények alapján gyakorolhatja. (B. T. 319/1893.)

**160. §.** A részvénytársaság a kereskedelmi cégjegyzékbe történt bevezetés és kihirdetés előtt létezőnek nem tekintetik. A bejegyzés és kihirdetés előtt kibocsátott részvények vagy hányadrészvények semmiesek és azok kibocsátói minden a kibocsátásból származó kárért egyetemlegesen felelnek.

Azok, kik a bejegyzés és kihirdetés előtt a társaság nevében eljárnak, személyesen és egyetemlegesen felelősek.

Az alakuló közgyűlés az aláírás zárhatár-idejétől számított két hó alatt össze nem hívattván, az utóbb mégis megalakult részvénytársaság a bejegyzés és közzététel dacára is érvénytelennek nyilvánított azon részvényeljáróval szemben, kiről nem bizonyítottatott, hogy részvényesi jogokat gyakorolt. (C. 1027/1892. J. Sz. 8., 16. M. 4., 115. és C. 85/1895. P. T. 32., 7.)

*L. még* az alapítás körül előforduló szabálytalanságok miatt a bejegyzés és közzététel dacára a részvénytársaság érvénytelenségét megállapító következő határozatokat is. (B. T. 1580/1879. C. 613/1879. D. 29., 131. B. T. 161/1879. C. 657/1879. D. 29., 131.) C. 529/1887. D. 47., 6.)

Amennyiben a részvénytársaság érvénytelennek kimondatott, a károsult fél követelésének a társasági vagyonból ki nem kerülő

részét az alapítók és igazgatók irányában érvényesítheti. (C. 684/1881. D. 29., 30.)

Való ugyan, hogy a kereskedelmi törvény 160. §-a szerint a részvénytársaság, a kereskedelmi cégjegyzékbe történt bevezetés és kihirdetés előtt létezőnek nem tekintetik és hogy azok, kik a bejegyzés és kihirdetés előtt a társaság nevében eljárnak, személyesen és egyetemlegesen felelősek; ebből azonban nem következik, hogy a részvénytársaság javára és terhére annak bejegyzése előtt ügyletek egyáltalában nem köthetők, hanem csak az, hogy az ily ügyletek, csak azon esetben és attól az időponttól fogva tekintetnek a részvénytársaság ügyleteinek, ha és amikorra a társaság a bejegyzés és kihirdetés által törvényesen létezővé vált és a részére és nevében kötött ügyleteket saját ügyletnek akár kifejezetten, akár concludens tényei által elfogadja. (C. 1203. 1898. J. 18., 5.)

Abból, hogy a kereskedelmi törvény 160. §-a szerint a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetés és ennek közzététele előtt a részvénytársaság jogilag létezőnek nem tekintetik, nem következik az, hogy előbb a részvénytársaság javára és terhére ügyletek egyáltalában nem köthetők. (C. G. 53/1900. U. L. 17., 97.)

A részvénytársaság igazgatói által a részvénytársaság bejegyzése és kihirdetése előtti időben kötött ügyletek csak akkor kötelezők az utóbb bejegyzett és közzétett részvénytársaságra, ha azok az ügyletek a részvénytársaság szükségszerű folyamánként jelentkeznek, vagy ha azok megkötése; illetve teljesítése az alapszabályokkal fedeztetik; ellenkező esetben a társaság nevében eljáró személyek személyes és egyetemleges felelőséggel tartoznak az esetben is, ha a bejegyzés utóbb megtörtént. (B. T. 237/1898.)

A bejegyzés közzététele előtt a részvénytársaság nevében megkötött ügyletekből első sorban az alapítók és az alakuló közgyűlésen megválasztott igazgatók a felelősek. (C. 1720/1893. P. T. 30., 81.)

De a részvényesek is felelőssé tehetők akkor, ha az illető cselekmény az ő utasításuk, jelesül az alakuló közgyűlés határozata következtében történt és ehhez szavazatukkal hozzájárultak. (C. 1660/1889. P. T. 19., 68.)

Az uszodatársaság nevében tett megrendelések folytán szállított áruk vételárát, ha a részvénytársaság nincs bejegyezve, a megrendelő igazgató tartozik megfizetni. (C. 848/1899. Gr. 1., 71.)

A felelőzeségi bíróság helyesen mondotta ki, hogy alpereseknek, mint a létesítendő „Vörösmarty” nyomda- és kiadó-részvénytársaság nevében eljáró személyeknek, az ennek részére rendelt áruk vételáráért való

felelőssége az említett részvénytársaság létrejötte és a kötelezettségnek ez által a kereset beadása előtt történt elvállalása, illetőleg a részére kötött ügyletnek utólagos jóváhagyása folytán megszűnt, mert valamely létesítendő részvénytársaság nevében eljáró és annak részére ügyletet kötő személyek felelőssége a személyes fizetési kötelezettség kifejezett elvállalása nélkül — már pedig ilyen kijelentést a D) alatti okirat sem bizonyít — a kereskedelmi törvény 160. §-a második bekezdésének helyes értelme szerint csak akkor állhat be, ha a czélba vett részvénytársaság nem létesül, vagy ha a tényleg utóbb megalakult részvénytársaság a nevében és részére kötött ügyletet jóvá nem hagyja. (B. T. II. G. 33/1899. M. D. 9., 194.)

A kereskedelmi törvény 160. §-ának rendelkezéséből folyik, hogy a részvénytársaság nevében annak cégbejegyzése és kihirdetése előtt vállalt kötelezettségek a társaságot nem terhelik ugyan, azonban utólagos hozzájárulás esetében, és pedig concludens tényekből következtetve is, a társaságot terhelik. (C. 196/1902. J. 22., 11. C. 1203/1898.)

A 160. §-ból nem az következik, hogy a részvénytársaság javára és terhére annak bejegyzése előtt ügyletek egyáltalában nem köthetők, hanem csak az, hogy az ily ügyletek csak azon esetben és azon időponttól fogva tekintetnek a részvénytársaság ügyleteinek, ha és amidőn a részvénytársaság a bejegyzés és kihirdetés által törvényesen létezővé vált és a részére és nevében kötött ügyleteket saját ügyleteinek akár kifejezetten, akár concludens tények által elfogadja. (C. 1203/1898. D. 82., 66.) Ez ügyletek érvénye a részvénytársaságra nézve csak fől van függesztve, addig, míg a részvénytársaság törvényszertben létrejön. (I. G. 53/1900.)

A részvénytársaság az alapítása céljából létesült bizottság által tett megrendelést magáévá tette s így felelős érte, ha a megrendelt tárgyakat saját üzleti céljaira használatban tartja s azokra részletfizetést is teljesített. (C. G. 376/1899.)

Ha a részvénytársaság létre nem jön, az annak részére szerzett jogokat a társaság nevében eljáró egyének érvényesíthetik. (C. 282/1905. K. J. 3., 63. D. 98., 323.)

**161. §.** A részvénytársaságnak saját részvényeit megszerezni vagy zálogba venni nem szabad. Kivételnek e tekintetben akkor van helye, ha a részvény-szerzés tökeleszállítás céljából történik, mely esetben a 209-ik §. határozatai szolgálnak irányadónak.

Az igazgatóság tagjai, ha ezen hatá-

rozatokat meg nem tartják, a társaság hitelezőinek egyetemlegesen felelősek.

A részvénytársaság saját részvényeit váltóli megszerzés joga alapján sem fordíthatja saját követelésének törlesztésére. (C. 377. 1906. K. J. 4. 385.)

A kereskedelmi törvény 161. §-ának az a rendelkezése, amely szerint a részvénytársaságnak saját részvényeit zálogba venni tiltva van, tiltó jogszabály ugyan, azonban magát az ügyletet semmissé nem teszi. (C. 1003. 1896. — Azonos I. G. 521/1900. és 164/1902. D. 87., 154. J. T. K. 903., 18. D. 92., 129.)

A 161. §. tilalmába ütköző ügyletek kötése csak az igazgatóság felelősségét, de nem a kötött ügyletek hatálytalanságát vonja maga után. (1544/1905.)

A kereskedelmi törvény 161. §-a csak azt mondja ki, hogy a részvénytársaságnak saját részvényeit megszerezni vagy zálogba venni nem szabad, de a törvény eme rendelkezéséből, tekintettel a fenti §. 2. bekezdésére, mely szerint annak meg nem tartása csak az igazgatóság tagjainak a társaság hitelezőivel szemben való felelősségét vonja maga után, nem következik még az sem, hogy a fenti törvénytörvény ellenére történt részvény-szerzés vagy zálogbavétel semmis volna, annál kevésbbé következtethető belőle az olyan ügylet semmissége, melylyel a részvénytársaság saját részvényeit másnak zálogba adja. Az ily ügyletre vonatkozó ajánlat tehát nem irányul lehetetlen teljesítésre. (C. 623/1900. D. 87., 154.)

**162. §.** A részvénytársaság az eredetileg kibocsátott részvények teljes befizetése előtt új részvényeket ki nem bocsáthat.

A teljes befizetés előtt kibocsátott új részvények semmiek s azok kibocsátói minden a kibocsátásból eredhető kárért egész vagyonukkal egyetemlegesen felelősek.

Mint hogy új részvények kibocsátása a közgyűlés hatáskörébe tartozik, azon kérdés eldöntésénél, hogy az utabban kibocsátott részvények az eredetileg kibocsátott részvények be nem fizetése okából semmiek-e, az az irányadó, hogy az eredetileg kibocsátott részvények már azon időpontban befizetve legyenek, amelyben az új részvények kibocsátása elhatározottat s ha ezen időben ez nem történt meg, úgy a részvények semmiek s ezen az sem változtat, hogy az ekkor kibocsátani elhatározott részvények az igazgatóság által tényleg csak akkor adattak ki, amikor az eredetileg kibocsátott részvények már kibocsátva voltak. — Az

igazgatósági tagok által megtérítendő kárt a részvényekre befizetett összeg képezi. (C. 921/1904. D. 99., 7.)

Az alaptőke teljes befizetése előtt kibocsátott új részvények semmivel sem, az azokért adott vételár még azon esetben is visszafizetendő, ha az alaptőke befizetése után szerezte meg azokat a társaságtól az illető. (C. 921/1904. K. J. 3., 87.)

Attól, hogy a részvénytőke a társaság pénztárába esetleg nem folyt be, hanem az egy átvett gyár vételárának kifizetésére fordított, nem állapítható meg, hogy a részvénytőke be nem fizetett és így új részvények nem volna kibocsáthatók, mert a tényleg kifizetett vételárral szemben az a körülmény, hogy a megvett gyár a valóságban mily értéket képviselt és hogy annak értékét ezimén a részvénytársaság könyveiben mennyi van elkönyvelve, közömbös. (C. 923/1904. D. 99., 5.)

Az alaptőke felemelése céljából kibocsátandó új részvényekre az elővételi jog egyeseknek csak abban az esetben biztosítható, ha ez iránt már a megalakuláskor készített tervezetben foglaltatik rendelkezés. (C. 796/1900. D. 86., 233.)

A kereskedelmi törvény a részvénytársaságok által elhatározott alaptőkefelemelés tekintetében külön intézkedést nem tartalmaz azokban a kérdésekben, melyek a felvett alaptőke aláírására, befizetésére és bejegyzésére vonatkoznak és így külön törvényintézkedés hiányában a joghasonzerűség alapján a törvénynek azokat az intézkedéseit kell a dolog természetéből folyó eltérésekkel megfelelően alkalmazni és irányadóknak elfogadni, amelyek az eredeti alaptőke alkotására vonatkozólag a törvény által megállapítottak. (C. 368/1897. P. T. 34., 218.)

A kereskedelmi törvény 151. §-ában előírt 10 % befizetési kötelezettség alaptőke felemelés esetén nem alkalmazható. (C. 1153/1903. P. T. 48., 29.)

A részvényaláírás alaki feltételei az alaptőke emelés céljából eszközölt részvényjegyzés érvényességének feltételét nem képezik. (C. 835/1900. G. C. 390.)

Nem szükséges hozzá szabályszerű aláírási iven való aláírás. (C. 1458/1901. J. 20., 15. l.)

A kéthónapi záros határidő azonban a részvényjegyzők összehívására itt is kötelező. (C. 368/1897. P. T. 34., 24.)

A már megalakult részvénytársaság által alaptőkéjének felemelése céljából fogantatott újabb részvény kibocsátásánál a részvényjegyzésből származó fizetési kötelezettség teljesítésének alapfeltételét az képezi: hogy a közgyűlési határozat alapján kibocsátandó valamennyi részvény elhelyezve legyen, és így a részvénykibocsátás

a maga teljességében eredményre vezessen. (C. 613/1900. D. 87., 188. C. 1335/1895. Gr. 1., 56.)

Az alaptőkefelemelés céljából kibocsátott részvényekre tényleg befizetett összeg a részvényaláíróknak visszaadandó, ha a tőkefelemelés egészben sikerre nem vezetett, hacsak ebbeli igényéről az aláíró le nem mondott. (C. 1329/1900. D. 88., 134.)

Az alaptőke felemelése céljából elhatározott újabb emissio sikerre nem vezetvén, a részvényaláíró a befizetett részvényösszeget (kamat nélkül) visszakövetelheti még abban az esetben is, ha a kiszolgáltatót részvények alapján részvényesi jogot gyakorolt, mert ez magában véve még nem tekinthető joglemondásnak. (C. 722/1901. D. 89., 256.)

Alperes részvénytársaság a felperesnek az alaptőke felemelésének céljából átvett összegeket ennek a célnak megvalósulása következtében minden jogos alap nélkül tartván vissza, ezek után az összegek után azok átvételének időpontjától számítva a törvényes kamatot is köteles megfizetni. (C. 1296/1900.)

A kereskedelmi törvény 162. §-a értelmében nemcsak az eredetileg jegyzett, hanem minden későbbi részvénynek teljes befizetése előtt kibocsátott új részvény semmivel sem, alaptőkefelemelés céljából egy határozattal kibocsátatni rendelt 50.000 és 25.000 forint értékű új részvények közül a 25.000 forint értékű újabb részvények semmivel sem terhe alatt mindaddig ki sem bocsáthatók, míg az 50.000 forintos névértékű részvények teljesen be nem fizetettek. (C. 556/1901., 557/1901. Gr. 4., 51.)

## II. FEJEZET.

### A részvényesek jogviszonyai.

**163. §.** Minden részvényest a társasági vagyon aránylagos része illeti.

A befizetett összeget a részvényes — a 154. §. esetét kivéve — vissza nem követelheti, s a társaság fennállása alatt csak azon tiszta haszonra tart hat igényt, mely az alapszabályok szerint a részvényesek közt felosztás alá kerül.

A részvényesi minőséget, a részvénynek tulajdona — melyből folyólag az, aki az alaptőke egy részét átveszi, az egyesülés irányában bizonyos jogoknak lesz részesévé és kötelezettségeket vállal magára — határozza meg, nem pedig a részvényjegyzet pusztá birtoka. (C. 1167/1892. D. 60., 253.)

A részvényest nem illeti meg az a jog, hogy kérelmi úton a részvénytársaságot



a természetükön fogva nyilvánosságra nem azánt adatoknak közlésére kötelezhetőse; nem kérheti, hogy a részvénytársaság részvénytulajdonosainak hiteles névjegyzékét a részvényes költségére készíttesse el és hogy engedje meg, hogy a részvénytárs. adósainak névsorát felügyelet mellett ki-jegyezhesse. (C. 864/1905.)

A kereskedelmi törvény 163. §-a szerint a társaság vagyona részvényeik arányában a részvényeseké ugyan, de a társaság fel-oszlása előtt a részvényeseknek ez a joga csak arra terjed ki, hogy a részvényes a tiszta haszonból reá eső osztalékot követelhesse. (C. 94/1900. J. T. K. 900., 14.)

Nyereségnek vagy veszteségnek csak azon összeg tekinthető, mely az év végével az összes ügyletek számbavételével a nyereség-és veszteségnek egymásból levonása után mint végeredmény mutatkozik. (C. 350/1879.)

**164. §.** A részvények bizonyos névre vagy bemutatóra állíthatók ki, de min-dig csak határozott pénzüsszegekről szól-hatnak és tulajdonosaira nézve oszt-atlanoknak tekintendők.

Azon (ideiglenes) részvényeken és részvény-utalványokon, melyek a név-érték teljes befizetése előtt bocsáttat-nak ki, a tényleg befizetett összeg világoosan kiteendő.

Részvények vételénél, amennyiben ellen-kező megállapodás nem történt, a szerződő felek akaratára nyilván oda irányul, hogy vala-mint az eladó fél lemond a vevő javára mind-a-ma jogokról, illetve előnyökről, melyek őt mint a részvények birtokosát megilletik, másrészt vevő fél is magára vállalja a rész-vényekkel járó terheket és így, amennyiben a részvények névértéke teljesen kifizetve még nem lett, a további befizetések teljesítését is. Alpereseknek a kereskedelmi törvény 164. §-ra alapított az az érvelése, hogy a rész-vények tulajdonosaira nézve osztatlanok lévén, azokat ketten meg sem vehették, és így, ha felek közt a kereseti részvények te-kintetében vételi ügylet létrejött volna is, az mint törvénytelen ügylet érvényesnek nem tekinthető, figyelembe nem jöhetett, mert a kereskedelmi törvény 164. §-a nem zárja ki azt, hogy valamely részvénynek több bir-tokosa lehessen, hanem ezen §-nak helyes értelme az, hogy a társasággal szemben egy-egy részvény alapján, ha annak esetleg több birtokosa is van, a részvény által biztosított jogot a részvénybirtokosok csak együttesen gyakorolhatják. (C. 1084/1888. Ü. L. 6., 12. C. 1080/1885. J. 86., 118.)

A közgyűlésben való részvételnél az deig-lenés részvényjegy pótolja a részvény bir-

tokát abban az esetben is, ha a részvények már kibocsáttattak, de a részvényes azokat még nem váltotta ki. (C. 1167/1892. D. 60., 253.)

A részvénytársaság alakulása előtt kiboc-sá-tott ellismervény engedményese nem szerz-meg az ellismervény alapján kiszolgáltatandó részvény tulajdonát, hanem csak az annak alapján fennálló követelési igényt a részvény-kiszolgáltatására. (C. 1378/1900. M. D. 9., 201. G. D. 4., 390.)

Elvezeti jegyek csak a törlesztett s be-vont részvények fejében bocsáthatók ki. (B. T. 352/1898. Ü. L. 98., 14.)

**165. §.** Az alaptőkéből a részvénye-seknek kamatot vagy osztalékot bizto-sítani vagy kifizetni nem szabad; a részvényesek közt csak az osztathatik fel, ami az évi mérleg szerint mint tiszta nyereség megmarad.

Mindazáltal az alapszabályokban meg-határozott azon időre, mely a vállalat előkészítésére a teljes működés meg-kezdéséig szükséges, a részvényesek ja-vára kamatokat kikötni lehet.

A részvényesek a veszteségek által csökkent alaptőke újból kiegészítéseig osztalékra igényt nem tarthatnak.

Csak ha a »követel« rovat tételének ösz-szege a »tartozik« rovat tételének összegét meghaladja, áll elő a részvényesek közt fel-oszlás alá bocsátható tiszta nyereség. Nem-lehet tehát nyereségként feltüntetni egyes ügyleteknek kedvező eredményét olykép, hogy a más ügyletekből eredő veszteség pedig a tartalékból irassék le. (C. 350/1879. D. 23., 164.)

A kereskedelmi törvény nem kötelezván a részvénytársaságot arra, hogy tartaléktőkét gyűjtse, az alapszabályok joghatályosan határozhatják meg azt, hogy a gyűjtött tar-taléktőke a részvénytársaságot ért bármilyen veszteség kiegyenlítésére fordítható. (C. 1660/1903. M. D. 9., 204.)

A tartalékalapra csak az alapszabályok-ban meghatározott hányad fordítható az esetben is, ha az az előbbi évek veszteségei folytán csökkent. (C. 43/1877. D. 17., 115. C. 888/1896. P. T. 34., 12. C. 6/1897. D. 76., 9.)

Ha az alapszabályok csak a tiszta nye-nyereség 10 %-át rendelik a tartalékalapra fordíthatónak, a nyereség felosztásánál kö-vetett állandó gyakorlat sem jogosítja fel a részvénytársaságot saját alapszabályai-val ellenkező eljárásra. (C. 537/1906. H. D. 1., 245.)

A részvénytársaság tartalékalapjából az alapszabályok szerint csak a rendkívüli veszteségek lévén fedezhetők, a társaság rendes üzleti körébe tartozó ügyletekből eredő veszteségek, mérlegszerű nyereség fenforgása esetében, ebből fedezetet nem nyerhetnek. (C. 1382/1901. M. D. 9., 203.)

Külön tartaléktőke netaláni veszteségek fedezésére létesített: a leírt tartozásokból előállott veszteségekre fordítható. (C. 3571. 1905. K. J. 3., 135.)

Amíg nyereség van, addig a részvénytársaság tartalékalapja a veszteség fedezésére nem fordítható. (B. T. 3743/1878.)

Az évi nyereség egy részének átvitele a következő év számlájára még nem tekintendő tartalék alap létesítésének. (C. 1312/1906.)

Az ingatlan eladásából előállott veszteség nem a társaság rendes üzleti körébe vágó ügyletből merülve fel, mint rendkívüli veszteség az alapszabályoknak megfelelően a tartalék alapból fedezhető. (C. 836/1902. M. D. 9., 203.)

A részvényesnek az alapszabály szerint felosztandó tiszta haszon aránylagos részéhez törvényből folyó abszolút joga lévén, ezen igénye közgyűlési határozattal nem korlátozható. (C. 642/1894. G. C. 1., 68. C. 1491. 1903. Ü. L. 21., 48.)

A felülosztaléknak a jövő év számlájára való előírása iránti határozat csak akkor semmisíthető meg, ha az osztalék gyanánt felosztandó összeg az előbbeni évről áthozott nyereség számításba vétele nélkül kevesebb mint az elért azon évi nyereség. (C. 370/1904. M. D. 9., 204.)

Ha a megtámadott közgyűlési határozattal az évi nyereség helytelenül állapított meg, abból folyóan, hogy valamelyik ingatlan eladásából elért nyereség helyett annak egész vételára iratott a nyereségszámlára — a vonatkozó közgyűlési határozat nemcsak a többire vonatkozó részében, hanem egész terjedelmében semmisítendő meg és a közgyűlés az osztalék újabb megállapítására utasítandó. (C. 1122/1888. M. 10., 243.)

Az alaptőkefelemelés czéljából történt új részvénykibocsátásnál, a névértéken felüli kibocsátással elért részvényfelpénz (agio) osztalék gyanánt való felosztása, az alapszabályoknak erre vonatkozó kifejezett rendelkezése hiányában, nem kötelező. (C. 94/1900. P. T. K. 900., 14. J. 19., 19.)

Amennyiben az osztalékszelvény a részvénytől el van választva, csak a szelvénybirtokos van feljogosítva az osztalék felvételére, s így az osztaléknak kifizetését akkor is követelheti, ha a részvényre végrehajtás vezetett. (C. 1529/1881. M. 4., 102. C. 849. 1881. D. 29., 149. C. 881/1881. P. T. 3., 16. C. 1360/1890. D. 60., 5.)

Azon az alapon, hogy alapszabályellenesen csak annak osztalékszelvénye váltatik be, aki

a részvénykönyvbe magát bejegyeztette, a közgyűlési határozat megsemmisítendő. (C. 236/1893. M. D. 9., 202.)

**166. §.** A jelen törvény 161. és 165. §-ainak rendeletei a részvénytársaság által kibocsátott elsőbbségi kötvényekre nem alkalmazandók.

Az elsőbbségi kötvények visszaváthatók és azok után előre meghatározott évi kamatok fizethetők.

Hogy az elsőbbségi kötvények, szemben a részvényekkel, mely előnyökben részesülnek, az az alapszabályok, esetleg a később kibocsátandó kötvényekre nézve a közgyűlés által határoztatik meg.

Az elsőbbségi részvényeknek biztosított előjogok közgyűlési határozattal sem el nem törölhetők, sem nem korlátozhatók, akár a törzsrészvényekkel egyidejűleg, akár csak a részvénytársaság megalakítása után bocsátattak ki az elsőbbségi részvények. (Smsz. 8294/1879. D. 22., 91.)

Hogy az elsőbbségi részvények szemben a törzsrészvényekkel mely előjogokkal bírnak, jelesül, hogy elsőbbségük a törzsvagyonban való részesülésre, vagy az évi nyereségosztalékra vonatkozik-e, egyedül az alapszabályok, vagy az illető részvények kétségtelen szövege alapján állapítható meg. Az elsőbbségi kötvények jellegével és természetével nem bíró elsőbbségi részvényekre tehát különösen azok osztalék-elsősége nem vélelmezhető. (L. 503/1881.) A bíróságnak nincs oka az elsőbbség arányának meghatározásába hivatalból bocsátkozni. (Smsz. 8294/1879. D. 22., 91.)

Ha valamely részvénytársaság részvényeinek egyik sorozata olyformán biztosított, hogy az illető részvények a részvénytársaság felosztása vagy törzsvagyonának eladása esetében mindenekelőtt kifizetendők lesznek, úgy ez esetben a nem biztosított részvények tulajdonosai, míg a biztosított részvények a hitelezők sérelem nélkül ki nem elégítettnek, a törzsvagyon állagán — akár az alaptőke leszállítása alapján, melynek legtöbb módzata a végleges felosztással egyértelmű, akár a társasági vagyonnak vagy csak egy résznek is eladása folytán — nem osztozkodhatnak. (L. 503/1881. D. 28., 186.)

A kereskedelmi törvénynek a részvénytársaságról szóló intézkedéseiben nincs oly rendelkezés, mely tiltaná azt, hogy akár a társaság alakulásakor, akár a később kibocsátott elsőbbségi részvények a törzsrészvényekkel szemben az alapszabályokban, illetve a közgyűlési határozatokban megállapított

bizonyos előnyökben részesíttessenek. (C. 991. 1905. D. 100., 324.)

Az elsőbbségi kötvényeknek biztosított előnyök a részvényesek (akár törzs-, akár elsőbbségi részvényesek) javára nem változtathatók meg. (C. 27/1897. D. 76., 197.)

Ha a visszaváltás sorsolás útján történik, az elsőbbségi kötvény tőkéje csak akkor követelhető, ha a kötvény kisorsoltatott, vagy a részvénytársaság fázamolás alá jutván, a sorsolás abba hagyott. (C. 1153/1890. D. 54., 86.)

A 166. és 179. §-ok egybevetéséből kétségtelen, hogy a közgyűlés az alapszabályoknak a tervzetből átvett intézkedését, mely szerint az elsőbbségi kötvények kisorsolása útján törlesztetnek, jogosult oly irányban módosítani, hogy azokat visszaváltja. (C. 377/1887. D. 46., 84.)

Az elsőbbségi kötvények a megszüntetett részvények utáni osztalékról kiállított kötelezőjegyekkel szemben semmiféle előnyben nem részesíthetők. (C. 27/1897. D. 76., 197.)

**167. §.** A részvényesek a mérleg alapján jóhiszeműleg felvett osztalék visszafizetésére nem kötelezhetők.

E tekintetben kivételnek akkor van helye, ha az évi mérleg elkészítése után az tűnik ki, hogy az üzleti év folyamán, közgyűlési határozat folytán, előlegesen kifizetett összeg a részvényeseket illető osztalékot meghaladja.

A részvényes visszatérítési kötelezettségére nézve. (B. T. 3743/1878. D. 28., 26.)

**168. §.** A részvényesek a társaság céljához és annak kötelezettségeihez egyébbel, mint a részvények névértékének az alapszabályok által meghatározott befizetésével járulni nem tartoznak.

A részvénytársaság csak úgy igényelheti az alírótól az alírt részvény hátralékos névértékének befizetését, ha bizonyítja, hogy a részvénytársaság, a tervzetnek megfelelően, az ott meghatározott alaptőkével a kereskedelmi törvény 154. §-ában megszabott határidőben megalakult. (C. 85/1895. P. T. 32., 7.)

A szövetségi tag, aki a maga részéről kifejezetten hozzá nem járult ahhoz, hogy az az alapszerződés, amelynek alapján ő a szervezet tagjává lett, oly módon megváltoztassa, hogy a szövetségi alapon alakult társaság részvénytársasággá átalakítsa: a szervezet többi tagja által közgyűlésen hozott új határozat útján akarata ellenére nem kötelezhető arra, hogy az

ekként átalakult részvénytársaság részvényese legyen, amiből pedig önként folyik, hogy ezt a szövetségi tagot kifejezett hozzájárulás nélkül ezen részvénytársasággal szemben részvényösszeg befizetésére vonatkozó kötelezettség sem terhel. (C. 701/1904.)

Ugyanazon részvény hátralékos névértéke a részvénykönyv szerinti tulajdonostól és a tényleges birtokostól egyidejűleg nem követelhető. (C. 1443/1895. P. T. 32., 7.)

A kiskorú a neki ajándékosott részvény névértékének befizetéséért akkor sem felelős, ha a részvénykönyvben ez reáíratott, mert ezen voltaképpen visszatérési jogügylet érvényességéhez gyámhatósági jóváhagyás szükséges. E részben különbözik az, ha kiskorú anyja a kérdéses részvények után az osztalék kifizetését igényelte.

A részvénynek tényleges birtokosával szemben, pusztán e birtoklás alapján, a fentírt kötelezettség meg nem állapítható. (C. 1443. 1895. P. T. 32., 56. C. 205/1900.)

Az a körülmény, hogy alperes a felperes intézet könyveiben részvénytulajdonosként jelentkezik, magában véve nem bizonyítja, hogy alperes a részvények tulajdonát megszerzte és csupán ennek alapján a még be nem fizetett névérték befizetésére nem kötelezhető. (C. 329/1897. Gr. 1., 67.)

Ha a részvényalírási ívből az tűnik ki, hogy az alíró valóságos kötelezettséget vállalt az iránt, hogy a részvény névértékét vagy természetbeni betételekkel vagy készpénzzel fizeti be, akkor ebbeli választási jogával csak a befizetésére megállapított határidő leteltéig élhet. (C. 683/1893. M. D. 9., 208.)

Részvényjegyzés esetében, ha az alírást után folytak is alkudozások a kötelezett és a társaság között abban az irányban, hogy a jegyzett összeg részben földmunkával egyenlíttessék ki, a főkötelezettség készpénzfizetésére irányulván, ha a társaság a földmunkát elkészítette anélkül, hogy a kötelezett alíró a földmunka elvégzésére felhívta volna, ez a körülmény a kötelezett fizetési kötelezettségét meg nem szünteti, mert az alapkötelezettség a felhívás elmaradása esetében is fennáll. (C. 207/1892. M. D. 9., 208.)

A részvényes az alapszabályokban meghatározott fizetéseken túl újabb fizetésre oly közgyűlési határozat alapján sem kötelezhető, amelynek hozatalában résztvett; ily kötelezettség a részvényeset csakis külön kifejezett elvállalás esetében terhel. (C. 632. 1901. Gr. 4., 55.)

A részvény alírójától, ha a tervzetbe fel nem vett és annak kifizetésére magát külön nem kötelezte, a szervezési költség fejében mi sem követelhető még akkor sem, ha ez iránt az alapszabályok intézkedést tartalmaznak is. (B. T. 560/1905.)

A részvényalíró a részvény névértékén

felül az alapszabályokban megállapított szervezési költséget is megfizetni köteles, ha akár kifejezetten, akár konkludens tényekből vont okszerű következtetés útján megállapítható módon e részben külön kötelezettséget vállalt. (C. 881/1905. K. J. 4., 85.)

A részvényes a közgyűlésen hozott határozatért csak az általános jogelvek értelmében és csak a részvénytársaságnak, de nem egyeseknek tartozik kártérítéssel. (C. 470. 1902. M. D. 9., 229.)

**109. §.** Azon részvényes, ki a részvényei után járó befizetéseket kellő időben nem teljesíti, köteles a törvény-nél fogva késedelmi kamatokat fizetni.

Egyébiránt szabadságában áll a társaságnak, a befizetés elmulasztása esete-re, tekintet nélkül az egyébkénti törvényes következményekre, az alapszabályokban bizonyos kötbért megállapítani, vagy kimondani, hogy a késedelmes részvényes az aláírásból eredő jogait s a teljesített befizetést elveszti.

A részvények névértékének 50%-án felüli részére nézve a felelősség csupán a névre szóló részvények esetére van meghatározva, de bemutatóra szóló részvényeknél nem. — Ha a részvénytársaság az alapszabályokban a pótbefizetésre való felhívás sikertelensége esete-re csak azt a jogot tartotta fenn és illetve biztosította magának, hogy a részvényaláíró az általa jegyzett részvények névértékeinek 50%-a erejéig felelőssé tegye, de nincs biztosítva az a jog, hogy a mindenkori részvénytől az 50%-on felüli pótbefizetést esetleg per útján követelhesse, ugy a részvényaláíró az 50%-nál nagyobb befizetésre nem kötelezhető. (C. 858/1905. D. 100., 157. A IV. polg. tanács 4. számú elvi megállapodása.)

A befizetni tartozott részvény-névértékből nem vonható le az összeg, mely korábbi években mutatkozott nyereségből a részvényesre jutott volna, azonban a tartalék-alapba utaltatott. (C. 729/1882. D. 32., 303.)

A részvényesnek a részvény névértékének megfizetésére vonatkozó feltétlen kötelezettsége nem közönséges tartozás, hanem oly kötelezettség, melynél fogva a részvényes a társasági vállalat üzeméhez és az e czélból és az ez által megalapított társasági kötelezettségek fedezéséhez szükséges alap megalkotásához részvényének névértéke erejéig hozzájárulni köteles, miből következik, hogy a részvényesnek ez a tartozása a társaság irányában fennálló követelése beszámításával nem törleszthető. (C. 1906/1894. D. 70., 89. U. L. 12., 15. C. 17/1899. P. T. 38., 5.)

A részvénytőke a részvénytársaság fenn-

állásának létfeltételét a társaság által a vele szerződők részére bármikor előállítandó alapvagyon képez és annak a társaság részére leendő lefizetésére a részvényest már a törvény-nél fogva egyenes és feltétlen kötelezettség terheli, vagyis oly kötelezettség, hogy azt szükség esetén minden levonás nélkül a társaságnak befizetni köteles, amiből következik, hogy a részvényest a nála kint levő alaptőkével szemben beszámítási jog nem illeti meg. (C. 881/1904. D. 99., 231.)

A névre szóló részvénynek a részvénytársaság felszámolása alatt történt átruházása esetében az átvéő a kifizetés alá kerülő résztvevőkre iránti perben tűrni tartozik az átruházó ellen megillető beszámítás kifogásának érvényesítését. (C. 470.1893. U. L. 10., 21.)

A részvénytársaság alapszabályai a részvényaláírók fizetési kötelezettsége tekintetében akként intézkedtek, hogy a részvényekre az alakuló közgyűlésig 30 százalék, a többi pedig az igazgatóság felhívására fizetendő olyképen, hogy a fizetés teljesítésére hirtelen közzétéendő hirdetmény-nel hivatnak fel a részvényesek. Mindaddig, míg az igazgatóság vagy közgyűlés a hirdetményt közzé nem teszi, azon hitelező, aki a részvénytársaság ellen vezetett végrehajtás alkalmával a részvénytársaságnak a részvényaláíróktól igényelhető, az általuk jegyzett részvények még be nem fizetett névértékének befizetése iránti követelést lefoglalta, nem követelheti ezen összeg befizetését, s a követelés behajtására kirendelt ügygondnok sem határozhatja el a befizetést. (C. 1577/1904. D. 96., 272.)

Az aláírás által biztosított részvénytőke már a törvény értelmében befizetendő lévén, a részvényes, ha az alaptőke valamely részével hátralékban maradt, ennek befizetésére a vagyonbukott részvénytársaság csődtőmege irányában már a törvény alapján akkor is köteles, ha a részvénytársaság a hátralék befizetésére nézve a csőd kiütése előtt közgyűlésileg nem határozott. (C. 605/1882. D. 31., 228. C. 765/1882. D. 32., 260.)

Csőd esetében a csődválasztmány rendel el a hátralékos összegek befizetését. (B. T. 5087/1895. P. T. 32., 7. C. 1443/1895. P. T. 32., 7. C. 1009/1885. D. 39., 224. C. 765/1882. D. 32., 260.)

A részvénytársaság ellen a csőd elrendel-tetvén és ez által igazolva lévén, hogy a tartozások fedezésére szükségelt vagyon elégtelen volt, a csődtőmeg képviselője az egyes részvényes ellen a részvényhátralék befizetése iránt indított perben annak kimutatására nem kötelezhető, hogy a csődhitelezők követeléseivel valódiak és fennállanak. (C. 418/1883. D. 34., 303.)

Az aláírt részvénytőke a társulat jogi létének alapfeltételét s a tőke biztosítását által létrehozott jogi személyiség alap-

vagyonát képezi, ehhez képest az ennek a társasággal szerződők részére való előállítására iránt vállalt kötelezettség, a kezesség accessorius és feltételes jogi természetével nem bír, hanem egyenes és feltétlen kötelezettséget képez arra nézve, hogy az aláírással biztosított vagyon a szükséghez képest előállítassék. Ezek szerint a vagyonbukott részvénytársaság csódtömegének képviselősege által a részvényhátralék befizetése iránt beperelt egyes részvényes azon kifogása, hogy a részvénytársasági csódtömeg kereseti követelése csakis a kezesség jogi természete alapján lenne megbírálandó, alappal nem bír. (C. 418/1883. D. 34., 203.)

A részvény be nem fizetett névértékének erejéig fennálló követelésebe a kötelezett részvényes saját, az intézet ellen fennálló követeléseit csőd esetében sem számíthatja be. (C. 531/1895. D. 73., 45. C. 418/1883. D. 34., 203.)

Az alapszabályokban foglalt az a kikötés, hogy a részvénytársaság a részvények bizonyos értékének be nem fizetése esetén a nemfizető részvényt semmisnek nyilváníthatja, csak jogot ad a társulatnak; de nem kötelezi a társulatot arra, hogy a késedelmes részvényes részvényt semmisnek s ebből folyó kötelezettségét megszüntnek tekintse. (C. 703/1889. M. Ig. D. 6., 60. C. 418/1883. D. 34., 203. C. 5124/1881. M. 4., 124.)

A megsemmisítés részletekben való befizetés előírása esetén bármely részlet befizetésének elmulasztásával gyakorolható, tekintet nélkül arra, hogy az összes részletek befizetésére előírt idő már letelt-e. (C. 392. 1887. D. 45., 26.)

Ha a részvénytársaság alapszabályai értelmében a társaságnak joga volna is az aláírt egész névértékét az aláírótól behajtani, vagy pedig saját választása szerint a részvényt semmisnek nyilvánítani és a társaság ez utóbbit választotta és ezt a választását hirtapilag közzétette, nem áll jogában utóbb az aláírt részvények névértékének hátralékos részét követelni. (C. 872/1905. K. J. 3., 381.)

Ha a részvénytársaság a be nem fizetett részvények megsemmisítését elhatározta, akkor a részvényestől 50%-on felül befizetést nem követelheti, mert a vagyilagosan megillető jogok között választván, ettől a választástól már el nem térhet. (C. 858/1905. — A IV. polgári tanács 4. számú elvi megállapodása.)

A részvénytársaság határozatainak alapszabályszerű hirtapil közzététele által az czéloztatik, hogy a részvénytársaság ellenében oly kifogás ne érvényesíthetessék, hogy az illető határozat tartalmáról az érdekeltet alapszabályszerűleg értesítve nem lettek. Oly részvényes, ki külön írásilag értesítettet, értesítésének hirtapil elmulasztását a részvénytársaság ellen nem érvényesítheti. Csak

a 170. §. 2. bekezdése esetében ragaszkodhatik a részvényes feltétlenül a hirtapil közzétételhez. (C. 1125/1884. D. 36., 42. C. 466. 1897. G. C. 1., 59.)

Annak a közgyűlési határozatnak az érvényét, melylyel az alaptőke befizetése elrendeltetett, nem érinti az a körülmény, hogy a vonatkozó jegyzőkönyvnek a cégbíróshoz bemutatása elmulasztatott. (C. 765/1882. D. 33., 260.)

**170. §.** Ha az alapszabályokban a befizetést tárgyzó felhívásnak különös módzata megállapítva nem lett, a felhívás azon alakban történik, melyet az alapszabályok a társasági határozatok közzétételére rendelnek.

Egyébiránt a részvényes igényei megszünteknek általában csak az esetben nyilváníthatók, ha a befizetést tárgyzó felhívás az alapszabályokban kijelölt, esetleg a hivatalos hirtapil útján háromszor, és pedig utóljára a befizetésre kitűzött zárhatáridőt legalább négy héttel megelőzőleg, közzététetett.

Nem jegyztetett be a részvénytársasági alapszabályok oly módon tervezett módosítása, hogy a részvényekre való befizetéssel késedelmes részvényes részvényeit a társaság már akkor semmisnek nyilváníthatja, ha a befizetést a két ízben 15—15 napi határidők kitűzése mellett hirtapilag történt felszólítás daczára nem eszközölte, mert ez az intézkedés ellenkezik a kereskedelmi törvény 170. §. 2. pontjában foglalt azzal a rendelkezéssel, mely szerint a részvényes igényei abban az esetben nyilváníthatók megszünteknek, ha a befizetést tárgyzó felhívás hirtapil útján háromszor és pedig utóljára a befizetésre kitűzött zárhatáridőt legalább négy héttel megelőzőleg közzététetett. (B. T. 1317/1904. D. 95., 116. K. J. 1., 136.)

A részvénytársaságok hirdetményeinek alapszabályszerű hirtapil közzététele által csak az czéloztatik, hogy arról az érdekeltet és ezek közt a részvényesek is tudomást szerezhessenek és hogy ekkép a részvénytársaság ellenében oly kifogás ne érvényesíthetessék, mely arra alapíthatnának, hogy az illető hirdetmény tartalmáról az érdekeltet alapszabályszerűleg értesítve nem lettek. Önként következik ebből, hogy az oly részvényes, ki a részvénytársaság által kibocsátott valamely hirdetmény tartalmáról külön értesítettet, értesítésének hirtapil uton elmulasztását a részvénytársaság ellen nem érvényesítheti. Csak a kereskedelmi törvény 170. §-ának második bekezdése esetében

ragaszkodhatnak a részvényes feltétlenül a hírlapi közzétételhez. (C. 1125/1883. D. 36., 42.)

Az alapszabályok a részvényesek igényeinek elvesztése tekintetében nem intézkedhetnek eltérően a kereskedelmi törvény 176. f-ától. — Az alapszabályok azon intézkedése, hogy a közgyűlés az igazgatóságot oly ügyletek kötésére is felhatalmazhatja, melyek a részvénytársaság vállalata tárgyul a tervszabályokban és ennek alapján az alapszabályokban meghatározott üzlet körén kívül esnek, ellenkezik a kereskedelmi törvénynek a részvénytársaságokról intézkedő részével. (B. T. 2843/1904. D. 95., 391.)

A kereskedelmi törvény 170. §-a nem rendelkezik imperatív módon az iránt, hogy a társaságok határozatal hirdetésileg közzétételének, miből folytan a más módon történt értesítés is megállapítja a részvényes késedelmét. (C. 466/1897. Gr. I., 59.)

Amennyiben az aláírt részvénynek még be nem fizetett része iránti követelés a részvénytársaság ellen vezetett végrehajtás alkalmával lefoglaltatik, ezt a követelést a foglaltató az egyes részvényes ellen csak akkor érvényesítheti, ha a befizetést, illetve a részvénytőke még be nem fizetett részének bekezelését a társaság elhatározta. A társaságot ebbeli jogainak gyakorlásában csakis a csődtörvény képviselője helyettesítheti. (C. 1576/1904. K. J. 2., 223.)

**171. §.** Ha a részvény a befizetés elmulasztása miatt megsemmisítettik (169. §.), a részvényaláíró ennek daczára az aláírt részvények névértékének 50%-a erejéig a 153-ik §. értelmében kötelezve marad.

A bemutatóra szóló részvény aláírója, aki a részvény névértékének 50 %-át lefizette, a további 50 % lefizetése iránt nem perelhető. (C. 872/1905. K. J. 3., 381.)

**172. §.** A bemutatóra szóló részvények átruházása azok átadása által történik.

A bemutatóra szóló részvény egyszerű átadás folytán, a tulajdonjog átruházása nélkül is feljogosítja a birtokost a papírból folyó jogoknak harmadik személyekkel szemben való gyakorlására. — Ezen jogoknak gyakorlására (legitimatio) végett a tulajdonjog átruházása nélkül történő átadás lehetősége a bemutatóra szóló papír természetében fekszik és ez a lehetőség a forgalomban számításba vétetik, sőt a bemutatóra szóló papír egyik előnyös oldalaként tekintetik. (B. T. 79/1905. D. 97., 229.)

A részvények névértékének 50%-án felül részére névre a felelősség csupán a névre szóló részvények esetére van meghatározva, bemutatóra szóló részvényeknél azonban a felelősség fenn nem áll. (C. 858/1905.) D. 100. 137.

**173. §.** A névre szóló részvények, a birtokos nevének és lakhelyének kitüntetése mellett, a társasági részvénykönyvbe bevezetendők.

Az ily részvények átruházása üres hátírat mellett történhetik ugyan, de a birtokos, amennyiben az alapszabályok másként nem intézkednek, a társaság irányában igazoltnak csak akkor tekintetik, ha az átruházás, a részvény felmutatása mellett, a társasági részvénykönyvbe bevezettetett.

A társaság a birtokosi minőség vizsgálatára kötelezve nincsen.

A részvényes a névre szóló részvények még be nem fizetett névértéke erejéig az átruházás daczára mindaddig kötelezve marad, míg az új birtokos a társasági részvénykönyvbe be nem vezetettetik.

A részvényeket vevő fél magára vállalja a részvényekkel járó terheket s így, amennyiben a részvények névértéke még teljesen befizetve nem lett, a további befizetések teljesítését is. (1084/1888. P. T. 17., 75.)

Részvények adás-vételénél, amennyiben ellenkező megállapodás vagy kifejezetten vagy a körülményekből kivehetőleg nem történt, a szerződő felek akarata nyilván oda irányul, hogy valamint az eladó a részvényes jogáról s az ezzel járó előnyökről a vevő javára lemond, úgy a vevő magára vállalja a részvénytől járó terheket, jelesül a még teljesen be nem fizetett részvény névértéke erejéig hátralékos befizetéseket. (C. 1080/1885. D. 42., 207.)

Részvényt csak tényleges átadás által lehet megszerezni; a forgatmány, magában a részvénynek átadása nélkül, még nem jelenti az átruházást. (C. 328/1905. K. J. 2., 517. D. 98., 132.)

A részvénytársaság alapszabályainak az a határozománya, hogy a részvényt csakis az igazgatóság közvetítésével és beleegyezésével lehet átruházni, mint törvénybe ütköző, semmis és érvénytelen; miből folytan a »Somesiana« takaré- és hitelegylet köteleztette a részvények átruházását könyvekben kitüntetni, mert a részvény átruházható papír

s mert ez a semmis határozomány folytán a részvénynek mint átruházható papirnak a törvényben biztosított forgalmát akadályozná meg. (C. 1729/1895. D. 77., 255.)

A kereskedelmi törvény 173. §-a szerint a névre szóló részvények üres hátírat mellett átruházhatók, de a birtokos, amennyiben az alapszabályok másképp nem intézkednek, a társaság irányában igazoltnak csak akkor tekintetik, ha az átruházás a részvénykönyvbe bevezetett; a törvény tehát feltétlenül megengedi a részvények átruházását s e részben a társaság beleegyezése nem lényeges és ezzel ellentétben az alapszabályok sem köthetik az átruházás hatályát a részvénytársaság beleegyezéséhez; a tulajdonnal való rendelkezési jog s a részvények forgalma tehát nem korlátozható. (C. 1068/1903. és 1069. 1903. D. 94., 264.)

*Az előző határozatokkal ellenkező újabb:* Sem a kereskedelmi törvény rendelkezéseivel, sem a forgalom szükségesszerű követelményével nem áll ugyan ellentétben az az alapszabályi intézkedés, amely által a névre szóló részvények átruházása megszorítva és bizonyos feltételhez kötve van, ez a megszorítás azonban csak annyiban tekinthető hatályosnak, ha egyrészt ez által a részvény forgalma sem teljesen, sem pedig oly mérvben korlátozva nincsen, ami által a forgalomra szánt papír ettől a minőségétől megfosztatnék és másrészt, ha ez a megszorítás kifejezetten magán a részvényen kitüntetve van, úgy hogy már ennek megszerzésekor az átvevő a részvény átruházásának megszorításáról minden kétséget kizáróan értesítve legyen; minthogy azonban a társaság alapszabályaiban oly intézkedés nem foglaltatik, hogy az abban megállapított átruházási korlátozás, illetve megszorítás a kibocsátott és kiadott részvényeken is feltüntetendő stb., a megszorítás hatálytalan. (C. 45/1904. 1851/1904. D. 96., 376. K. J. 2., 193. L. még C. 618/1899. D. 83., 376. C. 324/1906. Ju. 6., 150.)

A kereskedelmi törvény 172. és 173. §-ai rendelkezéseinek egybevetéséből kétségtelen, hogy névre szóló részvény tulajdona pusztán átadás által meg nem szereshető, miből következik, hogy névre szóló részvényekre névre a tényleges birtok magában a tulajdonjogi védelmet meg nem állapítja. (C. 5137/1887. D. 48., 55.)

Minden bányarészvény határozott névre léven kiállítva, ebből minőségénél fogva a névre szóló értékpapirokkal annyiban egyforma jogi tekintet alá esik, amennyiben ezt egyébként különleges jogi természetű megengedi; ehhez képest a kereskedelmi törvény 172. és 173. §-ának az értékpapírok átruházására vonatkozó és a bányarészvények

különleges jogi természetével nem ellentétes rendelkezése a bányarészvényekre is megfelelően alkalmazandó; ezerint pedig kétségtelen, hogy a bányarészvény pusztán kézről-kézre átadás által tulajdonul meg nem szereshető, hanem ehhez legalább is érvényes üres hátírat vagy a szerzés egyéb alkalmas czimének egyébként igazolása szükséges; és így a bányarészvényre névre a tényleges birtok magában véve tulajdonjognak jogi értelmét meg sem állapítja. (C. G. 163/1899. M. 10., 242.)

A kereskedelmi törvény 173. §-a értelmében eszközölt hátíratnak nincs az a jogi hatálya, mint a váltótörvény értelmében vett hátíratnak; miből folyólag az átruházó elleni őt megillető összes kifogásokat az átvevő is túlni tartozik. (C. 470/1893. D. 64., 1. U. L. 10., 2. és C. 466/1900. D. 87., 181.)

A kereskedelmi törvény nem írja elő, hogy a névre szóló részvények üres hátírat mellett átruházása mily módon és a részvény mely lapjára vezetessék, és így az első lapra vezetett átruházás is érvényesnek tekintendő. (C. 975/1894. D. 70., 126. B. T. 3699/1878. D. 27., 261.)

A részvény átruházása engedmény útján is joghatályosan eszközölhető. (C. 734/1895. D. 71., 65.)

Felperes üres hátírral ellátott részvényeket és azoknak szelvényeit bírói árverésen megvevén, azok a részvények a hátlapjukra vezetett záradékok szerint a bírói kiküldött részéről a felperesre törvényszerűen átruháztattak és a bíróság a kiküldöttnek azt az eljárását tudomásul vette; ha a részvénytársaság felperest a részvénykönyvbe a részvények tulajdonosául be nem vezetné, úgy a felperes jogosítva lesz mindaddig, míg az említett részvények birtokában marad, részvényesi jogait az ítélet alapján gyakorolni. (C. 333/1898. D. 80., 150. C. 1149/1887. U. L. 5., 16.)

Aki a részvénykönyvbe be nem vezetett részvénybirtaló ellen vezetett árverésen megvette a részvényt, a részvénykönyvbe való bejegyzést csak úgy követelheti, ha kimutatja, hogy a végrehajtást szenvedő jogszertlen szerzte meg a részvényt. (C. 105/1905. K. J. 2., 571.)

Ahhoz, hogy a bár írásbeli nyilatkozattal legitimált részvénytulajdonos az átruházás alapján a társaság irányában részvényesi jogokat gyakorolhasson, szükséges az is, hogy a részvénykönyvbe az átruházás bevezetessék. (C. 429/1878. D. 21., 9. C. 552/1888. P. T. 17., 75.)

Míg a bevezetés meg nem történt, a társaság az átruházó irányában megillető ösz-

szer kifogásait a forgatmányossal szemben is érvényesítheti. (C. 470/1893. D. 61., 1. Ü. L. 10., 21. C. 466/1900. D. 86., 181.)

De viszont a részvényátírás megtörténte előtt az új tulajdonos a hátralékos névérték befizetésére a társaság részéről keresettel nem is szorítható. (C. 132/1895. Ü. L. 12., 9. C. 1443/1895. P. T. 32., 7.)

A részvénykönyvbe való bevezetés csak a részvényesi minőséget, de nem egyszersmind a részvény tulajdonát is bizonyítja. (C. 329/1897. G. C. 1., 67.)

Az ajándékozó abbéli rendelkezésével, hogy az ajándékozott részvényeket a megajándékozott nevére átíratta, abbéli akaratának adott kifejezést, hogy a részvényeket jövőben nem a saját, hanem a megajándékozott tulajdonául tekinti; ha a részvényeket tényleg át nem adja, hanem azt a magának fentartott hasznélvezet gyakorlása céljából birtokolja, úgy ezáltal közte és a megajándékozott között constitutum possessio-jum jön létre, melynek folytán a részvényeket az ajándékozó nem a saját, hanem a megajándékozott nevében birtokolja, ilyen esetben pedig az ingó dolog tulajdona tényleges átadás nélkül is megszerzettnek tekintendő. (C. 7487/1904. D. 98., 185.)

A társasággal szemben azonban a bejegyzett részvényes az átruházás szinleges volta sikerrrel nem hivatkozhatik. (C. 38/1886. P. T. 13., 19.)

Az átruházó és átvévő közti jogviszonyt a részvényesi minőségnek a részvénykönyvbe bevezetésének elmulasztása nem módosítja, az átruházás felek között így is hatályos. (C. 3170/1885. J. 4., 65. C. 114/1887. 1084. 1888. P. T. 17., 35. C. 2562/1895. Ü. L. 12., 31. C. 1149/1887. Ü. L. 88., 16.)

Eladó felelős a vevőnek a részvények átírásáért. (C. 552/1888. P. T. 17., 75.)

S ha eladó amiatt, mivel vevő a részvényeknek nevére átírását elmulasztotta, kénytelen volt a befizetést teljesíteni, a vevő ellen visszeresetét érvényesíthet. (C. 1080/1885. D. 42., 207. C. 1084/1888. P. T. 17., 129.)

Ha a részvény megszerzője formaszerű legitimációt igazol, a részvénytársaság a részvény átírásának bevezetését csak akkor tagadhatja meg, ha bebizonyította, hogy a birtokos a részvényt rosszhiszeműleg vagy vétkezes gondatlansággal szerezte meg. (C. 1570/1902. Ü. L. 19., 41.)

Az a körülmény, hogy a részvény üres háttrattal igazolt új birtokosa a részvénykönyvben mint ilyen bejegyezve nincs, a kereskedelmi törvény 173. §-a szerint nem eredményezheti azt, hogy az a részvénybirtokos ne gyakorolhassa azokat a jogokat,

melyek őt a reá átruházott részvény alapján illetik. (C. 465/1900. és 466/1900. D. 86., 181. Gr. 1., 100.)

Az üres háttrattal átruházott névre szóló részvénynek birtokosa jogosítva van a részvényivet követelni, ha nincs is a részvény a részvénykönyvben nevére átírva. (C. 975. 1894. D. 70., 126.)

**174. §.** Minden egyes részvényest kereseti jog illet a közgyűlési határozat ellen, ha az a törvénnyel vagy az alapszabályokkal ellenkezik.

Ha a közgyűlési határozat a törvény vagy az alapszabályok által előszabott alakzerűségek mellözése miatt támadtatik meg, a kereseti jog a sérelmes határozatot tartalmazó jegyzőkönyvnek az illetékes törvényszéknél történt bemutatásától számított 15 nap alatt érvényesítendő, ellenkezőleg az ezen alapon megszűnik.

Az alapszabályok módosítása iránt a részvényest kereseti jog a kereskedelmi törvény X. czíme II. fejezete értelmében meg nem illet. (C. 454/1901. D. 90., 118.)

A kereseti jog a közgyűlési határozatok megsemmisítésére csakis a részvényeseket illeti meg. Az alapítókat pedig nem. (C. 1773. 1896. D. 73., 19. C. 558/1901. D. 89., 176. C. 291/1900. M. D. 9., 221.)

A részvényesnek a kereskedelmi törvény 174. §-a alapján fennálló kereseti joga független attól, hogy a törvényszék a bejegyzett közgyűlési határozat kérdésében már döntött-e vagy sem? (C. 690/1906. K. J. 4., 247. és 355.)

A részvény tulajdona magával az átruházás tényével szállván át a vevőre, az átruházó az átruházás után, azon az alapon, hogy az átruházás a részvénykönyvbe még bevezetve nincs, a közgyűlési határozatot sikeresen meg nem támadhatja. (C. 734/1895. D. 71., 65.)

A közgyűlési határozat megsemmisítése iránt indított perben a részvényesi minőség kimutatására nem az a döntő, hogy felperes a részvény birtokában van-e, hanem az, hogy a részvény felett mint tulajdonos rendelkezik-e. (C. 67/1893. M. D. 9., 329.)

Közgyűlési határozat megtámadására jogosítva nincs az, aki a névre szóló részvényt háttrattal megszerezte ugyan, de azt a részvénykönyvben a maga nevére át nem íratja. (1939/1899.)

A letétjegy, melynek alapján a részvények bármikor átvethetők a részvénytársaságtól, legitimálja az illetőt a közgyűlési határozat



iránti kereseti jog tekintetében. (C. 1167. 1891. D. 60., 253.)

A biztosított ama jogviszonyánál fogva, amellyel a nyerevény jogosultságát, illetőleg a biztosítóhoz áll, az ennek közgyűlésén hozott, a tiszta nyerevesség megállapítását tárgyzó határozat megtámadására nem jogosult és ezen határozat ő reá is irányadó. (B. T. II. G. 41/1901. D. 89., 203.)

As a részvényes, aki hozzájárult valamely közgyűlési határozathoz, azt meg nem támadhatja; a jelenvolt részvényes tehát csak akkor, ha vagy tiltakozott, vagy tartózkodott a szavazástól. (C. 1773/1895. D. 73., 19.)

A részvényes megtámadási jogának gyakorlása azon előfeltételhez van kötve, hogy a részvényes a megtámadott közgyűlési határozat hozatalánál vagy jelen nem volt, vagy ha jelen volt, annak hozatalához hozzá nem járult. As a részvényes sem támadhatja meg ellenkező esetben a közgyűlési határozatot, aki ha nem is személyesen, de meghatalmazott által vett részt az illető határozat meghozatalában. (C. 913/1904. K. J. 2., 396. Ju. 3., 388.)

As a részvényes, aki a közgyűlésen jelen volt s a közgyűlés határozata ellen nem szavazott, vagy az ellen egyébként nem tiltakozott, ahhoz hozzájárultnak tekintendő. (C. 888/1896. P. T. 34., 12. C. 618/1899. D. 83., 276.)

**Ellenkező:** As a körülmény, hogy a közgyűlési határozatok megsemmisítése végett perrel fellépő részvényes sem a közgyűlés szabályellenes megalakítása, sem a közgyűlésen hozott határozatok ellen fel nem szólalt, a törvény- vagy alapszabály-ellenes határozatok megsemmisítésére irányuló kereset elutasítására okul nem szolgálhat, mert a részvénytársaság közgyűlésének azon határozatait, melyek a törvény vagy az alapszabályok rendelkezéseibe ütköznek, a bíróság által hivatalból semmisítendőnek meg. (C. 1119/1904. Ju. 3., 80., Ü. L. 21., 31. C. 336/1884. D. 318., 4. C. 530/1902. G. C. 6., 68.)

Ha a határozat szótöbbséggel hozott és nem állapítható meg, hogy az elfogadáshoz kik járultak hozzá, az vélelmeztetik, hogy a keresettel fellépő részvényes a határozat ellen szavazók között volt. (C. 336/1884. D. 68., 4. C. 888/1896. P. T. 34., 12. C. 618/1899. D. 38., 276.)

As, hogy a részvénytársasági alapszabályok a közgyűlésen gyakorolható szavazati jogot több részvény birtokához kötik, nem érinti a minden részvényesnek a kereskedelmi törvény 174. §-ában megadott és alapszabályilag nem is korlátozható azt a jogát, hogy a közgyűlési határozatot törvényesség vagy alapszabályszerűség szempontjából megtámadhassa. (C. 999/1905. D. 101., 201. K. J. 3., 480.)

A részvényesi minőségnek úgy a kereset

megindításakor, mint annak egész tartama alatt fenn kell forognia. (B. T. 5161/1876. D. 28., 258. C. 1073/1890. J. Sz. 4., 683. és P. T. 23., 56. C. 1599/1893. M. 4., 132. C. 705/1901. Ü. L. 18., 17.)

As a körülmény, hogy a felperes a közgyűlésen, melynek határozatait megtámadta, résztvett, a kereseti jog kimutatására nem elegendő. (C. 705/1900. Ü. L. 18., 17.)

Pótolja a részvény birtokát a részvénynek a meghívóban megjelölt banknál történt letételéről szóló oly tartalmu elismervénynek bemutatása, hogy a részvény csak a tártívény ellenében adatik vissza. (C. 1367/1902. D. 93., 233.)

A részvénynek vagy az arra vonatkozó fentebb említett letéti elismervénynek bírói lététbe helyezése vagy perhez csatolása szükséges s nem pótolja ezt azoknak a pertárban való felmutatása. (C. 1599/1893. Ü. L. 10., 49. C. 1073/1890. P. T. 22., 56.)

A részvénynek a felebbezéshez csatolása már figyelembe nem jöhet. (C. 1599/1893. Ü. L. 10., 49.)

Amennyiben felperes részvényesi minősége nem vitás, az hivatalból nem vizsgálható. (C. 433/1900. G. C. 3., 106.)

A részvényesi minőség elismerése esetén nincs jelentősége a részvény letétele elmulasztásának. (C. 1773/1896. D. 73., 19.)

Azonban a részvényesi minőség tagadásával szemben a részvények letétele helyett nem elégséges arra hivatkozni, hogy felperes a közgyűlésről vezetett jegyzőkönyv szerint a közgyűlésen részvényesként szerepelt, vagy hogy felperes a részvénykönyvben mint részvényes fel van tüntetve. (C. 1073/1890. P. T. 22., 56. C. 705/1901. Ü. L. 18., 17. C. 734/1895. D. 71., 95.)

A részvényt jegyzett és névértékének 50 százalékát kifizetett egyén — ha nem is vezettetett be a részvénykönyvbe részvénytulajdonosnak — a közgyűlési határozat megtámadására kereseti joggal bír ugyan, de azon az alapon indított kereseti kérelme érdemben elutasítandó, hogy szavazására nem bocsáttatott, mert a szavazati jog gyakorlását az alapszabályok határozzán meg, ha azok szerint a szavazati jogosultság a részvénykönyvbe történt bevezetéstől van feltételezve, enélkül nem szavazhatott. (C. 1038/1898. és 814/1892. M. D. 9., 221.)

Közgyűlésen strohmanok felállítására jogszükségének kérdése perenkívüli úton el nem bírálható. (C. 1351/1905. K. J. 3., 17.)

A részvényes a közgyűlési határozattal szemben öt megillető megtámadás jogát csak peruton érvényesítheti. (C. 2210/1877. D. 19., 57. C. 13922/1879. D. 23., 65. C. 1134. 1894. Ü. L. 11., 42. C. 1607/1894. P. T. 29., 17. C. 1564/1895. Ü. L. 13., 1.)

Nincs a részvényesnek felfolyamodási joga a közgyűlési határozatra hozott bírói végzés ellen sem. (C. 767/1898. D. 80., 98. S. 13922/1879. D. 23., 65. S. 2210/1877. D. 19., 59. C. 1134/1894. Ü. L. 1894., 42.)

A kereskedelmi törvény 174. §-án alapuló kereseti joga a részvényesnek nem zárja ki azt a jogát, hogy a törvénybe vagy alapszabályba ütköző határozaton alapuló rendelkezések hatálytalanságát és érvénytelenségét, magának a határozatnak megsemmisítésére irányuló megtámadása nélkül, akár önálló más keresettel, akár kifogás alakjában érvényesíthesse. (C. 1564/1893. és 72/1894. Ü. L. 96., 1.)

A kereskedelmi törvény 174. §-án alapuló és sikerre vezető kereset a megtámadott közgyűlési határozatnak abszolút hatályu megsemmisítését, tehát bárki irányában való hatálytalanságát vonja maga után, míg ellenben a részvényesnek kifogása csak a határozat relatív hatályu semmisségét, vagyis csak a fel- vagy alperesként szereplő fél irányában hatálytalanságát eredményezi. (C. 1564/1893. és 72/1894. Ü. L. 96., 1.)

A közgyűlési határozat nemcsak kereset, hanem kifogás útján is sikeresen megtámadható, de a kifogás útján történt megtámadás esetében a kifogás, ha alaposnak találtatik, a határozatnak csakis a kifogásoló fél irányában való hatálytalanságát eredményezi. (C. 17/1899. P. T. 38., 5.)

A megtámadási jognak kifogás útján való érvényesítése az alakszerűségek hiánya alapján szintén csak 15 napon belül foghat helyt. (C. 1292/1904. K. J. 1., 46.)

A megsemmisítési per elbírálásánál közbbs az a körülmény, hogy a megtámadott határozat a részvényesekre káros-e vagy nem. (C. 2532/1886. Ü. L. 3., 24. C. 1093/1893. M. D. 9., 226.)

Valamint az a körülmény sem jöhet az elbírálásnál figyelembe, hogy a határozat cél szerű, előnyös-e vagy sem a társaságra. (C. 337/1887. D. 46., 85.)

Egyedül az a kérdés lényeges, hogy a határozat szabályszerű-e vagy sem. (C. 209. 1891. M. 4., 137. C. 1342/1901. D. 90., 143.)

Az a kérdés, hogy közgyűlési határozat a társaságra anyagilag előnyös-e, nem tárgya a megsemmisítési pernek. (C. 1397/1892. M. D. 9., 226.)

A határozat megsemmisítése iránti keresettel a kárkövetelési igény megítélése iránti kérelem egybe nem kapcsolható. (B. T. 176/1881. M. 4., 132. C. 503/1881. D. 28., 189.)

Közgyűlési határozat megsemmisítendő ugyan az elsőbbségi részvényre eső és alap-

szabályilag biztosított kamat ki nem adása okából, de annak kiadásában a társaság a megtámadási perben nem marasztalható. (C. 1675/1904. K. J. 3., 38.)

Habár valamely részvénytársaság ügykezelésének és vagyonállapotának szakértők általi megvizsgálása peres úton is kérelmezhető, ennek azonban ez úton is csak a kereskedelmi törvény 175. §-ában követelt előfeltételek fennforgása esetében van helye, mivel a kisebbeknek a fent idézett törvényszakaszban engedett ez a jog az egyes részvényes által, ha nem képviseli az alaptőke egy tízedrészét, a kereskedelmi törvény 174. §-a alapján indított megtámadási perben nem gyakorolható. (C. 370/1904. D. 95., 122.)

Nincs ugyan elfogadható ok arra nézve, hogy ha az enyhébb perenkívüli eljárás folyamán a (részvénytársasági vagy) szövetkezeti üzletkezelés megvizsgálása, ha ez indoknak mutatkozik, elrendelhető: ugyanennek elrendelése a szigorúbb peres eljárás folyamán helyt nem foghatna; azonban, ha a kereskedelmi törvény 175. §-ának joghatályosságánál fogva az üzletkezelés megvizsgálásának elrendelését nem egyes szövetkezeti tag, hanem az üzletrészek tízedrészét képviselő szövetkezeti tagok követelhetik a költségek előlegezése mellett. (C. 2074/v. 1904.)

Alaptőke leszállítása iránti határozat megtámadhatása nem függ a leszállítás törvényszéki engedélyezésétől, hanem a kereset azonnal megindítható, míhelt a megtámadandó közgyűlési határozatot tartalmazó jegyzőkönyv a törvényszékhez bemutatott. (C. 377/1886.)

Közgyűlési határozat, mely egy előbbi közgyűlési határozaton alapszik, mindaddig meg nem támadható, míg az előbbi érvényben van. (C. 6/1894. M. D. 9., 226. G. D. 4., 430.)

A közgyűlési határozat keresettel megtámadható; ebből folyik, hogy a bíróság csak annak elbírálására van hivatva, hogy a megtámadott határozat a kereskedelmi törvény és az alapszabályok intézkedéseinek megfelelően lett-e hozva vagy sem; többi esetben a határozatot megsemmisíti, de nem hozhat a közgyűlés helyett más, a törvénynek és alapszabályoknak megfelelő határozatot, hanem csak utasítással láthatja el a részvénytársaságot, illetve ennek igazgatóságát, hogy az ügyet terjeszse elő egy megfelelő idő alatt egybehívandó közgyűlés elé, mely közgyűlés lesz hivatva most már megfelelő határozatot hozni. (C. 6/1897. D. 76., 9.)

A részvényesek a részvénytársaság ellen a kereskedelmi törvény 174. §. alapján indítható keresete csak arra irányulhat, hogy a törvénnyel vagy alapszabályokkal ellentéző közgyűlési határozat megsemmisítetessék és

az előbbi állapot visszaállíttassék; de nem terjedhet odáig, hogy a részvénytársaság valamely pozitív határozat hozatalára utasítható legyen. Amiből következik, hogy valamely indítvány elvetését tárgyzás nemleges határozat a kereskedelmi törvény 174. §-a alapján meg nem támadható. (C. 1172/1898. J. 18., 6. Ü. L. 16., 3.)

A megsemmisített közgyűlési határozatra vonatkozóan a bíróság nem adhat a részvénytársaság közgyűlésének utasítást, hogy ahelyett milyen határozatot hozzon, hanem a részvénytársaságot, illetve ennek igazgatóságát csupán arra utasíthatja, hogy az e célból össze hívandó közgyűlés elé a társasági alapszabályoknak megfelelő indítványt terjesszen elő. (C. 537/1906. H. D. 1., 245.)

Ha a határozat a mérleg helytelensége miatt megsemmisítették, a bíróság a mérleg helyesbítését és annak módját elrendelheti. (S. 23079/1877. D. 28., 47.)

Közgyűlési határozat megtámadása esetében csak a megtámadott rész semmisítendő meg. (C. 627/1892. M. D. 9., 791.)

A közgyűlési határozat megtámadása iránti perben a törvény avagy az alapszabályokkal ellenkező határozat nemcsak a megtámadóval szemben, hanem általában véve mindenki irányában semmisenk mondandó ki. (C. 888/1896. P. T. 304., 103. — Régebben ellenk.: C. 8294/1879. D. 22., 97.)

A nem a törvény vagy az alapszabályok által megállapított alakzerűségek mellőzése, hanem a szavazatok egy részének érvénytelenségére alapított megtámadási kereseti jogra, mint nem az alakiságok mellőzésére alapított, a rendes magánjogi elévülési idő alkalmazandó. Felperes panaszára a kereskedelmi törvény 174. §-ának 2. bekezdése nem alkalmazható ugyan, mert az nem a törvény vagy alapszabályok által előadott alakzerűségek mellőzésére, hanem a szavazatok egy részének érvénytelenségére van alapítva; a törvény pedig nem nyújt alapot annak a megállapítására, hogy a részvényest a közgyűlési határozatok megtámadása tekintetében megilleti kereseti jog elévülésére nézve nem az alakiságok mellőzése által okozott sérelem esetében is a rendes magánjogi elévülési időnél rövidebb alkalmazandó; különben, hogy — mint alperes vitatja — a kereseti jog ilyen esetben a legközelebbi közgyűlés napjára évtől el stb. (C. 727/1903., 728/1903., 729/1903. M. D. 9., 800. és Ü. L. 21., 9.)

A megtámadási keresetnek nincs halasztó hatálya s így az a cségjegyzékbe való beveze-

tés akadályát nem is szolgálhat. (B. T. 197/1877. D. 28., 256.)

A kereskedelmi törvényben olyan rendelkezés, mely szerint a közgyűlési határozatok végrehajtása az azok megsemmisítése végett perrel fellépő részvényesek kérelme folytán felfüggeszthető volna, nem foglaltatván, az ily irányban előterjesztett kérelem érdemleges bírói intézkedés tárgyává nem tehető. (C. 36/1904. M. D. 9., 223. C. 331/1903. Ü. L. 21., 9.)

A részvénytársasági közgyűlésen hozott határozat megsemmisítésére iránt indított perben az alperes részvénytársaságnak törvényszerű képviseltetésére a kereskedelmi törvény 184. §-a szerint a cségjegyzékbe a kereskedelmi törvény 184. §-a értelmében bevezetett igazgatóság van hivatva. (C. 569/1901. D. 88., 138.)

Az igazgatóság megválasztását is tárgyzás közgyűlési határozat megsemmisítésének egy magában véve nem lehet az a joghatálya, hogy az alperes részvénytársaság törvényes képviselőre nézve a megsemmisített közgyűlési határozat hozatala előtti állapot helyreállításával a cségjegyzékből kitérített előbbi igazgatóságnak képviselői jogosultsága önmagától feléledjen, mert az alperes részvénytársaság törvényszerű képviselőre a cségjegyzékbe vezetett igazgatóság van jogosítva és kötelezve mindazideig, amíg a cségjegyzékben a törvényes képviselőre vonatkozó változás az előbbi képviselőt törlesztéssel és az új képviselőnek bejegyzésével be nem vezettetik. (C. 569/1901. D. 88., 138.)

Közgyűlési határozat megsemmisítése iránti perben a részvénytársaság igazolni köteles, hogy a részvényeket a közgyűlés alkalmából letették. (C. 1285/1905. K. J. 3., 181.)

A részvények letételére rendelt határidőbe a letétel napja ugyan be nem számítható, de a határidőnek esetleges kitolása a részvényesekre kedvező lévén, emiatt a közgyűlés nem volt szabálytalan. (C. 1184/1902. M. D. 9., 233.)

#### Az alakzerűségek megsértésére vonatkozó határozatok.

A közgyűlési határozat alakzerűségek mellőzése miatt támadtatván meg, hivatalból vizsgálandó, hogy a kereset az illető közgyűlési határozatnak a törvényszékhez történt bemutatásától számított 15 nap alatt adatott-e be. (C. 433/1900. G. 3., 306.)

Közgyűlési határozat megsemmisítése iránti perben a kereset alakzerűségek mellőzésére lévén alapítva, annak érvényesítése a kereskedelmi törvény 174. §-a második bekezdése értelmében hivatalból is figyelembe veendő záros határidőhöz van kötve, mely hatá-

idő elmultával alaki szempontból új megtámadási okok nem hozhatók fel. (C. 1040. 1900. U. L. 17., 47.)

Az 1895 október 15-én bemutatott közgyűlési határozat ellen a kereskedelmi törvény 174. §-a alapján megindítható kereset 15 nap alatt, vagyis október 30-án adandó be az esetben is, ha a határozat pótlásokkal újabbán csak 1896 február 6-án terjesztett be. (C. 148/1897. M. D. 9., 224.)

Ha a kereskedelmi törvény 174. §-ában megasabott 15 napi határidő utolsó napja vasár- vagy ünnepnapra esik, a megtámadó kereset a legközelebbi hétköznapon is joghatállyal adható be. (C. 558/1901. D. 89., 175.)

A bíróság a közgyűlési határozat megsemmisítése iránti perben a felek által a megsemmisítés alapjául felhozott tényeken, illetve mulasztásokon felül nincs jogosítva más tényeket vagy mulasztásokat hivatalból figyelembe venni és így ez iránti panasz hiányában nem semmisítheti meg a közgyűlési határozatot azon az alapon, hogy a közgyűlés nem volt kellőleg összehívva. (C. 1361/1902. M. D. 9., 223.)

A kifejezetten megjelölt, illetve megtámadott közgyűlési határozaton felül más határozat meg nem semmisíthető, ha erről a perben a felek vitakoztak is. (C. 990/1905. K. J. 2., 547.)

Ha az alapszabályok akként intézkednek, hogy a közzétételnek a közgyűlést 14 nappal kell megelőznie, a közzététel szabályszerűen eszközöltetett, ha a közzététel napját is beszámítva a 14 nap letelt. (C. 999/1905. D. 101., 201. K. J. 3., 480.)

Az alapszabályoknak abból a rendelkezéséből, hogy a közgyűlésre vonatkozó meghívás legalább 15 nappal annak megtartása előtt közzéteendő, nyilvánvaló, hogy a kérdéses 15 napi határidő kiszámításánál maga a közgyűlés napja figyelembe nem jöhet, hanem az előírt közzététel alapszabályszerűen csak akkor tekinthető, ha a közgyűlés napját legalább 15 nappal megelőzőleg tétetett közzé a meghívás. (B. T. 3394/1904. D. 96., 325. K. J. 2., 224.)

Oly részvényes, ki valamely hirdetmény tartalmáról külön írásilag értesítettett, hírlap útton való értesítettésének elmulasztását a részvénytársaság ellen nem érvényesítheti. (C. 1125/1884.)

Az, hogy az igazgatóság több részvényesnek a közgyűlésen való részvételre a letéve lévő részvényekről az igazolványt ki nem adta és az által azokat szavazati jogok gyakorlatában megakadályozta, valamint hogy az igazgatóság a veszteséget közelebbről ki nem mutatta, részletes jelentést nem adott, a részvénytársaság vagyoni viszonyairól a valóságot el nem tüntető mérleget terjesztett elő, a kereskedelmi törvény 174. §. 2.

bekezdésének rendelkezése alá esik. (C. 858/1902.)

Ha a közgyűlésen felvett jegyzőkönyvből nem tűnik ki, hogy a részvényesek közül kik voltak személyesen jelen és kik gyakorolták meghatalmazott által és névszerint ki által szavazatjogukat, úgy a közgyűlésen hozott határozatok semmiek. (C. 608/1898. J. 18., 4.)

A megtartott közgyűlésről felvett s a periratokhoz eredetben csatolt jegyzőkönyv nem tartalmazza annak a megállapítását, hogy a kérdéses közgyűlésen megjelent részvényesek a jegyzőkönyvben feltüntetett részvényeket a részvénytársaság jegyzőjének bemutatták volna, sőt alperes elleniratában beismerte, hogy ez a közgyűlés a részvények előzetes bemutatása nélkül alakított meg, az említett jegyzőkönyv tehát nem szolgálhat alapul annak a megállapítására, hogy az abban névszerint megjelölt részvényesek a közgyűlés napján tényleg birtok-e annyi részvényt, mint amennyinek birtokosaként őket a közgyűlési jegyzőkönyv feltünteti! A részvénytársaság részvénykönyvének hitelesített kivonata e részben bizonyítéknak el nem fogadható. (C. 1119/1903. Ju. 3., 30. U. L. 21., 31.)

A kereskedelmi törvény 180. §. rendelkezése szerint a részvénytársaság közgyűlésén felvett jegyzőkönyvben a jelen volt részvényesek nevei felveendőek lévén, a törvénynek ebből a rendelkezéséből nyilvánvaló, hogy jegyzőkönyvnek a tényleg jelen volt részvényeseket, illetve névszerint megnevezett azon személyeket, akik mint a részvényesek megbízottai jelentek meg, fel kell tüntetnie, mert csak az ily jegyzőkönyv alapján állapítható meg minden kétséget kizárólag az, hogy a közgyűlésen tényleg ki volt jelen és eszerint a közgyűlés határozatképes-e, valamint a megjelentek közül ki hány szavazat felett rendelkezik az alapszabályok vonatkozó rendelkezésének megfelelően.

Alperesnek e részben tett előadásából, valamint Cs. M. tanu vallomásából kitűnik, hogy alperes társaságnak 1904. febr. hó 9. napján tartott közgyűlésről felvett, ide felterjesztett jegyzőkönyvről oly jelen volt részvényesek neve is fel van véve, akik tényleg jelen nem voltak, hanem megbízott által voltak képviselve, anélkül, hogy ezek a megbízottak, mint ilyenek, megnevezve és felolvasva lettek volna, és pedig alperes előadása szerint ez abból az okból történt, mert az alperes társaságnál divó szokás szerint oly esetben, ha a névre szóló részvény tulajdonosa helyett ennek megbízottja jelent meg a közgyűlésen, mint megjelent nem a megbízott, hanem a megbízó vétetett fel a jegyzőkönyvekben. A nyilván helytelen megjelölést azonban a kir. Curia azért nem tekinté oly

szabálytalanságnak, hogy ezen az alapon a közgyűlésen hozott határozatok megsemmisíthetők lennének, mert a perben nem foglaltatik adat annak a megállapíthatására, hogy a közgyűlésen tényleg jelen voltak az asszembavé, a közgyűlés nem volt határozatképes, illetve a szavazás eredménye változást szenvedett volna. (C. 615/1905.)

Az, hogy a közgyűlési jegyzőkönyvet nem az erre kijelölt jegyző, hanem más írta alá, a közgyűlés által tényleg meghozott határozat érvényét nem érinti, hanem esetleg csak a 218. §. alkalmazására ad alapot. Az a körülmény, hogy a mérleget 6 feltűnyeti bizottsági tag közül 2 alá nem írta, szintén nem képezhet okot a közgyűlési határozat megsemmisítésére. (C. 1040/1900. U. L. 17., 47.)

Hogy a közgyűlési jegyzőkönyv nem a közgyűlést követő nyolcz napon belül mutatott be a klr. törvényszékhez, hanem néhány nappal később, nem lehet ok a közgyűlési határozatok megsemmisítésére. (C. 163/1902. D. 92., 86.)

A részvénytársaság igazgatósági elnöke, aki az alapszabályok szerint a közgyűlés elnöke, a közgyűlést önkényesen berekesztette a színhelyről eltávozott. Ez az eljárás mindazokban a részvényesekben, akik ennek következtében szintén eltávoztak, azt a jogos alapon nyugvó feltevést keltette, hogy a közgyűlés nem tartatik meg. Az a folytatólagos közgyűlés tehát, amelyet a visszamaradtak újabb alakulással tartottak, nem képviselhette a részvényesek összességét, hanem annak csak egy részét, s az eltávozott részvényesek a törvény által biztosított részvényesi joguknak gyakorlásában akadályozva lévén, a folytatólagosan tartott közgyűlés nélkülözött a részvénytársaság közgyűlésének a részvényesek összessége képviseletében gyökeredző törvényszerű alapfeltételét. Az új megalakulás azért sem volt törvényszerű, mert az akkor jelen volt részvényeseknek részvényesi minősége és őket megillető szavazati jogosultság megállapítása sem történhetett az ezeknek megállapítását feltételező okiratok alapján, mivel ezen okiratokat a régi elnökség magával vitte. Ezen okokból a folytatólagos közgyűlés határozatai megsemmisítettek. (C. 568/1901. D. 88., 140.)

Mint hogy sem a törvény, sem az alapszabály nem teszi kötelezővé a magyar nyelv kizárólagos használatát a közgyűlésen, ennél fogva nem lehet a részben németül lefolytatott közgyűlés határozatát semmisének tekinteni. (C. 999/1905. D. 105/201. K. J. 3., 480.)

Az a tény, hogy a közgyűlés elé terjesztett mérleg az igazgatóság és felügyelő-bizottság által aláírva nem volt, a közgyűlési határozat

megtámadására okul nem szolgálhat, ha a hiány utóbb pótoltatott. (C. 591/1897.)

Ha a közgyűlés összehívása czéljából kibocsátott hirdetményben tárgysorozat nem foglaltatott, a hozott határozatok megsemmisítendők. (C. 586/1898. D. 81., 331.)

Az alapszabályok módosítása esetén a közgyűlési meghívóban nem jelölendő meg kötelezőleg tüzetesen a módosítandó szakaszok, hanem elégséges egyszerűen annak hirdetése, hogy az alapszabályok módosítottatni fognak. (C. 991/1905. K. J. 3., 357.)

A közgyűlési tárgysorozatba felvett tiszta jövedelem felosztása: indítvány alatt nem érthetően olyan önálló indítvány is, hogy a tiszta jövedelem egy bizonyos része az alapszabályokban nem foglalt czélokra fordíttassék, a közgyűlésen tett, ezt czélzó indítvány felett hozott határozat megsemmisítendő azon az alapon, hogy mint önálló indítvány nem volt a közgyűlési tárgysorozatba felvéve. (C. 1491/1903. K. J. 1., 106.)

A B. 7. alatti meghívásból kétségteletlenül kiderül, hogy a leírt köteles követelésekből befolyandó összeg iránt intézkedés az 1883. évi február 23-ára összehívott közgyűlés tárgyal közé fel nem vétetett (az igazgatóság által teendő egyéb indítványok általános kifejezése elégséges nem lévén): a közgyűlés 7. pontja alatti határozat, mint törvény- és alapszabályellenesen hozottat, meg kellett semmisíteni. (C. 336/1884.)

Ha az igazgatóság az alapszabályok értelmében az időközben megüresedett igazgatósági tagságot betöltheti, ebbeli eljárása a közgyűlés által csak akkor tekinthető jóváhagyottnak, ha az a közgyűlési tárgysorozatba kifejezetten fel volt véve. (C. 615/1905. K. J. 4., 233.)

Valamely állás szervezése lévén felvéve tárgysorozatba, annak javadalmazása iránt hozott határozat meg nem semmisíthető azon az alapon, hogy ez külön nem volt felvéve a tárgysorozatba. (C. 1477/1904. K. J. 2., 253.)

A közgyűlési határozatba felvett elnökválasztás nem fedi egyttal az elnök jutalmazására vonatkozó indítványt is, miért is az utóbbi tárgyban hozott határozat megsemmisítendő. (C. 123/1904. D. 96., 377. K. J. 2., 137. U. L. 23., 5.)

Egy előző közgyűlés határozata az alap- és lemelésével kapcsolatban megengedte, hogy az ujonnan jegyzett részvények a társaság kötvényeivel fizetessenek ki. Ily módon a kötvények mind birtokába kerültek a társaságnak, mely azokat megsemmisítette. Az új közgyűlés ennek folytán az alapszabályoknak a kötvényekre vonatkozó részét elhagyta. Kimondatott, hogy ez nem alapszabálymódosítás, hanem csak az előző közgyűlési határozat természetes folyománya, miért is nem volt szükséges az e fe-

lól való határozathozatalt külön a tárgyszorosatba felvenni. (C. 163/1902. D. 92., 186.)

A közgyűlésen hozott egyhangu határozat meg nem semmisíthető azon az alapon, hogy nem szavazóképes részvényesek is szavaztak, mert nincs jogosulatlan szavazás által majorizálás. (C. 890/1904. K. J. 3., 17.)

A részvényes amiatt, hogy a szavazásnál jogosulatlan szavazat is gyakoroltatott, a hozott határozatokat csak annyiban támadhatja meg, amennyiben a jogosulatlan szavazatok számuknál fogva a választás eredményét befolyásolva, ezt kétségesseé teszik. (C. 291/1900. Ü. L. 23. L. még C. 821/1898. D. 80., 342.)

Azon körülmény, hogy a részvénytársaság valamely igazgatójának választásánál a társasági tagok jogtalanul befolyásoltatnak, csak akkor szolgálhat alapul a választás megsemmisítésére, ha egyúttal igazoltatik, hogy e befolyásolás a szavazás eredményére megváltoztató hatással volt. (C. 26/1906. K. J. 4., 189.)

Az a körülmény, hogy már elhalt több részvényes képviselőtében is lettek szavazatok érvényesítve, miután a per adatai szerint a részvénykönyvben tulajdonosul bevezetett elhalt részvényeseknek igazolt örökösök állították ki a részvények számának megfelelően gyakorolt szavazat érvényesíthetősége a megbízást, a hozott határozatok érvénytelenségét maga után nem vonhatja. (C. 291/1900. Ü. L. 23. C. 433/1900. Gr. 3., 106.)

A közgyűlésen a tökeleszállítás céljából visszavásárolni célzott részvények tulajdonosa a visszavásárlás iránti határozatnál nem szavazhat. (C. 979/1904. D. 98., 261. K. J. 2.)

Ha a részvénytársaság választmánya az ügyész választását az alapszabályok ellenére érdekelt tagjainak részvételével ejtette meg, ez a választás a részvénytársaságot harmadik személlyel szemben sem kötelezi s a közgyűlés azt az alapszabályok meg nem tartása miatt helyesen mondotta ki érvénytelennek. Érvénytelen e választás az érdekelt tagok részvétele következtében akkor is, midőn a megválasztottnak az esetben is megvan a többsége, ha a ráesett szavazatok számából az érdekelt szavazata lejtették. (C. 1488. 1902. D. 93., 225.)

A részvénytársaság közgyűlése az igazgatóság üzleti jelentésének tudomásul vételére, a szárszámadások helyesnek elismerésére és az igazgatóság felmentvényére és a felügyelőbizottság jelentésének tudomásul vételére vonatkozó határozatok hozatalánál az ezek tekintetében közvetlen érdekelt igazgatósági és felügyelőbizottsági tagok, mint ilyenek, ha részvényesek is, szavazatukkal hozzá nem járulhatnak, mivel ezáltal lényegileg a saját eljárásuk felett mondanának bírálatot, ami

pedig, habár e tekintetben a kereskedelmi törvényben tiltó rendelkezés nem is foglaltatik, a törvény 1. §-a értelmében alkalmazandó azon általános jogszabályból kifolyólag, hogy senki a saját ügyében bíró nem lehet, helyt nem foghat. Ez az érdekelttség azonban abban az esetben nem forog fenn, ha az igazgatóság vagy felügyelőbizottság tagja a közgyűlésen mint egy más részvényes megbízottja vesz részt és szavazatát ilyen minőségben gyakorolja, mert ezen megbízás alapján adott szavazásnál nem a saját, hanem megbízója érdekében jár el, és így ebben a minőségben teljesített szavazat érvényes. (C. 999/1905. D. 101., 201. és K. J. 3., 480.)

A részvénytársaság igazgatója az igazgatósági jelentés tudomásul vételére és jóváhagyására saját jogán nem szavazhat, de mint más részvényes megbízottja, igen. (C. 394/1906. K. J. 4., 14.)

*Ellenkező elvi álláspont az érdekelt részvényes szavazati joga.* Nem vitás ugyan az a körülmény, hogy a közgyűlésen jelen volt részvényesek közül dr. J. A., K. K., dr. E. S., D. G. B. S., B. M. és Sch. Zs. az alperes társaság igazgatóságának, részeit pedig felügyelőbizottságának tagjai voltak és hogy e minőségük dacára az általuk képviselt részvények arányában megfelelő szavazatokkal a szárszámadás megállapítása, igazgatósági és felügyelőbizottságok jelentéseinek tudomásul vétele és a felmentvény megadása tárgyában létrejött közgyűlési határozatok hozatalában résztvettek. De a közgyűlési határozatok érvényességére ez a körülmény sem bír befolyással. Mert sem a törvényben, sem alperesnek alapszabályaiban nem fordul elő olyan korlátozó jogszabály, amely a részvénytársaság igazgatóságának és felügyelőbizottságának részvényesi minőségben is érdekelt tagjait a részvényest megillető jogok gyakorlásából, különösen pedig a közgyűlési határozatok hozatalában való részvételtől s más részvényeseknek ily határozathozatalnál való képviselőtétől kizárná. A kereskedelmi törvény 156. §-ának utolsó bekezdésében írt jogszabályt pedig a jelen esetre alkalmazni nem lehet. Mert a törvénynek kivétel természetével bíró ez a rendelkezés csak a betétel és az alakuló közgyűlés által biztosítható előnyök megállapítását tárgyzó határozatokra vonatkozik, más esetekre és tárgyakra azonban ki nem terjeszthető. (K. V. T. 3889/1906.)

A mérleg megállapítására vonatkozó közgyűlési határozat megsemmisítésére elég ok az, ha a mérleg valótlanul állapított meg és pedig akkor is, ha a közgyűlés a való adatok ismerete nélkül és az igazgatóság hibája folytán állapította meg helytelenül a mérleget. Nem elégséges azonban a közgyű-

lési határozat megtámadására az, hogy az igazgatóság ügyvitelére alapszabályellenes vagy törvényellenes volt és a közgyűlés határozata ilyen ügyvitelre vonatkozik, hanem a megtámadásra csak akkor van ok, ha a szabálytalanság a közgyűlési határozat meghozatala által követtetett el, azaz, ha az orvoslandó jogszérelmet a közgyűlési határozat okozta. Az a körülmény, hogy a közgyűlés az igazgatóság vagy felügyelő-bizottság ügyvitelének szabálytalanságát nem ismerve, a felmentvényt évről-évre megadta, nem jelent törvénytelenséget és ebből csak az következik, hogy ilyenkor az igazgatóság és felügyelő-bizottság a felmentvényre nem hivatkozhatik. Az álrészvényes (Strohmann) szereplésének megengedettséget nem jelöl ki ugyan világosan ezen ítéletek, de következtetni lehet azokból, hogy joggyakorlatunk nem tiltja ezt. (C. 1260/1904. K. J. 2., 192.)

*A strohmann szereplését kizárja a következő határozat:* Ha egy vagy több részvényes összes részvényeit avagy azok egyrészét pusztán abból a célból ruhazza át harmadik személyre, hogy ezen eljárása által az alapszabályok vonatkozó rendelkezését megkerülve az ő részvényei alapján az alapszabályokban megengedett szavazatnál többszavazati jogot gyakorolhasson és megállapítható az is, hogy a közgyűlésen hozott határozat az alapszabályok vonatkozó rendelkezésének kijáratásával gyakorolt eme szavazatokon alapszik: az ily közgyűlési határozat a kereskedelmi törvény 174. §-a értelmében sikeresen megtámadható. (C. 233/1905. D. 99., 27. C. 501/1907. K. G. 4., 406.)

A közgyűlés határozatai azon az alapon, hogy azon oly egyének is vettek részt, akik nem voltak tulajdonosai a részvényeknek és akiknek a részvények pusztán a közgyűlésen való részvétel és szavazás végett adatnak át (Strohmann), meg nem támadható. Az ily eljárás csak akkor válik jogtalanná, ha ezen az úton valamely jog kijáratása következik be. (B. T. 79/1905.)

A kereskedelmi törvény általános intézkedéséből következik, hogy a részvénytársaság igazgatósága a rendkívüli közgyűlést mindannyiszor, valahányszor azt a részvénytársaság érdekében levőnek találja, összehívhatja. — A közgyűlés a részvénytársaságnak a törvényben vagy az alapszabályokban alkotott szervei által a törvényben vagy az alapszabályokban meghatározott hatáskörökben és módzatok mellett kötött jogügyleteit az azokat megkötő harmadik személyre is kiható hatállyal meg nem semmisítheti, de joga van ahhoz, hogy ezen ügyletek fogantatását saját (többi) szerveinek megtámadja, amely esetben a jogügyletet kötő fél a társaság ellenében a jogügyletből őt megillető jogokat a törvény rendes útján érvényesítheti ugyan, a társaság közgyűlésének

a határozatát azonban az egyes részvényesek azon az alapon, hogy a közgyűlés hatáskörét túllépte, meg nem támadhatják. (C. 1488. 1902. D. 93., 225.)

#### A tartalmukat illetően jogellenes közgyűlési határozatok megtámadásának esete:

Közgyűlési határozat megsemmisítendő azon az alapon, hogy az évi osztalék az alapszabályok rendelkezéseitől eltérően kisebb összegben állapítását határozta el a közgyűlés — és pedig a 157. §. 14. pontja alapján, mert a kereskedelmi törvény 179. §-a csak a már 157. §. 14. pontja szerint megállapított nyereségnek felosztása iránt intézkedik, a módzatokat ellenben a 157. §. 14. pontja szerint az alapszabályok határozzák meg. (C. 888/1896. P. T. 34., 12. és M. 9., 263.)

A részvényes, amennyiben az alapszabályok másként nem intézkednek, az egész tiszta nyereség felosztására tarthat igényt és ez az igénye a közgyűlés által sem csorbitható; korlátozást ebben a tekintetben csak az alapszabályok szabhatnak és az alapszabályok 11. §-ának az a rendelkezése, hogy a tiszta nyereség a hivatkozott §-ban meghatározott levonások után osztalékként felosztassék, a kereskedelmi törvény 157. §-ának 14. pontja szerint parancsoló, ettől eltérni a közgyűlésnek joga nincs, mert a kereskedelmi törvény 179. §-a értelmében csak abban határoz, hogy a nyereség felosztassék, de a felosztás módzatainak megállapítása az alapszabályok szerint eszközlendő és a közgyűlés, ha az ellen csak egyetlen részvényes tiltakozik is, nem határozhatja el, hogy a nyereség másra, mint az alapszabályokban meghatározott célokra fordíttassék. (C. 1491/1903. — Azonos 6/1897. D. 77., 9. C. 537/1906. H. D. 1., 245.)

Nyereményítvitelnek, mely arra is szolgál, hogy a folyó üzem céljára a társaság pénztárában fedezet maradjon és amely intézkedésre, amennyiben az előrelátó és óvatos üzletkezelés határán belül marad a részvénytársaság közgyűlése, késésgen kívül jogosultnak is tekintendő — helye van. Az alapszabályoknak a nyereség felosztását tárgyzó netán kételyre okot adó szakmai értelmének megállapításánál a társaságnak évekre kiterjedő gyakorlata irányadó. (C. 370/1904. D. 95., 122.)

A közgyűlési határozat megsemmisítésére alapul szolgál az a körülmény, hogy az azt megtámadó részvényes a közgyűlésből kizárattott. (C. 1123/1897. Gr. C. 1., 63.)

A közgyűlés elnöke a tanácskozás és határozathozatalhoz megkívántató rend és nyugalom érdeke szempontjából jogosítva van ugyan a közgyűlésen megjelent minden egyes oly részvényestől, aki a tanácskozás és hatá-

rozathozatalhoz szükséges rendet és nyugalmat a közgyűlés komolyságához nem illő viselkedésével veszélyezteti, a szólásjogot arra a tárgyra nézve elvonni, amely tárgy fölött való tanácskozás és határozathozatal alkalmával az illető részvényes a megkívánt rendet és nyugalmat az előrebocsátott figyelmeztetés dacára is rendet nem ismerő magatartásával veszélyezteti, de ezen discretionális jogából nem következik az, hogy ő a rendet és nyugalmat bizonyos tárgynál való rendellenes felszólalása által veszélyeztető részvenyesztől a szólásjogot a közgyűlés egész tartamára megvonhassa. Mivel a közgyűlés elnöke ezt mégis megtette, a közgyűlés összes határozatai megsemmisítettek. (C. 794/1903. D. 95., 78. K. J. 2., 185. P. T. 48., 24.)

A részvényesnek a kereskedelmi törvény 174. §-ában biztosított kereseti jog terjedelme minden esetre magában foglalja a részvényesnek azt a jogát is, hogy a jóváhagyott évi mérleg adatainak helytelenségét vitathassa és bizonyíthassa. Ebbeli jogának gyakorolhatása végett pedig, a dolog természete szerint, feltétlenül szükséges vagy az, hogy a jóváhagyott mérleg mindazoknak az adatoknak részletes felsorolását tartalmazza, amelyeknek ismerete szükséges a mérleg helyességének és törvényszerű összeállításának megírálásához, vagy pedig az, hogy ezek az adatok kívánatra törvény-, illetve alapszabályszerű más módon közöltessenek. Ebből kiindulva a részvényesnek joga van a társaságtól követelni, hogy ha a mérlegben az »értékpapírok«, »különféle követelések«, »külön tartalék« és »különféle tartozások« címűen felvett összegek ott részletesen fel nem soroltattak, ez a részletezés neki az arra hivatott fórumon, tudniillik vagy a közgyűlésen, vagy pedig, ha az ott megtagadtatott, a bíróság előtt, a perben megadassék. (C. 370/1904. D. 95., 122.)

A kereskedelmi törvény 199. §-ának parancsoló intézkedése nem hagy fen kétséget az iránt, hogy a mérlegnek annak ellenére történt összeállítása a jóhiszeműség esetében sem válik megtámadhatatlanná és hogy e részben magában véve az a tény, hogy az egyes vagyontárgyak az idézett szakasz ellenére értékeltettek, megállapítja már a vonatkozó határozat törvénytelenségét. (C. 370/1904. D. 95., 122.)

Ha az alapszabályoknak a tervezetből átvett rendelkezése szerint az elsőbbségi és törzsrészvényeknek egymáshoz való viszonyos, egymáshoz való számaránya és azok névértéke csak az ezen rendelkezésnek megfelelően hozott közgyűlési határozattal változtatható meg; megsemmisítendő az oly közgyűlési határozat, mely az alaptőkének bizonyos összeggel való felemelését elhatározza, de az igazgatóságra bizza, hogy akkor,

amikor az igazgatóságilag megállapítandó arányban, törzs- vagy elsőbbségi részvények vagy mindkét nemű részvények kibocsátása által foganatosítsa a tőke felemelését. (C. 316/v. 1904. 317/v. 1904. 318/v. 1904. 321/v. 1904.)

Közgyűlési határozat megsemmisítendő, ha az alapszabály ellenére határozatott, hogy csak annak szelvénye váltható be, aki a részvénykönyvbe mint tulajdonos bejegyeztetett. (C. 236/1893. M. D. 9., 226.)

A részvénytársaság az aktívákat és passzívákat egy harmadikra nem ruházhatja ugyan át úgy, hogy az fizesse ki a részvénytársaság hitelezőit és ezen felől minden egyes részére egy bizonyos meghatározott összeget is adjon a részvények beváltása ellenében, mivel az által hitelezők és részvényesek elemeinek attól a kielégítési alaptól, melyet részükre a kereskedelmi törvény 204. §-a a felosztott társaság vagyonában biztosít és fedezetet már csak az átvévo elvállalt kötelezettségében találhatnak; de az olyan megegyező, hogy a részvénytársaság a felszámolást bizonyos személyekre bizza azzal a kikötéssel, hogy csak garantiroszák a hitelezők kifizetését és egy meghatározott kvótának a részvényesek kezére juttatását nem tekintheti érvénytelennek. Hogy a részvényeseknek kijáró kvótaösszeg mekkora legyen, azt a közgyűlés szintén joghatályosan állapíthatja meg, mert a vagyon értékelése a közgyűlés beletása alá esik. (C. 858. 1902.)

A törzsrészvények teljes lebélyegzése lényegében nem egyéb, mint az alaptőkének leszállítása a részvények névértékének leszállítása által és minthogy a kereskedelmi törvény 209. §-a nem határozza meg azt, hogy a részvények névértékének leszállítása mely határig történhetik, nem tekinthető törvénybe ütközőnek a részvények teljes névértékének lebélyegzése, vagyis leszállítása sem, feltéve, hogy a törzsrészvényeseknek törvény- és alapszabályszerű jogai el nem vonatnak. Minthogy az adott esetben a törzsrészvények teljes lebélyegzésével kapcsolatban a törzsrészvényesek jogai az elsőbbségi részvényeseknek adott előjogok mellett egyébként épségben hagytak; nevezetesen kimondatott, hogy a törzsrészvényesek minden törzsrészvényt egy fél élvezeti joggyal kárpótoltassanak, esetleg törzsrészvényeket fél élvezeti joggyal tekintve megtarthassák és kimondatott az is, hogy az ily élvezeti joggyal birtokosait mindazok a jogok megilletik, amik a részvényeseket a törvény és az alapszabályok szerint megilletik, nevezetesen biztosított az élvezeti joggyal tulajdonosának a közgyűlésen való szavazati jog, az osztalékban való részesedési jog és felosztás esetére a felosztás alá kerülendő vagyonban való részesedési joga is; a törzsrészvények teljes lebélyegzését sem a törvénybe, sem az alap-



szabályokba ütköznek nem lehet tekinteni és csak az lehet kérdéses, hogy a törzsrésvények lebélyegzésével egyidejűleg kibocsátott elsőbbségi részvényeknek a megtámadott közgyűlési határozatokkal biztosított előjogok nem ütköznek-e a törvénybe vagy az alapszabályokba. E részben bár a megtámadott közgyűlési határozatok szerint kibocsátandó elsőbbségi részvényeknek biztosított előjogok és hogy az elsőbbségi részvények kielégítési elsőbbsége a társaság feloszlása esetére is kimondott, a törzsrésvényesekre hátrányosak ugyan: minthogy azonban sem a kereskedelmi törvény, sem az alapszabályok oly rendelkezést, amely az elsőbbségi részvények kibocsátását és az azoknak adandó előjogok megállapítását tiltaná, nem tartalmaznak, sőt az alapszabályok szerint hasonló előjogok biztosítása mellett már előbb is elsőbbségi részvények kibocsátottak és azok kibocsátását felperesek sem támadták meg, és minthogy általában az elsőbbségi részvényeknek biztosított előnyök nem magán a társasági szerződésen, hanem ettől függetlenül az elsőbbségi részvényesek tulajdonosaival kötött külön szerződésen alapulnak, amely szerződést megkötni és annak feltételeit megállapítani a részvénytársaság közgyűlése, amennyiben az elsőbbségi részvények kibocsátása az alaptőke felemelésének tekintendő, a keresk. törvény 179. §-ának 5. pontja értelmében jogosult; a bíróság a megtámadott közgyűlési határozatokat az elsőbbségi részvényeknek biztosított előnyök tekintetében sem találta törvénybe vagy alapszabályokba ütközőknek. (C. 728/1903. D. 93., 196.)

Érvényes a közgyűlés azon határozata, mely szerint midőn a veszteségek folytán az alaptőke leszállítatik, a leszállítási czéljára mindenekelőtt a törzsrésvények fordítandók. (C. 991/1905. K. J. 3., 357.)

A közgyűlési határozat meg nem semmisíthető azon az alapon, hogy a közúti vaspályatársaság, mely alaptervezete szerint lövönatu vaspályák alapítását tűzte ki czélul, üzemének villamosra leendő átváltoztatását határozta el, mert a czél lényegében ez által nem változott.

Azon az alapon sem semmisíthető meg a közgyűlési határozat, hogy az alaptőke felemelése a költségvetések alapján kormányhatóságilag megállapítandó mennyiségben határozottat el, mert ennek nem az az értelme, hogy a kormányhatóságra bízott a felemelés nagyságának meghatározása, hanem az, hogy elvben határozottat el a felemelés, a mennyiség pedig fog függni a kormány által megállapítandó költségvetés nagyságától, magától értetődően, hogy a felemelés mennyisége és részletei iránt a kereskedelmi törvény 179. §-a szerint külön közgyűlés lesz hivatva határozni. (C. 821. 1898. D. 80., 342.)

A részvénytársaság közgyűlésének jogai közé tartozik annak elbírálása, hogy mi alapon tartja szükségesnek a feloszlás kimondását és az a jog, hogy vagyonát bármikor értékesítse és hogy a vagyon felett szabadon rendelkezék. (C. 163/1903. D. 92., 86.)

A közgyűlés azon határozata, hogy az igazgatóságnak és felügyelő-bizottságnak a felmentvényt megadta, még az esetben sem semmisíthető meg, ha az igazgatóság és felügyelő-bizottság valótlán adatokat terjesztett volna a közgyűlés elé, mert ebből csak az következne, hogy az igazgatóság és felügyelő-bizottság a kereskedelmi törvény 189. és 195. §-ai alapján való felelősségre vonása esetén a felmentvényre nem hivatkozhatnak. (C. 991/1905. D. 100., 324.)

A közgyűlésnek az a határozata is megtámadható a részvényes által, amelylyel a felügyelő-bizottságnak a felmentvény megadott. Az a körülmény, hogy az igazgatóságtól a felmentés megtagadtatott, nem vezethet szükségképp arra, hogy a felügyelő-bizottságnak meg ne adassék az. (B. T. 2373/1904. K. J. 1., 186.)

A közgyűlési határozat csak annyiban támadható meg, amennyiben a törvénnyel vagy alapszabályokkal ellentétben áll; amennyiben tehát valamely irányban a közgyűlés nem határozott, emiatt nincs helye megtámadási keresetnek. (C. 209/1891. M. 4., 137.)

Ha a megválasztott felügyelő-bizottsági tag megválasztását el nem fogadta, úgy megválasztása ellen nem lehet a kereskedelmi törvény 174. §-a alapján keresettel élni. (C. 747/1905. D. 100., 327. K. J. 3., 311.)

A megtámadott közgyűlési határozat érvényességének elbírálásánál az ugyanazon közgyűlésen elhatározott alapszabálmódosítás nem alkalmazható, mert a kereskedelmi törvény 181. §-a értelmében a módosított alapszabályok a czélgjegyzékbe való bevezetés előtt joghatálytalannak nem bírnak, tehát a megtámadott határozat még az eredeti alapszabályok szerint bírálendő el. (C. 537. 1906. H. D. 1., 245.)

**175. §.** Az alaptőke tizedrészt képviselő részvényes vagy részvényesek, a költségek előlegezése és részvényeik letétele mellett, követelhetik az illetékes törvényszéknél, hogy a társasági üzletkezelés szakértők által megvizsgáltassék, s a vizsgálat eredménye velük közöltesék. A letett részvények a vizsgálat befejezéséig a törvényszék által visszatartandók.

Alaptőke tizedrészt képviselő részvényesek kérelmére a kereskedelmi törvény 175. §-a alapján megindított perenkívüli eljárás az által, hogy a társasági ügykezelés szakértők által megvizsgáltatott és a vizsgálat eredménye a kérvényezőkkel közöltetett, az idézett törvénytől határozott rendelkezése szerint végbefejezést nyert; s miután a kereskedelmi törvény arra nézve, ki viselje az ily vizsgálat alkalmából felmerült költségeket véglegesen, vagyis arra nézve: tartozik-e a törvény rendeleténél fogva a kérvényező részvényesek által előlegezni kellett eme költségeket nekik valaki megtéríteni? intézkedést nem tartalmaz; ezekből önként következik, hogy a költség kérdése egymagában a kereskedelmi eljárási rendelet 30. §-a értelmében sem hivataltól, sem kérelemre megindítandó újabb perenkívüli eljárás tárgyát nem képezheti. (C. 208/1889. D. 51., 52. U. L. 89., 14.)

Habár valamely részvénytársaság ügykezelésének és vagyonállapotának szakértők általi megvizsgálása peres uton is kérelmezhető, ennek azonban ez uton is csak a kereskedelmi törvény 175. §-ában követelt előfeltételek fennforgása esetében van helye, mivel a kisebbségnek a fent idézett törvény-szakaszban engedett ez a jog az egyes részvényes által, ha nem képviseli az alaptőke egy tizedrészt, a kereskedelmi törvény 174. §-a alapján indított megtámadási perben nem gyakorolható. Polgári perben a bíró a kereset alapját képező ténybeli adatokat nyomozólag kutatni hivatva nincs. (C. 370/1904. — Azonos 15/1903. P. T. 48., 19.)

A részvényesek a társaság igazgatósága ellen nem léphetnek fel számadás előterjesztése iránt, mert a törvény jogot ad nekik, hogy a társaság ügykezeléséről maguknak meggyőződést szerezzenek. (B. T. 351/1884. M. 4., 137.)

Nem követelhetik a részvényesek perenkívüli uton a kereskedelmi törvény 83. és 135. §-okra valló hivatkozással a nyilvánosságra nem szánt adatok közlését sem. (C. 864. 1905. P. T. 51., 1.)

A részvényesek nem jogosítva perenkívüli uton azt követelni, hogy az igazgatóság a részvénytulajdonosok jegyzékét és az adóssok névsorát vele hiteles kivonathan közzölje. (C. 864/1905. D. 98., 41. K. J. 2., 546.)

### III. FEJEZET.

#### Közgyűlés.

**176. §.** Mindazon jogokat, melyek a részvényeseket a társaság ügyei tekintetében illetik, a részvényesek összességé a közgyűlésen gyakorolja.

A részvényes magát a közgyűlésen rendszerint nem részvényes által is képviselheti; ninosen azonban akadály annak, hogy az alapszabályok a képviselhetést a részvényesi minőséghez kössék. (B. T. 441/1906. K. J. 3., 206. D. 99., 380.)

Ama rendelkezés, hogy csak önjogi részvényes bír a közgyűlésen szavazattal, nem képezhet akadályt arra nézve, hogy a jogcselekvési képességgel nem bíró részvényesnek törvényes képviselője a részvényesek számára a törvényben és az alapszabályokban biztosított jogokat ép úgy gyakorolhassa, mint azt képviseltje gyakorolhatná, ha örendelkezési jogában akadályozva nem volna. A jogcselekvési képességgel nem bíró részvényes törvényes képviselője a részvényesek számára a törvényben és az alapszabályokban biztosított jogokat ép úgy gyakorolhatja, mint képviseltje gyakorolhatná, ha örendelkezési jogában korlátozva nem volna. (C. 36/1896. D. 77., 253.)

Kiskoru joghatályosan járhat el meghatalmazott gyanánt a közgyűlésen. (C. 433/1900. G. C. 3., 306.)

A részvénytársaság közgyűlésének, mint a társaságot alkotó részvényesek akaratelhatározása leghivatottabb kifejező szervének joga van ugyan a társaság többi szervei által kötött jogügyletek fogantatását ezen többi szerveinek megtiltani, de nincs jogosítva az azt kötő harmadik személlyel szemben annak fogantatását megtagadni. (C. 1488/1902. M. D. 9., 229.)

Igaz ugyan, hogy a közgyűlés elnöke a tanácskozás- és a határozathozatalhoz megkívántató rend és nyugalom érdeke szempontjából jogosítva van a közgyűlésen megjelent minden egyes oly részvényestől, aki a tanácskozás- és határozathozatalhoz szükséges rendet és nyugalmat a közgyűlés komolyságához nem illő viselkedésével és magatartásával veszélyeztet, a szólásjogot arra a tárgyra nézve elvonni, amely tárgy felett való tanácskozás és határozathozatal alkalmával az illető részvényes a megkívántató rendet és nyugalmat az előrebocsátott figyelmeztetés dacára is rendet nem ismerő magatartásával veszélyeztet; de az elnöknek említett discretionális jogából nem következik az, hogy ő a rendet és nyugalmat bizonyos tárgynál való rendellenes felszólalása által veszélyeztető részvényestől a szólásjogot a közgyűlés egész tartamára megvonhassa. (C. 294. 1903., 784/1903., 794/1903. P. T. 48., 24.)

A kereskedelmi törvény nem tiltja a társulati alapszabályok 21. §. pedig kifejezetten megengedi, hogy a közgyűlésen való elnökléssel az igazgatóság alelnöke vagy elnöke, mint rendszerint elnökök helyett, az igazgatóságnak más tagja is megbízható, és ennek kijelölése az igazgatóság jogköréhez tartozik. — ha már most az igazgatóság által az alap-

szabályok 28. §-a értelmében ideiglenesen megválasztott igazgatósági tag nem is tekinthető másnak, mint a társaság részéről a kereskedelmi törvény 193. §-a szerint kirendelt megbízottnak, nem volt szabálytalanság az, hogy a megtámadott közgyűlésen V. Dénes elnökölt, mert az igazgatóságnak joga volt a megbízottját a közgyűlésen való elnöklésre szököltani. (C. 467/1896. D. 77., 256.)

**177. §.** A közgyűlés évenként leg-  
alább egyszer összehívandó. A köz-  
gyűlés tárgyai minden meghívásban ki-  
teendők. Érvényes határozat csakis az  
ekként kijelölt tárgyak felett hozhatók.  
Kivételnek e tekintetben az oly indít-  
ványra nézve van helye, mely egy újabb  
közgyűlés összehívása végett tétetik.

A kereskedelmi törvény 177. §-a nem írja  
ugyan elő, hogy a közgyűlés tárgyat képe-  
zendő tárgysorozatban a közgyűlés elhatáro-  
zása alá tartozó kérdések minő módon jelö-  
lendők meg, a dolog természetéből azonban  
az következik, hogy a megjelölésnek olyan  
módon kell történnie, hogy a részvényesek-  
ben ne támadhasson kétség az iránt, hogy a  
közgyűlés minő tárgyak felett fog határozni,  
ezzel pedig nem egyezik meg az, hogy akkor,  
amikor az alapszabálýmódosítás csak vala-  
mely más fontosabb határozat folyamánát  
képezi, a közgyűlési meghívóban az a tárgy  
nem jeleztetik, melynek az alapszabálýmó-  
dosítás csak folyamánát képezi, hanem a  
tárgy, mely felett a közgyűlésnek határoznia  
kell, egyszerűen alapszabálýmódosításnak  
van jelezve. (B. T. 2812/1903. Ü. L. Ellenk. C.  
452/1901. P. T. 43., 17.)

A kereskedelmi törvény 177. §-a közgyű-  
lés tárgysorozatának megjelölését rendeli  
ugyan, de az, hogy a tárgysorozatban a  
közgyűlés elhatározása alá tartozó kérdések  
megoldása tekintetében a részletes ada-  
tok és igazgatósági javaslatok is közzététe-  
senek, előírva nincs. (C. 1204/1893. D. 65.,  
88. C. 1491/1903. K. J. 14. C. 1477/1904.  
J. 24., 41. C. 122/1905. D. 96., 377.)

Ha az elhallgatott tárgy a napirend egyik  
pontjával összefüggésben van is, érvénytelen  
a határozat, minthogy a kereskedelmi tör-  
vény 177. §-a szerint érvényes határozat  
csakis a kijelölt tárgy felett hozható. (C.  
627/1892. K. J. 1., 40.)

Közgyűlési határozat megsemmisítendő  
azon az alapon, hogy az igazgatóság egyik  
tagja a közgyűlés által elmozdított, holott  
ez a tárgysorozatban külön ki nem lett tűn-  
tetve. (C. 1781/1893. P. T. 30., 12.)

A közgyűlés tárgysorozatába felvett nye-  
reségelosztás czíme alatt nem hozható oly

határozat, amely szerint egy bizonyos ösz-  
szeg közcselekre rendeltetett fordítatni. (C.  
1491/1903. M. D. 9., 232.)

Igy nem hozható határozat a kereskedői  
követelésekből befolyandó összeg iránt, ha  
ez a tárgysorozatba elő nem fordul, mivel  
a meghívóban előforduló azon általános ki-  
fejezés alatt az igazgatóság által teendő egyéb  
indítványok s a határozat tárgya kellőkép  
megjelöltnék nem tekinthető. (C. 336/1884.)

A közgyűlés nem hozhat érvényes hatá-  
rozatot oly tárgy fölött, mely a meghívóban  
általános kifejezéssel (pl. az igazgatóság által  
teendő egyéb indítványok) ugyan jelezve,  
de tüzetesen körülírva nincs. (C. 326/1884.  
D. 38., 94.) Nem tekinthető a 177. §-nak  
megfelelően részletes tárgy megjelölésnek:  
„alapszabályok módosítása az igazgatósági  
jelentésben felhozottak alapján”. (C. 1272.  
1890. J. 9., 66.)

Ha az alapszabályok nem intézkednek,  
a közgyűlés elnökének a részvényesek bár-  
melyikét megválaszthatja. (C. 467/1897.  
D. 77., 256.)

Elnökölhet a részvényes tömeggondnoka  
is. (C. 36/1896. D. 77., 353.)

A részvénytársaság igazgatósága a rend-  
kívüli közgyűlést mindannyiszor, valahány-  
szor azt a részvénytársaság érdekében lévő-  
nek találja, összehívhatja. (1488/1902.)

**178. §.** Az alaptőke egy tizedrészét  
képviselő részvényes vagy részvényesek  
a közgyűlés egybehívását, az ok és  
cél kijelölése mellett, bármikor köve-  
telhetik. Ha e kívánságnak az össze-  
hívásra jogosított közeg nyolcz nap  
alatt meg nem felel, az érdekelt  
vagy érdekelték kérelmére a közgyűlés  
összehívását az illetékes törvényszék  
eszközli.

Amennyiben az alapszabályok a fen-  
tebb érintett jogot az alaptőke kisebb  
részének birtokához kötik, irányadóul  
az alapszabályok e részbeni határozatai  
szolgálnak.

Az alaptőke egy tizedrészét képviselő  
részvényes vagy részvényeseknek a köz-  
gyűlés egybehívása körüli törvényes joga  
alapszabályok által nem korlátozható. (Ny.  
kír. tvszk. 1060/1907. K. J. 4., 234.)

A kereskedelmi törvény 178. §-a szerint  
az alaptőke egy tizedrészét képviselő részvé-  
nyes a közgyűlés egybehívását, az ok és  
cél kijelölése mellett, bármikor kérheti, az ok  
és cél szükségessége előleges bírálat tárgyát

nem képezheti, a közgyűlés hatáskörébe tartozván az a feletti elhatározás. (C. 1034/1899. U. L. 18., 42.)

A közgyűlés csak összehívandó, nem megtartandó nyolcz nap alatt. (P. T. 1897/1900. D. 90., 151.)

Az igazgatóság az egyes részvényes indítványát a közgyűlés elé terjesztendő tárgysorozatból nem hagyhatja ki akkor, ha az indítvány a 179. §-ba felsorolt esetek valamelyikére vonatkozik; egyéb indítvány pedig csak akkor veendő figyelembe, ha az alaptőke  $\frac{1}{10}$ -ed részét képviselő részvényes vagy részvényesek teszik. Az alapszabályokban a mint a szavazat gyakorlása köthető több részvényhez (pl. minden öt ad egy szavazatot), ugy az alapszabályokban az egyest különben megillető indítványozási jog is ilykép korlátozható. (B. T. 3575. 1899.)

**179. §.** Azon tárgyak, melyek felett minden esetben a közgyűlés határoz, következők:

1. az igazgatóság (a 183. §. esetét kivéve) és a felügyelő-bizottság megválasztása, elmozdítása és felmentése;
2. a számadások megvizsgálása, a mérleg megállapítása és a nyereség felosztása;
3. az egyesülés más társasággal;
4. oly cartell-szerződések megkötése, melyek minden társasági ügyletnek közös haszonra vezetését czélozzák;
5. az alaptőke leszállítása vagy felemelése;
6. a társaság felosztása s a felszámoló kirendelése; végre
7. az alapszabályok módosítása.

Azon intézkedéseket, melyek az alapszabályokba a tervetből vétettek át, a jelen törvényben kijelölt eseteken kívül közgyűlési határozattal sem lehet módosítani.

Az a körülmény, hogy az igazgatóságtól a felmentés megtagadtatott, nem vezethet szükségkép arra, hogy a felügyelő-bizottságnak meg ne adassék. (B. T. 2373/1904.)

Az időközben megüresedett igazgatósági állásoknak a betöltése nem bízható magára az igazgatóságra. (B. T. 109/1877. D. 28., 268.)

Ha az igazgatóság az alapszabályok értelmében az időközben megüresedett igazgatósági tagságot betölteti, ebből eljárása a közgyűlés által csak akkor tekinthető

jóváhagyottnak, ha ez a közgyűlési tárgysorozathoz fel volt véve. (C. 615/1905. K. J. 4., 233.)

Az alapszabályok szerint az elsőbbségi és törzsrészvényeknek egymáshoz való számaránya és azok mértéke megváltoztatható ugyan, azonban az e feletti intézkedés a közgyűlés hatáskörébe tartozván, az a közgyűlés által nem ruházható az igazgatóságra. (C. 729/1904. M. D. 9., 236. G. D. 4., 441.)

A kereskedelmi törvény nem tartalmaz oly rendelkezést, mely szerint valamely részvénytársaságnak egy más hasonló társasággal való egyesülése csak az összes részvényesek egyező akaratával volna kimondható. — Nincs alapja azon érvelésnek, hogy a kereskedelmi törvény 179. §-ának utolsó bekezdésében foglalt rendelkezés a felhírt 1. — 6. pontjában felsorolt közgyűlési határozatok hozatalának eseteire, különösen pedig a más társaságokkal való egyesülés iránti határozatok hozatalára is vonatkoznék, mert a szóban forgó rendelkezés csak az alapszabályok intézkedési módosításának eseteire vonatkozik, ellenben a 179. §. 1. — 6. pontjában említett és az alapszabályok módosításával rendszerint nem járó közgyűlési határozatokra nem alkalmazható. — Sem a kereskedelmi törvény, sem az azt megelőző törvényelőkészítési munkálatok anyaga nem nyújtanak alapot annak megállapítására, hogy midőn 2 vagy több társaság közgyűléseinek többsége az egyesülés kimondását s ezzel járó gyökeres szervezeti átalakulást elhatározza, az ujonnan alakuló vagy beolvastató társaság megállapítandó alapszabályaiiban az összes egyesülő társaságok alapszabályaiiba a tervetektől átvett intézkedések változtatlanul felveendőek volnának, vagy pedig a változtatás csak minden egyes részvényes kifejezett hozzájárulásával történhetné. Az egyesülés folytán való felosztásnak sem szolgálhatnak akadályul a tervetbe felvéve volt oly intézkedések és jogviszonyszabályozások, amelyek az egyesüléssel bekövetkező szervezeti átalakulás következtében hatályukat veszítik, vagy módosulásnak vannak alávetve. (C. 1574/1905. D. 99., 180. K. J. 3., 111.)

Az árcartelleknek a szabad verseny kizárására és ezzel a közönség megkárosítására irányuló célzatuknál fogva a törvénykezési gyakorlat joghatályt nem tulajdonít. (C. 2554/1883. D. 37., 309. C. 666/1904. D. 98., 269.)

A közgyűlés az alaptőke felemelésére a tartalékalap felhasználását is elhatározhatja. (Temesv. T. 3968/1894. P. T. 29., 17. Ellenk.: M. T. 1631/1894. P. T. 29., 16.)

A részvénytársaság közgyűlésének jogai közé tartozik annak elbírálása, hogy mi alapon tartja szükségesnek a felosztás kimondását és az a jog, hogy vagyonát bármikor

értékesítés és hogy a vagyon felett szabadon rendelkezék. (C. 163/1902.)

A szavazati jog nem tartozik ama főjogok közé, melyekről a közgyűlés többsége az alapszabályok módosítása után jogérvényesen nem intézkedhetik. (C. 986/1885.)

Az alapszabályok módosítása feletti határozathozatal kizárólag a közgyűlés hatáskörébe tartozván, erre az igazgatóság, mely a közgyűlés felhatalmazása esetén is csupán lényegtelen szerkezeti módosítások tárgyában intézkedhetik, törvényszerűen egyáltalán fel nem hatalmazható. (C. 1468/1904. D. 96., 61. C. 452/1901.)

A közgyűlés abban az esetben, ha a társaság időtartama nem volt már a tervezetben meghatározott időre megállapítva, ezt a tartamot meghosszabbíthatja. (C. 586/1898. M. D. 9., 237.)

Ha a részvénytársaság határozott időre alakult, úgy a társaság tartama csak egyhangu határozattal hosszabbítható meg. (C. 1312/1906.)

Ha a részvénytársaság cégének bejegyzetése előtt a kormányval megegyezik abban, hogy elnökének és helyettes elnökének megválasztása a kormány jóváhagyásából fog függeni és ezen megegyezés alapján alapszabályaiba megfelelő intézkedést vesz fel: fennállásának tartama alatt pedig elismeri azt, hogy az alapszabályainak említett intézkedése csak a kormány hozzájárulásával változtatható meg: nem lehet megengedni, hogy alapszabályait módosítsa a kormány jóváhagyásától függő elnöki és alelnöki állást hatásköréből teljesen kivetkőztesse, mert ez végeredményben a kormány jóváhagyási jogának kijátszására vezetne, amihez a bíróság segédkezet nem nyújthat. (B. T. 2791. vagy 1904.)

A részvénytársaság nem változtathatja meg cégét, ha ez a tervezetbe felvétellett. (C. 1076/1893. M. 4., 145. C. 586/1898. D. 81., 331.)

A cél nem lényeges megváltoztatása azonban lehetséges, pl. lóvasut helyett villamosvasut. (C. 821/1898. D. 80., 341.)

Az alapszabályoknak a társasági vállalat tárgyára vonatkozó olyan módosítása, mely kívül esnék a társaság tervezetében megállapított célok és üzletágak keretén, a tervezetből az alapszabályokba átvett intézkedés lényeges módosítását jelentené, ami a kereskedelmi törvény 179. §. utolsó bekezdése szerint közgyűlési határozattal nem eszközölhető. (B. T. 2798/1906. H. D. 1., 112.)

Az a körülmény, hogy valamely határozat anyagilag helytelen, vagy a részvénytársaságra káros, a határozat megtámadása alapul nem szolgálhat, mert a dolog természetéből következik, hogy e kérdéseknek elbírálása felett a közgyűlés többsége érvényesen

határoz, mely határozat előtt a kisebbség, ha azt helytelennek tartja is, meghajolni köteles. Igaz ugyan, hogy a kereskedelmi társulatoknak az alapítói tervezetből átvett a vállalat célját és tárgyát megállapító intézkedései a kereskedelmi törvény 179. §-ának végbekezdésében foglalt tiltó rendelkezése folytán közgyűlési határozattal nem módosíthatók, azonban a részvénytársaság az által, hogy az alapszabályaiban felsorolt tárgyak előállítására föllállított gyár üzemét nem a saját kezelésében tartja fenn, hanem a gyárat bérbe adta, illetve az igazgatóság által megkötött szerződést jóváhagyta, figyelemmel a szerződés ama rendelkezésére, hogy a bérbevevő az átvett gyárat az alperes társaság alapszabályainak 3. §-ában megállapított módon köteles üzemben tartani, az alperes társulatnak az alapítói tervezetből az alapszabályokba felvett célját és tárgyát meg nem változtatta. (C. 1242/1901. D. 90., 143.)

Részvénytársaság és szövetkezet között fuzió nem létesülhet. (B. T. 1014/1906. P. T. 52., 78.)

**180. §.** Minden közgyűlésről jegyzőkönyv vezetendő, melybe a jelenlevő részvényesek nevei s az általuk képviselt részvények száma felveendő. E közgyűlési jegyzőkönyv az igazgatóság által az illetékes törvényszéknek eredetiben vagy hiteles másolatban haladéktalanul bemutatandó.

A kereskedelmi törvény 180. és 198. §-ának „haladéktalanul” kitétele nem érthető úgy, hogy a körülmények által indokolt halasztás nem volna adható. (B. T. 2805/1900.)

A közgyűlési jegyzőkönyvnek nyilvánosságra szánt természetűknél fogva vagy magyar nyelven szerkesztve, vagy hiteles magyar fordításban mutatandók be. (B. T. 3732/1886. M. 4., 141.)

A bíróság a részvénytársaság közgyűlésének jegyzőkönyvét csak annyiban teheti vizsgálat tárgyává, amennyiben az összehívás alakzerűségének hiánya, vagy hogy a kereskedelmi törvény szerint büntetendő valamely cselekmény esete forog fenn. (C. 1564/1895. Ü. L. 96., 1.)

A kereskedelmi bíróság a közgyűlési jegyzőkönyv elintézésékor csak azt van jogosítva megbírálni, vajjon a közgyűlés alapszabályszerűleg hivatott-e össze és hogy nem hozott-e a törvény világos rendelkezéseibe ütköző határozat. (C. 1607/1894. M. D. 9., 239.)

Szabálytalan az az összehívása a közgyűlésnek, mely nem külön lett meghirdetve, hanem már az első hirdetésben kitétetett, hogy amennyiben a kitézött első napon a

közgyűlés határozatképes a részvényesek távolmaradása okából nem lenne, újabban ..... hó ..-ik napján lesz közgyűlés tartva, mely a megjelentek számára való tekintet nélkül határoz. A hozott határozatok tehát hivatalból megsemmisítendőek voltak. (B. T. 1727/1902.)

Részvénytársasági közgyűlési meghívó szabálytalan közzététele folytán a közgyűlés határozatai hivatalból megsemmisítendőek. A hirdetmény megjelenése és a közgyűlés határnapja között előírt idő megállapításánál a közgyűlés napja nem számít. (Debreczeni T. 4358/1906.)

Ha az alapszabályok szerint a közgyűlés egybehívását a közgyűlés előtt 8 nappal kell közzétenni, úgy szükséges, hogy a nyolcz nap a hirdetés közzétételének napjától a közgyűlés napja előtt letelet legyen. (B. T. 5/1906. D. 99., 176.)

A kereskedelmi törvény 180. §-ában megjelölt bíróságnak a kereskedelmi törvényen alapuló felügyeleti hatásköréből folyólag jogában áll a hozzá betérjesztett közgyűlési jegyzőkönyvnek egyes érdemleges határozatait hivatalból is vizsgálat tárgyává tenni azon irányban, vajjon azok a törvényi és alapszabályi rendelkezések figyelmen kívül hagyásával nem olyképp hozattak-e, hogy azok által a részvénytársasággal üzleti összeköttetésben álló a kereskedelmi törvény 174. §-ában csupán a részvényesek javára megállapított kereseti joggal nem bíró felek jogos érdekei megrövidítést szenvedhetnek, miért is hivatalból megsemmisítettett az oly közgyűlési határozat, melylyel a kétes követelések az alapszabályok ellenére a tartalékalapból leirattak és ily módon nyereség állapított meg. (B. T. 1953/1901. D. 88., 308.) B. T. 3394/1905.)

Megsemmisítettett a közgyűlési határozat, mivel a közgyűlés tartásához alapszabály szerint szükséges öt részvényes személyesen nem volt jelen, hanem a távolmaradt részvényesek némelyike a megjelent három tag részéről képviseltetett. (B. T. 3771/1901.)

Ezzel ellenkezően nem semmisítettett meg a közgyűlési határozat ott, ahol az alapszabály szerint közgyűlés tartásához szükséges öt részvényes személyesen nem jelent ugyan meg, hanem helyette megbizásból a megjelent négy részvényes egyike járt el. (B. T. 3457/1902. B. T. 3206/1903.)

A korábbi álláspont az volt, hogy a bíróság nemcsak büntetést alkalmaz hivatalból, amennyiben a bemutatott jegyzőkönyvből büntetendő cselekményről szerzett tudomást, hanem a törvény- és alapszabály-ellenes határozatokat minden megkülönböztetés nélkül hivatalból megsemmisíteni is hivatott. (C. 627/1877. D. 18., 219. S. 22079/1877. D. 18., 47. B. T. 4834/1877. D. 18., 59. B. T. 5010/1877. B. T. 1990/1882. D. 31., 354.

C. 1199/1894. P. T. 29., 16. Kolozsv. T. 1034/1895. M. 9., 264.)

A részvénytársaság közgyűlésén hozott csak azon határozatok semmisíthetők meg hivatalból, melyek a törvény és alapszabályok által előszabott alakzerűségek megsértésével hozattak. (C. 1119/1903. M. D. 9., 223.)

A névre szóló részvény alapján megjelent megbízottat a közgyűlési jegyzőkönyvben a saját személyében kell kitüntetni. (C. 615/1905. K. J. 4., 233.)

Ha a közgyűlésen felvett jegyzőkönyvből nem tűnik ki, hogy a részvényesek közül kik voltak személyesen jelen és kik gyakorolták meghatalmazott által a névszerint ki által szavazatjogukat, úgy a közgyűlésen hozott határozatok semmisek. (C. 608. 1898. M. D. 9., 238.)

A részvénytársaság összes részvénye egy tulajdonos kezében egyesülvén, az ezen állapotban tartott közgyűlés határozatai hivatalból megsemmisítendőek; ily esetben sem utasíthatja azonban a cégbíróság a részvénytársaságot felszámolásra s cégfőrlésre, mert míg ezen állapot tart, meg van ugyan akasztva a társaság szerves működése, de ezáltal jogi személyisége még nem ényeszik el és szerves működését újra kezdheti, mihelyt a részvények másokra átruháztatnak. (B. T. 2731/1904. M. D. 9., 13.)

A kereskedelmi törvény a közgyűlési határozatoknak a részvényesek részéről történő megtámadása céljából csak a kereseti jogot biztosítja részükre és így egyes részvényes a kir. ítélőtáblának a közgyűlési határozat tárgyában keletkezett, az elsőfokú bíróság végzését elbíró határozata ellen jogorvoslással nem élhet. (C. 767/1898. 1607/1894. B. T. 2433/1905. és 2435/1905.)

A közgyűlésen elmozdított igazgatóság tagjai saját személyükben felfolyamodási jogosultsággal nem bírnak az illető közgyűlési határozat ellen, és az ez által netalán szenvedett sérelmeknek orvoslását nem perenkívüli úton, hanem csak a törvény rendelkezés útján érvényesíthetik. (C. 520/1902.)

A perenkívüli kereskedelmi ügyekben fennálló felelősségi rendszer elvei szerint cégügyekben a felsőbíróság, amennyiben az ügy felfolyamodás folytán eléje kerül, a panasz tartalmára való tekintet nélkül hivatalból van hivatva megvizsgálni azt, hogy a cégbejegyzésnek törvényes előfeltételei mind fennforognak-e. (C. 1468/1894. D. 96., 61.)

Az a körülmény, hogy a cégbíróság a korábbi alapszabályok bejegyzése alkalmával nem vett észre azokban előforduló szabálytalanságot, a dolog természeténél fogva nem zárja ki, hogy akkor, amikor az alapszabályok módosításának bejegyzése

kéretik, a bíróság a korábban nem észlelt szabálytalanságra szintén tekintettel legyen. (Bp. T. 2700/1905.)

Alapszabálymódosítás esetén a régi alapszabály törvényellenessége is észlelhető. (B. T. 2856/1906.)

**181. §.** Azon közgyűlési határozatok, melyek az alapszabályok módosítását, a társaság felosztását vagy egyesítését más társasággal tárgyazzák, az igazgatóság által a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetés végett a törvényszéknek bejelentendők. A bevezetés megtörténte előtt az érintett határozatok joghatállyal nem bírnak.

A bevezetés közzététele csak akkor szükséges, ha általa a korábbi közzétételben foglaltakra nézve változás történik.

A hozott határozatoknak harmadik személyek elleni joghatályára nézve, a jelen törvény 9. és 19. §-aiban foglalt határozatok szolgálnak irányadónak.

A cégjegyzékbe csak oly körülmény bejegyzésének van helye, mely a valódi tényállást tünteti fel; ehhez képest az alapszabályok azon módosítása, hogy a részvénytársasági alaptőke az újabban kibocsátott részvények értékével emelkedett, csak akkor jegyezhető be, ha igazoltatik, hogy ezen részvénytőke befizettetett. (B. T. 955. 1905. D. 91., 160.)

Közgyűlési határozatnak cégjegyzékbe vezetését nem gátolja az ezen határozat megsemmisítés iránt valamely részvényes által a 174. §. alapján indított per. (P. T. 197/1877. D. 28., 256. C. 729/1904. Ü. L. 31., 9.)

A cégjegyzéki okmánytár rendeltetése megköveteli, hogy az abban elhelyezett iratokból úgy a bíróság, mint minden érdekelt fél nehézség nélkül tájékoztatást szerezhessen magának a bejegyzett cégeknek a cégjegyzék tárgyát képező viszonyairól s az azokkal kapcsolatos körülményekről. E követelmény sürköse teszi, hogy oly esetben, midőn a részvénytársaság alapszabályait módosítja, a módosított alapszabályok teljes szövegükben a cégjegyzéki okmánytárban leendő elhelyezés végett bemutattassanak, mert különben az okmánytárban nem volna oly okirat, mely egymaga a részvénytársaság érvényben lévő alapszabályairól tájékoztatást nyújt, hanem a különálló okiratok egybevetéséből kellene összeállítani, hogy az alakulások megállapított alapszabályok mennyiben maradtak érvényben és mennyiben szenvedtek változást. (B. T. 3459/1902.)

#### IV. FEJEZET.

##### Igazgatóság és felügyelőség.

**182. §.** A részvénytársaság ügyeit az igazgatóság intézi, mely egy vagy több személyből állhat és a részvényesek közül, vagy másokból, fizetés mellett vagy anélkül, választatik.<sup>1)</sup>

Működhetik ugyan az igazgatóság mellett választmány, mely az ügyeket előkészítse és az igazgatóság határozatainak foganatosítását a kivitelhez juttassa, azonban ez által az igazgatóságnak törvény által megszabott hatásköre semmiben sem szenvedhet korlátozást. (B. T. 1002/1877. D. 28., 258. C. 1987/1900. D. 90., 151. — Utóbbi a szövetkezetet illetően.)

Belföldi részvénytársaságoknál az igazgatóság és felügyelő-bizottságba megválaszthatók kellekre nézve a kereskedelmi törvény a honosság vagy lakhelyét illetőleg intézkedést nem tartalmaz, és annak szelleméből sem vehető ki oly irány, miszerint a választás kizárólag vagy túlnyomóan a részvénytársaság székhelyén állandóan lakó honpolgárok közül történhessék. (C. 217. 1877.)

Ha a részvénytársaság alapszabályaiban kikötöttet, hogy igazgatósági tagul csak helyben lakó részvényes választható, ellenkező közgyűlési választás megsemmisítendő. (C. 1289/1892. M. D. 9., 241.)

Kiköthető az alapszabályokban, hogy az igazgatóság tagjai meghatározott számú részvényt biztosítékképpen tegyenek le, de ha ez elmulasztatik, pusztán ennél a ténynél fogva a cégjegyzékből még nem törölhetők, hanem a közgyűlésnek kell az elmozdítás tárgyában határozni. (C. 88/1897. D. 76., 145.)

A részvényes tömeggondnoka akkor is megválasztható igazgatósági tagnak, ha az alapszabályok értelmében csak részvényes lehet az igazgatóság tagja. (C. 36/1896. D. 76., 167.)

A kereskedelmi törvény a részvénytársasággal szerződéses viszonyban álló személyeknek igazgatósági tagokká választását nem tiltja. (C. 276/1899. G. C. 2., 45.)

Arra nézve, hogy a megválasztott igazgatósági tagnál összeférhetlenség esete fenn

<sup>1)</sup> A részvénytársaság igazgatóságának és felügyelő-bizottságának tagjai amennyiben a közgyűlés által évenként megállapított állandó fizetésben, illetőleg díjazásban részesülnek, ezen fix összegben meghatározott fizetésük után — legyen az rövidebb vagy hosszabb időre megállapítva — nem a II-od osztály, hanem a IV-ed osztályú kereseti adó jár. (K. B. P. 18621/1904.)



nem foroghat, a törvény tiltó rendelkezést nem tartalmaz. (C. 599/1897. M. D. 9., 241.)

A két R. testvérnek az igazgatóság és felügyelő-bizottságba megválasztása az alapszabályok 58. §-ába ütközik, mert habár e §. csak azt tartalmazza, hogy igazgatósági tagnak két fivér meg nem választható, a felügyelő-bizottság tagjáról pedig említést nem tesz, mégis, tekintettel arra, hogy törvény szerint a felügyelő-bizottság gyakorolja az igazgatóság ellenőrzését, a felügyelő-bizottság tagjai az alapszabályok 58. §. tiltó rendelkezése alá még inkább esnek. (C. 608. 1898. M. D. 9., 242.)

Az igazgatóság saját díjazását csak közgyűlési felhatalmazás vagy alapszabályi intézkedés folytán állapíthatja meg. (C. 1556/1906. K. J. 4., 86.)

Igazgatói illetményt maga az igazgatóság meg nem állapíthat, az e részbeni határozat pedig nem tekinthető jóváhagyottnak a közgyűlésnek azon határozata által, melylyel a tisztviselői fizetések czimén a mérlegbe felvett kiadás jóváhagyatott. (C. 103/1906. K. J. 4., 157.)

Az igazgatóság nyereségjutalékának megállapításánál a múlt évről áthozott nyereség nem szolgálhat alapul. (C. 785/1904. 735/1904. M. D. 9., 263.)

A részvénytársaság az igazgatóság tagjai irányában a nyereségjutalékban való részesítése iránti kötelezettségének eleget tesz, ha az alapszabályilag meghatározott és a közgyűlés által jóváhagyott mérleg alapján a nyereségjutalék összegét az igazgatóságnak mint ilyennek kiszolgáltatja; ez az összeg az igazgatóság tagjának összegét illetvén meg, az abban való egyénenkénti részesülést az igazgatóság tagjai egymás közt vannak jogosítva meghatározni. (C. 684/1891. M. 4., 142.)

Az igazgatósági tag a részére az alapszabályok szerint biztosított nyereségjutalékot a társaságtól akkor is követelheti, ha a társaság az igazgatóságot megillető jutalékot egy egész összegben az igazgatóság részére ki is adta. (C. 1486/1902. M. D. 9., 242.)

Igazgatósági tag a nyereségjutalékát csak a tényleg eltöltött időre követelheti, de ez az üzleti évtől s nem a közgyűlési határozat hozatalától számítandó. (C. 186/1894. M. D. 9., 242.)

A kereskedelmi törvény nem foglal magában tiltó rendelkezést arra nézve, hogy a részvénytársaság igazgatósági tagja meg ne bízathassék oly teendővel, amelyek nem tartoznak az igazgatósági tagok ügykörébe s hogy az ily természetű teendőkért külön díjazásban részesíthetők ne volnának. (C. 499/1900. D. 87., 238.)

A részvénytársaság igazgatója pusztán ebbeli minőségéből kifolyólag kereskedőnek

nem tekinthető. (P. T. 3520/1900. D. 88., 273.)

A részvénytársaság és szövetkezet igazgatói, kik az üzletben ugyszólván főnöki állást foglalnak el, nem tekinthetők segédeknek. (C. 241/1900. Ü. L. 18., 48.)

S ebből folyólag:

A részvénytársaság igazgatója a társaság elleni illetményeit nem köteles elsősorban az iparhatóság előtt érvényesíteni. (C. 542/1904. M. D. 9., 242.)

Hogy az igazgatósági ülés kinek kívánatára hívandó össze, e részben az alapszabályi intézkedési irányadók. (B. T. 2608/1896. Ü. L. 13., 48.)

Szavazatát egyik igazgató sem ruházhatja át a másikra. (B. T. 1094/1877. D. 28., 258.)

Érvénytelen az oly alapszabályi intézkedés, hogy az igazgatóságnak távol lévő tagját egy másik igazgató teljes szavazati joggal helyettesítheti.

*Ugyanis:* A dolog természetéből következik, hogy azon ügyek elintézésében, amelyek a részvénytársaság testületi szervezettel ellátott igazgatósága intézkedésének a tárgyai, az illető igazgatósági tagok oszakis személyesen vehetnek részt és pedig annnyival inkább, mivel az, hogy egy igazgatósági tag, mint egy másik igazgatósági tagnak megbízottja is eljárasson s ennek nevében szintén szavazzon, határozottan ellenkezik az igazgatóság minden tagja irányában törvény által meghatározott, esetleg büntetőjogi leszámítás alá is eshető személyes felelősséggel. (B. T. 2226/1902. J. 21., 41.)

Az igazgatóság a részvényes által nála benyújtott, tartalmánál fogva a közgyűlés elé tartozó indítványt a legközelebbi közgyűlés napirendjére kitűzni köteles. (B. T. 3575. 1899.)

*A vezérigazgató, ügyvezető igazgató stb. jogkörére nézve, kik esetleg az igazgatóság tagjai is lehetnek, lásd a 193. §-nál későbbi határozatokat.*

**183. §.** Az első igazgatóságot az alapítók nevezhetik ki. Az ily kinevezés azonban, mely legfeljebb három évre történhetik, a tervezetben (150. §.) világosan felemlítendő.

Az igazgatóság tagjait, a netaláni kártérítési igények épségben tartása mellett, a közgyűlés bármikor elmozdíthatja.

Az igazgatóságban és felügyelő-bizottságban az év folyamán előálló üresedések betöltése sem történhetik más módon mint csupán közgyűlésen. (B. T. 1094/1877. D. 28., 258.)

Az igazgatósági határozattal tiszteltől megfosztott igazgató elsősorban ugyan a részvénytársaság közgyűlésénél kereshet or-



voslást, de nincs elzárva vélt sérelmeinek orvoslását per után is szorgalmazni, ebbeli igényei azonban nem terjedhetnek állásába leendő visszahelyezésére, mert a kereskedelmi törvény 183. §-a szerint a társaság az igazgatót esetleges kártérítési igényeinek sérelme nélkül mindig elmozdíthatja. (C. 980/1906. K. J. 4., 134. Ju. 5., 209.)

A kereskedelmi törvény 183. §. második bekezdése szerint a közgyűlés jogosítva van az igazgatóság tagjait, különbség nélkül, akár lettek azok a társulat által megválasztva, akár az alapító által kinevezve, bármikor, tehát akkor is, ha az igazgatósági tag elmozdítása a tárgysorozatba föl nem vetetett is, elmozdítani. (C. 1781/1893. P. T. 30., 12.)

Részvénytársaság igazgatóját 10 évre fogadván fel, törvényes ok hiányában nincs joga szerződést felbontani s tartozik évi járandóságot kiszolgáltatni. (C. 503/1894. M. 8., 179.)

A jogellenesen elbocsátott vezérigazgató az egész szerződési időtartamra követelheti díjazásának kiszolgáltatását, mely a neki okozott kár egyenértékűl szolgál. (C. 124. 1897.)

A nyugdíj kérdéseire nézve a vonatkozó nyugdíjszabályzat az irányadó. (C. 950/1896. Ü. L. 13., 53.)

**184. §.** Az igazgatóság tagjai a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetés végett az illetékes törvényszéknek haladéktalanul bejelentendők. Egyidejűleg a bejelentéssel az igazgatóság tagjai ugyanott aláírásaikat hitelesíttetni, vagy hitelesített alakban bemutatni tartoznak.

Az igazgatóság tagjaiban történt minden változás, a kereskedelmi cégjegyzékbe leendő bevezetés végett, az illetékes törvényszéknek hasonlóan bejelentendő.

Az ily változásoknak harmadik személyek elleni joghatályára nézve a jelen törvény 42. §-ában foglalt határozatok nyerne alkalmazást.

Az igazgatóság minden tagja köteles cég aláírását bemutatni, mivel a cégjegyzési jogosultság egyik igazgatótól se vonható el. (B. T. 4138/1877. D. 28., 256.)

Azok az igazgatósági tagokul bejelentett egyének, akik cégjegyzési jogosultság nélkül és anélkül, hogy aláírásaikat a kereskedelmi törvény 184. §-ának megfelelően hitelesítették volna — jegyeztették be a cégbe — azon az alapon, hogy ők soha igazgatósági tagul történt megválasztásukat el nem fogadták s mint ilyenek nem működtek, peren

kivüli eljárás után az állítólag téves bejegyzésnek törlését sikeresen nem kérelmezhetik. (C. 935/1899. — Azonos 539/1899. M. D. 9., 244. G. D. 4., 423.)

**185. §.** Az igazgatóság a társasági cégjegyzést az alapszabályok értelmében eszközli. Maga a cégjegyzés akképp történik, hogy a jogosítottak a társasági céghez saját aláírásaikat csatolják.

Ha az alapszabályok szerint a cégjegyzés érvényességéhez két vagy több igazgatósági tag aláírása szükséges, a társaságot kevesebb tag aláírása nem kötelezi. (C. 1080/1890. D. 53., 152. C. 655/1890. P. T. 21., 13. C. 1257/1888. M. ig. D. 5., 19. B. T. 1020/1895. D. 71., 321. C. 156/1896. D. 75., 83. C. 14. 1897. G. C. 1., 71. C. 554/1899. P. T. 39., 1.)

Kivétel áll fenn arra az esetre, ha az illető, mint pl. a vezérigazgató, kereskedelmi meghatalmazott minőségében az ügylet önálló létesítésére is hivatott. (C. 250/1893. D. 65., 163. C. 688/1904. D. 98., 90.)

Ennek a kivétel fenntartásának bizonyítása azonban arra hárul, aki az így megkötött ügyletből jogot érvényesít. (C. 176/1902. D. 90., 215.)

Azt a körülményt, hogy a megrendelési jegy nem lett alapszabályozott cégjegyzéssel kiállítva, az alperes részvénytársaság kifogással nem érvényesítheti, mivel a megrendelési jegy kiállítását követő időben kelt leveleiben egyáltalán nem emelt kifogást a megrendelési jegy jelzett hiánya miatt. (C. 768/1900.)

A cégjegyzés módjára megállapított szabály irányadó a szóbeli ügyletekre is. (C. 3833/1882. C. 1136/1885. P. T. 12., 25. C. 2234/1884. D. 39., 29. C. 1080/1900. D. 53., 162.)

Az ügylet érvényét nem érinti, ha annak, aki a társaság nevében eljár, az igazgatóságnak a cégjegyzéshez szükséges számú tagjától megbízása volt. (C. 655/1890. P. T. 21., 90.)

Az alapszabályokban kiköthető, hogy az igazgatóság tagjai a céget csak a társasági cégvezetővel együttesen jegyezhetik.

Ugyanis: Annak, hogy valamely kereskedelmi társaság egyik vagy több alkalmazottját cégjegyzési jogosultsággal felruházzon, nem áll útjában sem a kereskedelmi törvény 184. §-ának az a rendelkezése, hogy az igazgatóság tagjai jelentendők be a cégjegyzékbe való bevezetés végett, amennyiben a 185. §. első bekezdése a cégjegyzés meghatározását az alapszabályok keretéhez tartozóknak jelzi, tehát más irányú bejelentést is megenged, sem pedig a kereskedelmi törvénynek az elsőbbség által felhívott 37. és 40. §-ában foglalt rendelkezések sem, mert

fenforgó esetben nem a cégvezetői jogosultságnak, hanem együttes aláírás bejegyzésének elrendeléséről van szó.

Tekintve már most, hogy a cégvezetőről rendelkező 37. §. első bekezdésének harmadik változata szerint is a cégnek »per procura« jegyzése attól a korlátozástól feltételeztetik, ha a főnök a cégvezetőt a cégnek csak »per procura« jegyzésére jogosítja fel, ellenben mi sem áll útjában annak, hogy a főnök fenforgó esetben a kérvényező részvénytársaság alapszabályaiban akként rendelkezze, hogy a társaság cégét valamelyik igazgatóval együttesen a társaság tisztviselője is jegyezhesse; és

tekintve, hogy a társaság igazgatósága az alapszabályok harmadik szakasza alapján ügyvezető igazgatóját találta felruházandónak azzal a joggal, hogy nevének egy igazgatósági taggal együttesen aláírása által a társaság cégét pp. nélkül jegyezhesse,

az elsőbírátság végzésének megváltoztatása mellett folyamodó társaság kérelmének helyt adni s a kért cégbejegyzést elrendelni kellett. (P. T. 3980/1891. M. 4., 41. B. T. 1179. 1891. M. 4., 41. C. 1537/1892. D. 59., 260.)

Nem jegyezhető be az a cégjegyzési mód, mely szerint a részvénytársaság cége kizárólag egy igazgatósági tag és egy az igazgatóság által cégjegyzési joggal felruházott társulati tisztviselő által együttesen jegyeztetik, mivel az, hogy az igazgatóság tagjai a cégjegyzésre kirendelt társulati tisztviselő nélkül a céget érvényesen ne jegyezhesék, ellenkezik a kereskedelmi törvénynek a részvénytársaság igazgatósága tekintetében fennálló rendelkezéseivel, különösen annak 185. és 190. §-aival. (B. T. 2271/1904. D. 95., 287.)

Nem tagadható meg a részvénytársulati alapszabályok bejegyzése azon az alapon, hogy azok értelmében a cégjegyzés érvényessége némely esetben attól van feltételezve, hogy a céget jegyző tisztviselők egyike igazgatóhelyettesi címmel legyen felruházva.

Ugyanis: A kereskedelmi törvény 193. §-a megengedi, hogy a társaság képviselőivel a kereskedelmi törvény 182. §. értelmében a közgyűlés által választott igazgatókon kívül, hacsak az alapszabályok ezt ki nem zárják, más meghatalmazottak, vagy a társaság hivatalnokai is megbízattassanak.

A módosított alapszabályok 3. cikkének az a rendelkezése tehát, hogy cégjegyzésre az igazgatóság által választott intézeti hivatalnokok is jogosítva vannak, törvénybe nem ütközik.

Egymagában az a körülmény pedig, hogy az alapszabályok ímént hivatkozott cikke az ilyen cégjegyzésre jogosított hivatalnokok némelyikét »igazgató-helyettes«-nek nevezi, a bejegyzés megtagadására törvényes

indokul nem szolgálhat, mivel sem a kereskedelmi törvény, sem a cégjegyzések vezetésére vonatkozó rendeletek nem tartalmaznak oly rendelkezést, mely a cégjegyzésre jogosított társulati hivatalnokok czímének a cégjegyzékbe való bevezetését tiltaná. (B. T. 3195/1902. — Hasonló B. T. 2124. 1902. 2593/1905. D. 98., 159.)

A kir. ítélőtábla nem teszi magáévá az elsőbírásnak azt az álláspontját, hogy részvénytársaságoknál cégvezető kirendelésének helye nem lehetne; mert a kereskedelmi törvény 4. §-ának abból a rendelkezéséből, hogy a törvénynek a kereskedőkre vonatkozó határozatai a kereskedelmi társaságokra is alkalmazandók, szükségszerűen folyik, hogy a törvény 37. és következő szakaszainak a cégvezetőkre vonatkozó rendelkezésével a részvénytársaságokra is vonatkoznak.

De nem ellenkezik a cégvezető alkalmazása a részvénytársaság jogi természetével és szervezetével sem, mivel a részvénytársaság vagyoni jogi ügyleteire nézve az egyénnek, mint jogalanynak, egy tekintet alá esik és ha ügyviteli a törvény világosszával szerint (193. §.), meghatalmazottakra bízhatja, úgy cégvezetőt is választhat, de a tapasztalat is azt mutatja, hogy számos részvénytársaság, úgy nálunk, mint külföldön, már az alapszabályokban is cégvezető kirendeléséről gondoskodik. (B. T. 1429/1905. D. 97., 79.)

A cégjegyzésnek az alapszabályok 14., 15., 16. és 22. §-ában akként tervezett szabályozása, hogy abban az esetben, ha az igazgatóság kettőnél több tagból áll, vagy ha a közgyűlés cégvezetőt is választ, az igazgatóság tagjait és a cégvezetőket a közgyűlés csoportokba osztja be és ez alapon határozza meg, hogy mely csoportbeli igazgatók és cégvezetők jegyezhetik együtt a céget, nem felel meg a kereskedelmi törvény 157., 158. és 185. §-ai rendelkezéseinek. Ugyanis a törvénynek most felhitt §-aiból, melyekben a törvény a cégjegyzés módjára nézve mindennél alapszabályokra utal, nyilvánvaló, hogy cégjegyzés módjának magában az alapszabályokban kell teljes szabadsággal és oly módon meghatározatnia, hogy az alapszabályok erre vonatkozó intézkedésének a cégjegyzékbe bevezetett adataiból egymagában véve világosan megállapíthatassék, hogy a társaságnak a cégjegyzésre hivatott és a cégjegyzékbe bevezetett közegeli (igazgatósági tagok és cégjegyzéssel felruházott társasági tisztviselők) a cégjegyzést mi módon eszközlik.

Az alapszabályok természetéből, mely szerint azok a társaság és tagok jogviszonyaira vonatkozó általános jellegű intézkedések megállapításának rendeltetésével bírnak, következik, hogy azokban a cégjegyzés módjának is általánosságban, vagyis a cégjegyzést teljesítő személyek megnevezése nélkül.

de oly módon kell megjelölnie, hogy az érdekelt felek már az alapszabályszerű cégjegyzési mód ismeretéből és annak a cégjegyzékből való megállapítása után a cégjegyzésre hivatott fél oly minőségben jegyztetett-e be, mely a cégjegyzésre alapszabályszerűleg kijelölt egyének hivatalos minőségének felel meg, minden nehézség nélkül meggyőződést szerezheessenek a cégjegyzés helyes gyakorlatáról.

Ezerint általában nincs helye annak, hogy alapszabályokban a cégjegyzési mód világos szabályozása helyett oly intézkedés véssék fel, mely a cégjegyzés módjának közelebbi meghatározását és esetenkénti változtatását a közgyűlésre hagyja fenn.

De nem lehetne a csoportok szerinti cégjegyzési módot bejegyezni azért sem, mert ez a csoportok megállapítását tárgyzó közgyűlési határozatoknak és annak a körülménynek, hogy kik milyen csoportba tartoznak, esetenkénti bejegyzését feltételezné. Már pedig ily tárgyi bejegyzést a törvény elő nem ír s ilyenek helye nincs. (Kereskedelmi törvény 7. §.) (K. V. T. 2222/1905.)

A módosított alapszabályoknak bejegyzése el nem rendeltetik, mert a 31. §-ban foglalt az a cégjegyzési módokat, hogy részvénytársaság czége kizárólag egy az igazgatóság által cégjegyzési jogokkal felruházott tisztviselő által együttesen jegyztetik, hogy tehát az igazgatóság tagjai a cégjegyzésre kirendelt társulati tisztviselő nélkül a céget érvényesen nem jegyezhetik, ellenkezik a kereskedelmi törvénynek a részvénytársaság igazgatósága tekintetében fennálló rendelkezésével, különben annak 185. és 190. §-aival. (B. T. 2271/1904. D. 95., 287.)

**186. §.** A részvénytársaságot hatóságok és harmadik személyek irányában az igazgatóság képviseli.

A társaságot illető kézbesítések érvényességére elegendő, ha azok az igazgatóság valamelyik tagjának kezéhez történtek.

A kereskedelmi törvény 182. §-a szerint a részvénytársaság igazgatóságának hatásköréhez az tartozik, hogy a részvénytársaság ügyeit intézze; az igazgatóságnak nem áll jogában az, hogy az illető részvénytársaság vagyoni megterhelésével magát, vagy valamely tagját olyan vagyoni javadalmaszásban részesítse, ami az alapszabályokban nem foglaltatik, vagy közgyűlés útján el nem határozatik. (C. G. 66/1903. D. 93., 86.)

Az igazgatóság a maga részére, ha az alapszabályok meg nem engedik, nem állapíthat meg javadalmaszást, tehát vidéki tagjait

utazási átalányban sem részesítheti. (B. T. 1707/1905.)

A cégjegyzésre jogosított igazgatónak a cégjegyzési jogosultsággal oszupán az általa képviselt cég érdekében és a társaságon kívül álló harmadik személyekkel szemben szabad élnie, de nem áll szabadságában ezt a jogosítványt a társaság ellenében arra felhasználnia, hogy a társaságot önmaga irányában váltóilag kötelezze. (C. 1013/1902. D. 91., 127. P. T. 45., 13.)

A részvénytársaság nevében annak cégjegyzésre jogosult ügyvéd igazgatósági tagja saját maga részére joghatályosan állíthat ki ügyvédi meghatalmazást. (C. 491/1904. K. J. 2., 164.)

A pénzügyet egyik igazgatója kezéhez teljesített fizetés a pénzügyet külön megbízás nélkül nem kötelezi, mert az igazgatósági tagság ezt a hatáskört meg nem állapítja, mivel a kereskedelmi törvény 186. §-a szerint a részvénytársaságot harmadik személyekkel szemben valamennyi igazgatósági tag képviseli, miből következik, hogy ilyen hatáskörrel egyes igazgatósági tag csak abban az esetben bírhat, ha a részvénytársaságot más minőségben egyedül is képviselheti. (C. 32., 33. és 34/1904. M. D. 9., 246.)

Az esküvel megkínált részvénytársaság helyett az esküt az igazgatók vagy meghatalmazottak tartozván letenni, az a körülmény, hogy a bizonyító fél nem nevezte meg a személyt, ki az esküt letenni köteles, nem érinti az eskükínálás szabályszerűségét, mert a részvénytársaságnak áll kötelességében megjelölni azt a személyt, kinek személyében az esküt letenni hajlandó. (C. 523/1903. M. D. 9., 246.)

A részvénytársaság igazgatói és felügyelőbizottsági tagjai a részvénytársaság perben nem állása esetében is kötelezhetők arra, hogy valamely a részvénytársaság könyveiből merített s meríthető tényről tanuszkodjanak. (C. 145/1900. 1105/1903. M. D. 9., 243.)

Részvénytársasági közgyűlésen az előbbi igazgatóság elmozdítása elhatározatván és helyette új igazgatóság választatván és a törvényszék e határozatokat jóváhagyólag tudomásul vévén, az elmozdított igazgatóság ily körülmények között nincs jogosítva a részvénytársaságot törvényesen képviselni. Nem változtat ezen az a körülmény, hogy a törvényszéknek az új igazgatóság bejegyzésére vonatkozó határozata jogérvényesen meg van semmisítve, mert e határozat megsemmisítésének egymagában véve nem lehet az a jogi hatálya, hogy az alperes részvénytársaság törvényes képviselőre nézve a megsemmisített közgyűlési határozat hozatala előtti állapot helyreállításával a cégjegyzékből kitörölt előbbi igazgatóságnak képviseleti jogosultsága önmagától feléledjen, mert a részvénytársaság törvényszerű

képviselőre a czélgjegyzékbe vezetett igazgatóság van jogosítva és kötelezve mindaz ideig, amíg a czélgjegyzékben a törvényes képviselőre vonatkozó változás az előbbi képviselőtörlésével és az új képviselőnek bejegyzésével be nem vezetettik. (C. 569. 1901. D. 88., 138.)

A kereskedelmi törvény nem tartalmaz olyan rendelkezést, melynek alapján a részvénytársaság igazgatósága egyik tagjának kérelmére bíróság igazgatósági ülésnek egybe hívására lenne utasítható. (B. T. 2008/1896.)

A be nem jegyzett részvénytársaság nevében eljáró igazgató saját személyében felelős az általa kötött ügyletekben. (C. 848/1897. — Azonos 156/1896. M. D. 9., 246. G. D. 4., 456.)

**187. §.** Mihelyt a számadásokból vagy a mérlegből az tűnik ki, hogy a társaság alapítókéjének felét elvesztette, az igazgatóság által azonnal közgyűlés hívandó egybe avégből, hogy a részvényesek a társaság további fennállása vagy feloszlása iránt határozhassanak.

Ha azonban az tűnik ki, hogy a társasági vagyon a tartozásokat nem fedezi, az igazgatóság ezt esődnnyítás végett az illetékes törvényszéknek bejelenteni tartozik.

Ha az alapszabályok a feloszlásról határozat hozatala tárgyában közelebbi rendelkezéseket tartalmaznak, ezek a rendelkezések a kereskedelmi törvény 187. §. első bekezdésében körülírt esetben is követendők. (C. 837/1877. D. 19., 97. B. T. 3678/1877. D. 28., 258.)

**188. §.** Azon ügyletek által, melyeket az igazgatóság a társaság nevében köt, jogosítva és kötelezve a társaság lesz. Az, hogy az ügylet világosan a társaság nevében kötött-e, vagy a fennforgó körülményeknél fogva a szerződő felek akarata szerint a társaság részére köthetnek tekintendő, különbséget nem tesz.

Harmadik személyek irányában az igazgatóság tagjai a társaság nevében teljesített cselekvényekért és az elvállalt kötelezettségekért személyesen nem felelősek.

Ha a részvénytársaság igazgatói a társaság nevében a részvénytőke felemelése végett részvényaláírási felhívást bocsátanak ki, az igazgatók e felhívásból kifolyólag saját szo-

mélyükben csak akkor felelősek, ha az aláíró a részvények feljegyzésére a valóságnak meg nem felelő kijelentésekkel bírták rá és ezáltal neki kárt okoztak olykép, hogy a befizetett összeg az alapítókefelemelésnek sikerülte daczára felhasználott és a részvénytársaság vagyonából nem volt behajtható. (C. 1329/1900. D. 88., 134.)

A kereskedelmi törvény nem tartalmaz intézkedést, hogy a részvénytársaság harmadik személyekkel szemben ne kötnék az igazgatóságnak azon tényei, melyek iránt az igazgatósági ülés előzően nem határozott. (C. G. 376/1899.)

A valamely részvénytársaság kebelében alakult hitelcsoport tagjainak kölcsönös kölcsönigényeiből folyó kötelezettségek biztosítására valamelyik tag által letett értékekért maga a részvénytársaság felelős, ha a hitelcsoport vagyonát a részvénytársaság kezelte, még abban az esetben is, ha a hitelcsoport időközben feloszlott és saját értékeit tagjai között felosztotta. (C. 1124/1903. M. D. 9., 397.)

**189. §.** Az igazgatóság, szemben a társasággal, köteles azon korlátolásokhoz alkalmazkodni, melyekhez képviselői joga az alapszabályok vagy közgyűlési határozatok által kötöttet.

Ha az igazgatóság tagjai megbízásuk határain tulmennek, ha e czím határozatai vagy az alapszabályok ellen cselekesznek, a károsultnak minden ebből eredő kárért egyetemlegesen felelnék, az esetben is, ha a törvény vagy az alapszabályokkal ellenkező intézkedés közgyűlési határozaton alapszik.

Az igazgatóság tagjai eljárásukban rendszeres kereskedői gondosságot kötelesek tanúsítani. (C. 317/1901. Ü. L. 19., 3. C. 428/1900. G. C. 3., 110. C. 137/1904. D. 98., 84. és K. J. 2., 316.)

Az igazgatósági tag, ki nem czégszerűen tesz a társaság nevében váltónyilatkozatot és emiatt a váltótulajdonos a váltókeresettel elutasítva költséget fizet, felelős ezért a költséget még akkor is, ha a czélgjegyzék megtekintése után hitelező a hiánynya rájöhett volna, mivel a czélgjegyzék nyilvánosságának elvéből csak az következik, hogy a czéget a szabálytalan aláírás alapján nem terheli felelősség, de nem következik belőle, hogy gondatlanságot követ el az, ki a czélgjegyzéket meg nem tekinti. Az igazgató felelősségének az az alapja, hogy köteles arra ügyelni, hogy az igazgatásuk alatt álló társaság ügyvitel a törvénynek megfelelő legyen. (C. 339/1904.)

Arra nézve, hogy a részvénytársaság megalakulásánál az első igazgatóság tagjai mennyiben kötelesek az alapításnak és az alakulásnak alapul szolgált adatoknak valóságáról általában és különösen arról is meggyőződést szerezni, hogy az alapítóknak a törvény előfeltételeihez képest, nekik kijáró részvényeik ellenében elfogadott betétjük értéke által a részvények névértékének megfelelő társasági alaptőke kellően van-e biztosítva, és hogy esetleg a kellő biztosítás hiányában mennyiben kötelesek biztosítást kívánni, kereskedelmi törvényünk kötelező rendelkezését nem tartalmazván, e kérdés mindenkörön csak a fentfoglalt körülmények figyelembe vételével szükségeltető kellő gondossággal szempontjából dönthető el. (C. 593/1900. M. D. 9., 251.)

A részvénytársaság igazgatóinak felelősége a kibocsátott részvények értéktelenségeért meg nem állapítható azon az alapon, hogy gondatlanul jártak el, amikor a részvényeket az alapítóknak kiadták anélkül, hogy a kötelezett ellenérték bevizsgálását biztosították volna. Az egyes részvényesnek kereseti joga a társaság igazgatósága ellen hivatalból vizsgálat tárgyává nem tétetett. (C. 715/1903. M. D. 9., 249. G. D. 4., 462.)

Ha a részvénytársaság igazgatói a társaság nevében a részvénytőke felemelése végett részvényadárál felhívást bocsátanak ki, az igazgatók e felhívásból kifolyólag saját személyükben csak akkor felelősek, ha az aláírt a részvényjegyzésre a valóságnak meg nem felelő kijelentésekkel bírták rá és ez által neki kárt okoztak olyképp, hogy a befizetett összeg az alaptőke felemelésének nem sikerülte dacára felhasználott és az a részvénytársaság vagyonából nem volt behajtható. (C. 1329/1900. D. 88., 134.)

Felelőséggel tartozik az igazgatóság, ha a részvénytársaságnál letett óvadékot jogosulatlanul eladja. (C. 1802/1883. D. 33., 90.)

A részvénytársasági igazgatóság és felügyelő-bizottság tagjai a betevőnek felelősek mindazon károkért, amelyek a társaság valamely alkalmazottjának sikkasztása által, valamint annak folytán felmerültek, hogy a részvénytársaság ennek folytán csődbe került, ha a sikkasztás kellő ellenőrzés hiányára vezethető vissza. (C. 746/1903. D. 95., 21. K. J. 1., 15.)

A részvénytársaság igazgatói a társasági ügyek vezetésében és ellenőrzésében a rendes kereskedő fokozottabb gondosságára vannak kötelezve, a ebből folyóan a minden ellenőrzés hiján valamelyik alkalmazott által elkövetett hamisítások és sikkasztásokért anyagi felelőséggel tartoznak. (C. 428/1900. Gr. 3., 110.)

Az igazgatóság által a más által elszikkasztott pénzekért vállalt váltókötelezettséggel szemben az igazgatóság tagjai nem hivatkozhatnak az egymás közti olyan megállapodásra, hogy ők ezt az összeget csakis az

intézettől nekik járó díjazásokból kötelesek fedezni, sem pedig arra, hogy a váltókötelezettség csak ezirleges. (C. 804/1904. D. 98., 138. K. J. 2., 545.)

Az igazgatóság a harmadik személynek okozott károkért csak annyiban felelős, amennyiben megbízatása határait túllépi. (C. 470/1902. M. D. 9., 253. G. D. 4., 464.)

Az, aki mást büntetendő cselekménnyel megkárosít, az okozott kárért személyesen felelős és valamely részvénytársaságnak igazgatója, a saját törvényellenes cselekményéből származó kárért a károsultnak abban az esetben is felelős, ha az a cselekmény a társaság érdekében történt, s ha a károsult kárkövetelését már a részvénytársaság ellen is megkísérelte, érvényesíteni. (C. 403/1903. D. 94., 83.)

A részvénytársaság ügyvezető igazgatója, ha kötelessége is volt a váltók megóvatoltatásáról gondoskodni, abban az esetben, ha az óvás elmulasztása folytán a visszkéreseti jog a forgatók ellen elveszett, az intézetnek csak úgy tartozik kártérítéssel, ha az is bizonyíthatik, hogy a váltókövetelés az elfogadó és a kibocsátó ellen köztörvényi uton nem volt sikeresen érvényesíthető. (C. 213. 1903. M. D. 9., 256.)

A takarékpénztári alapszabályoknak azon intézkedései, amelyek a hitelezés módosait és feltételeit szabályozzák és a takarékpénztár intéző közegeit egyéni felelősség terhével kötelezik, — egyedül a hitelező takarékpénztár s nem egyuttal a hitelt igénybe vevők érdekében is alkotvák, mert czéljuk az, hogy a pénztézet a nem engedett módon nyújtott hitelezésből származhatók károk ellen biztosítsák. Abból tehát, hogy a hitelezésnél ezek a szabályok meg nem tartattak és egyes egyéneknek vagyoni képességüket meghaladó hitel nyújtatik, csak a közvetlenül érdekelt takarékpénztárnak származhat kártérítési joga a mulasztók ellen, de nem származhat ilyen joga egyszersmind a hitelt igénybe vevő és az ezekkel egy tekintet alá eső ama személyeknek, akik az adós mellett a kölcsönkért kötelezettséget vállaltak. (C. 399/1899. M. D. 9., 257.)

A pénztézeti (részvénytársasági) tisztviselő (aligazgató), aki, hatáskörét túllépve, jogtalanul hitelez, a fölmerülő kárért felelős; de a kár csak akkor tekinthető fölmerültnek, és érvényesíthető a tisztviselő ellen, ha igazolva van, hogy a jogosulatlan hitelt élvezőtől a hitelezett összeg fel nem hajtható. (C. 1543/1905. H. D. 1., 87.)

A részvénytársaság és szövetkezet igazgatósági tagjai akkor is, ha az alapszabályokban feltételül van kikötve az adósok hitelképessége, csak akkor felelősek a társaságot a hitelnyújtásból behajthatatlanság okából érő károkért, ha vétkes cselekményt vagy mu-

lasztást követtek el. Ennek megállapítására nem alkalmas egyedül azon tény, hogy az adóssok vagyontalanok, mivel a személyi hitelképesség megbírlásánál nemcsak az adóssok vagyoni állása, hanem keresetképeségük és személyi megbízhatóságuk is képezi a hitelnújtás tényezőit. — A társasági igazgatók idegen vagyon kezelésével lévén megbízva, a rendes kereskedő fokozott gondosságára vannak kötelezve és ez okból a társaság alkalmazottja által ellenőrzés híján elkövetett mulasztásért felelősek. Annak dacára, hogy az alapszabályokban ki van mondva, miszerint a pénztárnok feladata az okiratok kezelése, az igazgatóknak kötelessége a váltók óvatolásáról gondoskodni, mert az a körülmény, hogy az ügykezelés egyes adatait külön alkalmazottak látják el, nem menti fel az igazgatóság tagjait attól, hogy azokat ellenőrizték és felettük felügyeletet gyakoroljanak. (C. 137/1904. D. 92., 84. K. J. 2., 316.)

Az a körülmény, hogy a részvénytársaság igazgatósági tagjai a csőd kérelmének elmulasztása miatt a kereskedelmi törvény 218. §-a értelmében bírsággal sújtatnak, nem zárja ki, hogy azok, akik e törvényellenes mulasztás által kárt szenvedtek, az igazgatóság tagjait a 189. §. alapján magánjogi uton felelősségre vonhassák. — A konkrét esetben az igazgatósági tagok elleni kártérítési kereset elutasítatott, mert a károsultnak a részvénytársaság szorult helyzetéről tudomással kellett bírnia a mert nem is igazolta, hogy az esetben, ha a csőd előbb nyitnátik meg, követelésére nézve akár részleges kielégítést is kapott volna. (C. 777/1904. D. 98., 313. és K. J. 3., 904.)

A szerzői jog megsértéseért a részvénytársasági igazgatósági tagok felelőssége csak subsidiarius lévén, amennyiben a részvénytársaság a panaszolt jogsértés miatt felelősségre vonható, az igazgatósági tagok külön perbe vonásának helye nincs. (C. 2602/1904. D. 98., 295.)

A részvénytársaság igazgatósági tagjai ellen a kereskedelmi törvény 189. §-a alapján érvényesíthető igények magának a részvénytársaságnak csődtömege ellen egyáltalán nem érvényesíthetők. — A részvénytársaság hitelezőjének a részvénytársaság igazgatói ellen a kereskedelmi törvény 189. §-a alapján támasztható kártérítési igénye egyáltalán nem olyan természetű, amely csak a részvénytársaság csődtömege által volna érvényesíthető. — A felperesnek a kereskedelmi törvény 189. §-ára alapított igényét nem szüntette meg az a körülmény, hogy felperes betétszegőre nézve, amelynek elvesztése miatt alperesek ellen kárkövetelést érvényesít, a részvénytársaság ellen nyitott

csődben létrejött kényszeregyezség folytán részben kielégítést nyert. (C. 661/1904. D. 98., 363.)

A per adatai szerint a felperes takarékpénztár az alperesnek, mint igazgatósági tagnak kártérítési felelősségét, az intézet volt könyvelőjének, B. J.-nek a takarékpénztár károsodását eredményező olyan időben elkövetett cselekményei miatt kívánja megállapítani, mely időre nézve a felperes takarékpénztárnak közgyűlési határozataival a felmentvényt az előterjesztett zárszámadás szerint bemutatott mérleg alapján az igazgatóság részére a közgyűlés megadta. Az igazgatóság részére a közgyűlés által kiadott felmentvénynek pedig kétségtelenül megvan az a hatálya, hogy az igazgatóság tagjai a felmentvény beadását megelőző időre a társaságnak károsodásáért már csupán olyan cselekményük vagy mulasztásuk miatt vonható igazgatósági tag minőségében felelősségre, amely irányukban a vétkes gondatlanságot megállapítja. (C. 881/1894. P. T. 31. 46. l.)

A részvénytársaság igazgatójának a kereskedelmi törvény 189. §-a alapján fennálló kártérítési kötelezettsége az 'ap. t. k. 1439. §. rendelkezéséhez képest három év alatt évül el attól az időponttól számítva, amelyen a kár a társaságnak tudomására jutott; és pedig nem az az időpont, amelyben a felügyelő-bizottság a közgyűlésnek erről jelentést tett, hanem amelyben a társaság képviselője arról tudomást szerzett. (C. 653/1905. K. J. 3., 454. Erdélyi eset.)

A vagyonbukott részvénytársaság részére kinevezett csődtömeggondnok keresetleési joggal bír a társaság igazgatósági és felügyelő-bizottsági tagjai ellen, a társaságnak okozott károk megtérítése iránti kötelezettség érvényesítése tárgyában. (C. 947/1904. K. J. 2., 342.)

Az egyes részvényes a részvénytársaság igazgatóságával, illetve felügyelő-bizottságával közvetlen jogviszonyban nem állván, az igazgatóság, illetve felügyelő-bizottság tagjai a részvényessel szemben felelősséggel sem tartoznak a így a részvényt ellenük kereseti jog sem illeti. A kereskedelmi törvény az igazgatóság és felügyelő-bizottság tagjainak felelősségét egyrészt a társasággal és másrészt harmadik személyekkel szemben állapítja meg, de nem állapítja meg az egyes részvényesek irányában. (C. 844/1894. U. L. 95., 6. és C. 3571/1905. K. J. 3., 135.)

A Curia a következő határozatban azonban nem a kereseti jog hiányából utasítja el a keresetet:

A részvényeseket arra irányzott keresetükkel, hogy az őket a részvénytőke elveszése folytán érhető veszteség tekintetében az igazgatóság és felügyelő-bizottság tagjainak vagyoni felelőssége megállapíttassék, mint akik egyrészt a törvény és az alapszabályok ellen cselekedtek, másrészt a kereskedelmi törvény 195. §-ában megállapított kötelesegek teljesítését elmulasztották, a kir. Curia elutasította, mert a kártérítési kötelezettség megállapítása alapjául megjelölt adatok és panaszok egy része olyan, mely már közgyűlésen hozott határozatoknak volt tárgya, más része pedig olyan, mely a részvényesek által indítvány alakjában szintén közgyűlési határozat tárgyává volt volna teendő. (C. 735/1903. D. 94., 79.)

Közvetve elismerése folytattatik a részvényes kereseti jogainak a C. 377/1887. (J. 87., 111. és C. 3532/1886. Ü. L. 26., 24. és M. 4., 130.) határozataiban is.

A részvényesnek nincs kereseti joga a más harmadik által a részvénytársaságnak okozott károkért. (C. 665/1903. M. D. 9., 229.)

**190. §.** Az igazgatóság jogkörének az alapszabályokban vagy közgyűlési határozatban megállapított korlátozásai harmadik személyek irányában joghatályos lal nem bírnak.

Az igazgatóság által egyik igazgatósági tagnak alapszabályellenesen nyújtott valamely kedvezmény a részvénytársaság ellenében nem érvényesíthető s e részben az illető kedvezményezett igazgató a kereskedelmi törvény 190. §-ára sikerrel nem hivatkozhat, mivel ő, aki épen az alapszabályok rendelkezéseinek betartására hivatásánál fogva volt köteles, a kereskedelmi törvény 190. §-a tekintete alá eső harmadik személynek nem tekinthető. (C. 1131/1884. D. 35., 222.)

**191. §.** A felelősség az igazgatóság határozatairól és intézkedéseiről azon tagot nem terheli, ki a határozat vagy intézkedés ellen, mielőtt arról tudomást nyer, tiltakozik s ebbeli tiltakozását a felügyelő-bizottságnak bejelenti.

**192. §.** Ha az igazgatósági tagok száma a határozatképességre alapszabályilag kötött számra csökkent, az igazgatóság

tagjai csak a közgyűlésen mondhatnak le érvényesen.

**193. §.** A társasági ügyek vitelével, valamint a társaságnak az ügyvitelre vonatkozó képviselével más meghatalmazottak, vagy a társaság hivatalnokai is megbízhatnak.

Ezekre általában a jelen törvénynek a kereskedelmi meghatalmazottakra vonatkozó intézkedései nyerne alkalmazást.

A részvénytársaság igazgatósága nem rendelhet cégvezetőt, mert ez a tulajdonos joga. (C. 1537/1891. D. 59., 260.)

*Ellenkező:* A társaság részvényesei nem gátolhatók abban, hogy a társaság alapszabályai értelmében akár a közgyűlés által közvetlenül, akár a társaság nevében és felhatalmazásában az igazgatóság által kirendelt cégvezetőket kirendeljenek. (B. T. 1179. 1891. M. D. 9., 257. és 1426/1905. J. 24., 21.)

A kereskedelmi törvény 4. §-ának abból a rendelkezéséből, hogy a törvénynek a kereskedőkre vonatkozó határozatai a kereskedelmi társaságokra is alkalmazandók, szükségképen folyik, hogy a törvény 37. §. és következő szakaszainak a cégvezetőkre vonatkozó rendelkezései a részvénytársaságokra is vonatkoznak. De nem ellenkezik a cégvezető alkalmazása a részvénytársaság jogi természetével és szervezetével sem, mivel a részvénytársaság vagyoni jogi ügyletekre nézve az egyénnel, mint jogalanyal egy tekintet alá esik, és ha ügyvitelét a törvény világos szavai szerint (193. §.) meghatalmazottakra bízhatja, úgy cégvezetőt is választhat, de a tapasztalat is azt mutatja, hogy számos részvénytársaság úgy nálunk, mint külföldön már az alapszabályokban is cégvezetőt kirendeléséről gondoskodik. (B. T. 1429/1904. D. 97., 79. K. J. 2., 314. Ü. L. 22., 20.)

A társaság ügyvezető igazgatójának a kereskedelmi törvény 193. és 43. §-ai értelmében mint kereskedelmi meghatalmazottnak jogköre minden különös meghatalmazás nélkül a társasági ügyek vitelét tekintetében csak azon ügyletekre terjed ki, amelyek a társaság rendes naponkénti ügyvitelével jártak és csak azon jogcselekményekre, melyeket az ilyen a mindennapos ügyvitellel rendszert járó ügyletek szükségessé tettek. (C. 554/1899. D. 84., 45. P. T. 39., 1.)

A részvénytársaság ügyvezető igazgatója a társaság egész kereskedelmi üzlete vezetésével megbízott kereskedelmi meghatalmazottnak tekintendő, kinek hatásköre a társaság



kereskedelmi üzlete folytatásával rendszerint járó ügyletekre kiterjed; ezért az ügyvezető igazgató által egyedül eszközölt árurendelés a részvényigazgatóságot akkor is kötelezi, ha az érvényes cseéjegyzéshez két igazgatósági tag aláírása szükséges. Nem változtat ezen a felelősségen az a körülmény sem, hogy a részvénytársaság üzeme az áruk vásárlása idején bérbe volt adva és így a társaság nem maga gyakorolta a gyári üzemet, melyhez a megrendelt áruk szükségesek. (C. 688/1904. D. 98., 90. K. J. 2., 432.)

Habár a vezérigazgató a kereskedelmi törvény 43. §-a rendelkezésénél fogva olyan kereskedelmi meghatalmazottnak tekintendő is, akinek jogköre mindazon ügyletekre kiterjed, melyek az üzlet folytatásával rendszerint járnak, mégis az olyan szerződést, melyet a vezérigazgató collectív cseéjegyzéssel kötött meg, egymaga nem módosíthatja, meg nem változtathatja. (B. T. 772/1899.)

A részvénytársaság vezérigazgatója ezen állásánál fogva felhatalmazottnak nem tekintendő arra, hogy hivatalnokokat fel fogadthasson, elbocsáthasson és a hivatalnokok fizetését és végkielégítését az igazgatóság hozzájárulása nélkül végérvényesen megállapíthassa. (C. 176/1902. D. 90., 215.)

Alperes részvénytársaság alapszabályai 33. §-ának rendelkezése szerint mindennemű szállítási szerződések felett határozni az igazgatóság lévén jogosítva, ebből következik, hogy G. L. vezérigazgató egymaga az A) alatti szállítási szerződésnek a társaságot is kötelező megkötésére joggal nem birt. (C. 1080. 1889. M. D. 9., 259. G. D. 4., 467.)

A gyárigazgató mint kereskedelmi megbízott, ha jogosítva volt az eladást a gyár tulajdonosát jogosítólal és kötelezőleg megkötni, úgy az ezen ügyletből később szükségessé vált jogcselekményekre is már a kereskedelmi törvény 43. §-ánál fogva jogosítottnak tekintendő. (C. 103/1897. M. D. 9., 53.)

A téglagyár ügyvezető-igazgatója, kinek hatáskörébe a téglagyár vezetése tartozik, a gyártáshoz szükséges eszközök megrendelésére hatáskörrel bír. (C. 966/1905. D. 100.)

Alperes beismerésével bizonyítva lévén, hogy L. igazgató a C. alatti foglalt ügylet megkötésére jogosultsággal birt, tekintve, hogy az ily meghatalmazott az ügylet összes feltételeinek megállapítására hivatott, ahhoz, hogy a tőzsdei választott bíróság illetékességét kiköthesse, illetve ennek az általa az ügyletnél képviselt érteket alávethesse, külön meghatalmazásra nem volt szüksége, amennyiben ily kikötés megtehetése az ügylet kötésére jogosult kereskedelmi meghatalmazott jogköréhez tartozónak tekintendő. (C. 803/1893. M. D. 9., 259. G. D. 4., 469.)

Valamely pénzintézet ügyésze, külön erre vonatkozó megbízás nélkül, állásából ki folyólag nem tekinthető a pénzintézettel szemben fennálló tartozás fizetése tekintetében az eredeti feltételektől eltérő más feltételek megállapítására meghatalmazottnak. (C. 394/1900. M. D. 9., 258.)

A részvénytársaság gyárának vezetője nem vét sem a kereskedői tisztesség, sem a rendes kereskedő gondossága ellen azért, ha tilalom nélkül saját önálló üzlete részére a gyárral határidőüzleteket köt. (C. 1233. 1905. K. J. 4., 39.)

Az a körülmény, hogy a részvénytársaság alkalmazottjai mint részvényesek a közgyűlésen az igazgatóság jelentése ellen szavaztak, nem lehet ok elbocsáttatásukra. (C. 533/1906. K. J. 4., 109.)

Az igazgatói czimmel ellátott társulati hivatalnok szolgálati illetményeit elsősorban az iparhatóság előtt tartozik érvényesíteni. (C. 1645/1904. M. D. 9., 258.)

A társaság meghatalmazott hivatalnok a hivatalnokoknak biztosított nyereségjutalék tekintetében saját személyében fellelhet keresetileg a társaság ellen. (C. 788/1892. M. D. 9., 258.)

A részvénytársaság ügyvezető igazgatója lemondottnak tekintendő az őt megillető jutalékról, ha aláírta az oly üzleti jelentést, amelybe az a felügyelő-bizottság kifogásolása folytán fel nem vétetett. (C. 1238/1905. K. J. 4., 15.)

A részvénytársasági nyugdíjalapra vonatkozó intézkedések csupán szerződési kikötések jogi természetével bírnak, miből folyólag a rendes bíróságok hatásköréhez tartozik megbírálni, hogy a nyugdíj elvesztésének valamely esete beállott-e. (C. 228/1897. J. T. K. 98., 8. — Azonos 950/1896. I. G. 487. 1898.)

**194. §.** A felügyelő-bizottságnak legalább három tagból kell állania.

E bizottság első ízben legfeljebb egy, azontul pedig legfeljebb három évre választható.

Azaz felügyelő-bizottság tagjai, netaláni kártérítési igényeik épségben tartása mellett, a közgyűlés által bármikor elmozdíthatók.

A felügyelő-bizottság tagjaivá külföldiek is megválaszthatók. (C. 217/1877. D. 18., 3.)  
A felügyelő-bizottság tagjaivá nem részvényesek is megválaszthatók. (B. T. 441. 1906. K. J. 3., 206. D. 99., 380.)

A törvény vagy alapszabály rendelkezésének hiányában az egyes részvénytársaságok



a megüresedett felügyelő-bizottsági rendes tagságot akár póttag behívásával, akár választás útján jogosultak betölteni, amiért is nem támadható meg keresettel, ha a részvénytársaság közgyűlése a rendes felügyelő-bizottsági tagok helyét időközben a póttagok melőzésével új felügyelő-bizottsági tagok választása útján tölti be. (C. 747/1906. D. 100., 327. K. J. 3., 311.)

Az el nem mosztított felszámolóknak előre megállapított díjazása nem tagadható meg azon az alapon, hogy kötelességét nem teljesítette. (C. 1556/1905. K. J. 4., 86.)

**195. §.** A felügyelő-bizottság ellenőrzi a társasági ügyvezetést minden ágaiban; evégből jogában áll a társasági ügyek meneteléről tudomást szerezni, a társaság könyveit, iratait és pénztárait bármikor megvizsgálni.

A felügyelő-bizottság az évi számadásokat és mérleget, nemkülönbén a nyereségfelosztást tárgyzó indítványokat megvizsgálni, és erről a közgyűlésnek évenként jelentést tenni tartozik. E jelentés nélkül a közgyűlés a nyereség felosztása iránt érvényesen nem határozhat.

Ha a felügyelő-bizottság hivatalos működésében a törvénybe vagy az alapszabályokba ütköző intézkedéseket, vagy a társaság érdekeit sértő mulasztásokat avagy visszaéléseket tapasztal, a közgyűlést azonnal összehívni tartozik.

A felügyelő-bizottság a fentebbieken kívül más teendőkkel fel nem ruházható.

A felügyelő-bizottság az észlelt mulasztások és visszaélések orvoslása végett javaslatokat is terjeszthet a közgyűlés elé, melyek közgyűlési határozathozatal tárgyát képezhetik. (C. 309/1891.)

A kereskedelmi törvény 195. §-a feljogosítja ugyan a felügyelő-bizottság tagját, hogy az ellenőrzés ozéljából a társaság könyveit, iratait és pénztárait is megvizsgálhassa, kötelessőleg azonban csak azt írja elő, hogy az évi számadásokat és mérleget megvizsgálja és aláírja; illetményel tehát meg nem tagadhatók tőle azon a czímen, hogy a könyveket, iratokat s pénztárakat meg nem vizsgálta, ha csak arra nem merült fel adat, hogy a mérleget aláírta anélkül, hogy ennek helyességéről meggyőződött volna. (C. 730/1903. M. D. 9., 260. G. D. 4., 478.)

**196. §.** A felügyelő-bizottság tagjai egyetemlegesen kártérítésre kötelezvék,

ha a 95. §-ban megállapított kötelességeik teljesítését elmulasztják.

A részvényeseket arra irányzott keresetükkel, hogy az őket a részvénytőke elveszése folytán érhető veszteség tekintetében az igazgatóság és felügyelő-bizottság tagjainak vagyoni felelőssége megállapíttassék, mint akik egyrészt a törvény és az alapszabályok ellen oselekedtek, másrészt a kereskedelmi törvény 195. §-ában megállapított kötelességeik teljesítését elmulasztották, a Curia elutasította, mert a kártérítési kötelezettség megállapítása alapjául megjelölt adatok és panaszok egy része olyan, mely már közgyűlésen hozott határozatoknak volt tárgya, más része pedig olyan, mely a részvényesek által indítvány alakjában szintén közgyűlési határozat tárgyává volt volna teendő. (C. 733/1903. D. 94., 79.)

**197. §.** A társaságot azon perekben, melyek közgyűlési határozat folytán az igazgatóság vagy a felügyelő-bizottság ellen indítandók, a közgyűlés által választott meghatalmazottak képviselik.

Ha a meghatalmazottak a közgyűlésen bármilyen okból meg nem választatnának, azokat az illetékes törvényszék hivatalból rendeli ki.

**198. §.** Az igazgatóságnak kötelességében áll a társasági könyvek rendes vezetéséről gondoskodni, s a felügyelő-bizottság által megvizsgált évi mérleget, a közgyűlés elé terjesztendő jelentéssel együtt, a közgyűlést 8 nappal megelőzőleg közzétenni.

Ezen felül az igazgatóság a közgyűlésileg jóváhagyott mérleg egy eredeti példányát az illetékes törvényszéknek haladéktalanul bemutatni tartozik. A bemutatott mérleg mindenki által megtekinthető.

Az igazgatóság tagjai e rendeletek megtartására az illetékes törvényszék által, a 21. §-ban megállapított pénzbírság mellett, szorítandók.

A mérleg csak akkor tekinthető az igazgatóság által szerkesztettnek, ha az igazgatóság minden tagjának aláírásával el van látva; a hiányzó aláírás azonban utóbb a bemutatásig pótolható. (C. 591/1897. Ü. L. 98., 4.)

A kereskedelmi törvény 198. §-ában említett jelentés alatt a felügyelő-bizottság jelentése értendő. (C. 94/1900. D. 85., 156.)

A közgyűlés elé terjesztendő jelentés leg-  
alább főpontjaiban közzéteendő a 221. §.  
terhe mellett (B. T. 4287/1878. D. 28., 259.),  
de a közzététel elmulasztása a közgyűlés  
határozatait érvénytelenné nem teszi. (B.  
T. 2834/1883. Ú. L. 84., 18.)

A részvénytársaság a felügyelő-bizottság  
jelentésének a törvényszéknél eredetiben  
való bemutatására nem kötelezhető, elégsé-  
ges tehát a másolat is. (B. T. 4069/1893. D.  
65., 255.)

A mérleg közzétételének célját nemcsak  
az képezi, hogy a részvénytársaság vagyoni  
helyzetére nézve a részvényesek legyenek  
tájékozva, hanem az is, hogy ugyanabban  
az irányban a társaság hitelezői és a társaság-  
gal egyéb viszonyban álló vagy viszonyba  
lépni kívánó érdekelttek is megfelelő tájéko-  
zást szerezhessenek. (C. 97/1900. D. 19., 18.)

A részvénytársasági évi mérlegre és az  
ezzel kapcsolatosan a közgyűlés elé terjesz-  
tendő igazgatósági jelentésre nézve a keres-  
kedelmi törvény 198. §-ában előírt közzé-  
tételnek a céljára való tekintettel, hogy ily  
módon nem csupán a részvényesek, hanem a  
részvénytársasággal jogviszonyban lévő vagy  
jogviszonyba lépni kívánók is annak vagyoni  
helyzetéről tájékozást szerezhessenek, az  
állandó bírói gyakorlat szerint csupán a tár-  
saság üzlethelyiségében megtekintésre való  
kítétel nyilván nem felel meg, hanem annak  
a mindenki által való hozzáférhetősé-  
szempontjából a társasági hirdetmények közzé-  
tételére szánt hirdlap vagy hirdlapok útján kell  
megtörténni. (B. T. 1317/1904. D. 95., 116.  
és K. J. 1., 136.)

A részvénytársasági évi mérlegre és az  
ezzel kapcsolatosan a közgyűlés elé terjesz-  
tendő igazgatósági jelentésre nézve a keres-  
kedelmi törvény 198. §-ában előírt közzé-  
tételnek csupán a társaság üzlethelyiségében meg-  
tekintésre való kítétel nyilván nem felel meg,  
hanem annak a mindenki által való hozzáfér-  
hetősé-  
szempontjából a társasági hirdet-  
mények közzétételére szánt hirdlap vagy hird-  
lapok útján kell megtörténni. (B. T. 2928.  
1904. D. 96., 47.)

A mérleg közzétételének hírlapi uton  
kell történnie akkor is, ha az alapszabály  
ebben az irányban nem rendelkezik. (B. T.  
1095/1907. K. J. 4., 280.)

Vasuti részvénytársaságra nézve, tekin-  
tetl a közmunka és közlekedésügyi mi-  
nister által 18136/1879. sz. a. kibocsátott  
rendeletben hozottakra, nem kötelező a  
mérleg hírlapi közzététele. (B. T. 1161/V.  
1905.)

**199. §.** A mérleg felállításánál kö-  
vetkező szabályok szolgálnak irány-  
adóul:

1. a társaság vagyona azon értékben  
veendő fel, mely az üzleti év utolsó  
napján az egyes tárgyak értékének meg-  
felel;

2. az árfolyammal bíró papírok leg-  
feljebb azon árfolyamban vehetők fel,  
melylyel azok az üzleti év utolsó napján  
bírnak;

3. az első szervezés költségeiből a kö-  
vetelések közé csak annyi vehető fel,  
amennyi azoknak legfeljebb öt évre való  
felosztása mellett az illető üzleti év után  
fennmarad;

4. a társasági alaptőke s a neta-  
láni tartalékalap a tartozások közé sor-  
zandó;

5. a kétes követelések valószínű érté-  
kük szerint veendők számításba, a be-  
hajthatlanok pedig lejegyzendők;

6. a cselekvő és szenvedő állapot ös-  
szehasonlításából eredő nyereség vagy  
vesztesség a mérleg végén különösen ki-  
teendő.

Minden egyes részvényesnek a kereske-  
delmi törvény 174. §-ában biztosított keres-  
eti jog terjedelme minden esetre magában  
foglalja a részvényesnek azt a jogát is, hogy  
a jóváhagyott évi mérleg adatainak hely-  
telenségét vitathassa és bizonyíthassa. (C.  
370/1904. P. T. 48., 9.)

A kereskedelmi törvény 199. §-ának pa-  
rancsoló intézkedése nem hagy fenn kétséget  
az iránt, hogy a mérlegnek annak ellenére  
történt összeállítása a jóhiszeműség esetében  
sem válik megtámadhatlanná és hogy e  
részben magában véve az a tény, hogy az  
egyes vagyontárgyak az idézett szakasz  
ellenére érintkeztek, megállapítja már a  
vonatkozó határozat törvénytelenségét. (C.  
370/1904. P. T. 48., 9.)

A részvényest a jóváhagyott évi mérleg  
megtámadására megillető jogának gyá-  
korolhatása végett, a dolog természete  
szerint, feltétlenül szükséges vagy az, hogy  
a jóváhagyott mérleg mindazoknak az ada-  
toknak részleges felsorolását tartalmazza,  
amelyeknek ismerete szükséges a mérleg  
helyességének és törvényszerű összeállítá-  
sának megbírálásához, vagy pedig az, hogy  
ezek az adatok kívánatra törvény-, illetve  
alapszabályszerű más módon közöltesse-  
nek, mert a részvényes csak a vonatkozó  
adatoknak kellő ismeretében gyakorolhatja  
a törvényben részére biztosított azt a jogot,

hogy vitathassa, miszerint a mérleg összeállításánál figyelmen kívül hagyattak a kereskedelmi törvény 199. §-ának parancsoló rendelkezésével (C. 370/1904. P. T. 48., 9.)

Az a körülmény, hogy a mérlegbe az ár-folyammal nem bíró értékpapírok névértékben vétettek fel, annak dacára, hogy azok valóságos értéke kevesebb, a közgyűlési határozatnak megsemmisítésére alapul szolgálhat ugyan, de ez a megtámadó részvényes által bizonyítandó. (C. 1132/1896. M. D. 9., 264. G. D. 4., 480.)

A közgyűlési határozattal szemben az azt megtámadó perben bizonyítható az, hogy a mérleg alapjául szolgált adatok valótlanok. (C. 1184/1902. M. D. 9., 265.)

A tartalékalap létesítéséről és rendeltetéséről a törvény intézkedést nem tartalmazván, e részben a részvénytársaság alapszabályai irányadók. (C. 836/1902. M. D. 9., 265. G. D. 4., 482.)

Ami üzleti év a tartalékalapból fedezetelni határozott veszteségek számbavételével is mérlegszerű nyereséget mutatván fel, a társaság rendes üzleti körébe tartozó ügyletekből eredő veszteségek, mint amilyenek a fentforgó esetben a leiratni határozott váltókövetelések behajthatlansága következtében előállottak, az alapszabályokban meghatározott rendkívüli veszteségeknek nem tekinthetők és így a tartalékalapból, annak rendeltetése szerint nem fedezhetők. (C. 1382. 1901. D. 89., 239.)

A részvénytársaságnak valamely más vállalatnál szerződésileg biztosított haszonrészesedése azon vállalatnak esetleg más időpontban lezárt mérlege alapján az ott kitüntetett értékben veendő fel a részvénytársaság mérlegébe, még abban az esetben is, ha a részvénytársaság évi mérlege hónapokkal későbbben állíttatik ki s ez által az értékelkedés vagy csökkenés beállhatott. Kezelési kötelezettségek az évi mérlegben ki nem tüntetendők. (C. 873/1905. D. 101. 279. és K. J. 3., 429. A IV. folg. tanács 20. számú elvi megállapodása.)

A mérleg harmadik személyek irányában nem bír azzal a jogi jelentőséggel, hogy annak eredménye a társasággal szerződő félre nézve feltétlenül kötelező. (C. 1854/1899. D. 83., 21.)

Az igazgatóság nyereségjutalékának megállapításánál a múlt évről áthozott nyereség nem szolgálhat alapul. (C. 785/1904. K. J. 1., 17.)

**200. §.** A közgyűlés elé terjesztett évi mérleg helyes felállításáért az igazgatóság és felügyelő-bizottság tagjai egyetemlegesen felelősek.

## V. FEJEZET.

### A részvénytársaság feloszlása.

**201. §.** A részvénytársaság feloszlik:

1. azon idő elteltével, melyre a társaság keletkezett;
2. a közgyűlési határozat folytán;
3. egyesülés és
4. csődnyitás következtében.

A jelen fejezetben foglalt határozatok az esetben is irányadóul szolgálnak, ha a részvénytársaság nem a fentebb érintett, hanem más okok miatt oszlik fel.

A társaság tartama közgyűlési határozattal sem hosszabbítható meg az összes érdekelték hozzájárulása nélkül, ha csak a tervezet a közgyűlésnek ezt a jogot fenn nem tartotta. (B. T. 134/1877. D. 28., 258. C. 586/1898. D. 31., 331.)

A kereskedelmi törvény 201. §-ának 2. pontja szerint a részvénytársaság feloszlása felett a közgyűlés határozhat; annak elbírálása pedig, hogy mi alapon tartja szükségesnek a feloszlás kimondását, kizárólag a közgyűlés jogai közé tartozik. (C. 163/1902. M. D. 9., 266. G. D. 4., 485.)

Két vagy több részvénytársaság közgyűlésének többsége az egyesülés kimondását és az azzal járó gyökerez szervezeti átalakulást elhatározhatja; nem áll, hogy ez csak minden egyes részvényes hozzájárulásával történhetné meg. (C. 1574/1905. D. 99., 180. K. J. 3., 111.)

A kereskedelmi törvény 208. és 253. §-ai részvénytársaságnak csak részvénytársasággal és szövetségnek csak szövetséggel való egyesüléséről tesznek említést; kizártnak kell tehát tartani, hogy a részvénytársaság vagy szövetség egy más természetű kereskedelmi társasággal a kereskedelmi törvény 201. és 208. §-ában meghatározott hatállyal egyesülhessen. (B. T. 1014/1906. D. 100., 360. B. T. 1703/1892.)

Részvénytársaság feloszlás és felszámolás nélkül szövetségzetté át nem alakulhat. (B. T. 3146/1884. M. 4., 145.)

Részvénytársaság és szövetség között fusio nem létesíthet. (B. T. 1014/1906. P. T. 52., 78.)

A 201. §-nak az a rendelkezése, mely szerint a részvénytársaság az ellene elrendelt csődnyitást; következtében feloszlik, nem zárja ki azt, hogy a részvénytársaság a csődnek a csődtörvény 166. §. alapján történt megszüntetése után az összes érdekelték hozzájárulásával további fennmaradását s illetve a társasági viszony folytatását joghatályosan elhatározhassa. (C. 441/1899. D. 83., 150. C. 1507/1899. D. 83., 152.)

Az összes részvényeknek egy kézben egyesítésre szükségképp nem szünteti meg a részvénytársaságot, mert nincs kizárva, s az egyedüli részvényt sem akadályozhatja abban, hogy a részvényeket vagy azok egy részét továbbadja. (B. T. 272/1904. J. 24., 4. B. T. 2731/1904. K. J. 1., 73.)

**202. §.** A társaság feloszlása, csőd esetét kivéve, az igazgatóság által a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetés és közzététel végett az illetékes törvényszéknek, a 21. §-ban megállapított következmények terhe alatt, bejelentendő.

Együttal az igazgatóság a felosztást a társasági hirdetvények felvételére rendelt lapokban, esetleg a hivatalos lapban háromszor közzétenni s a társasági hitelezőket követeléseiknek a harmadszori közzétételtől számított hat hó alatt leendő érvényesítésére felhívni tartozik.

A kereskedelmi törvény 202. §-a ahhoz, ha részvénytársaság valamelyik hitelezője az idézett §-ban előírt felhívás harmadszori közzétételétől számított hat hó alatt követelését a társaság ellen érvényesíteni elmulasztja, nem fűzi azt a jogkedvezményt, hogy a követelés az említett időn túl többé a társaság irányában nem érvényesíthető; hanem a követelés érvényesítésének a felhívás határidőn belül való elmulasztása a dolog természeté szerint csupán azt eredményezi, hogy a követelés érvényesítésében késedelmes hitelező, amennyiben az őt megillető követelés a felszámolók előtt is ismeretlen volt s így azok a társasági vagyon felosztását a hirdetményi határidő lejártá után jóhiszeműleg foganatosíthatták, a hirdetményi határidő elteltével csak annyiban kereshet a társasággal szemben követelésére nézve kielégítést, amennyiben ezt a társaságnak netán még fel nem osztott vagyona megengedi. (C. 599. 1902. D. 92., 166. Ju. 1., 276.)

A kereskedelmi törvény 202. §-ában meg szabott hat hó alatt a követelés érvényesítésének elmulasztása csupán azt a következményt vonhatja maga után, hogy az ilyen követelések a társasági vagyonból csak annyiban nyerhetnek kielégítést, amennyiben a követelés érvényesítése a társasági vagyonnak a hat hó eltelté folytán különben törvényszerűen megelhető feloszlása tényleg még meg nem történt. (C. 764/1900. M. D. 9., 266. G. D. 4., 486.)

**203. §.** Ha a részvénytársaság feloszlik, csőd és egyesülés esetét kivéve, fel-

számolásnak van helye, melynél, amennyiben az alapszabályok vagy társasági határozat által más intézkedés nem történt, mint felszámolók az igazgatóság tagjai működnek.

A felszámolói megbízás a közgyűlés által bármikor visszavonathatik.

A felszámolók bejelentésére és ezek jogviszonyaira nézve a jelen törvény 110—114., 188. és 189. §-aiban foglalt határozatok azon eltéréssel szolgálnak irányadóul, hogy a bejelentés az igazgatóság által történik.

A felügyelő-bizottság ellenőrzési kötelessége a felszámolás tartama alatt érintetlen marad.

A csőd folytán felosztott társaság felszámolásának is van helye. A bíróság hivatalból tartozik felügyeleti jogánál fogva a felszámolás alatt is a felügyelő-bizottság megválasztását és esetleg a cégértékelést is elrendelni. (C. 622/1905. K. J. 2., 499.)

A felszámolás a részvénytársaság feloszlása esetén kötelező; a részvénytársasági üzlet tehát felszámolás mellőzésével másra át nem ruházható, ezt csak a felszámolók a társasági vagyon értékesítése alakjában tehetik. (C. 389/1889. D. 53., 116.)

A részvénytársaság alá jutása esetében, miután a részvénytársaság feloszlik s abba új tag többé fel nem vehető, a társasági részvénykönyv lezárandó s a 204. §-ban meghatározott jogokat csak azok gyakorolhatják, kik a feloszlás elhatározása időpontjában voltak a társaság részvénykönyvébe részvényesként bevezetve, illetve ezeknek jogán azok, kikre jogalkat átruházzák. (C. 470/1892.)

A felszámolás tartama alatt nem kell évenként közgyűlést tartani. (B. T. 2877. 1898. Ü. L. 15., 45.)

*Ellenkező:* A kereskedelmi törvény 177. §-ának abbeli szabálya alól, hogy a részvénytársaság közgyűlése évenként legalább egyszer összehívandó, ép úgy, mint a 178. §-nak abbeli szabálya alól, hogy az alapító egytized részét képviselő részvényesek a közgyűlés egybehívását bármikor követelhetik, a törvény a felszámolásra vonatkozólag nem tesz kivételt. (B. T. 250/1906. D. 99., 300. K. J. 3., 137. C. 1087/1906. K. J. 3., 430.)

A kereskedelmi törvény 203. §. utolsó bekezdése értelmében a felügyelő-bizottság ellenőrzési kötelessége a felszámolás tartama alatt fennállván, kétségtelen, hogy a felszámolás alatt álló részvénytársaság fel-

számlájának kötelessége arról gondoskodni, hogy a felszámolás egész tartama alatt felügyelő-bizottság működhesse, tehát a megválasztásra tartozik a kellő intézkedést megtenni. (C. 622/1905. P. T. 50., 19.)

A felszámolók követelhetik a részvények hátralékos névértékének befizetését akkor is, ha alapszabály szerint a köggyűlés van hivatalba határozni a befizetések iránt. A részvényes sem beszámítással, sem viszonzással nem élhet. (B. T. 1168/1898. C. 17/1899. P. T. 38., 5.)

A kereskedelmi törvény nem tartalmaz oly tiltó intézkedést, és a felszámolóknak a felszámolás alá került társasághoz fűző viszonyából sem folyik, hogy a felszámolók közül egyesek a felszámolás befejeztéig ki ne lépessenek.

Habár az erre vonatkozó bejelentésnek rendszerint a részvénytársaságot képviselő felszámolók által kell történnie, mégis, tekintettel arra, hogy a felszámolás alatt álló részvénytársaság kérvényező felszámolónak kilépését meg nem akadályozhatja, az elsőbbséget helyesen járt el akkor, mikor dr. G. E. felszámolónak ezen megbízatásáról törént s a törvényszéknél bejelentett lemondása folytán ebbeli minősége törleésének a felszámolás alatt álló társaság meghallgatása után a kereskedelmi czégjegyzékbe bevezetését elrendelte, mivel az a körülmény, hogy a kilépő felszámoló a társasággal állítólag még el nem számolt, kilépését ezért sem akadályozhatja, minthogy ez a felszámolás alatt álló társaságnak volt felszámolója elleni jogaira és azoknak érvényesítésére mi befolyással sem lehet. (B. T. 2519/1897.)

Az, hogy a részvénytársaság felszámolás alá került, az általa korábban elvállalt kötelezettség teljesítését jogilag számításba vehető módon lehetetlenné nem teszi. (C. G. 618. 1899.)

A részvénytársaság elleni követelések miatti perek a felszámolásban lévő társaság s nem a felszámolók ellen intézendők. (C. 819/1887. D. 47., 321.)

**204. §.** A feloszlott társaság vagyona, a tartozások kiegyenlítése után, a részvényesek közt részvényeik aránya szerint osztatik fel. A tényleges felosztás azonban a 202. §-ban érintett hirdetés harmadszori közzétételétől számítandó hat hó eltelte előtt nem történhetik.

**205. §.** A társaság könyveiből kitudható vagy egyébként ismert hitelezők követeléseik érvényesítésére külön értesítés, esetleg hirdetés által szolítan-

dók fel, mi, ha siker nélkül marad, a követelések az illetékes törvényszéknél készpénzben leteendők.

Ugyanez áll a függőben lévő kötelezettségek és peres követelésekre nézve is. E tekintetben kivételnek akkor van helye, ha a társasági vagyon felosztása az érintett kötelezettségek és követelések kiegyenlítéseig függőben hagyatik, vagy ha a hitelezőknek elegendő biztosíték nyújtatik.

A felszámolók és a felügyelő-bizottság tagjai az ezen határozatok ellenére teljesített fizetésekért egyetemlegesen felelősek.

A kereskedelmi törvény 205. §-ában megállapított felelősség nemcsak akkor áll fenn, ha részvényes elégtittek ki a törvényes határozatok ellenére, hanem akkor is, ha a társaság valamely más hitelezője elégtittek ki ily módon. (C. 111/1901. M. D. 9., 268. G. D. 4., 483.)

A felszámolók kártérítésben mindaddig nem marasztalhatók el, habár egyesek követelését egészben ki is egyenlítették, míg nincs igazolva, hogy a társaságnak egyáltalán semmi, illetve annyi vagyona nem maradt, mely a kielégítésre alapul szolgálhatna. (C. 111/1901.)

A részvénytársaság felszámolójának a kereskedelmi törvény 205. §-a alapján beálló felelőssége csak abban az esetben állapítható meg, ha a társaságnak már felosztatlan vagyona nincs, ily vagyon esetében elsősorban a társaság ellen érvényesítendő a követelés, aminek nem állhat útjában az, hogy a részvénytársaság czége a felosztás folytán a czégjegyzékből már töröltetett. (C. 718/1906. K. J. 4., 407.)

A felszámolók felelőssége, amennyiben olyan hitelező követelését, aki a 204. §-ban említett 6 hó alatt követelését érvényesítette, a felosztásnál nem veszik figyelembe, a mellőzött hitelező irányában csak arra terjed ki, hogy őt a különben kijáró kvóta erejéig elégítsék ki. (B. T. 419/1900.)

**206. §.** A felszámolók a társasági ügyek lebonyolítása iránt legalább évenként kimutatást közzétenni s a felszámolás befejezésekor annak eredményét köz tudomásra hozni tartoznak.

A felszámolás alatt álló részvénytársaság is köteles évente köggyűlést tartani. (C. 1087/1906. K. J. 3., 430.)

L. a 203. §-nál is.

**207. §.** A feloszlott részvénytársaság könyvei tíz éven át leendő megőrzés végett az illetékes törvényszék által kijelölendő helyre leteendő.

A felszámolás alatt álló részvénytársaság özégének kitörését a hitelező ebben a minőségben kérni nem jogosult. A bíróság törvényes felügyeleti jogainál fogva tartozik ellenőrizni azt, hogy a cégjegyzékbe bevezetett felszámolás a törvényes formák között folytattassék s a társaság feloszlása közlésessék s amennyiben a bíróság arról győződnék meg, hogy a cégjegyzékbe bevezetett felszámolásnak többé tárgya nincs, a bíróság a bejegyzett felszámolásnak a cégjegyzékből törölése és a kereskedelmi törvény 207. §-a értelmében a könyvek elhelyezése iránt hivatalból is intézkedhetik. (C. 622. 1905. P. T. 50., 19.)

A kereskedelmi törvény 120. és 140. §-aiban a feloszlott közkereseti és betéti társaságokat illetően foglalt az a rendelkezés, hogy a társasági tagok és ezek jogutódai a könyveket és iratokat a megőrzés tartama alatt is megtekinthetik és használhatják, a részvénytársaságokra is kiterjed e részvénytársaság jogi természetében fekvő azzal az eltéréssel, hogy itt ez a jog elsősorban a társaság egyes részvényeseit illeti meg, valamint megilleti a társaság hitelezőit is, mert a könyvek esetleg az ő javukra is bizonyítékot szolgáltatnak. A részvényes hitelezője is jogosítva van a feloszlott részvénytársaság könyveinek felmutatását a perben kérni. (B. T. 463/1906. D. 100., 81.)

**208. §.** Két vagy több részvénytársaság egyesülése esetében következő szabályok szolgálnak irányadóul:

1. a beolvadó társaság vagyona mindaddig külön kezelendő, míg hitelezői kielégítve vagy biztosítva nem lettek; maga a kezelés azonban az új társaság igazgatósága által történik;

2. a kezelő igazgatóság tagjai a beolvadó társaság hitelezőinek az elkülönített kezelésért egyetemlegesen felelősek;

3. a történt beolvadás, a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetés végett, az illetékes törvényszéknek azonnal bejelentendő;

4. a feloszlott társaság hitelezőinek felhívása elmaradhat, vagy későbbre halasztható ugyan, de a vagyonnak tényleges beolvasztása a 204. §-ban

érintett határidő eltelte előtt semmi esetben meg nem történhetik.

A kereskedelmi törvény 205., továbbá 208. §. 1. és 2. pontja nem hagy fenn kötelet az iránt, hogy a beolvadó társaság vagyonának az új társaság vagyonába anélkül történő beolvasztása, hogy a beolvadó társaság hitelezőinek követelés biztosított, illetve bírói letétbe helyeztetett volna, nemcsak hogy nem szünteti meg az egyesített társaságnak a hitelezőivel szemben fennálló kötelezettségét, de sőt ilyen szabálytalanság esetén, amint ez a 208. §. 2. pontjából kitűnik, az egyesített társaság kötelezettségén felül a kezelés körül szabálytalanságot elkövető igazgatóság tagjainak fokozatos egyetemleges felelősségét is megállapítja. (C. 639/1897. M. 8., 267.)

**209. §.** Az alaptőke leszállítása történhetik: a részvények visszaszerzése és megsemmisítése, a még külvő részletfizetések elengedése, készpénzbeli visszafizetés és a részvények névértékének leszállítása által.

Amennyiben az ily leszállítás nem az eredeti alapszabályokban megállapított kisorsolás útján történik, arra mindig közgyűlési határozat és az illetékes törvényszék engedélye szükséges.

A törvényszék ily esetben a kért leszállítást csak úgy engedheti meg, ha a legújabb mérleg s esetleg a hirdetőnyilag megidézendő hitelezők meghallgatása alapján meggyőződést szerzett arról, hogy a társaság a kisebbitett alaptőkével is elegendő tehet minden tartozásának.

Törvénybe ütköző az alaptőke leszállítására irányult oly közgyűlési határozat, mely által a részvénytőke egy része a részvényeseknek oly kikötéssel rendeltetett visszadatni, hogy azt, ha a közgyűlés kívánja, ismét befizessék. (B. T. 1928/1881. D., 28., 1881.)

A kereskedelmi törvény 209. §. második bekezdésének ama rendelkezéséből, mely szerint közgyűlési határozat és az illetékes törvényszék engedélye csak az eredeti alapszabályokban megállapított kisorsolás útján történő alaptőkeleszállításhoz nem szükséges, nyilvánvaló, hogy a leszállításnak minden egyéb alakzata, bármi okból történik is az, az ezen törvénytételben előírt alakságoknak alávetett alaptőkeleszállítást képez. (C. 1272/1890. J. 9., 66.)

A 209. §. 3. bekezdése értelmében legújabb mérleg megtekintése csak az alap-tőkeleszállítást megengedő törvényszékek nevére kötelező; nincs oly törvényes szabály, amely szerint a legújabb vagy más mérleg az alaptőkét lezállító közgyűlés elé volna terjesztendő. (C. 979/1905.)

A részvénytársaság lezállíthatja alaptőkéjét mindazon esetekben, a melyekben az a társaság csődjének elkerülése végett szükséges és a lezállítás mérve nem a részvényesek, hanem csak a társasági hitelezők érdekében van korlátozva annyiban, hogy csak oly tőkeleszállítás engedélyezhető, mely mellett a társaság tartozásainak elegendő lehet. (C. 377/1887. D. 46., 84.)

Mint hogy a kereskedelmi törvény 209. §-a nem határozza meg azt, hogy a részvények névértékének lezállítása mely határig történhetik, nem tekintendő törvénybe ütközőnek a részvények teljes névértékének lebélyegzése, vagyis lezállítása sem, feltéve, hogy a törzsrészvényeseknek törvény- és alapszabályszerű jogai el nem vonatnak. A kereskedelmi törvény nem foglal magában oly rendelkezést, amely az elsőbbségi részvények kibocsátását és az azoknak adandó előjogok megállapítását tiltaná. (C. 728/1903. D. 93., 196.)

A törvényszék a határozat hozatalát megelőzőleg nem köteles a hitelezőket meghallgatni. (C. 318/1876. M. 4., 148.)

Az egyes részvényesek a lezállítás tárgyában hozott bírói határozat ellen jogorvosálással nem élhetnek, hanem csak a közgyűlés határozatát támadhatják meg a kereskedelmi törvény 174. §. alapján. (C. 318/1876. M. 4., 148. C. 377. D. 46., 85.)

Folyamodó részvénytársaság új kibocsátású részvényeiből több darabot azért kért bírói letétbe helyezni, mert az előbbi részvények birtokosai a kibocsátott hirdetmény dacára a megfelelő előbbi részvényeket be nem mutatták, s ekként az új részvényeket át nem vették. Folyamodó jogosan kérheti, hogy ezek az értékpapírok a tulajdonosok jelentkezéseig bírói letétben tartassanak, mert az adósnak, ha a hitelező ismeretlen s emiatt a teljesítés nem lehetséges, szabadságában áll avégből, hogy kötelezettsége alól szabaduljon, a szolgáltatás tárgyát, amennyiben az arra alkalmas bírói letétbe helyezni. A királyi törvényszéknek a részvénytársaságok fölött a kereskedelmi törvény első része 10. címében szabályozott felügyeleti és ellenőrzési feladata a régi részvények semmisség kimondására, illetőleg azok bevonására s új részvényekkel kicserélésének elrendelésére nem terjed ki. (B. T. 1501/1904. D. 95., 323.)

## VI. FEJEZET.

## Külföldi részvénytársaságok.

**210. §.** A külföldi részvénytársaságok, ha üzleteiket a magyar korona országában saját cégük alatt fióként vagy ügynökség által folytatni kívánják, kötelesek az üzlet megkezdése előtt cégüket azon törvényszéknél bejegyeztetni, melynek kerületében fióként vagy ügynökséget felállítani szándékoznak. <sup>1)</sup><sup>2)</sup>

Külföldi részvénytársaság nincs kötve a kereskedelmi törvény 14. §-ának rendelkezéséhez, özégét tehát belföldön is minden hozzáadás nélkül használhatja. (B. T. 1858/1877. D. 28., 256.)

A külföldi részvénytársaság belföldi fiókja cégének szövegében a fiók igazgatóság szó helyét nem foghat. Az alapszabályokat a külföldi részvénytársaság is egységes okiratban foglalva köteles bemutatni. Többféle töredékes okirat a bejegyzés alapjául nem szolgálhat. (B. T. 2862/1904.)

Ha a külföldi részvénytársaság belföldi fióként bejegyeztetni elmulasztja, a pénzbírság kiszabása a belföldi fiókéntet ideiglenes képviselője ellen intézendő. (C. 669/1882. D. 32., 190.)

A külföldi cég itt be nem jegyeztetvén, a kereskedelmi törvény 210. §-a értelmében fizetlet itten saját cége alatt, fiókéntet vagy ügynökség után, nem folytathat. (C. G. 469/1901.)

A bejegyzés elmulasztása azonban a belföldi bíróság illetékességének megállapítását nem zárja ki. (C. 21317/1879. D. 18., 44.)

**211. §.** Minden külföldi részvénytársaság köteles a bejegyzés kérelmezésekor alapszabályait a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetés végett az illetékes törvényszéknek hiteles alakban bemutatni és egyuttal igazolni:

1. hogy hazája törvényei szerint megalkult és tényleg működik;
2. hogy az itteni üzlet folytatására szánt tőke a belföldön van elhelyezve;
3. hogy itteni üzlete folytatására a

<sup>1)</sup> A külföldi *jelszövegintézetek* működése iránt lásd az 1876 : XXXVI. t.-cz. 36. §-át.

<sup>2)</sup> Lásd az Austriával kötött vám- és keresk. szövetségről szóló 1878. évi XX. t.-cz. 20. §-át.

<sup>3)</sup> Lásd az Austriával kötött egyezményről szóló 1878 : XXII. t.-cz. 1. és 10. §-ait.

magyar korona területén székelő képviselőiséget rendelt;

4. hogy a társaság arra kötelezte magát, miszerint belföldi ügyleteiben a jelen törvény rendelkezéseit alkalmazkodik, s itteni képviselőiségének jogcselekvényeit magára nézve kötelezőnek elismeri;

5. hogy a képviselőiség a társasági fiók-czég érvényes jegyzésére feljogosítottat;

6. hogy a képviselőiség által kötött ügyletekből eredő minden peres kérdésre nézve magát az itteni törvényeknek és a belföldi bíróságoknak aláveti;

7. hogy a külföldi állam, melyben a társaság keletkezett, az itteni részvénytársaságok irányában a viszonyosság elvének megfelelőleg jár el.

A 2., 3., 4. és 5. pont alatt érintett körülmények a társaságnak jogérvényesen keletkezett s esetleg az államhatalom részéről jóváhagyott határozata által igazolandók.

Azon esetekben, melyekben az engedély megadása fennálló államszerződések szerint a ministeriumot illeti: ez szintén a fentebbi határozatok értelmében intézkedik.<sup>1)</sup>

A 211. §. külföldi részvénytársaságtól a saját hazájában, nem pedig belföldön való tényleges működés igazolását kívánja; a külföldön tényleg nem működő külföldi részvénytársaság a magyar korona országában, vagyis kizárólag belföldön üzletet nem folytathat. (Bp. T. 241/903. Ü. L. 20., 10.)

A belföldi üzletre szánt összeg számszerűleg kifejezendő. (B. T. 8158/1890. Ü. L. 7., 8.) Biztosítási vállalatnál 100.000 frt biztosítási alap mutatandó ki. (C. 1309/1902. Ü. L. 19., 52.)

A kereskedelmi törvény 211. §-a nem tartalmaz olyan intézkedést, hogy a külföldi részvénytársaság a belföldi üzlete folytatására csak közvetlenül rendelhetne képviselőt, ilyen kifejezett rendelkezés hiányában a részvénytársaság azt a jogát, illetőleg kötelezettséget megbízott által is gyakorolhatja. (B. T. 4051/1901. D. 90., 134.)

Külföldi részvénytársaság belföldi fiókintézetének vagy ügynökségének képviselő-

tével több személy együttesen (kereskedelmi törvény 37. §. 2. bekezd.) is felruházhatik, mely alanyi korlátozása az egyes képviselő hatáskörének, amennyiben a cégjegyzékbe bevezetve és közzététve lett, harmadik személyek irányában is joghatályos bírván, az egyes képviselő által ebbeli minőségében egyedül — akár írásbeli, akár szóbeli formában — tett nyilatkozat az illető részvénytársaságra nézve kötelezőnek nem tekintethetik. (C. 3833/1883. D. 33., 77.)

A kereskedelmi törvény a külföldi részvénytársaságokról szóló I. rész 10. czim VI. fejezetében foglaltak értelmében a külföldi részvénytársaság, ha belföldön fiókintézetet létesít, a belföldi üzletére nézve kizárólag csak belföldi képviselője által, aki ilyen minőségben ugyanazt az állást foglalja el, mint a részvénytársaság igazgatója, intézkedhetik, ez pedig kizárja, hogy a belföldi fiókintézet képviselőjére jogosultakként olyan személyek is bevezetessenek a cégjegyzékbe, a kik az illető külföldi részvénytársaság belföldi képviselőül ki nem jelöltettek, még ha azok egyébként a részvénytársaság külföldön székelő igazgatóságának tagjai volnának is és pedig annyiál inkább, mivel ezáltal a belföldi képviselőre törvény által háruló felelősség is illuszióssá tételhetnék. (B. T. 2806/1904. D. 95., 412. és Ü. L. 21., 46.)

Abból, hogy a külföldi részvénytársaság belföldön igazgatósággal nem bír, önként folyik, hogy külföldi részvénytársaság belföldi fiókja cégének jegyzésére egyedül a képviselőiség jogosult, annak részére tehát cégvezető ki nem rendelhető. (Bp. T. 1412/1900. D. 85., 333. C. 298/1896. Ü. L. 13., 10.)

A kereskedelmi törvény 211. §. 5. pontja értelmében a képviselő a társasági fiókczéget a cégvezetésre vonatkozó minden toldás nélkül, tehát nem mint cégvezető s nem is mint kereskedelmi meghatalmazott jegyzi (Kereskedelmi törvény 40. és 44. §§.), hanem a cégjegyzésnél úgy, mint a külföldi részvénytársaság igazgatóságának helyettesítője jelentkezik. (B. T. 1619/1892.)

Az elsőbíróság végzésének azt a részét, mely által dr. S. M. felhivatott, hogy allandóan az itteni fióktelep székhelyén tartózkodjék, oly értelemben, hogy a nevezett helyi képviselő arra köteleztetik, miszerint az itteni fióktelep székhelyén tartozik rendesen lakni, helybenhagyja, mert a kereskedelmi törvény 211. §. 3. pontjának nyilvánvaló szövegéből, valamint a külföldi részvénytársaság belföldi képviselőjének hivatásából s rendeltetéséből kétségtelen, hogy a képviselő a belföldi képviselőiség székhelyén tartozik rendesen lakni. (B. T. 69/1898.)

Az 1878: XXII. t.-cz. 5. §-ának 1-ső bekezdésében megállapított kötelezettség tel-

<sup>1)</sup> V. ö. az Ausztriával kötött egyezményről szóló 1878: XXII. t.-cz. 2. §-át.



jesítéséért a fióktelep képviselői minden tekintetben felelősek. (B. T. 28/1902.)

A külföldi részvénytársaság belföldi fiókintézete a külföldi részvénytársaságtól különböző jogalanyisággal felruházva lévén, a külföldi részvénytársaság belföldi fióktelepe csak a belföldön kötött, vagy a belföldre vonatkozó ügyletekből származó követelésekért vonható felelősségre. (C. 776/1902. P. T. 46., 26. C. 441/1893.)

A belföldi fiókintézet vagy ügynökség a külföldi részvénytársaságtól különböző jogalanyisággal felruházva nincs. A cégjegyzéssel megbízott belföldi képviselő a társaság nevében a bíróságok előtt felléphet és perbe idézhető. (C. 485/1900. D. 87., 97.)

Külföldi társaságnak a külföldi anyaintézet igazgatójának ténye kötelező hatályu az itteni fiókintézetre is. (C. 1011/1893. M. D. 9., 271.)

Külföldi részvénytársaság a 211. §-ban megkívánt feltételek teljesítését közgyűlési határozattal tartozik igazolni; az igazgatóság által e tekintetben vállalt kötelezettség nem elegendő. (B. T. 5462/1876. D. 28., 258.)

A 211. §. 6. p. nem azt jelenti, hogy a belföldi bíróságok csak a fiókintézet képviselője ellen indított perekben járhatnak el, hanem a belföldi bíróságok illetékesége magára a külföldi részvénytársaságra nézve is kötelező minden peres kérdésére nézve, mely a képviselőség által kötött ügyletekből eredő igény érvényesítése közben merült fel. (B. T. 5594/1905.)

Külföldi részvénytársaságnak az a tagja, aki mint képviselő a cégjegyzékbe nincs bevezetve, a társaságra is joghatálylyal nem jogosult a társaság hivatalnokának felmondani. (C. 185/1891. — Azonos 1608/1890. M. D. 2., 271.)

A külföldi, itten be nem jegyzett részvénytársaság nevében eljáró egyén a képviselői minőségében kötött ügyletekért saját személyében felelős. (C. 1231/1890. M. D. 9. 271. G. D. 4., 493.)

Magyarországnak Szerbiával kötött, érvényben lévő kereskedelmi szerződésai a két állam között részvénytársaságok, illetve fiókjaik felállítására tekintetében teljes viszonyosságot állapítanak meg. (B. T. 416/1905. K. J. 2., 222.)

**212. §.** A bejegyzés közzétételének, a jelen törvény 158. §-ában felsorolt adatokon kívül, az itteni képviselőség megnevezését és az elhelyezett tőke mennyiségét is magában kell foglalnia.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> V. ö. az Ausztriával kötött egyezményről szóló 1878: XXII. t.-cz. 4. §. 2. bek.

**213. §.** A külföldi részvénytársaság belföldi üzletéről külön szabályszerű könyvek vezetendők.<sup>1)</sup>

**214. §.** A belföldi képviselőség köteles az illetékes törvényszéknek a közgyűlési jegyzőkönyveket, a részvénytársaságnak általános és az itteni üzletnek külön mérlegét, a közgyűlést követő két hó alatt, egy-egy eredeti példányában bemutatni.

Az általános és különös mérleg ezenfelül a társasági hirdetmények felvételére rendelt, esetleg a hivatalos hirlap útján közzéteendő.<sup>2)</sup>

A közgyűlési jegyzőkönyv bemutatandó akkor is, ha a külföldön nem vétetnek külön jegyzőkönyvek, hanem a határozatok egy folytatólag vezetett könyvbe íratnak: ez esetben az illető közgyűlésre vonatkozólag a könyv szövegével teljesen megegyező és a határozatokat tartalmazó könyv aláírására hivatott közegek aláírásával ellátandó példány mutatandó be. (B. T. 5966/1883. D. 35., 315.)

A kereskedelmi törvény 214. §-a második bekezdésének helyes értelme szerint a külföldi részvénytársaság belföldi képviselője úgy az általános, mint a különös mérlegét együttesen egy és ugyanazon belföldi hirlap útján köteles közzétenni és pedig elsősorban a társasági hirdetmények felvételére rendelt belföldi hirlapok útján, esetleg amennyiben ilyen hirlap kijelölve nem lett, a belföldi hivatalos hirlap útján. (B. T. 2813/1903.)

**215. §.** A képviselőség tagjai, az előbbeni §-ban foglalt határozatok meg nem tartásából eredő károkért, egyetemlegesen felelősek.

**216. §.** A külföldi részvénytársaságnak oly határozatai, melyek által a vállalat tárgyának megváltoztatása, a társaság feloszlása vagy egyesítése iránt történik intézkedés, akkor is, ha a külföldi törvény szerint érvényesen keletkeztek, a belföldi fiókintézet üzletére nézve csak azon időponttól bírnak foganattal, midőn az itteni illetékes törvényszék által a

<sup>1)</sup> V. ö. az 1878: XXII. t.-cz. 3. §-ával.

<sup>2)</sup> V. ö. az Ausztriával kötött egyezmény 1878: XXII. t.-cz. 5. §-ával.

kereskedelmi czégjegyzékbe bevezetve lettek.<sup>1)</sup>

**217. §.** A bejegyzés törlése bárkinek kívánatára elrendelhető, ha igazoltatik:

1. hogy a társaság saját hazájában működni megszűnt, vagy rendelkezési jogát vagyona felett elvesztette;

2. hogy a 211. §. 3. pontjában s a 213. és 214. §-okban megállapított köteleltségeinek igazolatlanul meg nem felel;

3. hogy a külföldi állam, melyben a társaság helye létezik, az itteni részvénytársaságok tekintetében a viszonyosság elvétől eltért;

4. hogy a társaság vagy annak itteni fiókintézete ellen elrendelt végrehajtás siker nélkül maradt;

5. hogy a társaság az itteni üzlet folytatására szánt és belföldön elhelyezett tőkét az országból egészen vagy részben kivonta.<sup>2)</sup>

#### VII. FEJEZET.

##### Büntető határozatok.

**218. §.** Az igazgatóság tagjai, amennyiben esidekvényük vagy mulasztásuk a büntető törvény sulya alá nem esik, az illető törvényszék által három hónapig terjedhető fogságra ítélandók:

1. ha az alapszabályoknak a kereskedelmi czégjegyzékbe bevezetés végett, az alaptőke aláírása és befizetésére nézve, tudva valótlán előterjesztést tesznek;

2. ha vétkes mulasztásuk miatt a társaságnak három hónapon át felügyelőbizottsága egyáltalában nem, vagy nem kellő számban volt;

3. ha a mérleg felállításánál törvényellenesen járnak el, vagy ha a közgyűlésen tett előterjesztésekben a társaság helyzetét tudva valótlánul adják elő vagy annak helyzetét eltitkolják;

4. ha a közgyűlési jegyzőkönyveket szándékosan hamisan vezettetik;

5. ha a társaságnak saját részvényeit a 161. §. rendelete ellenére megszerzik, vagy azokra kölcsönt adnak;

6. ha a részvényeseknek az alaptőkéből, a 165. §. rendelete ellenére, osztalékot vagy kamatot fizetnek;

7. ha a 187. §. eseteiben a közgyűlést összehívni, illetőleg a csődnyitást kérni elmulasztják;

8. ha a közgyűlésnek fentartott ügyekben (179. §.) önhatalmulag eljárnak.

**219. §.** Az előbbeni §-ban megállapított büntetésnek van helye:

1. az alapítók ellen, kik a tervezetben tudva valótlán adatokat közölnek;

2. a felügyelő-bizottság tagjai ellen, ha ezek az évi számadások, a mérleg és a nyereség felosztása iránt a közgyűlés elé terjesztett jelentésüket tudva valótlán adatokra alapítják;

3. a külföldi részvénytársaságok képviselői ellen, ha ezek az itteni üzlet folytatására szánt tőkét más célra fordítják, vagy az országból kivonatni engedik.

**220. §.** Enyhítő körülmények közt jogában áll a bíróságnak, az előbbeni két §. eseteiben, a fogságbüntetést a vétkekre külön-külön kiszabandó és ezer forintig terjedhető pénzbírságra változtatni.

**221. §.** Ezer forintig terjedhető pénzbírsággal sujtandók:

1. az igazgatóság tagjai, ha a 198. §. ellenére a mérleget és jelentést nyolcz nappal a közgyűlés előtt közzétenni elmulasztják; vagy ha a közgyűlési jegyzőkönyveket az illetékes törvényszékhez be nem terjesztik; vagy ha az ideiglenes részvényeket a tényleg befizetettnél magasabb összegről állítják ki;

2. a közgyűlés egybehívására kötelezett közeg, ha azt évenként legalább egyszer egybe nem hívja (177. §.);

3. a felszámoló, ha a 206. §. ellenére a felszámolás folyamáról jelentést nem tesznek, vagy a végeredményt közzétenni elmulasztják;

<sup>1)</sup> V. ö. az Ausztriával kötött egyezmény 1878: XXII. t.-cz. 4. §. 3. bek.

<sup>2)</sup> V. ö. az Ausztriával kötött egyezmény 1878: XXII. t.-cz. 6. §-ával.

4. a külföldi részvénytársaság itteni képviselői, ha ezek a 214. §-ban foglalt határozatokat meg nem tartják.

A kereskedelmi törvény büntető határozatainak alkalmazása oly részvénytársaságot vagy szövetkezetet tételez fel, melynek czége szabályszerűen bejegyezve van. (C. 498/1890. P. T. 20., 127.)

Mert a kereskedelmi bíróságnak hatásköre a történt cégbejegyzés előtt csupán arra terjed, hogy a kereskedelmi törvény 21. §-ának értelmében a cégbejegyzésre vonatkozó rendelkezletnek érvényt szerezzen; annak meggyát-lására szolgáló intézkedések azonban, hogy a biztosítási vállalatok a cégbejegyzés előtt üzletüket a törvény ellenére ne folytassák, a kereskedelmi bíróságok hatáskörén kívül esik. (C. 669/1882. D. 32., 190.)

Minden egyes tagnak büntethetősége külön állapítandó meg és a rendbüntetés a névszerint megnevezendő igazgatósági tagok és nem az igazgatóság irányában szabandó ki. (B. T. 1381/1886. J. 5., 90.)

A büntetés kiszabásának csak a törvény által egyenként felsorolt esetekben van helye, az analógia útján való kiterjesztés meg nem állhat. (B. T. 3235/1879. D. 28., 271.)

Büntetettek az igazgatók, mert habár az illető évben közgyűlést tartottak is, de azon a mérleget meg nem állapították. (B. T. 3004/1903.)

Az igazgatóság minden egyes tagjának nemcsak módjában, hanem egyuttal kötele-ségében is áll az ügyvezetés módjáról meggyőződést szerezni s ha ezt tenni elmu-lasztja, ezzel a törvénynél fogva őt terhelo felelősség alól nem szabadul. (B. T. 3018, 1904. D. 95., 465.)

Ha az alapszabályok meg is engedték a saját részvényeknek zálogba vételét, ez a 218. §. alkalmazásánál az igazgatók eljárását nem mentik, legfőljebb a büntetés kiszabásá-nál mint enyhítő körülmény méltatható. (B. T. 3018/1904. D. 95., 405.)

A részvénytársaság vagy szövetkezet fel-ügyelő-bizottsági tagja ellen a kereskedelmi törvény 219. §-a szerinti büntetésnek csak ugy van helye, ha ő tudva approbálta a hamis adatokra alapított mérleget. A pana-szosokat ebben az eljárásban nem illeti meg jogorvoslati jog. (C. 544/1905. K. J. 2., 571.)

A részvénytársaságok és szövetkezetek igazgatósági, felügyelő-bizottsági tagjai stb. ellen a kereskedelmi törvény 220. és követ-kező szakaszai alapján kirott pénzbírságok behatároltáért eseten szabadságvesztés-bün-tetésre átváltoztatandók. (C. 232/1905. K. J. 2., 317.)

A kereskedelmi törvény 218. és következő szakaszaiban szabályozott rendelkezések bün-tetőjogi természetű bírván, kétséget nem ssenved, hogy a büntetőjognak elévülési ren-delkezései joghasonzszerűsénél fogva az említett §-okon alapuló határozatoknál is figyelembe és alkalmazásba veendőek. (C. 607/1904. M. D. 9., 276.)

A kereskedelmi törvény 218. és követ-kező szakaszaiban foglalt rendelkezések bün-tetőjogi természetű bírván, kétségtelen, hogy az általános büntetőjognak az elévü-lésre vonatkozó rendelkezései joghasonzszerű-ségénél fogva az említett §-okon alapuló határozatoknál is alkalmazandók. Ebből pedig az következik, hogy a büntetőtörvény 106. §-ában foglalt rendelkezés, joghasonla-tozásánál fogva, a kereskedelmi törvény 218., 219. és 221. §-ában felsorolt cselekmé-nyek és mulasztások tekintetében az eljárás megindítása az elkövetés napjától számított három év elteltével elévül. (B. T. 3018/1904. D. 95., 465. K. J. 1., 167. C. 607/1904. K. J. 1., 44.)

Ezen elévülés azonban szünetel azon idő alatt, amíg a büntetőbírószági eljárás az iránt folyik, hogy vajjon a kereskedelmi törvény 218. §-ában felsorolt cselekmény vagy mu-lasztás nem esik-e a büntető törvénykönyv sulya alá. (B. T. 3018/1904. D. 95., 465. és K. J. 1., 167.)

A kereskedelmi törvény 218. és a követ-kező §-ában meghatározott rendbüntetés alkalmazására, a kereskedelmi peres és peren-kivüli eljárást szabályozó ministeri rendelet 50. §-ában előirt eljárás mellett, első fokban az illetékes törvényszék van hivatva, a tábla csak másodfokban, az ügyész felfolyamodása alapján jöhet abba a helyzetbe, hogy az érintett rendbüntetést alkalmazza. (C. 840. 1895. D. 70., 311.)

Valamely törvényszék cégjegyzékéből tö-rölt és később egy másik törvényszéknél be-jegyzett részvénytársaság igazgatói ellen a kereskedelmi törvény 218. §. 3. és 4. pont-jaiba ütköző állítólagos büntetendő cselek-mények miatt a kereskedelmi eljárás 50. §-a értelmében megindítandó eljárás azon tör-vényszék illetékessége állapított meg, amelynél a cég előbb bejegyezve és törölve volt, mert a részvénytársaságnak czége a panaszolt cselekmények elkövetése idejében az előbbi törvényszéknél volt bejegyezve, másrészt a feljelentésnek azon törvényszék-hez — amelynél a cég ujabbán bejegyezte-tett, — történt áttétele idejében a cég nnél a törvényszéknél még nem volt bejegyezve. (C. 693/1906. D. 100., 253.)

A vizsgálatot elrendelő végzés ellen nincs,

hanem csakis a véghatározat ellen van helye felfolyamodásnak. (C. 612/1889. D. 52. 271.)

Panaszosoknak pusztá állításokra fektetett és semmiféle bizonyító adattal nem támogatott feljelentése a kereskedelmi eljárás 50. §-ában szabályozott eljárás megindítására alapul nem szolgálhat. (C. 1500. 1901. M. D. 9., 275.)

Magában véve az, hogy a kereskedelmi eljárás 50. §-a második bekezdése értelmében az illetékes kir. törvényszék abban az esetben, ha a kereskedelmi törvény 218., 219. és 221. §-ai alá eső cselekmény vagy mulasztás bármi uton jut hivatalos tudomására, ezek tekintetében eljárni köteles, annak részére, aki ily körülményt a kir. törvényszéknek tudomására hoz, az e tárgyban hozott határozat tekintetében felelősségi jogviszonyt meg nem állapít. (C. 494/1900. M. D. 9., 275. G. D. 4., 497.)

**222. §.** A 218., 219. és 221. §-okban megállapított büntetések kiszabása által a jelen törvényben kimondott kártérítési kötelezettségen változás nem történik.

## TIZENEGYEDIK CZIM.

### Szövetkezetek.<sup>1)</sup>

#### I. FEJEZET.

#### Általános határozatok.

**223. §.** Szövetkezetnek ezen törvény értelmében meg nem határozott számú tagokból álló azon társaság tekintetik, mely tagjai hitelének, keresetének vagy gazdálkodásának közös üzletkezelés mellett, illetőleg a kölcsönösség alapján előmozdítására alakul.

Ide tartoznak nevezetesen:

- az előlegezési és hitelegyletek;
- a nyers anyag közös beszerzésére, közös raktár tartására vagy közös termelésre alakult egyletek;
- a fogyasztási egyletek;
- a laképítő társaságok;
- a kölcsönös biztosító társaságok.

A kereskedelmi törvény 223. §-ának azt a rendelkezését, mely szerint a szövetkezet célját tagjai hitelének, keresetének és gaz-

dálkodásának előmozdítása képezi, nem lehet akként értelmezni, hogy a szövetkezet eze céljának elérése végett idegen érdekekben egyáltalán, tehát még abban az esetben sem járhatna el, ha a főcél, t. i. saját tagjai gazdálkodásának előmozdítása hatósági intézkedésnél fogva anélkül el nem érhető. (B. T. 2808/1900. D. 89.150. B. T. 2710/1897.)

Téves az elsőbírásnak az az érvelése, hogy a szövetkezetnek a kereskedelmi törvény 223. §-ában körülírt céljával ellenkező az, hogy a pénzbetéteket a szövetkezet kötelékén kívül álló személyektől és gyűlöcsöző kezelésre elfogadhasson, mivel az olyan szövetkezetnek, mint amínő a folyamodó czég is, melynek alapszabályszerűen megállapított célja tagjai tőkegyűjtésének előmozdításán kívül az is, hogy tagjainak az alapszabályszerű feltételek mellett kölcsönt is nyújt, vagyis, hogy azoknak hitel igényelt kielégítése, az ezen cél elérése érdekében ki kell terjednie oly ügyletek kötésére is, melyek eszközül szolgálnak a kitűzött gazdasági cél megvalósítására; ebből pedig következik, hogy ennek a szövetkezetnek szabadságában áll a kitűzött cél megvalósítása érdekében tagjain kívül álló személyekkel kölcsönvételre irányuló, kölcsönügyletek megkötése és az ennek tekintete alá eső takarékbetétek elfogadása tárgyában tiszleti összeköttetésre lépni s e részben törvényes korlátozás csakis a központi hitel-szövetkezet kötelékébe tartozó hitelszövetkezetekre nézve áll fenn, amennyiben ezeknél az 1898: XXIII. t.-cz. 57. §. rendelkezése alapján a központi szövetkezet igazgatósága határozza meg, vajjon elfogadhat-e takarékbetétet és ha igen, milyen mértékben és módzatok mellett, valamint hogy harmadik személyektől kölcsönt vehet-e től? (B. T. 2964/1903.)

Az, hogy a társaság a náaszjutalékok biztosításán felül egyéb haszonhajtó célt maga elé ki nem tűzött s bizonyos esetekben harmadik személyekkel szemben jótékonyaságot van hivatva gyakorolni, a társaság jellegére nézve, törvényről fogva mi különbséget sem tesz. (C. 938/1891. P. T. 23., 118.)

Iparozikkek gyártása és kereskedelmi értékesítése, ha az nem a tagok iparával vagy foglalkozásával összeköttetésben, hanem általában üzetik, a szövetkezetnek a kereskedelmi törvény 223. §-ában meghatározott körén kívül esik. — Az az intézkedés, hogy a szövetkezet a tiszta haszon egy részét a tisztviselők és munkások jutalmazására szolgáló munkásalapra fordítja, a szövetkezet céljával, ha a cél egyébként megengedhető, nem áll ellentétben. (B. T. 1302/1906. D. 100., 301.)

Egy alapszabálya szerint tagjai hiteligényének kielégítésére alakult hitelszövet-

<sup>1)</sup> V. ö. az 1898: XXII. t.-czikket.

kezet egy iparüzésre alakult, tőle idegen kereskedelmi társaságnak tagja nem lehet. (B. T. 3008/1905. Ü. L. 22., 51.)

Az ingatlanokra vonatkozó adás-vevési bérleti szerződések kötése és ezeknek közvetítésére vonatkozó ügyletek kívül esnek a szövetkezetnek a kereskedelmi törvény 223. §-ában megengedett céljaira. (B. T. 2652. 1904.)

A társaság, melynek célja alapítványok kezelése és azoknak közelebről meg nem jellelhető bármely érdekének előmozdítása, nem tekinthető szövetkezetnek, s be sem jegyezhető. (B. T. 2673/1904. D. 95., 322.)

Nem tekinthetők szövetkezeteknek az egyes bankok kebelében szervezett ugynevezett hiteltulajdonosi egyletek, minthogy ezeknél önálló üzlet nincs, hanem az illető bank üzletének egyik kiegészítő ágát képezi. (Smsz. 18694/1878. D. 21., 42.)

A biztosító-társaságok kebelében megalakult csoportok magánügyi szövetségek, de nem a kereskedelmi törvényben meghatározott szövetkezetek. (C. 1305/1891. — azonos 162/1892. és 107/1893. M. D. 9., 280.)

A tisztán és kizárólag anyagi, gazdasági érdekek jogrendjét szabályozó kereskedelmi törvények szelleme egyáltalában kizárja, hogy kereskedelmi társaságok nemzetiségi alapon keletkezhesenek és folytathassák működésüket. — A szövetkezet cégbejegyzésének a »Központi Értesítő«-ben leendő közzététele előtt a szövetkezet jogilag nem létezőnek tekintendő s így a cégbiztos előterjesztése folytán annak feloszlata ki nem mondható, hanem a cég bejegyzése tagadandó meg. (C. 1402/1904. D. 97., 57.)

Nincs kizárva, hogy a tagokon kívül mások is részesüljenek a szövetkezet által nyújtott előnyökben. (B. T. 2710/1897. D. 89., 149.)

#### Ellenk:

A módosított alapszabályoknak az az intézkedése, hogy a szövetkezet vállalatának tárgya kiterjesztetik a szövetkezeten kívül állók termékeinek elárúsítására, mint a szövetkezetnek a kereskedelmi törvény 223. §-ában megírt céljával ellentéző, a cégjegyzékbe be nem vezethető. (B. T. 3072. 1901. D. 89., 148.)

Hazánk törvényei szerint megalakult és tényleg működő külföldi kölcsönös biztosító-társaságok (szövetkezetek) Magyarországon fiókintézetek vagy ügynökséget állíthatnak fel és cégüket bejegyeztethetik, ha a kereskedelmi törvény által evégre megállapított feltételeknek eleget tesznek. (Curia 52. számú ülési határozata. M. D. 1., 65.)

A szövetkezet, mely a kikötött feltételek betartása mellett tagjait feleségeik elhalálása esetén, ugyancsak a tagoknak feleségeit, gyermekeit vagy végrendeleti örököseit az

illető tag elhalálása esetén a kölcsönösség alapján ugynevezett elhalálási segélyben részesíti, ebben a minőségben kétségen kívül a kereskedelmi törvény 223. §-ában említett kölcsönös biztosító-társaságok közé tartozik s így a biztosítási ügylet minden ágára nézve, amelylyel foglalkozni kíván, külön-külön legalább 200.000 koronányi tényleg befizetett biztosítási alapot kimutatni tartozik. — Az a körülmény, hogy az alapszabályok korábbi módosításának bejegyzése alkalmával a cégbírószak nem vette figyelembe azt, hogy a szövetkezet jöllehet kiterjesztett üzleti körénél fogva kölcsönös biztosítások kötésével is foglalkozik, a kereskedelmi törvény 453. §-a által előírt biztosítási alap letételét kimutatni elmulasztotta, a dolog természete szerint nem zárja azt ki, hogy a bíróság akkor, amikor folyamodó alapszabályai újabb módosításának bejegyzéséért folyamodik, a jelzett körülményre szintén tekintettel lehessen. (B. T. 2797/1904. D. 95., 413.)

A kölcsönös biztosító társaságokhoz tartoznak az oly betegpótló és temetkezési egyletek, amelyeknél a tagok, illetve örököseik betegség, baleset vagy halál esetére szerződésileg meghatározott összeget kapnak. (S. 15452/1877. D. 18., 39. B. T. 3029/1902. Jtk. 903., 239.)

Temetkezési segélyegyletek szövetkezeti alapon csak a kereskedelmi törvény 453. §-ának figyelembe vételével alakulhatnak. (N. T. K. J. 3., 431.)

A szövetkezet, melynek tárgyát bizonyos összegű nászjutaléknak kölcsönösség alapján való biztosítása képezi, kölcsönös biztosító társaságnak tekintendő és mint ilyen, a kereskedelmi törvény 453. §-a értelmében köteles a biztosítási ügyletek minden ágára nézve, amelylyel foglalkozni szándékozik, külön-külön legalább 200.000 korona biztosítási alapot kimutatni és az idézett §. 2. bekezdése szerint az említett alap kimutatása előtt sem a cég bejegyzésének, sem az üzlet megkezdésének helye nem lehet. (C. 1247/1904. D. 95., 222. K. J. 1., 108.)

Kölcsönös biztosító-társaságnak tekintendő a szövetkezet, ha vállalatának tárgyát tagjai részére kölcsönös befizetések alapján bizonyos összegű kifizetések összegének összegyűjtése és biztosítása képezi. (B. T. 3791/1903. D. 94., 128. C. 938/1891. P. T. 23., 119.)

Kölcsönös biztosítás céljából alakult szövetkezet nem foglalkozhatik viszontbiztosítással, mint önálló üzletággal. (B. T. 4115. 1878.)

A biztosítási egyletek tekintetében ugyanazon rendelkezések alkalmazandók, akár szövetkezet és tagja, akár más biztosító vállalat és szerződő fél között jött létre a biztosítási

tási szerződés. Ha a szövetkezeti tag a belépési nyilatkozatban csupán biztosítás ellenértéke fejében járó biztosítási díj fizetésére kötelezte magát s ezen díjat nem fizeti, arra jogszabályok értelmében nem is kötelezhető (kereskedelmi törvény 505. §. 3. pontja) és ennek nem az a következménye, hogy a biztosítási díj tőle per útján követelhető, hanem az, hogy a biztosított fél szövetkezeti tagsága is megszűnik: lévén ez a szövetkezeti tagság a biztosítási szerződés fennállásával szoros kapcsolatban. (C. 1038/1903. D. 95., 114.)

A kereskedelmi törvény II. R. VII. czíme nem tartalmaz eltérő intézkedéseket a kölcsönös biztosító-társaságokra, tehát szövetkezetekre (kereskedelmi törvény 223. §.) nézve, miből nyilvánvaló, hogy a biztosítási ügyletek tekintetében ugyanazon rendelkezések alkalmazandók, akár szövetkezet és tagja, akár más biztosító vállalat és szerződő fél között jött létre a biztosítási szerződés. (C. 1038/1903. C. 832/1899. D. 84., 252.)

Ha valamely szövetkezet tagjait egy biztosító társaságnál pótdíj ellenében biztosítja, ha a szövetkezet a szerződő fél és kedvezményezett, a szövetkezeti tag által fizetendő pótdíj nem tekinthető biztosítási díjnak és így arra a kereskedelmi törvény 485. §-a nem alkalmazható. (C. 6449/1906. K. J. 4., 276.)

A kölcsönös biztosító-társulat díjkövetelése, mint nem a szövetkezeti, hanem biztosítási jogviszonyból eredő kérdés elbírálása nem tekinthető olyan követelésnek, mely feltétlenül a törvényszék hatásköréhez van utalva. (C. 960/1898. D. 81., 231.)

**224. §.** A szövetkezet megalakulnak tekintetik:

1. ha a társasági alapszabályok létrejöttek;
2. ha a társaság a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezettetett.

Az egyes tagok belépése a szövetkezetbe írásbeli nyilatkozat alapján történik.

A szövetkezet létesítő alapítók közreműködésével is történhetik s akkor, amennyiben a dolog természetével összefér, a kereskedelmi törvénynek a részvénytársaságra vonatkozó megfelelő szabályai is irányadók. (B. T. 2282/1904. U. L. 21., 47.)

A szövetkezet alapítói az őket megillető jogokat csak akkor követelhetik, ha a szövetkezeti tagoknak belépési nyilatkozata az alapítók által kibocsájtott és aláírt tervezet alapján történt. (C. 558/1900.)

A kereskedelmi törvény 152. és 154. §-ainak a szövetkezeteknél analog alkalmazása nem

foghatván helyt az alapítók és az aláírók közötti jogviszonyra nézve, a köztük netán létrejött szerződés és az általános magánjogi elvek az irányadók. (C. 915/1886. P. T. 13., 57.)

Ha a szövetkezet az alakuló közgyűlésen elfogadott alapszabályok alapján bármilyen okból be nem jegyeztetett, ezen az alakuló közgyűlésen hozott határozatok joghatályai nem bírnak és a szövetkezet bejegyzése előtt megtartott újabb alakuló közgyűlés, a korábbi alakuló közgyűlésre és az akkor hozott határozatokra való tekintet nélkül határozhat. (C. 558/1901.)

A kereskedelmi törvény 224. §-a szerint, melytől az alapszabályokban nem lehet eltérni, az egyes tagoknak a szövetkezetbe való belépése írásbeli nyilatkozat alapján történik. Aki ily módon a szövetkezetbe be nem lép, azt azon az alapon, hogy a szövetkezetből kölcsönt vesz fel és a kölcsön-kötelezvényt aláírja, tagnak tekinteni nem lehet és rá nézve az alapszabályoknak a tagokra vonatkozó rendelkezései nem kötelezők. (C. G. 294/1904. D. 95., 239. és P. T. 48., 19.)

A szövetkezetbe a tagok csak írásbeli nyilatkozat alapján léphetnek be. Ezt nem pótolja az, hogy az állítólagos tag a szövetkezetből kölcsönt vett fel, hogy tagsági könyvecskét kapott, hogy heti befizetéseket teljesített, sőt a szövetkezet közgyűlésén is részt vett. (B. T. II. G. 96/1906. K. J. 3., 503. és D. 101., 299.)

A közgyűlésen való részvétel a szövetkezeti tagságot meg nem állapítja. (C. 930. 931., 933/1906. K. J. 4., 356.)

A szövetkezetbe való belépéshez szükséges írásbeli nyilatkozatot más bizonyítási tények nem pótolhatják, így különösen az sem, hogy az állítólagos tag a szövetkezetnél törzskönyvvételt váltott. Aki tehát nem írásbeli ajánlat folytán lépett be a szövetkezetbe, az általa befizetett üzletrészeket mint tartozatlan fizetést visszakövetelheti és a csódtömeg ellen csódkövetelésként érvényesítheti. (C. 1629/1903. P. T. 49., 11. D. 96., 275. K. J. 2., 25.)

A szövetkezeti tagság csak alapszabályszerű felvétel s erről való értesítés által szerethetvén meg, az üzletrészekre esetleg teljesített fizetés a fenti körülmények bizonyítása nélkül további kötelezettségek alapjául és különösen a tagsági minőség bizonyítékául nem szolgálhat. (C. 720/1900. — Azonos 757/1896. D. 84., 31. 153/1902. P. T. 44., 25. 1/1903. M. D. 9., 284.)

Aki nem írásbeli ajánlat folytán lépett be a szövetkezetbe, akkor sem tekinthető tagnak, ha az üzletrészekre fizetést teljesített; az általa e címen tehát tartozatlanul fizet-

tett összegek a szövetkezetből kölcsön vett összegekbe beszámítandók. (C. 7798/1903. K. J. 2., 54.)

A kereskedelmi törvény 151. §-ának rendelkezései a szövetkezetbe belépés iránti írásbeli nyilatkozat alakaszerűségeire nem alkalmazható. (C. 1375/1903. M. D. 9., 168.)

A kereskedelmi törvény 224. §-a szerint a szövetkezetbe való belépés érvényes voltához megkívántatott írásbeli nyilatkozat nincsen külön alakisághoz kötve. (C. 931. és 932/1903. P. T. 46., 3. y. 23., 12.)

A kereskedelmi törvény 224. §-a szerint a szövetkezetbe lépéshez szükséges írásbeli nyilatkozat különös alakaszerűséghez kötve nincs és azt pótolja a megalakulásra szóló meghívónak oly aláírása, amely mellett a jegyzett üzletrész száma ki van tüntetve. (C. 237/1904. K. J. 2., 252.)

Az, hogy a szövetkezetbe belépési íven a belépő neve nem aláírva, hanem az illető által a vonatkozó rovatba bele lett írva, egyenlő joghatályu az aláírással. (C. 1238. 1890. M. D. 9., 286.)

Habár nincs bizonyítva, hogy a szövetkezet tervezete az aláírás alkalmával az aláírási ívhez csatolva volt, az aláírás a tagságot mégis megállapítja, ha bebizonyul, hogy az aláírók a tervezet tartalmáról tudomással bírtak és az alakuló közgyűlésben résztvettek. (C. 887/1905. K. J. 3., 340.)

Valamely szövetkezetnek más szövetkezetbe történt beolvadása esetében a beolvadt szövetkezet azon tagja, aki az illető közgyűlési határozathoz hozzájárult, önálló belépési nyilatkozat nélkül is tagja lett a beolvadt szövetkezetnek. (C. 292/1905.)

Alperes beismerésével igazolva van, hogy ő a bemutatott aláírási ívet a szövetkezet megalakulása előtt aláírta és pedig saját perbeli előadása szerint abból a célból, hogy a megalakítandó szövetkezetbe tagul belépjen. A felperes szövetkezetbe való lépés ezen módja teljesen megfelel a kereskedelmi törvény 224. §-a azon követelményének, hogy a belépés érvényességéhez írásbeli nyilatkozat szükséges; még pedig abban az alperes által vitatott esetben is, ha akkor, amikor ő az ívet aláírta, ahhoz semmi tervezet vagy nyilatkozat csatolva nem volt; mert az a tény, hogy ő az ívet abból a célból látta el aláírásával, hogy ezzel a felperes szövetkezetbe való lépési szándékát jelentse ki, megbízást foglal magában arra is, hogy az aláírást tartalmazó ív utóbb a belépési nyilatkozatot pótló tervezethez fűzessék s mint-hogy a kereskedelmi törvény idézett szakasza a belépési nyilatkozat érvényességét semmi más alakisághoz nem köti, meg kellett állapítani, hogy alperes joghatályosan

lépett be tagul a felperes szövetkezetbe. (C. 931. és 932/1903. P. T. 46., 3.)

A kereskedelmi törvény 224. §-a szerint az egyes tagnak a szövetkezetbe való belépése csak írásbeli nyilatkozat alapján történhetvén meg, aki más üzletrészek jegyzésére felhatalmaz, arra hatalmazta fel, hogy nevében írásbeli nyilatkozatot állítson ki, illetve írjon alá. (C. 1374/1903. M. D. 9., 285.)

Ha az alapszabályok kimondják, hogy a szövetkezet csakis tagjainak vagyonát biztosítja és hogy aki a szövetkezetnél biztosítást eszközöl, ez által a egyidejűleg tagjává is válik a szövetkezetnek; ekkor a biztosítási ajánlat a kereskedelmi törvény 224. §-ában megkívánt nyilatkozatot pótolja. (C. 1147/1897. és C. 1522/1900. D. 88., 99.)

Téves az az indok, hogy valamely szövetkezetbe való belépésnek feltétlenül kell kijelentenie és ebből következőleg a feltételhez kötött belépés hatálytalan s kötelezettséget nem eredményezőző volna. (C. 1116. 1902.)

Az a vitatott megállapodás, hogy alperes szövetkezetbe csakis kölcsönnyerés feltétele alatt lépett be, a belépési nyilatkozat mellett esküvel bizonyítható. (C. 118/1891. M. D. 9., 285.)

A szövetkezetbe lépés alkalmával kiállított írásbeli belépési nyilatkozat mellett az állítólagos szóbeli feltételek bizonyításának nincsen helye. (C. 930/1891. — Azonos 137/1891. D. 59. 80.)

Az a szövetkezeti tag, aki nem kapta meg az alapszabályokat, és a szövetkezet leveleiből kitűnik, hogy olyan előnyökkel hitetették, amelyek nem foglaltatnak az alapszabályokban, nem kötelezhető a törzsabótok hátralékos részének megfizetésére, mert tévedésben volt a szerződés tárgyára nézve. (C. 4. és 65/1892. M. D. 9., 285.)

Az 1875: XXVII. t.-cz. 224. §. utolsó bekezdése szerint az egyes tagok belépése a szövetkezetbe írásbeli nyilatkozat alapján történik, miből kifolyólag csak ezen írásbeli nyilatkozatnak mint ajánlatnak a szövetkezet részéről való elfogadása esetében szerzetik meg a tagság és csak az ily módon belépett tag köteles a tagsággal járó és a törvény és az alapszabályok által megállapított kötelezettségeket teljesíteni, tehát a tagsággal szerzett törzsrészeknek értékét is megfizetni. (C. 153/1902. P. T. 44., 55. C. 137. 1901. D. 59., 30.)

A belépési nyilatkozat kiállítása magában véve nem elegendő bizonyíték a szövetkezeti tagság megállapítására, amennyiben ehhez a belépési nyilatkozat alapján az igazgatósnak felvételi határozata és még az is szük-

séges, hogy a felvételtől a belépési nyilatkozatot kiállító fél a kereskedelmi törvény 315. §-a joghasonlatosságánál fogva annyi idő alatt értesítessék, amennyi idő erre a rendes körülmények között szükséges. Az alperesnek tagul történt felvételének kimutatása az igazgatóságnak ez irányban hozott alakszerű határozatát feltételezi, s ily határozat hiányában a felvételnek alapját nem képezheti az igazgatóságnak az egyoldalú ténye, hogy abban a betűrendes névjegyzékben, amely a kereskedelmi törvény 242. §. rendelkezéséhez képest minden esztendőben a tagokról a törvényszékhez bemutatandó, az alperes is tagul kitüntettetett. (C. 1260/1897. D. 76., 103.)

Az elfogadási nyilatkozatnak az ajánlatra való rávezetése egymagában véve arra nézve hogy alperes szövetkezeti tagnak tekintessék, nem elegendő. (C. 762/1890. D. 57., 46.)

A szövetkezetbe való belépési nyilatkozat elfogadásáról az ajánlattevőt késedelem nélkül kell értesíteni. (C. 147/1893. D. 66.76. C. 762/1900. D. 57., 46.)

Ha a szövetkezet alapszabályai a tagfelvételt az igazgatóság hatáskörébe utalják, s az igazgatóság törvényes határozatot csak oly ülésben hozhat, amelyben az elnökkel együtt az igazgatóságnak öt tagja van jelen, és az ülésről jegyzőkönyv veendő fel, a tagsági minőségnek megállapítására alkalmas bizonyítékul csakis a vonatkozó igazgatósági ülésről felvett jegyzőkönyvbe iktatott igazgatósági határozat szolgálhat. Az a körülmény, hogy alperes felperesi szövetkezettől alperes nevére szóló tagsági és bevételezési könyvet kapott, valamint az, hogy felperesnek üzletészre fizetett, a tagsági minőséget szabályszerű felvétel hiányában meg nem állapítja. (C. 1/1903. D. 93., 261.)

A tagfelvételnek az alapszabályok szerint igazgatósági ülésen kellett volna megtörténni, ha ez meg nem történt, a felvételtől való értesítés nem állapítja meg a tagsági minőséget, mert az értesítés a hiányzó igazgatósági határozatot nem pótolhatja. (C. 1399/1896. P. T. 38., 5.)

A szövetkezetbe való szabályszerű felvételnek tekintett az is, ha az igazgatósági határozatban a felvettek neve nem is fordul elő, de benne hivatkozás történik a határozat számával ellátott jegyzékre, melyben alperes neve előfordul. Alperesnek állott kötelezettségében azt a kifogást bizonyítani, hogy az igazgatósági határozat alapszabályellenesen hozott. (C. 1143/1900.)

Szövetkezeti tagnak történt felvételt igazoló igazgatósági jegyzőkönyv tartalmával szemben a tagsági minőséget tagadó alperes köteles bizonyítani a vonatkozó határozat alapszabályellenességét. (C. 1139/1900. M. D. 9., 283.)

A felvétel módokat, feltételeit az alapszabályok szabadon megállapíthatják. (C. 760/1899. P. T. 39., 10. C. 1148/1899. G. C. 2., 59. C. 768/1899. G. C. 2., 59.)

A felvételnél az igazgatóság az üzletrészek számát le is szállíthatja. (C. 961/1891.)

Ha az ajánlat elfogadása és az erre vonatkozó értesítés kellőképp megtörtént, a tagság a tagok névjegyzékébe való beiktatástól független. (C. 1260/1897. D. 76., 103.)

Alakítandó szövetkezet részére történt belépési ajánlatnak a megalakulás előtt az alapítók irányában történt visszavonása hatálytalan. (C. 37/1892. M. D. 9., 286.)

Az első alakuláskor a szövetkezetbe lépő tag nem védekezik sikeresen azzal, hogy őt a felvételtől nem értesítették. (C. 220/1899. P. T. 38., 5. C. 520/1900. Gr. 3., 116.)

A szövetkezet alakulása alkalmával kiállított belépési nyilatkozat már magában véve megállapítja az aláíróknak szövetkezeti tagsági minőségét, amivel szemben nem hivatkozhatik arra, hogy tagul fel nem vétetett és a felvételtől nem értesítették. (C. 262/1905. D. 100., 137. K. J. 3., 231.)

A kiskoru nem törvényes képviselője által, hanem saját személyében tett nyilatkozat alapján a szövetkezet tagjai közé felvehető nem volt és ha mégis felvétetett, ez által a kiskorura kötelezettség nem származott. (C. 967/1892. M. 4., 151.)

Valamely kiskoru helyett ennek tagsági kötelezettségeit nagykoru egyén magára vállalhatja; a kiskoruért vállalt kezesség egyenes kötelezettséget alapít meg. (C. 967/1892. M. 4., 151.)

Ha a szövetkezetnek tagja kivált, illetve felmondott s az joghatályossá vált, ha részt is vesz újból a közgyűlésen, az tagsági minőségét fel nem eleveníti. (C. 1669/1893. D. 66., 204.)

**225. §.** Az alapszabályokban mindenestre a következőket kell megállapítani:

1. a szövetkezet cégét és székhelyét;
2. a vállalat tárgyát;
3. a szövetkezet tartamát;
4. a tagok belépésének feltételeit és esetleg azok (kilépés, halál vagy kizárás következtében) kiválására vonatkozó különös határozatokat;
5. az egyes tagok részesületi arányát,



illetőleg azok üzletrészeit és ezen részek képviselésének módját;

6. azon elveket, melyek szerint a mérleg készítésének és megvizsgálásának történnie kell;

7. a nyereség vagy veszteség kiszámításának és az egyes tagok közt felosztásának módjait;

8. az igazgatóság szervezetét, mikénti választásának módját, annak hatáskörét és működésének idejét;

9. a felügyelő bizottság szervezetét és működésének idejét;

10. a cégjegyzés módját;

11. a közgyűlés mikénti összehívását, megtartásának helyét és idejét, hatáskörét, tárgyalási rendjét, a határozatok hozatalának módját és annak megállapítását, hogy mi történjék az esetben, ha az összehívott közgyűlés határozatképes nem volna;

12. a tagok szavazati jogát és ennek mikénti gyakorlását;

13. a szövetkezet hirdetményeinek mikénti közzétételét;

14. annak megállapítását, hogy a tagok a társaság kötelezettségeiért korlátlan vagy korlátozott felelősséggel tartoznak-e, és ha ez utóbbi esetben a felelősség a törvényben meghatározott mértéken túl terjesztetik ki: ezen felelősség terjedelmét.<sup>1)</sup>

A cégbe nem vehető fel oly jelszó, mely arra nézve, hogy a szövetkezet a kereskedelmi törvény 223. §-ától eltérő czélra alakult, tévedést idézhetne elő (szerb.) (C. 1000/1902. P. T. 54., 21.)

Nem tagadható meg a szövetkezet módosított alapszabályainak a bejegyzése azon az alapon, hogy a módosított alapszabályokban nincs intézkedés a szövetkezet tartamára, mert ez határozatlan tartalmu is lehet s mert a módosított alapszabályokban foglalt intézkedések azonosak a bíróság által már elfogadott alapszabályok intézkedéseivel. (B. T. 2345/1905. D. 98., 175.)

A kereskedelmi törvény azon határozatának, hogy a szövetkezet alapszabályaiban megállapítandó a szövetkezet tartama, elég

van téve az által, hogy a szövetkezet határozatlan időre mondatik ki megalakultnak. (C. 1000/1902. P. T. 54., 21.)

Szövetkezeti tagoknak üzletrészszege lehet különböző is, pl. 100 koronás és heti 4 koronás betét 208 korona, mert a kereskedelmi törvény nem rendeli, hogy az üzletrészszege egységének egy és ugyanannak kell lenni. (C. 1210/1896. P. T. 33., 200.)

A szövetkezet, mint a kereskedelmi törvény 61. §. 4. pontja értelmében kereskedelmi társaság, természetéből, valamint ennek a kereskedelmi törvény 223. §-a szerinti rendeltetéséből, vonatkozó törvényes tiltó intézkedés hiányában, szűkséggé nem következik ugyan, hogy a szövetkezet tagjai úgy kifelé harmadikkal szemben, mint befelé egymással szemben minden tekintetben egyenlő jogokkal és kötelezettségekkel bírnak, tehát nincsen kizárva az, hogy a szövetkezeti tagok egyik csoportjának a kereskedelmi törvény 225. §. 7. pontja alapján alapszabályi intézkedéssel nagyobb osztalék biztosítások mint a tagok egy másik csoportjának, de úgy a szövetkezet fogalmával, mely társaság a kereskedelmi törvény 223. §-a szerint közös üzletkezelésen és a tagok kölcsönöségén alapul, de különösen a kereskedelmi törvény 176. és 179. §-ában foglalt, a 240. §. értelmében a szövetkezeteknél is alkalmazandó intézkedéseivel ellenkezik és így abba fel sem vehető a bemutatott alapszabályok 5. §-a első bekezdésének, valamint a 11. és 33. §-ának azon intézkedése, hogy a szövetkezeti egész vagyonnak tulajdonosa és hasznélvezője a szövetkezeti tagok egyik csoportja legyen, amely csoport tagjai egyúttal ezen vagyon felett kizárólagos rendelkezési és a közgyűléseken szintén kizárólagos szavazati joggal bírnak, amíg a tagok másik csoportja mindentől teljesen ki legyen zárva. A fent kifejtettek szerint mi sem áll útjában annak, hogy a szövetkezeti tagok egyik csoportja nagyobb osztalékban részesüljön mint a tagok egy másik csoportja. (B. T. 1673/1899. D. 84., 333.)

A szövetkezeti alapszabályok azon rendelkezései, hogy a tagok szükségletüket a szövetkezetnél tartoznak fedezni s hogy a tag kizárásának helye van, ha egy egész éven át a szövetkezeti üzletről semmit sem vásárol, vagy ha bebizonyult, hogy a községből lévő más üzletről ismételtelen ily árukat vásárolt, melyek a fogyasztási egylet boltjában kaphatók, sem a közérdeket, sem a gazdasági tekinteteket nem sértik és a szabad versenyt sem zárják ki, amiért is a cég bejegyzése az alapszabályok ezen intézkedése miatt meg nem tagadható. (C. 548/1906. D. 100., 228.)

A szövetkezeti alapszabályok joghatályosan megállapíthatják, hogy az üzletrészekre meghatározott részletfizetéseket nem tel-

<sup>1)</sup> V. 5. a záloglevelek kibocsátására vonatkozólag az 1876: XXXVI. t.-cz. 2. §-ával.

jesítő tag az eddigi befizetések elvesztésével, a szövetkezetből kizárandó. (C. 882/1903. K. J. 1., 107.)

A kereskedelmi törvény 225. §-ának 7. pontja alapszabályi intézkedésnek tartja fenn azon módokat megállapítását, melyek szerint a szövetkezet vesztesége kiszámítandó és a szövetkezet tagjai közt felosztandó. Ennélfogva a szövetkezet szenvedett veszteségeinek utánfizetését tagjaitól csak akkor követelheti, ha alapszabályai a szövetkezeti tagoknak a szövetkezet veszteségeiben való részesedésre vonatkozó utánfizetési kötelezettséget megállapítják. Az alapszabályoknak a szövetkezeti tagok felelősségének mérvét megállapító rendelkezése nem tekinthető a kereskedelmi törvény 225. §-a 7. pontjának megfelelő oly intézkedésnek, mely a szövetkezeti tagoknak a szövetkezet veszteségeiért való felelősségét a szövetkezettel szemben megállapítaná. (C. 1522/1900. D. 88., 99.)

A magánjog általános elvei szerint a törvényes elévülési idő szerződéssel való megőrződése nincsen kizárva. Nem tagadható meg tehát a szövetkezet olyan tartalmu alapszabályának bejegyzése, hogy a három éven belül fel nem vett szelvényi követelés elévül. — Ellenben a törvény intézkedésével, amely szerint a szövetkezet rendkívüli közgyűlésének egybehívását az üzletész, illetve részjegyzőknek egy tízedrészét képviselő tagok követelhetik, ellentétben áll és azért be nem jegyezhető oly alapszabályi rendelkezés, hogy ez a jog csak azokat a tagokat illeti meg, akik részüket már befizették. (B. T. 717/1906. D. 100., 111. K. J. 3., 255.)

Nem jegyeztetett be a szövetkezeti alapszabályok azon módosítása, hogy rendkívüli közgyűlés egybehívását legalább harmincz tag bármikor követelheti, mert a szövetkezet tagjainak törvényes joga, hogy az üzletész egy tízedrészét képviselő tagok rendkívüli közgyűlés egybehívását az ok és cél kijelölése mellett bármikor követelhelessék. (B. T. 3119/1904. D. 96., 64.)

Bejegyezhetőek azok a társulati alapszabályok is, amelyeknél fogva a közgyűlés hatáskörébe utalt tárgyak sorába nincs felvéve a »Kartellszerződések« kötése, mert a kereskedelmi törvény 210. és 179. §-a szerint kétségtelen ugyan, hogy a kartellszerződések megkötése felett való határozathozatal a közgyűlés elé tartozik, a 225. §. azonban nem írja elő, hogy ez a társaság alapszabályaiba kifejezetten felveendő s így ennek hiánya a bejegyzés megtagadására okul nem szolgálhat. (B. T. 3119/1904. K. J. 2., 26.)

Az alapszabályok kimondhatják, hogy az igazgatóság csak az alapító tagok sorából választható. (B. T. 1673/1899. D. 84., 333.)

Az alapszabályoknak az az intézkedése,

hogy a szövetkezet vagyona egy más szövetkezetnél helyezhető el, törvényszerű. (B. T. 1987/1900. M. D. 9., 291.)

A magyar államvasút alkalmazottainak takaré- és előleg-egyletének alapszabályai-ban foglalt az a határozmány, hogy a nyert kölcsönök törlesztési hányada a fizetésből havonként levonásba hozatik, nem esik a végrehajtási törvény 54. és 60. §-ainak korláta alá. (C. 1078/1899. M. D. 9., 291. G. D. 4., 520.)

A szövetkezeti alapszabályok azon rendelkezésének, amely szerint a nőtlen szövetkezeti tagok halálózása segélye csak annak fizettetik ki, akit az elhalt tag a szövetkezetnél letett végrendeletben megnevezett, csak az az értelme és az a hatály tulajdonítható, hogy a nőtlen tag azon örököse, aki a halálózási segélyre igényt tart, végrendeleti örökös minőségét a szövetkezettel szemben igazolni tartozik. (C. 2867/1905. D. 101. 295.)

**226. §.** Az alapszabályok a tagok névjegyzékével együtt, a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetés és közzététel végett azon törvényszéknél, melynek kerületében a szövetkezet székhelye van, bejelentendők.

A bejelentés közzétételének magában kell foglalnia:

1. az alapszabályok keltét;
2. a szövetkezet cégét és székhelyét;
3. a vállalat tárgyát;
4. a szövetkezet tartamát;
5. a cégjegyzés módját;
6. a szövetkezeti hirdetmények mikénti közzétételét;
7. annak felemlítését, hogy a tagok a szövetkezet kötelezettségeiért korlátlan vagy korlátolt felelősséget vállalnak-e; és ha ez utóbbi esetben a felelősség a törvényben meghatározott mértéken túl terjesztetik ki: ezen felelősség terjedelmét.<sup>1)</sup>

Az elsőbíráóság végzésének aina része, mely által folyamodónak meghagyatott, hogy a tagok névjegyzékét pótlólag hiteles alakban mutassa be, törvényszerű, mivel a szövetkezet igazgatóságát ez a kötelezettség a kereskedelmi törvény 226. §-a rendelkezése értelmében nyilván terheli s ez alól a kötelezettségre alól a szövetkezet igazgatósága által,

<sup>1)</sup> Illetékszabás 14. tétel b) pont.

hogy az alapítási tervezetet is magában foglaló egyes aláírási ívek a kérvény kapcsán bemutatattak, nem mentesül, mivel ezek a tagoknak a törvény által bemutatni rendelt, még pedig a kereskedelmi törvény 242. §-a rendelkezéséből következtethetőleg betűrendben megszerkesztendő egységes jegyzékét, mely a cégrendtartás 12. §-a és a kereskedelmi eljárás 49. §-a rendelkezései értelmében az okmánytárban helyezendő el, nem pótolják. (B. T. 2882/1904. M. D. 9., 291.)

Az a körülmény, hogy a cégérőrség a korábbi alapszabályok bejegyzése alkalmával nem vett észre azokban előforduló szabálytalanságot, a dolog természeténél fogva nem zárja ki, hogy akkor, amikor az alapszabályok módosításának bejegyzése kéri, a bíróság a korábban nem észlelt szabálytalanságra szintén tekintettel legyen. — Minthogy a szövetségi alapszabályok módosítása is a közgyűlés hatáskörébe tartozik, az igazgatóságnak a közgyűlés által csakis valamely lényegtelen szerkezeti változtatás, de nem a törvény által a közgyűlésnek fentartott alapszabály-módosítás tárgyában adható a korlátlan felhatalmazás. (B. T. 2700. 1905. D. 99., 136. K. J. 3., 109.)

Bár a kézi zálognyelv is felvehető a szövetkezet ügykörébe, mégis ez az ily üzlet folytatásához szükséges miniszeri engedély beszerzése nélkül be nem jegyezhető. (B. T. 3604/1904. D. 99., 272.)

A bejegyzést eszközölő bíróságnak az a tévedése, hogy alperes szövetkezetet a bejegyzés alapjául szolgáló okmányok tartalma ellenére mint részvénytársaságot jegyezte be, a szerződés érvényességére befolyással nem bírhat, mert alperes az általa a bejegyzés kéresek előterjesztett és nyilvánosságra bocsátott adatok szerint már a szerződés megkötésekor is tényleg szövetkezeti jelleggel és szervezettel bírt. (C. 1798. 1893.)

**227. §.** A szövetkezet az alapszabályok bemutatásával egyidejűleg igazolni tartozik, hogy az alapszabályok az alakuló közgyűlés által megállapítottak, s hogy az igazgatóság és felügyelő-bizottság megválasztott.

Az e végre szolgáló beadványt az igazgatóság tagjai az illetékes törvényszéknél sajátkezűleg aláírni, vagy hitelesített alakban benyújtani tartoznak.

Szövetkezet alakítása alapítók közreműködésével, tervezet alapján is előkészíthető. A kereskedelmi törvény 241. §-ának a 182—193. §-okra utalásával a 183. §-ban az alapítók részére az első igazgatóság kinevezhető-

sének joga, amennyiben ennek előfeltételét fenforognak, a szövetkezeteket illetően kifejezetten fenn van tartva. A szövetkezet bejegyzése azon okból, hogy az igazgatóságot az alapítók nevezték ki, meg nem tagadható. A szövetségi tagoknak bemutatni elrendelt egységes jegyzékét — amely különben is betűrendben szerkesztendő — nem pótolják a bemutatott, s az alapítási tervezet is magában foglaló aláírási ívek. (B. T. 2882/1904. D. 95., 387.)

**228. §.** A szövetkezet a kereskedelmi cégjegyzékbe történt bevezetés és kihirdetés előtt létezőnek nem tekintetik. Azok, kik a bevezetés és kihirdetés előtt a társaság nevében eljárnak, személyesen és egyetemlegesen felelősek.

A kereskedelmi törvény 228. §-a értelmében a szövetkezet a cégjegyzékbe való bevezetés előtt létezőnek nem tekintetik, ennél fogva addig, míg a szövetkezet a cégjegyzékbe be nem vezetett, módosíthatja alakulását, evégből több közgyűlést tarthat s a korábban elfogadott alapszabályokat is megváltoztathatja. (C. 558/1901. D. 89., 175.)

A szövetkezet megalakulása előtt a belépési nyilatkozatot aláírt szövetségi tagot az alakuló közgyűlési határozat megtámadására megilleti a kereseti jog. A szövetkezet jogi létét csak a bejegyzés alapján nyervén el, az előbb hozott határozatok joghatályai csak akkor és annyiban bírnak, amennyiben a szövetkezet a cégjegyzékbe bevezettetett. (C. 558/1901. D. 89., 176.)

Az akár az 1898: XXIII. t.-cz., akár a kereskedelmi törvény tizenegyedik czímének első fejezete alapján megalakult szövetkezet a cégbejegyzés előtt jogilag létezőnek nem lévén tekinthető, érvényes közgyűlési határozatot nem is hozhat. (C. 84/1903. M. D. 9., 293.)

A még be nem jegyzett szövetkezet érvényes közgyűlési határozatokat nem hozhatván, azok megsemmisítendők. (C. 573/1903. K. J. 1., 44. és C. 84/1893. Ü. L. 21., 1.)

A kereskedelmi törvény 228. §-ának az az intézkedése, hogy a szövetkezet a kereskedelmi cégjegyzékbe történt bevezetés és kihirdetés előtt létezőnek nem tekintetik, csak újonnan alakult szövetkezetekre vonatkozik, de nem alkalmazható olyan esetekre, mint a jelenlegi, amikor a már bejegyezve lévő szövetkezet alapszabályait és ezzel együtt cégét is megváltoztatja, amely utóbbi esetekről a kereskedelmi törvénynek a szövetkezetekre is alkalmazandó 181. §-a intézkedik akként, hogy az alapszabályok módosítása a kereskedelmi cégjegyzékbe való bevezetés végett a törvényszéknek bejelentendő és

a bejelentés megtörténte előtt a módosított alapszabályok joghatályai nem bírnak. (C. 1181/1903. D. 95., 180.)

Azok, kik a létesítendő szövetkezet vezérigazgatóját megválasztják, a vezérigazgatóval egyetemlegesen felelősek az ez által megvett és megrendelt árukért, ha a szövetkezet cséje be nem jegyeztetett. (C. 985/1903. G. C.) 6., 77. — A szövetkezet részére kirendelt cégvezető illetményéért is. (B. T. 1694/1904.)

A be nem jegyzett szövetkezet-fióktelep azon tagjai, akik megbízták a megrendelőt az anyaszövetkezettől árut rendelni, az ez által megrendelt és átvett áruk vételáráért felelősek. (C. 234/1896. M. D. 9., 295. G. D. 4., 522.)

A fogyasztási szövetkezet árucarnoka részére rendelt és átvett áruk vételáráért a be nem jegyzett szövetkezet ügyvivő bizottságának tagjai felelősek. (C. 380/1895. M. D. 9., 295.)

A bevezetés és közzététel előtt a társaság nevében eljárók felelősségére nézve 1. még: (C. 1720/1895. P. T. 30., 11. C. 558/1901. D. 89., 176. G. D. 4., 522.)

**229. §.** A társasági alapszabályok, az előbbeni §-ban érintett tények igazolása mellett, a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetés végett azon törvénytiszteknek is bemutatandók, melynek kerületében a szövetkezet fiókteleppel bír.

**230. §.** A jelen törvény 210—217. §-ainak a külföldi részvénytársaságokra vonatkozó határozatai a külföldi szövetkezetekre is megfelelő alkalmazást nyernek.

Hazánk törvényei szerint megalakult és tényleg működő külföldi kölcsönös biztosító-társaságok (szövetkezetek) Magyarországon fiókinstitúción vagy ügynökséget állíthatnak fel és cégüket bejegyeztethetik, ha a kereskedelmi törvény által e végre megállapított feltételeknek eleget tesznek. (C. 52. sz. t. u. h. D. 58., 10.)

A külföldi szövetkezetnek is be kell mutatni tagjainak névjegyzékét és pd. a külföldi tagokét is. (B. T. 2873/1890. D. 56., 102. *Ellenk.* B. T. 1902/1892. D. 61., 357.)

## II. FEJEZET.

**A tagok jogviszonyai egymás között és harmadik személyek irányában.**

**231. §.** A korlátlan felelősséggel alakult szövetkezetek tagjai a társaság kötelezettségeiért, amennyiben azok a tár-

saság vagyonából ki nem elégíthetők, egyetemlegesen egész vagyonukkal felelnek.

A korlátolt felelősséggel alakult szövetkezetek tagjai, amennyiben a társasági alapszabályok másként nem intézkednek, csak lekötött üzletrészeik erejéig kötelezvék.

Az oly megállapodás, amely szerint a tagok a szövetkezet tartozásaiért egyáltalában nem felelősek, vagyis hogy csak a szövetkezetet magát terheli a felelősség, érvénytelen. (C. 57/1889. D. 51., 272.)

Az üzletrészeknek nem kell egyenlőeknek lenni. (C. 1210/1896. P. T. 33., 200.)

Érvényes az a megállapodás, hogy a szövetkezeti tagok egyik csoportja nagyobb osztályban részesüljön; de az oly intézkedés nem lehet joghatályos, hogy a szövetkezeti egész vagyon tulajdonosa és hasznélvezője a szövetkezeti tagok egyik csoportja legyen, melynek tagjai a fölött kizárólagos rendelkezési és a közgyűlésen szavazati joggal bírnak. (B. T. 1673/1899. D. 84., 334.)

A korlátolt felelősséggel alakult szövetkezet egyhangulag utóbb elhatározhatta, hogy a kintstári követelés iránt korlátlanul felelnek. (B. T. 2688/1899. — *Ellenk.* Álláspont (Hangya). B. T. 2803/1900.)

A kereskedelmi törvény 231. §-ának az a rendelkezése, miszerint a korlátolt felelősségű szövetkezetek tagjai a társaság kötelezettségeiért csak lekötött üzletrészeik erejéig felelősek, magából az idézett szövegből kitűnőleg csakis a társaságnak anyagi kötelezettségben való részesedésére nézve szabja meg a határokat és nem tartalmaz tiltó rendelkezéseket arra nézve, hogy a szövetkezeti alapszabályok a tagokra személyes munkakodással teljesítendő kötelezettségeket róhsanak. (C. 542/1900. G. C. 3., 118.)

A szövetkezeti tagot az általa jegyzett üzletrész tekintetében oly feltétlen kötelezettség terheli, melyet minden levonás nélkül a társaságnak befizetni köteles, amiből pedig az is következik, hogy a szövetkezeti tagot, a nála kintlevő üzletrésztartozással szemben, beszámítási jog csődön kívül sem illeti meg a szövetkezettel szemben fennálló bármely követelésére nézve. (C. 370., 1388/1903. D. 96., 144.)

Az olyan szövetkezetnél, melynek tagjai csak lekötött üzletrészeik erejéig felelősek, a tagok felelősségét az üzletrészekre alapszabályszerűleg teljesített befizetések ki nem merítik, mert szükség esetén a kötelezettségek kielégítéséhez üzletrészeiknek megfelelő

összegeggel is hozzájárulni tartoznak. (C. 1393/1903. Ju. 2., 65.)

A szövetkezet oly közgyűlési határozatot, hogy részjegyeinek értékét felemeli s az, aki a régiéket bizonyos idő alatt be nem vallja, a régiékhöz való jogát elveszti — magában véve érvénytelen s nem kell hatálytalanítani, nincs kizárva, hogy az érvénytelenség kereset indítása nélkül a perben kifogásolható, mely esetben az érvénytelenség csak relatív hatályu. (C. 1564/1893., 72/1894. M. D. 9., 299.)

A 231. §. 2. bekezdésével szemben, és az alapszabályok azon pontjával szemben, mely szerint a szövetkezet tagjai befizetett és lekötött üzletrészek erejéig felelősek, egyéb vagyonukkal nem; a közgyűlés nincs jogosítva az alapszabályokban nem foglalt kötelezettséget a társasági tagokra róni. (C. 805. 1901. D. 89., 339.)

Ha a szövetkezet az üzletrészek összegének felemelését határozta el, a felemelt összeget csak azok a tagok kötelesek befizetni, akik az alapszabályok ily irányban történt módosítása után léptek be a szövetkezetbe, vagy akik, ha korábban léptek is be, de ezt a terhebb feltételt önként elfogadták; ellenben azokra a tagokra, kik az üzletrészek felemelési időpontjában már a szövetkezet tagjai voltak, a közgyűlésnek ez a határozata nem kötelező, még akkor sem, ha a közgyűlés határozatát keresettel meg nem támadták. (C. 1082/1905. K. J. 3., 358.)

A szövetkezeti újabb alapszabályoknak a biztosítás feltételeire vonatkozó terhebb intézkedései a korábbi alapszabályoknak kedvezőbb feltételei mellett kötött biztosítási szerződésre visszaható erővel még az esetben sem bírhatnak, ha a biztosított tag a belépés alkalmával magára nézve az azontul közgyűlési határozatok alapján módosítandó alapszabályok összes határozmányait kötelezőnek elismerte, és ha a szövetkezetté alakult együletnél a díjakat az új alapszabályok hatályba lépte után is fizette, mert az ily nyilatkozatnak nem tulajdonítható az a hatály, hogy ezzel a biztosított abba is beleegyezett volna, hogy a biztosítási szerződés feltételei a biztosító által visszaható erővel egyoldalon terhebbé tétessenek. (C. 1709/1904. D. 99., 134.)

Ha az alapszabályokban a veszteségnek utánfizetési kötelezettsége a szövetkezet irányában nincs megállapítva, az utánfizetés nem is követelhető. Magában véve a felelőség mérvének a megállapítása a veszteséggért való felelőséget a szövetkezet irányában meg nem állapítja. (C. 1522/1900. D. 88., 90.)

A korlátozott felelőséggel alakult szövetkezet tagjainak felelősége az alapszabályok ellenkező intézkedésének hiányában köz-

gyűlési határozattal felelmezhető. (B. T. 1987/1900. D. 90., 151.)

Ha a szövetkezeti eredeti alapszabályok, melyek az alapszerződés jogi természetével bírnak — az alapszabályok megváltoztatását minden megkülönböztetés nélkül a közgyűlésnek tartják fenn, úgy a későbbi közgyűlési határozat a felelőség mértékét is megváltoztathatja. (B. T. 2803/1900. D. 89., 150.)

Az a tag, aki üzletrészt a kellő időben nem fizeti be, a törvénynél fogva késedelmi kamatot köteles fizetni, az alapszabályokban esetleg megállapított bírságon felül is. (C. 1128/1892. C. 1146/1892. C. 727/1896. D. 75., 276.)

A be nem fizetett üzletrész után a szövetkezeti alapszabályok szerint fizetni kötelezett héténekénti késedelmi bírság is az 1877: VIII. t.-czikk 2. szakaszában körülírt „kamata” tekintete alá esvén, az a kikötött tulajdonképeni kamattal együtt a nyolcz százalékot meg nem haladhatja. Az ennek dacára fizetett ezen bírságnak, illetve kamatnak 8%-on felüli része azonban utólag nem követelhető vissza, ha a fizetés jogfentartás nélkül eszközöltetett. (C. 1267/1903. M. D. 9., 289.)

A tag befizetési kötelezettsége csak a felhívással vagy a megintéssel áll be. (C. 18. 1893. D. 66., 105.)

A szövetkezetnél a teljesített heti fizetések a váltóval fedezett tartozás törlesztésére tekintendők teljesítetteknek, ha a szövetkezet ki nem mutatja, hogy a fizetés másra történt. (C. 1032/1905. K. J. 4., 15.)

A szövetkezeti tag üzletrésztartozásának elévülése tekintetében, e részben különleges más törvényes rendelkezés hiányában, az általános jogszabályok lévén alkalmazandók, a felperes szövetkezet követeléseinek elévüléséről a jelen esetben még akkor sem lehet szó, ha alperes a szövetkezetből tényleg kivált volna. (C. 1375/1903. M. D. 9., 320.)

Szövetkezeti tag felelősége kilépése után, a jegyzett törzsrészvény erejéig nem áll fenn, ha a kilépés idejéig befizetésére meg nem intézett, a kilépés után a felhívásnak már nem lévén hatályos. (C. 612/1897. M. D. 9., 296.)

Ha az alapszabályok szerint a nem fizetés következménye a tagság megszűnése, akkor a mulasztó tag kiválását az igazgatóság határozatától függővé tenni nem lehet, mert a tagság megszűnése már a fizetési idő oredménytelen leteltével bekövetkezett. (C. 1185. 1901. D. 90., 122.)

Az, aki a szövetkezetből való kilépését még a szövetkezet bejegyzése előtt jelenti

be, nem lévén tagnak tekinthető, az alapszabályokban foglalt kötelezettségek őt még akkor sem terhelhetik, ha a szervezetet tényleges működését már előbb megkezdte és az illető egy ideig ezeket a kötelezettségeket teljesítette is. (C. 1309/1904. D. 97., 233. K. J. 2., 341.)

Azon szervezeteti tag, aki a szervezetnek azon közgyűlésén, melyen az részvénytársasággá átalakult, részt nem vett, és így szavazatával az alapszerveződésnek ily módon való megváltoztatásához hozzá nem járult, sem pedig a szervezetnek részvénytársasággá való átalakulásához kifejezetten hozzá nem járult, a szervezetet többi tagjal által közgyűlésen hozott határozat által akarata ellenére nem kötelezhető arra, hogy az ekként átalakult részvénytársaság részvényese legyen, amiből pedig önként folyik, hogy ezt a szervezetet tagot a kifejezett hozzájárulása nélkül alakult ezen részvénytársasággal szemben kötelezettség egyáltalán, tehát részvény összeg befizetésére vonatkozó kötelezettség nem terheli. (C. 701/1904. D. 96., 63. K. J. 2., 84. Ü. L. 22., 1.)

A biztosítási ügyletek tekintetében ugyanazon rendelkezések alkalmazandók, akár szervezetek és tagja akár más biztosító vállalat és szerződő fél között jött létre a biztosítási szerződés. A szervezetet alapszabályainak azon intézkedéséből, hogy a szervezet tagja minden biztosított fél, amíg a biztosítási díjat az intézet által meghatározott módokat szerint fizeti, illetve míg a biztosítása az intézetnél érvényben van, az következik, hogy a szervezeteti tag csak a biztosítási díj fizetésével tartozik és ezzel is csak annyiban, amennyiben a biztosítási jog szabályai szerint erre kötelezhető, de ha a díjat nem fizeti és arra nem kötelezhető, (Kereskedelmi törvény 485. §. 4. pontja.) ennek nem az a következménye, hogy a biztosítási díj tőle per útján követelhető, hanem az, hogy a biztosított fél szervezeteti tagsága megszűnik, mert a főlhívott alapszabályok szerint a szervezeteti tagság a biztosítási szerződés érvényes fennállásával szoros kapcsolatban van. (C. 501/1903. D. 92., 266.)

A biztosítási ügyletek tekintetében ugyanazon rendelkezések alkalmazandók, akár szervezetet és tagja, akár más biztosító vállalat és szerződő fél között jött létre a biztosítási szerződés. Ha a szervezeteti tag a belépési nyilatkozatban csupán a biztosítás ellenértéke fejében járó biztosítási díj fizetésére kötelezte magát, s ezen díjat nem fizeti, arra jogszabályok értelmében nem is kötelezhető (kereskedelmi törvény 505. § 3. pontja), és ennek nem az a következménye, hogy a biztosítási díj tőle per útján követel-

hető, hanem az, hogy a biztosított fél szervezeteti tagság a biztosítási szerződés fennállásával szoros kapcsolatban. (C. 1038/1903. D. 95., 114.)

A biztosítási kötvényre vezetett biztosítási feltételek 13. §-a értelmében minden biztosított tagja lévén a biztosító szervezetnek, a biztosítási ügylet megkötése által taggá lett egyén, a biztosítási feltételek 10. §-a szerint, de a dolog természetéből folyóan is mindama jogok és kötelezettségek részesévé lesz, melyek az alapszabályokban megállapítva vannak; s így a biztosító szervezet nem csupán a biztosítási díjösszeget, hanem az alapszabályok szerinti tagsági díjat is jogosan követelheti a biztosítottól. (C. 1147/1897. M. D. 9., 296.)

A biztosító szervezetek részére kötelezett biztosítási díj tagsági díjnak nem tekinthető, s ebből folyóan a kereskedelmi törvény 485. §. 4. pontjának határozománya ezen biztosítási díjakra is alkalmazandó. (C. 832/1899. M. D. 9., 296. G. D. 4., 503.)

A biztosítási szervezetbeli tagsági minőség megállapításánál csakis a biztosítási díj címén, nem pedig az ezzel egy fogalom alá nem eső egyéb illetmények fejében kiszabott összegek vehetők számba. (C. 849/1902. C. 1496/1901. M. D. 9., 287.)

Ha valamely szervezetet tagjait egy biztosító társaságnál pótdíj ellenében biztosítja olyképp, hogy maga a szervezetet a szerződő fél és a kedvezményezett, — a szervezeteti tag által fizetendő pótdíj nem tekinthető biztosítási díjnak és így arra a kereskedelmi törvény 485. §-a nem alkalmazható. (C. 6449/1906. K. J. 4., 276.)

A kereskedelmi törvény nem tartalmaz oly intézkedést, hogy a szervezeteti tag a közgyűlésen tett szavazása folytán, a szavazata értelmében hozott határozatért, a szervezetet irányában különleges kártérítési kötelezettséggel felelős volna. A kártérítésre vonatkozó általános jogszabályok szerint pedig valamely cselekményből kártérítési kötelezettség csak úgy származik, ha az illető cselekmény jogellenes és vétkes volt. (C. 805/1901. D. 89., 339.)

**232. §.** A társaság hitelezői követeléseiket az egyes tagok ellen csak a társaság vagyonára nyitott csőd befejezése után és csak annyiban érvényesíthetik, amennyiben ezen követelések a csődnél felszámítva, illetőleg megítélve lettek.

Ily követelések az egyes társasági

tagtól, újabb törvényes eljárás nélkül, végrehajtás útján hajthatók be.

**233. §.** Ki fennálló szövetkezetbe lép, a belépés előtt keletkezett minden társasági kötelezettségért felelős.

Az ezzel ellenkező szerződés harmadik személyek irányában joghatálylallyal nem bír.

Valamely szövetkezetnek más szövetkezetbe történt beolvadása esetében a beolvadt szövetkezet azon tagja, aki az illető közgyűlési határozathoz hozzájárult, önálló belépési nyilatkozat nélkül is tagja lett a beolvadt szövetkezetnek. (C. 292/1904. K.J. 2., 224.)

**234. §.** Amennyiben az alapszabályok eltérőleg nem intézkednek: az oly tagok, kik szabályszerű befizetéseiket teljesítették, a többi tagok által oly czímen, hogy ez utóbbiak többet fizettek, visszeresettel meg nem támadhatók.

**235. §.** Az egyes szövetkezeti tagnak, az esetben is, ha a társaság bizonyos időre alakult, jogában áll a társaságból egészen, vagy, ha több üzletrésze volt, bizonyos üzletrészekre nézve, előleges felmondás mellett kilépni. Ha a felmondási határidő és a kilépés időpontja az alapszabályokban meg nem állapított, e kilépés csak az üzleti év befejeztével előleges, legalább négy heti felmondás után történhetik.

Halál által megszűnik a tagság. A jogutódok az elhalt tag helyébe léphetnek, amennyiben az alapszabályok ezt ki nem zárják.

A szövetkezet az egyes tagot az alapszabályokban meghatározott okok miatt ki is zárhatja.

A 235. §. 1. pontjában foglalt feltétlen (abszolút) hatályu rendelkezésnél fogva csupán ennek a jognak épségben tartásával szabályozhatják az alapszabályok ezen törvényszakas 2. pontjának intézkedéséhez képest a felmondás idejét és a kilépés időpontját. Az alapszabályok intézkedése, melynél fogva a szövetkezetnek tagja csupán jegyzett törzsbetétének teljes befizetése után 3 év elteltével léphet ki a szövetkezetnek kötelekéből, mint a törvénynek kötelező hatályu rendelkezésével ellentétes, érvénytelen. A kilépésnek bejelentése a felmondással egy

tekintet alá esik. Alperesnek a szövetkezet kötelekéből történt kiválása folytán pedig a szövetkezetnek ő irányában követelési igénye csakis annak teljesítésére nézve állhat fenn, amit a szövetkezetnek tagjaként azon idő alatt, míg annak kötelekében volt, alapszabályszerűleg teljesíteni tartozott. Mintán pedig alperes jegyzett törzsbetétének az alapszabályok intézkedéséhez képest hetenkénti részletösszegeben leendő megfizetése iránt vállalt kötelezettséget, a szövetkezetnek csupán a kiválás időpontjáig lejárt heti részletekre nézve lehetne az alperes ellen kereseti igénye. (C. 2318/1893.)

A kereskedelmi törvény 235. §-ának 1. pontjában foglalt abszolút rendelkezésnél fogva, mely szerint a szövetkezet tagjának jogában áll bármely üzleti év végével felmondás után kilépni, a szövetkezeti alapszabály azon intézkedése, hogy a tag csak a törzsbetét teljes befizetése után léphet ki, mint a törvény parancsoló rendelkezésével ellenkező, érvénytelen. (C. 481/1902. D. 91., 86.)

Évtársulatokra oszló szövetkezet nem mondhatja ki alapszabályaiban, hogy a kilépő tag a kiválás tényleges időpontjában kiszámított járandóságát csak az illető évtársulat felszámolásakor követelheti vissza. (Sz. T. 1382/1905. K. J. 3., 382.)

A kereskedelmi törvény 235. §. 1. pontjában foglalt feltétlen (abszolút) hatályu rendelkezésnél fogva a szövetkezet tagjának jogában áll bármelyik üzleti évben előleges felmondás mellett a szövetkezetnek kötelekéből kilépni és csupán ennek a jognak épségben tartásával szabályozhatják az alapszabályok ezen törvényszakas 2-ik pontjának intézkedéséhez képest a felmondás idejét és a kilépés időpontját. (C. 18/1893. D. 66., 105. Azonos 1846/1892., 1168/1892., 1375. 1903. M. D. 9., 299. C. 481/1902. Jtk. 902., 45.)

A kereskedelmi törvény 235. §. 1. pontjában foglalt feltétlen (abszolút) hatályu rendelkezésnél fogva a szövetkezet tagjának jogában áll bármelyik üzleti évben előleges felmondás mellett a szövetkezet kötelekéből kilépni s az alapszabályok csupán azon jognak épségben tartásával szabályozhatják ezen §. 2. pontja intézkedéséhez képest a felmondás idejét és a kilépés időpontját; az alapszabályoknak a törvény kötelező hatályu rendelkezésével ellentétes intézkedése érvénytelen. (C. 478/1903., 479/1903. D. 94., 189. C. 1673/1899. D. 84., 334.)

A kereskedelmi törvény 235. §-a értelmében a szövetkezeti tagnak feltétlenül joga van a szövetkezetből előleges felmondás mellett kilépni, s így e tekintetben közömbös azon körülmény, hogy a szövetkezet a fel-

mondást tudomásul vette-e. (C. 1181/1903. D. 95., 180. C. 613/1898. D. 79., 169.)

**§. 235. §.**

A kereskedelmi törvény intézkedései nem zárják ki a szövetkezeti tag kilépésének megbízott utján való bejelentését, sőt az csoportosan is bejelenthető. (C. 478/1903., 479/1903., 967/1892. D. 62., 335. C. 642/1897.)

A szövetkezetnek valamely tagja által az évnél oly szakában történt felmondás, mely az alapszabályok értelmében a legközelebbi üzleti évre már elkészült, — az azután következő másik évre joghatályos. (C. 529/1904. D. 96., 236. K. J. 2., 194.)

Alperes az által, hogy a szövetkezeti közgyűléseken részt vett, megszünt tagsági minőségét vissza nem nyerte és így a kilépésre vonatkozó felmondás visszavontnak nem tekintendő. (C. 1669/1893. D. 66., 204.)

Ha azonban a szövetkezeti tag az előbb történt felmondására való hivatkozás, illetőleg annak fenntartása nélkül a kilépést később újból bejelenti, ezen utóbbi felmondás által az előbbi hatályát veszti. (C. 1520/1900. D. 88., 201.)

Az alapszabályok azon intézkedése, hogy ha a törzsbetétet aláíró tag négy részletfizetéssel hátralékban marad és az összes hátralékos részteket kétszeri, illetőleg egyszeri felszólításra további négy hét alatt sem fizeti be, jogában áll az igazgatóságnak, az illető tagot a szövetkezetből kizárni és a kizárt tag által befizetett részteket és az azokra eső osztalékokat a tartalékalaphoz csatolni: a törvény parancsoló rendelkezésébe nem ütközik, mert az nem a kivált tagnak a teljesen befizetett üzletrészhez való a törvény által szabályozott igénye felett intézkedik, hanem pusztán és kizárólag a szövetkezetnek a belépő tagjai irányában a szövetkezet fennállhatása érdekében szükségképp megállapítandó fizetési módozatokat szabályozza és az ezen fizetési módozatoknak a szövetkezeti tagra kétségtelenül kötelező betartása szempontjából állapítja meg, hogy a részletfizetéssel késedelmező vagy azt megtagadó tag a befizetett részteket elveszti. (C. 63/1902.)

Ha a szövetkezeti alapszabályokban már előre megállapított, hogy a részjegy nem fizetésének jogkövetkezményét a mulasztó fél szövetkezeti tagságának megszűnése képezi, a mulasztó tagnak a szövetkezetből való kiválását a felperes szövetkezet igazgatóságának határozatától függővé tenni azért nem lehet, mert a nem fizető tagnak kiválása a fizetési idő sikertelen leteltével már az alapszabályoknak id. §-ai erejénél fogva megtörtént. (C. 1185/1901. D. 90., 122.)

Az alapszabályokba felvett az a rendelkezés, hogy az a szövetkezeti tag, aki a tagsági

díjat nem fizeti, kizáratik, azt is eredményezi, hogy a szövetkezet nem követelheti a lejárt üzletrészeket. (C. 1300/1890. J. 91., 162. I. Azonos: 1030/1890., 306/1891., 92., 46. I.)

Olyan vagylagos intézkedést, hogy a szövetkezet a késedelmes tagokat tartozásaiknak megfizetése ére per utján szori hatja vagy a szövetkezetből — az általuk már befizetett összegeknek a társaság tartaléktőkéje javára elesettektől nyilvánítása mellett — kizáratja, a kereskedelmi törvény nem tartalmaz. (C. 306/1891.)

Ha az igazgatóság az alapszabályok vagylagos joga között választván, a késedelmes tagot a szövetkezetből kizáratja és erről őt értesítette, nem térhet ettől ismét el és nem perelheti a hátralék megfizetése iránt. (C. 162/1891. M. D. 9., 301.)

A szövetkezeti tag a kereskedelmi törvény 235. §-a értelmében bármikor kiléphet a szövetkezet kötelékéből s kívánhatja a kiválasztás a zárszámadás szerint reá eső üzletrész kifizetését. Minden oly alapszabályi intézkedés, mely a törvény ez abszolút hatályú rendelkezésével szemben mást állapít meg, érvénytelen s az alapszabályokban nem foglalhat helyt. Törvénybe és a gazdasági körrendbe ütközik az olyan alapszabályi intézkedés, mely a tagokat arra kényszeríti, hogy a szövetkezeti telep helyén történő bevásárlásaikat kizárólag a szövetkezet raktárában eszközöljék. (Székesfehérvári Tvszék 2645. 1906. K. J. 3., 325. — L. ellenk.: C. 5481. 1906.)

A szövetkezet alapszabályainak az a rendelkezése, hogy tagjai azokra az árukra nézve, amelyeket a szövetkezet a tagok részére raktáron készletben tart, szükségletüket a szövetkezetnél tartoznak fedezni, sem a közérdeket, sem a tagok gazdasági érdekeit nem érinti, mert ez a rendelkezés azt a törvényes célú szolgálja, hogy az egyet a saját fentartását biztosítsa és az egyet tagjainak gazdasági érdekeit előmozdítsa. Nem sérelmes az alapszabályok az a rendelkezése sem, hogy a tag kizáratásának helye van, ha egy egész éven át a szövetkezeti üzletről semmit sem vásárol, vagy ha bebizonyult, hogy a községben levő más üzletről ismételtelen oly árukat vásárolt, melyek a fogyasztási egyet boltjában kaphatók, mert egyrészt a tagok az alapszabályok elfogadásával önként alávetik magukat a jelzett kötelezettségnek és így a vásárlásra nézve kényszer fenforgasárolt szó sem lehet és mert másrészt az alapszabályok fentartják a kivált tagnak azt a jogát, hogy üzletrészeinek összegét, beleértve a számadási időszakban az eladott áruk vételárfeleslegéből őt megillető



rést, követelheti és így a tagnak kizárása vagyoni hátrányára nem szolgál. (C. 5481. 1906. K. J. 3., 313.)

A kizárt tagnak, amennyiben a kizárás törvény- vagy alapszabályellenesen történt, a kizárást tárgyazó közgyűlési határozat ellen kereseti joga van. (C. 1369/1904. D. 62., 55.)

A szövetkezetből kizárt tagnak üzletrészére befizetett összeget a szövetkezet az alapszabályoknak erre vonatkozó kifejezett intézkedése hiányában nem fordíthatja a tartalék-alap növesztésére. (C. 882/1903. K. J. 1. 107.)

A kereskedelmi törvény 236. §-ának a kilépés és kizárás idejére vonatkozó rendelkezéséből következik, hogy a kizárt szövetkezeti tag a részjegyeknek újabbal való kicserélését nem, hanem csupán a reá eső üzletrészt követelheti. (C. 1564/1893. J. 94., 82. l. és C. 72/1894.)

**236. §.** A szövetkezetből egészen vagy egyes üzletrészekre nézve kivált tagok és örököseik a társaság hitelezői irányában mindazon társasági kötelezettségeikért, melyek a kiválás időpontjáig keletkeztek, a 254. §-ban meghatározott elévülési időn belül, az alapszabályokban megállapított mértékben, felelnek.

**237. §.** A kivált tagok vagy örököseik, amennyiben az alapszabályok másként nem intézkednek, a szövetkezet tartaléktőkéjére és más vagyonára igényt nem tarthatnak. Ellenben igényük van a kiválás évről szóló zárszámadás szerint reájuk eső üzletrészhez.

Ezen üzletrész s a netaláni nem járandóság kifizetését a korlátlan felelősséggel alakult szövetkezet tagjai vagy ezek örökösei a zárszámadás megállapításától számított három hó után; a korlátolt felelősséggel alakult szövetkezet tagjai, vagy ezek örökösei pedig csak a 254. §-ban meghatározott elévülési idő lejártával követelhetik, feltéve, hogy addig a társaság feloszlása el nem határozottatott.

Ugyanennek van helye akkor is, ha a tag csak egy vagy több üzletrészre nézve lép ki a szövetkezetből.

Ha az alapszabályok szerint a szövetkezetből kizárt tag a szövetkezetnek mérleg szerinti vagyonára tarthat igényt, akkor úgy ez, mint a kilépett tag is a tartaléktőkének reá eső részét is jogosan igényelheti. (C. 1385/1905. K. J. 4., 135.)

A kereskedelmi törvény 237. §-ának a kivált tagoknak az üzletrészhez való igényét megállapító rendelkezése az olyan tagokra nézve, akik a szövetkezetből egészen vagy egyes üzletrészeikre nézve kiváltak, parancsoló intézkedés, melyet alapszabályi módosítani nem lehet. Az üzletrészt még teljesen be nem fizetett tagra nézve azonban ettől eltérő megállapodás joghatályosan kiköthető. (C. 603/1902. Ü. L. 20., 3. C. 634/1889. D. 52., 61. C. 1392/1891. D. 58., 360. C. 306/1891. C. 1390/1890. M. 4., 155.)

A szövetkezetből kizárt tagnak üzletrészére befizetett összeget a szövetkezet az alapszabályoknak erre vonatkozó kifejezett intézkedése hiányában nem fordíthatja a tartalék-alap növesztésére. A szövetkezeti alapszabályok joghatályosan megállapíthatják, hogy az üzletrészekre meghatározott részfizetéseket nem teljesítő tag az eddigi befizetések elvesztésével a szövetkezetből kizárando. (C. 882/1903. S. 23., 41.)

A kereskedelmi törvény 237. §-ának parancsoló rendelkezése, hogy t. i. a szövetkezetből kivált tagnak igénye van a kiválási évről szóló zárszámadás szerint reája eső üzletrészhez, csak a már teljesen befizetett üzletrészekre vonatkozik, ezért ninosen törvényes akadály a annak, hogy a szövetkezeti tag által az üzletrészre eszközelendő heti befizetés elmulasztása esetére alapszabályilag kiköttesék, hogy a már addig teljesített befizetések a hátralékban levő tag részére elvesznek. (C. 547/1905. D. 98., 92. K. J. 2., 434.)

A szövetkezet alapszabályaiban foglalt az az intézkedés, hogy az a tag, ki heti befizetésével 8 egymásután következő héten át elmarad: — a tagok sorából törölhető; hogy az üzletrészére vagy üzletrészeire már befizetett összeget csak 15 százalékos levonással kapja vissza, nem állapít meg oly intézkedést, mely a kereskedelmi törvény 237. §-ába ütköznék. (Ü. L. 22., 29.)

A közgyűlésnek az a határozata, mely szerint a kizárt szövetkezeti tagok részjegyek értékét a tartalék-alap javára elvesztik: semmisnek volt nyilvánítható, mert az alapszabályoknak oly intézkedése, mely a kereskedelmi törvény 237. §-ával szemben a kivált tagok által igényelhető összeget a kiválás évről szóló zárszámadás szerint reájuk eső üzletrésznél kisebbre szorítja, mint tör-

vénybe ütköző, hatálytalan. (C. 1369/1894. D. 72., 55.)

Semmis azon közgyűlési határozat, amely szerint a kizárt szövetkezeti tagok részjegyeik értékét a tartalékalap javára elvesztik, mert az alapszabályoknak oly intézkedése, mely a kereskedelmi törvény 237. §-ával szemben a kivált tagok által igényelhető összeget a kiválás évről szóló zárszámadás szerint reájuk eső üzletrésznél kisebbre szorítja, mint a törvénybe ütköző, hatálytalan. (C. 3550/1895. Ü. L. 12., 45.)

A szövetkezetből kilépett tag csakis az elmúlt évi zárszámadás szerint reá eső üzlet-rész kifizetését követelhetvén, a szövetkezet feloszlásának évében történt felmondás alapján üzletrésznének kifizetését már nem követelheti. (C. 481/1902. D. 91., 56.)

Az utóbb történt felmondással a szövetkezetből való kilépés iránti előbbeni felmondás hatályát vesztvén, ha az utóbbi felmondás évében a felszámolás elhatározott, az üzletreznem követelhető a kilépés évről szóló zárszámadás eredményének megfelelőleg, hanem csak a kereskedelmi törvény 252. §-a szerint. (C. 1520/1900. D. 88., 201.)

A kereskedelmi törvény 237. §-a szerint a kivált szövetkezeti tagnak feltétlenül igénye van a kiválás évről szóló zárszámadás szerint reá eső üzletrészhöz és ez üzletrezn kifizetését a korlátozott felelősséggel alakult szövetkezet tagjai a 254. §-ban meghatározott elévülési idő lejártával követelhetik, ha addig a társaság feloszlása el nem határozott. (C. 1181/1903. D. 95., 180.)

Az alapszabályok 9. §-ának a kivált tagot illető üzletrezn mikénti visszafizetésére vonatkozó rendelkezései ellentétben állanak a kereskedelmi törvény 237. §-ának ugyancsak feltétlen hatályu azon rendelkezésével szemben, hogy a korlátozott felelősséggel alakult szövetkezet tagjai a kiválás évről szóló zárszámadás szerint reájuk eső üzletrezn kifizetését az elévülési idő lejártával követelhetik, eszerint az alapszabályok ellenkező határozatai érvénytelen és kötelező erővel szintén egyáltalában nem bírhatnak. (C. 481/1902. D. 60., 303. — Azonos 894/1892. D. 60., 313. és C. 613/1897. D. 79., 168.)

A kereskedelmi törvény 237. §-ának feltétlen hatályu azon rendelkezésével szemben, hogy a korlátlan felelősséggel alakult szövetkezet tagjai a kiválás évről szóló zárszámadás szerint reájuk eső üzletrezn kifizetését az elévülési idő lejártával követelhetik, az alapszabály ellenkező határozatai érvénytelen és kötelező erővel szintén egyáltalában nem

bírhathatnak. — A kereskedelmi törvény 237. §-ának az a határozata, hogy a felmondott üzletrezn visszafizetése az elévülési idő lejártával csak abban az esetben követelhető, ha addig a társaság feloszlása el nem határozott, a társaság hitelezőinek érdekelt védő törvényes intézkedés lévén, ezen határozattal szemben a szövetkezet tagja között létrejött és azzal ellenkező kölcsönös megállapodás sem vehető figyelembe. (C. 481/1902. D. 91., 86.)

A kereskedelmi törvény 237. §-ának az a határozata, hogy a felmondott üzletrezn visszafizetése az elévülési idő lejártával csak abban az esetben követelhető, ha addig a társaság feloszlása el nem határozott, a társaság hitelezőinek érdekelt védő törvényes intézkedés lévén, ezen határozattal szemben az azzal ellenkező kölcsönös megállapodás figyelembe nem vehető. (C. 706/1900. G. C. 3., 120.)

A kereskedelmi törvény 254. §-a második bekezdésének az a rendelkezése, hogy a szövetkezeti tagok elleni keresetek elévülése attól a naptól számítatik, melyben az egyes tagok kilépése vagy kizárása a szövetkezetnél vezetendő jegyzékbe bevezetett, csak a szövetkezet tagjai ellen a társaságot terhelő igények alapján támasztható keresetekre vonatkozik, de nem vonatkozik a kereskedelmi törvény 237. §-ában szabályozott arra az esetre, amikor a kivált szövetkezeti tag a kiválás évről szóló zárszámadás szerint reája eső üzletrészt követeli a szövetkezetből és amely esetben a most főlhívott törvényszakas szerint a korlátozott felelősséggel alakult szövetkezet tagjai üzletrezn kifizetését a kereskedelmi törvény 254. §-ában meghatározott elévülési idő lejártával, tehát amennyiben a kilépés időpontja az alapszabályokban meg nem állapított, a kereskedelmi törvény 235. §. és 237. §-ai szerint az üzleti év befejeztétől számított egy év elteltével követelhetik. (C. 1223/1905. D. 101., 330. K. J. 4., 16. — A IV-ik polgári tanács 24. számú elvi megállapodása.)

A kereskedelmi törvény 237. §-ában a felmondott üzletrezn kifizetésére megállapított határidő nem a szövetkezetből kilépett tag kilépésének közzé tételétől, hanem a vonatkozó zárszámadásnak a közgyűlés által történt jóváhagyásától számítandó. (C. 1457. 1905. K. J. 4., 238.)

Ha a felmondott üzletrezn esedékesé vált előtt a szövetkezet felszámolása kimondatott, a felmondó tag vagyoni illetősége a többi tagokéval egyenlő módon állapítatik meg. (C. 985/1903. P. T. 48., 24.)

A szövetkezetből kivált tag üzletrészesének esedékessége után elhatározott felszámolásnak a kereskedelmi törvény 237. §-ának 2. bekezdése értelmében ezen esedékesség megszüntetését előidéző visszaható ereje nincs; a felszámolás elhatározása csak az esetben odázhathatja el az üzletrésznek és egyéb járandóságoknak kifizetését, ha az elhatározás az elévülési idő lejártá, vagyis a követelés esedékessége előtt történt. (C. 1273/1903. D. 94., 129. C. 91/1879. D. 22., 34. C. 763/1902. Ü. L. 20., 14. C. 677/1902. J. 22., 16.)

Ha a szövetkezet kebelében megalakult évtársulat időtartamának zárhatárideje belesik a kereskedelmi törvény 237. §-ában említett azon egy évbe, amelynek elteltével követelheti csak a kivált tag a reá eső üzletrészt, akkor ezen egy év eltelte előtt különbségállapítás esetében sem számíthatók be a befizetett üzletrészek a szövetkezet által a tagnak adott kölcsönösszegbe. (C. 7948/1903. K. J. 2., 25.)

Az üzletrészekre nem szövetkezeti tag által teljesített befizetések nem követelhetők általa vissza azon a jogalapon, hogy ő azokat mint takarékbetétet fizette be. (C. 1114/1903. M. D. 9., 305.)

**238. §.** Amennyiben az alapszabályok másként nem intézkednek, a szövetkezeti tag egyes vagy minden üzletrészt és az ezekkel járó tagsági jogokat, az igazgatóságnál történt bejelentés mellett, másra átruházhatja.

Az átruházónak a 236. §-ban megállapított felelőssége azonban érintetlen marad, ha az átvevő kötelezettségének eleget tenni nem képes.

A kereskedelmi törvény 238. §-a első bekezdésének az a rendelkezése, hogy a szövetkezeti tag részjegyeit másra átruházhatja, csak abban az esetben nem alkalmazható, ha a részjegyek átruházása az alapszabályok világos és félre nem érthető rendelkezése által teljesen ki van zárva, vagy az igazgatóságnak jóváhagyásától van függővé téve. (C. 205/1901. D. 88., 281. C. 57/1902. P. T. 45., 21.)

A szövetkezeti alapszabályok azon intézkedésének, amelylyel az üzletrészek átruházását korlátozzák vagy főtételekhez kötik, az az értelme, hogy a működésben levő szövetkezetre nézve nem lehet közmbős, hogy kik a tagjai; amiből következik, hogy ez a rendelkezés csak arra az időre vonatkozik, míg a

szövetkezet fennáll és a szövetkezeti czőlok elérésére működik. Ha azonban a szövetkezet feloszlása kimondatott, ezzel megszűnt a szövetkezeti czőlok érdekében tevékenységet kifejteni s erre tagjainak közreműködését igénybe venni, s így a tagoknak a felszámolás kimondása után a szövetkezettel szemben csupán követelésük van, ezt a követelést pedig ép úgy átruházhatják harmadik személyekre, mint bármely más követelést, mert általa nem lép a szövetkezetbe új tag, hanem csak a hitelező személyében áll be változás. — Ha a felszámolás már kimondatott, úgy a szövetkezeti tagnak vagy ennek jogutódának, felmondás dacára, nincs igénye a kiválás évről szóló zárszámadás szerint reá eső üzletrészhez, hanem a felszámolás befejezéséig mit sem követelhet, ép úgy, mintha fel sem mondott volna. (C. 981/1903. D. 95., 109. P. T. 48., 24.)

A részjegy átruházása esetében a szövetkezet nem tagadhatja meg az üzletrész kifizetését azon az alapon, hogy az átruházott részjegyek visszaadása vagy bírói megsemmisítése nélkül fizetni nem köteles. (C. 613. 1897. D. 79., 168.)

**239. §.** A jelen törvény 95. és 96. §§-ainak a magánhitelezőkre s a beszámításra vonatkozó intézkedései a szövetkezetekre is alkalmazást nyernek.

A magánhitelező, ki a szövetkezeti tag magánvagyonára sikertelenül vezetett végrehajtás után adósának a társaság feloszlása esetére jutandó illetményét veszi végrehajtás alá, kielégítése végett, előleges felmondás után, a társasági tag kiválását követelheti, tekintet nélkül arra, hogy a társaság határozott vagy határozatlan időre alakult.

A felmondásnak az üzleti év letelte előtt legalább négy héttel kell történnie.

Ha a szövetkezet kebelében megalakult évtársulat időtartamának zárhatárideje belesik a kereskedelmi törvény 237. §-ában említett azon egy évbe, amelynek elteltével követelheti csak a kivált tag a reá eső üzletrészt, akkor ezen egy év eltelte előtt különbségállapítás esetében sem számíthatók be a befizetett üzletrészek a szövetkezet által a tagnak adott kölcsönösszegbe. (C. 7948/1903. M. D. 9., 308.)

A szövetkezeti tag a szövetkezettel szemben fennálló üzletrészi tartozás ellenében a szövetkezettől neki járó saját követelését be nem számíthatja. (C. 370/1903. 1388/1903. M. D. 9., 307. G. D. 4., 534.)

Szövetkezeti tagsági üzletrészt végrehajtás tárgyát nem képezheti, mert a hitelezőt csupán a kereskedelmi törvény 239. §-ában foglalt jog illeti meg. (C. 459/1892. D. 67., 45.)

A szövetkezeti üzletrészt az üzletresz, tulajdonosának hitelezője le nem foglalhatja és azt a végrehajtató a végrehajtási törvény 128. §-a értelmében magára át nem ruházhatja, hanem csupán a társaság feloszlásának esetére az adósnak jutandó illetményét veheti végrehajtás alá. (C. 242/1902. M. D. 9., 307.)

### III. FEJEZET.

#### Közgyűlés, igazgatóság és felügyelő-bizottság.<sup>1)</sup>

**240. §.** A 176—181. §-oknak részvénytársaságok közgyűléseire vonatkozó határozatai a szövetkezetekre olyképp nyerne alkalmazást: hogy az egyes részvényesek számára biztosított jogokat az egyes szövetkezeti tagok, a részvényesek összességének fentartottakat pedig a szövetkezeti tagok összessége gyakorolja.

Az üzletreszek  $\frac{1}{10}$  részének birtokosai a közgyűlés összehívására a kereskedelmi törvény 178. §-ának megfelelően az ok és cél megjelölésével szintén bármikor követelhetik. (B. T. 3119/1904. D. 96., 64.)

Bírói gyakorlatunk joghasonyszerűségénél fogva szövetkezetekre is alkalmazza a kereskedelmi törvény X. czímében a részvénytársaságokra előírt jogszabályokat; ezek szerint pedig ezen törvény 174. §-a értelmében minden egyes részvényest, szövetkezeteknél minden egyes tagot kereseti jog illet meg, a közgyűlési határozat ellen. (C. 558/1901. D. 89., 175. C. 772/1879. D. 24., 82. C. 634/1889. D. 53., 61. C. 1134/1894. Ü. L. 11., 42. C. 5228/1894. Ü. L. 11., 24. C. 1369/1895. D. 62., 55. C. 3350/1895. Ü. L. 12., 45. C. 1564. 1894. J. 94., 82. C. 138/1889.)

Habár a szövetkezet alapítói nem kötelesek tervezetet kibocsátani, mégis ha azt kibocsátják, az teljes joghatállyal bír és a tervezetben foglalt intézkedések nem többségi határozattal, hanem csak minden egyes tag hozzájárulásával változtathatók meg. (C. 1312/1906. K. J. 4., 63.)

A szövetkezetből kizárt tagot oly esetben, mikor a megtámadott közgyűlési határozat a fennállott szövetkezeti viszonyból származ-

tott jogait érinti, a kizárás nem akadályozhatja őt megillető ama jog gyakorlásában, melynél fogva a törvénybe vagy alapszabályba ütköző határozatot megtámadhatja. A szövetkezetnek még a közgyűlés előtt kizárt tagja a közgyűlési határozat megsemmisítésére kereseti joggal nem bír. (C. 989/1896. G. C. 1., 76.)

A szövetkezet közgyűlése által az elnöknek nem a tényeknek megfelelő módon tett jelentése következtében hozott határozat a jelenvolt tagok által is sikeresen megtámadható, még ha maguk hozzájárultak is a megtámadott határozathoz. (C. 603/1899. G. C. 2., 62.)

Az, aki nem írásbeli nyilatkozat alapján lépett valamely szövetkezetbe, ha fel is vették a tagok névjegyzékébe, nincs jogosítva a közgyűlési határozatot megtámadni. (C. 1367/1904. K. J. 3., 63.)

Az alakuló közgyűlésen részt vehet, s az ott hozott határozatot megtámadhatja már az is, kinek a belépési nyilatkozata az alapítók vagy az alakuló közgyűlés által vissza nem utasított, ha a belépéskor az alakulási költségekre követelt összeget be nem fizette is. A megtámadás joga az alapítót pusztán ezen a czímen nem illeti meg. (C. 558/1901. D. 89., 175.)

A szövetkezetnek részvénytársasággá való átalakulása, mint a szövetkezet és annak tagjai közt létrejött alapszerződés megváltoztatása nem tartozik a közgyűlés hatáskörébe, amiért is a közgyűlésen a jelen volt szövetkezeti tagok által a közgyűlés hatáskörének túllépésével egyhangulag elhatározott átalakulás és ennek folytán a megalakult részvénytársaság által alkotott új alapszabályok azon szövetkezeti tagokra, akik a közgyűlésen jelen nem voltak s az ott hozott határozatokhoz hozzá nem járultak, nem kötelező. (C. 877/1904. D. 96., 85.)

A szövetkezet alapszabályaiban megállapított időtartamát közgyűlési határozattal meghosszabbítani nem lehet. (C. 1312/1906. K. J. 4., 63.)

Az alapszabályok módosítása feletti határozathozatal kizárólag a közgyűlés hatáskörébe tartozván, erre az igazgatóság, mely a közgyűlés felhatalmazása esetén is csupán lényegtelen szerkezeti módosítások tárgyában intézkedhetik, törvényszerűen egyáltalán fel nem hatalmazható. A közgyűlés által elfogadott és megállapított kellő alapszabályok hiányában pedig a szövetkezet czege be nem jegyezhető. (K. T. 227. §. — C. 1468/1904. M. D. 9., 309.)

A szövetkezeti alapszabályok oly módosítása, hogy rendkívüli közgyűlés egybehívását legalább harmincz tag bármikor követelheti, ellenkezik a törvénnyel, mert a szövetkezet tagjainak törvényes joguk az, hogy az üzletreszek egy tizedét képviselő tagok rendkívüli

<sup>1)</sup> Lásd a magyar földhitelintézetre vonatkozó eltérő rendelkezéseket az 1876: XXI. t.-czikk 1—6. §-aiban.

közgyűlés összehívását az ok és az eljölése mellett bármikor követelhetessék. (C. 3119/1904. M. D. 9., 309.)

A szövetkezet közgyűlése, amelynek előre megjelölt tárgyát az igazgatók választása képezte, törvényes hatáskörében jár el, ha ezeket az igazgatókat megválasztja annak daczára, hogy a régi igazgatók elmozdítása sem előbb, sem akkor ki nem mondatott. (C. 942/1891. M. D. 9., 309.)

Szövetkezet közgyűlési határozatának megsemmisítése kimondatott, mert a nyereséget alapszabály ellenére fel nem osztotta, hanem a jövő évi nyereségszámlára írta. (C. 642/1894. M. D. 9., 310.)

Az évinyerésnek az alapszabályszerű levonások után fennmaradó része egész összegében lévén felosztandó, a szövetkezet tagjai között a szövetkezet közgyűlésének azon határozata, amely az évi nyereség egy részét a jövő év üzleti számlájára rendeli átvinni, megsemmisítendő. (C. 1312/1906. K. J. 4., 63.)

A kereskedelmi törvény 231. §-ának 2. bekezdésével szemben, melynek értelmében a korlátozott felelősséggel alakult szövetkezet tagjai, ha csak a társaság alapszabályaival más-ként nem rendelkeznek, csak lekötött üzlet-részeik erejéig felelősek és az alapszabályok azon pontjával szemben, mely szerint a szövetkezet tagjai befizetett és lekötött üzlet-részek erejéig felelősek, egyéb vagyonukkal nem, a közgyűlés nincs jogosítva az alapszabályokban nem foglalt kötelezettséget a társasági tagokra róni. (C. 805/1901. D. 89., 239.)

Ha a közgyűlési meghívóban, illetve a hirlappéldányban utalás van arra, hogy a mérleg és az igazgatósági jelentés 8 nappal a közgyűlés megtartása előtt naponként a szövetkezet helyiségében megtekinthető, az igazgatósági jelentés pedig a szövetkezeti tagok számára és az üzletreszek változásai-ban előforduló adatokat tartalmazza, úgy az a körülmény, hogy a kereskedelmi törvény 243. §-ában előírt adatok a hirdetménybe fel nem vették, a közgyűlésen hozott határozatok megsemmisítésének indokai nem szolgálhat. — A szövetkezeti alapszabályok azon intézkedésének, hogy a tiszta nyereség mindaddig a tartalékalaphoz csatolják, míg az egy bizonyos összegre nem növekedt a aztán a tiszta nyereségnak mikénti felosztásáról az igazgatóság és felügyelő-bizottság javaslata alapján az évi rendes közgyűlés intézkedik, nem adható oly értel-m, hogy az esetben, ha a tartalékalap a megállapított összeget elérte, a közgyűlés a nyereséghől még a tartalékalapra is fordíthatson, hanem köteles azt a tagok közt felosztani. (C. 962/1904. D. 90., 39. K. J. 3., 16.)

A felszámoló jelentése tárgyában hozott közgyűlési határozat azért volt megsemmisítendő, mert ezen a felszámolási eljárásban a mérleg helyettesítő jelentés a mérleg közzétételére meghatározott módon a kereskedelmi törvény 250. §., illetve 206. §-nak rendelkezései ellenére közzététve nem lett.

— A felszámoló tiszteletdíjára vonatkozó határozat is megsemmisítendő. Ugyanis a felszámoló ezen határozat hozatalánál nem-csak mint szövetkezeti tagok, hanem működésük fejében díjazást követelő félként is érdekelvők, ebből folyólag az erre vonatkozó indítvány feletti határozathoz saját szavazatukkal hozzá nem járulhatnak, mivel ezáltal saját ténykedésük felett is szavaznak, ami pedig, habár e tekintetben a kereskedelmi törvényben tiltó rendelkezés nem is foglaltatik, e törvény 1. §-a értelmében alkalmazandó azon általános jogszabályból kifolyólag, hogy senki saját ügye bírója nem lehet, helyet nem foghat mert ebből folyólag miután a közgyűlési jegyzőkönyv tartalma szerint ezen indítványt elfogadó 147 szavazat közt B. Gy. és H. S. felszámolóknak 108 szavazata is befoglaltatik, ezek pedig mint érvénytelenek levonván, az indítvány elfogadás mellett csak 34 érvényes szavazat jöhet számításba és így mivel az indítvány ellen 49 érvényes szavazat adatott le, ez indítvány 10 szavazattöbbséggel elutasítottnak jelentkezik. (C. 815/1906.)

A szövetkezeti közgyűlés összehívása tárgyában kibocsátott meghívónak egyik lap-ban csekély késedelemre történt közzététele nem szolgálhat a közgyűlésen hozott határozatok megsemmisítésének okául, oly esetben, amidőn az alapszabályok értelmében a meghívó több lapban teendő közzé s a többi lapokban ez kellő időben történt s amidőn, bár ez az alapszabályokban előírva sincs, a szövetkezeti tagok külön is meghívtattak s ők ezen a közgyűlésen határozatképes számban jelentek meg. (B. T. 1832/1905. D. 98., 260.)

A szövetkezeti tagokat, ha a közgyűlési határozatot a törvénnyel vagy az alapszabályokkal ellenkezőnek találják, a kérdéses közgyűlési határozattal szemben a kereseti jog megilleti ugyan, de nem élhetnek egy-szersmind a cégbírósnak a hozzá betejeszített közgyűlési határozatok tárgyában perenkívüli uton kelt végzése ellen a fel-folyamodás jogorvoslatával is. (B. T. 2435. 1905. D. 98., 832.)

A szövetkezet üzletkezelésének megvizsgálása nemcsak perenkívüli eljárás során, hanem mint bizonyíték, egy más irányu peres eljárás folyamán is elrendelhető, de csak ugyanazok kérelmére és ugyanoly fel-

tételek mellett, mint akik és amily feltételek mellett azt perenkívüli úton kérhetnék. (C. 1297/1903. M. D. 9., 311. G. D. 4., 535.)

A szövetkezeti tag nemcsak a kereskedelmi törvény 174. §-án alapuló, hanem más jog-alapu önálló keresetben is érvényesítheti a törvénybe vagy az alapszabályokba ütköző közgyűlési határozatban foglalt rendelkezések hatálytalanságát a érvénytelenségét. (C. 1564/1893. J. 94., 82. és 72/1894.)

Külön megállapodás hiányában a szövetkezet közgyűlési jegyzőkönyvének vezetésére felkért szövetkezeti tag díjazást nem igényelhet. (C. 270/1892. M. D. 9., 309.)

**241. §.** A társaság képviselőt, az igazgatóság választására, jogaira és kötelességeire nézve szövetkezeteknél is a jelen törvény 182—193. és 197. §-aiban foglalt határozatok nyerne alkalmazást.<sup>1)</sup>

A szövetkezetek igazgatóságán és felügyelő-bizottságán kívül ezeknek felelősségét nem csökkentő még más közveket: tehát választmányt is állhatnak fel. (B. T. 1987/1900. D. 90., 151.)

Az alapszabályokban érvényesen megállapítható, hogy az igazgatóság tagjai csak az alapító tagok közül választhatók. (B. T. 1673/1899. D. 84., 334.)

Szövetkezeteknél is az alapítók nevezhetik ki az első igazgatóságot. (B. T. 2382/1904. M. D. 9., 311.)

A szövetkezet igazgatóságának tagjait a törvény által ezen minőségükhöz kötött jogok és kötelezettségek már megválasztásuk időpontjától fogva megilletik és illetően terhelik, ezeknek kezdete azonban az igazgatói minőségnek a cégjegyzékben való kiiktetésétől feltételezve nincs. (C. 1134/1903. M. D. 9., 311. G. D. 4., 539.)

A szövetkezet igazgatója, akit az alapszabályok előlegek folyósítására és utalványozására feljogosítanak, ezen hatásköréből kifolyólag jogosítva van arra is, hogy az előleg visszafizetésének feltételeit megállapíthassa. (C. 1669/1893. M. D. 9., 54. G. D. 4., 541.)

A szövetkezet vezérigazgatója olyan kereskedelmi meghatalmazott, aki különös felhatalmazás nélkül is a szövetkezet nevében árukat megrendelni és átvenni jogosult és akinek ebbeli tényei által harmadik személyek irányában kötelezve a szövetkezet van.

(C. 1111/1892. és C. 250/1902. M. D. 9., 54. G. D. 4., 241.)

Szövetkezettel harmadik személyek ügyelet érvényesen csak úgy köthetnek, ha a szövetkezet nevében az jár el, ki a szövetkezet meghatalmazottjának tekintendő a fentforgó körülményeknél fogva, vagy aki mint az eljárásra jogosított az alapszabályokban kijelölve és a maga után közhírre téve van. (C. G. 605/1898.)

Habár a szövetkezetet illető kézbesítések érvényességére elegendő, ha azok az igazgatóság valamelyik tagjának kezéhez történnek, azonban a szövetkezet csak az alapszabályokban megállapított formaszerűségek megtartása, tehát alapszabályszerű cégjegyzés mellett tehet írásban kötelező nyilatkozatot és így köthet bíról egyezséget is. Nem érvényes tehát az oly bíról egyezség, melyet a fogyasztási szövetkezet nevében csak az igazgató irt alá, ha ennek a szövetkezettől alapszabályszerű cégjegyzéssel kiállított meghatalmazása nem volt. (C. 7. 1907. K. J. 4., 238.)

A szövetkezet vezérigazgatója a szövetkezet igazgatóságának meghatalmazása nélkül a szövetkezet képviselőt és pereinek vitelére nincs jogosítva. (C. 1465/1890. M. D. 9., 311. G. D. 4., 540.)

A szövetkezet igazgatósági és felügyelő-bizottsági tagjai, akik rendes könyveket nem vezettek és a könyvek vezetését minden ellenőrzés nélkül a könyvelőre bízták, mérleget nem készítettek, az árukat az eljárásitónak elismervény nélkül adták át és türték, hogy ez árukat hitelbe eladott anélkül, hogy jóállót és írásbeli okmányt követelt volna, sőt hogy a nyújtott áruhitelről még csak rendszeres jegyzéket is vezetett volna, és e mulasztásokkal tették lehetővé, hogy a könyvelő hosszabb időközben tetemes összeget sikkasztott, az elikkasztott összeg erejéig a szövetkezet hitelezőinek és botevőirek kártérítéssel tartozik és kártérítési kötelezettség terheli őket a csódnnyítás által okozott költség és kiadás összege erejéig is azért, mert a csódnnyítás a könyvelő által elkövetett sikkasztás következtében vált elkerülhetlenné. (C. 747.) 1903. M. D. 9., 313. G. D. 4., 544.

A szövetkezeti tag kereseti joggal bir az igazgatóság tagjai ellen az abból származott kárának megtérítése iránt, hogy az igazgatóság a szövetkezeti könyvelő tudatlansága és szakavatatlansága folytán helytelenül készített mérlegek alapján az előbbeni évcsoportbelli tagoknak nagyobb osztalékot fizetett ki üzletrészekre és utóbb az ennek folytán előállott veszteségek fedezetére a későbbi évcsoportbelli szövetkezeti tagok üzletrészeiből a megfelelő összeget levonta. A perrel eziránt fellépő szövetkezeti tag jogosítva van

<sup>1)</sup> V. ö. 1876:XXI. t.-cz. 4. §-ával.

keresetét az igazgatóságnak nem valamennyi, hanem csak az általa kiválasztandó némely vagy bármely tagja ellen indítani. Az intézeti közeg ilyen helytelen működése esetén az igazgatósági tagok köteleessége — a kártérítés alul szabadulandók — igazolni, hogy a szövetségi közegnek szabálytalan és megkárosító eljárásáról kellő gondosság mellett sem nyerhettek tudomást. (C. 201/1904. D. 98., 87. K. J. 2., 410.)

A közgyűlési határozat alapján, amely a törvényszék, által megsemmisítettett, kifizetett jutalomdíjak tekintetében az igazgatóság felelőssége megállapítandó — mert ez a nevezettek törvény- és alapszabályellenes eljárásnak okszerű következménye, — amennyiben a közgyűlésnek erre vonatkozó határozata megsemmisítetvén, elesik az az alap, melyen ezek az összegek kifizetettek. (B. T. 3166/1904. D. 96., 304.)

A szervezetet igazgatósága számára az alapszabályok értelmében megszavazott díjazási jutalék nem az igazgatóságot annak összességében, hanem annak egyes tagjait egyénenként illetvén meg, a szervezetet felelős az egyes tagra eső részjutalékért. Az igazgatóság tagja megfelelő részjutaléokra igényt tarthat abban az esetben is, ha az üzleti év letele előtti válik ki az igazgatóságból. (C. 1141., 1486/1902. M. D. 9., 312.)

Ha a szövetségi igazgatóság tagjainak díjazása tekintetében az alapszabályok sem nem intézkednek, sem annak megállapítását kifejezetten az igazgatóságra nem bízzák, akkor a díjazás megállapítása a közgyűlést illeti. Az igazgatóságnak a díjazás és az utliköltség megállapítását tárgyzó intézkedése nem tekinthető jóváhagyottnak az olyan közgyűlési határozat által, mely a mérleget tudomásul veszi, ha ebben a díjazás és költség e czímen fölvéve nincs. A szervezetet igazgatósága a székhelyén kívül lakó igazgatósági tagoknak az igazgatósági ülésekre való utazása alkalmával fölmerült kiadásai, mint a szervezetet ügyelnek vezetésével járó költségeknek megállapítására jogosult. A közgyűlés jóváhagyásának hiányában az a kérdés, hogy az igazgatóság ezen költséget a tényleges kiadások és a szükségletnek megfelelő összegben állapította-e meg, felülbíráls tárgyat képezhet. (C. 1592. 1905. H. D. 1., 117.)

A szervezetet igazgatósága, ha az alapszabályok másképen nem rendelkeznek, jogosítva van ugyan az egyes igazgatósági tagok számára az igazgatósági ülési részvételi díjat megállapítani; de ha a megállapított díjat a közgyűlés kifejezetten jóvá nem hagyta, ez a díj bíróság előtt felülbíráls tárgyat képezhet. (C. 1556/1905. H. D. 1., 53.)

#### A gazdák és iparosok ált. hitelszövetkezetének ügyelre vonatkozó határozatok.

A szövetségi alapszabályok ama rendelkezéséből, hogy a szervezetet vezetői közül az áruccsarnok jövedelmét azokat illetik, akik az áruk értékeért anyagi felelősséget vállaltak, kétségtelen, hogy pusztán az alapszabályoknál fogva és a felelősségnek kifejezett és külön elvállalása nélkül az áruccsarnok vezetői az áruccsarnok részére a központból hitelezett áruk vételárért nem felelősek. (C. 772/1899. M. D. 9., 295.)

A szervezetnek a vidéken felállított áruccsarnok részére megrendelt s átvett áruk vételára iránti kötelezettség a vidéki bizottság tagjait feltétlenül terheli. (C. 952/1896. M. D. 9., 295.)

A gazdák és iparosok szövetsége kártérítést követelhet a vidéki bizottságok tagjaitól, az ezek által választott elnök s pénztárnok által elikkasztott összegekért. (C. 937. 1897. M. D. 9., 295.)

A szervezetet pénztárosa által be nem szolgáltatott összegekért a bizottsági tagok is másodsorban felelősek. (C. 599/1903. M. D. 9., 295.)

**242. §.** Az igazgatóság minden évnegyed végén a be- és kilépett tagokat, a felmondott üzletrészek számát a törvényszéknél bejelenteni, és minden év január havában a tagoknak betűrendes névjegyzékét, az üzletrészek kitüntetésével, bemutatni tartozik.

A kereskedelmi törvény 242. §-a előírja ugyan a szervezetet igazgatóságának azt a kötelezettségét, hogy minden évnegyed végén a be- és kilépett tagokat, a felmondott üzletrészek számát a törvényszéknél bejelentse s a betűsoros névjegyzék is az előírt időben bemutatandó, de miután a törvény nem rendelkezik akként, hogy ennek a bejelentésnek annál a törvényszéknél is meg kell történnie, melynek kerületében főköteleppel bír és miután a kereskedelmi törvény 229. §-a értelmében annak a törvényszéknél, melynek kerületében a szervezetet főköteleppel bír, csak a társasági alapszabályok mutatandók be: nem lehet kétség az iránt, hogy a szóban forgó bejelentések törvényszéknél nem eszközözendők. (Kolozsvári T. 3372/1906.)

A szervezetbe új tagként való belépésnek valamint abból való kiválásnak a szervezetet felszámolásának elhatározása után már helye nem lévén, s a szervezetet hitelezői irányában azok tartoznak felelősséggel, akik a felszámolás elhatározása idejében a szervezet tagjai voltak, nyilvánvaló, hogy a 242.



§-nak rendelkezései a szövetkezet felszámolása alatt alkalmazást nem nyerhetnek. (C. 405/1895.)

A kereskedelmi törvénynek a belföldi szövetkezetekre vonatkozó 242. §. rendelkezése külföldi szövetkezetek irányában nem alkalmazható, tekintve, hogy a kereskedelmi törvénynek a külföldi részvénytársaságokról és szövetkezetekről rendelkező 212—217., 218—222. és 230. §-ai a 242. §-ban körülírt kimutatások és tagnévjegyzékek bemutatását nem rendelik, más, mint a törvényben tüzetesen meghatározott kötelezettségekre pedig azoknak belföldi képviselőiségei nem szoríthatók. (B. T. 1902/1892. D. 61., 357. *Ellenkező: B. T. 5873/1890. D. 56., 134.*)

**243. §.** Az igazgatóság a társasági könyvek rendes vezetéséről gondoskodni s a felügyelő-bizottság által megvizsgált mérleget, a közgyűlést nyolcz nappal megelőzőleg, közzétenni tartozik.

Ezen közzétételben különösen a zárszámadás idejekor létező szövetkezeti tagok száma, továbbá az illető üzleti év folyamában be- és kilépett tagok, nemkülönben a betett, felmondott és visszafizetett üzleti részek száma ki-teendő.

Ezenfelül az igazgatóság a közgyűlésileg jóváhagyott mérleg egy eredeti példányát az illetékes törvényszéknek haladéktalanul bemutatni tartozik. A bemutatott mérleg mindenki által megtekinthető.

A szövetkezet üzletvezetőjének számadásában kereskedelmi szokás szerint előleges kikötés nélkül is számítható porladási százalék. (C. 711/1903. K. J. 1. 3., 405.)

Ha a közgyűlési meghívóban, illetve a hírlappéldányban utalás van arra, hogy a mérleg és az igazgatósági jelentés 8 nappal a közgyűlés megtartása előtt naponként a szövetkezet helyiségében megtekinthető, az igazgatósági jelentés pedig a szövetkezeti tagok számára és az üzletrészek változásában előforduló adatokat tartalmazza, úgy az a körülmény, hogy a kereskedelmi törvény 243. §-ában előírt adatok a hirdetménybe fel nem vettek, a közgyűlésen hozott határozatok megsemmisítésének indokául nem szolgálhat. (B. T. 962/1904.)

**244. §.** A felügyelő-bizottságot illetőleg szövetkezeteknél is a jelen törvény

194—196. §-aiban foglalt határozatok nyerne alkalmazást.<sup>1)</sup>

**245. §.** A közgyűlés elé terjesztett évi mérleg helyes felállításáért az igazgatóság és felügyelő-bizottság tagjai egyetemlegesen felelősek.

**246. §.** A jelen törvény 218—222. §-ai a szövetkezetekre is alkalmazást nyerne.

A törvényszék abban az esetben, ha a kereskedelmi törvény 218., 219. és 221. §-ai alá eső cselekmény vagy mulasztás bármilyen hivatalos tudomásra jut, ezek tekintetében hivatalból lévén köteles eljárni, az a körülmény, hogy ilyen cselekmény és mulasztások miatt a megtorló eljárás egyes szövetkezeti tagok feljelentése következtében tett folyamatba, a feljelentők részére az e tárgyban hozott határozat tekintetében felbbitelt jogosultságot meg nem állapít. (B. T. 3166/1904. D. 96., 304.)

A belföldi szövetkezet igazgatósága pénz-bírságban marasztaltatott el azért, mert a kereskedelmi törvény 242. §-ában előírt jegyzék bemutatási kötelezettségének meg nem felelt. (B. T. 2762/1892. K. J. 1. 29.)

#### IV. FEJEZET.

##### A szövetkezet felosztása.

**247. §.** A szövetkezet feloszlik:

1. azon idő elteltével, melyre a társaság keletkezett;
2. közgyűlési határozat folytán;
3. egyesülés által;
4. csődnyitás következtében;
5. törvényszéki határozat folytán.

A tartamnak közgyűlési határozattal meghosszabbítására nézve 1. a 201. §-nál közölt határozatokat.

A szövetkezetnek részvénytársasággá történt átalakulása csak azokra a tagokra kötelező, akik ahhoz kifejezetten hozzájárultak. (C. 701/1904. M. D. 9., 315.)

Azon szövetkezeti tagra, aki a szövetkezetnek azon közgyűlésén, melyen a részvénytársasággá átalakult, részt nem vett és így szavazatával az alapszerződésnek ilyen módon való megváltoztatásához hozzá nem járult, sem pedig a szövetkezetnek részvénytársasággá való átalakulásához kifejezetten hozzá nem járult, a szövetkezet többi tagjai által közgyűlésen hozott határozat által akarata ellenére nem kötelezhető arra, hogy

<sup>1)</sup> V. ö. 1876: XXI. t.-czikk 2., 3. és 6. §-aival.



az ekként átalakult részvénytársaság részvényese legyen, amiből pedig önként folyik, hogy est a szövetkezeti tagot a kifejezett hozzájárulása nélkül alakult ezen részvénytársasággal szemben kötelezettség nem terheli. (C. 877/1904. M. D. 9., 315.)

**248. §.** Ha a szövetkezet működését a 223. §-ban megjelöltektől elütő czélokra terjeszti ki, kártérítésre való igény nélkül bíróilag feloszlatható.

A felosztás bármely érdekelt fél vagy a közigazgatási hatóság megkeresésére, a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetés mellett, azon törvényszék által rendeltetik el, melynél a szövetkezet be van jegyezve.

A kereskedelmi törvény 248. §-a szerinti eljárásnak csak jogérvényes cégbejegyzés esetében van helye. (C. 1468/1904. M. D. 9., 317.)

Csak szövetkezeti tagok, nem pedig harmadik személyek, akiket semmi felelősség nem terhel, tekinthetők érdekelt feleknek. Csakis és egyedül magának a szövetkezetnek mint olyannak, a közgyűlésen elhatározott vagy utólag jóváhagyott vagy egyébként magáévá tett oly cselekményre képezheti a 248. §. tárgyát, mely a szövetkezet működését a törvénytől (223. §.) elütő czélokra terjeszti ki, de a szövetkezet igazgatóságának nem a közgyűlés határesetén vagy utólagos nyílt vagy hallgatóságos jóváhagyásán alapuló ily ténykedése egymagában még nem vonhatja maga után a szövetkezetnek bírói felosztását. (C. 66/1892. D. 60., 290.)

Szövetkezetnek bírói határozattal való felosztása a kereskedelmi törvény 223. §-ában megjelöltektől elütő czélokra való kiterjesztés miatt csakis az esetben következhetik be, ha a kifogásolt működés közérdekbe ütköző jelleggel bír, magánszemélyek vagyoni érdekeinek állítólagos sérelme ellenében a kifogásolt kiterjesztés közérdekbe ütköző jellege nélkül a kereskedelmi törvény 248. §-ára alapított perenkívüli eljárás keretében orvoslást nem nyerhetnek. (Kassai T. 3181. 1904.)

A kereskedelmi törvény 248. §-ában foglalt az a rendelkezés, amely szerint a szövetkezet felosztása kérhető, ha a szövetkezet működését a 223. §-ban megjelöltektől elütő czélokra terjeszti ki, nem a magán, hanem a közérdek megóvására van hivatva; ezért ennek kérelmezésére csak a közigazgatósági hatóságnak és a szövetkezet ügyében jogilag érdekelt félnek van joga. Panaszosok pusztán amiatt, hogy ők, mint G. község kereskedői, a szövetkezet kiterjesztett működési köre miatt kárt szenvednek, nem

tekinthetők oly érdekelt feleknek, kik a szövetkezet felosztását kérni jogosítva volnának. (C. 1354/1906. Ju. 5., 136. H. D. 1., 166. K. J. 4., 66.)

A cégbíróóság hivatalból nem intézkedik a szövetkezet felosztása iránt azon okból, mert a szövetkezet a kereskedelmi törvényben meghatározott szövetkezeti csóktól eltért. (B. T. 2044/1905. D. 98., 211. K. J. 2., 596.)

**249. §.** A szövetkezet felosztása, a 247. §. 4. és 5. pontjában említett esetek kivételével, az igazgatóság által, a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetés végett, az illetékes törvényszéknél bejelentendő.

Az igazgatóság, csőd esetét kivéve, a felosztást a társasági hirdetmények felvételére rendelt, esetleg a hivatalos lapokban háromszor közzétenni s a szövetkezet hitelezőit kövételéseiknek a harmadszori közzétételtől észámitott hat hó alatt érvényesítésére felhívni tartozik.

**250. §.** A jelen törvény 203. és 206. §-ainak a felszámolásra vonatkozó határozatai a szövetkezetekre is alkalmazást nyernek.

A kereskedelmi törvény 187. §-ában foglalt előfeltételek fennforgása esetében nemcsak az igazgatóság, de a felszámoló is kötelesek a részvénytársaság ellen a csőd megnyitását kérelmezni. (C. 15/1903. M. D. 9., 247.)

Ha a szövetkezet felosztása a közgyűlés által kimondatott, annak hatálya már akkor veszi kezdetét, és ha a közgyűlés felszámolót nem rendel, az igazgató esik a felszámoló tekintete alá, és így ezen időponttól kezdve már kártérítéssel felelős a hitelezőnek, ha a vagyont a többi hitelező kielégítésére fordítja. (C. 34/1906. K. J. 4., 187.)

**251. §.** A felszámolási eljárás tartama alatt a szövetkezeti tagok jogviszonyaira nézve úgy egymás közt, mint harmadik személyek irányában a jelen cím második fejezetének szabályai szolgálnak irányadóul, amennyiben azok a jelen fejezet határozataival és a felszámolás természetével nem ellenkeznek.

Felszámolás alatt levő szövetkezetnél tagul való belépésnek vagy kiválásnak nincs helye. (C. 405/1896. M. D. 9., 315.)

Habár a felszámolás alatt levő szövetkezet cégjegyzése az igazgatók által együtte-

sen történik, mégis annak a körülménynek bizonyítására, hogy a szövetkezet az árut átvette, elegendő az egyik igazgató nyilatkozata. (C. 339/1904. D. 98., 359.)

**252. §.** A feloszlott szövetkezet vagyonaiból mindenekelőtt a hitelezők követelései elégitendőek ki a lejárati rendje szerint; a még le nem járt követelések fedezésére szükséges összegek visszatartandók.

A tartozások kielégítése után fennmaradó összeg a szövetkezeti tagok közt az alapszabályokban megállapított elvek szerint, osztatik fel.

A tényleges felosztás azonban a 249. §-ban érintett hirdetmény harmadszori közzétételétől számított hat hó eltelte előtt nem történhetik.

A szövetkezetből kivált tag üzletrésznének esedékessége után elhatározott felszámolásnak a kereskedelmi törvény 237. §-ának 2. bekezdése értelmében ezen esedékesség megszüntetését előidéző visszaható ereje nincs; a felszámolás elhatározása csak az esetben odázhatja el az üzletrésznének és egyéb járandóságoknak kifizetését, ha az elhatározás az elévülési idő lejárata, vagyis a követelés esedékessége előtt történt. — A kereskedelmi törvény 252. §-a a szövetkezetnek csak ama tagjaira vonatkozik, akik a szövetkezet tartozásaiért még felelősek s nem azokra a volt tagokra, akik még oly időben léptek ki, melytől számítva, velők szemben a kereskedelmi törvény 254. §-ában meghatározott elévülési idő már a szövetkezet feloszlása előtt lejárt. (C. 1273/1903. D. 94., 123.)

A kereskedelmi törvény 252. §-a értelmében felszámolás esetén csupán a tartozások kielégítése után fennmaradó összeg osztatik fel az alapszabályokban megállapított elvek szerint a szövetkezeti tagok közt. De felperes nem is állította, hogy a felszámolási eljárás befejeztett s a hitelezők kielégítették volna, miért is különböz az, hogy alperes ígérte-e az üzletrészek beváltását, mert az az ígérete, hogy valamely szövetkezeti tag, kinek üzletrészkövetelése a feloszlás kimondása előtt le nem járt, a felszámolás befejezése előtt nyerjen kielégítést, mint törvényellenes, érvénytelen nem bír. (C. 981/1903. M. D. 9., 318.)

**253. §.** A szövetkezeti hitelezők értesítésére, illetőleg felhívására, továbbá a függőben levő követelések biztosítására, a feloszlott szövetkezet könyveinek és

iratainak megőrzésére, és két vagy több szövetkezet egyesülésére nézve a 205., 207. és 208. §-okban foglalt határozatok a szövetkezetekre is alkalmazást nyernek.

#### V. FEJEZET.

#### A szövetkezeti tagok elleni keresetek elévüléséről.

**254. §.** A szövetkezet tagjai ellen a társaságot terhelő igények alapján támasztható keresetek, amennyiben bizonyos követelésekre nézve törvényesen rövidebb elévülés megállapítva nincsen, a társaság feloszlásától, vagy a társasági tag kilépésétől, vagy ennek kizárásától kezdve egy esztendő alatt évülnek el.

Ezen elévülési idő azon naptól számittatik, melyen a szövetkezet feloszlása a kereskedelmi cégjegyzékbe történt bevezetés alapján közzétetett, illetőleg melyen az egyes tagok kilépése vagy kizáratása a szövetkezetnél vezetendő jegyzékbe bevezettetett.

Ha a követelés ezen időpont után jár le, az elévülési idő a követelés lejártával, — még le nem járt, de felmondási időhöz kötött követeléseknél pedig a felmondásra való tekintet nélkül a közzététel napjától számítandó felmondási idő leteltével veszi kezdetét.

Csak a szövetkezet hitelezői által a szövetkezetet terhelő igények alapján a szövetkezet tagjai ellen indítandó keresetek évülnek el egy év alatt, de nem a szövetkezetnek a tagok ellen támasztható keresete is; ezekre nézve a kereskedelmi törvény eltérő rendelkezést nem tartalmazván, az általános magánjog szabályai az irányadók. (C. 634/1889. D. 53., 6.)

Az elévülési idő kivált tagok üzletrésznének kifizetésére alapszabályilag meg nem rövidíthető. (C. 1393/1903. M. D. 9., 320.)

**255. §.** Ha a szövetkezetnek felosztatlan vagyona marad, a társasági hitelezők e vagyonból az előbbeni §-ban megállapított elévülési idő után is követelhetnek kielégítést.

**256. §.** A kilépett vagy kizárt szövetkezeti tag javára folyó elévülési idő nem

szakíttatik félbe oly cselekvény által, mely más szövetkezeti tagok ellen történik; ellenben félbeszakíttatik oly jog-cselekvény által, mely a még fennálló szövetkezet vagy annak feloszlása után

a felszámolók, illetőleg a csódtömeg ellen intéztetik.

**257. §.** Az itt megállapított elévülés kiskorúak, gondnokság alatt lévők és jogi személyek ellen is hatályos.

## MÁSODIK RÉSZ.

### Kereskedelmi ügyletek.

#### ELSŐ CZIM.

#### Kereskedelmi ügyletek általában.

##### I. FEJEZET.

#### A kereskedelmi ügyletek meghatározása.

**258. §.** Kereskedelmi ügyleteknek tekintendők:

1. áruk s általában ingó dolgok vétele vagy egyébkénti megszerzése azon szándékkal, hogy azok természetben, át- vagy feldolgozva ismét tovább adasának;

2. az előbbeni pontban érintett oly tárgyak szállításának elvállalása, melyeket a szállító fél e végből szerez meg;

3. állampapírok, részvények vagy más a kereskedelmi forgalom tárgyát képező értékpapírok vétele vagy egyébkénti megszerzése az esetben is, ha a megszerzés nem továbbadási szándékkal történik;

4. biztosítások elvállalása;

5. utasok vagy javak tengeren leendő fuvarozásának elvállalása és hajókölcsönök kötése.

##### Az 1-ső ponthoz.

Árunknak önköltségen való eladás czéljából történt megszerzése nem kereskedelmi ügylet. (C. 2301/1880. D. 26., 59.)

Valamely ingó dolognak megvétele vagy egyébkénti megszerzése tárgyilagosa kereskedelmi ügyletnek csak akkor tekinthető, ha a vétel megkötése idején fenforgó továbbadási szándék az ügyletkötésnél fenforgott fő (principalis) jellegű volt és arra az esetre, ha a vételre a vevőt több egymás után reali-

sálandó szándék vezette, (mint pl. egy festménynek megvétele abból a czélból, hogy az belépődíj ellen kiállíttassék, evégből a világ több államába elvittetessék és végül e körutaztatás után a hasznosítás befejezésékepen az eladások), az ügylet jogi természetének megítélésénél mindenesetre az időrendben elsősorban megvalósításra kitűzött szándék (a kép kiállítása) és nem pedig a távolabbi és mellékjellegű szándék (a kép eladása) az irányadó. (C. 873/1904. D. 97., 317. K. J. 2., 412. B. T. 3404/1903. P. T. 48., 5.)

Egyébkénti megszerzés alatt minden oly jogügylet értendő, mely miként a vétel, viszteher melletti tulajdon szerzésére irányul, ide tartozik tehát a csere, fizetés helyett elfogadás s a kölcsönvétel is. (S. 2301/1880. D. 25., 59.)

A kereskedelmi törvény 258. §-ának 1. és 3. pontjaiban említett: egyébkénti terhes jogszerzési módok közé a kölcsönvétel is tartozik, minthogy ez a kölcsönzőnek a kölcsönzött elhasználható dolgokra nézve szintén tulajdonjogot nyújt. Ennélfogva oly szerződés, melylyel a kereskedelmi forgalom tárgyát képező értékpapírok egyedül azok nemének felemlítése, de egységüknek közelebbi megjelölése, névszerint részvényeknél vagy sorsjegyeknél azok számainak kitétele nélkül adatnak használat végetti kölcsönre, akár használati provisio mellett, akár anélkül, minthogy az ily szerződés nem haszonkölcsönnek (commodatum), hanem közönséges kölcsönszerződésnek (mutuum) tekintendő, az a kereskedelmi törvény 258. §-ának 3. esetleg 1. pontja alá esik. (S. 4600. 1880. D. 25., 58.) C. 3596/1903. M. D. 9., 322.)

A továbbadási szándék a szerzett tárgymínősége, mennyisége, az ügylet természet, s a vevő foglalkozása, illetve üzlete alapján vélelmezhető, mely vélelemmel szemben nem elégséges a pusztá tagadás, hanem szükséges, hogy az ellenkezőnek vélelmezhetősére szolgálható valamely körülmény vagy ok felhozattassék. (C. 7332/1876. és C. 3418/1877. D. 17., 64.)

A vásárolt árunak továbbadási szándékkal lett megszerzése vélelmezendő, ha az aránylag rövid idő alatt vásároltatván, egyedül házi szükségletekre lett fordítása a valószínűséggel ellenkezik. (C. 4930/1876. M. D. 4., 168.)

A becsatolt könyvkivonatban feltüntetett árak nagy mennyiségéből alaposan vélelmezhető, hogy akár volt alperes bejegyzett kereskedő, akár nem, e kérdéses árukat nem saját használatára, hanem továbbadás céljából vásárolta. (B. T. 26/1883. D. 29., 316. C. 244/1897. D. 78., 290. C. 712/1000. D. 49., 44.)

Vendéglős által bevásárolt fűszercikkokről, azok mennyiségétől egészen eltekintve, feltételezhető, hogy a vendéglős azokat nem saját használatára, hanem vendéglői üzletében leendő továbbadási szándékkal vette. (C. 22284/1878. D. 21., 56.)

Azon körülmény, miszerint a vevő a megvett gabonának nem lakhelyére, hanem oly helyre leendő szállítását kötötte ki, mely élénkebb kereskedelmi hely, a továbbadási szándékot eléggé igazolja. (C. 1034/1877. D. 18., 30.)

Nem vélelmezhető a továbbadási szándék a nem kereskedő által csekélyebb mennyiségben történt vásárlásoknál sem. (C. 372/1886. D. 43., 224. C. 1376/1894. D. 68., 153.)

Alperesnek kereskedői minősége a tárgyalás során nem igazoltatván, arra nézve, hogy a keresetben említett jogügylet alperesre nézve kereskedelmi ügyletet képezne, vélelmezni fenn nem forog; a csatolt könyvkivonatban pedig az eladottnak állított áru minősége s annak kereskedelmi forgalomra szánt minősége kitüntetve nem lévén, s a vételár nagyságából egymagában arra, hogy az áru használatra vagy kereskedelmi célokra vásároltatott, következtetés nem vonathatván, az ügylet kereskedői természetű alperes tagadásával szemben bizonyítva nem lett. (B. T. 142/1882. D. 29., 317.)

Ha az iparos nyers anyagot, vagy félgyártmányt vesz, avégből, hogy az előállítandó iparcikkot továbbadja, ez az ügylet kereskedelmi ügylet lesz, még ha az illető vevő üzlete a kisipar körét meg sem haladja. (C. 265/1892. J. 13., 36. B. T. 2944/1894. Ü. L. 11., 33.)

Ha a felforgó körülmények olyanok, hogy azokból a továbbadási szándéka következtetés vonható, nem elég az ellenkezőnek pusztá tagadása, hanem az ellenkező vitatás mellett szükséges a következtetés helyességét lerontó valamely körülménynél felhozása és bizonyítása. (C. 7332/7. D. 17., 64.)

Kávéval által tett papírvásárlásról nem tételezhető fel, hogy továbbadási szándékkal történt volna. (C. 20016/1878. D. 21., 53.)

Nem kereskedelmi ügylet azonban, ha a

festő vásznat, festéket vesz, hogy a festendő képet eladja. (B. T. 1170/1897. Ü. L. 14., 21.)

Ugyasintén, ha a fogtechnikus anyagot vesz, hogy abból műfogakat készítsen. (C. 1731. 1894. J. 13., 36.)

A szákkölcsöntügylet, mely nem a szákok tulajdonának átengedését, hanem csak a használatbavételt célozza, nem képez tárgyalagos kereskedelmi ügyletet. (C. 23393. 1879. D. 24., 58.)

Gazdasági gépek kibérzése, nem kereskedelmi ügylet. (B. T. 4412/1885. M. 4., 183.)

Téglának vásárlása avégből, hogy a vevő azzal saját telkén házat építsen s azt majd eladja — nem vonható a kereskedelmi ügylet fogalma alá. (C. 511/1900. D. 88., 328.)

A kőművesmester, aki valamely ház építésénél a kőművesmunkát elvállalja, ebbeli foglalkozásában nem foglalkozik kereskedelmi ügyletekkel, mert foglalkozása munkájának értékesítésében, nem pedig ingó dolgoknak a kereskedelmi törvény 258. §. 1. pontja alá tartozó, továbbadás végett megszerzésben, vagy a kereskedelmi törvény 259. §. 1. pontja alá tartozó át- vagy feldolgozásában áll. Minthogy eszerint a kőművesmester, ha nem egyszerre mind építő-vállalkozó is, nem kereskedő, valamely ház építésénél a kőművesmunkák elvállalása nem kereskedelmi ügylet. (B. T. 3103/1904. M. D. 9., 325.)

#### A 2-ik ponthoz.

Felperes özég bejegyzett parketgyáros lévén, már üzlete minőségéből következik, hogy az üzlete körében szállítani vállalt tárgyak beszerzéséről gondoskodni kell; az alperes részére elvállalt szállítás tehát felperesre nézve a kereskedelmi törvény 258. §. 2. pontja alá eső kereskedelmi ügyletet képez; s mert az a mellékes körülmény, hogy felperes özég a szállítani elvállalt tárgyaknak a szállításon felül még az alperes épületébe bemunkálását is magára vállalta, illetve magát bér munkára is kötelezte, az ügyletnek kereskedelmi ügyleti minőségén mit sem változtat. (C. 180/1892. J. Sz. 6., 347.)

Gép szállítása kereskedelmi ügylet, ha ennek egyes alkatrészeit másoktól szerzesztek be a szállítás végett. (C. 514/1893. D. 64., 179.)

Saját termésű gabona eladása nem kereskedelmi ügylet. (B. T. 6295/1884. P. T. 11., 55. C. 12632/1877. D. 18., 77. C. 26530/1877. D. 19., 82.)

Valakinek saját teheneitől származott tej — természetben s nem át- vagy feldolgozva — elárúsítása kereskedelmi ügyletet nem képez. (C. 5738/1880. D. 25., 71.)

Oly szállítási ügyleteknél, melyekben a termelő saját termelését köteles szállítani, ez — a rendes kereskedelmi gyakorlat aso-

rint — a szerződésben világosan megemlíteni szokott, jelen esetben pedig a szállítás elvállalásáról kiállított szerződési nyilatkozatban arról, hogy alperes a saját termései szénájának eladására és szállítására kötelezte volna magát, mi említés sem tétetik; tekintve továbbá, hogy a szállítási kötelezettség elvállalása más részről már azt is magában foglalja, miszerint eladó a szállítási kötelezett mennyiségét esetleg mástól is beszerzi a kitűzött célra; tekintve, hogy ily körülmények mellett az elvállalt szállítás és eladás felperes irányában és alperest illetőleg mindaddig a kereskedelmi törvény 258. §. 2. pontja értelmében abszolút kereskedelmi ügyletnek tekintendő, míg csak az ellenkező, vagyis az, hogy alperes csakugyan a saját terményének szállítására kötelezte magát, legalább is valószínűvé nem tétetik; tekintve végül, hogy alperes ily ellenkező vélelemre mi támpontot vagy alapot sem szolgáltathatott: mindezeknél fogva a bíró illetőséget az eljárás tárgyazó minsteri rendelet 5. §-a 2-ik pontjának 2-ik bekezdése alapján megállapítani kellett. (C. 15323/1876. D. 16., 55.)

## A 3-ik ponthoz.

A kereskedelmi törvény 258. §-a 3. pontjának rendelkezése szerint az állampapírok, részvények, vagy más kereskedelmi forgalom tárgyát képező értékpapírok vétele vagy egyébkénti megszerzése — mely utóbbi szerzési módok közé a kölcsönvétel is kétségen kívül tartozik — az esetben is, ha a megszerzése nem továbbadási szándékkal történt, feltétlen kereskedelmi ügylet. (C. 3596/1903. D. 95., 183. S. 4800/1880. D. 25., 30. S. 23869. 1876. D. 17., 150. és J. 90., 170.)

Értékpapíroknak ajándékozása nem kereskedelmi ügylet. (B. T. 1710/1886. M. 4., 172.)

A magántársaság által kibocsátott, de a kereskedelem tárgyát nem képező, egyszeri húzásra szánt papírok megvétele végett tett ajánlat nem kereskedelmi ügylet. (C. 1112. 1834. D. 36. 198.)

## A 4-ik ponthoz.

Biztosítási szerződés feltétlen kereskedelmi ügyletnek csak a biztosítóra, de nem egyszerűen a biztosítottra nézve is képez; miután a kereskedelmi törvény 258. §-ának 4. pontja értelmében biztosítások elvállalása képez csak feltétlen kereskedelmi ügyletet. (B. T. 6864/1883. D. 32., 297. S. 8756/1878. D. 20., 61. S. 461/1878. D. 19., 54.)

A kölcsönös biztosítás ép úgy kereskedelmi ügylet mint a díjbiztosítás. (C. 332/1899. D. 84., 252.)

## Az 5-ik ponthoz.

A francia kereskedelmi törvény 216. §-a szerint általános szabály ugyan az, hogy a hajótulajdonos a hajótartozásokért magánjogilag is felelős, de ez a felelősség a hajó-, illetve tengeri vagyonra marad korlátozva, ha a hajótulajdonos a hajót és a fuvardíjat a hitelezőknek átengedi, ebből pedig következik, hogy míg egyrészt a hajótulajdonosnak személyes felelőssége alól menekülését a törvény az ő tetszésétől vagy elhatározásától teszi függővé, ugy másrészt a hajóhitelezők ezzel megelégedni tartoznak, más vagyonra tehát, mint a tengeri vagyonra, vagy az ezt helyettesítő vagyonértékre is, igényt nem tarthatnak. (C. 221/1895. M. D. 9., 719.)

A hajótulajdonos, ha a kapitány által kötött ügyletekért személyesen felelni nem akar, köteles a hajót és fuvardíjat fentartás nélkül és teljesen a hitelezőknek átengedni, ez pedig merőben szinlegessé válnék, ha a hajóhitelezőknek fedezetül szolgáló hajónak elpusztulása esetében annak egyenértékét, t. i. a biztosítási összeget, a hajó tulajdonosa terhektől menten magának megtarthatná. (C. 1094/1899. M. D. 9., 718.)

A hajóbiztosítási ügyletből a biztosítottat megillető biztosítási összeg a biztosított hajó értékét helyettesítvén, a hajóvagyonra a francia kereskedelmi törvény 191. §-a értelmében dologi joggal bíró hitelezők a hajóvagyon elpusztulása esetében ebből a biztosítási összegből kielégítést igényelhetnek. (C. 1094/1899. C. 221/1895. M. D. 9., 722.)

Mínthogy a hajótulajdonos a kapitányt tetszése szerint elbocsáthatja: alperesek a törvényen alapuló jogukkal éltek, midőn felperest az „Artiere Giovanni” hajón viselt kapitányi állásától elmozdították és őket e joguk gyakorlásában nem akadályozhatta az a körülmény, hogy felperes maga is társ tulajdonosa volt a hajónak, mert az elmozdítás az alpereseknek, mint a tulajdonostársak többségének, határozata alapján és így a francia kereskedelmi törvény 220. §-a értelmében jogosan történt. Az említett körülmény másrészt nem bír befolyással a kapitányt a 218. §-a alapján megillető kártérítésre, mert az ehhez való jog a következő 219. §-ban meghatározott attól a jogtól független, hogy az elbocsátott kapitány, ha egyuttal a hajónak társ tulajdonosa is, a társasági viszonyt felmondhatja és a reá eső illetménynek kifizetését követelheti, amely jogával felperes a fenforgó esetben tényleg élt. A 218. és 219. §-okban meghatározott jogok mindegyike megilleti az elbocsátott kapitányt, ha a hajónak társ tulajdonosa. Annak megállapítása végett tehát, hogy felperest a fenforgó esetben a tengeri kereskedelmi törvény 218. §-a második mondata-

ban foglalt rendelkezés alapján illeti-e kártérítés, egyedül azt a kérdést kell eldönteni, vajlon létezik-e ezáltal az idézett törvényi rendelkezés által megkívánt írásbeli megállapodás. A perhez 4) (ad I) alatt csatolva van a felperes, mint kapitány és alperesek mint az »Artiere Giovanni« hajó tulajdonosai között létrejött és valódnak elismert írásbeli szerződés, melynek 3. pontja következőleg szól: A hajó kapitányává F. B. társ-tulajdonos ur nevezetik ki, ki ettől az állásától csak bizonyított alapos okoknál fogva moszdítható el. A fentebb idézett törvényi rendelkezésnek némileg határozatlan és homályos szövegezéséből azt lehetne következtetni, hogy tekintettel az 4) alattiban foglalt megállapodásra, felperest, amennyiben a nevezett hajó parancsnokságától bebizonyított alapos okok nélkül történt elmozdítását kimutatnia sikerül, a tengeri kereskedelmi törvény 218. §-ában meghatározott kártérítési jog elvileg megilleti. Mindazonáltal jól mérlegelve az idézett 218. §. második mondata (non vi è luogo ad indennità se non vi è convenzione in iscritto) szavainak logikai kapcsolatát, tekintettel az eredeti francia szövegre, mely így hangzik: »Il n'y a pas lieu à indemnité, s'il n'y a convention par écrit«, és még inkább a hivatalos német fordításra, mely így szól: »Eine Entschädigung findet nicht statt, wenn nicht eine schriftliche Vereinbarung darüber getroffen ist«, figyelemmel az olasz tengeri kereskedelmi törvény 194. szakaszának szövegére is, mely a következő: »Il proprietario può congedare il capitano. Nel caso di congedo non è dovuta indennità, se il diritto al risarcimento del danno non è stato convenuto in iscritto.« (A tulajdonos a kapitányt elbocsáthatja. Elbocsátás esetében nincs kártérítési kötelezettség, ha a kár megtérítéséhez való jog írásbelileg ki nem kötött); tekintve, hogy ez az utolsó mondatrész nem egyéb, mint a francia kereskedelmi törvény 218. §-a hasonszerű végső mondatrészének körülírása és magyarázása, mivel az olasz törvényhozó a francia törvénynek ezt a rendelkezését átvette, és amint a vonatkozó törvényjavaslat indokaiból kitűnik, az idézett utolsó mondatrészt a fentebbi módon épen azért szövegezte, hogy a francia törvény fentidézett szavainak (non vi è luogo ad indennità se non vi è convenzione in iscritto) magyarázatánál felmerülő minden kételey megszűnjék: mind-ezeknél fogva az említett szavaknak az írodalom és a bírói gyakorlat részéről általában elfogadott értelmezése alapján azt kell megállapítani, hogy az említett mondatrészben előforduló »vi« szócska, habár nyelvtanilag nem is egészen jól alkalmazva, abban az értelemben használtatik: »su clo« (eziránt, előlött), vagyis »sulla indennità« (a kár-

térítés iránt, a kártérítés fölött) és hogy ennél fogva, még ha egyébként létezik is a kapitány és a tulajdonosok között írásbeli megállapodás, az elbocsátott kapitányt kártérítés csak abban az esetben illeti, ha az említett megállapodásban kifejezetten költetett a kártérítéshez való jog. Ez azonban csatolt szerződésben nem történvén, ily jog felperes részére nem volt megállapítható. (B. T. 2588/1895. M. D. 9., 721.)

**259. §.** Amennyiben iparszerűleg folytattnak, kereskedelmi ügyleteknek a következők tekintendők:

1. ingó dolgok fel- vagy átdolgozásának elvállalása mások részére, feltéve, hogy az átvállaló üzlete a kisipar körét meghaladja;
2. a bank- és pénzváltói ügyletek;
3. a bizományi, szállítmányozási és fuvarozási ügyletek, nemkülönben a személyfuvarozásra rendelt intézetek ügyletei;
4. a közraktárak ügyletei;
5. a kiadói ügyletek, továbbá a könyv- és műkereskedés egyéb ügyletei, nemkülönben a nyomdai ügyletek, a mennyiben ez utóbbiak a kisipar körét meghaladják;
6. azon termelők ügyletei, kik saját terményeiket át- vagy feldolgozzák és a bányaiipar ügyletei, amennyiben ez iparágak a kisipar körét meghaladják;
7. a kereskedelmi ügyletek közvetítése.

Az érintett ügyletek az esetben is kereskedelmi ügyleteknek tekintetnek, ha azok nem iparszerűleg ugyan, de kereskedő által a kereskedelmi üzlet körében kötöttek.

#### Az 1-6 ponthoz.

Az az ügylet, amely szerint egy gőzfűrésztulajdonos árukat feldolgozás után tovább ad és egy fakereskedő faárukat továbbadás céljából megszerez, a kereskedelmi törvény 258. és 259. §-a 1. pontja szerint kétségtelenül kereskedelmi ügyletnek tekintendő. (C. G. 546/1901. M. D. 9., 322.)

Parkettgyárosnak szállítási szerződése ingatlanlál leendő felhasználás céljából: kereskedelmi ügylet. (C. 180/1892. J. Sz. 6., 347.)

Az az ügylet, melynél fogva valaki egy új épületbe az ablakokat üvegtáblákkal ellátni magát kötelezte, kereskedelmi ügyletnek tekintendő. (C. 7039/1900. P. T. 46., 25.)

Kőfaragómestereknek kövek szállítása, illetve elkészítése s azoknak ingatlanba leendő alkalmazása iránti ügylete: kereskedelmi ügylet. (C. 565/1890. M. D. 9., 324. C. 897/1897. Ü. L. 14., 22.)

Köcséplés elvállalása földbirtokos részéről, nem kereskedelmi ügylet. (C. 27491/1879. D. 22., 77.)

Aratás iparszerű elvállalása, nem kereskedelmi ügylet. (C. 5835/1898. M. D. 9., 325.)  
Téglának a más tulajdonát képező anyagból való gyártásának elvállalása, nem kereskedelmi ügylet. (B. T. 4569/1889. M. 4., 183.)

#### A 3-ik ponthoz.

Az állami posta részéről a pénzes levelek továbbításának elvállalása — minthogy ez az állam kereskedelmi vállalatát képező kocsipostal üzlet tárgya — kereskedelmi ügylet; ily viszonyból származó kártérítési peres kérdés a kereskedelmi bíróság illetékeségi körébe tartozik. (B. T. 3064/1898.)

Bérkocsival való fuvaroztatás nem kereskedelmi ügylet. (C. 269/1894. M. D. 9., 321.)

#### Az 5-ik ponthoz.

A fényképészeti üzlet nem vonatott a kereskedelmi törvény 259. §-a 5. pontjának tekintete alá. (B. T. 664/1897. Ü. L. 14., 11.)

#### A 6-ik ponthoz.

A kereskedelmi törvény 259. §-a 6. pontjában említett „termelők” alatt nemcsak a mezőgazdasággal foglalkozók, hanem mindazok értendőek, kik nyers anyagok előállításával, vagyis a nemzetgazdasági értelemben vett őstermelés valamely ágával, az ásványok kifejtését is ideértve, foglalkoznak s az általuk előállított nyersterményeket önmaguk iparszerűleg fel- vagy átdolgozzák. (B. T. 2030/1895. T. E. 95., 7.)

A kereskedelmi törvény 259. §-ának 6. pontja szerinti át- vagy feldolgozás alatt nem lehet a termelő által a terményen gazdálkodása körében véghezvitt azon munkát érteni, mely rendszerint szükséges ahhoz, hogy a terményt értékesítse, milyen a gabonának levágatása és cséplése, a fának levágatása és eldarabolása stb. Hanem oly munkát kell érteni, mely gazdálkodással rendszerint együtt nem jár, mely munkával a termelő egyuttal valami iparágat is üz. (B. T. 8628. 1887. P. T. 15., 55. C. 17/1900. D. 86., 32.)

Saját gőzfűrése által feldolgozott saját fűrészáruinak a termelő részéről elvállalt szál-

litása, a 259. §. 6. pontja szerint kereskedelmi ügyletet képez. (S. 16765/1879. D. 24., 79.)

Az eladó termelőre nézve, saját terményének egyszerű eladása, kereskedelmi ügyletet nem képez. (S. 26954/1877. D. 19., 82.)

Valakinek saját teheneitől származott tej — természetben s nem át- vagy feldolgozva — elárúsítása kereskedelmi ügyletet nem képez. (S. 5738/1880. D. 25., 71.)

Kereskedelmi ügyletet képez, ha az erdő-tulajdonos saját fáját szénné feldolgoztatja. (B. T. 1554/1886. M. 4., 174. Ellenkező 6628. 1887. M. 4., 175.)

Erdőnek kitermelése és azzal összefüggőleg a saját nyers termékei feldolgozása és eladása iránti vállalat, nem kereskedelmi ügylet. (C. 1447/1890. M. D. 9., 326.)

Kereskedelmi ügylet, ha a kőbányatulajdonos a nyers köveket a forgalomba helyezés céljából kifaragtatja. (B. T. 2941/1894. Ü. L. 11., 33.)

A földbirtokos részéről gőzmalomnak üzemben tartása. (B. T. 155/1895. T. E. 95., 4.)

A földtulajdonos részéről téglának gyártása. (B. T. 2080/1895. T. E. 95., 7.)

#### A 7-ik ponthoz.

Ezen pont rendelkezései alá esnek a tulajdonképi alkuszi ügyleteken kívül az ügynökök ügyletei is, amennyiben az ügyletkötést nem mint segédek vagy alkalmazottak végzik. (S. 2318/1879. D. 24., 50. S. 963/1880. D. 24., 63.)

Kereskedői üzletekre vonatkozó hirdetéseknek iparszerűen folytatott közzététele, valamint ily hirdetmények közzétételének iparszerűen folytatott közvetítése már ezen foglalkozásánál fogva kereskedővé minősíti az azzal foglalkozó személyt vagy társaságot. (C. 1320/1892. D. 62., 63.)

Szabadalmak közvetítése és értékesítése, kereskedelmi ügylet. (C. 1157/1896. M. D. 9., 326. G. D. 4., 560.)

Távíratközvetítő iroda tulajdonosának e tárgyban kötött ügyletei nem kereskedelmi, mivel az nem áru közvetítésére vonatkozik. (B. T. 2646/1904.)

A felek között létrejött ügylet tárgyát erdők kihasználásának joga tehát ingó dolog képezte, ez tehát kereskedelmi ügyletet képez és így a szerződés közvetítése a kereskedelmi törvény 259. §. 7. pontja alapján szintén kereskedelmi ügylet. (C. 901/1898. M. D. 9., 326.)

Kávéházi üzlet folytatása kereskedelmi ügylet lévén, a kávéházi üzletre vonatkozó adásvételi ügylet közvetítése is kereskedelmi ügylet. (C. G. 233/1900. M. D. 9. 326. G. D. 4., 560.)

Amely dolog megszerzése törvény szerint kereskedelmi ügylet nem lehet, arra vonat-

közö közvetítés sem képezhet kereskedelmi ügyletet; minél fogva valamely ingatlan haszonbérletének közvetítése kereskedelmi ügyletnek nem tekinthető. (15316/1879. D. 23., 72.)

**260. §.** A kereskedőnek mindazon ügyletei, melyek kereskedelmi üzlete folytatásához tartoznak, kereskedelmi ügyletnek tekintetnek.

Ellenben a kézművesek részéről törént eladások, amennyiben ezek egyedül iparüzletük folytatásaként jelentkeznek, kereskedelmi ügyletnek nem tekinthetők.

A kereskedelmi törvény 260. §-a a kereskedőnek kereskedelmi üzlete folytatásához tartozó ügyleteit kereskedelmi ügyletnek tekinteni rendeli, anélkül, hogy ezt a kereskedelem bejegyzett minőségétől feltételezzék. (C. 18842/1876. D. 16., 60. C. 19162/1878. D. 21., 43. B. T. 48/1882. D. 29., 319.)

A kereskedelmi törvény 260. §-ában foglalt jogszabály alkalmazásának az az előfeltétele, hogy az ügylet a kereskedőnek kereskedelmi viszonyait s nem magán- és családi viszonyait érintse. (V. 5. B. T. 6295. 1884. P. T. 11., 55. és 2584/1899. P. T. 19., 36.)

A kereskedelmi ügyletek isméréhez az nem tartozik, hogy azok a kereskedő konkrét üzletével szoros okozati összefüggésben álljanak. (C. 5483/1903. D. 95., 163.)

A kereskedő alperesekre nézve bérház építése kereskedelmi ügyletük folytatásához tartozó ügyletnek nem tekinthető. (B. T. 1127/1887. M. 4., 182.)

Saját termései gabonának eladása akkor sem képez kereskedelmi ügyletet, ha az eladó máskülönben kereskedést folytat. (B. T. 6295/1884. P. T. 11., 7.)

Kereskedő kereskedelmi üzletének folytatásához tartozó bérleti ügylet, habár tárgyat ingatlan képezi is, kereskedelmi ügyletnek tekintendő, minthogy a 262. §. rendelete csak az ingatlanok állagára és nem azoknak bizonyos kereskedelmi célokra és időszaki használatára vonatkozik. (S. 6945. 1878. D. 20., 58. C. 1245/1889. P. T. 19., 134.)

Alperes kereskedő lévén, reá nézve az az ügylet, hogy üzlete folytatásához felpereinek házáat az abban talált bolt- és raktárhelyiséggel együtt kibérelte, kereskedelmi ügyletet képez. (B. T. 5164/1887.)

Gyártelepnek gyárosok részéről bérbevétele kereskedelmi ügylet. (B. T. 6002. 1891.)

Ha a kereskedő valamely kötelezettséget abból a célból vállal magára, hogy keres-

kedelmi üzletét ezzel a versenytől megóvjá, ez ügylet a 260. és 261. §. értelmében kereskedelmi ügyletet képez. (Pécsi T. 3046/1895. G. D. 4., 561.)

Kereskedelmi üzlet átruházása az átruházó kereskedőre nézve kereskedelmi üzlete köréhez tartozó ügylet lévén, mindenesetre legalább a kereskedelmi törvény 260. §-ánál fogva kereskedelmi ügyletet képez. (S. 5813. 1879.)

Kereskedőnek oly hirdetmény közzététele iránt kötött szerződés, melylyel üzletének minőségét és telephelyét mint kereskedő köz tudomásra hozatja, kereskedelmi üzlete folytatásához tartozó ügyletnek tekintendő. (C. 16162/1878. D. 21., 43.)

Korcsmáros iparszerű foglalkozásánál fogva kereskedőnek lévén tekintendő, az általa megrendelt hírlap és hírlapi hirdetés üzlete folytatásához tartozónak tekintendő; miért is az ezen megrendeléssel kötött ügylet reá nézve kereskedelmi ügyletet képez. (C. 736. 1891. J. Sz. 5., 400. S. 24800/1880. D. 24., 60. Kávésra nézve S. 12344/1879. D. 23., 61.)

A gőzmalom-tulajdonosra nézve, a gőzkazán átalakítása iránt kötött jogügylet, mint üzlete folytatásához tartozó, kereskedelmi ügyletnek tekintendő. (S. 27054/1880. D. 24., 64.)

Értékpapírok eladására kereskedő által kereskedőnek adott megbízás: kereskedelmi ügylet. (B. T. 1864/1886. M. 4., 162.)

Az alperes, mint korcsmáros, az üzleti körébe tartozó ügyletekre nézve kereskedőnek tekintendő; a kereseti jószágállítás pedig olyan ügylet, mely kétségtelenül üzlete folytatásához tartozik s így a kereskedelmi törvény 260. §-a szerint kereskedelmi ügyletet képez. (C. 623/1891. M. D. 9., 328. G. D. 4., 561.)

Kölcson vétéle a kereskedőnek kereskedelmi ügylet. (S. 57/1880. D. 24., 59.)

Nemkülönben üzletelhelyiség, áruk, eszközök biztosítása. (S. 1085/1879. D. 22., 74. S. 27528/1880. D. 24., 61.)

Áruknak letétbe vétéle a kereskedő részéről, még ha az ingyenes is. (C. 1092/1892. D. 63., 27. P. T. 25., 16.)

Kereskedőnek a szerződése, melylyel üzleti követeléseinek behajtása végett jutalom díj kikötése mellett ügyvédet biz meg, kereskedelmi ügyletet képez. (B. T. 1396/907. H. D. 1., 839.)

**261. §.** A kereskedő által kötött szerződés kétség esetében a kereskedelmi üzlet folytatásához tartozónak tekintetik.

A kereskedő által kiállított kötelezvény a kereskedelmi üzlet folytatásához tartozónak tekintetik, ha ennek ellen-



kezdje magából az okmányból ki nem tűnik.

A 2-ik bekezdésben említett kötelezvények alatt minden okirat értendő, amely kötelezettségvállalatot tartalmaz, tehát a váltó is. (B. T. 22/1884. D. 36., 320.)

A kereskedelmi törvény 261. §-a értelmében a kereskedő által kötött szerződés kétség esetében a kereskedelmi ügylet folytatásához tartozónak tekintetik, ezen vélelem pedig nem rontatik le azáltal, hogy a kereseti ügylet tárgyat ágyak s azokhoz tartozó felszerelések képezték, mivel alperes, midőn üzlete körében Nyitrán dolgozott, a kérdéses tárgyakat maga és munkásai részére, tehát üzleti célból szerezte be s állítólag bérlete, és mert a kereskedelmi törvény 260. §-a értelmében a kereskedőnek mindazon ügyletei, melyek kereskedelme folytatásához tartoznak, kereskedelmi ügyletnek tekintetnek. (C. 1245/1889. J. 89., 207.)

A per tárgyat képező kölcsönadási ügylet alperes kölcsönadót, mint bejegyzett kereskedőt illetőleg, a kereskedelmi törvény 259. §-ának 2. pontja alá tartozó kereskedelmi ügyletnek lévén tekintendő, ennek ebbeli jellege nem változott azáltal, hogy alperes kölcsönadó kereskedői minőségét a kölcsönről szóló közjegyzői okirat kiállításakor elhallgatta, s hogy ennek folytán az okiratban egyszerűen magánzónak czimezettett. Ezen czimzésből levont azon következtetés, hogy alperes azáltal, hogy magát magánzónak nevezette, annak adott volna kifejezést, hogy nem akart kereskedelmi ügyletet kötni, s hogy ezen kifejezéssel szemben a fenforgó ügylet kereskedelminek tekinthető nem lenne, teljesen tarthatatlan, mert valamint a kereskedő nem ruházhat fel valamely ügyletet kereskedelmi jelleggel, mely törvény szerint kereskedelmi ügyletet nem képez, ép úgy nem vonhatja el a törvény értelmében kereskedelminek tekintendő ügylettől a kereskedelmi minőséget, anélkül, hogy bebizonyítaná, hogy az ügylet üzletével semmiféle összeköttetésben nem áll. (S. 26146/1877. D. 19., 90.)

A kereskedelmi törvény 261. §-ában felállított vélelem a kezességvállalás tekintetében is fennáll. (B. T. II. G. 68/1897.)

**262. §.** Az ingatlanok tekintetében keletkezett szerződések kereskedelmi ügyletnek nem tekintetnek.

Ingatlannak továbbadás czéljából való megszerzése nem kereskedelmi ügylet. (B. T. 4614/1899. M. D. 9., 329. G. D. 4., 566.)

Ingatlanra vonatkozó jogügyletet az sem tesz kereskedelmi ügyletté, ha a szerződés czélja nem annyira ingatlan vagyona vonatkozó dologi jog megszerzésében, hanem főleg

abban állott, hogy az ingatlan nyereséggel tovább eladassék s az elérendő hasson a szerződő felek között meghatározott arány szerint felosztassék. (B. T. 4614/1899.)

Az ingatlan tekintetében létrejött szerződések akár az ingatlan állagára, akár annak használatára vonatkoznak, a kereskedelmi törvény 262. §-a értelmében kereskedelmi ügyletnek nem tekinthetők. (Klr. kereskedelmi és váltótörvényszék. D. 101/1906. D. 99., 301.)

Ingatlanok bérlete általában nem kereskedelmi ügylet. (C. G. 147/1900. D. 86., 100.)

Az előző határozattal ellentétben a bírói gyakorlat a kereskedőnek üzlete folytatásához tartozó bérleti szerződéseit kereskedelmi ügyletnek tekinti, abból indulva ki, hogy a kereskedelmi törvény 262. §-a csak az ingatlanok állagára és nem azoknak kereskedelmi célokra való használatára is vonatkozik. (S. 6945/1878. D. 20., 58. B. T. 51641/1887. J. Sz. 2., 209. B. T. 3222/1894. Jtk. 94., 48. Ú. L. 11., 36. B. T. 1053/1894. T. E. 11 C. 1022/1888. J. 6., 174.)

Erdő-bérlet, mely a fák kivágását okozza, ha kereskedő által kötöttet, kereskedelmi ügyletnek tekintendő. (B. T. 9085/1888. P. T. 18., 163. *Ellenkező*: Kőbánya kibérletére B. T. 11395/1891. Ú. L. 91., 36. M. 4., 183.)

Az építési szerződést ingatlanra vonatkozóan tekintik a következő határozatok:

Ártézi kutak furása, tehát ingatlanon végzendő és az e célból szükséges eszközök beszerzése, nem kereskedelmi ügylet. (B. T. 2224/1900. D. 87., 50. Ú. L. 17., 35.)

Vasutépítés nem kereskedelmi ügylet, az ily ügyletakkal foglalkozó tehát nem kereskedő. (C. G. 264/1900. D. 87., 21.)

Valamely vasut építésének elvállalása nem az építési anyagnak, mint ingó dolognak szállítására, hanem a vasut teljes építményének, mint ingatlannak, létesítésére irányulván, az nem képezhet kereskedelmi ügyletet. (B. T. 1067/1906. D. 99., 302.)

Építési vállalkozás, telekvásárlással, annak beépítésével s továbbadásával, nem kereskedelmi ügylet. (C. G. 511/1905. M. D. 9., 329.)

A B) a szerződés egy háznak egészben való felépítésére vonatkozik, tehát ingatlan tekintetében keletkezett: már pedig az ily ügylet, a szerződő felek foglalkozására való tekintet nélkül, a kereskedelmi törvény 262. §-a értelmében kereskedelmi ügyletnek nem tekinthető. (C. 198/1893. J. Sz. 6., 452.)

Valamint minden kereskedőnek, úgy a részvénytársaságnak is csak oly ügyletei tekinthetők kereskedelmi ügyletnek, me-

lyek ezek keretéből a törvény által határozottan ki nem zártak. Az ingatlanok tekintetében keletkezett szerződéseket azonban, melyek közé a vasutépítkezési ügyletek is természetükkel fogva kétségen kívül tartoznak, a kereskedelmi törvény 262. §-a a kereskedelmi ügyletek sorából feltétlenül s tárgyaik rendeltetési céljára való minden tekintet nélkül, kizárja; minél fogva az olyan szerződésekből a bejegyzett kereskedelmi társulatok közt is felmerült vitás kérdések eldöntése a kereskedelmi bíróságok illetősége, sem a kereskedelmi törvény rendelkezése alá nem vonható. Hogy pedig a keresetbeni követelés a kérdéses vasutnak felszereléséből származtatik, s nem annak szoros értelemben felépítéséből, az a dologon mit sem változtat azért, mert felperes nem szerződött szóban levő vasutnak egyedül felszerelése iránt, hanem annak minden részbeni kiépítésére, s általában egész a forgalomig való teljes előállítására vállalkozott; mert ebből következőleg a kiépített vasutnak felszerelése itt csak mellékülnöknek jelentkezik, s mert a főüzlet jellege, fontorgó esetben az építés, az egész viszony természete fölött határozott s fogalma az összes melléküzletekre is kiterjed. (S. 9299/1877. D. 18., 31. Azonos határozatok: S. 15684/1876. D. 16., 52. B. T. 2585. 1889. D. 51., 352.)

Azon ügylet, melyből felperes követelését származtatja, és mely peres felek között azon kérdéses munkák és építkezésre való anyagok teljesítése, illetőleg szállítása iránt kötött meg, melyek előállítása és szállítására alperes mint vasutépítési fővállalkozó az osztrák államvasut-társulat irányában vállalkozott, azonban felperesnek mint alvállalkozónak, az alapügyletben kikötött feltételek megtartása és a vasuti társaság által megállapított árakhoz mért 8 % nyereségnek részére való kikötése mellett átengedte, mint a most érintett alapügyletnek egyszerű átruházása a kereskedelmi ügyletek fogalma alá már nem állfogva sem vonható, mivel maga az alapügylet, mely vasuti építkezésre, tehát ingatlanbani építkezésre vonatkozik, a kereskedelmi törvény 262. §-a szerint a kereskedelmi ügyletek sorából ki van zárva, az pedig ha érintett átruházás alperesre nézve nyereség kikötésével történt, az ügyletnek kereskedelmi ügylétté való minősítésére törvény szerint nem elégséges. (S. 14713/1877. D. 18., 124.)

Bejegyzett építésznek egy ház felépítését az építető ellen követelt munkabér iránti pere nem kereskedelmi ügyleten alapszik. (B. T. 6134/1889. A váltótanács megállapítása. M. 4., 179.)

A vasutépítési ügylet, mint ingatlanokbani építkezési vállalat, kereskedelmi ügyletnek nem tekinthető. (C. 131/1889. D. 51., 57. Hasonló esetelműek még: B. T. 2112/1889.

M. 4., 183. 7691/1890. 8226/1890. M. D. 182. 2224/1900. Ü. L. 17., 35.)

A következő hálózatok azonban már különbséget tessnek aszerint, hogy az építés elvállalása egészben, átalányösszeg ellenében, vagy pedig részletes költségvetés alapján történik-e és aszerint a beépített anyagok külön számláinak-e fel, az utóbbi esetben, ha t. i. az építés részletes költségvetés alapján vállaltatott, azt kereskedelmi ügylétté nem minősítik.

Az építési vállalkozó és az építető között kötött ügyletek is csak abban az esetben esnek a 262. §. alá, ha az épület mint egész képezi a szerződés tárgyát, tehát különösen akkor, ha az építési vállalkozó az építést, saját költségére és veszélyére vállalván el, a kész épületet meghatározott átalány-árért tartozik az építetőnek átadni. Ahol azonban nem átalány-ár van kikötve, hanem részletes terv és költségvetés szolgál az építési szerződés alapjául, ahol tehát az építési vállalkozó csak a tényleg teljesített munkákért és csak a tényleg felhasznált anyagokért nyer megállapított egységarak szerinti díjazást, ott nem forog fenn ingatlan iránt kötött szerződés. (B. T. 8336/1890. T. E. 3.)

A kereset szerint felperes czég alperessel szemben szerződésileg arra kötelezte magát, hogy 66.400 forintban kölcsönösen megállapított és elfogadott átlag-összegért alperes részére egy kéteemeletes lakházat épít, mely kötelezettségének felperes eleget is tett, mégis alperes a kikötött átlag-összegből még hátralékos 2867 frt 72 kr. tőkét (ez a kereset tárgya) megfizetni vonakodik. Ebből kétségtelen, hogy a kereset alapját képező A) a szerződés, melyben az eljáró kivételes bíróság illetékessége kikötöttet, ingatlan tekintetében keletkezvén, kereskedelmi ügyletnek a kereskedelmi törvény 262. §-a határozott intézkedésénél fogva nem tekinthető; következésképpen az eljáró kivételes bíróság köréhez utalt és az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-ában meghatározott kereskedelmi ügylet fenn nem forogván, egy ily — nem kereskedelmi — ügyletre alapított követelés elbírálására az eljáró kivételes bíróság illetékessége ki sem terjeszthető. Ennélfogva az elsőbíróságnak az illetékesség érdekében hozott végzést megváltoztatni — és az ítéletet az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-ának a) pontja alapján az előző eljárással együtt megsemmisíteni kellett. (B. T. 811/1889.)

Helybenhagyja indokainál fogva még azért is, mert felperesi czég nem is állította, hogy építési anyagok eladásával iparszerűleg foglalkozzék; maga az építési vállalkozás pedig, még ha iparszerűleg folytatatik is, tárgylilag kereskedelmi ügyletnek nem képez. (C. 1376. 1889. J. Sz. 2., 207.)

Az ingatlanokra vonatkozólag létrejött szerződés kereskedelmi ügyletnek csak akkor nem tekinthető, ha a szerződés tárgyát közvetlenül maga az ingatlan képezi; oly esetben tehát midőn a szerződés tárgya nem a vasutépítés, tehát nem közvetlenül az ingatlan, hanem a vasut megvalósításának előfeltételeihez tartozó egyes jogok vagy dolgok, az ily ügylet a kereskedőre nézve kereskedelmi ügyletnek tekintendő, melyből felmerülő kereset a kereskedelmi eljárás 5. §. értelmében a keresk. bíróság hatáskörébe tartozik. (B. T. 1690/1907. H. D. 1., 218. K. J. 9., 4., 356.)

Vasutépítésnél az alapépítmények elkészítésének elvállalása a vállalkozó részéről szükségessé teszi a keresk. törv. 258. §. 1. és 2. pontjainak tekintete alá eső kereskedelmi ügyletek megkötését, mivel az ily vállalatnál a vállalkozó rendszerint maga szállítja és ebből a célból megszerzi az építkezéshez szükséges feldolgozandó anyagot, tehát ingókat vesz továbbeladás céljából. Minthogy pedig az ily ügylet kereskedelmi minőségén nem változtat az, hogy a vállalkozó által szállított anyag utóbb ingatlan alkatrészévé válik, ennél fogva kétségtelen, hogy a vasuti alapépítmények elkészítése céljából alkalmi egyesülésre lépett peres felek jogviszonyából felmerülő kereset elbírálása a kereskedelmi eljárás 6. §. 3. p. alapján a kereskedelmi bíróság hatáskörébe tartozik. (C. 1680. 1907. H. D. 1., 217. K. J. 4., 323.)

A vasutnak átalányösszeg ellenében elvállalt kiépítése nem építés anyagnak, mint ingó dolognak szállítására, hanem a vasut teljes építményének, mint ingatlanak, kiépítésére irányulván, az ily ügyletből folyólag a vállalkozó kereskedőnek nem tekinthető. (C. 448. 1900. D. 68., 176. — Hasonlóképpen e kérdésben még: S. 23468/1878. D. 21., 46. C. 198/1892. D. 60., 121. 87251/1890. M. 4., 180. 813/1891. M. 4., 182. 2757/1896. Ü. L. 96., 48. 432/1896. Ü. L. 13., 11. B. T. 3958/1901. P. T. 43., 21.)

*Ide vonatkozólag lásd még a 3. §-nál közlőket is.*

A kereskedelmi törvény 262. §-a szabálya alkalmazásának azonban csak azokban az esetekben van helye, melyekben az ingatlan az ügyletnek, ha nem egyedül is, de fő- és közvetlen tárgya. Ide vágó jogeset:

A keresethez csatolt szerződéseknek a fő tárgyát nem ingatlanok, hanem szénkutatósi, bányászati és kiaknázási jogok képezik; a főügylet ezen jellegén nem változtat az, hogy ugyanezen szerződések mellékesen a fenti jogok gyakorlásához szükséges ingatlanok mikénti megszerzését is szabályozzák, mivel a kereskedelmi törvény 262. §-a szempontjából a főügylet jellege irányadó az egész jogviszonyra nézve. (B. T. 4067/1902. J. 21., 30.)

Fa-eladás iránt kötött szerződés ingó tárgyra vonatkozólag tekintetvén, a kereskedelmi törvény 262. §-a alá akkor sem esik, ha a fa a földtől elválasztva még nem volt. (B. T. 307/1884. M. 4., 180.)

Erdőkihasználás iránti ügylet, a termelendő fa továbbeladási szándékával, kereskedelmi ügylet. (C. 901/1898. Ü. L. 15., 42.)

Az a vételi ügylet, melynek tárgya nem az ingatlan állaga, hanem az attól elválasztandó, mint ingóság értékesítendő faállomány, kereskedelmi ügylet. (C. 5890/1902. D. 90., 303. C. 1209/1905. Ü. L. 22., 45.)

Élőfáról nyerendő tölgykéregnek továbbeladási szándékkal vétele: kereskedelmi ügylet. (B. T. 5993/1884. M. 4., 170.)

Épület lebontásának elvállalása, minthogy a szerződés tárgyat a lebontandó anyag, tehát ingó dolog képezi: kereskedelmi ügylet. (B. T. 969/1891. M. 4., 182.)

Épületnél festési munkák elvállalása, kereskedelmi ügylet. (B. T. 2757/1896. M. D. 9., 329. G. D. 4., 570.)

Duna-szabályozási munkálatok elvállalása építési vállalkozó részéről: kereskedelmi ügylet. (B. T. 3677/1889. M. 4., 182.)

Valamely utépítésnél a földmunkák elkészítésének elvállalása: kereskedelmi ügylet, mert itt ingó dolgok fel- vagy átdolgozásának elvállalásáról van szó. (B. T. 7319/1886. M. 4., 182.)

Az, hogy eladó a szállított gépet a vevő telepén felállítani és belfalazni is köteles volt, még nem teszi az ügyletet ingatlan tekintetében létrejöttnek. (B. T. 1176/1904.)

Építési tervek készítése és az építés vezetésének elvállalása nem kereskedelmi ügylet. (B. T. 1127/1887. M. 4., 182. B. T. 1622. 1907. H. D. 1., 237.)

Vasutépítési engedély átruházása: kereskedelmi ügylet. (B. T. 1469/1887. M. 4., 181.)

**263. §.** Azon körülmény, hogy valaki hivatalánál, állásánál, iparrendészeti, vagy más okoknál fogva kereskedelmi ügylettekkel nem foglalkozhatik, a kereskedelmi ügyletek minőségére és érvényességére befolyással nincsen.

Iparendély hiánya nincs befolyással az ügylet kereskedelmi minőségére. (C. 712/1888. D. 69., 44.)

**264. §.** A jelen törvény második részében foglalt határozatok azon ügyleteknél, melyek az egyik szerződő fél részéről kereskedelmi ügyleteket ké-

peznek, mindkét félre nézve egyaránt alkalmaztatnak. Kivételnek e tekintetben csak akkor van helye, ha magukból e határozatokból kitűnik, hogy azok a felek közül csak azt kötelezik, kire nézve az ügylet kereskedelmi ügyletet képez.

A kereskedelmi törvény I. részében foglalt határozatok nem nyerhetnek alkalmazást oly ügyletben, mely csak az egyik félre nézve képez kereskedelmi ügyletet. (C. 1044. 1902. M. D. 9., 329.)

A kereskedelmi törvény 264. §-a szerint a kereskedelmi törvénynek anyagi rendelkezéssel, a cégbejegyzésre való tekintet nélkül, alkalmazandók már azoknál az ügyleteknél is, amelyek csak az egyik szerződő félre nézve tekinthetők kereskedelmi ügyletnek. (C. G. 546/1901. M. D. 9. G. D. 4., 577., 330. C. 2222/1891. J. 91., 50.)

## II. FEJEZET.

### A kereskedelmi ügyleteket tárgyzó általános határozatok.

**265. §.** A kereskedelmi ügyletek megbirálásánál és értelmezésénél nem annyira a használt kifejezések betűszerinti értelme, mint inkább a szerződő felek akarata szolgál irányadóul.

A kifejezésre nem juttatott szándék a kereskedelmi törvény 265. §. rendelkezésének értelmében sem képezheti a bírói méltatás tárgyát. (Győri T. II. G. 96/1897.)

Az ajánlat abban az értelemben veendő és válik hatályossá, amint azt annak a félnek, akihez intézve van, a fenforgó körülmények józan méltatása mellett, az élet fel fogása szerint értenie kellett; nem az határoz, hogy a nyilatkozatot tevő fél mit gondol magában a nyilatkozat tételénél és mily értelmet tulajdonít neki önmaga, hanem az, hogy hogyan kell a nyilatkozatot annak tartalma és fenforgó körülmények szerint érteni annak a félnek, akihez intézve van és akivel szemben hivatva van jogi hatást előidézní. (C. 598/1904.)

„Azonnal” nemcsak azonnali megrendelésre, hanem azonnali szállítása is az árúnak. (C. 81/1886. D. 42., 138.)

**266. §.** A szerződés szavai közöséges értelmükben veendőek, kivéve, ha az érdekelt felek azt igazolják, hogy a használt kifejezésnek a kereskedelmi

forgalomban elfogadott más értelmet tulajdonítottak.

Kétség esetében a szerződés szavainak oly értelmezés adandó, mely mellett az ügylet joghatálylyal bírhat.

A szerződésben előforduló homályos kifejezést annak a félnek hátrányára kell magyarázni, aki a szerződést szerkesztette, mint-hogy neki módjában állott saját érdekét világos, szabatos kijelentéssel körülírni. (B. T. II. G. 139/1905. K. J. 3., 37.)

Helyeseen mondta ki a tábla, hogy nem védekezhetik alperes asszal, hogy a hajólerakományt „biztosítás nélkül” (ohne Assurances) szállította, mely védekezést azért nem fogadhatja el, mert eme kijelentésnek csak azt az értelmet lehet tulajdonítani, hogy alperes az áruban történhető kár megtérítése iránt mint biztosító különbsé kötelezettséget nem vállalt, és nem azt, hogy elhárította volna ama felelősséget, melylyel törvény szerint mint fuvarozó tartozott. (C. 376/1886. M. D. 9., 330. G. D. 4., 578.)

Az 4) alatti szerződés 13. pontjában foglalt annak az intézkedésnek, amely szerint a szerződési viszony megszűnése után egy bizonyos időtartamon belül az alperes a D.-féle sőr előírására sem „közvetve”, sem „közvetlenül” nem vállalkozhatik, a kereskedelmi törvény 265. §-a alapján azt az értelmet kell tulajdonítani és a szerződő felek akarata is kétségtelenül arra irányult, hogy alperes az említett sörrel való üzletkedésben egyideig a felperessel ne versenyezessen. (C. 443/1903. M. D. 9., 330.)

A kölcsönről kiállított kötelezvényben az adós részéről elvállalt az a kötelezettség, hogy a kölcsön körül felmerülő bélyegilletéket és egyéb költséget viseli, csak a hitelező intézet készkiadásainak megtérítésére való kötelezettséget foglal magában, nem pedig az okmányok kiállításáért, ezek között a törlési engedélyért fizetendő díj fizetésének elvállalását is. (C. 1262/1904. K. J. 2., 282.)

„In unbestimmten Raten nach Möglichkeit” esetére megállapított fizetési kötelezettség értelmében, az adós köteles lévén anyagi viszonyaihoz képest lehetőség szerint fizetni, a fizetés nincs önkényére bízva s így ezzel szemben alperesnek kell bizonyítani, hogy nincsen oly anyagi viszonyok között, hogy fizethessen. (C. 782/1898. G. C. 1., 102.)

„A la hausse engagement” értelmezését l. C. 991. Jtk. 99., 7. — „Eingang vorbehalten” értelmét utalványon. l. C. 991/1897. D. 78., 233.

**267. §.** A cselekvények és mulasztások jelentőségének és joghatályának megítélésénél tekintettel kell lenni a keres-

kedelmi forgalomban elfogadott szokások és gyakorlatokra.

A kereskedelmi törvény 267. §-ában említett szokások — melyek alatt az ugynevezett tényleges szokásokat kell érteni — csak annyiban jöhetnek alkalmazásba, amennyiben azokat alapul vették s ki nem zárták. (C. 94/1898. D. 80., 21. C. 216/1898. D. 82., 19.)

Egymással huzamosabb idő óta törzsei ügyleti viszonyban álló felekről az tételeztetik fel, hogy az ügyletkötésbe a törzsei szokások ismerete mellett bocsátkoztak. (C. 1094/1892. D. 61., 307.)

Törzsei szokványok szerződési kikötés esetében a rendes bíróságok előtt is alkalmazandók. (C. G. 93/1898. M. D. 9., 330. G. D. 4., 584.)

Az egymással szerződő kereskedőkről fel-tételezendő, hogy elhatározásukban a fenn-álló kereskedelmi szokásra tekintettel vol-tak. (K. V. T. 151/1900. Ü. L. 17., 30.)

A vitatott szokás fennállását az erre hivatkozott fél tartozik bizonyítani. (C. 490/1879. D. 23., 162.)

Használatba adott értékpapírok haszná-lati díjainak szakértők által bizonyítására. (C. 195/1892. K. J. T. 36.)

Az egymással való állandó üzleti össze-kötötésből folyik, hogy a számla egyik-másik kizsákitott tételének elővételre az üzleti összekötötés tartama alatt meg sem kezdődhetik, mert a teljesített fizetésekkel a dolog természete szerint mindig a régibb tartozások tekintetnek törlesztettnek és mert e fizetések következtében a követelési tételek folyton változnak. Ha évek óta állandó üzleti összekötötésben álló és a számlát évről-évre lezáró kereskedők egyike számláját a másik-nak megküldi és a másik azt átvéve, bizonyos időn belül nem nyilatkozik, akkor nem nyilatko-zó fél, valamely rendkívüli esettől elte-kintve, úgy tekintendő, mint aki hallgatása által a számla helyességét elismerte. (B. T. II. G. 81/1906. K. J. 3., 481.)

Az egymással elszámolási viszonyban álló felek közül az, aki a havi elszámolási jegyző-kezt éveken át észrevétel nélkül kézhez vette, azzal a kifogással, hogy az azok mindegyiké-ben kitüntetett egyenleg a következő leszá-molóskban javára el nem számoltatott, sike-resen csak úgy élhet, ha ezt a körülményt ő igazolja, következésképpen nem elégséges, ha a perben a leszámlások helyességét taga-dásba veszi. (C. 1244/1904. K. J. 2., 393.)

A kereskedelmi forgalomban megkíván-tató kölcsönös bizalom és jóhiszeműség meg-kívánja, hogy a bontó feltételhez kötött szer-ződés hatályvesztéséről az a szerződő fél, akinek javára a feltétel kikötötetett, a másik felet haladéktalanul értesítse; ezen értesítés elmulasztása a bontó feltételhez fűződő jog-

ról való lemondást eredményez. (C. 1295. 1904. K. J. 2., 311.)

Az üzlet tulajdonosa, illetve az, aki türi, hogy valamely üzlet az ő nevében folytatass-ék, a neve alatt folytatott üzletben felhasznált áruk vételáráért akkor is felelős, ha az árukat meg nem rendelte és azokat át nem vette, sem az áruk megrendelésére és át-vételére annak, aki az üzletet folytatja, külön meghatalmazást nem adott. A házastársi viszony megállapítja annak bizonyítékát, hogy a feleség tudott arról, miszerint az ő neve alatt férje üzletet folytat. (B. T. II. G. 124/1904. K. J. 2., 26.)

A kereskedelmi forgalom biztonsága s a felek mindegyike részéről elvárható jó-hiszemű magatartás megköveteli, hogy oly esetben, midőn a kereskedő arról szerez tuda-mást, hogy valamelyik alkalmazottja az ő nevében egy harmadikkal erre irányuló meg-bizás nélkül valamely ügyletet kötött, ameny-nyiben ezt magáévá tenni nem akarja, erről a másik felet és pedig arra való tekintet nél-kül, hogy az vele korábban üzleti összekötte-tésben állott-e vagy sem, haladéktalanul értesítse, mivel különben a megbízás hiányát utóbb a jóhiszemű másikkal szemben siker-rel nem érvényesítheti. (C. 812/1903. M. D. 9., 410.)

A kereskedő, ha az utazója által nevében megkötött ügyletre vonatkozó követényt át-veszi, megtartja és hallgat, holott ha azt elismerni nem akarja, a minden kereskedőtől megkívántató jóhiszeműségből kifolyóan kötele-s lett volna az ellenfelet értesíteni — olybá tekintendő, hogy az ügyletet utólag elfogadta és magáévá tette, még ha előzetes meg-bizás részéről nem is adatott volna. (C. 336. 1902.)

**268. §.** Kik oly ügylet által, mely részükről kereskedelmi ügyletet képez, egy harmadik irányában közös kötele-zettséget vállalnak, egyetemleges adó-soknak tekintendők, amennyiben a hitelezővel történt megállapodásból az ellenkező ki nem tűnik.

Az, hogy a vevők a per tárgyat képező géppel esetleg rendszerint mások gabonáját ellenérték mellett csépeletetik, az ipari fog-lalkozás fogalma alá nem vonható; e szem-pontból tehát az illető vétel a kereskedelmi törvény 259. §. 1. pontja szerint a vevőkre nézve kereskedelmi ügyletnek nem tekin-thető. — Ha a vétel a vevők részéről nem tekinthető kereskedelmi ügyletnek, úgy nem léteül alkalmi egyesület, ha a vevők a gépet közösen vették meg és ezzel a géppel esetleg rendszerint mások gabonáját ellenérték mel-lett csépeletetik s így a vevőtársakra a keres-

kedelmi törvénykönyv 268. §-a alkalmazást nem nyerhet. — Azonban abból a körülményből, hogy a vevők az egész vételárról együttesen tartoznak váltót kiállítani, hogy az eladó az illető gépre a vételár teljes kifizetéseig tulajdonjogát fentartotta; végül, hogy a perbevonott vevő az egész vételár és ennek kamata erejéig kötötte le jelzálogul ingatlanait, a Curia megállapította, hogy ezen vevő is az egész vételár és ennek kamata erejéig vagyoniilag közvetlen felelősséget vállalt. (C. G. 351/1904. M. D. 9., 432.)

Az a körülmény, hogy az iparigazolvánnyal bíró férj mellett annak neje is résztvevő a vételben, csak ha a nő is kifejezetten vevőnek jelentette ki magát, vagyis ha közös fizetési kötelezettséget vállalt — állapítja meg a kereskedelmi törvény 268. §-a értelmében az egyetemlegességet. (C. 157/1898. M. D. 9., 331.)

Az ügynök által az eladóval szemben vállalt delcredere az ügynök ellen a vevővel való egyetemleges kötelezettséget állapít meg az eladó javára. (C. 280/1904. K. J. 2., 283.)

Midőn az üzlet átvévoje az üzletátadónak kötelezettségeit magára vállalja, a kereskedelmi törvény 261. §-a értelmében kétségtelenül kereskedelmi ügyletből származó oly kötelezettséget vállal, mely közte és az üzlet átadója között a kereskedelmi törvény 20. §-a értelmében közös kötelezettséget képez; ennél fogva az átruházott üzlet hitelezőjével szemben az üzlet átvévoje és az üzlet átadója a kereskedelmi törvény 268. §-a értelmében egyetemleges adósoknak tekintendők. (C. 1470/1890. Ü. L. 91., 6.)

Az eladott üzlet czége által kötelezett tiszteletdíj tekintetében, az eladó czég és ezt a kötelezettséget átvévo czég egyetemlegesen vannak kötelezve, mert a kereskedelmi törvény 268. §-a szerint azok, akik oly ügylet által, mely részükről kereskedelmi ügyletet képez, egy harmadik irányában közös kötelezettséget vállálnak — egyetemleges adósoknak tekintendők, amennyiben a hitelezővel történt megállapodásból az ellenkező ki nem tűnik. (C. 189/1898. M. D. 9., 331.)

A kereskedelmi törvény 268. §-a szerint az, ki olyan ügylet által, ami reá nézve kereskedelmi ügylet, vagy ilyennek tekintendő, egy harmadik irányában közös kötelezettséget vállal, egyetemleges adósnak csak annyiban veendő, amennyiben a hitelezővel történt megállapodásból az ellenkező ki nem tűnik. (C. G. 190/1898. D. 31., 326.)

A kereskedelmi törvény 268. §. szabályával szemben az aránylagos felelősség csak úgy jöhet figyelembe, ha az kikötöttet. (C. 190/1898. D. 31., 326.)

Maguk közt az adósok kétség esetében egyenlő arányban felelnek. (C. 619/1897. D. 76., 254. C. 12/1897. D. 76., 257.)

A kereskedelmi törvény 20. és 268. §-ában alapuló egyetemleges felelősség a tőkén kívül csak az anyagi jogon alapuló járulékokra terjedvén ki, az egyik adós ellen sikertelenül lefolytatott per és végrehajtás költségei a másik adóstársra nem hárítható. (C. 748/1894. P. T. 29., 101. C. 11643/1879. D. 23., 35.)

Kereskedők kereskedelmi ügyletekből folyólag akkor is marasztalandók, ha felperes ily irányban nem is terjesztett elő kereseti kérelmet. (C. 134/1901. D. 91., 195.)

**269. §.** A hitelezőnek jogában áll követelése végett az egyetemleges adósokat tetszése szerint mind, azok közül többet vagy egyet megtámadni; ha a követelés tárgya felosztható, jogában áll azt felosztva érvényesíteni anélkül, hogy e miatt jogát az egész követeléshez azon adós ellen elvesztené, ki ellen azt csak részben érvényesítette.

**270. §.** A megtámadott egyetemleges adós a hitelező ellen csak oly kifogásokkal élhet, melyek őt személyesen vagy az adóstársakat mind a hitelező ellen illetik.

Kereskedelmi ügyletekben és általában mindazon esetekben, melyekben a jelen törvény egyetemleges kötelezettséget állapít meg, az egyetemleges adós a követelés felosztását, vagy a többi adósok előzetes beperelését nem követheti, s azért, mert a hitelező által az egész követelésért egyedül lett megtámadva, kifogással nem élhet.

Ugyanez áll a kezésre nézve is, ha a kezesség kereskedelmi ügyletből eredő kötelezettségért lett vállalva, vagy ha maga a kezesség kereskedelmi ügyletnek tekintendő.

Ha a hitelező követelését az egyik adósra csődtömege ellen be is jelentette, nincs akadályozva, hogy a követelést a másik adóssal szemben a bejelentés eredményének bevárása nélkül keresettel érvényesíthesse. (C. 64475/1876. D. 17., 60. C. 2206/1876. D. 15., 160.)

Az állandóan követett bíról gyakorlat szerint az egyetemleges adóstárs akkor, amikor a hitelezőnek az egész követelést egymaga elégit ki, csak a magára vállalt kötelezettséget teljesíti s így neki az a kielégítés egymagában nem ad jogot arra, hogy egyetemleges adóstársaitól a maga javára meg-

tartást követelhesen, hanem az egyetemleges adóstársak között fennálló különleges jogviszony ennek anyagi tartalmához képest szolgálhat ama megtérítési igény jogszerű alapjául. (C. G. 397/1900. M. D. 9., 338.) G. D. 4., 590.)

A hitelező követelése az egyetemlegesen kötelezett adóstársak valamennyire ellenében megszűnik akkor is, ha a fizetést az egyetemlegesen kötelezett adóstársak egyike teljesíti, s így egyik egyetemlegesen kötelezett adóstárs részéről teljesített fizetés fejében a hitelező megszűnt követelését erre a fizető adóra oly joghatállyal, hogy a követelés a többi adóstársak irányában az eredeti kötelelem alapján fennállónak tekintessék, engedmény útján át nem ruházhathatja. Ez a jogi helyzet akkor sem változik, ha a fizetést az egyetemlegesen kötelezett adóstárs örökösének valamelyike teljesíti. (C. G. 495/1898.)

#### A kezesség kérdéséhez.

A kezesség joghatálya ugyanaz, akár egyoldalú, akár kölcsönös kereskedelmi ügylet képezi-e az alapját és hogy az a hitelező, vagy az adós részéről képez-e kereskedelmi ügyletet. (B. T. 4901/1889. P. T. 19., 135.)  
Magát a kezességvállalást még az nem teszi kereskedelmi ügyletté, hogy kereskedelmi ügyletből kifolyólag vállaltatott. (C. 6075/1904. J. 24., 14. Ju. 3., 23.)

Jótállás elvállalásához kifejezett nyilatkozat szükséges. (C. 311/1905. K. J. 3., 133.)

Kezesség fogorog fenn akkor is, ha valaki kijelenti, hogy a másnak szállítandó árukért garanzíroz. (C. 917/1877. D. 19., 91.)

Az a kijelentés, hogy más tartozását rendezni fogja, a nyilatkozó kezességét megállapítja. (C. 4241/1883. D. 31., 165.)

A hitelező előtt tett az a nyilatkozat, hogy a hitelezőnek az adósnál semmit sem szabad elvesztenie. (S. 1805/1879. D. 22., 74. B. T. 63., 97. P. T. 35., 176.)

A kereskedelmi forgalomban minden olyan kinyilatkoztatás, melynek célja, hogy a hitelezőben megnyugvást keltsen a részben, hogy az adós tartozása annak idején kiegyenlített fog, a nyilatkozó részéről a jótállás elvállalásának természetével bír. (B. T. II. G. 63/1897.)

Alperes azt mondotta felperesnek: »Adj árut sógoromnak; te tudod, ha én egy jó barátomhoz idehozom a sógoromat, annyi, mintha jótállanék érte.« »Nem azért hozom ide, hogy egy jó barátomat becsapassak a sógorommal.« »Te nyugodt lehetsz; vegyük, hogy Isten ments meg, amire ugyan nincs kilátás, csőd lesz, vagy akármi forduljon elő, te a pénzed megkapod.« Ezek a kijelentések

kezességvállalást képesnek és kereskedelmi ügyletből származó tartozásra vonatkozóan, készfizető kezességet, tehát a kereskedelmi törvény 270. §-a értelmében egyetemleges kötelezettséget állapítanak meg. (C. 884/1905. K. J. 3., 383.)

Harmadik személy részéről a hitelező irányában elvállalt az a kötelezettség, mely szerint a vevő által eszközözlendő vásárlásokból felmerülő tartozásokért szavatol: kezességet képez. (Győri T. II. G. 17/1898.)

Ez a nyilatkozat: »ha abban a helyzetben leszek, növérem tartozását kifizetem«, korlátlan és egyetemleges fizetési kötelezettséget nem létesít és az ki nem mondható azoknak az adatoknak és viszonyoknak kiderítése nélkül, melyek alapján megállapítható lenne, hogy a nyilatkozó abban a helyzetben van-e, mikép a tartozást kifizetheti, a végrehajtási eljárásra pedig e megállapítás fenn nem tartható. (B. T. II. G. 77/1897.)

A kereskedelmi törvény 270. §. 3-ik bekezdésében foglalt rendelkezés első része nem hagy fenn kétséget az iránt, hogy abban az esetben, amidőn a főügylet kereskedelmi ügyletnek tekintendő, a 270. §-ban szabályozott egyetemlegességi kötelezettségre vonatkozó rendelkezés kiterjed a kezésre nézve is. (C. 432/1902. M. D. 9., 333.)

A 270. §-nak az a rendelkezése, hogy a kezes a követelés felosztását, vagy a többi adós előzetes beperlését nem követelheti, nem tekinthető olyannak, amitől a felek külön megállapodása mellett eltérésnek helye nem volna. (C. G. 190/1898. D. 81., 326.)

A készfizetői kezesség jogi természetével nem ellenkezik az, hogy a kezes, esetleg a főadóra nézve létesült feltételtől eltérően, csak olyan feltétellel legyen kötelezve, amely mellett magát lekötötte. (C. G. 510/1890. Gr. 2., 64.)

A kezes kötelezettségének szükségképeni előfeltétele az, hogy maga az, akiért a kezesség vállaltatott, a jogosítottként fellépő irányában azon kötelezettségben álljon, melyet ez a kezes irányában érvényesíteni kíván, továbbá ellenkező kikötés hiányában a kezes semmi viszonyok között sem lehet többért felelős, mint maga a főkötelezett. (C. G. 967. 1892.)

A vállalt kezesség az adósnak utóbb súlyosabbá vált és nagyobb felelősséggel járó kötelezettségeire ki nem terjeszthető. (C. 508/1902. M. D. 9., 335. G. D. 4., 594.)

Az egyéni cégért vállalt kezesség, az ebből a cégből később alakult társas cég kötelezettségeire ki nem terjeszthető. (C. 1166/198. M. D. 9., 8.)

A kezestől csupán annyit van jogosítva

hitelező követelni, amely összegért ő kifejezetten kezességet vállalt, így az életbiztosítási kötvény zálogbaadása esetén a hitelező nem követelheti a kezesektől a kötvény érvényének fentartására fizetett biztosítási díjakat, ha a kezések csupán a kölcsöntőkért kezescsökkentek. (C. 7219/1895. M. D. 9., 333. G. D. 4., 595.)

As a kezességi nyilatkozat, amely szerint valakiért a három hónapon belüli keletkezendő árutartozásért kezesség vállaltatik, nem a kezességidő tartamát, hanem a hitelezési időnek terjedelmét határozza meg. (C. 480/1892. M. D. 9., 334.)

Az alperes azon nyilatkozatának, „a szállítandó árukért jótál, csak a 30 napon belüli fizetést köti ki” helyesen csak az az értelemlajdonítható, hogy alperes oly korlátozás mellett vállalt kezességet, hogy addig, míg az adós a 30 napnál régebb tartozási tételeket felperesnél ki nem egyenlítette, felperes az adósnak a kezes terhére újabb árukat nem adhat. (C. 843/1902.)

A valakinek váltótartozásért vállalt kezesség terjedelme nemcsak azokra a váltókra van szorítva, amelyeket az elfogadott, hanem mindazon váltókra, amelyek alapján az illető bármilyen minőségben váltóllal kötelezve van. (C. G. 664/1902. M. D. 9., 335.)

Törvényes gyakorlatunk szerint, ha a hitelezőnek a határozatlan időre vállalt kezesség felmondatik, a felmondás napján túl az adós által vásárolt áruk vételárára a kezességi kötelezettség ki nem terjed. (C. 1536. 1900. — *Asonos* 470/1898. M. D. 9., 333.)

Ha a kezes az adósnak bizonyos cségtől vásárolt áru vételáráért nyert hitelért kezességet vállalt, ez a kezesség nem szűnik meg azáltal, ha a hitelező cségből egyik tag kilép s a többi tagok a cséget megváltoztatják, mert ugyanaz a közkereseti társaság áll fenn. (C. M. D. 9., 333.)

Kétoldalú szerződéseknél azon körülmény, hogy az egyik szerződő fél kötelezettségét nem teljesíti, ellenkező kikötés hiányában egymagában még nem ad jogot a másik félnek a szerződéstől való ellállásra, hanem csak arra, hogy a szerződés szerinti kötelezettség teljesítését követelhesse. Ezen elvből folyólag a kezes azért, mert a hitelező az adós ellenében elvállalt kötelezettségének meg nem felelt, idevonatkozó különös kikötés hiányában sem a kezességi kötelezettség alul nem szabadul, sem az általa az adós helyett fizetett összeget vissza nem követelheti. (C. 245/1904. K. J. 2., 163. Ü. L. 22., 20.)

Az összes adóstársakat megillető kifogás például a fizetés kifogása. (C. 235/1898. D. 81., 138., C. 495/1898., D. 82., 180.) — Továbbá az adóstársak egyike elleni perben hozott a hitelezőt elutasító olyan ítélet, melynél az elutasítás alapjául nem pusztán az illető perelt alperes személyes viszonya szolgált. (C. 526/1891. D. 60., 331.)

Személyes természetű kifogás az elávulás. (C. 53/1887.)

Készfizető kezesnek nincs beleszólása abba, hogy az adós által teljesített fizetés, az adós és a hitelező közt létrejött megállapodás szerint, nem a kezesség tárgyát képező adósság, hanem más adósság törlesztésére fordíttassék. (B. T. I. G. 116/1896.)

Az egyenes adós oly esetben, melyben tartozásáért valaki kezességet vállalt, az erre teljesített fizetéseket utólagosan más fennálló tartozásaira teljesítettéknek a kezes hozzájárulása nélkül nem fogadhatja el, mert az egyenes adós a kezes kötelezettségi helyzetén utólag változtatást nem tehet. (C. G. 499/1899. M. D. 9., 336.)

Aki valamely részvénytársaság részére a jövőben nyújtandó kölcsön visszafizetéseért készfizetői kezességet minden korlátozás nélkül saját személyében elvállal, annak kezesi kötelezettsége meg nem szűnt azáltal, hogy időközben az illető részvénytársaság igazgatósági tagjallenni megszűnt. (C. G. 416/1900. M. D. 9., 335. G. D. 4., 593.)

A kezes külön megállapodás hiányában addig van kötelezve, mint maga a főadós s annak folytán nem szabadul a kötelezettség alul, hogy a hitelező a főadóstól utóbb váltót fogadott el. (C. 1782/1890. M. D. 9., 338.)

Nyílt számlabeli áruhitelért elvállalt kezesség nem szűnik meg annak folytán, hogy a hitelező a nyílt számlabeli tartozás fedezetére váltót vett át az adóstól. (C. 553/1904. K. J. 3., 89.)

A 270. §. sz. a megtámadott egyetemleges adóstársaknak, kikkel a kezes egy tekintet alá esik, az a kifogása, hogy a teljesítésre haladék engedtetett, csak a haladékot nyert alperest illeti meg, mert a teljesítés meghosszabbítására vonatkozó egyezség a főadós kötelezettségének lényegét nem érinti, újítást nem képez s így a kezesi kötelezettség újítás folytán sem szűnt meg. (C. 1079/1892.)

A főadósnak adott fizetési halasztás esetében, a követelés az engedett halasztás idő lejárta előtt a készfizető kezes ellen sem érvényesíthető. (C. G. 323/1897. G. C. 1., 79.)

Jogsabály az, hogy az adós kötelezettségének megszűnése esetében ipso jure meg-



szűnik nemcsak a kezesnek, hanem a készfizetői kezességét vállalónak a kötelezettsége is, mivel a készfizető kezesség, habár egyetemleges kötelezettséget szül is, a kezes csak a főadós kötelezettségeért felelős, tehát nem önálló adós; oly jogszabály pedig, hogy az egyenes adós irányában történt lemondás a készfizető kezes kötelezettségét csak akkor szüntetheti meg, ha a lemondás a készfizető kezessel szemben is világosan és határozottan kijelentetik, fenn nem áll. (C. G. 349/1901. M. D. 9., 338. G. D. 4., 597.)

A követelés megszüntet a főadós ellen perben kimondó határozat a kezesnek is javára szolgál, s a resjudicata hatályával bír akként, hogy a kötelezettség fennállása a kezes ellen nem bizonyítható addig, míg az ítélet a főadós irányában pernyitás útján nincs hatályon kívül helyezve. (C. 526/1889. D. 60., 331.)

A kezes az egyenes adós által elismert tartozás valódsága ellen sikeresen élhet kifogással. (C. 118/1894. M. D. 9., 340.)

Ha a főkötelezett beismerte a követelés fennállását, a biztosítékot adó mellékkötelezett kifogása folytán a hitelező a kezes ellen külön ezt bizonyítani nem tartozik, hacsak rosszhiszeműség esete nem forog fenn. (C. 530/1897. M. D. 9., 340. G. D. 4., 594.)

A zálog- és megtartási jognak a hitelező részéről az egyenes adóssal szemben nem gyakorlása nem mentesíti a kezeseket vállalt kötelezettségük alól. (C. 166/1901. M. D. 9., 337.)

Az a körülmény, hogy a pénzügyet nagyfokú gondatlanság terheli, azon kárkövetelés keletkezését illetőleg, melyért a harmadik személy kezességet vállalt, felmenti a kezes kötelezettsége alól. (C. 629/1900. M. D. 9., 336.)

Az a körülmény, hogy az alperes mint kezes a kereskedelmi törvény 270. §-a szerint a közvetlen adóssal egyetemleg felelős, nem képezhetett akadályt alperes részéről annak a kifogásnak sikeres érvényesítése ellen, hogy a hitelező felperes a közvetlen adós ellen követelésének behajtása körül késedelmes volt és ezzel az alperest a közvetlen adós ellen őt megillető visszkérésről igények érvényesítésétől megfosztotta. (C. 1304/1901. Azonos 1833/1903. M. D. 9., 336. G. D. 4., 597.)

A törvényes gyakorlat által általánosan elfogadott jogszabály az, hogy ha az adós határozott utasítás vagy rendelkezés nélkül teljesít fizetést, az mindenkor az adós terhebb adósságára fizetettnek vélelmezendő, már pedig, hogy az adósnak saját személyes

adóssága terhebb, mint harmadik személyeknek olyan adóssága, amelyért csak készfizetői minőségben vállalt kötelezettséget, az kétséget nem szenved, mert egyfelől, a készfizetői kezesség jogi természetéből, csak annyiban különbözik az egyszerű kezességtől, hogy a hitelező a fizetést az egyenes adós fizetése képtelenségének kimutatása nélkül is egyenesen a készfizetői kezesről követelheti, ellenben a hitelezővel szemben a követelésnek a főadóstól a hitelező mulasztásából eredt be nem hajthatása miatt emelt kifogások a készfizetői kezes által is minden megszorítás nélkül érvényesíthetők. (C. G. 127. 1900. M. D. 9., 337.)

Az az ügynök, aki az általa közvetített ügyletekből hitelezett követelésekért delcredere-t vállalt, a hitelező által túlságos időre adott fizetési halasztás esetére ezen kezesség alól szabadul, ha a követelés emiatt vált hajthatatlanná. (C. 200/1901. M. D. 9., 333.)

A készfizető kezes épen úgy, mint a közönséges kezes, a hitelezővel szemben esetleg sikeresen élhet azzal a kifogással, hogy a hitelező az egyenes adós ellen követelésének behajtása körül olyan késedelmes volt, hogy emiatt a készfizető kezes az egyenes adós ellen őt megillető visszkérésről sikerrel többé nem érvényesítheti. Olyan jogszabály, amely szerint az adós elleni követelés behajtása körül késedelmes hitelező a késedelemről okozott kárért a kezesnek felelős, ilyen értelemben nem létezik, hanem a hitelezőnek illető késedelmére a megfelelő előfeltételek mellett csak arra szolgálhat a kezes javára, hogy reá nézve alkalmaztassék a fentebbi jogszabály. (C. G. 578/1900. M. D. 9., 337.)

Az a jogszabály, hogy a kezes felszabadul, ha a követelés a hitelező hibájából a főadós ellenében behajthatatlanná válik, csak akkor nyer alkalmazást, ha a követelés esedékessége határozott időhöz kötöttnél, a hitelező ennek bekövetkezése után esze késedelembe. (C. G. 612/1900. M. D. 9., 336. G. D. 4., 596.)

A hitelező a kezesnek csak annyiban felelős, amennyiben az adósság behajtása körül késedelmesség által a kezesnek megtérítési visszkérésében kárt okozott. (C. 3436/1893. M. D. 9., 339. D. G. 4., 599.)

A kezesség jogi természeténél fogva a hitelezőt az egyenes adóssal szemben megilletett igény arra a kezesre, ki az illető egyenes adós helyett a kezességével megerősített szolgáltatást teljesít, már a szolgáltatás teljesítésének megtörténte által átszáll és így nem szükséges az, hogy azt az igényt a hitelező az illető kezesre kifejezetten és alakszertien át-

ruhazza, ezt tehát a hitelező megtenni nem köteles. (C. G. 50/1901. M. D. 9., 340. G. D. 4., 598.)

A készfűzető kezes nem tartozik bevárni azt, hogy őt vagy az egyenes adóst a hitelező perbe vonja, hanem a hitelezőt joghátrány nélkül kifizetheti; de nem tartozik ő sem előbb az egyenes adóst perelni és ennek elmarasztalása mellett az egyenes adós vagyontalanságát végrehajtás után megállapíttatni, hanem kezestársai ellen a megfelelő megtérítés iránt közvetlenül perrel fordulhat. (C. G. 325/1901. M. D. 9., 339.)

A kezestársak azonban kétség esetén egymás irányában csupán egyenlő arányban felelnek. (C. 619/1897. D. 76., 254. C. 12/1897. D. 76., 257.)

Ha az ügylet, melyből a főkötelezettség származik, kereskedelmi ügylet: a kezes a kereskedelmi bíróság előtt akkor is idézhető perbe, ha maga a kezesség nem kereskedelmi ügylet. (S. 13039/1876. M. 4., 184. S. 1805. 1879. D. 22., 74. B. T. 1564/1882. D., 31., 322. B. T. 22/1884. D. 36., 320. B. T. 3250. 1900. D. 88., 273. C. 515/1884. D. 37., 333. B. T. 370/1891. P. T. 22., 144.)

Kereskedelmi ügyletből kezesség esetében a kezes a főkötelezett irányában való eljárásra hivatott bíróság előtt is megperelhető. (B. T. 3520/1900. D. 88., 273.)

**271. §.** Ki valamely ügylet folytán, mely reá nézve kereskedelmi ügyletnek tekintendő, egy másik irányában gondosságra van kötelezve, a rendes kereskedő gondosságával köteles eljárni.

A kereskedelmi törvény 271. §-a kifejezetten ugyan csak azt kötelezi a rendes kereskedő gondosságra, aki valamely ügylet folytán, mely reá nézve kereskedelmi ügyletnek képez, vagy egy másik irányában gondosságra kötelezett; minthogy azonban általános jogszabály az, hogy az, aki valamely sajátoszerű ismereteket igénylő teendőre vállalkozik, az ezzel járó fokozottabb gondosságra is van kötelezve: az alsóbíróságok helyesen mondták ki, hogy az alperesek mint a közados részvénytársaság volt igazgatói, a rendes kereskedő gondosságával voltak kötelesek eljárni a reájuk bízott ügyek kezelésénél és ellenőrzésénél. (C. 317/1901. M. D. 9., 342.)

Az eladó még a rendes kereskedő gondosságból kifolyóan sincs kötelezve arra, hogy vevőjét arról világosítsa fel, melyik áru felel meg jobban üzleti céljainak, ebből folyóan

még akkor sem köteles vevőjét kártalanítani, ha jobb tudomása ellenére közölte vevőjével azt, hogy olyan áru, melyet az keresett, egyáltalán nem létezik. (C. 642/1900. M. D. S. 501.)

Felperes alperesnek festés végett selyemruhát adott át, mely azonban a festést ki nem bírván, tönkrement.

Jogszabály az, hogy a megrendelt mű veszélyét az átadásig a vállalkozó viseli ugyan, de az anyag tekintetében, melyet az előállítandó műhöz a megrendelő szolgáltat, a veszély is ezt és nem a vállalkozót terheli, sőt ha a mű megsemmisülése vagy rosszabbodása a munkaadó által szolgáltatott anyag rosszassága miatt következik be, a megrendelt mű veszélye is a megrendelő terhére esik.

Csak akkor lehetne a vállalkozót a romlásért felelőssé tenni, ha a ruha romlása tekintetében ő vétkesség terhelné. E részben azonban a törvényezők jogi nézete szerint nem volt követelhető a vállalkozótól, hogy a festés végett átvett selyemruhát előzetesen vegyi uton vizsgálja meg; mert a ruha-festőnek csak az a kötelessége, hogy a festést gondosan végezze, de a megrendelő utasítása nélkül ilyen vizsgálatra nem kötelezhető. Messze túlhaladna a rendes kereskedő gondosságot, ha a ruhafestőtől az követeltetnék, hogy munkája megkezdése előtt vegyi uton próbálja meg, vajjon a festést megbírja-e az anyag, melyért ő nem is felelős. (K. V. T. E. 142/1899.)

A rendes kereskedő gondossághoz nem tartozik az, hogy a malomtulajdonos az őrlés végett átvett gabonát tűz ellen biztosítsa.

Vállalkozási szerződésnél az a jogszabály áll fenn, hogy a megrendelőt terheli a véletlen kár, amely az általa szolgáltatott anyagot éri, amilyen véletlen a malomban kiütött tűz által okozott kár. (C. 1342., 1343. 1904. M. D. 9., 340.)

A zálogban tartó nem vét a rendes kereskedő gondossága ellen, ha a zálogba kapott kötvények kisorsolását nem tartotta nyilván. (C. 378/1892. M. D. 9., 340.)

Nem az alperes, hanem a felperes gondatlansága okozta azt, hogy az áru elveszett: mert felperesnek állott kötelességében gondoskodni arról, hogy facturája és levele illetéktelen személy kezébe ne kerüljön, ha tehát ennek dacára ügynökhöz küldte a fakturát és levelet, ez pedig azt az áru megszerzése végett oszlárdu felhasználta, saját gondatlanságának következményeit viselni tartozik és nem háríthatja az alperesre. (B. T. II. G. 3/1902. M. D. 9., 340.)

A körműfájásban szenvedő disznókon ez a betegség csak azután konstataitván, miután a felperes szállásaiban a disznók elhelyeztettek — a zár folytán szenvedett kárt csak abban az esetben köteles alperes bírni

megfizetni, ha felperes az állategészségügyi hivatal bizonyítványával szemben bizonyítja, hogy az alperes bérli vétkesen, tudva a betegséget, helyezte el a felperes bérbeadó szállásain a disznókat. (C. 851/1896. M. D. 9., 341.)

**272. §.** Ki kártérítést igényelhet, a valóságos kár és az elmaradt nyereség megtérítését követelheti.

Az ezen §-ban foglalt jogszabályt utabban magánjogi gyakorlatunk is követi. (C. 124/1896. D. 72., 261. C. 193/1897. D. 78., 20.)

Abban az esetben, ha a szerződő felek valamely ügyletet közös egyetértéssel megszüntetnek, ugyasintán abban az esetben is, ha az egyik félnek felbontási tényét a másik fél magáévé teszi akként, hogy az ügylet megszüntetéséhez hozzájárultnak tekintendő, a szerződés megszüntetése tényéből kártérítési követelést csak az a fél érvényesíthet, aki ahhoz való jogát kifejezetten fentartotta. (B. T. II. G. 144/1904. K. J. 2., 24.)

A vételi szerződésnek ellenérték melletti átruházása nem engedmény, hanem tovább-eladásra irányuló vételiügyletnek lévén tekintendő, az átruházó nem a magánjogi, hanem a kereskedelmi törvény terhebb felelősségével tartozik a vele szerződött félnek a így a kereskedelmi törvény 272. §. értelmében teljes kártérítést igényelhet. (C. 398/1906. K. J. 3., 483.)

A kártérítési igény érvényesíthetőségének alapfeltétele a kár és a károsító cselekmény közötti okozati összefüggés kimutatása. (C. 6741/1877. D. 19., 23.)

A kár nagyságát a károsultnak kell bizonyítania. (C. 6741/1877. D. 18., 23. C. 9813. 1890. D. 26., 179. C. 8561/1885. D. 40., 118. C. 1367/1894. Ú. L. 96., 3.)

Az előre összegszerűleg megállapított kár kötbér természetével bírván, külön nem igazolandó. (C. 374/986. K. J. 4., 62.)

Felperesi fényképész megengedte, hogy az általa készített fényképfelvételeket egy kiadóvállalat egy látképalbumban reprodukálhassa, kikötve, hogy a minden egyes kép alatt megjelölendő, hogy a képek az ő fényképfelvétel után készültek. Miután a kiadó ezt a megjelölést elmulasztotta, a fényképész őt kártérítésre perelte. A bíróságok nem ítélték meg kártérítést felperesnek elvont haszon czimen, mivel nem állapítható meg, hogy mennyi haszontól esett el a fényképész a reklám elmaradása folytán, azonban marasztalták a kiadót oly kártérítési összeg megfizetésében, amely értékkel az elmaradt névmegjelölés, mint hirdetés egy hirdetőre nézve bírna. (C. 1268/1903. K. J. 2., 24.)

Az elmaradt nyereség fogalma alatt csakis a határozott tényekre, nem pusztán feltevésekre alapított valóban elmaradt, a

dolgoz rendes folyamata mellett elérhető nyereség érthető. (C. 6741/1877. D. 18., 23.)

A nem eléggé csiraképes mag szállításából a magkereskedőre háruló felelősség és a kár mennyisége kérdésére nézve. (C. 8561. 1885. C. 1367/1884. Ú. L. 13., 3. C. 53/1899. D. 82., 156.)

Megrendelt gép a kikötött időnél később szállítván, az ezen alapon követelt kárösszeg megállapításánál csak a rendes munkaidő mellett elkészíthető munka mennyisége vehető számításba. (C. 386/1905. K. J. 3., 326.)

Az elvont haszonnak megállapítását lehet a szakértőknek a conjuncturák által befolyásolt védelmére is, és nemcsak tényekre alapítani. (C. 1659/1895. G. C. 1., 80.)

Az elmaradt nyereségből le nem vonható annak a vételárnak időközi kamata, mely az áruért fizetendő volt. (C. G. 96/1901. M. D. 9., 343.)

A kereskedelmi törvény 272. §-a értelmében az, aki kártérítésre jogosult, a valódi kárt s az elvont hasznot, tehát a teljes kártérítést követelhetvén, a kölcsönadót szákok vissza nem adása esetében a kölcsönadó nem szorítható arra, hogy az ily esetben szokásos egyenértékkel elégedjék meg, hanem jogosult azt az összeget követelni, amelyet a maga részéről szintén kölcsönvett szákokért a tulajdonosnak fizetett. (C. G. 359/1903. M. D. 9., 342.)

Káregyenértékül az a kötbér is követelhető, melyet a revő saját vevőjének nem teljesítése miatt kötelezett, de ellenvehető, hogy a kötbér nem áll egyarányban a teljesítéssel. (C. 523/1893. M. D. 9., 342.)

Kárkövetelés után is megítélendő a kamat. (C. 1852/1893. M. D. 9., 343. C. 2598/1898. D. 82., 93.)

**273. §.** A kötbér összege semmi korlátozásnak alávetve nincsen, s az adósnak kétség esetében nem áll jogában a kötbér lefizetése által magát a teljesítés alól kivonni.

A kötbér kikötése kétség esetében nem zárja ki az igényt a kötbér összegét meghaladó kártérítéshez.

Amennyiben a kötbér azon esetre állapított meg, ha a szerződés nem kellő időben vagy nem kellő helyen teljesíttetnék, a hitelező a szerződés teljesítése mellett a kötbért is követelheti.

A kötbérkövetelésnek magából a megállapodás szövegéből, illetve szavaiból félreérthetetlen határozottsággal ki kell derülnie; oly

szerződés tehát, melynek homályos szövege az abban kikötött szolgáltatás jogi természetére iránt kételyeket támaszt, s melyből a feleknek a kötbér kikötésére irányuló akarata csak kiterjesztő magyarázat útján volna megállapítható, ily követelés alapjául nem szolgálhat. (C. 454/1901. Gr. 4., 77.)

Ha a feleknek kötbér kikötésére irányuló akarata a kötött szerződés tartalmából kitűnik, a kötelezés kérdésében nincs jelentősége annak, hogy a szerződésben nem a kötbér kifejezés használtatott. (C. 1425/1896. D. 73., 1. C. 76/1898. P. T. 36., 19.)

Ha a szerződő felek a szerződésnek nem kellő módon való teljesítése esetére kártérítést bizonyos összeget kikötöttek, ez összeg kötbért képezvén, még az esetben is megítélhető felperesnek, ha keresetével a szerződés felbontását kéri. (C. 8189/1883. D. 39., 60.)

A minőségileg meg nem felelő szállítás kötbér esetén és annak szempontjából elkészített szállításhoz képest. A megrendelőnek azonban köteleességében áll a kellő időben megrendelt anyagok minőségi hiányait azonnal a megérkezés után a szállító-cséggel közölni és a javítást munkába vétetni, ellenes esetben a javítási munkák foganatbavétele körüli késedelmet az ő terhére kell a kötbér kötelezettséggel megállapításánál számításba venni. (C. 1223/1903. Ju., 1., 321.)

Az eladó a szerződésileg meghatározott minőségi hiánynak, a tejhamlisításnak több ízben való megállapításától függően kötbér fizetésére kötelezte magát. Hogy az eladónak ezen kötbérfizetési kötelezettsége beálljon, nem elég a hamlisításnak vegyes, vagy hatósági megállapítása, hanem erről az eladó minden egyes esetben azonnal értesítendő, mert az áru eladó és vevő közötti viszony szempontjából kifogásoltak csak akkor tekinthetők, ha az átvétel után haladéktalanul megvizsgáltatván, annak hiányairól az eladó azonnal értesítették (kereskedelmi törvény 346. §.); ennek elmulasztása esetén az áru nem kifogásoltak tekintetik és annak hiányos voltára kártérítési igények nem alapíthatók. (C. 1488/1904. D. 38., 171.)

Az a kikötés, hogy a vevő naponta 1 K raktárdíjat fizet, ha bizonyos napon át nem veszi az árut, tekintve az összeg nagyságát, kötbérnek tartandó; amely nem ítéltető meg, ha a teljesítés később fentartás nélkül lett elfogadva. (C. 1106/1892. M. D. 9., 352.)

A felek közötti munkavállalási szerződésnek az a kitétele, hogy a biztosítékul adott váltók a szerződés letelte után fognak felperesnek kiadatni, amennyiben felperes szerződési kötelezettségeinek eleget tett, nem értelmezhető akként, hogy ezek a váltók kötbér jogi természetével bírnak. (C. G. 589. 1899. M. D. 9., 343.)

Szolgálhat kötbérül készpénzen kívül más dolog is, ugyancsak készpénz és egyéb dolog együttesen. (C. 76/1898. P. T. 36., 19.)

Valamely munka nem pontos teljesítése esetére kötbér címén az addig már érdembe hozott munka értéke is joghatályosan kikötendő. (C. 980/1903. M. D. 9., 351.)

Szolgálati szerződésnél nem érvényes a kötbér kikötése, ha a felfogadó, bár tudja, hogy az ajánlkozó segéd másutt szolgál, nem szerzett meggyőződést az elbocsátási bizonylat kiállításáról és az hiányzik is. (B. T. 1736. 1905.)

Nem követelhető a kötbér, ha az bírólagnem érvényesíthető kötelem biztosítását célozza. Így: mint erkölcselen alapon nyugvó, nem érvényesíthető a követelés oly kereskedelmi ügyletről, melynél fogva a közhatalóság által hirdettetett szállítási pályázaton valaki bizonyos díjért a szállítási pályázatban részt nem vesz. (B. T. 4599/1877. D. 18., 260.)

Kereskedőknek oly megállapodása, melyben magukat kölcsönösen kötbér terhe alatt kötelezik, hogy bizonyos árukat bizonyos kölcsönösen megállapított áron alul nem árúsítanak el, mint oly egyezkedés, mely a fogyasztó közönség érdekeit biztosító szabad versenyt teljesen kizárja, és ez által a fogyasztó közönség megkárosítására irányul, és így az erkölcsi fogalmakba ütközik (causa turpis), bíróság előtt érvényesíthető követelés jogalapjául nem szolgálhat. (C. 2554/83. D. 37., 309. C. 666/905. P. T. 51., 15.)

Törvényellenes megállapodás betartására kötbér érvényesen ki nem köthető. (C. 1391/902. D. 93., 208.)

Ha a szerződő felek a szerződésnek nem kellő módon teljesítése vagy megszegése esetére «kártérítésül» bizonyos meghatározott összeget kötnek ki, úgy ez az összeg a dolog természeténél és a kötbér fogalmánál fogva «kötbér» képez. — A verseny-szabadság korlátozása a jó erkölcsökbe csak akkor ütközik, ha a korlátozás az illető fő létfenntartásának lehetőségét támadja meg, vagy oly mérvű és természetű, hogy a közönség érdekeit veszélyezteti. B. T. II. C. 32/905. K. J. 2., 339.

Az iparszabadság abból áll ugyan, hogy az egyén a törvény korlátaival között bármely ipart szabadon gyakorolhat; azonban az egyén minden jogot, tehát az ipar szabad gyakorolhatási jogát is szerződésileg korlátozhatja és így az ilyen korlátozás az iparszabadság elvét nem érinti. Az a szerződési kikötés, amely szerint alperes eltiltatott attól, hogy a felperes varrógép eladási ügyletében elvállalt szolgálati viszony megszüntetése után is még egy évi időtartamon belül a fel-

peres üzletével hasonló üzlettel foglalkozzék, jogi hatálylyal bir, következésképpen nincs akadálya annak, hogy az olyan kikötés biztosítására szolgáló kötbér bíróság előtt érvényesíthessék. (C. G. 514/1903.)

A szolgálati szerződésnek az a kikötése, amelylyel az alperes tiltatott attól, hogy a szolgálati viszonyoknak megszűnté után is még egy évi időtartamon belül a felperes üzletével hasonló üzlettel ne foglalkozzék, az iparszerű foglalkozást kizárólag egy meghatározott iparágra nézve és e tekintetben is csak bizonyos aránylag rövidebb időtartamra korlátozván, nem képezi az iparszabadságnak olyan megszorítását, mely magát a közérdeket is sérthetné, esserint az ezen tilalom áthágásának következményeire nézve felek között létrejött megállapodás is érvényesnek tartandó, következésképp az ennek megszegése esetére kikötött kötbért felperes a szerződéshez az alperes irányában érvényesíteni jogosítva van. (1430/1892. D. 63., 70.)

A kötbér jogi természetével nem ellenkezik az, hogy csak egyik szerződő fél javára s csak arra az esetre köthessék ki, ha a kötbér fizetésére kötelezett fél a szerződést kellő időben nem teljesíti. Habár rendszerint a kötbér-összegnek előzetes letétele nem követelhető, hanem az rendszerint a meghatározott esetre szóló fizetési kötelezettség elvállalásából áll, mind a mellett, ha a felek ettől eltérően, annak előzetes letételében vagy valamely más csimen letett összegnek kötbér jellegével leendő felruházásában állapodtak meg: az a letett összeget kötbér-jellegétől meg nem fosztja. (C. G. 17/1899. D. 86., 32.)

Az 1877: VIII. és az 1883: XXV. t.-cz. a kötbérre vonatkozó korlátozásai, csak a tőke után kikötött melléktartozásokra és nem a szerződésnek nem- vagy nem kellő teljesítése esetére önállóan kötelezett kötbérre vonatkozik. (C. 71/1897. D. 77., 42.)

A közpolgári ügyekben követelt az a bírói gyakorlat, hogy amennyiben a kötbér, ahhoz az érdekhez mérten, amelynek biztosítására szolgál, túlmagaának mutatkozik, annak összege mérsékelhető, a kereskedelmi törvény alapján elbírálandó kötbérre ki nem terjed. (C. 819/1906. 94., 146.)

A kötbér, ha ahhoz az érdekhez mérten, aminek biztosítására kikötött, aránytalanul magas, a bíróság által mérsékelhető. A kereskedelmi törvény 273. §-a, mely szerint (kereskedelmi ügyekben) a kötbér összege semmi korlátozásnak nincsen alávetve, a kereskedelmi alkalmazott által főnöke javára kikötött 1000 korona kötbér 100 koro-

nára való mérséklését nem akadályozhatja. (C. G. 143/1904. D. 95., 328.)

A kötbér szoros magyarázatu és azt csakis az követelheti, ki maga is kész és képes volt a teljesítésre. (C. 318/1903.)

A kötbérre vonatkozó megállapodások mindenkor szoros magyarázatot igényelnek és kétség esetén a kötelezett fél javára magyarázandók. (C. 1501/1903. Ü. L. 20., 36. C. 443/1903. Ü. L. 21., 53. C. 8578/1902. G. C. 6., 85. C. 289/1903. G. C. 6., 94. C. 1930/1885. D. 42., 57. C. 125/1900. D. 86., 61. C. 334. 1900. G. C. 3., 137. C. 919/1900. G. C. 4., 75. C. 454/1901. G. C. 4., 77.)

Alperes üzletét eladván felperesnek, kötbér terhével kötelezte magát arra, hogy az illető üzletágban bizonyos területen semmiféleképpen nem fog dolgozni. Kimondatott, hogy az alperesnek az az eljárása, mely szerint a kérdéses árukra nézve a tiltott területről a kapott megrendeléseket nem küldte vissza a megrendelőkhöz, hanem egy másik kereskedőhöz küldötte, egymagában a tiltott üzletágban való tényleges ügyködés, illetőleg „dolgozás” fogalmát ki nem meríti. (C. 1519/1902. D. 93., 94.)

A szerződésnek a kötbérre vonatkozó rendelkezése csupán azt tartalmazza, hogy alperes a felperessel fennállott 5 évben meghatározott szolgálati viszonyának befejezése után egy éven át (nach Beendigung dieses Dienstverhältnisses) köteles tartózkodnia felperes üzletéhez hasonló más üzlet vezetésétől és általában az ily versenyüzletben való bármely részesejétől 5000 frt kötbér fizetésének terhe alatt; az 5 évre kötött szerződésnek ez a rendelkezése tehát nem zárja ki azt az értelmezést, hogy az alperes csak arra az esetre tiltatott el kötbérfizetésének terhe alatt egy éven át valamely versenyüzletben való részesejétől, ha az 5 évre meghatározott szolgálati viszony az 5 évi szolgálat kitöltése által teljesen befejeztetik és ekként alperes a szerződés nyújtotta előnyöket 5 éven át élvezte: oly világos és határozott rendelkezést azonban, hogy ezt a kötbért alperes abban az esetben is tartozzék fizetni, ha a szolgálati viszony a szerződésben kötött 5 évi időtartam eltelte előtt bármely okból felbontatik és alperes a szerződésnek a kikötött 5 évi időtartam eltelte előtt történt felbontásától számított 1 év alatt lép valamely versenyüzletnél szolgálatba, a szerződés nem tartalmaz. A szoros magyarázatu kötbér kikötés alapján tehát felperesnek, minthogy a szerződés 5 év előtt felbomlott — mi sem ítéltető. (C. 918/1900.)

Előrendű alperes mint eladó egy vendéglőt összes felzereléssel adott el vevőnek és a szerződés szerint arra kötelezte magát, hogy a szerződés keletétől számított három

éven keresztül abban a városban, hol a vendéglő van, vendéglől, kávéházi vagy ital-mérési üzletet folytatni nem fog. Ez a kikötés szorosan személyes jellegű lévén, másod alperesre mint az eladó nejeére külön kikötés hiányában még akkor sem terjeszthető ki, ha ő az alkuba befolyt és az adás-vevési szerződés az ő tudtával és hozzájárulásával történt. (C. 4606/1897. M. D. 9., 346.)

A nem kellő teljesítés esetére kikötött kötbér kár fenforgása nélkül is követelhető. (C. 3513/1894. Ü. L. 11., 30.)

A kötbér kikötésénél az azzal kapcsolatos vagyoni érdeknek megjelölése nem szükséges ugyan, de az a kikötés önálló szerződés jellegével nem bírván és már a létesített szerződés biztosítására szolgálván, magából a főszerződésből kell kitűnni annak az érdeknek, amelynek biztosítására a kötbér kikötöttet és ennek megítélésének a főszerződésben ki nem fejezett érdek sérelme alapul nem szolgálhat.

A kötbér csak ez iránt létesült előleges kikötés esetében követelhető és különben is a kötbér bírság természetével bír; következőképen a kötbér kikötésére vonatkozó szerződésről kijelentés szorosan magyarázandó, tehát a kötbérhez való jogosultság a szerződési kijelentés tartalmához viszonyítva sem meg nem szorítható, sem ki nem terjeszthető, hanem ama kijelentés kifejezett tartalma szerint bírálendő meg. (C. G. 334/1900. Gr. 3., 137. — Axonós G. 117/1896. G. 204/1897. D. 78., 64. G. 496/1898. M. 10., 251. G. 129/1900. J. 19., 35.)

A kötbér nemcsak vagyoni, hanem bármely érdek biztosítására is kiköthető.

A szerződésleg megállapított kötbérhez való igény a tényleg bekövetkezett kár és ennek terjedelmének bizonyításától független és a kötbért igénylő csakis azon események bizonyítására tartozik keresetét alapítani, melyek bekövetkezése a kötbér kikötöttet, anélkül, hogy bizonyítani tartoznék azt, hogy a tényleges kár beállott, vagy a jövőben beállhat. (C. G. 496/1898. M. 10., 251. C. G. 177/1896. D. 74., 320.)

Arra nézve, hogy a kötbér kár fenforgása, és illetve bizonyítása nélkül is követelhető, l. még: C. 4423/1900. D. 54., 206. C. 7961. 1895. D. 71., 172. C. 3513/1894. Ü. L. 11., 30. C. 1430/1892. D. 63., 70.

A kötbért meghaladó kárt az ez iránt igénynyel fellépő fél köteles bizonyítani. (C. 1557/1895. D. 72., 162.)

Nem követelhető azonban a kötbér és e mellett a teljes kár, hanem csak a kötbér és a kárnak a kötbért meghaladó része. (C. 720/1883. P. T. 7., 17.)

A kereskedelmi törvény 273. §-a szerint kötbér mellett csak az ezt meghaladó valószínűségi kár követelhető, a vesztett haszon azonban nem. (C. G. 47/1900. M. D. 9., 351.)

Késedelmi kamat és kötbér egy és ugyanazon perben meg nem ítélhető, hanem a kettő közül csak az egyik, és pedig az, mely a hitelezőre nézve előnyösebb, azaz amely a másiknak összegét meghaladja. (C. 7319/1876. D. 18., 83. C. 6094/1878. D. 21., 9.)

Ha a fél a kötbér iránt pert indított, nincs joga a kötbért meghaladó kárösszeget új keresettel érvényesíteni, még ha ehhez a jogot kifejezetten fenn is tartotta. (C. 1025/1895. D. 70., 299.)

A társaság időelőtti feloszlása esetére kikötött és bíróság már érvényesített kötbéren felül, kártérítésként az elmaradt haszon már nem követelhető, mert ha a jogosított a kereskedelmi törvény 273. §-ában részére biztosított választási jogát már gyakorolta, azáltal, hogy a kötbért érvényesítette, attól vissza nem léphet és mind a kétféle követelés iránti jogot egymásután nem érvényesítheti. (C. 918/1898. D. 82., 175.)

Kötbér után kamat egyáltalában nem jár, tehát még a kereset beadásának napjától kezdve sem. (C. 12129/1877. D. 19., 121. — Állandó gyakorlat. L.: C. 4032/1901. D. 90., 138. C. 1430/1892. D. 63., 70. C. 1557. 1895. C. 60/1898. Ü. L. 17., 19. C. 60/1900. D. 86., 132. C. 271/1899. P. T. 39., 19. C. 63/1899. D. 82., 165. C. 918/1898. D. 82. 175. C. 1361/1896.)

A kötbér iránti igény, mint magánjogi kérdés, mint ilyen a felek között vitássá válta esetében kizárólag bírói utra tartozik, ebből folyólag hatálytalan az a megállapodás, hogy a kötbér összege közigazgatási úton behajtható. (C. G. 657/1902. M. D. 9., 352.)

**274. §.** A kötbér, ha valaminek abban hagyása végett kötöttet ki: a kikötéssel ellenkező cselekvény folytán, ha pedig valaminek teljesítésére volt irányozva: az adós késedelmével jár le.

A védjegybitorlás esetére megállapított kötbért a szerződősszegő abban az esetben is megfizetni tartozik, ha nemcsak az eladott védjegyyel azonos, hanem ahhoz hasonló és a közönség megtévesztésére alkalmas más védjegyet használt is. (C. 63/1899. D. 82., 165.)

A mulasztás (késedelem) bizonyítása a kötbért követelőnek a feladata. — Kölcső-

nő szerződéseknél az adós kifogásával szemben ezenfelül a kötbérre igényt tartót terhel még annak a kimutatása is, hogy ő maga kötelezettségének a kikötött időben eleget tett, vagy arra képes és kész volt. (C. 109/1898. D. 81., 114.)

A kikötött kötbér fedezetére kiállított váltó alapján a jogosított a kötbért csak úgy követelheti, ha megjelöli azokat a körülményeket, amelyek fenforgására a kötbérhez való jogát alapítja. (C. 1226/1903. M. D. 9., 352.)

A forgalmi évi kimutatás átadásának elmulasztása esetére megállapított évi bértöbblet nem kötbér és követelhetőségének jogalapja már az átadás elmulasztása és ahhoz nem szükséges a követelt átadás megtartása. (C. G. 197/1900. M. D. 9., 348.)

Téves a felebbezési bíróság ítéletének az elbíráóság ítéletéből átvett az az indoka, hogy a szerződésnek az a jogi kikötése, amely szerint felperes a szerződésben felvállalt munkának a kellő munkaerő hiánya miatt, vagy egyéb az ő hibájából származó bármilyen okból, 1896. évi július 15-ig el nem készítése esetére magát napenként 10 forint kötbér fizetésére kötelezte, a pótmunkáknak alperes által történt megrendelése és a megrendelésnek felperes által elfogadása következtében önként hatályát veszítette, mert a jogok és kötelezettségek csak a jogszabályokban előírt módokon, pl. teljesítés, beszámolás, elévülés, lemondás stb. által szűnnek meg s így az építésre vonatkozó vállalkozási szerződésekben kikötött kötbér iránt a munkának a kikötött időre nem teljesítése esetére vállalt kötelezettség pótmunka megrendelése és elvállalása által egymagában és önként el nem enyhészik.

A kötbér kikötése ekkép hatályát el nem veszítve, arra csak módosító hatállyal bírhat, ha az építés folyama alatt oly időben és oly mérvű pótmunkák rendeltettek, hogy azok az építésnek a kikötött időre befejezését hátráltatták s pótmunkák megrendelése következtében megfelelő időhosszabbítást vehet igénybe, mert a kellő időben és az építésnek a kikötött időben befejezését nem hátráltató mérvben tett pótmunkamegrendelése a kötbér kikötésének hatályát nem módosítja.

E részben különbség teendő abban a tekintetben is, hogy a megrendelt pótmunka oly szoros összefüggésben áll-e a felvállalt építéssel, hogy a felvállalt építésnek a kikötött időre való befejezésére épen a pótmunka birtólényeges hátráltató hatással, mert az elvállalt építéssel ily szoros összefüggésben nem levő munka a felvállalt építés befejezését nem is hátráltathatta.

Amennyiben pedig a pótmunka szoros összefüggésben állott a felvállalt építéssel és

az oly időben és oly mérvben rendeltetett meg, hogy a felvállalt építésnek a kikötött időre való befejezésére lényeges hátráltató befolyással bírt, akkor is az a kérdés merül fel, hogy a vállalkozó mily időhosszabbítást vehet jogosan igénybe, mert a vállalkozó az építés befejezését ily pótmunka megrendelése esetében sem halaszthatja el tetszése szerinti időre és az indokolatlan tartamu késedelmezés esetén a kötbér fizetése alól nem mentesülhet. (C. G. 18/1899. M. D. 9., 348.)

Ha a vevő kölcsönnyerés indokából is kötelezte magát arra, hogy a vétel tárgyat képező árut bizonyos időig az eladónál szerzi be, úgy erre vonatkozó külön kikötés nélkül a kölcsönnek a kikötött időpontnál előbb történt visszafizetése őt az áruk átvétele alól nem menti fel. — Ha a vevők az árut csak általánosságban kifogásolták és az ügylettől való elállásukat a további szállítmányok minőségétől tették függővé, a kereskedői jóhiszeműségéből folyó köteleessége az lett volna, hogy felperesnél további rendelést tegyenek s csak ha a vevőknek felperestől várt ár hiányos volt és alperesek emiatt kifogást tevén az ügylettől elállottak volna: lehetne az ügylettől való elállásukat jogosnak tekinteni, ha tehát ők további megrendelést nem tettek, úgy az ezen esetre kikötött kötbér esedékesé vált. (B. T. II. G. 46/1906. D. 101., 44.)

A vevő nem tartozik a könyvecskébe szállítottként bejegyzett tej mennyiség átvételét akkor is elismerni, ha kevesebb tejet kapott, hanem jogosítva volt az átvétel elismerését arra a kisebb tej mennyiségre szorítani, melyet az alperes alkalmazottja neki tényleg átadott s amelyet ő attól valóssággal átvett, amiért is az eladó ez okból nincs jogosítva a szerződéstől elállani; s ha az eladó nem bizonyítja, hogy a vevő az eredeti bejegyzéseket jogtalan haszon elérése és az ő rosszhiszemű megkárosítása végett változtatta meg, úgy a jogtalan állás esetére kikötött kötbér esedékesé vált. (B. T. II. G. 143/1905. D. 99., 41.)

A felek között létrejött szerződés szerint felpereseknek a kötbér követeléséhez való igénye: kifejezetten ahhoz a feltételhez kötöttet, ha alperes a magyar korona országában márvány-iparüzletet nyit, vagy gyakorol. A kir. Curia egyedül abból a bizonyított körülményből, hogy alperes más czég alatt nyitott márvány-ipar üzletben a nevének közjegyzői okirattal bizonyított érdekeltségénél fogva tevékenységet fejt ki, még nem látta bizonyítva azt, hogy nevezett üzletnek alperes a tulajdonosa. — A kötbér kikötésére vonatkozó megállapodások szorosan lévén magyarázandók, a kötbér megítélésére csak

az a tény vagy mulasztás szolgálhat alapul, mely a szerződésben feltétlenül mint ilyen, világos kifejezést nyer. (C. 1051/1902. D. 93., 88.)

A kötbér arra az esetre köteleztetvén, ha a kötelezett más szódavizgyártási üzletet akár saját személyében, akár mint társasági tag folytat, — a kötelezett abban az esetben, ha mint üzletvezető működött haszonbani részesedéssel, — a kötbért megfizetni tartozik; az a körülmény pedig, hogy a jogosított felperes azt a szódaviz-üzletet, melynek érdekében köttetett ki a kötbér, a szerződés-szegés ideje alatt másra átruházta, a kötbérhez való követelési jogát el nem nyésztheti.

Ha az az érdek, melynek biztosítására a kötbér köteleztetett, öt évre szólt, akkor a kötbérnek nemcsak az a része ítélendő meg, mely addig az ideig járt le, ameddig a felperes a concurrentiától megóvni czélzott üzletét át nem ruházta, hanem az egész kötbérszegés. (C. 1278/1898. M. D. 9., 350.)

Az a kötbér, melyet arra az esetre kötöttek ki, ha valamely üzlet eladója abban az utcában, melyben az eladott üzlet állott, vagy annak környékén hasonló új üzletet nyitna, esedékessé válik, ha az eladó a szomszédos utcák valamelyikén oly helyen nyit hasonló új üzletet, mely a bíróság belátása szerint az eladott üzlet környékéhez tartozik. A kérdés eldöntése azon fordul meg: ugyanarra a vevő-közönségre támaszkodik-e az új üzlet, mint a régi.

Ezer korona kötbér köttetett ki, ha a Csömör-ut környékén, mindaddig, míg vevő a megvett üzletet folytatja, eladó új pálinkamerést nyit. Nem a vevő maga, hanem családtagjai folytatták az üzletet, a kötbérben alperes mégis marasztaltatott. (C. 527/1905. D. 100., 207. K. J. 3., 256.)

Alperes üzletét eladván felperesnek, kötbér terhével kötelezte magát arra, hogy az illető üzletágban bizonyos területen semmiféleképpen nem fog dolgozni. Alperesnek az az eljárása, mely szerint a kérdéses árukra nézve a tiltott területről kapott megrendeléseket nem küldte vissza a megrendelőhöz, hanem egy másik kereskedőhöz küldte, egy-magában a tiltott üzletágban való tényleges ügyködés fogalmát ki nem meríti. (C. 1519. 1902.)

Ha a kötbér az elkészítésre elvállalt felhuzó-gép elkészítésének és üzembe hozatalának egy meghatározott időn túl való elmulasztásának esetére köttetett ki és a kötelezett a használatra szükséges hatósági engedélynek kieszközölését is magára vállalta, a kötelezett kötbért már csak azon az alapon is megfizetni köteles, hogy a meghatározott ideig a hatósági engedélyt ki nem eszközölte. (C. 130/1901. M. D. 9., 346. G. D. 4., 613.)

A kötbér kikötésére vonatkozó szerződési megállapodások szorosan magyarázandók és

ekként a kötbér megítélhetősére csak olyan ténykedés vagy mulasztás szolgálhat, amely a szerződésben világosan, vagy a szerződő felek akaratából kétségtelenül megállapíthatólag kifejezésre jut. A szerződésben alperes arra kötelezte magát, hogy bizonyos időtartamon belül felperessel sörrel való üzlekedésben versenyezni nem fog, az tehát, hogy a testvére neve alatt folytatott üzletben egyszer-mászor szörványosan a vevő-közönség kiszolgálásában segédkezett, a verseny fogalmát meg nem állapítja. (C. 443. 1903. M. D. 9., 344.)

A büntetés jellegével bíró kötbérre vonatkozó szerződési rendelkezések szorosan lévén magyarázandók, oly esetben, melyben a kötbér kötelezettsége akkor áll be, ha az alkalmazott a szerződési idő leteltétől számított egy éven belül más hasonló alkalmazást elfogad, a kötbér nem ítéltető meg, ha a szolgáltatási viszony a szerződési idő letelte előtt bontatott fel és az alkalmazott ettől számított egy éven belül vállalta a kérdéses alkalmazást. (C. 919/1900. Gr. 4., 75.)

A kötbér iránti rendelkezés szorosan lévén magyarázandó, az a tény, hogy az ipar folytatásától kötbér terhe alatt tiltott egyén egy rokona üzletében ipari tevékenységet fejt ki, nem lehet alap a kötbér megítélésére. (C. 1051/1902. — Azonos 433/1897. M. D. 9., 343.)

Az egységes szállítás valamely részének nem teljesítésének esetére kötelezett kötbér jogosan igényelhető, ha a kötelezett abban a részben teljesített is, amely kötbérrel nem volt biztosítva. (C. 1134/1902. M. D. 9., 351. G. D. 4., 615.)

Az egész szerződés teljesítésére kötelezett kötbér meg nem szűnik azért, mert a kötelezett a teljesítés egyik része alól felmentett. A kötelezett fél részéről annak a teljesítésnek az elmulasztása, amelyet a másik fél már előzetesen elfogadni megtagadott, nem tekinthető szerződésszegésnek. (C. 1422/1901. M. D. 9., 357.)

A szerződési kötelezettség egészére kiterjedőleg megállapított kötbér részleges teljesítés esetében a dolog természete szerint csak abban az irányban igényelhető, amily arányban áll a szerződési kötelezettség nem teljesített része a teljesített részhez s a részleges nem teljesítés miatt a kikötött kötbér összegének csak aránylagos része ítéltető meg. (C. 624/1893. M. D. 9., 353.)

Ha a kötbér több mulasztás együttes fenforgása esetére köttetett ki, és ha csak az egyik mulasztás esik a kötelezett terhére, a kikötött kötbér meg nem ítéltető. (C. G. 334/1900. Gr. 31., 37.)

A szállított áru hamisított voltának negyedik esetére kötelezett kötbér csak úgy köve-



telhető, ha a vevő az eladót minden egyes esetben a hamisítás megállapításáról értesítette. (C. 1488/1904. K. J. 2., 518.)

**275. §.** A kötbér nem követelhető, ha a szerződés teljesítése véletlen baleset, vagy a hitelező vétkeisége miatt lehetetlenné válik, vagy ha a szerződés teljesítése fentartás nélkül elfogadtatott.

A kötbér követelhetőségének is előfeltétele az, hogy a teljesítés ne fogadtassék el fentartás nélkül (kereskedelmi törvény 275. §.), vagyis hogy a nem kellő módon történt teljesítés ellen a minőségi kifogások a törvényes módon, tehát azonnal megtéteessenek és az eladó ne maradjon kétségben az iránt, hogy a vevő mikor látja a bírságolások feltételeinek beállítását. (C. 1488/1904. D. 98., 121.)

A késedelmes szállítást elfogadó félnek kell állítani és bizonyítani, hogy részéről a kötbér követelhetőséghez való igény fentartatott. (C. 359/1903.)

A fentartás megtörténtét a követelő fél tartozik bizonyítani. (C. 702/1886. P. T. 13., 180. J. 87., 18. C. 578/1901. 160/1902. P. T. 45., 4. C. 47/1900. G. C. 3., 130.)

Az ímént említett szabály alól akkor van kivétel, ha a megállapodásból az ellenkező következik. (C. 99/1898. D. 81., 1.)

Az adóst terhel annak a bizonyítása, hogy a teljesítés véletlen baleset, vagy a hitelező vétkeisége következtében vált lehetetlenné. (L. J. 12128/1877. D. 19., 121.)

A kötbér megfizetése alól mentesítő véletlen baleset alatt elvileg nemcsak a külső körülményekben rejlő tárgylagos akadályok értendők, hanem az adós személyében fekvő alanyi mozzanatok is figyelembe jöhetnek. Az adós azonban alanyi mentesség czímén csakis úgy szabadulhat, ha bebizonyítani képes, hogy a tehetetlenségnek véletlenül oly állapotába jutott, miszerint nemcsak közvetlenül maga személyesen nem, de általában még más megbízott útján sem intézkedhetett elvált kötelezettségének teljesítése felől. Az adós tehát pl. közbefutott betegségeire csak annyiban hivatkozhatik, amennyiben vagy azt igazolja, hogy a teljesítés egyáltalán helyettesíthető nem volt, vagy pedig ha a teljesítés magában véve helyettesíthető volt, amennyiben igazolja, hogy a közbefutott betegségeinek természeténél és körülményeinél fogva még a helyettesítés útján leendő teljesítésről sem állott módjában gondoskodni. (C. 12129/1877. D. 19., 121.)

Az A) a szerződés szerint kétségtelen ugyan, hogy alperes magát a felperestől felváltat munkának 1884. nov. 8. leendő be-

fejezése kötelezte s alperes beismeri, hogy a munkát azon időre be nem fejezte; a G) a. építkezési feltételek 11. §. szerint pedig köttetett, hogy a meghatározott határidőn túl minden további munkanap után a hátralévő munka értékének egy százaléka lett kötbérként alperes részéről fizetendő. Mint-hogy azonban a B) a. csatolt földvizsgálati jegyzőkönyv és így felperesnek saját okmányával bizonyítottatik, hogy a kérdéses munkálatoknak 1884. ősz folyamán be nem fejezhetését a szükségelt fának kellő időben történt be nem szerkezése, utóbbit pedig a beállott fagy okozta; minthogy továbbá felperes nem szolgáltatott bizonyítékot arra, hogy 1885. a munkálat mikor volt ismét megkezdhető s hogy alperest az 1885. tavaszán megkezdett munka tekintetében hanyagság vagy mulasztás terhelné, felperes a keresetbe vett kötbért annál kevésbé követelheti, mert a már fentebb említett földvizsgálati jegyzőkönyv szerint a fennállott közmunka-szolgáltatási minisiteriumnak a munkálatok megvizsgálására kiküldött közegei is megállapították, hogy alperest a munka elkészítése tekintetében mulasztás nem terhel. (C. 229/1893. M. 8., 194.)

Peres felek megegyeznek abban, hogy a kereseti összeg felek között B) és H) szerint létrejött szerződés teljesítésének biztosítására szolgáló kötbért képez. A törvényes gyakorlat és az általános jogfogalmak értelmében az ilyen kötbér hatályát veszti, ha oly körülmények állottak be, melyek folytán az annak követelhetőségére való jogi alap megszűnik. A kötelezettség megszűnésének egyik jogi alapja az, hogy annak teljesítése lehetetlenné vált. Hogy ez a lehetetlenség feltételeztessek, kell, hogy a szerződés létrejöttkor annak betöltése még lehetséges lett legyen és hogy a lehetetlenség csak utóbb következett be. A peres felek között vitássá vált és bírói eldöntés tárgyává tett ténykedésnek elbírálásánál a fentebbi jogelvnek irányul vétele folytán nyilvánvaló, hogy felperes 1886. évi aug. 12-ig a szerződés teljesítésének lehetetlensége okául azt a körülményt, hogy a munka területén a vizálás 0 pont felett két méternél magasabb volt, mint nagyobb erőhatalmat (vis major) fel nem hozhatja, miután az alább kifejtettek szerint a kérdéses vízmagasság jelen esetben felperessel szemben az árvíz mint erőhatalom fogalma alá nem vonható, mert habár kétségtelen, hogy a C), illetve C) alatti részletes építési feltételek és D), illetve 2. D) alatti általános feltételek, a B) és H) alatti szerződéseknek kiegészítő részét képezték, de másképpről kétségtelen az is, hogy peres felek között, a K), L) és M) alatti okiratok bizonyítása szerint, a B) és H) alattiak keletkezése után megállapított az, hogy a szerződés teljesítésének idejére nézve a vizáradás gátló okul nem szolgálhat,

mert felperes részéről a K) alattiban tett az a kikötés, hogy a vízáradás által gátolt munkára nézve az az idő, míg a munkaakadályozás (vízáradás folytán) tart, a szerződés teljesítésére meghatározott három havi munkaidőbe be ne számítassák, L) szerint el nem fogadtatott és felperes az M) alattihoz képest kötelezőleg és minden fentartás nélkül kijelentette, hogy a szerződés tárgyát képezett munkákat az átadás napjától számított 3 hó alatt, azaz 1886. augusztus hó 12-ik napjáig teljesen befejezni fogja. De felperes sikerrel nem hivatkozhatik a D), illetve 2. D) alatti általános feltételeknek az elemi csapások tárgyában határozó 22. §-ra sem, mert ez a §. azokról az esetekről szól, ha a vállalati építmények valamely részén elemi esemény által kár okoztatott és ilyen körülmény tette lehetetlenné a munkának szerződésileg meghatározott idő alatt való befejezését, felperes nem is állította, annál kevésbé bizonyította. Tekintettel már most, hogy 1886. május 12-én a tiszai 84. számú átmetszésben felperes által végrehajtott bővítési és mélyítési munkáknak átadása napján, mint mely naptól számítva három hó alatt volt a szerződésileg elvállalt munkát befejezendő, a munkaterületnél a Tisza folyam vízállása az  $\frac{1}{2}$  a., valódiságára nézve nem kifogásolt építési napló bizonyítása szerint, 3 m. 43 cm. magasságu volt a 0 pont fölött és hogy felperes ezen napló bizonyítása szerint a munkát ezen vízállás mellett kezdette meg, sőt ennél magasabb vízállás mellett is végezte, nyilvánvaló, hogy a munka teljesítését az a körülmény, hogy a vízállás pont felett 2 méternél huzamosabb időn át magasabb volt, nem akadályozta és így a kötelelem teljesítésének lehetetlenné váltára nézve okul az, hogy a vízállás a mélyítési pontnál, vagyis 0 felett 2 méternél huzamosabb időn át magasabb volt, el nem fogadható, mert ez a körülmény a munka megkezdésekor már fenforgott, nem mondható tehát, hogy a kötelelem teljesítésének lehetetlensége utóbb következett be és pedig annyival kevésbé, mert felperes a K) a. szerint oly viszonyok között kezdette meg annak a szerződésnek teljesítését, melyekben a vállalt kötelezettség meghatározott idő alatt volt végzendő és melynek késedelmes teljesítésével a D) alatti általános feltételek 15. §. szerint kötbérfizetés következményével járt. (C. 8250/1890. J. Sz. 4., 243. M. 4., 201.)

A kereskedelmi törvény 275. §-ának tekintete alá eső erőhatalomnak tekintendő az a körülmény, hogy az építkezés az időközben beállott nagy esőzések és zivatarok miatt a kitűzött időre nem volt befejezhető. (C. G. 47/1900. Gr. 3., 130.)

As erőhatalomnak törvényileg közelebből meg nem határozott fogalma alatt oly káros eseményt kell érteni, melynek

káros következményeit vagy egyáltalán nem lehet elhárítani, vagy amelynek elhárítására nem elégséges a gondosság, erőfeszítés és költségek ama legnagyobb mértéke sem, mely az eset körülményeinek a közfelfogás szerint helyes arányban áll. Valamely munkaadó alkalmazottainak sztrájkját nem minden esetben lehet ily értelemben erőhatalomnak tartani. De ha a sztrájk oly mértékű és jellegű, mely valamely területen vagy nagy munkaágban bizonyos időre vagy egyáltalán, vagy az illető eset körülményeinek képest lehetetlenné teszi, hogy a munkaadó a munka végzésére alkalmazottakat szerzhessen, azaz, ha a sztrájk a munkaadó által leküzdhetetlen, akkor a sztrájk épügy gátolja a munkaadót elvállalt kötelezése teljesítésében, mint valamely külső természeti esemény, vagy háború, vagy lázadás, s ily esetekben a sztrájk a munkaadó mentesítése szempontjából erőhatalom jellegű esemény. Onként értetik, hogy nem mentesíti az oly sztrájk, amely az ő hibája folytán tört ki, mert ezen esetben a munkaadó felelőssége az ő hibájának a következménye. (C. 138/1906. H. D. 1., 100.)

Az a vitatott körülmény, hogy a Szerbiában az ...-ik évben bekövetkezett politikai események folytán az üzleti viszonyokban beállott pangás okozta a felperes által vállalt szállítási kötelezettség teljesítésének lehetetlenségét, már azért sem fogadható el felperes mentéséül, mert az üzleti conjuncturának bármely okból következett kedvezőtlen alakulása nem eshetik az erőhatalom fogalma alá. (C. 1396/1899.)

A kikötött kötbér ellen a vállalkozónak vis majorra alapított kifogása elvetendő, ha alvállalkozóinak mulasztásáról van szó, mert ezeknek akár vétke, akár véltlen mulasztásai semmiféle vonatkozásban sem minősíthetők balesetnek. Az egyoldali kereskedelmi ügyletből eredő követelés is kamatozó az esedékségtől kezdve. A kötbér nem lévén kamatozó az esedékségtől kezdve. A kötbér nem lévén kamatozó követelés, annak a kamatozó követelésből való előzetes levonása helyt nem foghat. (C. 4534/1903. M. D. 9., 351.)

Az osztrák polgári törvénykönyv 911. §-ában jelzett vis major keres a kötelezett hibáján kívül beállott csődbejutása, miért is ilyen esetben a kötbér és bánatpénz fizetése alól szabadul. (Ü. L. 22., 10.)

A csődtörvény 22. §-a értelmében a tömegnek jogában állván bérleti szerződésnél a bérletet felmondani, ily esetben a szerződésszegés esetére megállapított kötbér annál kevésbé követelhető, mert a kereskedelmi törvény 275. §-a szerint kötbér csak akkor követelhető, ha a szerződés teljesítése is követelhető. A kötbér valóságos kár bizonyítása nélkül a csődtörvény 23. §-ában megértett kötelezett kár fejében sem

ítélhető meg, mert a kár fenforgásától és bizonyításától független kötbér iránti igény azonos a csódtörvény 22. §-ában említett kártérítési igénynyel. (C. 170/1900. M. D. 9., 360.)

A teljesítési határidőnek nem szabatos meghatározása maga után vonja a kötbér fizetése alól való mentesítést. (C. 10/1897. P. T. 35., 6.)

Az alsóbíróságok, tekintettel az elsőrendű alperes irányában és H. M. között kötött 2/. alatti szerződésnek a késedelmi bírság megállapítására vonatkozó rendelkezésére, helytelenül mondták ki azt, hogy az elsőrendű alperesnek a kereskedelmi törvény 275. §. rendelkezése alapján a késedelmesen szállított talpárknak átvétele alkalmával a szerződésileg kikötött kötbérhez való igényekre vonatkozó kifejezett jogfentartással kellett volna élni. A kereskedelmi törvény 275. §. értelmében is a kötbérigénynek fentartása a teljesítés elfogadásánál, mint a kötbérigény érvényesíthetőségének feltétele, csak akkor szükséges, ha a feleknek szerződészerű megállapításából az ellenkező nem következik. Már pedig amikorra az elsőrendű alperes és H. M. 2/. alatti szerződés 4. §-ában megállapították, hogy a meghatározott időpontban szállításra kötelezett H. M. e határidőnek meg nem tartása esetén minden egyes elkésztett szállított talpra után naponként egytized krajczár bírságot köteles az elsőrendű alperesnek fizetni, így már előzetesen meghatározták a késedelem esetére minden egyes napra büntetésképen fizetendő összeget. A büntetés jellegével is bír ez a bírságösszeg a szerződés kikötése alapján a késedelem megkezdésével a késedelem időtartamáig naponként esedékessé válván, az elsőrendű alperesnek ahhoz való igénye annál kevésbé volt feltételezve az átvételkor kinyilvánítandó kifejezett jogfentartásától, miután a kereskedelmi törvény 273. §-a értelmében a hitelező a szerződésnek nem kellő időben való teljesítésénél az erre az esetre kikötött kötbért, a teljesítés mellett követelni jogosítva van. (C. 99/1898. D. 81., 1.)

Kötbér csak akkor követelhető a kötelezettől, ha azon érdek megsértése, amelyre az köteleztetett, csakis a kötelezett fél tevékenységének vagy mulasztásának következménye, vagyis ha annak előidézésében a jogosított fél nem részes. (C. G. 30/1896. M. D. 9., 356. G. D. 4., 619.)

A kötbér iránti s így büntetés jellegével bíró megállapodás szigorúan lévén magyarázandó, a jogosított fél szerződésessége folytán a kötbér a kötelezett ellen azon az alapon sem ítéltető meg, hogy a kötbérrel biz-

tosítani célzott érdek a kötelezett fél mulasztására is vezethető vissza. (C. 1205/1900. Gr. 3., 336.)

A kötbér követelésére vonatkozó jog szorosán magyarázandó a kötbérre csak az a szerződő fél tarthat igényt, kit a szerződésnek teljesítése körül épen semmi mulasztás nem terhel. (C. 8578/1902. Jtk. 904., 1.)

A kötbér nem követelhető abban az esetben, ha a meghatározott mennyiséget átvenni kötelezett vevő áruszükségletét azért szerezte be máshonnan, mert az eladó vis major folytán kellő időben nem szállította. (C. 847/1900. M. D. 9., 357. G. D. 4., 618.)

Alperesnek a pontos szállítás elmulasztásának esérére megállapított kötbér kikötése mellett is joga volt, a kereskedelmi törvény 353. §-a értelmében, az ügylettől egyszerűen elállani; az alperes pedig ezen jogával élve, az általa csakis a teljesítéssel együtt, vagyis a megrendelt áru átvétele esetében, igényelhető kötbérnek megfizetését a felperestől az ügylettől való elállása folytán nem követelheti. (C. 494/1895. M. 8., 198.)

Az a körülmény, hogy felperes saját előadása szerint 1893. augusztus hó 5-én alperes késedelmessége folytán az ügylettől elállott, nem fosztja őt ugyan meg attól a jogától, hogy az addig felmerült kötbért, amennyiben ebből igénye más ok miatt meg nem szűnt, ne követelhesse, mivel a vevő a kereskedelmi törvény 353. §-a értelmében a késedelmes eladóval szemben a teljesítés helyett, tehát a teljesítés követelése nélkül is, a nem teljesítés miatt kártérítést követelhetvén, nincs törvényes ok arra, hogy a kötbért, mely a kereskedelmi törvény 273. §-ának utolsó bekezdése értelmében kártérítés jellegével is bír, csak a teljesítéssel kapcsolatosan követelhesse. (C. 115/1898. M. D. 9., 351.)

Ha a jogosított a kötbérnek megfelelő összeget a munkabérből visszatartotta, ilyen esetben még a munka átvétele esetében sem tartozott a jogosított a kötbérhez való érvényesítési szándékát külön előbb kinyilatkoztatni, míg töle a visszatartott összeg nem követeltetik. (C. G. 607/1897. és 29/1900. M. D. 9., 358.)

A késedelmes szállítás esetére kikötött kötbér már fentartottnak tekintendő ugyan az által, hogy a jogosított a kötbérhez való igényét kereset útján érvényesítette s így az utóbb a per folyama alatt történt fentartás nélküli átvétele az árunak a kötbérhez való jogot meg nem szünteti. Az ugyanazon keresetben előterjesztett abban a kérelemben azonban, hogy a vétel felbontassék, befoglalatván a kötbérhez jogosítottnak az ügylet

elállásától való kijelentése is, a kereset beadása napjától a késedelem esetére kikötött kötbér jogosan már nem igényelhető. (C. 81/1899. M. D. 9., 353.)

Az elkéve történt egyes szállítások fentartás nélkül történt elfogadása által az addig felmerült kötbérhez való jog megszűnt, ez a megszűnt kötbérkövetelés pedig az által fel nem éled, hogy a jogosított egy későbbi szállítmány késedelmes teljesítése miatt az ügyletről elállván, az egész kötbérhez való jogát fentartotta. (C. 115/1896. M. D. 9., 353.)

A kötbérhez való jogot részletes szállítás esetében nem kell minden egyes késedelmes szállításhoz külön fentartani. (C. 779/1905. K. J. 3., 431.)

**276. §.** A foglalo, egyéb megállapodás hiányában, csak a szerződés megkötése jeliül szolgál s ennek teljesítésével viszszaadatik vagy beszámíttatik.

Visszaadandó a foglalo akkor is, ha a szerződés a felek kölcsönös elállása vagy egyéb ok miatt megszűnik.

A jogtudomány elveivel is megegyező hazai jogunk szerint foglalonak csak oly pénzösszeg vagy egyéb vagyoni érték tekintendő, mely a szerződés létrejöttének jeliül és e mellett a szerződésbeli teljesítés biztosításául is a szerződés megkötésekor tényleg átadott; miből következik, hogy oly megállapodásból, melyben foglalonak csak jövőben leendő átadása köttetett ki, a foglalonak átadására bírólilag érvényesíthető követelés nem származik. (C. G. 392/1897. D. 79., 62. — *Azonos*: 813/1893. Ü. L. 11., 45. 1391/1893.)

A meghatározott összegben megállapított foglalo egy része az eladó által a vevőnek hitelezte, ez elvezeti foglalo jellegét s ebből folyóan ennek lefizetésétől nem tehető függővé az áru szállítása. (C. 1434/1901. M. D. 9., 363.)

Fedezeti váltó alapján a foglalo követelhető. (C. 342/1893. — *Azonos*: 612/1901., 955. 1896. M. D. 9., 362.)

Foglalo alatt egy oly pénzösszeg vagy egyéb szolgáltatmány értendő, mely valamely ügylet megkötése alkalmával, de nem a kötött teljesítés fejében adatik. Ebből kifolyóan az, hogy valamely ügylet kötése alkalmával fizetett összeg foglalonak tekintésék, nem aszerint állapítandó meg, hogy a felek azt foglalonak czimezték-e vagy nem, hanem úgy, hogy a szerződési feltételek szerint bir-e az valóban foglalo minőségével vagy sem! A kereskedelmi törvény 277. §-ának első bekezdésében foglalt rendelkezés alapján a foglalo nemcsak a szerződés megkötése jeliül, hanem a teljesítés biztonságára

is szolgál. Tekintve már most, hogy az elsőrendű alperes a 300 frt átvételét igazoló nyugtában előpénznek czimezte s azt a felperes nevében eljáró így fogadta el s az elleniratban azt hozta fel, hogy a szerződési feltételek közt volt az is, hogy az előre adott 300 frt a fa átadásakor 1000 frtra kiegészítendő s ez az összeg mint előpénz az utolsó részletbe beszámíttatik; tekintve, hogy a felperes a választatban csupán azt hozta fel erre vonatkozóan, hogy a foglalo és előpénz egy fogalmat jeleznek s a foglalo minőség bizonyítására nem hozott fel oly körülményeket, melyek folytán a bíróság állapithatná meg azt, hogy a szóban forgó 300 forint valóban foglalo minőségével bir, mindezeknél stb. (C. 747/1899. M. D. 9., 362. C. 1025/1902. J. 21., 9.)

Vétélárelőlegül nevezett összegnek foglalo minőségét nem állapithatja meg az, hogy az utolsó áruszállítmány vétélárába volt betudandó, mert ez a rendeltetés nem kizárólagos sajátága a foglalonak s a vétélárelőleg átadásával is összefér. (C. 1254/1898. Gr. 2., 73. — *Azonos* 896/1893.)

Oly összeg, mely a szerződésben ugyan foglalonak nevezetetik, de melyre nézve egyuttal kikötötték, hogy az a részletenként szállítandó áru vétélárába a szállított részletek arányában részletenként betudassék, nem bir a foglalo minőségével, hanem csak vétélárelőleg, anticipált teljesítés, miért is a foglalo nézve fennálló elvek ez esetben nem alkalmazhatók. (C. 8224/1878. D. 22., 68.)

*Ellenk.*: A vétélárba való beszámítás kikötése a foglalonak a kereskedelmi törvény 276. §-ában meghatározott természetével nem ellenkezik. (C. 37/1891. G. D. 4., 624.)

A részletenként szállítandó áru vétélárába részletenként betudandó összeg nem bir a foglalo minőségével és arra a foglalo-ra vonatkozóan fennálló anyagi jogszabályok alkalmazást nem nyerhetnek. (C. 341/1901. D. 89., 191. B. T. 2378/1879. D. 28., 362.)

A vétélárelőleg nem csóvn a foglalo fogalma s joghatálya alá: ennél fogva a vevőt terhelő szerződésesség esetében az eladó nincs jogosítva arra, hogy a vétélárelőleget mint ilyen visszatartsa, hanem csak beigazolt kára czimén s erejéig; az eladót terhelő szerződésesség esetében pedig viszont a vevő nincs jogosítva arra, hogy a vétélárelőleg mint ilyennek kétszeres visszatartását követelhesse, hanem szintén csak beigazolt kára czimén s erejéig léphet fel igényével. (C. 1784/1882. D. 31., 11. C. 1089/1891. Ü. L. 91., 7. C. 170/1891. D. 70., 174. C. 5371. 1893. D. 63., 65. C. 1062/1893. M. 4., 205. C. 215/1900. D. 19., 19. C. 635/1892.)

Ha a szerződés részben teljesített és az adott foglalonak egy részét a részbeni teljesítés alkalmával szállított áru vétélárába betudták: ez által a kapott foglalonak meg-

maradt része foglaltó természetét el nem vettette, hanem továbbra is a szerződés teljesítésének biztosítékául szolgál. Aki a másik fél szerződésszegése folytán a kapott foglaltót meg akarja tartani, nem köteles a másik szerződő fél irányában semmi joglépést sem tenni és reá nézve a kereskedelmi törvény 352. §-a nem alkalmazható. (C. 438/1890. D. 56., 191.)

As eladó, aki a kereskedelmi törvény 352. §-a értelmében az ügylettől eláll, a kapott foglaltót megtarthatja. (C. 1852/1904. K. J. 3., 209.)

**277. §.** Egyéb megállapodás vagy eltérő kereskedelmi szokás hiányában az, kinek vétkeessége miatt a szerződés nem teljesíthető, az adott foglaltót elveszti, a kapott foglaltót pedig kétszeresen visszatéríteni tartozik.

A szerződésszegő e mellett a másik félnek mindkét esetben a foglaltó összegét meghaladó kárt is megtéríteni köteles.

A foglaltó elvesztése, illetőleg a kétszeres foglaltó megtérítésének követeléséhez való jogosultság egyedül attól függ, hogy az ellenfél, aki irányában ezen igény érvényesítettik, a szerződés teljesítését vétkeessége által lehetetlenné tegye. A szerződésszegő féltől a foglaltón felül csak az annak megfelelő összeget meghaladó kár megtérítését követelheti. Ha a vevő kijelenti, hogy a megvett árunak még át nem vett részét az eredeti megállapodástól eltérő, az eladóra nézve terheesebb feltételek alatt veszi csak át és másképen nem, az eladó nem köteles tovább szállítani és a vevő szerződésszegőnek tekintendő. (C. 1154/1886. D. 45., 166.)

Foglaltó kétszerese csak akkor követelhető, ha a szerződés kizárólag csak a másik fél szerződésszegése folytán nem ment teljesedésbe. (C. 291/1893. M. D. 9., 365.)

Ha a szerződő felek egyike sem tekinthető vétlennek, az adott foglaltó kétszerese nem követelhető, sem nem tartható meg a kapott foglaltó, hanem az ügylet mindkét szerződő fél vétkeességéből megszüntnek lévén tekintendő, a foglaltót a kereset beadásától követelt törvényes kamatával együtt vissza kell adni. (C. 643/1895. M. 8., 119. C. 2906. 1878. D. 30., 61. C. 841/1885. P. T. 11., 19.)

Nem tartható meg a foglaltó hasonlóképp akkor sem, ha nem lehet megállapítani azt, hogy felek melyike a szerződésszegő. (C. 11475/1876. D. 17., 73.)

Ha alperes eladó az átadni kötelezett árut át nem adta s a szerződéstől egyoldalulag visszalépve, a foglaltót felperes vevőnek visszaküldte, de felperes az alperes által visszaküldött foglaltót sem vissza nem küldte,

sem bíról kézhez le nem tette, hanem átvette, és azt, hogy alperest azonnal a szerződés teljesítésére felhívta volna, nem igazolván, a keresetet is csak az átküldés után két hétre indította meg: ily esetben felperes a szerződéstől maga részéről is elállottnak tekintendő, és ennél fogva a foglaltó kétszeresének követelésére jogosítva nincs. (C. 4036/1883. D. 34., 255.)

Midőn egyik szerződő fél a foglaltót megkétszerezve visszaadja és a szerződéstől való elállását kijelenti, a másik fél pedig a foglaltó kétszeresét megtartja: akkor a másik fél hozzájárulása az elálláshoz beigazoltnak tekintendő és ő a szerződés teljesítését többé nem követelheti. (C. 10739/1891. M. 8., 199.)

Aki a másik fél szerződésszegése folytán a kapott foglaltót meg akarja tartani, nem köteles a másik fél irányában semmi joglépést sem tenni s reá nézve a kereskedelmi törvény 352. §-a nem alkalmazható. (C. 438/1890. M. D. 9., 508.)

Alperes, midőn felperes közölte vele a vételi ügylettől való elállási szándékát és a foglaltót visszakérte — a vételi ügylethez való ragaszkodásáról felperest nem értesítette, de a szerződés betöltésére előkészületeket sem tett: ezekből nyilván megállapítható, hogy a szerződésnek a fennebbiek értelmében felperesi részről kezdeményezett felbontásához az eladó alperes is hozzájárult. (C. 782/1900.)

A kereskedelmi törvény 358. §-a esetében, ha a szerződés teljesítése felosztható, a második részlet szállításában késedelmes eladó az egész ügylet ellenében kapott egész foglaltó kétszeresét megfizetni nem köteles ugyan, de az előre megosztott összegben a vételárba beszámítandó foglaltóból fennmaradt megfelelő összegnek kétszeresét köteles a szerződésszegő megfizetni. (C. 195/1898. G. C. 1., 87.)

Nem helyes az a felfogás, hogy a foglaltó, ha csak a szerződés részben is teljesedésbe ment, a szerződés alapján nem tartható meg általában, hanem az ily esetben a foglaltó csak a nem vétkes fél esetleges kárának fedezetül szolgálhat. — Ha a vevő a szerződés szerint foglaltó adására is kötelezte magát, mégis, ha a megfelelő összeget óvadékként adta át, s az eladó ezt akként is fogadta el, utóbb az óvadékként kezelésére bízott értékeket a foglaltó jogi természetének megfelelő elbírásban nem részesítheti. (C. 935/1905. D. 101., 56.)

A foglaltó az eladó javára elveszettnek nyilvánított, mert az eladó a vevőnek előző szerződésellenes rendelkezései után nem volt köteles feltételezni, hogy az árut mégis a szerződés feltételei szerint fogja átvenni és így feltétlenül joga volt az ügylettől elállani. (C. 308/1901. M. D. 9., 364.)

Szerződés szerint alperest megilletvén az a jog, hogy a vevő által fedezetül adandó

váltók hitelképességét megbírálhassa és azokat, amennyiben alkalmasaknak nem találja, visszautasíthassa: a szerződés joghatálya annak folytán, hogy alperes a felperes részéről fedezetül felajánlott váltókat mint hitelezésre nem alkalmasakat visszautasította, a kikötött feltétel be nem következte miatt be sem állott, alperes tehát a kapott foglalt visszadni köteles, annak kétszeresét ellenben felperes jogosan nem követelheti. (C. 1226/1898.)

A foglalt összegét el nem érő, illetőleg azt meg nem haladó kár az adott foglalt elvesztése, vagy a kapott foglalt kétszeres visszatérítése által teljesen kiegyenlítettnek tekintendő, mintha a foglalt kettős természetűt fogva egyrészt ugyan büntetési jelleggel bír, de másrészt, amennyiben kár okoztatott, egyuttal kártérítési egyenérték gyanánt szolgál. (C. 621/1882. D. 32., 250. C. 397/1878. D. 21., 82.)

A kereskedelmi törvény 277. §-a értelmében a szerződésszegő a másik félnek csak foglalt összegét meghaladó kárát tartozik megtéríteni. (C. G. 114/1903. M. D. 9., 365.)

Ha tehát a foglalt meghaladó kár megtérítése követeltetik, a foglalt kétszerese külön nem ítéltető meg. (C. 701/1878. D. 21., 60. C. 1154/1888. D. 45., 166.)

A foglalt kétszerese iránti kereseti igény megállapítására nem szükséges szerződésszegés mellett még egyéb vétkességet is bizonyítani. (C. 331/1891. M. D. 9., 364.)

A foglalt iránti per — bár a foglalt, amennyiben kár okoztatott, egyuttal kártérítési egyenérték is — nem kártérítési per, mivel arra, hogy az egyik szerződő fél a kereskedelmi törvény 276. §-a értelmében a körülményekhez képest az adott foglalt elvesztését, vagy a kapott foglalt kétszeres visszatérítését a másik szerződő féltől követelhesse, szenvedett kárnak igazolása nem kívántatik. (C. 130/1884. D. 37., 291.)

A kötbér megítélése magában véve — azaz külön e részbeni határozott és világos megállapodás hiányában — nem zárja ki fogalmi szükségességgel azt, hogy ugyanazon perben az adott foglalt elvesztése, illetőleg a kapott foglalt kétszeres visszatérítése is megítélthessék. (C. 12129/1877. D. 19., 121.)

Ha a vevő az adott foglaltanak egyszeresét egy előző perben már kereset tárgyává tette, úgy nincs többé jogosítva a foglaltanak kétszeresét más perben viszontkövetelés tárgyává tenni. (C. 776/1901. M. D. 9., 363. G. D. 4., 629.)

Ha a foglalt kétszerese ítéltetik meg, a megítélt összeg után kamat nem jár, sem a foglalt, sem annak kétszerese mint ilyen után, még a kereset beadásának napjától kezdve sem. A foglalt után kamat ugyanis azért nem ítéltető meg, mert a foglalt után járó kamat, amennyiben a foglalt összegét meg nem haladja, a foglalt kétszeresében — mint egyszersmind kártérítési egyenértékben — már ugyanis befoglaltnak tekintendő; a foglalt kétszerese mint ilyen után, pedig kamat azért nem ítéltető meg, mert ez a foglalt kétszeresének ugy kártérítési egyenérték, mint büntetési jellegével egyaránt ellenkezik, amennyiben a foglalt kétszerese mint ilyen után kamat megítélése annyit jelentene, mint: a kártérítés után kamat, és mint: a büntetés után a kamat. (C. 8735/1876. D. 16., 100. C. 1737/1886. C. 2836/1886. P. T. 12., 13. C. 413/1900. G. C. 3., 140. Állandó gyakorlat.)

Az egyszeres foglalt után azonban az átvétel napjától késedelmi kamat jár. (C. 1235. 1898. C. 927/1893. M. D. 9., 363. C. 2299. 1881. D. 28., 48.)

**278. §.** Ha valamelyik fél a szerződés megkötésekor bánatpénzt adott vagy ígért: ez a szerződéstől visszalép-het, amennyiben annak teljesítését meg nem kezdette, vagy a másik fél részéről az egészben vagy részben történt teljesítést el nem fogadta.

A visszalépő a kikötött bánatpénzt megfizetni tartozik, az adott bánatpénzt pedig elveszti.

A B) alatt csatolt jegyzőkönyv szerint alperes az ott körülírt ajánlata biztosítékul adta át az 500 forintól szóló takarékpénztári könyvecskét, tehát nyilván abból a célból, hogy felperes biztosítva legyen a tekintetben, hogy alperes szavának állva, a tervbe vett szerződést tényleg meg fogja kötni; — ezen letét célja tehát a felek szerződési akaratuk szerint, amely felperesnek 2% alatt csatolt levelében és 4% alatt csatolt elismervényében kifejezést is nyert, nyilvánvalóan az volt, hogy alperes azt bánatpénzül tessz le és köti le az esetre, ha ő a felperes által kellő időben elfogadott ajánlatától törvényes ok nélkül visszalép. (C. 760. 1900. M. D. 9., 366.)

Ha bánatpénz köttetett ki, a nem teljesítő fél csak a bánatpénzt veszíti el, de tőle sem az ügylet teljesítését, se kártérítést követelni nem lehet. (C. 1439/1889. P. T. 21., 21.)

Vétel esetén a díj (Prämie) jogi tekintetben helyesen minősíthető bánatpénznek. (C. 1601/1891. Ü. L. 8., 25.)

A bánatpénz jogi természetével bir az elődijnak (Vorprämie) kikötése. Ily esetben vevő a tényleges átadást követelheti ugyan, de a kikötött elődij megfizetése mellett az ügylettől elállhat. (C. 4140/1884. M. 4., 213.)

Ha a szerződő felek közül az, ki a bánatpénzt adta vagy ígérte, sem visszalépési jogát nem gyakorolja, sem a szerződést nem teljesíti, a másik félnek csak a szerződés teljesítését, illetőleg a nem teljesítés miatti kártérítést, nem pedig a bánatpénz elvesztését, illetőleg megfizetését van joga követelni: minthogy a bánatpénz kikötése csak azon félre nézve, aki adta vagy ígérte, eredményez vagylagosságot, azaz választási szabadságot (u. n. facultas alternativa) a teljesítés és bánatpénz között, de nem egyuttal ama félre nézve is, kinek javára a bánatpénz kikötött. (Lfi. 6719/1878. D. 21., 102. C. 1801/1890. Ü. L. 8., 25.)

A visszalépésre jogosult ebbeli jogát még a teljesítés iránti perben is gyakorolhatja, ha csak a felek megállapodásából más nem következik. (C. 3243/1896. D. 75., 140.)

A jogosult akaratára concludens cselekményekből is következtetni lehet. (C. 20. 1900. Ü. L. 17., 14.)

**279. §.** Ha a szerződés teljesítettik, a bánatpénz visszaadatik, illetőleg a teljesítőnek beszámíttatik. Visszaadandó a bánatpénz az esetben is, ha a szerződés a felek megállapodása vagy más ok következtében megszűnik.

A bánatpénz a vevő által csak akkor tartatott meg, ha a vevő fél bizonyítja, hogy az áru minőségi hiánya okából az árut az eladó rendelkezésére bocsátotta. (C. 1342/1902. M. D. 9., 365.)

Az osztrák polgári törvénykönyv 911. §-ában jelzett vis majorra képez a kötelezett hibáján kívül beállott csődbe jutása, miért is ily esetben a bánatpénz fizetése alul szabadul. (Ü. L. 22., 20.)

A szerződészegés esetére kikötött bánatpénz nem követelhető akkor, ha a szerződés a felek által kölcsönösen megszüntetett. (C. 403/1891. M. D. 9., 366.)

Bánatpénz után kamat nem volt ítélhető. (C. 3243/1895. D. 75., 140. C. 8129/1894. D. 40., 152.)

**280. §.** Kereskedelmi ügyletek a felén tuli sérelem miatt meg nem támadhatók.

L. az ezen §-ban kifejezett élv némi korlátozásokat és a részletügyletet szabályozó 1883. évi XXXI. t.-cz. 8. §-ában foglaltakat.

**281. §.** A törvényi és kereskedelmi kamatok kereskedelmi ügyletben a fize-

tendő tőke hat százalékát teszik évenként.)

Minden oly esetben, midőn a jelen törvény kamatfizetési köteleességet állapít meg, évenként 6% kamat számítható.

**282. §.** Kinek oly ügyletből, mely az ő részéről kereskedelmi ügyletnek tekintendő, lejárt követelése van, az a lejárat napjától, fizetési határnap hiányában pedig a megintés napjától, kamatot követelhet.

A számla megküldése magában véve megintésnek nem tekinthető.

A kereskedelmi ügyletből származó követelések kamatai nem tőkekamat adó, hanem III. oszt. kereseti adó alá esnek. (P. M. 27136/1906.)

**283. §.** Kereskedők, kölcsönös kereskedelmi ügyleteikből eredő követeléseik után, a lejáratától előleges kikötés és megintés nélkül is követelhetnek kamatokat.

A magánjog terén is az ezen §-ban foglalt jogszabályt alkalmazza a bírói gyakorlat. (C. 8749/1888. D. 50., 130. C. 9049/1893. D. 66., 22.)

Óvadék után késedelmi kamat csak a visszaadásra kötelezett időponttól jár. (C. 135/1903. M. D. 9., 372.)

A kárkövetelés, mint bármely követelés után, ennek esedékessége napjától a hitelező késedelmi kamatot jogosult követelni. (C. 2441/1903. M. D. 9., 372. C. 1139/1898. Jtk. 98., 8.)

Amennyiben az eladás nem hitelre történt, a vételár után a késedelmi kamat már az áru átadásának napjától követelhető, mivel a kereskedelmi törvény 345. §-ában foglalt rendelkezés szerint a lejárat már ekkor beáll. (C. 910/1890. J. Sz. 5., 96. C. 870/1891. P. T. 24., 52. C. 5502/1895. P. T. 32., 144. C. 126/1891. P. T. 123., 16.)

A készpénzfizetés nélkül, tehát hitelben szállított áruk vételára után a hitelező csak úgy követelhet késedelmi kamatot, ha a fizetésre határidő kötött ki, vagy ha az adóst fizetésre felhívta. (C. 384/1899. M. D. 9., 370.)

A hitelező ki adását feljogosítja arra, hogy tartozásának kifizetését a postatakarék-

<sup>1)</sup> Az 1895: XXXVI. t.-cz. 1. §-a értelmében a törvényes és késedelmi kamat — különös kikötés hiján — 5%-ot tesz ki. — L. még a kereskedők közti ügyletekből eredő kamatokra nézve 1877: VIII. t.-cz. 9. §-át és 1883: XXV. t.-cz. 16. §-át.

pénztárnál befizetési lap útján eszközölhesse és ezt a felhatalmazást a kereseti követelés lejártá után sem vonja vissza, késedelmi kamatot csak azon napig követelhet késedelmes adósától, mely napon ez a befizetést eszközölte, nem pedig azon napig, melyen ezen fizetésről a postatakarékpénztár értesítette. (C. 1402/1905. H. D. 1., 30.)

Oly esetben, ha a teljesítés ideje meghatározva nincs, a jogosított a teljesítést azonnal követelheti ugyan, de a késedelem törvényes következménye csak a kereset beadásával áll be, késedelmi kamat tehát csak ettől kezdve jár. A már előbb jóhiszeműleg felvett kamatot azonban ily esetben sem köteles a hitelező visszatéríteni. (C. G. 120/1901. 505/1899. 697/1899. M. D. 9., 371.)

A kereskedők egymásközi ügyleteiből eredőleg is a kereskedelmi törvény 283. §-a alapján csak akkor követelhető késedelmi kamat, ha a hitelezett vételár megfizetése meghatározott lejáratkor köteleztetett; az év végén mutatkozó egyenleg után tehát, ennek hiányában, kamatot a hitelező nem számíthat fel. (C. 164/1898. M. D. 9., 374. G. D. 4., 631.)

Kereskedelmi kamat oly esetben, amelyben fizetési határidő meg nem állapított, csakis a megintés napjától, ennek hiányában pedig a kereset beadásától ítélhető meg, mert a kereskedelmi törvény 283. §-a csak folyószámla-összeköttetésben álló kereskedőkre vonatkozhat. (C. 160/1898. M. D. 9., 374. G. D. 4., 631.)

A megintés per útján is történhetik, mely esetben a kamatok a kereset beadásától számíthatók. (C. 480/1895. D. 70., 97.)

Számadási per esetében a késedelmi kamat nem a számadás felhívása iránt beadott, hanem a kifogásolási kereset beadása napjától követelhető. (C. 193/1901. M. D. 9., 372.)

Számadási perben is a kamat a keresettől jár. (C. 2301/1901. M. D. 9., 373.)

Az a körülmény, hogy az adós a hitelezőnek a kötelezett összeget a kereset beadása előtt felajánlotta, anélkül, hogy azt a hitelező visszautasítása folytán bírói letétbe helyezte, a fizetéssel egyenlő hatálynak nem tekinthető, mert a fizetésnek visszautasításával késedelembe esett ugyan a hitelező, amennyiben azonban keresetében ezt az összeget is követelte, a kereset beadásával ismét az adós késedelme vette kezdetét s így a kereset beadásától a késedelmi kamat jár a hitelezőnek. (C. 1338/1899. M. D. 9., 393.)

A hitelben eladott áruk vételárának fizetése tekintetében a megküldött számlákban

az a kikötés foglaltatván, hogy négy havi lejáratral hitelez, a vételár ezen idő leteltével lejártnak tekintendő és a késedelmi kamat ettől fogva megítélendő. (C. 1357/1898. D. 79., 306.)

A betétnek tulajdonosa nem igényelheti kártérítés címén a betétet kezelt pénzügyesektől azt a kamatvesztéseket, melyet az által szenvedett, hogy a felmondott, de bírói végrehajtás útján lefoglalt betétet az intézet a végrehajtási törvény 82. §-ának ellenére bírói letétbe nem helyezte, hanem magánál kamatosztatva kezelte, mert az intézet csak a betéti könyvecske felmutatása ellenében köteles a betéti összeget kifizetni, avagy bírói letétbe helyezni. (C. 897/1898. M. D. 9., 372.)

A váltókkal fedezett követelés után a kamat a hitelezőt a követelés alapját terő magánjogi viszony folytán megilletvén, a hitelező ehhez a kamatköveteléshez való jogát meg nem szünteti az a körülmény, hogy a váltók lejáratkor fizetés végett be nem mutatattak, mert a bemutatás hiánya csakis a váltótörvény alapján követelhető késedelmi kamathoz és nem a magánjogi viszony alapján igényelhető szerződéses kamathoz való igényt szünteti meg. (C. 439/1901. M. D. 9., 370.)

A váltóval fedezett könyvkövetelés után a váltó lejáratát megelőzőleg az adós terhére késedelmi kamat nem számítható; a már lezárt könyvkivonat egyes tételei után utólag az adós kamattal meg nem terhelhető. (C. 908/1900. M. D. 9., 371.)

Az állandóan követett bírói gyakorlat szerint a hitelező olyan esetben, ha a tőkekövetelést adósától felveszi, a hátralékos kamat iránt utóbb követelést csak akkor támaszthat, ha a kamat iránt ezt a követeléseét a tőke kifizetésénél kifejezetten fentartotta. (C. G. 599/1900. 63/1898.)

Az 1883:XXV. t.-cz. 19. §-ának az a rendelkezése, mely szerint a kamat elévül, ha a hitelező azt három esztendő alatt nem követeli, csakis a kölcsön- és más hitelviszonyokból felmerülő, bíróság meg nem ítélt szerződési kamat elévülését szabályozza s az más címen követelt kamatra nem alkalmazható. (A Curia 65. sz. polg. t. ú. döntvénye. M. D. 1., 86.)

A három évi kamat elévülési idő a késedelmi kamatra, mint amely a tőkével együtt követelhető és így csakis a tőkével együtt évülhet el, ki nem terjed, hanem az csupán a szerződési kamatra vonatkozik. (B. T. II.



G. 114/1906. K. J. 3., 503. C. 1015/1896. M. D. 9., 373.)

A számadási kötelezettség megállapítása iránt beadott felhívási kereset a kamatok tekintetében folyó elévülési időt megszakítja. (C. 2597/1901. M. D. 9., 373.)

A kamatélévülést a megítés csak akkor szakítja félbe, ha annak folytán az adós a kamatkövetelési jogot nyíltan vagy hallgatólag elismeri. (C. 7976/1889. D. 50., 294. B. T. 36252/1888. D. 50., 294.)

**224. §.** A kereskedő, ki üzleti körében más kereskedő vagy nemkereskedő részére ügyleteket végez, vagy szolgáltatókat teljesít, ezekért előleges kikötés nélküli s a helybeli szokásnak megfelelő díjat, s amennyiben valamely dolog megőrzése forog kérdésben, a raktári díjat is követelheti.

Az adott kölcsönök és előlegek, nemkülönben a tett kiadások után a kereskedő a teljesítés, illetőleg a történt kiadás napjától kamatokat számíthat.

E §-nak a kamatokra vonatkozó szabálya nem terjed ki a vételár követelésére, mivel ezután a kamat csak a lejáratától, vagy a kereset indításától igényelhető. (C. 480/1895. D. 70., 96.)

A kereskedelmi törvény 284. §-ában megállapított jog érvényesítésére később, hogy az illető kereskedő cégbejegyzési kötelezettségének megfelelt-e vagy sem. (K. V. T. 43. 1902. Ü. L. 19., 20.)

A természetüknél fogva helyettesíthető dolgoknak más érdekében történt megőrzéséért a kereskedelmi törvény 284. §-a értelmében fekbér csak akkor jár, ha azok egyéb készletektől el lettek különítve. (C. 791/1905. H. D. 1., 157.)

Jogszabály az, hogy ellenkező megállapodás hiányában is a másnak teljesített munkálatokat csak az esetben nem követelhető díjazás, ha az a munkálatok minőségéből következtethető. (C. 3609/1903. M. D. 9., 374.)

Kikötés nélkül közvetítési díjat csak az az alkusz követelhet, vagy a kereskedő, aki üzleti körében közvetítette a kérdéses ügyletet. Más közvetítő csak akkor tarthat igényt díjazásra, ha az neki megígértetett. (C. 307/1886. P. T. 22., 20. C. 955/1895. D. 73., 179.)

Ha az alkusz által előkészített ügyleteket a megbízó hűsítja meg, a kereskedő-alkusz díjainak és kiadásainak megtérítését már a kereskedelmi törvény 284. §. értelmében igényelheti. (C. 1155/1899. P. T. 39., 160.)

Ha az eladó a megrendelésnek meg nem

felelő árut szállítván, az ügylet felbontatott, a megbízott kereskedő a megrendelt áru értéke után a helyi szokásnak megfelelő s öt megillető díjat a szerződésességgel eladótól jogosult követelni. (C. 579/1894. D. 73., 173.)

A kereskedő a kereskedelmi törvény 284. §-a értelmében az üzlete körében másnak érdekében teljesített szolgáltatásért attól, kinek az érdekében történt, megfelelő díjazást előleges kikötés nélkül is igényelhet, s az nem szenvedhet kétséget, hogy a felperes az alperes részére eszközölt áruszállításánál a saját szákkjainak az alperes használatába bocsátásával ennek érdekében teljesített szolgáltatást, amelyet alperes az áru átvételével elfogadott s esserint felperes eme szolgáltatása fejében díjazást igényelni, amely a dolog természete szerint a szokásszerű szákkölcsön-díjra irányul, feltétlenül jogosítva van. (C. 156/891. D. 58., 320. C. 1330/1885. P. T. 12., 21. C. 156/1891. D. 58., 320. C. 381/1892. J. Sz. 8., 17.)

A szákkölcsönzési ügylet természeténél és céljánál fogva szokás szerint csak hetekre vagy hónapokra kötöttek, de évekig terjedő tartama esetén a kölcsöndíjak a szákok értékét messze túlhaladnak, ami az ügylet lényegével és a kereskedői felfogással ellenkezik. Amennyiben tehát valamely szákkölcsönzési ügylet évekig függőben maradt, a kereskedelmi szokás szerint a kölcsönadót a szákkölcsöndíjak legfeljebb a szákok értéke erejéig, esetleg azon év végéig illetik meg, amelyben az ügylet kötöttet. (C. 4527/1897. D. 76., 179. 1848/1898. P. T. 32., 8. G. 444. 1902. Ü. L. 20., 10.)

A természetben leendő visszaadásra első sorban kötelezett a szákokért világosan megítélt egyenérték után kamatot csakis a teljesítésre kitűzött határidő leteltétől kezdve köteles fizetni. (C. 475/1895. D. 74., 141.)

Szákkölcsöndíjat a kölcsönző már nem követelhet azon időponttól fogva, amelyben a kölcsönzött szákok a kölcsönző birtalatában tűz által elpusztultak. (C. 661/1902. M. D. 9., 375.)

Az a jogelv, hogy használatba adott szákokat a tulajdonos természetben, egyéb megállapodás hiányában csakis a szokásos idő alatt köteles visszavenni, azontul pedig jogosítva van azoknak értékét követelni, csakis szákkölcsönzés esetében alkalmazható. (C. 690/1896. M. D. 9., 376. G. D. 4., 636.)

**Ellenkező:** A szákok használatáért vagy a használat elvonásáért járó kártérítés a szákkölcsön-díjjal esik egy tekintet alá, melyet az állandó bírói gyakorlat szerint hosszabb időre követelni, illetve megítélni nem lehet. — Ezzel összefüggésben az állandó bírói gyakorlat megállapította azt is, hogy a kereskedő a begönggyölést, melyben árut küldte, hosszabb idő múlva természetesen visszafogadni nem köteles, mert azt nem.

nélkülözhet, tehát mihamarabb újjal pótolni kénytelen, s mert a begöngyöléshez használt anyag, főképp a zsák, gyorsan romlik. (C. 104/1899. M. D. 9., 376. G. D. 4., 636.)

A kereskedelmi forgalom nyereszkesedési természetéből önként folyik, hogy a használatra kölcsönként gép használatáért megfelelő díjazás jár abban az esetben is, ha ez előre ki nem kötöttett. (C. 1149/1895. D. 74., 276.)

**285. §.** Ha a kereskedő más kereskedővel vagy nem-kereskedővel folyószámlán alapuló összeköttetésben áll: az, kinek a számadás lezárásakor fennmaradó követelése van, ettől, habár abban kamatok is foglaltatnak, a lezárás napjától kamatokat igényelhet.

A számadás lezárása, egyéb megállapodás vagy szokás hiányában, minden üzleti év végével történik.

A peres felek között fennállott üzleti összeköttetés folyószámlán alapulónak nem tekinthető, mert kölcsönös követelésekről, ami a folyó számlán alapuló összeköttetés feltétele, felforgó esetben szó sem lehet. (B. T. 7852/1880.)

A 285. §. nem alkalmazható abban az esetben, ha az egyik fél mindig csak hiteladó és a másik fél mindig csak hiteltvevő, mert az ilyen ügylet a kereskedelmi törvény által érintett folyószámlán alapuló összeköttetés fogalma alá nem vonható és pusztán az a körülmény, hogy a tételek üzleti könyvekbe bevezetettek, az ügyletet nem teszi folyószámlán alapuló összeköttetéssé. (G. C. 538. 1900.)

Folyószámlán alapuló üzleti összeköttetés csak akkor áll fenn, ha a felek abban állapodtak meg, hogy egymásnak csupán az időközönként mutakozó különbözetet tartoznak megfizetni. (G. 34/1897. G. C. 1., 93. C. 870/1892. D. 61., 322.)

Igaz ugyan, hogy a kereskedelmi törvény 285. §-a szerint, ha a kereskedő más kereskedővel, vagy nem kereskedővel folyószámla alapján összeköttetésben áll, az, kinek a számadás lezártakor fennmaradó követelése van ettől, habár abban kamatok is vannak, a lezárás napjától kamatokat is igényelhet és a számadás lezárása rendszerint minden üzleti év végével történik, azonban a felek között határozottan és különlegesen ingatlan vételi és kölcsönügylet akként jön létre, hogy az egyik fél mindig csak hiteladó és a másik fél mindig csak hiteltnyújtó, az az ügylet tehát a kereskedelmi törvény által érintett folyószámlán alapuló összeköttetés fogalma alá nem vonható és pusztán az a körülmény, hogy a felperesi üzleti könyvekbe a vételár, a

kölcsönösszeg, ezeknek járuléka és a törlesztések bevezetettek és elkönyveltettek, azt az ügyletet nem teszi folyószámlán alapuló olyan összeköttetéssé. (C. G. 538/1901. D. 88., 6. Azonos 870/1892. D. 61., 322. C. 3032. 1901. D. 91., 19.)

Folyószámlai viszony alapján a számla egyes tételei nem érvényesíthetők, hanem csak a végeredmény. (C. 481/1893. M. D. 9., 376.)

Folyószámlai összeköttetés esetén is csak a saldó elismerése idéz elő novatíót, miért is a folyószámlába beállított váltó, ha a számla nem záratott le s az egyenleg nem ismertett el, külön perelhető. (C. 530/1894. P. T. 30., 133.)

Ha valamely takarékpénztár alapszabálya nem is tartalmaz rendelkezést a tekintetben, hogy a betétként elhelyezett tőke évenként lejáró kamata a tőkéhez kapcsolandó és mint tőke tovább gyümölcsösztetendő: a takarékpénztári betét jogi természetéből és czéljából önkényt folyik, hogy az évenként lejárt kamatok, ha azok a betető fél részéről ki nem vétetnek, a tőkével együtt tovább kamatoznak a betető részére. (C. 3193/1901.)

A folyószámla összeköttetésben álló kereskedők közül az, aki a részére kiszolgáltattott pénzeket feltüntető rendes könyrv kivonatot kézhez vette s az átvétel után kifogást nem emelt az egyes tételek ellen, azzal a vélelemmel szemben, hogy ő az abban felsorolt pénzeket kézhez vette, maga tartozik bizonyítani azt, hogy ezek a terhére könyvelt pénzek neki kezéhez nem jutottak. (C. 555/1896. G. C. 1., 91.)

A pénzügyintézet által kiállított folyószámla összeköttetésre vonatkozó könyrv kivonatot kézhez vétele s nem kifogásolása folytán, az adós nem hivatkozhatik sikeresen arra, hogy a könyrv kivonatban magasabb kamat számítottatott a nyílt hitele alapján élvezett kölcsönök után, mint amilyen eredetileg szerződésileg megállapítottatott. (C. 228/1899. Gr. 2., 75. l.)

A folyószámlai összeköttetésben nem álló kereskedő nincs jogosítva adósának követelése után a kamatokat az ő terhére írni és az így tőkésített kamatok után is kamatot felszámítani. (C. 1017/1902. M. D. 9., 377. C. 1257/1898. D. 79., 206.)

A kereskedelmi törvény 285. §-a szerint a kereskedőt ellenkező kikötés hiányában a kamat megilleti; az ezzel ellenkező szokás tehát alkalmazást nem nyerhet. (C. G. 247. 1900. M. D. 9., 376. G. D. 4., 639.)

Egymással kereskedelmi összeköttetésben álló kereskedők ezen összeköttetésből származó kölcsönös követeléseiket egymás irántában, ha nem ugyanazon jogalpból erednek is, ugyanazon perben, tehát felperes keresettel, alperes pedig viszonykeresettel érvényesíteni jogosítvák. (Lfd. 838/1881. D. 28., 238.)

A leszámítolásnak megállapított az a módja, hogy a tíz évi 20 részletben fizetendő utalványok ötgyfél százalék évi, negyed-évenként számítandó kamat, kamatok kamatajának levonása mellett lesznek escomptálандók, úgy értelmezendő: hogy a kamat nem a névleges utalvány, hanem a tényleg kifizetés alá jutó pénzösszeg után lesz negyed-évenként előre leszámítandó; csupán a szokásos escompte-fizetelnél vonandó le az a névérték után, amikor t. i. minden kamatok kamatjára vonatkozó intézkedés nélkül lesz a leszámítolás megállapítva. (C. 497. 1896. M. D. 9., 368.)

**236. §.** Az 1868. évi XXXI. t.-cikk 1. §-ának azon intézkedése, mely szerint a kamatláb csak írásbeli kikötés mellett nem esik korlátozás alá, kereskedelmi ügyletekre alkalmazást nem nyer.

A hátralékos kamatok kereskedelmi ügyletekben akkor is követelhetők, ha azok a tőke összegét meghaladják.<sup>1)</sup>

Az a körülmény nem szolgálhat az elvont haszon címén megítélt követelés utáni kamatkötelezettség meg nem állapítására, hogy a jogosított ebbeli követelését hosszabb időn át nem érvényesítette. (C. 48/1902. M. D. 9., 377.)

A törvényes mértéken túl önként megfizetett kamat vissza nem követelhető és be sem számítható. (C. 425/1877. D. 17., 119. C. 12887/1877. C. 24. jogsz. t. ü. hat. D. 39., 370. C. 3886/1890. D. 55., 299. C. 1155. 1890. P. T. 21., 16.)

A törvényben meghatározott nyolcz százalékos kamaton felül provizio, avagy bírság címén kötelezett az a melléktartozás sem ítéltető meg, mely arra az esetre köteleztetett, ha az adós a lejáratú idő előtt fizetné vissza a kölcsönt. Csak a bejegyzett kereskedőknek kölcsönös kereskedelmi ügyleteiből származó követelései nem esnek e tekintet alá. (C. G. 199/1901. M. D. 9., 368.)

Valamely cégnek üzleti czélokra kölcsönadott tőkeösszegek után a fizetni kötelezett

hat százalékos kamaton felül kikötött tízenöt százalékos üzleti nyereségjutalék az 1883. évi XXVI. t.-cz. 21. §-a és az 1877: VIII. t.-cz. 4. §-a szerint meg nem ítéltető kamatnak nem tekinthető. (C. 1007/1901. M. D. 9., 386.)

A kamatok kamata iránt kikötés csak annyiban joghatályos, amennyiben ez által az 1877: VIII. t.-cz. 2. §-ában foglalt az a jogszabály, hogy a nyolcz százaléknál magasabb kamat meg nem állapítható, meg nem sértetik. (C. G. 628/1899. 74/1897. Jtk. 97., 40.)

Az 1877: VIII. t.-cz. rendelkezéseinek kivételes jogi hatálya éppen az, hogy a bíró a nyolcz százaléknál magasabb kamat érvényesítéséhez jogsegélyt akkor sem nyújthat, ha a felek ahhoz az érvényesítéshez magánutón hozzájárultak. (C. G. 182/1900. M. D. 9., 366.)

A beperelt kamat után a hitelező késedelmi kamatot igényelhet. (C. 709/1899. Gr. 3., 144. C. 7289/1895. D. 71., 223.)

A kereset beadásáig lejárt és tőkésített kamat után is jár késedelmi kamat az 1868. évi VIII. t.-cz. 4. §-a értelmében. (C. 1159. 1899. Gr. 2., 75.)

**237. §.** A számadás — számla vagy folyószámla — elismerése a tévedés vagy csalás igazolhatását ki nem zárja.

A számla elismerése adóslévéiben, az össze-számlolás megemlítése már önmagában véve kötelező és érvényes, a jogcím külön fel-említése nélkül is. (C. 65/1885. D. 40., 199. C. 6767/1885. D. 43., 70. C. 518/1899. P. T. 39., 19. C. 9374/1884. C. 7033/1887. C. 466. 1898. D. 79., 132. C. 62/1901. C. 177/1891. C. 119/1901. P. T. 42., 12.)

Az elismerés azonban még nem teszi perelhetővé az olyan követelést, melynek bíróilag nem érvényesíthető alapja van. (C. 204/1896. D. 75., 16. C. 496/1899. G. C. 2., 155. Szegedi T. 6/1899. D. 83., 255.)

Az elismerés concludens cselekmények alapján is megállapítható, pl. kifizetése a számlának. (C. 156/1881. D. 27., 96.)

Ugyanez áll a számlára minden megjegyzés nélkül teljesített részletfizetés esetén is. (C. 3680/1886. D. 44., 71. C. 9443/1891. Jtk. 91., 138.)

Ha kereskedelmi üzleti összeköttetésben lévő kereskedők egyike a részleges sz. mlát elküldi s a másik azt átvéve, arra bizonyos időn belül nem nyilatkozik, úgy utóbb nem tehet kifogást, mert hallgatása által elismerte a számla helyességét és csak tévedést igazolhat. (C. 816/1894. G. C. 1., 91.)

Magában véve azonban az, hogy az adós a neki megküldött s kamatot is tartalmazó könyvkirovat ellen kifogást nem emelt, sőt

<sup>1)</sup> Ezen szakasz módosítást szenvedett az 1877: VIII. t.-cz. által.

az egyenlegre fizetést is teljesített, még nem bizonyítja a kamatkötelezettség elismerését. (C. 176/1900. M. D. 378.)

A kereskedő, aki vitás követelése feletti egyezkedés eredményét tartalmazó, bár általa alá nem írt okirat a vele egyezkedő másik féltől minden észrevétel és fentartás nélkül elfogad, e ténye által az okiratban foglalt kötelezettséget magára nézve kötelezőnek fogadja el. (Győri T. II. G. 24/1898.)

As elismerés azonban magában véve külön erre vonatkozó megállapodás nélkül meg nem szünteti, még az alapul fekvő jogviszonyt, vagyis nem eredményez újítást s így a felek bármelyik alapon felléphetnek. (C. 573/1898. D. 82., 270.)

Tévedés és csalás esetén a számla elismerése a számla kiegyenlítése után is megtagadható. (C. 156/1884. D. 27., 96.)

Áll ez abban az esetben is, ha a számadásban az a kijelentés van, hogy ha az bizonyos időn át felül nem vizsgáztatik, az egészen elfogadandó és kifizetendő. (C. 356/1899. P. T. 38., 24.)

A tévedés, illetve csalás bizonyítása az ezen körülmény fenforgását vitató félre hárul. (C. 569/1882. D. 31., 279. C. 1331/1882. D. 31., 154. C. 248/1890. J. Sz. 3., 496.)

A számlában állítólag előforduló téves adatot a kifogásoló köteles részletezni. (C. 356/1899. P. T. 38., 24.)

**288. §.** A megbízás érvényességéhez meghatározott alak nem kívántatik, s a megbízott jogkörére nézve a felek kifejezett akarata, ilyennek hiányában pedig a szokás s az ügylet természete szolgál irányadóul.

A kereskedelmi meghatalmazások írásba foglalása előírva nem lévén: felperes azt, hogy a kereset alapjául fektetett levél aláírója alperes nevében érvényes ügyleteket köthetett, tanukkal, de sőt egybefüggő körülmények által is bizonyíthatja. (S. 7758/1879. D. 22., 95. és B. T. G. 23/1896.)

A megbízás a megbízó által abban az esetben is, ha az előre meghatározott időtartamra adatott, bármikor visszavonható és a megbízásnak a szerződésileg meghatározott idő eltelte előtt történt visszavonása esetén a megbízási viszony folytatását nem, hanem csupán a megbízás visszavonásából netán származott kárának megtérítését követelheti a megbízótól. (B. T. II. G. 100/1896.)

**289. §.** Az ajánlat, a megbízás vagy meghatalmazás, mely kereskedelmi ügylet körében kereskedőtől ered, ennek halálával visszavontnak nem tekinthető, ki-

vége ha az ellenkező szándék az illetőnek saját nyilatkozatából vagy a fenforgó körülményekből kitünik.

**290. §.** Kereskedelmi ügyletekre vonatkozó meghatalmazásnál, a meghatalmazó és meghatalmazott, továbbá az utóbbi és harmadik személyek közti jogviszonyra nézve a jelen törvény I. rész ötödik címében foglalt határozatok nyerne alkalmazást.

A kereskedelmi törvény 290. §-a szerint kereskedelmi ügyletekre vonatkozó meghatalmazásnál a meghatalmazó és meghatalmazott, továbbá az utóbbi és harmadik személyek közti jogviszonyra nézve a kereskedelmi törvény I. rész ötödik címében foglalt határozatok nyerne alkalmazást; ha tehát a meghatalmazó és meghatalmazott között nem is forog fenn a kereskedelmi törvény 43. §-a értelmében függési viszony, ezen szakasz azon intézkedése, miszerint a meghatalmazottnak jogköre kiterjed mindama jogcselekvényekre, melyeket azon ügylet szükségessége tesz, melyre a meghatalmazás adatott, miután ezen szakasz is a kereskedelmi törvény I. rész ötödik címében foglaltatik, alkalmazandó minden kereskedelmi ügyletre vonatkozó meghatározásnál. (C. 1306/1888. D. 50., 160. Azonos C. 7949/1888.)

Ha a kereskedő telephelyén kívül bízott meg egy másik kereskedőt, hogy az részére ügyletet kössön, az ilyen meghatalmazott jogkörére az adott megbízás tartalma az irányadó és az ellenfél tartozik bebizonyítani azt, ha azt vitatja, hogy a megbízás nem volt korlátozott. (B. T. 3648/1901.)

**291. §.** Kereskedelmi utalványoknak tekintetnek:

1. a rendeletre szóló és
2. a kereskedők által kibocsátott vagy elfogadott írásbeli utalványok.

Az ily utalványok tárgyai, pénzen kívül, értékpapírok és más helyettesíthető dolgok is lehetnek, s azok érvényességéhez sem a kötelezettség jogcímének fellelítése, sem az érték elismerése nem szükséges.

A kereskedelmi törvény 291. §. 2. pontja szerint kereskedelmi utalványok csak azok, melyeket kereskedő kibocsát és a fizetést egy harmadik személynek, kinek szintén kereskedőnek kell lenni, meghagyja. (C. 5742. 1887. U. L. 87., 51. C. 28/1888. D. 48., 165.)

*Ellenkező:* Ha az utalvány nem is szól rendeletre, annak kereskedelmi minőség-

hez elegendő, ha azon vagy a kiállító, vagy az utalványozott (elfogadó) kereskedő. (S. 1729/1880. D. 25., 65. C. 533/1888. D. 49., 307.)

A kereskedelmi utalványnak nem képezi lényeges kellékét sem a fizetés helyének, sem a fizetés idejének azon való kitétele. (C. 398. 1897. D. 76., 252.)

A kereskedelmi utalvány érvényét meg nem gyengíti azon körülmény, hogy fizetési határnapot nem tartalmaz, mert ily esetben a kötelezettség teljesítésének ideje a kereskedelmi törvény 327. §-a szerint az elfogadás után azonnal beállott. (C. 533/1888. D. 69., 307. C. 1260/1898. G. C. 2., 77. C. 144/1899. D. 19., 38. C. 904/1894. Ü. L. 11., 39.)

**292. §.** Az utalványozott a reá intézett utalvány elfogadása által az utalványos, illetőleg ennek jogutóda iránt arra kötelezi magát, hogy az utalványban foglalt meghagyást teljesítendí.

Érvényes elfogadásnak tekintetik, ha az utalványozott nevét vagy czégét az utalvány előlapjára vezeti.

Utalványozás esetén az utalványosnak az utalványozott adós ellen csak abban az esetben van keresetjoga, ha az az utalványt elfogadta, mert ellenesetben a tökéletlenül maradt utalvány keresetjogot nem ad. (C. 6452/1878. D. 22., 27.)

Az utalvány jogi természetén mit sem változtat az, hogy az elfogadás nem magára az utalványra vezetettett, hanem külön levéllel jelentetett ki. Az utalvány elfogadását visszavonni nem lehet. (C. 1097/1885. D. 40. 80. 1.)

Kereskedelmi utalványnál jogviszony csak annak elfogadójával jön létre. Az elfogadásnak nem kell szükségképen az utalványra rávezettetni, de világosnak s határozottnak kell lenni s nem lehet concludens tényekből következtetni. (C. 93/1893. D. 66., 191.)

Azon körülmény, hogy az elfogadó a kereskedelmi utalvány aláírásánál melléknevének elhagyásával csakis előnévét használta, az általa vállalt kötelezettsége tekintetében a hitelezőre nézve joghátránnyal nem bírhat. (C. 533/1888. D. 69., 307.)

A bankutalvány fogalmához képest, habár az utalványban utalványosként nem a szerződő fél, hanem harmadik személy fordul elő, az utalványt a kiállító bank mindaddig, míg az a vele szerződő első birtokosnak kezeli között van, ettől teljes joghatállyal visszaváltja. (C. 1808/1892. M. D. 9., 380.)

Az utalvány visszavonása csak az elfogadás

előtt hatályos, ha ez után történt, az elfogadó fedezeti igényét a visszavonás ellenére is érvényesítheti. (C. 1097/1885. D. 40., 88.)

Az alperes adós értesítést nyervén az utalványosáról és ezt az utalványossal közölve, s ennek dacára nem az utalványosnak, hanem az utalványozónak fizetvén meg az utalványozott összeget, habár az utalvány a követelés (vétélár) esedékessége előtt az utalványozó által egyoldalulag ismét vissza is vonatott, tartozik az utalványosnak a tartozott összeget újból megfizetni. (C. 1063. 1898. Gr. 1., 93.)

A hitelezőnek az a ténye, hogy követelésének átruházása nélkül est egy harmadik személy kezéhez rendeli kifizetni, vagyis „utalványozza”, az engedményezés tényét egymagában meg nem állapítja, hanem egyszerű megbízásnak, illetve utalványozásnak tekintendő s így mindaddig, míg az utalványozott az utalványosnál fizetést nem teljesített, a hitelező az utalványt is egyoldalulag és oly joghatállyal vonhatja vissza, hogy ennek folytán a per utján érvényesítés joga is kizárólag őt illeti. (C. 5806/1906. K. J. 4., 37.)

Ha az utalványozó maga is adósának, mint utalványozottnak a fizetést ugyanabban a mértékben hagyja meg, mint azt az utalványozott az utalványozónak tartozott volna teljesíteni és az utalványost az átvétel végett az utalványozotthoz utasítja, ebben az esetben az utalványozó és utalványos között létrejött jogügylet az engedménnyel egyenlő szempont alá esik. Amint tehát az engedményezett, aki az engedménnyről értesült, az engedményező kezéhez fizetést többé nem teljesíthet, ugyanakkép az engedményező által a követelésből tett elengedés sem jöhet többé figyelembe. (C. 1186/1898.)

Ha az adós hitelezőjét egy olyan saját adósához utalja, ki neki a kifizetendő összeggel tartozik, akkor a kifizetettl rendelt összeg erejéig engedmény keletkezik. (C. 15. 1901. M. D. 9., 381.)

Ha a jegybank, az általa kiállítottaknak jelzett bankjegyek bevéltetését megtagadta és azokat hamisaknak nyilvánította: az, aki e bankjegyeket tovább adta, az ebből eredő kárért felelős. (C. 116/1900.)

A bank a kibocsátói aláírás valóságát vizsgálat tárgyává tenni nem tartozik. Ezeknél fogva a bank a kibocsátó nevének — bár hamis — aláírásával ellátott cheque-re jóhiszemben teljesített fizetést az úrlap elvesztésének be nem jelentése esetében jogosan számíthatja a kibocsátó terhére. Az pedig nem szenved kétséget, hogy a cheque-könyv bírlójára nézve az, ha a könyv vagy ennek

valamely lapja tőle ellopatic, egy tekintet alá esik az elvesztéssel. (B. T. II. G. 44/1897. D. 78., 353.)

Az utalványozott nem vétett a rendes kereskedői gondosság ellen, ha egy az utalványban megjelölt nevű egyénnek, bár a fuvarlevelek hamisított másodpéldányai ellenében fizette ki az utalványozott összeget, anélkül, hogy az utalványozott személyazonosságát tovább kutatta volna. (C. 397/905. K. J. S., 277.)

**293. §.** Az utalvány sem az utalványozó, sem az utalványos, sem végre az utalványozott halálával meg nem szűnik, feltéve, hogy ennek ellenkezője magán az utalványon ki nem köttetett.

**294. §.** A pénzfizetés, vagy helyettesíthető dolgok, vagy értékpapírok szállítása iránt visszteher kikötése nélkül kiállított utalványok és kötelező jegyek, ha rendeletre szólnak, hátrattal is átruházhatók. A hátrattal akkor is érvényes, ha a forgató pusztán nevét vagy czégét vezeti az okirat hátlapjára (üres hátratt).

A kereskedelmi törvény a kötelező jegyekről csupán 294. és 296. §-ában és csakis annyiban tartalmaz ugyan intézkedést, amennyiben megállapítja, hogy a pénzfizetés vagy helyettesíthető dolgok és értékpapírok szállítása iránt visszteher nélkül kiállított kötelező jegyek ép úgy mint a hasonló szolgáltatásokat tárgyazó kereskedelmi utalványok, ha rendeletre szólnak, hátrattal is átruházhatók, és hogy az ilykép átruházott okiraton alapuló jogok a forgatmányosra mennek át s az adós, ki egyedül a nyugtatványozott papír kiadása mellett tartozik kötelezettségét teljesíteni, csupán oly kifogásokkal élhet, melyek magán az okiraton vagy közte és az okirat birtokosa között fennforgó viszonyon alapulnak; az utalványokra vonatkozó egyéb rendelkezéseit pedig s így azt is, hogy az utalványnak érvényességéhez sem a kötelezettség jogcímének felemlítése, sem az érték elismerése nem szükséges (kereskedelmi törvény 291. §. utolsó bekezdés) és hogy a váltótörvénynek a fizetés végetti bemutatásra, a fizetésre, a fizetési visszeresetre, az elévülésre s a megsemmisítésre vonatkozó határozatai a kereskedelmi utalványokra is alkalmazást nyernek (kereskedelmi törvény 298. §.) — a kötelező egyekre ki nem terjesztette.

Mindazonáltal a kereskedelmi törvény 294. §-ában meghatározott tartalommal bíró — tehát a rendeletre szóló kötelezőjegyek — tekintet nélkül a kiállító foglalkozására

mindenben; — a kereskedő által kiállított, habár nem rendeletre szóló kötelezőjegyek pedig annyiban, hogy ezek érvényességéhez sem a kötelezettség jogcímének felemlítése, sem az értékelismerése nem szükséges, a kereskedelmi forgalomban a kereskedelmi utalványokkal egy tekintet alá eső papíroknak vétettek s jogszokásnál fogva a kereskedelmi törvénynek a kereskedelmi utalványokra vonatkozó szabályaival a fennebb megjelölt tartalommal bíró kötelezőjegyből eredő jogok és kötelezettségek elbírálásánál általában irányadóul szolgálnak. (B. T. 2060/1902.)

A kereskedelmi törvény 294. §-ában említett kötelezőjegyek a kereskedelmi papírok fogalma alá csak akkor jöhetnek, ha rendeletre szólnak, vagy kereskedő által állítatnak ki. (C. 1187/1901. P. T. 44., 2.)

A kötelezőjegy, ha kereskedő állította ki, akkor is érvényes, ha nem is forgatható, vagyis nem szól rendeletre; ilyen kötelezőjegy birtokosával szemben az előző elleni kifogás meg nem tehető, mert erre is terjed ki a kereskedelmi törvény 296. §-a utolsó bekezdésének jogkövetelménye. (C. 88/1901. P. T. 42., 22.)

Kelléklányos váltót nem lehet kötelezőjegynek tekinteni. (C. 144/1894. M. D. 9., 383.)

**Kötelezőjegy (=bon, érvény)** az az érték-papír, mely pénz, helyettesíthető ingók vagy értékpapírok mennyiségének szállítást tárgyazó egyenes fizetési ígérettel van kiállítva. (C. 721/1884. D. 38., 145. C. 87/1885. D. 41., 85. J. 37175/1880. D. 24., 65. B. T. 5742/1883. Ú. L. 87., 51.)

A kötelezőjegyek az fogalmi kelléke, hogy az abban foglalt szolgáltatás tárgya csakis pénzfizetés, vagy helyettesíthető dolgok, avagy értékpapírok szállítása lehet. A bizonyos munka teljesítményéről szóló okirat tehát nem vonható a kötelezőjegyre fennálló jogszabályok alá. (C. 28/1888. D. 48., 164.)

A kötelezőjegy bizonyos törlesztési alapa is bocsátható ki s nem kell szükségképp számszerűen előre meghatározott összegekről szólni, pl. szólhat az valamely részvénytársaság tiszta jövedelmének bizonyos részéről. (C. 27/1897. D. 76., 197.)

Nem érvényességi kelléke a kötelezőjegynek, hogy abban határozottan megnevezésék az a személy, aki követelés érvényesítésére jogosult, vagy hogy az kifejezetten rendeletre vagy bemutatásra szólóan állítassék ki. (C. 995/1884. P. T. 10., 85. D. 40., 136. C. 296/1885. D. 40., 297.) — A névjegy háttára írt kötelezőjegyre nézve l.: S. 27175. 1880. D. 24., 65.

Szólhat a kötelezőjegy bemutatóra. (C. 28/1888. D. D. 48., 165.)

A kereskedelmi törvény 294. §-a az utalványok és kötelezőjegyek kelléke gyanánt azt, hogy azokban meghatározott fizetési idő kitéve legyen, elő nem írja és kereskedelmi szokás sem áll fenn erre nézve. Sőt ellenkezően, a meghatározott fizetési idő nélkül kiállított kötelezőjegyek a forgalomban gyakran fordulnak elő, anélkül, hogy ezeknek érvényessége kérdés tárgyává tétetett volna. A meghatározott fizetési idő hiányának csakis az a következménye, hogy a teljesítés idejére nézve a kereskedelmi törvény 327. §-ának szabálya mérvadó. (C. 144/1899. S. 19., 39. C. 88/1901. P. T. 42., 22. C. 322/1899. M. 10., 253. C. 1260/188. G. C. 2., 75. B. T. 1458/1899. B. T. 1185. 1899. B. T. 2545. 1899.)

A jogszim kitétele a kötelezőjegynél ép úgy nem szükséges, mint a kereskedelmi utalványnál. (C. 1185/1889. D. 51., 114. C. 485/1891. D. 60., 45. C. 936/1894. D. 70., 5. C. 811/1894. Ü. L. 11., 39.)

Ha azonban a kötelezőjegyen a jogszim mégis kitétetett, ez a papír jogi természetének megítélésénél közböbs. (C. 721. D. 38., 145. C. 87/1885. D. 41., 12.)

De nincs kizárva annak bizonyíthatása, akár jogszimes, akár jogszim nélküli a kötelezőjegy, hogy a magánjogilag érvénytelen, vagy bírólilag nem érvényesíthető ügyletnek fedezete. (C. 5124/1897. M. 10., 252.)

Azokat az értékpapirokat, amelyek hátrattal is átruházhatók, a kereskedelmi törvény 294. és 295. §-ai felsorolják és ahol a kereskedelmi törvény az értékpapiroknak forgatmány útján való átruházását még egyéb értékpapirokra is kiterjeszti, az esetről esetre kifejezetten felemlíti (pl. részvényekre 173. §., a kőszaktári jegyekre 441. §.), mint-hogy pedig a kereskedelmi törvény 294. §-ában körülírt tárgy kötelezőjegyek ugyanezen §. rendelkezése szerint, csak ha visszteher nélkül állítottak ki, vannak olyanokul megjelölve, hogy azoknak átruházása hátrattal útján is helyt foghat. következik, hogy az olyan kötelezőjegy, melyben visszteher van kikötve, egyszerűen hátrattal át nem ruházható s így az ilyen előforduló hátrattal a forgatmány átruházó jellegével egyáltalában nem bír. (C. 316/1884. D. 37., 307.)

Amennyiben a kötelezőjegy vagy kereskedelmi utalvány nincs rendeleti záradékkal ellátva, a papíron alapuló követelés átruházása hátrattal útján joghatályosan nem eszközölhető, hanem ahhoz formaszertű engedmény szükséges. (C. 200/1881. D. 28., 195.)

Egyébként a forgatmány megengedésével a törvény nem zárta el annak a lehetőségét, hogy a rendeleti záradékkal ellátott s így forgatható értékpapír tetszés szerint engedmény útján is átruházathassék. (C. 89/1877. D. 17., 158.)

A forgatmány átruházó joghatályát nem érinti, ha az a papír előlapján is fordul elő. (B. T. 3699/1873. D. 28., 261. C. 975/1895. D. 52., 126.)

A kiskoru az általa kiállított kötelezőjegy alapján felelősségre vonható abban az esetben, ha fenntartásáról maga gondoskodott és kötelezettséget keresménye erejéig vállalt. (C. 1363/1894. M. D. 9., 382.)

**295. §.** Hasonló módon ruházhatók át a tengeri hajósok elismervényei, a fuvarozók rakjegyei, továbbá a hajókölcsonlevelek és a biztosítási kötvények, amennyiben rendeletre lettek kiállítva.

**296. §.** A megelőző két §-ban érintett okmányok átruházásával az azokon alapuló jogok a forgatmányosra mennek át.

Az adós egyedül a nyugtatványozott papír kiadása mellett tartozik kötelezettségét teljesíteni.

Az adós csak oly kifogásokkal élhet, melyek magán az okiraton, vagy a köztes az okirat birtokosa közt fenforgó viszonyon alapulnak.

A rendeletre szóló kötelezőjegy nem bizonyítási eszköz, hanem a követelést megállapító okirat, melynek érvényességéhez sem a kötelezettség jogszimének felemlítése, sem az érték elismerése nem szükséges; az ily kötelezőjegy hátrattal és pedig üres hátrattal is átruházható, mely átruházással a kötelezőjegy alapján alapuló jogok a forgatmányosra mennek át; az ily kötelezőjegy által kötelezett adós csak oly kifogással élhet, mely magán az okiraton, vagy a köztes és az okirat birtokosa között fenforgó viszonyokon alapul; mindezekből, valamint a kereskedelmi törvény 297. §-ában foglalt rendelkezésből pedig következik, hogy a rendeletre szóló kötelezőjegy alapján vállalt kötelezettség a váltói kötelezettség elvállalásával egy tekintet alá esik, az általános kereskedelmi meghatalmazott tehát — különös felhatalmazás nélkül — rendeletre szóló és kötelezettséget megállapító kötelezőjegy kiállítására jogosítva nincs. (C. 289/1897. D. 78., 92.)

A kereskedelmi törvény 296. §-a nem zárja ki, hogy a kötelezőjegyet kiállító bizonyíthassa, miszerint az magánjogilag érvénytelen ügyletnek fedezetére állított ki. (C. 5124. 1897. M. 10., 252.)

Ha az okirat jogszimre tartalmaz, a jogszimre vonatkozó kifogás az okiraton alapulónak tekintendő s így az bármely forgatmányos ellen felhozható. (C. 87/1886. D. 11., 12.)

Egyébként is az okirat eredeti birtokosa és az okirat kiállítója közötti jogviszony a forgatmányos ellen is érvényesíthető, minden esetben, ha ez az eredeti feltételek ismerete mellett szerezte meg a papírt. (C. 144. 1899. J. 19., 38.)

A kereskedelmi törvény — miután a megállapítása szerint hátrattal átruházható papírokra vezethető forgatmány mibenállásáról és ennek jogi hatásáról 294. és illetve 296. §-ban önálló intézkedést tartalmaz, a váltótörvénynek a forgatmányt tárgyzó rendelkezéseit — a 298. §. tartalmából kitetszően, melyben tüzetesen felsorolvák a váltótörvénynek az utalványokra is alkalmazandó rendelkezései — nem vette ugyan át és így a 298. §. rendelkezésénél fogva a váltótörvény 14. §-ának az utóforgatmány mibenlétét és annak jogi hatását megállapító rendelkezése a kereskedelmi utalványokat illetően sem tekinthető ugyan átvetteknek;

minthogy azonban a kereskedelmi törvény az utóforgatmányra nézve rendelkezést egyáltalán nem tartalmaz, a fizetésre, az óvárra, a fizetési visszakeresetre nézve azonban az utalványoknál kifejezetten a váltótörvényre vonatkozó szabályaira utal, továbbá: minthogy a váltótörvény 41. §-a rendelkezése szerint a váltó birtokosának a fizetés követelésére és illetve az óvás felvételére még a lejáratot követő két köznap áll a rendelkezésére, mely által a gyakorlat szerint a lejárat ezzel a két nappal kitoltnak vétetik, s a váltó forgalmának megszűnté csakis ezen két napnak leteltével és illetve, amennyiben a váltó birtokosa a váltótörvény 41. §-ának idézett rendelkezésén alapuló kedvezményt egészben igényben nem veszi s az óvás a fennebb említett két napon belül felvételét, az ennek felvételével tekintetik megszüntnek; s ezen időn belül pedig a váltó még a fizetési idő elérkezte után is (lejárat nap déli 12 óra, váltótörvény 33. §.) teljes joghatályával tovább forgatható

és minthogy a jogszabályozás hasonlóságánál fogva a rendeletre szóló kereskedelmi utalvány az idegen váltó — míg a rendeletre kiállított kötelezőjegy a saját váltóval vonható, amennyiben a viszony természete megengedi, egy tekintet alá:

nem szenvedhet az kétséget, hogy a rendeletre szóló kötelezőjegy továbbforgatása esetén is — mivel a kifejezettekre való tekintettel ennek forgalma is csak az óvás felvételére rendelt határidő leteltével és illetve az óvás felvételével vehető lezártnak — utóforgatmányról, melynek alapján a forgatmányos nem önálló jogot szerez, hanem csupán a forgató jogaiba lép, csakis abban az esetben lehet szó, ha a kötelezőjegy forgatása az óvás felvételére rendelt határidő letelte után és illetve amennyiben az óvás ezen időn belül

vétetett fel, az óvás felvétele után következett be. (B. T. 2060/1902.)

A megrendelési jegy, melyben az azt kiállító a megrendelési jegy birtokosának ígér fizetést, mint bemutatásra szóló papír, legitimálja birtokosát a perlésre. (C. 981/1891. D. 62., 51.)

Az előmutatóra szóló utalvány alapján eladott áru vételárát jogosan követelheti az, aki ezt az utalványt az áru átvételének tovább eladta. (C. 769/1898. M. D. 9., 380.)

**297. §.** A hátrát utján átruházható papíroknál a forgatmányos birtokosi minőségét a hátrátok összefüggő és egész ő hozzá lenyuló láncolata által köteles igazolni.

A kitörült hátrátok a birtokosi minőség megbírálásánál mint nem létezők tekintetnek.

A fizető a hátrátok valódiságát vizsgálni nem tartozik.

**298. §.** A váltótörvénynek a fizetés végetti bemutatásra, a fizetésre, az óvárra az előzők értesítésére, a fizetési visszakeresetre, az elévülésre s a megsemmisítésre vonatkozó határozatai a kereskedelmi utalványokra is alkalmazást nyernek.

A kötelezőjegy fizetés végetti bemutatásának elmulasztása esetében az adós késedelmbe nem esett. Ugyanaz a rendeletre szóló kötelezőjegy fizetés czéljából az adósnak bemutatandó; ha ezen bemutatás meg nem történt, alperesnek jogában volt a kereseti összeget bíról letétbe helyezés által megfizetni. Nem esett tehát mulasztásba azáltal sem, hogy a tartozás összegét postal utalvánnyal küldötte meg alperesnek, mert a postal utalvány utján küldött pénz átvétele alperesre nézve nem volt terheesebb, mintha azt a bíról letétből felvennie kellett volna. (C. 1260/1898. G. C. 2., 75. J. 18., 9.)

A lát után bizonyos időre szóló telepített kötelezőjegyeknél a visszakereseti jog fenntartására nem elégséges a telepesnél történt fizetés végetti bemutatás, hanem a váltótörvény 20. és 112. §-ai értelmében, de a dolog természeténél fogva is megkívánatik még, hogy a fizetési határidő meghatározása végett a kötelezőjegy a kibocsátónál is bemutatassék, esetleg ennek megtörténte óvással igazoltassék. (C. 650/1886. P. T. 13., 76.)

A kereskedelmi törvény 294. §-ának tekintete alá eső kötelezőjegy elévülési idejének meghatározására a 298. §-ban a váltójog szabályai kifejezetten ki nem terjesztetvén, a kötelezőjegyben foglalt kötelezettség el-



évülése az általános magánjogi szabályok szerint bírálendő meg. (C. 1255/1904. D. 96., 104. K. J. 2., 138.)

A kereskedelmi törvény 298. §-ában említett váltójogi elévülésnek beállta csak azt a következményt vonja maga után, hogy az illető kereskedelmi papír a forgathatósággal járó különös előnyöket elveszíti. (C. 936/1894. D. 70., 5.)

**299. §.** Azon áruk vagy egyéb ingóságok, melyeket a kereskedő üzleti körében elárúsított és átadott, az esetben is a jóhiszemű vevő tulajdonába mennek át, ha az eladó tulajdonos nem volt. A korábban szerzett tulajdon megszűnik; megszűnik továbbá a korábban szerzett zálog- és más dologi jog is, ha a vevő az elárúsítás alkalmával arról tudomással nem birt.

Ha a kereskedő üzleti körében árukat vagy egyéb ingóságokat elzálogosított és átadott, e tárgyakra korábban szerzett tulajdon-, zálog- vagy más dologi jogot a jóhiszemű zálogbirtokos vagy ennek utódai hátrányára érvényesíteni nem lehet.

A bizományost, szállítmányozót és fuvarozót illető törvényi zálogjog hatályára nézve a szerződési zálogjoggal egyenlő.

A 299. §-ban foglalt intézkedések csak részesletekben történő eladásnál, de nem az esetben is alkalmazandók, ha a kereskedő egész üzletét ruhazza át másra. (B. T. 1586. 1881. D. 18., 261.)

Abban az esetben, ha az ügylet megbízott útján kötötték, a megbízott megbízója számára sem szeresheti meg valamely áru tulajdonát, illetve az arra vonatkozó zálogjogot, ha a megbízottnak tudomása van arról, hogy a vétel, illetve a bizományi vétel tárgyául szolgáló áru nem az eladónak, illetve bizományba adónak tulajdona és ily esetben a kereskedelmi törvény 299. §-ában foglalt szabály szempontjából az ügyletet kötő megbízott rosszhiszeműségének az ügyletből származó jogviszonyokra vonatkozólag ugyanaz a hatálya van, mintha a megbízó maga volna rosszhiszemű. — A kereskedelmi törvény 299. §-ában a szerző részéről megkívánt jóhiszeműségnek az egész szerzési aktusnál létezni kell, maga a szerzési aktus pedig, mely a szerződés megkötésénél veszi kezdetét, csak a tulajdon-, illetve zálogjogot megállapító átvétellel van befejezve. (C. 349/1899. Gr. 2., 81.)

Zálogjog megszerzéséhez ingóságoknál azok tetteles átadása szükséges; u. n. constitutum possessionum (oszt. polg. törvk. 451. §.) tehát nem elégséges. (B. T. 3615/1878. D. 28., 261.)

A jóhiszemű vevő, illetve zálogbirtokos ellen a korábbi bírói zálogjogot sem lehet érvényesíteni. (C. 5738/1887. D. 46., 271.)

Olyan árukra, melyről a hiteleső tudja, hogy azok másnak a tulajdonai, érvényesen zálogjogot nem szereshet és törvényes zálogjogánál fogva csak ahhoz van joga, hogy a zálogtárgyból magát kielégíthesse. (C. 1449/1904. K. J. 3., 37.)

**300. §.** Az előbbeni §. határozatai a bemutatóra szóló és a forgatható papiroknál az esetben is alkalmazást nyernek, ha azok eladása vagy elzálogosítása nem kereskedő részéről történik.

Jogcímmel kiállított értékpapír ellenében kifogás a későbbi papír-birtokossal szemben is érvényesíthető ugyan, de csak a papírban feltüntetett jogcím értelmében. (C. 87/1885. D. 41., 12.)

Bemutatóra szólóknak tekintendők a közforgalomnak szánt oly értékpapírok, melyek meghatározott személy nevére nincsenek kiállítva. (C. 189/1884. M. 4., 230.)

Bemutatóra szóló papír nemcsak az, amelynél a teljesítési ígért kifejezetten a papír bírlója javára tétetett, hanem az is, amelyben a hitelezőről egyáltalán nincs is említés téve. (C. 995/1884. D. 40., 136. C. 296/1885. D. 40., 297.)

Egy tekintet alá esik a bemutatóra szóló papírnál az is, amely 30 évre szól ugyan, de egymással azt a hozzáadást is tartalmazza, hogy a kiállító a bemutatónak is fizet. (C. 5678/1887. D. 48., 47. C. 853/1892. D. 42/1877. C. 178/1895. D. 273.)

Bemutatóra szóló papírok az elsőbbségi kötvények is, ha nincsenek névre kiállítva. (C. 296/1885. D. 40., 297.)

Bemutatóra szóló papír tulajdona, valamint arra a zálog is csak a papír tényleges birtokával szereshetik meg. (C. 849/1881. D. 29., 194. C. 1360/1889. P. T. 20., 12.)

Forgatható papiroknál a kereskedelmi törvény 300. §-ában foglalt jogszabály alkalmazhatóságának előfeltételeül szolgál a hátiratoknak összefüggő láncolata; az ilyen papírok pusztá átadása tehát a joghatály elérése céljából nem elegendő. (C. 9641/1889. M. Ig. D. 6., 120.)

Bemutatóra szóló vagy forgatható értékpapírnál az a kifogás, hogy a papír a kiállítótól jogellenesen vonatott el harmadik jóhiszemű irányában, sikerrel fel nem hozható. (C. 995/1884. P. T. 10., 85. D. 40., 297. C. 2149/1884. M. 4., 122.)

A bemutatóra szóló papírok kiállítója a papír birtokosa irányában minden egyéb feltetés vagy feltétel nélkül igéri a kötelezettség teljesítését; tekintve, hogy a papír e tartalmánál fogva annak megszerzője a kibocsátásnak (emissio) körülményei iránt magának tudomást szerezni nem köteles, sőt inkább az ily tartalmu papír kiállítása által annak forgalomba hozatala és kibocsátása körüli veszélyt a kiállító vállalja magára a kereskedelmi törvény 299. és 300. §-ának a forgalomban lévő, bemutatóra szóló érték-papírokra vonatkozó intézkedései amaz érték-papírok kibocsátására is alkalmazandók: ehhez képest a bemutatóra szóló érték-papírok jóhiszemű birtokosa ellen oly kifogások nem emelhetők, melyek e papíroknak jogellenes forgalomba hozatalát tárgyazzák, valamint e papírok jóhiszemű birtokosai ellen épen úgy, miként a rendelkezésre szóló papírok birtokosai ellen egyáltalán nem emelhetők oly kifogások, melyek nem az okiraton, vagy nem a papír birtokosa és a kiállító közötti viszonyon alapulnak. (C. 296/1835. D. 40., 297.)

A szelvények számai a szelvények lényeges alkatrészét képezik, s eszerint a kamatozó kötvény kibocsátója oly szelvény beváltására s illetve kifizetésére, melyen a folyó szám hiányzik, annál kevésbbé kötelezhető, mert ily szelvény beváltása esetén a kibocsátó esetleg kétszeres fizetés veszélyének lehetne kitéve akkor, ha annak a kötvénynek szelvényei, melyhez a beváltott szám nélkül szelvény tartozott, a kötvénybirtokos által elvesztettnek jelentetvén be, kérelmére az 1881. évi XXXVIII. t.-cz. 33. §-a értelmében bírósági meghagyás bocsáttatnék ki az iránt, hogy a be nem váltott szelvények értéke a kötvény bemutatójának fizetessék ki. (C. 1311/1891. J. Sz. 8., 1.)

Miután az osztálysorsjegy szövegében kifejezetten el van ismervé, hogy a sorsjegy tulajdonosa megfizette a sorsjegyért járó betétet (árt) és biztosítottik, hogy a nyerő sorsjegy visszaadása mellett a nyermény az ő részére tervszerűleg ki fog fizetvén, miután továbbá a sorsjegy névre nem szól s ennél fogva annak birtokosa, jogszerű tulajdonosnak tekintendő és a szerzés jogosultságának igazolására nem szorítható, a sorsjegyre vonatkozó tulajdonjog szerzésének feltételül szolgáló betétet pedig a sorsjegyelárusító hitelezte, s így csak a sorsjegy árát követelheti a féltől, de nem a sorsjegyet; mindezeknél fogva ha a sorsjegyelárusító igazolni nem képes, hogy a sorsjegyet kifejezetten oly kikötés mellett ajánlotta fel, hogy a fél a sorsjegyért járó betétnek a huzást megelőzőleg tör-

tént lefizetése nélkül nem tarthat igényt a már birtokába bocsátott sorsjegyre eső nyerményre, — a nyermény a sorsjegy-birtokos kezéhez kifizetendő.

Egyszermind megjegyeztetik, hogy az osztálysorsjáték intézményének életbeléptetése iránt kötött szerződés harmadik pontja harmadik bekezdésében foglalt határozmány szerint a pénzügyminister jogosítva van a játzó közönség részéről emelt panaszok fölött is jogérvényesen határozni, s a consortium kötelezettséget vállalt, hogy ezt a döntést ellenvetés nélkül szigorúan követi. (M. Kir. Lotto-igazgatóság 986/1899.)

Noha a sorsjegy bemutatóra szóló érték-papír, mégis bizonyítható a bemutató ellen, hogy a sorsjegy ára ki nem fizettetett és így a sorsjegyre esett nyermény kifizetését nem igényelheti. Abból, hogy a sorsjegy árusítója a sorsjegy árának megküldésére határidőt nem tűzött, csupán az következik, hogy az, akinek a sorsjegy megküldetett, a huzás napja, mint végső határidő előtt, mindaddig, míg az eláruló eladási ajánlatának visszavonását tudomására nem juttatja, a sorsjegyek árát megküldheti. A csupán egyszeri huzásra érvényes sorsjegyek természetéből folyik, hogy azok, mint a huzás után reménybeli értékkel már nem bírók, adás-vevés tárgyal csak a huzás napjáig szolgálhatnak és hogy ennél fogva az, akinek a vételár nem hitelezetett, azok vevőjének csak akkor tekintendő, ha azokért esedékes vételárát a huzás napjáig tényleg megküldte vagy legalább ezen határidőig vevői készségét bejelentette. (C. 916/1900.)

A fentfoglalt esetben semmi adat sincs arra, hogy alperes felperesnek a szóban forgó  $\frac{1}{4}$  rész osztálysorsjegyet hitelben aszándékozott volna eladni, és minthogy hitelezési ügyletről eszerint szó nem lehet, a kérdéses sorsjegyre nézve vételi ügylet a felperes és az alperes közt csak akkor jött volna létre, ha felperes a sorsjegy egész vételárát az alperesnek kellő időben, mindenesetre azonban a huzás előtt beküldötte volna. Minthogy a kérdéses  $\frac{1}{4}$  sorsjegy vételára az előző osztályok betéteivel 17 korona volt és felperes csak 4 koronát küldött be, alperesnek a vételár ki nem fizetvén, peres felek között a vételiügylet létrejöttnek nem tekinthető s ekként felperes a sorsjegyre eső nyermény kiadását nem is követelheti. Az a körülmény, hogy alperes a hozzá beküldött 4 koronát felperesnek csak a huzás után küldötte vissza, felperesnek a sorsjegyhez való tulajdoni joga megállapítására nem alkalmas, mert az alperes által készpénzvételre tett ajánlat úgy amint az tételt, hogy t. i. a 17 koronát tevő egész vételár a huzás előtt beküldessék, el nem fogadtatván, az hatályát veszítette, s így a 4 koronának vissza nem küldése, amely alpe-

resnek nem is állott köteleességében, adásvételi ügyletet meg nem állapít. (C. 1245. 901.)

A sorsjegy szövege szerint az arra eső nyereség a játéktörvénnyel kifizetett, a sorsjegy visszaadása ellenében. Eszerint a fizetési ígéret nem valamely megnevezett személy részére, hanem annak a részére szól, aki a sorsjegyet visszaadja, minél fogva a sorsjegynek birtokosa a kibocsátó sorsjegytársulattal szemben feltétlenül hitelezőnek tekintendő, akire nézve maga a papír képviseli az értéket, mint ilyen pedig a sorsjegy a bemutatására szóló forgalmi papír lényegesen kellékével bír. Minthogy a bemutatásra szóló papír birtokosának joga önálló és a követelést nem az első jogán érvényesíti, a nyereséget követelő felperes a sorsjegy birtokán kívül egyéb bizonyítékot nyújtani nem köteles. Az adós azonban az ilyen papírral is bizonyíthatja, hogy a bemutatónak nem jogszerező birtokosa.

Igy például a sorsjegy olyan birtokosa nem követelheti a nyereséget, aki az elárúszótól küldött sorsjegyet egyszerűen megtartja, s a vételt a huzásig ki nem fizeti; mert a sorsjegy csupán vételi ajánlatként jutott birtokába, s ő az elárúszó vételi ajánlatát kellő időben el nem fogadta, az elárúszó pedig az ajánlatához a huzás megtörténteig köve nincs és így a már csak a huzás megtörténte után tett elfogadási nyilatkozatot visszautasíthatja. (C. 1198/1902. D. 34., 225.)

Az osztálysorsjegy vételére nem jelentkezik hitelezettség, ha az eladó az előbbeni sorsjegyre esett nyereséget összegét meghaladó értékben küldött sorsjegyeket és a címzett a többletvételt huzás előtt ki nem fizette. (C. 101/1906. K. J. 4., 277.)

Aki a neki beküldött osztálysorsjegy árát a huzás első napján, tehát oly időben tette postára, midőn a huzás eredményéről még nem bírhatott tudomással és amikorra még a sorsjegy ki nem huzatott, a sorsjegyarúszónak a sorsjegy megküldésében foglalt vételi ajánlatát a sorsjegy árának megküldése által elfogadta és a vételi ügyletet megkötötte, még az illető sorsjegy kihuzása előtt reményvételi ügyletet kötött és így a még ki nem huzott sorsjegyet megszerzte s ennél fogva a sorsjegyre esett nyereséget jogosan követelheti. Nem döntő az a tény, hogy az árúszó a vételárát postautalvány útján csak a sorsjegy kihuzása után kapta kézhez, mert a kereskedelmi törvény 320. §-a értelmében oly szerződésnél, mely távollévők között keletkezett, a megkötés idejétől azon időpont tekintetik, melyben az elfogadási nyilatkozat elküldetett, vagy elküldés végett feladatott; a feladás pedig az illető sorsjegy kihuzása

előtt, tehát kellő időben történt. (C. 804/1903. D. 94., 228.)

Az egyszeri huzásra érvényes sorsjegyeknek a vevő részére való elküldése esetében a sorsjegy vételére nem továbbra, csupán a huzás időpontjáig tekinthető hitelezettségnek nemcsak akkor, ha az ügylet az elárúszók és a sorsjegyet nem továbbadás céljából vásárlók közt, hanem akkor is, ha a sorsjegyekre vonatkozó ügylet a főelárúszó és a sorsjegyet továbbadás céljából vásárlók közt köttetik, hanem akkor is, ha a sorsjegyekre vonatkozó ügylet a főelárúszó és a sorsjegyet továbbadás céljából vásárló elárúszók közt létesült. — Valamely szerződésben előforduló kitételeknek különleges szakismeretet nem igénylő értelmezése a bíróság s nem a szakértők feladata. (B. T. II. G. 146/1904. D. 96., 275.)

Kimondatott, hogy üzleti összeköttetés esetén a megrendelés nélkül küldött sorsjegyet átvévo kereskedő, ha az elfogadás tárgyában azonnal nem nyilatkozik, vevőnek tekintendő s mint ilyen a vételárért felel. (B. T. II. G. 23/1898.)

Kimondatott, hogy magában véve abból a körülményből, hogy a sorsjegyarúszó a nem kereskedő felperest sorsjegy elküldése alkalmával annak árával könyvében megterhelte és a kísérő levélben nem adott nyílt kifejezést annak, hogy a fizetésig a tulajdonjogot fentartja, — a sorsjegy ára hitelezettségnek még nem tekinthető. (B. T. II. G. 39/99.)

A bemutatásra szóló sorsjegy mindaddig, míg a kibocsátó a nyeresősorsjegyet be nem váltja, akkor is megtartja forgalomképességét és a bemutatóra szóló papír minőségét, ha nyereséménnyel kihuzatik. Ha valaki ily kihuzott sorsjegyet megvásárol, a vevő a bemutatóra szóló nyeresősorsjegyet mint bemutatóra szóló értékpapírt szerzi meg. Áll ez a szabály akkor is, ha a kihuzott osztálysorsjegyet a főelárúszó veszi meg. Ha ellenben az ily sorsjegyre a kibocsátó vállalat a nyereséget kifizeti, ő reá nézve a sorsjegy azontul csak mint a saját könyveléséhez szükséges elszámolási okirat és mint a forgalomra nem szánt papír jön figyelembe. Olyan esetben, midőn a sorsjegykibocsátó valamely személylyel, pl. főelárúszóval oly jogviszonyba lép, hogy e személy a nyeresősorsjegyet beváltani köteles, e személy mint a sorsjegykibocsátó vállalat megbízottja bírálandó el és az általa eszközölt beváltás folytán a sorsjegy azonnal elvesztí bemutatóra szóló minőségét. (B. T. II. G. 6/1906. D. 100., 84. K. J. 3., 232.)

A jóhiszemű harmadik birtokos az osztálysorsjegyre esett nyereséget akkor is jogosan igényelheti, ha az első vevő annak

árát ki nem fizette. (C. 102/1906. K. J. 4., 253.)

Osztálysorsjegy megküldése vétel oszáljából. A kereset elutasított, mert a sorsjegy a játékban való részvétel oszáljából küldetvén, arra nézve csak akkor jöhet létre vételi ügylet, ha a sorsjegy az ajánlat elfogadása idejében a játékban még részt is vehet, az pedig a sorsjegynek időközben történt kihuzása folytán ki volt zárva. (C. 141/1903.)

A huzás előtt a sorsjegy vétele a játék esélyeire alapított remény adásvételének jogi természetével bír. Ebből az következik, hogy a huzás megkezdése után a vevő megszeresheti a neki beküldött sorsjegy tulajdonjogát, amennyiben az még ki nem huzatott, de megszűnt a remény vételjogi természete azon sorsjegyekre nézve, melyek a vételiügylet megkötése előtt már kihuzattak, mert a huzás után már nem a reményvásár, hanem a huzás eredménye által meghatározott érték képezné az ügylet tárgyát. (C. 94/1905. D. 99., 281.)

A sorsjegy (jelen esetben osztálysorsjegy) hátoldalán lévő szabályok, melyek a rendesnél rövidebb elévülési határidőt állapítanak meg, a sorsjegy tulajdonosára nem kötelezők. Az ilyen természetű rendelkezések rendes kereskedői gondosság mellett a sorsjegy szövegébe valóban felveendők. Az osztálysorsjáték-kibocsátó vállalat és főfeladatlátó közötti jogviszony eldöntése. (B. T. II. G. 161/906. Ju. 5., 170.; K. J. 4., 136.; H. D. 1., 143.)

A takarékpénztári betétkönyv pusztá birtoklása egymagában a betéthez való jogot nem bizonyítja, mert a takarékpénztári betétkönyvek, ha azok bizonyos névre vannak kiállítva, előmutatóra szóló értékpapiroknak, a bíról gyakorlat szerint nem tekintendők. (C. 5898/1903.)

A bizonyos személyre szóló betéti könyvecsék jogi természete lényegesen különbözik a kereskedelmi törvény 300. §-ában említett bemutatóra szóló értékpapírok jogi természetétől; a pénzügyintézet ebből folyóan az általa kiállított és bizonyos névre szóló betéti könyvecske előmutatójának hitelezői minőségét megvizsgálni jogosítva van. (C. 1345. 1901. M. D. 9., 385.)

A takarékpénztárak által a betétek elfogadása alkalmával tett az a kikötés, hogy a betéti összeg, amennyiben az nem fentartással helyeztetett el, a betéti könyvecske felmutatójának a személyazonosság kutatása nélkül fog kiszolgáltatattatni, egyedül a betevő és a takarékpénztár közti jogviszonyt szabályozza, ellenben nem tekinthető oly szerződési feltételnek, amelynél fogva a takarékpénztári könyvecskének névre szóló

értékpapír természete változást szenvedne. (C. 3222/1900. D. 87., 152. 1387/1893. P. T. 27., 13.)

A nyilvános számadásra kötelezett pénzügyintézeteknél elhelyezett készpénzről névre, de fentartás nélkül kiállított betéti könyv, jogilag a bemutatóra szóló papír jellegével nem bírván, a betéti könyv kiállítója jogosítva van vizsgálni, vajjon a betétkönyvben kifejezett követelés kifizethető-e a bemutatónak, vagy nem? (C. 1499/1894.)

Az alapsabályok azon rendelkezése, hogy minden fizetés és visszafizetés a takarékpénztári könyv áthozója, mint annak vélelmezett jogserű tulajdonosa kezéhez eszközöltesse, hacsak a betevő a visszafizetést a saját maga részére fenn nem tartotta, a névre szóló takarékpénztári könyvecskét még előmutatóra szóló értékpapírrá át nem változtatja. (C. 550/1906. Ju. 5., 211.)

A névre szóló takarékpénztári könyv a bemutatóra szóló papírral csak akkor esik egy tekintet alá, ha az oly záradékkal van kiállítva, hogy a jelentkező papírbirtokosnak, amennyiben birtokosi minősége ellen alapos kétely fel nem merül, a betétet a takarékpénztár nem csupán jogosult, de köteles is kifizetni. (C. 1160/1904.)

A betéti ügyletnek természetével ellenkező az, ha az adós takarékpénztár a vele közvetlen jogviszonyban álló betevő irányában fennálló fizetési kötelezettségének teljesítését függővé tehetné a betett összeg tulajdonjoga megszerzése jogszerűségének és így a betevő s harmadik személyek között létező jogviszonynak vizsgálatától és ennek folytán az ő saját egyéni meggyőződésére alapítható eredményétől. (C. 251/1893. M. S., 207.)

A küllapján az arra jogosítottak valódi aláírásával ellátott betéti könyvecskére teljesített befizetések esetén jóhiszemű személyekkel szemben az illető pénztár sikeresen csak úgy élhet a kifogással, hogy az abban foglalt befizetések a valóságban meg nem történtek, ha ezek a befizetések az intézetnél létezett szabályok vagy szokások ellenére teljesítettek. (C. 1023/1904. K. J. 2., 570.)

Harmadik személyek irányában a meghatározott névre szóló betéti könyv tulajdonosának az tekintendő, kinek nevére az a takarékpénztár által kiállított, — tekintet nélkül arra, hogy a befizetéseket a könyvecsékben betevőként megnevezett egyén maga vagy pedig más személy teljesítette. A betéti könyvben megnevezett betevő tulajdonjogán nem változtatás s illeto azt meg nem szünteti a takarékpénztári alapsabályoknak oly irányú rendelkezése sem, hogy a takarékpénztár a visszafizetést a könyvecske alapján

nemcsak betevőként megnevezett egyén, hanem annak a kezéhez is joghatályosan teljesíthető, aki a pénz felvétele végett a könyvecske puszta birtokosaként jelentkezik. (C. 6000/1901. G. C. 4., S. C. 1345/1901. C. 4440. 1882.)

Az a körülmény magában véve, hogy valamely takarékpénztári betéti könyv valakinek nevére van kiállítva, nem elegendő alap arra, hogy arra az illetőnek tulajdonjoga a tényleges birtokossal szemben megállapíttassék. (C. 674/1900. J. 19., 39.)

**Ellenkező:** Az állandóan követett bírói gyakorlat szerint a névre szóló takarékpénztári betéti könyv nem bemutatásra szóló értékpapír, annak tulajdonosánál tehát harmadik személyekkel szemben az tekintendő, kinek nevére az a takarékpénztár által kiállított és pedig tekintet nélkül arra, hogy a befizetéseket a betéti könyvben betevőként megnevezett egyén maga vagy más teljesítette-e. Nem változtat ezen az a körülmény, hogy a takarékpénztár a visszafizetést a betéti könyv ellenében rendszerint annak kezéhez is joghatályosan teljesítheti, aki a pénz felvétele végett a betéti könyv puszta birtokosaként jelentkezik, mert az a körülmény csak a betéti könyvön nevezett személy és takarékpénztár közötti jogviszonyt szabályozza, de nem egyenszerűen annak a személynek harmadik személyekhez való viszonyát is: következtetésképpen harmadik személyek az illető betéti könyv tulajdonosánál a betevőként megnevezett ezen személy irányában csak abban az esetben ismerhetők el, ha bizonyítva van vagy az, hogy a betett összeget a megnevezett személy nevére a sajátjukból tulajdonjoguk fentartásával helyezték el a takarékpénztárba, vagy az, hogy a betéti könyv tulajdonjogát avagy az azzal sajátjuk gyanánt rendelkezési jogot valamely alkalmas módon megszerették, ellenben a betéti könyv puszta birtoklása a bírláló javára harmadik személyek irányában mi jogot sem állapít meg. (C. G. 115/1904. D. 95., 314.; K. J. 1., 75.)

Takarékbetétnek másnak nevére eszközölt átírása harmadik személy javára kötött jogügyletet képez. Ha az átírás azon kikötés mellett történik, hogy a betéti összeget csak ezen harmadik személy veheti fel, a takarékpénztár csakis ennek fizethet, és ha a takarékpénztár egyuttal külön okirattal a harmadik irányában fizetési kötelezettséget is vállalt, ily esetben, ha a betéti követelésnek átruházása nem is forogna fenn, mindenesetre a harmadik javára kötött ily jogügylet forog fenn, melynek folytán az eredeti hiteleső az öt megillető rendelkezési jogról lemondottnak tekintendő. Ily esetben a takarékpénztár az eredeti betevőnek a betéti összeget ki nem fizetheti és

ha azokat kifizette, ugyancsak csakis saját vesztélyére és a harmadik személyt megillető jogoknak sérelme nélkül tehetné. A takarékpénztár ez esetben nem érvényesítheti azt a kifogást, hogy a harmadik személy lemondott az eredeti betevő javára, mint-hogy azon kifogás harmadik személyek közti jogviszonyból van merítve és azt csak az eredeti betevő érvényesítheti. (C. 260. 1906. K. J. 3., 360.; D. 100., 113.)

Tekintettel arra, hogy abból a tényből egymagában, hogy a takarékpénztári betéti könyv felperes nevére van kiállítva, szemben azzal a ténnyel, hogy azt felperes ellenérték mellett adta át a végrehajtást szenvedőnek, és hogy azt az utóbbi tette le szerződési óvadékkul és így az az utóbbinak birtokában volt, felperes tulajdonjogára jogi következtetés nem vonható, mert a bár névre kiállított takarékpénztári betéti könyv birtokosa és előmutatója a betett összeg felett, hacsak a betevő a pénz felvételét magának fenn nem tartotta, rendelkezhetett. (C. G. 621/1899. M. D. 9., 390.)

Ha a takarékpénztári könyvecske elveszett, a betét csak az igazolt tulajdonosnak fizetendő ki. (C. 210/1892. D. 63., 275. 1387/1892. D. 66., 52.)

Az A. M. betűkre szóló takarékbetéti könyvecskét kéziratosul jóhiszeműen bárki átvehetvén, a könyvecske igazolt tulajdonosa csak a zálogösszeg lefizetésével igényelheti annak kiadását. (C. 2107/1902. M. D. 9., 392.)

Az előmutatónak kifizethető takarékpénztári betéti könyvecske a nem tulajdonos által is joghatályosan zálogba adható lévén, a jóhiszeműen szerzett zálogjoggal szemben a tulajdonos semmi jogos igényével nem bír. A megsemmisített betéti könyvecskére teljesített fizetés a kifizető intézetnek a zálogbaadó elleni kártérítési jogát meg nem állapítja. (C. 2107/1902. M. D. 9., 401.)

A betéti könyvecske jogi természetéből folyik, hogy a könyvecskét óvadékkul kapott hiteleső is fölléphet a betét kifizetése iránt a takarékpénztár ellen. (C. 500/1906. K. J. 4., 252.)

A vezetőknév alatt elhelyezett takarékpénztári betét végrehajtásilag lefoglaltván, a takarékpénztár azt kiadni nem tartozik, ha nincs bizonyítva, hogy a végrehajtást szenvedő a betevővel azonos. (C. 1469/1894. M. D. 9., 394.)

A betéti könyvecskére vezetett végrehajtás hatálya a végrehajtási törvény 80. §-a szerint attól függvén, hogy a betéti könyvecske megsemmisített vagy megsemmisítettség, — az illető pénzügyi betét ki-

zetését a betéti könyvecske tulajdonosának meg nem tagadhatja az okból, hogy nála a betéti összeg végrehajtásilag letiltatott. (C. 619/1905. D. 98., 354. K. J. 2., 569.)

A betétek után évenként lejárt kamatok, külön kikötés hiányában is tőkésítendők. (C. 3193/1901. M. D. 9., 393.)

A takarékpénztári betétek kamatoztatása tárgyában a felek között létrejött szerződéses megállapodással szemben, a takarékpénztárnak hirdetésileg közzétett az az egyoldalú kijelentése, hogy a kamatlábat a betétek után ezentul leszállítja, joghatályosul nem bír. (C. 1160/1904. M. D. 9., 393.)

A takarékpénztári betét is elévül 32 év alatt azon naptól fogva, melyen az utolsó összeg betétetett, illetve, amennyiben a betét felvétele felmondáshoz volt kötve, attól a naptól számítva, amely napon a jogosult fél felmondási jogával élhetett és az a körülmény, hogy a takarékpénztár az alapszabályok értelmében a kamatot tőkésítette és a betét javára elkönyvelte, az elévülést félbe nem szakítja. (C. 1249/1899. M. D. 9., 393.)

A takarékpénztárnak a Bécsben 1859. évi január hó 17-én belügyministeri megerősítést nyert alapszabályának 24. §-a akként intézkedik, hogy az elévülési időszak, mely az utolsó betétel napjától számítandó s új betétel által vagy kamatkivételével meg nem szakasztott negyven években állapittatik meg. Az alapszabályoknak ez a rendelkezése az 1844. évi szept. 2-án kiadott legmagasabb rendszabály 18. §-ának, amely a takarékpénztári betétek elévülési idejét általában 40 évben állapította meg, mindenben megfelel és így az idézett alapszabályi rendelkezése a keletkezése idején hatályban volt törvényrejtő szabályzatnak megfelelően s akként érvényesen jött létre. Az a körülmény, hogy utóbb alapszabály-módosítás folytán a betétek elévülésének ideje a törvényes elévülési időben, vagyis 32 évben állapittatott meg, az ezen alapszabályi módosítás előtt elhelyezett betét elévülésénél csak annyiban jöhet figyelembe, hogy a 32 éves időszak csak a módosított alapszabály hatályba lépésének napjától számítható. (C. 1047. 1904.)

Valamint egyszerű kötelezvények átruházása esetében, úgy a magánpénzüstézetek által kiállított betétkönyveken alapuló követelésnek fizeteskép való átengedése esetében is az átengedő ellenkező megállapodás esetén kívül a fizeteskép adott követelésnek nemcsak a valódiságáért, hanem a behajthatóságáért is a törvénynél fogva felelős. (C. 883/1902. D. 92., 31.)

Nincs jogszabály, amely azt állapítaná meg, hogy a magánpénzüstézetek által kibocsátott értékpapírok, a bennök rejlő követelés átruházása esetén a behajthatóságért való szavatosság tekintetében egyéb magánkövetelésektől eltérő jogi megítélés alá vónának vonandók. Ezért a fizetés helyett átadott, felmondott pénztárjegyeken alapuló követelés fennállásáért és behajthatóságáért azok átadója szavatol és a pénztárjegyeknek átadásával történt fizetés valószínűsítésnek csak akkor tekinthető, ha a pénztárjegyeket a kibocsátó lejártakor teljes értékben beváltotta. (C. 6867/1905. H. D. 1., 124.)

**301. §.** Ingóságoknál, bemutatóra szülő és oly papiroknál, melyek hátírat utján átruházhatók, továbbá kereskedelmi könyveken alapuló követeléseknel a zálogszerződés érvényességére, ha az a kereskedelmi ügylet tekintetében keletkezik, a felek egyszerű megállapodása mellett egyedül a következő §-okban megállapított feltételek szükségesek.

Letéti jegyek és nyugták, melyek csupán annak elismerését tartalmazzák, hogy az azokban nyugtatványozott készpénzt és értékpapírokat az említett okiratok kiállító egy bizonyos személytől biztosítékul átvették, illetve a neki járó munkabérszomból egyelőre visszatartották, mint forgalom tárgyát nem képező egyszerű elismervények az azokban nyugtatványozott értékeket nem helyettesítik és az illető személynek az említett okiratok kiállító ellen fennálló követeléssel nem is ezeken az okiratokon, hanem a közötté és az okiratok kiállító között létrejött munkabérszerződésben alapulnak, az említett elismervények kizárólag átadásnak pusztá ténye tehát az elismervényekben nyugtatványozott értékekre és az elismervények kiállító ellen fennálló kérdéses követelésekre harmadik személyekkel szemben érvényesíthető zálogjogot nem ad. (C. 884/1902. D. 91., 93.)

Olyan áru, melyről a hiteleső tudja, hogy az másnak a tulajdona, érvényes zálogjogot nem szerezhet. (C. 1449/1904.)

Az oly követelés elzálogosítása, amelynek átruházásához a feleknek ez irányú egyszerű megállapodása elegendő, csak úgy hatályos, ha a zálogbaadó hitelező az elzálogosításról saját adósait értesíti, amiből folyólag a bemutatóra vagy rendeltetere ki nem állított, hanem csupán valamely meghatározott egyén javára szóló életbiztosítási kötvénynek, illetve az ezen alapuló követelésnek a kötvényben kijelölt jogosult részéről a kötvény átadása mellett való elzálogosí-

tása joghatályos kézi zálogot csupán akkor állapíthat meg, ha vagy magában a biztosítási szerződést pótló kötvényben kikötöttet, az, hogy a biztosítás összeg a vonatkozó kötvény visszaadása ellenében igényelhető, vagy amennyiben ezt a kikötést a kötvény nem tartalmazta, az elzálogosító kötvény-jogosult az adós biztosítási társasággal az elzálogosítást kötölte. (Bp. 3200/1905. D. 99., 10. U. L., 22., 52.)

**302. §.** Ingóságoknál elegendő, ha a kézi zálog a hitelezőknek, vagy az ő részére egy harmadiknak átadatik.

Tényleges átadás nélkül, az u. n. constitutum possessorium útján ingóságokra kézi zálogot szerezni nem lehet. (C. 260/1885. D. 39., 223. C. 1884/1885. J. 5., 79. B. T. 3615/1878. D. 18., 261.)

A dolgok egyetemére szerződésileg engedélyezett zálogjog hatálya is a zálogtárgyak birtokba vételétől függ, amely a jelképes átadással nem pótolható. (C. 4285/1900. M. D. 9., 394.)

A valamely áruaktárra engedett zálogjog csak úgy hatályos, ha a zálogos hitelező azt tényleg birtokban is tartja, s így nem elegendő csupán annak jelképes átadása, ha az áruaktár a zálogba adó további rendelkezése alatt hagyatott. (C. 9968/1904. K. J. 2., 164.)

**303. §.** Bemutatóra szóló papiroknál a zálogjog azok tényleges átadásával, oly papiroknál pedig, melyek hátírat útján átruházhatók, az által szereztetik meg, ha a papír hátírral ellátva, a hitelezőnek, vagy helyette egy harmadiknak, tényleg átadatik.

A névre szóló részvény is érvényesen zálogba adható hátírat nélkül. (C. 214/1894. M. D. 9., 215.)

Zálogjog osztalékszervényekre csak azoknak tényleges birtokbavételével szereshető joghatályosan. (C. 1360/1889. D. 55., 5. P. T. 20., 12.)

Az értékpapirokról kiállított letétjegy, ha az nem szól előmutatóra, nem helyettesíti az értékpapírt, e szerint a letétjegy zálogba adásával nem szereztetik meg joghatályosan a zálogjog magára az értékpapírra. (C. 884/1901. M. D. 9., 395.)

A felperes birtokában lévő, W. E. által zálogba adott részvényekre alperesek biztosítási végrehajtást vezettek, minthogy azonban a foglalás nem a végrehajtási törvény 80. szakasza szerint történt, alperesek a per tárgyát képező értékpapirokra feltét-

len végrehajtási zálogjogot nem nyertek és így felperesnek tényleges birtoklásával szemben alpereseket terhelte annak bizonyítása, hogy felperes a szóban forgó papirokra érvényes zálogjogot nem szerzett, alperesek pedig e tekintetben bizonyítékot nem szolgáltatottak. Ezeknél fogva az alperesek által a részvényekre foganatósított biztosítási végrehajtások nem gátolhatják a felperest abban, hogy felperes ezekből a részvényekből magát a kereskedelmi törvény alapján az alperesek végrehajtási zálogjogára való tekintet nélkül kielégíthesse. (C. 1380/1904. M. D. 9., 392.)

A tényleges birtokbavétel ezen papírok tekintetében a végrehajtási zálogjog megszerzésénél is elengedhetlen feltétele. (C. 849/1881. D. 29., 197.)

**304. §.** Kereskedelmi könyveken alapuló követeléseknél a zálogjog megszerztetik, ha az elzálogosítási nyilatkozattal ellátott könyvkivonat a hitelezőnek átadatik, s maga az elzálogosítás a kereskedelmi könyvben, a zálogba adott követelésnél feljegyeztetik.

A kereskedelmi törvény 304. §-a értelmében kereskedelmi könyvön alapuló követelés joghatályosan csak úgy lévő zálogba adható, ha az elzálogosítási nyilatkozattal ellátott könyvkivonat a hitelezőnek átadatik, maga az elzálogosítás a könyvben feljegyeztetik, a tömegesen elzálogosított követelésekről készített jegyzék és az arra vezetett elzálogosítási nyilatkozat alapján a az elzálogosításnak a könyvben eszközöklendő feljegyzésének elmulasztása esetében joghatályos zálogjog meg nem szereztetik. (C. 915/1898. Gr. 1., 94.)

A kereskedelmi törvény 304. §-a könyvkivonat engedélyezésére nem terjed ki. (C. 374/1885. M. D. 9., 396. G. D. 4., 676.)

**305. §.** Ha a kézi zálog kereskedelmi ügyletből eredő követelés fedezésére írásbeli szerződés mellett adatott, s az adós köteletségének kellő időben eleget nem tesz, a hitelezőnek jogában áll magát a zálogtárgyakból kielégíteni anélkül, hogy az adós ellen előbb keresetet indítani tartoznék.

Evégből a hitelező, a szükséges okmányok bemutatása mellett, saját illetékes törvényszékéhez folyamodik, mely az adós meghallgatása nélkül az elzálogosított tárgyak vagy azok egy részének a hitelező

veszélyére és költségein leendő eladását elrendeli.

A hitelező az adóst, amennyiben ez lehetséges, úgy az eladás elrendeléséről, mint annak megtörténtéről azonnal értesíteni s a vételár feleslegét az adósának átadni köteles. Ha a hitelező az értesítést elmulasztja, kártérítéssel tartozik.<sup>1)</sup>

A zálogos hitelező, erre vonatkozó külön kikötés hiányában, csak jogosítva van, de nincs kötelezve arra, hogy magát a zálogtárgyból kielégítse, ebből folyóan az a körülmény, hogy felperes a kötelezvényeket az elsőrendű alperestől kézzizálog gyanánt át- és birtokba vette, nem fosztja meg felperest követelési jogától. A zálogbirtokos hitelező keresetével szemben az adósnek áll érdekében bizonyítani azt, hogy a zálogba adott adósszevelekre történt fizetésekkel a zálogos hitelező követelése kielégítést nyert. (C. 6/1906. H. D. 1., 43.)

Felperes által bemutatott könyvkivonat, de saját előadása szerint is alperes 25 drb szegedi forgalmi bankrészvényt felperesnél zálogba, illetőleg letétbe (in Depot) helyezett; közöttük tehát ugynevezett lombard-ügylet jött létre, melynek más jogkövetkezménye nincs, minthogy, ha a letett papírokra felvett előleg a kikötött időben vissza nem fizettetik, a hitelező magát a letétbe helyezett papirokból kielégítheti; más keresetjoga a letét ellen nincs. (C. 9235/1876. D. 16., 144.)

Értékpapírok zálogbaadása esetén az, hogy a zálogbaadók ezek kiváltása s azokra adott kölcsön visszafizetése iránt személyes kötelezettséget vállalt volna, ha a zálogbavevő ily személyes kötelezettség létrejöttét állítja, azt ő tartozik bizonyítani. (C. 284. 1877. D. 18., 42.)

Zálogbantaró a zálogul kapott kötvények kisorsolását nyilvántartani nem köteles. (C. 378/1892. M. D. 9., 397.)

A zálog tárgyának szabálytalanul bírói közbenjárás mellőzése mellett eszközölt értékesítése kártérítésre kötelez. (C. 1098/1883. D. 37., 234. C. 195/1892. M. 4., 234.)

A zálogtartó a törvény rendelkezése ellenére szabad kézből eladott zálogtárgy (sorsjegyek) eladásából eredt kárt köteles ugyan a zálogtulajdonosnak megtéríteni, a károsodásnak összege azonban csak a jogellenesen eszközölt eladás után történt húzás alkalmá-

val az eladott sorsjegyekre esett nyereség megtérítését a zálogtulajdonos nem követelheti a zálogtartótól. (C. 1510/1896. D. 75., 250.)

Kereskedelmi törvény 305. §-a alapján kérelmezett árverés a zálogtárgyakra csak abban az esetben rendelhető el, ha a záloggal biztosított követelés fennállása kétségtelenül igazoltatik. (C. 31/1903. M. D. 9., 348.)

A zálogbavevő takarékpénztár alapszabályainak az a rendelkezése, hogy a zálogtárgy a hitelező takarékpénztár részéről perles nélkül is eladható, nem jön figyelembe, ha ennek a rendelkezésnek az adós magát alá nem vetette. (C. 905/1903.)

A kereskedelmi törvény 305. §-ának 2. bekezdése értelmében a kézi zálog előleges eladásának elrendelése az adós meghallgatása nélkül a hitelező veszélyére és költségére történik és erről a harmadik bekezdés értelmében nem a bíróság, hanem a hitelező értesíti az adóst. Ebből következik, hogy az, aki ellen mint állítólagos zálogos adós ellen az előleges eladás elrendeltetett, sem a végzés kézbesítését nem kívánhatja, sem pedig előterjesztéssel vagy felfolyamodással nem élhet a végzés ellen, hanem ha az előleges eladást kérő hitelező eljárása sérelmes volt, ebből eredő jogait csak perrel érvényesítheti a hitelező ellen, akinek költségére és veszélyére a bíróság az eladást elrendelte. (B. T. 2860. 1904. D. 98., 93., J. 24., 10.)

Zálogbaadót a kézzizálog eladásáról értesíteni nem szükséges, akkor, ha a zálogjegy nem névre szól, amidőn tehát tulajdonosul a mindenkor birtokos tekintendő. (B. T. 2628/1881. M. 4., 234.)

**306. §.** Ha a kézi zálog kereskedelmi ügyletből eredő követelés fedezésére adatik, s a felek írásbelileg abban állapodtak meg, hogy a hitelező magát a zálogból bírói közbenjárás nélkül kielégítheti, ez esetben, ha az adós kötelességének kellő időben eleget nem tesz, a hitelezőnek jogában áll a zálogot nyilvánosan eladni; szabadságában áll ez esetben a zálogtárgyakat, ha azok piaci vagy tőzsdei árfolyammal bírnak, hiteles személy által a folyó árban magánúton is eladatni. A megtörtént eladásról, amennyiben ez lehetséges, az adóst különbeni kártérítés mellett azonnal értesíteni, egyúttal a vételár feleslegét ennek átadni tartozik.

A kereskedelmi törvény 306. §-a értelmében a hitelező a követelésének fedezésére adott zálogtárgyakból peres eljárás nélkül

<sup>1)</sup> V. ö. a kereskedelmi eljárást szabályozó endolet 38. §-át. Szövegét lásd a »Függelékben«.



csak abban az esetben elégítheti ki magát, ha a kézirát írásbeli szerződés mellett adott, az alperes alapszabályok 90. §-a azért nem nyerhet alkalmazást, mert felperes azoknak az alapszabályoknak magát alá nem vetette és így azok reá nézve nem kötelezők. (C. 1903/1904. M. D. 9., 399.)

A kereskedelmi törvény 306. §-ának az a rendelkezése, hogy a zálogtartó bírói közbenjárás nélkül csak úgy elégítheti ki magát a hiteles személy által magánuton eladandó zálogtárgy értékéből, ha ez iránt a felek írásbelileg megállapodtak, nem zárja ki, hogy a szabadkézből való eladás tárgyában a felek utóbb szóbelileg is megállapodhassanak. (C. 1334/1899. M. D. 9., 400.)

Kézi záloggal biztosított hitelező azon jogának gyakorlatában, hogy követelése lejártával, magát a zálogtárgyból kiélégíthesse, időhöz kötve nincsen (B. T. 1828/1881. M. 4. 332.)

Hiteles személy a közigazgatási hatóságnak valamely kiküldöttje is, pl. községi előjáró. (C. 623/1884. D. 40., 172. C. 1537/1895. D. 72., 97.)

A kereskedelmi törvény 306. §-ának rendelkezése ellenére értékesített zálogárúk tekintetében, az eladó zálogtartó csak abban az esetben köteles a zálogbaadót kártalanítani, ha ez bizonyítja, hogy a zálogbantaró a folyó árán olcsóbban adta el a zálogtárgyakat. (C. 1417/1900. M. D. 9., 400.)

A kézirát birtokosának felelőssége csakis a zálog eladásának időpontjában bizonyíthatólag létezett különbözet erejéig terjed. (C. 1510/1896.)

A zálogtartó nincs jogosítva a zálogban tartott részvénnyek után, a részvénnyes előzetes hozzájárulása nélkül, az új kibocsátású részvénnyekre biztosított elővételi jogot gyakorolni. (C. 903/1903. M. D. 9., 400.)

**307. §.** Oly esetben, midőn az adós csőd alá kerül, a hitelező az eladásról, az előbbeni két §. értelmében, a csődtömeget tartozik értesíteni s a vételár feleslegét ennek köteles átadni.

**308. §.** A biztosított követelés átruházásával a zálogjog akkor tekintetik átruházottnak, ha maga a kézi zálog is átadatik.

**309. §.** A hitelező kereskedelmi ügyletekből eredő és lejárt követeléseinek tekintetében megtartási joggal élhet adósának azon pénzeire, ingóságaira és értékpapirjaira, melyek ennek akaratával tényleges birtokába vagy rendelkezése alá kerülnek. E jog nem gyakorolható, ha a tár-

gyak akár az adós, akár egy harmadik által az átadás előtt vagy az átadás alkalmával meghatározott rendelkezés végett kerülnek a hitelező birtokába.

Kereskedők egymás közt, kölcsönös kereskedelmi ügyletekből eredő, le nem járt követeléseik tekintetében is megtartási joggal élhetnek: ha az adós csőd alá kerül, vagy csak fizetéseit szüntette meg, vagy ha az ellene vezetett bírói végrehajtás siker nélkül maradt. Ez esetekben az adós utasítása vagy a meghatározott rendelkezés tekintetében elvállalt kötelezettség a megtartási jog gyakorlását ki nem zárja, ha az érintett ténykörülmények a tárgyak átadása után következtek be, vagy ha a hitelező azokról a tárgyak átvétele után értesült.

A kereskedelmi törvény 309. §-ában szabályozott megtartási jog idegen dolgokra egyáltalán, tehát arra való tekintet nélkül, vajjon a hitelező az elzálogosított tárgyaknak idegen voltát ismerte-e? következőleg, tekintet nélkül arra is, hogy a hitelező jó vagy rosszhiszemű volt-e? nem gyakorolható. (C. 800/1903. D. 96., 109.)

Megtartási jogot csak oly tárgyakra lehetven gyakorolni, melyek közvetlenül magának az adósnek tulajdonát képezik: ennél fogva a megtartási jog nem érvényesíthető oly tárgyakra, melyek csak az adós adósának képezik tulajdonát, evégből mindannyiszor külön formázerű cesso, vagyis az kívántatván meg, hogy a megtartási jogot érvényesíteni kívánó hitelezőre adósának adós elleni követelése vagy bírói lefoglalás vagy önkéntes engedmény útján előbb átruházottnak legyen. (C. 149/1878. D. 20., 35.)

Az a hitelező, aki az adós rendelkezése folytán birtokába került oly tárgyakra gyakorolt megtartási jogot, amelyekről tudta, hogy azok egy harmadiknak tulajdonai, az ebből származó kárért a harmadiknak felelős. (C. 1263. és 1339/1903. M. D. 9., 405. G. D. 4., 686.)

A kereskedelmi törvény 309. §. második bekezdésében statuált megtartási jognak egyik alapfeltétele az, hogy a hitelező adósának fizetésmegszüntetéséről a megtartani kívánt tárgyak átvétele után értesült legyen. (C. 122/1899. P. T. 38., 3.)

A megtartási jog csak személyes igényt létesít az adós irányában, hatályában nem egyenlő a zálogjoggal s így az dologi kereset-

tel nem is érvényesíthető. (C. 2401/1898. D. 79., 301.)

A megtartási jognak jogi természetéből, amely a visszatartani kívánt dolognak birtoklását és azt feltételezi, hogy a kérdéses dolog a váltóadás kétségtelen tulajdonához tartozzék, önkényt következik, hogy a megtartási jog csak akkor és addig gyakorolható, ha és ameddig az a dolog a váltóhitelező tényleges birtokában van, ha tehát a hitelező ettől a birtoklástól bármely okból elesik, az a jog többé nem gyakorolható. (C. 721/1901. D. 90. 59. Ü. L. 19., 9.)

A megtartási joggal bíró hitelező megtartási joga alapján a végrehajthatók ellen nem élhet a lefoglalt dolog zár alól feloldása iránt igénykeresettel, mert igénykeresetnek csak oly dolgok alapján lehet helye, melyek a végrehajtási eladást meggátolni alkalmasak; ezek közé pedig a megtartási jog nem tartozik, mert az zálogjogot alapítván csak meg, ennek anyagi tartalmánál fogva a jogosult csakigly biztosított követelésének a megtartott tárgyból való kielégítését követelheti. (C. G. 26/1896. D. 75., 161.)

Megtartási joggal bíró hitelező ezt a jogát az adós egyéb hitelezőivel szemben foglaltság esetében elsőbbségi bejelentés útján is érvényesítheti. (1112/1906. K. J. 4., 62.)

A kereskedelmi törvény 309. §-a első bekezdése szerint minden kereskedelmi ügyletből eredő és lejárt követelések tekintetében van megtartási joga a hitelezőnek, következésképp felperes ama érvelését, mintha a megtartási jog csakis feltétlen kereskedelmi ügyletekből eredő követelések tekintetében volna gyakorolható, mint törvényen nem alapulót, figyelembe venni nem lehetett. (C. 1005/1885. P. T. 11., 123.)

A csódtörvény 12. §-a a kereskedelmi törvény 309. §-át nem változtatta meg, mert a csódtörvény 57. §. 4. pontjában azoknak, kiket a kereskedelmi törvény szerint megtartási jog illet, az ingó zálog által biztosított hitelezőkkel egyenlő jogokat biztosítván, a kereskedelmi törvényre minden megszorítás nélkül utalt, s ekként a kereskedelmi törvény 309. §-ában foglalt rendelkezéseket nem módosította. (B. T. II. G. 6/1897. K. V. T. D. 348/1897.)

A megtartási jog nemcsak az eredeti hitelező, hanem ennek jogutóda és engedményese részéről is gyakorolható. (C. 149/1878. D. 20., 35.)

Azonban csőd esetén a csőd elrendelése után átruházott követelés tekintetében a csódtörvény 39. §-ának korlátozó rendelkezései a megtartási jog gyakorlására ép úgy kiterjednek, mint a beszámításra. (B. T. 2646/1878. D. 28., 264.)

Árumegrendelések nem teljesítéséből eredő, sem egyezségileg, sem bíróság meg nem állapított esetleges kárkövetelések oly lejárt követeléseknek nem tekinthetők, melyeknek alapján megtartási jog gyakorolható. (C. 151/1879. D. 23., 40.)

A megtartási jog gyakorlása bíróság érvényesíthető követelést feltételez. (C. 1057. 1902.)

A megtartási jog tárgya csak testi dolog lehet, a követelések közül pedig csak azok, amelyek valamely értékpapírral nyertek megtestesítést.

Azért: a kiadól jog mint részeshez és ennél fogva sem az ingóság fogalma alá eső; sem annak jogi természetét nyomatatási czölakra metszeti kövekkel való kapcsolat által fel nem vett dolog a megtartási jog tárgyát nem képezheti. (C. 260/1882. D. 30., 73.)

Ellenben lehetnek a megtartási jog tárgyai: a váltók. (C. 727/1882. D. 32., 31.) — Takarékpénztári könyvek. (C. 357/1884. Ü. L. 1., 37. C. 1740/1895. M. D. 2., 219.) Biztosítási kötvények. (C. 2401/1898. D. 79., 301.)

Megtartási jog a kereskedelmi törvény 309. §-a értelmében csak az adós tulajdonát képező, egyedileg meghatározott és a hitelező birtokába vagy rendelkezése alá került dolgokra gyakorolható, ilyen pedig nem képez az az összeg, melylyel a hitelező az adósának tartozik, mert az erre gyakorolni kívánt megtartás lényegileg nem egyéb mint beszámítás. (C. 1168/1898. M. 10., 254. C. 853/1892. D. 62., 177. C. 1138/1900. C. 1484. 1900. C. 1017/1903. M. D. 9., 402.)

Kézpénz-óvadéka megtartási jog csak akkor gyakorolható, ha egyedileg meghatározva, pl. lepecsételt csomagban a bankjegyek szám szerinti megjelölése mellett vagyis oly módon jutott a hitelező birtokába, hogy a felek szerződési akarata szerint az utóbbinak vagyonával össze nem vegyíthető, se mással nem helyettesíthető. (C. 1052/1897. D. 80., 239.)

Az eladó az általa a vevőknek még át nem adott árukra, a vevő elleni követelésére néve megtartási jogot nem gyakorolhat. (C. 1669. 1904. K. J. 3., 17.)

Megtartási jogot valamely áru vevőjének hitelezője nem gyakorolhat oly árukra, melyek a vevő birtokába tetteleg még át nem mentek és hol a vevőnek még csak a fuvarlevél adatott át. (B. T. 5590/1877. D. 28. 261. C. 344/1884. J. 4., 170.)

Az építési vállalkozó által az építendő feltekre szállított építési anyagok nem tekinthetők az építendő fél birtokában s rendelkezése alatt lévőeknek, ezekre néve tehát az építendő megtartási jogot nem is gyakorolhat. (L. I. 878/1878. D. 20., 45.)

Nem gyakorolható továbbá a megtartási jog azon dolgokon sem, melyek átadottak ugyan a hitelezőnek, de azután az adós birtokában meghagytak. (C. 5/1899. D. 82., 246.)

A zálogba vagy megőrzés végett átadott tárgyak tekintetében (amennyiben az átadáshoz valamely különös rendeltetés nem tüzetett), az ezekre fennálló általános visszadási kötelezettség, a megtartási jog érvényesíthetőségét ki nem zárja. (C. 860/1884. P. T. 10., 26. C. 1399. M. J. D. 6., 103. B. T. 5195/1881. M. 4., 237.)

A zálogszerveződés feltételeiben arra nézve, hogy a zálogul megjelölt tárgyak a zálogösszeg lefizetése után a zálogbaadó rendelkezésre, vagy más meghatározott célra szolgáljanak, határozott kikötés nem foglaltatván, s ehhez képest, illetve a kereskedelmi törvény 309. §-ának első bekezdése alá eső utasítás fenn nem forogván a megtartási jog gyakorolhatása a zálogszerveződés feltételei által kizártnak az ily utasítás hatályát megszüntető csőd közbejötté nélkül sem tekintendő, az adóst illető tárgyak ily módon való birtokba jutása pedig a megtartási jog gyakorlására alkalmas birtoklást enged. (C. 260/1882. D. 30., 154.)

A részvénytársaság igazgatója által az alapszabályok értelmében biztosítékképen letett részvényekre a részvénytársaság valamely más követelésére nézve megtartási jogot nem gyakorolhat, mert ezek a részvények egy különös érdek biztosítékaként szolgálván, határozott rendelkezéssel jutottak a társaság birtokába. (C. 1280/1902. G. C. 6., 98.)

Ha az ügylet, amelyben bizonyos értékpapírok biztosítékként adtak, már lebonyolított, a biztosítéki zálogbirtokos a letévé ellen fennálló valamely más lejárt követelésére erejéig nem gyakorolhatja jogát akkor, ha a letévé az értékpapírokat tőle már visszakövetelte. (C. 1310/1903. K. J. 1., 165.)

A bórók, amelyekre alperes megtartási jogot kíván gyakorolni, határozott rendelkezés mellett, t. i. azzal a rendelkezéssel kerültek alperes birtokába, hogy azokból munkabérért keztüköt készítsen és a keztüköt felperesnek szállítsa, az ily határozott rendelkezés mellett a hitelező birtokába került tárgyakra pedig a kereskedelmi törvény 309. §-a szerint a megtartási jog nem gyakorolható. (B. T. II. G. 118/1897. M. D. 9., 403. G. D. 4., 683.)

A kereskedelmi törvény 309. §-ában szabályozott megtartási jogra felperes sikerrel azért nem hivatkozhatik, mert alperesek a blanco-váltót azzal a határozott rendelkezéssel adták, hogy azt a lejárt 512 K 85 álléres váltó megújítására használják fel, a meghatározott rendelkezéssel adott dolgokra pedig ép az idézett 309. §. szerint megtartási jog nem gyakorolható. De nem hivatkozhatik e

§. rendelkezésre felperes azért sem, mert a törvényhely rendelkezéséből nyilvánvaló az, hogy a megtartási jog csak oly értékpapírokra gyakorolható, melyek az adósnak valamely harmadik személy ellen fennálló követelésére vonatkoznak, de arra nem adnak jogot, hogy csak az adós aláírásával ellátott üres váltóürlapot, mely sem nem értékpapír, sem nem ingó vagyon, sem valódi követelést nem képez, a hitelező egyszerűen adóslévéllé átalakítva kitöltsön, s ezzel magát az adóst tegye ismét adóssá, mert ez valósággal nem is megtartási jog gyakorlata volna, hanem csak a váltóval nem fedezett követelésre váltónak szerzését képezné. (C. 647/1904. M. D. 9., 403.)

*Hogy a fizetések megszüntetése mikor tekintendő beállottnak, e kérdésben I. a vonatkozó határozatokat a csődtörvény 27. §-ának.*

**310. §.** A hitelező, kit az előbbeni §. értelmében megtartási jog illet, köteles annak gyakorlásáról az adóst azonnal értesíteni.

Amennyiben az adós más úton kellő idő alatt fedezetet nem ad, jogában áll a hitelezőnek, az adós ellen elrendelt csőd esetében is, saját illetékes törvényszékénél a megtartott tárgyak eladását kereset útján követelni s magát a vételárból, minden más hitelezőt megelőzőleg, kielégíteni. A netaláni felesleget az adósnak, illetőleg csődtömegének átadni tartozik.

A megtartási jog ott is, ahol különben annak előfeltételei fenforognának, elenyészik, ha a hitelező a megtartás alapjául szolgáló tárgyakat magánkézből eladja, mivel a megtartási jog csakis kereset útján és ennek megállapítása alapján érvényesíthető. (C. 1852. 1895. M. 8., 216.)

A hitelezőnek megtartási joga kihat a keletkezési időpontot követő időben a megtartás tárgyára harmadik személyek által szerzett jogokra is, tekintet nélkül arra, hogy a hitelező az adóst már értesítette s illetőleg megtartási jogát már keresettel is érvényesítette-e s foglalás esetén ezen jogát elsőbbségi igényének bejelentése útján is érvényesítheti. (C. 1112/1906. D. 100., 255.)

Az azonnali értesítés elmulasztásának nem magának a megtartási jog gyakorolhatásának az elvesztése, hanem csakis az értesítés elmulasztásából esetleg származhatott hát-

rányért való felelősség lehet a törvényes következmenye. (C. 1328/1889. D. 54., 101. C. 727/1882. D. 32., 37.)

A kereskedelmi törvény 310. §-ában előírt kereset megindítása nincs záros határidőhöz kötve. (C. 90/1895.)

A megtartási jog érvényesítése iránti perben csak a hitelező és az adósa közt fenforgó jogviszony nyerhetvén megoldást, a hitelező és az adóstól különböző harmadik személyek közt a megtartási jog tárgyát képező dologra vonatkozólag fenforgó kérdések a megtartási jog érvényesítése iránt indított perben elbíráltak nem lévén, a dolog természetéből következik, hogy a hitelező javára az adósa ellen megállapított megtartási jog a harmadik személyek által a megtartási jog tárgyát képező dolgokra netán szerzett jogok sérelmére nem szolgálhat. (C. 446/1903. Ü. L. 218.)

A megtartási jog iránt indított perben csak az adós s a hitelező közötti jogviszony bírálható el, s így az időközben zálogjogot nyert záloghitelező ellen az nem érvényesíthető. (C. 222/1893. J. 13., 21.)

A megtartási jog érvényesítése iránt indított pernek tárgyát csak az a kérdés képezheti, hogy a hitelező birtokában lévő és adósának tulajdonát képező dolgot jogosítva van-e követelésének kielégítése végett megtartani? A megtartási jog érvényesítése iránt indított perben tehát, a dolog természetéből szerint, csak a hitelező és adósa között fenforgó jogviszony nyerhet megoldást, a hitelező és harmadik személyek között a megtartási jog tárgyát képező dolgokra vonatkozólag fenforgó kérdések azonban el nem bírálhatók. (C. 688/1890. M. D. 9., 406.)

Ha a hitelező követelése erejéig a birtokában lévő dolgokra az adóssal szemben megtartási jogot gyakorolt s ezen jog érvényesítése iránt keresetet is indított, úgy ezzel egyidőben, de ettől függetlenül más keresettel, más bíróság előtt követelésének megfizetése iránt pert nem indíthat, hanem csupán az a joga marad, hogy amennyiben követelése a megtartási jog tárgyának értékesítése után kielégítést nem nyert, a megtartási jog gyakorlása tárgyában hozott és követelését megállapító ítéletre való hivatkozással, a követelésből ki nem egyenlített résznek megfizetése iránt indíthat az illetékes bíróság előtt keresetet. (C. 887/1904. D. 96., 374.)

A megtartási jog megállapítása iránt előzőleg folyamatba tett per a megtartani kívánt bizományi árak értéke iránt több indított per érdemleges elintézésére befolyással van, s a megtartási jog iránti kérelem el nem utasítható az okból, hogy a követelés még

meg nem állapítottatott. (C. 1267/1902. M. D. 9., 406.)

A visszatartott tárgyak iránt visszakövetelési igényt támasztó követelő fél a felperes lévén, az igény alaposságának kimutatása czéljából neki áll érdekében és köteleességében bizonyítani, hogy alperesnek a követelt értékek visszatartásához vagy azért nincs joga, mivel követelés őt abból a viszonyból kifolyólag, amelyre nézve a visszatartási jog gyakorolhatása annak idején kikötöttet, egyáltalában meg nem illeti vagy pedig, hogy alperesnek igénye a felezámitottnál csekélyebb. A visszatartási jognak gyakorlására a kötött megállapodás értelmében szerződéssel feljogosított alperest, mint hitelezőt a visszatartási jogban rejlő zálogjogának gyakorlását illetően csak az a kötelezettség terhelte, hogy követelését felzámítsa s ezzel szemben az igény fenn nem állását vitató félre, a felperesre hárult a feladat, hogy a felezámitásnak egészben vagy részben való alaptalanságát kimutassa (C. 509. és 600/1902.)

Oly esetben, midőn a tisztítás végett átvett valamely ruhadarab a kikötött idő alatt ki nem váltatik, alperesnek jogos igénye csak arra lehet, hogy magát tisztításí és egyéb díjaira s költségeire nézve magából a nála hagyott tárgyból kielégítse; ennek a kielégítésnek s illetve a megtartási és zálogjog érvényesítésének módosztatit pedig a kereskedelmi törvény meghatározta s így oly szokás, melynél fogva a kikötött időben vissza nem vett tárgy a ruhafestő- és tisztító-vállalatnak tulajdonává lenne, ha kifejlődött volna is, mint a törvénybe ütköző, kötelező erővel nem bír. (C. 859/1889. J. Sz. 2., 258.)

### III. FEJEZET

#### A kereskedelmi ügyletek megkötése.

**311. §.** A kereskedelmi ügyletek érvényességéhez, a jelen törvényben kijelölt eseteket kivéve, azok irásba foglalása vagy egyéb alakszerűségek nem szükségesek.

**312. §.** Ha valamely ügylethez a jelen törvénynél fogva bizonyos alak kívánatik, vagy ha a felek az ügylet érvényességét bizonyos alaktól tették függővé, az ügylet megkötöttnek csak akkor tekintetik, ha az a meghatározott alakban létesül.

Ha az írásbeli alakot kikötő megállapodásból nem tűnik ki minden kétséget kizárólag, hogy a felek akarata oda irányult, miszerint a szerződés létrejötte s érvényessége léteasék annak írásba foglalásától függővé, akkor a szerződésnek írásba leendő foglalása csak a

végből tekintendő kikötöttnek, hogy a már létrejött s egyébként érvényes szerződésről alakilag helyes és esetleges perbeli vagy perenkívüli használatra alkalmas bizonyíték állíttassék ki. (C. 2456/1882. D. 31., 46. C. 1094/1892. D. 61., 307. C. 355/1897. D. 75., 304. C. 1689/1896. D. 76., 4. C. 578/1898. D. 82., 394. B. T. 3218/1899. Ü. L. 17., 6.)

Ellenben vélelmezett az írásba foglalásnak jogügyleti kelléke. (C. 9236/1876. D. 17., 42. C. 2714/1877. D. 18., 57. C. 978/1899. P. T. 39., 20.)

Abból, hogy a felek egyező előadása szerint csak a köztük létesítendő szolgálati szerződés írásbeli szövegének megállapítása czéljából előzetes tárgyalásokat folytattak, majd pedig felperes az általa aláírt szerződést pótló levelet alperesnek azzal a megállapodással adta át, hogy a hasonló szövegű ellenlevél alperes igazgatósága által aláírva felperesnek másnapon fog kézbesítettetni, megállapítható, hogy a felek egyező akarata a szolgálati szerződés feltételeinek írásba foglalására irányult. (C. 634/1904.)

A részvényszerződés igazgatósága a felperes szabadalmának átruházását elvben öt évre külön 1200 forint illetményen egyhangúlag elhatározta. Ugyanezen határozatban egyuttal kimondotta, hogy a három év lejártával a szabadalomért járó fix illetmény megszűnik s helyébe a tiszta jövedelem után bizonyos perzentuáció állana be s hogy az írásbeli szerződés tervezetének elkészítésével a jogtanácsos biztatik meg.

Ámbár a határozatról szóló jegyzőkönyv szerint felperes az igazgatóság határozatát elfogadta, kimondatott, hogy a határozatról szóló jegyzőkönyv szerződést nem tartalmaz, mert ahol a felek valamely tárgyalás nem végleges befejeztével a köteendő ügylet felől csak elvileg nyilatkoznak és az elvileg helyeseknek fellelmerket egy később szerkesztendő okirat által kívánják meghatározni és megállapítani, a puszta elvi nyilatkoztatás által maga a szerződés még nyilván nem létezik s az csak akkor jó létre, ha az elvi kijelentést a feleknek az ügylet részletére is kiterjedő valóságos meg egyezése s ennek írásba foglalása váltja fel. (B. T. II. G. 71. 1897.)

Ha az ügyletre nézve írásbeli szerződés kiállítása köttetett ki mint érvényességi kellék, a szerződés végképen létrejönnek nem tekinthető, még abban az esetben sem, ha a meghatározott alak létesülése előtt a teljesítés már megkezdett is, pl. a vételár egészben vagy részben lefizetett. (C. 9236/1876. D. 17., 42. C. 1763/1894. D. 73., 187.)

Az okirattal egyidejűleg létrejött megállapodások csak annyiban jöhetnek figyelembe, amennyiben azok az írásba foglalt megállapodások kiegészítéseként vagy értelmezéseként jelentkeznek. (C. 841/1882. D. 32., 24.

C. 764/1896. D. 74., 34. C. 175/1898. P. T. 36., 17. C. 473/1901. C. 488/1902. P. T. 43., 19. C. 6216/1903. D. 96., 49. C. 105/1898. P. T. 36., 17. C. 30/1897. P. T. 34., 8.)

Vétnél megengedett a megrendelőjegy mellett az abban elő nem forduló annak a körülménynek a bizonyítása, hogy a megrendelés megtekintésre szolt. (C. 115/1895. P. T. 32., 14.)

Ha a megrendelő meghatalmazottal szerződik s oly megrendelőjegyet ír alá, melynek nyomtatott szövege a szóbeli kikötéseket és feltételeket világosan kizárja, a meghatalmazottnak szóbeli ígéretei a meghatalmazóval szemben hatálytalan nem bírnak, mert a felek szerződését magában foglaló megrendelőjegyből kitűnik, hogy a meghatalmazottnak megbízása korlátozott volt, vagyis szóbeli kikötések és feltételek megállapítására ki nem terjedett. (K. V. T. D. 300. 1897.)

Az okirat ama kitétele, hogy minden olyan kikötés, mely az okirathoz belé nem vétetett, az eladóra nézve nem kötelező, nem zárja ki annak lehetőségét és bizonyítását, hogy az okirat egészben vagy részben nem tartalmazza a felek valódi egyetemes akaratelhatározását és akaratkijelentését; amiért is figyelembe vétetett, hogy úgy az okirat aláírása előtt, mint az aláírás alkalmával a felek kijelentették, hogy a vétel a vevőket nem köti, ha az eladó másnak olcsóbban ad el gépet, ezen kikötés az alperes javára bontó feltételeit képez s a viaszalépési jog nem a szerződés megkötésétől számított három nap (keresek. törv. 364. §.) alatt, hanem mindaddig gyakorolható, míg a vevők az árut át nem vették és azzal mint sajátjukkal nem rendelkeztek. (C. G. 356/1904. D. 96., 300.)

Az utólagos megállapodások érvényességét nem érinti az, hogy azok a megkötött írásbeli alapszerződés mellett szóbeli uton létesültek. (C. 8721/1890. D. 53., 237. C. 868. D. 64., 193. C. 413/1900. P. T. 42., 12.)

Jogszabály az, hogy az esetre, ha a felek szóbelileg egyetkednek s asután az egyik fél a szóbeli megállapodásról írást ad a másik félnek, ez pedig az írást kifogás nélkül elfogadja, a felek megállapodására nézve az írás az irányadó s azzal szemben a szóbeli egyetkedésre többé visszamenni nem lehet. (B. T. II. G. 15/1898.)

**313. §.** Az írásbeli szerződések érvényességéhez elegendő, ha az okmány a kötelezett fél által aláíratik.

Ha a felek valamelyike írni nem képes, kézjegvét két tanu aláírásával köteles hitelesítettetni, kiknek egyike által az írni nem képes félnek neve is aláírandó.

A száraz vagy nedves bélyeggel (u. n. facsimile-pecséttel) való pusztá nyomás nem tekinthető aláírásnak. (C. 500/1882. D. 31., 190.)

A kereskedelmi törvény 313. §-ának az okirat kötelező erejére vonatkozó határozményai oly esetben is alkalmazandó, ha csak az egyik félre nézve bizonyult a kereskedelmi ügylet fenforgása, mert a kereskedelmi törvény 264. §-a értelmében a kereskedelmi törvény határozmányai a másik szerződő félre is irányadók. (C. 1141/1898. G. C. 1., 98.)

A kereskedelmi törvény 313. §-a szerint a kereskedő által aláírt adóslévél a kölcsön lezárulása mellett is feltétlenül bizonyít, a Curia 28. sz. döntvénye ebben az esetben tehát nem alkalmazandó. (C. 1350/1891. J. Sz. 6., 134. P. T. 23., 182. C. 379/1891. P. T. 23., 184.)

A kereskedelmi törvény 313. §-ának rendelkezése értelmében az aláírt okirat a kiállító ellen abban az esetben is feltétlenül bizonyít, ha az aláíró az okirat nyelvét nem is érti. (C. 1323/1896. 70/1896. D. 75., 261.)

**Ellenkező:** Az okirat nyelvét nem értő félre nem kötelező a kereskedelmi törvény 313. §-a értelmében tett nóvalírása, ha csak nincs bizonyítva, hogy az okirat tartalma neki megmagyaráztatott. (B. T. 1062/1900.)

Valamely okiratban előforduló homályos s ennél fogva értelmezést igénylő kifejezés az ellen magyarázandó, ki a homályos kifejezést használta. (C. 1629/1891. M. D. 9., 408.)

A kitöltetlen és a vételi szerződés lényeges kelleit nélkülöző nyomtatott blanketta annak bizonyítása nélkül, hogy az ellenfél a blankettának tartalma szerinti kitöltésére jogosított volt, az azt aláírt egyén ellen olyan bizonyítékot képez, amelylyel szemben annak tartalmi valótlanságát a kiállító egyén lenne köteles bizonyítani; a Curia 28. sz. polgári döntvénye csakis törvénytörvény szerinti fogalmazott okmányokra és nem kitöltetlenül aláírt nyomtatott blankettára vonatkozhatik. (C. 1498/1894. D. 73., 135.)

Aki valamely általa alá nem írt okiratot jogainak érvényesítésére felhasznál, köteles annak egész tartalmát magára nézve kötelezőnek tekinteni s nincs joga az ellenfelét kötelező részt különválasztani, az őt kötelezőt pedig hatályában megtámadni. (C. 1237/1894. M. D. 9., 408. G. D. 4., 693.)

**314. §.** Ha valamely kereskedelmi ügylet megkötésére ajánlat tétetik és ennek elfogadására bizonyos idő köttetik ki, akár vannak a felek jelen, akár nem, az ajánlattevő a kitűzött idő eltelte előtt vissza nem léphet.

Ily kikötés hiányában az ajánlat, mely

jelenlevők közt tétetik, hatályát veszti, ha annak elfogadása iránt azonnal nem történik nyilatkozat.

Jelenlevők között tett ajánlat az is, amely a felek meghatalmazottja (utazó) között tétetik. (J. 252/1878. D. 20., 34.)

A kereskedelmi törvény 314. §-ának helyes értelme az: hogy az ajánlattevő csak a közös megállapodással kikötött határidő alatt nem léphet vissza ajánlatától. (C. 760/1900. M. D. 9., 409. G. D., 4., 695.)

Abból, hogy a kereskedelmi törvény 315. §-ának második bekezdésében foglaltakhoz hasonló rendelkezés a 314. §-ba nem vétetett fel; okoszerűen az következik, miszerint a 314. §. fenforgása esetében az ajánlatban kitűzött idő eltelte után hozzá érkezett elfogadási nyilatkozatra vonatkozólag az ajánlattevő fél nem köteles a 315. §. második bekezdésében meghatározott eljárást követni, hanem az elfogadási nyilatkozatnak bármely oknál fogva elkészése esetében az ajánlat meg nem történtnek tekintendő. (C. 1211/1888. M. D. 9., 409. G. D. 4., 625.)

**315. §.** Távollevők közt, ha az ajánlat elfogadására bizonyos idő ki nem kötött, az ajánlattevő annyi ideig marad kötelezve, mennyi rendes körülmények közt a válaszadásra szükséges. Ez idő számításánál az ajánlattevő azon feltételekből indulhat ki, hogy ajánlata kellő időben ért rendeltetése helyére.

Ha a kellő időben elküldött elfogadási nyilatkozat a fentebbi határidő után érkezik meg, a szerződés hatályát veszti, amennyiben az ajánlattevő visszalépését a másik féllel időközben, vagy az elfogadási nyilatkozat beérkezése után azonnal közölte.

Az azonnali teljesítést követő megrendelésnek a megrendelőre vonatkozó kötelező hatálya nem függ elfogadási nyilatkozat adásától, hanem kötelezőkké válnak elfogadási nyilatkozat nélkül is a teljesítésnek kellő időben megkezdése által. A megrendelés hatálytalanná válik, ha a megrendelő annak érvényességét kifejezetten távirati értesítés vételétől tette függővé és az eladó eme kívánatnak eleget nem tett. (C. 81/1886. D. 42. 138.)

Más helyre táviratilag intézett távirati elfogadást követelő ajánlat el nem fogadottnak mondatott ki oly esetben, midőn a venni kívánó nem táviratozott ugyan vissza, de átvétel végett az ajánlattétel helyére rögtön elutazott. (B. T. 3823/1878. D. 28., 261.)

Ha felperes május 29-iki ajánlatában alperestől az ajánlat elfogadása tárgyában sürgőnybeli választ kért is s ezt alperes csak május 31-én tette meg, ez oly körülmény, mely miatt rem alperesnek, hanem felperesnek lett volna joga az ügyletet létre nem jötnök tekinteni. (C. 552/1897. P. T. 36., 28.)

A már megküldött áru megtartására vonatkozó ajánlat nem esik a kereskedelmi törvény 315. §-ának tekintete alá és elfogadottnak már az áru megtartásának ténye által válik. (C. 1496/1902. M. D. 9., 413. G. D. 4., 696.)

A jóváhagyástól feltételezett vétel volta-képen ajánlat, melyre nézve a kereskedelmi törvény 315. §-ának rendelkezései irányadók. (C. 899/1904. M. D. 9., 414.)

A kereskedelmi törvény 315. §-a értelmében a felperes czég elfogadásától függővé tett vételről csakis vételi ajánlatot tett, melyet a 316. §. szerint jogosítva volt visszavonni, mielőtt az a felperes tudomására jutott. Mint-hogy pedig felperes nem vonta kétségbe azt, hogy az ajánlat visszavonásáról őt alperes előbb értesítette, mintem utasítja utján az ajánlat tudomására jutott: ennél fogva alperes ajánlata nem történtnek tekintendő és így alperes a meg nem rendeltnek tekintendő árut átvenni és annak árát megfizetni nem tartozott. (C. 1629/1891. D. 58., 70.)

A 2. alatt csatolt felperesi levél a kereseti követelés 50 %-ának fizetésére tett alperesi ajánlat visszautasítása és a kereskedelmi törvénynek 319. §-a értelmében új ajánlat arra nézve, hogy felperes követelésének 75 %-át egyezség útján kielégítéssel elfogadni kész. Miután magában ezen levélben a válaszáadás kikötött és az ajánlat elfogadására határozott idő kikötve nem lett, miután továbbá e levélben a követelés 75 %-ának fizetésére külön határidő nem engedélyeztetett, alperes csak abban az esetben hivatkozhatnék sikerrel a megkötött egyezsége és csak abban az esetben tagadhatná meg a felperesi követelés 25 %-ának kifizetését, ha azt bizonyítaná, hogy a kereskedelmi törvény 315. §-ának első bekezdése értelmében felperes ajánlatára azonnal válaszolt és a követelés 75 %-át azonnal megküldötte. (C. 1298/1893. M. D. 9., 413. G. D. 4., 702.)

A kir. tábla az ügy elbírálásánál a kereskedelmi törvény szabályait helyesen vette irányadónak, ennek 314. §-a szerint pedig tartozott volna M. I. felperes meghatalmazottja, akit az elsőrendű alperes a jobb vételi ajánlat beérkezéséről szeptember 8-án személyesen értesített, afelől, hogy megbízója hajlandó-e a vételiügyletet megkötni az ajánlott magasabb vételár mellett, nyilatkozni; mire ő az elfogadási nyilatkozat megtehetése céljából időhaladékot kért azért, hogy megbízójától utasítást kérjen, amelyet az első

rendű alperes neki meg is adott; ehhez képest s ha nincs is bizonyítva, hogy az elfogadási nyilatkozat közlésére szeptember 9-ike lett kikötve, mégis tartozott volna a felperes, vagy pedig a megbízottja, az ez iránti nyilatkozatot az alperessel a kereskedelmi törvény 315. §-ában előszabott időben közölni. (C. 8503/1903. M. D. 9., 412.)

A vevő a vételi ajánlatot az ügynöknél, mielőtt ez azt a megbízó eladóhoz juttatta, joghatályosan vonhatja vissza. (C. 1241/1899. M. D. 9., 413.)

Nem lehetett figyelembe venni alperesnek azt a védekezését sem, hogy a czégnek adott megbízást még az nap visszavonta, és a czég ezt a visszavonást minden megjegyzés nélkül tudomásul vette, mert alperes maga sem állítja, hogy ez a visszavonás az ajánlatnak az ügynök részéről történt elküldése előtt történt volna. (C. 739/1903. M. D. 9., 409.)

A megvételre beküldött sorsjegyek tekintetében a vétel csak akkor tekinthető létrejöttnek, ha a beküldés tényében rejlő vételi ajánlatot a sorsjegyeket kézhez vett egyén elfogadja; ilyen elfogadás hiányában utóbb a kihuzott nyereményre igényt nem tarthat. (C. 916/1900. 141/1903. M. D. 9., 411.)

Felperes a neki beküldött osztálysorsjegy árát a huzás első napján, tehát oly időben tette postára, midőn a huzás eredményéről még nem bírhatott tudomással és amidőn még a sorsjegy ki nem huzatott. Nem döntő az a tény, hogy alperes a vételárról szóló postautalványt csak a sorsjegy kihuzása után kapta kézhez, mert a kereskedelmi törvény 318. §-a értelmében oly szerződésnél, mely távollévók közt keletkezett, a megkötés idejétől azon időpont tekintetik, melyben az elfogadási nyilatkozat elküldetett, vagy elküldés végett feladatott; a feladás pedig az illető sorsjegy kihuzása előtt, tehát kellő időben történt. (C. 804/1903. M. D. 9., 410.)

Lásd még a sorsjegyekre vonatkozólag 300. §-nál közölteleket.

**316. §.** Az ajánlat nemtörténtnek tekintendő, ha annak visszavonása az ajánlat előtt vagy azzal egyidejűleg jut a másik fél tudomására. Az elfogadás hatályát veszti, ha az ajánlattevő annak visszavonásáról az elfogadási nyilatkozat megérkezése előtt vagy ezzel egyidejűleg értesült.

A vételi ajánlat az ügynöknél, mielőtt ez azt a megbízóhoz juttatta volna, joghatályosan visszavonható. (C. 1241/1899. C. 97. 1896.)

**317. §.** Oly esetben, midőn az ügyletnek a felek szándéka szerint azonnal teljesíttetni kell, az elfogadás visszavonásának helye nincs, ha a teljesítés már megkezdett.

**318. §.** Oly szerződésnél, mely távollévők közt keletkezett, a megkötés idején azon időpont tekintetik, melyben az elfogadási nyilatkozat elküldetett, vagy elküldés végett feladatott.

Mínthogy oly szerződésnél, mely távollévők közt keletkezett, az elfogadási nyilatkozat elküldésének vagy elküldés végett feladásának időpontja tekintetik az ügylet megkötési időpontja gyanánt, s mínthogy az ügylet megkötési ideje határozza meg egyuttal a megkötés helyét: ennélfogva távollévők közt keletkezett szerződés megkötése helyűl az elfogadási nyilatkozat elküldésének vagy elküldés végett feladásának helye tekintendő. (C. 15379/1879. D. 23., 70.)

**319. §.** Az oly elfogadási nyilatkozat, mely feltételek vagy megszorítások mellett tétetik, az ajánlat visszautasításának s egyszersmind új ajánlatnak tekintendő.

Valamely árunak meghatározott mennyiségben leendő szállítása iránt tett ajánlat az esetben, ha az ajánlottól nagyobb mennyiségű áru kívánatik (pl. mint a vonatkozó perben: 2 1/2 teherkocsi kukorica helyett 3 teljes teherkocsi), feltétlenül elfogadottnak nem tekinthető, hanem az elfogadási nyilatkozat mint feltétellez kötött a kereskedelmi törvény 319. §-a értelmében az ajánlat visszautasításának s egyszersmind új ajánlatnak tekintendő. (C. G. 243/1881. D. 27., 232.)

Ha a vevő ajánlatában a hitelezni kért vételárról váltóelfogadványt nem ajánl, az eladó azonban válaszában a hitelezést egyenesen váltóelfogadványhoz köti: ez új ajánlatnak tekintendő. (C. 467/1884. D. 38., 82.)

Ha a vevő ajánlatában tizenkét óra szóló váltó-elfogadványt ajánl, az eladó pedig válaszában csak hat óra szóló váltó-elfogadványt kíván: ez új ajánlatnak tekintendő. (C. 467/1884. D. 38., 82.)

Ugyanezen tekintet alá esik a megrendelésben foglaltnál magasabb ár számítása. (C. 1375/1895. P. T. 31., 25.)

Valamint az árra vonatkozó minden módosítás. (B. T. 11/1896. D. 73., 336.)

Az a fél, aki a neki tett ajánlatot feltétlenül elfogadó távirati sürgönyével egyidejűleg kelt levélben az ajánlatot csak más feltételek vagy megszorítások mellett fogadja el: nem hivatkozhatik a levéllel ellenkező sürgönye

tartalmára avégett, hogy az ajánlat általa feltétlenül elfogadottnak tekintessék. (C. 983/1884. D. 36., 60.)

Midőn ugyanama nyilatkozatra nézve egyidejűleg távirat és levél küldetik, irányadóul nem a távirat, hanem az azt megerősítő és kimerítőbb szövegű levél tartalma szolgál. (B. T. 1463/1881.)

Az azonnali teljesítésre való felhívást tartalmazó ajánlatoknál az ajánlatot tevőnek kötelezettsége nem függ a kellő időben tett elfogadási nyilatkozattól, hanem csak a teljesítésnek kellő időben való megkezdésétől. (C. 81/1886. D. 42., 138.)

Amennyiben az ajánlatot tevő az elkésés miatt kifogást nem tesz, az ügylet létrejön és maga az ajánlat elfogadója az elkésésből kifogást nem merithet. (C. 552/1897. P. T. 36., 4.)

Az ajánlat elfogadásáról értesítő levélben foglalt, az eladónak az a kijelentése, hogy esetleges más teljesítési helyrevel előleget kór, nem tekinthető új ajánlatnak, amely az elfogadással már létesült ügyletet érinthetné. Az ügylet tehát, tekintet nélkül ezen újabb kijelentésre, létrejöttnek tekintendő. (C. 652/1905. K. J. 2., 461.)

Az eladó a létrejött adásvételi ügyletet olyképp változtatván meg, hogy a meg nem felelő áru visszavétele mellett más megfelelő árut fog szállítani, ebből kijelentése nem tekinthető új ajánlatnak. (C. 277. és 278/1900. M. D. 9., 415. G. D. 4., 703.)

**320. §.** A kereskedő, ki egy másikkal üzleti összeköttetésben áll, vagy ez irányban megbízások teljesítésére ajánlkozott, köteles a nyert megbízás vagy ajánlat iránt azonnal nyilatkozni, ellenkezőleg hallgatása az ajánlat, illetőleg a megbízás elvállalásának tekintetik.

Az esetben is azonban, ha az ajánlatot vagy megbízást visszautasítja, köteles az egyidejűleg átküldött áruhat vagy egyéb tárgyakat az ajánlattevő vagy megbízó költségein ideiglenesen a lehető károsodástól megóvni, feltéve, hogy ezt saját hátránya nélkül teheti s felmerülhetők költségeire nézve kellő fedezettel bír.

Egyébiránt az illetékes törvényszék a megbízott kérelmére addig is, míg a tulajdonos másképp intézkedik, az átküldött tárgyaknak közraktárba vagy gondnok őrizete alá helyezését elrendelheti.

A kereskedelmi törvény 314—320. §-ának az ajánlattevő és az erre vonatkozó válasz vagy elfogadás iránti rendelkezései az adós-



ságtávallás mint jogilag önálló szerződés létrejötte tekintetében nem alkalmazhatók.

A kereskedelmi törvény 320. §-a ennek határozott rendelkezése szerint csakis abban az esetben nyerhet alkalmazást, ha úgy az ajánlatot tevő, mint az ajánlatot átvévő fél kereskedő. (C. G. 542/1901. M. D. 9., 417. G. D. 4., 704.)

A kereskedelmi törvény 320. §-ának szabálya akkor is alkalmazást nyer, ha az egyik kereskedő a másik kereskedőtől hozzá érkezett azon levélre, melyben az a közlés foglaltatik, mikép tudomásul vétetik az, hogy az értesített fél ügynöke utján megrendelést tett és ez majdan teljesített is fog, elutasítólág nem válaszolt, még ha a közleményben előadott ügynöki megrendelés tényleg meg sem történt volna. (B. T. II. G. 19/1903.)

A kereskedelmi törvény 320. §-a csak megbízás adása vagy ügylet megkötése iránt tett ajánlatra vonatkozik, már megkötött szerződésen való változtatás és a fennálló szerződésből származó jogról való lemondás iránt tett ajánlat ellenben a kereskedelmi törvény 320. §-ának tekintete alá nem esik s az ilyen ajánlat az arra való nyilatkozás elmulasztása által elfogadottnak nem tekinthető. (B. T. II. G. 9/1903. D. 93., 96.)

A kereskedelmi törvény 320. §-ának szabálya nem vonatkozik arra az esetre is, ha valamely vélt kötelmi igény teljesítése céljából intéztetik a másik félhez felhívás; e részben t. i. a hallgatás az igény elismerését meg nem állapítja. (C. 1330/1901.)

Ha a vevő arra kéri eladót a vétel megkötése után, hogy amennyiben az összes árut tovább eladni nem tudná, őt az áru egy részének átvétele alól mentse fel, ez nem vehető olyan új ajánlatnak, melyre a kereskedelmi törvény 320. §-a nyerhetne alkalmazást. (C. 142/1903.)

Ha alperes az egy hordóban a megrendelt-nél nagyobb mennyiségben küldött palinkát már visszautasította és az ügylettől elállott, eladónak azt a felajánlását, hogy csak annyit tartson meg az áruból, mennyit megrendelt, figyelmen kívül hagyhatja. (B. T. II. G. 31/1904.)

A szóbelileg joghatályosan létrejött szerződés feltételeitől eltérő írásbeli kötésnek kézbesítése és hallgatással mellőzése még nem jelenti az írásbeli kötés eltérő feltételeinek elfogadását abban az esetben sem, ha az, ki nek az a kötés kézbesített, a teljesítést megjegyzés nélkül megkezdte. (C. 676/1900. M. D. 9., 418.)

A kereskedelmi törvény 320. §-a csak ügyletkötésre irányuló ajánlatra, de nem akkor is, ha a teljesítés már visszautasított az átvétel iránti kedvezőbb módot közlésére vonatkozik. (B. T. II. G. 151/1903.)

A kereskedelmi törvény idézett 320. §-a nem vonatkoztatható olyan esetre, ahol nem

valami kereskedelmi ügylet létesítéséről, hanem csak arról van szó, hogy valamely már létező ügylet — ez esetben árúhitelezési ügylet — váltóügyletté alakuljon át, ahol tehát voltaképp nem is ügylet létesítéséről, hanem csak létező ügyletnek váltóval való biztosításáról van szó. Ilyen átalakításra csak az érdekelt felek kifejezett megállapodása adhat jogot, hallgatólág ilyen megállapodás joghatályos nem létesülhet. (C. 647/1903. M. D. 9., 417.)

Alperesnek a kereskedelmi törvény 320. §-ára alapított azt az egyedüli kifogását, hogy miután a felperes a kereset beadása előtt alperes által hozzá küldött arra a levélre, melyben alperes a váltónak meghosszabbítását kérte, s amely levél mellett 175 forint-ról kiállított új váltóelfogadványt küldött, nem válaszolt, sem pedig az új váltó-elfogadványt alperesnek vissza nem küldte, felperes az ajánlatot képező halasztási kérelme elfogadottnak lévén tekintendő, a kereseti váltónak érvényesítésére jogosítva nincs, figyelembe venni nem lehetett; mert a fizetési kötelezettség teljesítése iránti halasztási kérelem nem lévén a kereskedelmi törvény 320. §-ában említett ajánlatnak tekinthető, e szakasznak rendelkezése a jelen esetre alkalmazást nem nyerhet. (C. 709/1897. D. 76., 196. C. 136/1897. P. T. 35., 299.)

Az üzleti összeköttetés fenforgása a körülményekhez mérten állapítandó meg, ez rendszint megelőző gyakoribb ügyletkötésekből következtethető. (C. 975/1884. D. 39., 295. C. 218/1885. D. 40., 46. C. 486/1885. D. 40., 205.)

Abból a megállapított tényállásból, hogy a peres felek között egy ízben adásvétel jött létre, azt a jogi következtetést, hogy a felek között üzleti összeköttetés állott fenn, következtetésképpen hogy a kereskedelmi törvény 320. §-a alkalmazandó, levonni nem lehet. (B. T. G. 208/1898. M. D. 9., 416. C. 154/1906.)

Az a körülmény, hogy alperes a kereseti ügyletet megelőzőleg néhány hónappal a felperestől már vásárolt árut, a peres felek között nem létesített olyan üzleti összeköttetést, melynél fogva az alperes a felperesi ajánlatra a kereskedelmi törvény 320. §-ában meghatározott következmény terhe mellett azonnal nyilatkozni tartozott volna. (C. 1375/1894. P. T. 31., 208.)

*Ellenk.* : mely szerint az üzleti összeköttetés már egyetlen megelőző ügylet alapján megállapítást nyert. (C. 634/1890. P. T. 21., 155.)

A kereskedelmi törvény 320. §-a csak oly esetben állapítható meg, ha az illető kereskedők között még le nem bonyolított ügyletek fennállása idejében tételt meg az aján-

lat. (C. U. 244/1901. M. D. 9., 416. G. D. 4., 706.)

Az üzleti összeköttetés bizonyítására a felperes könyvkivonata, ha az abban foglalt bejegyzések helyessége tagadtatott, el nem fogadható. (C. 862/1896. M. D. 9., 416.)

Az egymassai üzleti összeköttetésben álló felek egyike által a másiknak küldött árukról kiállított számlában az foglaltatván, hogy a tartályok csak bizonyos időn belül vétetnek vissza természetben, ez egy oly ajánlat, melynek el- vagy el nem fogadása tekintetében a számla kézhez vétele után haladéktalanul nyilatkozni köteles, mert ellenesben az ajánlat elfogadottnak tekintendő. (C. 422/1901. Azonos C. 977/1898. M. D. 9., 418. G. D. 4., 706.)

Ajánlat: árunak megrendelés nélküli küldése. (C. 1065/1891. K. J. T. 24.)

A megrendelést meghaladó árutöbblet. Alperes a neki küldött egész árumennyiséget átvette; ha tehát való is, hogy a megküldött árunak csak a felét rendelte meg, tartozott volna az áru átvétele után felperest azonnal arról értesíteni, hogy a meg nem rendelt árut meg nem tartja, mivel különben az áruküldésben nyilvánult vételi ajánlat a 320. §. értelmében általa elfogadottnak tekintendő. (C. 1703/1894. D. 72., 134. Ugyanigy: (C. 975/1884. D. 39., 295. C. 1026/1890. D. 53., 285.)

Vonatkozik a kereskedelmi törvény 320. §-ának szabálya a módosított elfogadásban megnyilvánuló új ajánlatra is. (C. 218/1885. D. 40., 46. C. 149/1889. M. 4., 224. B. T. 11/1896. D. 73., 336.)

Ha eladó jogosulatlanul utánvétellel terhelte meg az árut s a vevő azt el nem fogadja, ha eladó az utánvételt később feloldja: ez új ajánlat. (C. 1928/1893. M. D. 9., 415.)

Ha a megrendelt árut az eladó csak az alatt hajlandó megküldeni, ha a vevő a vételár egy bizonyos részét utánvétellel fizeti, és azt levélben vevővel közölve, a vevő azt írta, hogy csak küldje meg az árut anélkül, hogy kifejezetten az utánvételt beleegyezett volna, a vevő ebbe a feltételbe mégis beleegyezettnek tekintendő azáltal, hogy erről hallgatva, az áru elküldését sürgette. (C. 15/1896. M. D. 9., 415.)

A kereskedelmi törvény 320. §-ának szabálya azonban az olyan ajánlatra, melyben a kötéendő ügylet összes lényeges elemei nem foglaltatnak, nem alkalmazhatók. (C. 775. 1883. D. 35., 279.)

Ugyiszintén nem alkalmazhatók ezek a szabályok az ügyletet közvetítő ügynöktől származó ajánlatra sem. (C. 1088/1890. J. Sz. 6., 182. P. T. 23., 131.)

A kereskedelmi törvény 320. §-ának az „azonnal” megteendő nyilatkozat iránti rendelkezése szigorúan alkalmazandó. (C. 492. 1804. K. J. 3., 61.)

Az, hogy a hallgatás szándékosan vagy csak gondatlanságból következett be, az e §-ban foglalt jogszabály alkalmazásánál közömbös. (C. 486/1885. D. 40., 205.)

Mint hogy felperes — midőn alperes ajánlatát megváltoztatva fogadta el, tehát új ajánlatot tett — egyuttal felszólította alperest, hogy ha az új ajánlatnak az előbbtől eltérő határozatain módosítani kíván, ez iránt rövid idő alatt nyilatkozzék és mint hogy alperes ezt megígérte, de eme ígérete és ismételt felhívás dacára az új ajánlatra nem nyilatkozott: hallgatása a kereskedelmi törvény 320. §-a alapján az új ajánlat elfogadásának tekintendő. (C. 55/1889. M. D. 9., 418. G. D. 4., 706.)

A kereskedelmi törvény 320. §-a az üzleti összeköttetésben álló vagy megbízások teljesítésére vállalkozó kereskedőnek csak azt teszi köteleességévé, hogy a nyert megbízás vagy ajánlat iránt azonnal nyilatkozzék. A kereskedő pedig már akkor nyilatkozik, midőn elutasító válaszát a postára teszi, amely levél azután az ajánlattevő veszélyére utazik, mert az ajánlattevő az, akinek érdekében az ügylet létrejötte áll. (Királyi kereskedelmi és váltótörvénytörvény. E. 269/1906. D. 100. 368.)

Ha az eladó a közvetítő útján hozzája jutott megrendelést nem fogadta el, hanem új ajánlatának a vevővel leendő közléseivel a közvetítőt bizza meg, úgy az arra nézve, hogy az eladó új ajánlatát a megrendelővel s ennek erre adott válaszát az eladóval közölje, az eladó meghatalmazottjának tekintendő. (B. T. G. 128/1905. D. 99., 207.)

Habar a kereskedelmi törvény 320. §-ának utolsó bekezdésében illetékes törvényszékről van szó és habár a kereskedelmi eljárást szabályozó igazságügyministeri rendelet 10. §-ában a járásbírók hatáskörébe utalt perenkívüli ügyek között a fennebb idézett törvényszakasz kifejezetten említve nincsen, mégis, tekintve hogy a kereskedelmi törvény 2. §-a szerint a törvényben említett „törvényszékek” alatt a kereskedelmi ügyek elintézésére hivatott bíróságok értendők, a kereskedelmi eljárást szabályozó rendelet 10. §-a pedig a törvény 347. stb. §-ában felsoroltakhoz hasonló ügyekben, amilyen a 320. §-ban említett perenkívüli ügy is, az eljárás tárgyát képező ingók hollétéhez képest a járásbírók illetékességéhez tartozik. (C. 65—85/1898. D. 79., 205.)

Az üzleti összeköttetésben nem álló ügyfelek között, ajánlat esetében, érvényes vételügylet létre nem jött s így rendelkezésre bocsátani sem köteles az alperes az árukat, ha ezek megrendelés nélkül küldetnek el alperesnek. (C. 862/1896. M. D. 9., 416.)

A gyakorlat több esetben a hallgatásnak akkor is ügyletlétesítő hatályt tulajdonít, ha a felek előzően üzleti összeköttetésben nem is állottak. Így, midőn a címzett a megrendelés nélkül hozzájutott áru felett sajátjaként rendelkezett. (C. 303/1877. D. 18., 166. C. 103/1878. D. 20., 16. C. 716/1885. P. T. 12., 2. C. 436/1886. P. T. 16., 12. C. 862/1896. G. C. 1., 101. C. 799/1888. D. 49., 774. C. 1435/1889. J. Sz. 3., 412.) — Továbbá midőn az árut a fuvarostól átvette, a fuvarozási költséget kifizette. (C. 848/1889. D. 51., 301.) — Ha csak az áru átvétele nem csupán annak megőrzése céljából történt. (C. 30. 1898. D. 79., 262.)

#### IV. FEJEZET.

##### A kereskedelmi (ügyletek teljesítése).

**321. §.** Ha a szerződésben az áru faja és minősége iránt közelebbi meghatározás nem foglaltatik, az adós középfa ju és minőségű árut tartozik szolgáltatni.

Az, aki vetőmag eladásával foglalkozik, külön kikötés és jótállás nélkül is tartozik oly magot adni, amely legalább is a közepszerű vetőmag kellékével bír. (C. 5125/1900. M. D. 9., 418. G. D. 4., 725.)

Szerződési ajánlat abban az értelemben való és válik hatályossá, amint az annak a félnek, akihez intézve van, a fenforgó körülmények józan méltatása mellett, az élet fel fogása szerint értenie kellett, mert nem az határoz, hogy nyilatkozatot tevő fél mit gondol magában a nyilatkozat tételénél és mily értelmet tulajdonít neki önmaga, hanem az, hogy hogyan kell a nyilatkozatot annak tartama és a fenforgó körülmények szerint érteni annak a félnek, akihez intézve van és akivel szemben hivatva van jogi hatást előidézni. — Az a rendelés, amely szerint »echte Oberndorfer« repámag rendeltetett németországi kereskedőtől, a dolog természete szerint ugy értelemezendő, hogy csak a Németországban termelt repámag képezi a vétel tárgyát, mert ez által nemcsak a faja, hanem az eredet minősége is meghatározott. (C. 1598/1903. D. 96., 106. K. J. 2., 54.)

Az áru minőségének meghatározására az áru előállítójának megnevezése is szolgálhat. (pl. concordia malombeli liszt). (C. 392/1884. D. 38., 118.)

Az árunak ennek rossz minősége miatt hatóságilag történt elkobzása a felekre minden egyéb bizonyítás kizárásával irányadó. (C. 1143/1892. D. 63., 132.)

**322. §.** A kereskedelmi ügyletek azon helyen teljesítendőek, mely a feleknek határozott, vagy a körülményekből, különösen az ügylet természetéből vagy céljából kivehető megállapodása által a teljesítés helyéül kitűzetett.

Ily megállapodások hiányában az ügylet — a következő §-ban érintett eset kivételével — azon helyen teljesítendő, hol a kötelezettnek a szerződés megkötésekor kereskedelmi telepe, vagy ilyennek hiányában lakása volt.

Ingókra vonatkozó adásvételi ügyleteknél, ellenkező kikötés hiányában, eladó ott tartozik átadni, illetve a vevő ott tartozik átvenni, ahol az adásvétel tárgyát képező ingó a szerződés megkötésekor tényleg volt; ha pedig az átadás és átvétel helyéül más hely köttetett ki, akkor az ingónak ama más helyre való szállítása, ellenkező kikötés hiányában, az eladót terheli. (C. G. 36/1900. M. D. 9., 419. G. D. 4., 716.)

Ha a hitelezőnek több telepe van, teljesítési helynek az tekintendő, hol az ügylet megkötetett. (C. 6946/1878. D. 20., 59.)

A kereskedelmi forgalomban a »franco« szó (értelme) a szállítási költség viselésére, ellenben az »ab« szó a teljesítési hely meghatározására szolgál. Az »ab Schiff Budapest« tehát a teljesítési helyet jelenti, hol az árut egyrésztől átadni, másrésztől átvenni, megvizsgálni és kifogásolni kell. (K. V. T. D. 324/1897.)

A kötelevélben előforduló ezen kifejezésnek: »franco Bahn N.s.-Militarys Lieferbar« csak az az értelme van, hogy az eladó az árut saját költségén tartozik a megnevezett vasuti állomásra szállítani s az ezenul felmerülő szállítási költség már a vevő terhére esik. (C. 486/1893.)

»Ab Bahn« kikötés a kereskedelmi szokásnak is megfelelően akként értelmezendő, hogy az eladó az árut a vasuti állomáson rendeltetése helyére irányítva feladni köteles és hogy a feladásig felmerülő költségek az eladót, ezenul pedig a szállítási és az azzal kapcsolatos költségek a vevőt terhelik. Tekintve mármost, hogy a vitás 2 forint 08 krajczár alperes álláspontja s a 3/. alatti levele szerint is vasuti felrakodási költséget képez, mely mint a feladás után felmerült s a szállítási fuvardíjjal kapcsolatos költség a vevő alperest terhelte; tekintve, hogy ekként alperes ezen általa kifizetett felrakodási költséget fel-

peres követeléséből levonásba venni jogosított nem volt. (C. 145/1901. P. T. 42., 24.)

»Ab Szabadka« nem a teljesítés helyét határozza meg, hanem csak arra vonatkozik, hogy »ab Szabadka« a fuvarköltséget a vevő viseli. (C. 119/1904. M. D. 9., 419.)

Az a kifejezés »ab X.« szállítandó az áru, csak annyit jelent ugyan, hogy a fuvarköltséget X-ig az eladó viseli, de azért az eladó nincs jogosítva követelni, hogy a vevő az árut az eladó saját telepén vegye át, mert a szállítási hely X. lévén, az eladó köteles oda-szállítani az árut. (C. 837/1897. M. D. 9., 419.)

Az »ab Bahn Fiume« kifejezés a kereskedelmi forgalomban általánosan elfogadott értelmezés szerint nem azt jelenti, hogy az áru Fiumében adandó át, hanem csak annak megállapítására szolgál, hogy az árunak a fiumei vasúti állomáson feladása után felmerülő szállítási költség a vevőt terheli. (C. 1016/1898. D. 82., 137.)

A szerződés ama rendelkezésének, mely szerint alperes a szerződés tárgyát képező karók első részletét 1896 január 15-éig, második részletét 1896 március 1-éig és az utolsó részletét 1896 március 25-éig Csengőd vasúti állomásra szállítani tartozik, tekintettel a kereskedelmi forgalomban követett gyakorlatra, csak az az értelelem tulajdonítandó, hogy alperes eladó a karók egyes részeit a kitűzött határidőkon belül Csengődre, mint rendeltetési helyre, utnak indítani és hogy az árunak a rendeltetési helyig való fuvarozásával járó költséget viselni köteles, és mert abból, hogy alperes a fuvarozási költséget magára vállalta, figyelemmel a kereskedelmi törvény 344. §-a végpontjának rendelkezésére, még szintén nem következik, hogy Csengőd rendeltetési állomása alperesre nézve teljesítéshelyül tekintendő, és hogy alperes a szállítás veszélyét és így az árunak a rendeltetési helyre elkészett érkezéséért való felelősséget is magára vállalta volna. (C. 281/1897. D. 11., 79.)

Ez a kitétel: ab, mely nem a francoval egyértelmű a kereskedelmi forgalomban elfogadott jelentősége szerint, nem a szállítási költség viselését szabályozza, hanem az áru átadásának és átvétele helyének megjelölésére szolgál. (B. T. 2588/1903. D. 93., 32.)

A »franco bordo Fiume« a vételár fizetésének helyét, illetőleg megállapodást nem tartalmaz; hanem csak azt jelenti, hogy az eladó az árut elküldés végett a saját költségén Fiumében hajóira rakni tartozik, míg a továbbszállítás költsége a vevőt terheli. (C. 1395. 1900. Gr. 4., 98.)

Egymással kereskedelmi összeköttetésben álló felek közt, ha az adós váltóját a hitelezőnél postai megküldés útján kifizeti, a fizető adós kérelmére a kereskedelmi törvény 320. §-ának analógiája s az idevonat-

kozó kereskedelmi szokás értelmében tartozik hitelező a váltót az adósnak elküldeni. (B. T. II. G. 61/1901.)

Alperes egyezségileg a neki fedezetül adott váltóknak záros határidőn belül való kiadására kötelezven magát — nem fogadtatott el az a védekezése, hogy a váltókért felperes nála telepén Gyöngyösön tartozott volna jelentkezni és hogy ő nem tartozott volna azokat postán továbbítani és az ezzel járó költséget és veszélyt viselni. (B. T. 48/1900.)

**323. §.** Ha meghatározott oly dolgok adandók át, melyek a szerződés megkötésekor a szerződő felek tudtával más helyen léteztek, az átadásnak e helyen kell történni.

**324. §.** Pénzbeli tartozásokat a forgatható vagy bemutatásra szülő papirokon alapuló tartozások kivételével, az adós, amennyiben a szerződésből, az ügylet természetéből, vagy a szerződő felek szándékából más nem következik, saját veszélyére és saját költségein azon helyen köteles fizetni, hol az ügylet megkötésekor a hitelezőnek kereskedelmi telepe, vagy ilyennek nem létében lakása volt.

A kereskedelmi törvény 324. §-ának rendelkezése nemcsak anyagi jogszabályt tartalmaz, hanem az illetékesség perjogi kérdését is szabályozza, ebből folyóan nem csupán kézpénzbeli kölcsön, hanem az áruvételért tartozás is azon hely bírósága előtt perelhető, ahol a vételi ügylet megkötésekor a hitelezőnek kereskedelmi telepe, vagy ilyennek nem létében lakása volt. (Ez az elv jutott kifejezésre a kir. Curia azon határozataiban, melyeket fiumei ügyekben az illetékesség kérdésében hozott. (520., 950. és 973/1897. G. C. I., 102.)

Azonban a bíról gyakorlat az ezen §. szabályának alkalmazását az esetek túlnyomó részében csak a kölcsön vagy ehhez hasonló jogcímen alapuló tartozásokra korlátozta. (C. 234/1903. Ú. L. 20., 32. C. 340/1902. D. 22., 5. C. 275/1895. D. 71., 339. C. 79/1895. D. 70., 345. C. 1112/1882. D. 30., 342.)

Mínthogy felperes követelése ügynöki provizióból áll, melyre nézve sem a törvény, sem a felek szerződése nem tartalmaz olyan intézkedést, hogy e tartozást a főnök tartozna az ügynökhöz elvinni, vagy elküldeni; mínthogy az ügynöki provizió természetéből is az következik, hogy a kiérdemelt ügynöki díjak felvétele végett az ügynök köteles főnökét felkeresni és nem a főnök tartozik a díjakat az ügynökhöz elvinni: nyilvánvaló, hogy az alperes a felperes iránti

kötelezettségének eleget tett azáltal, hogy a felperest megillető provizóiosségeket a pénztárában készletben tartotta és erről a felperest esetről-esetre értesítette és hogy eszerint alperest a kereseti követelés kifizetése körül késedelem nem terhelve, felperes késedelmi kamatot nem igényelhet. (C. 484/1900. M. D. 9., 421. G. D. 4., 717.)

Abban az esetben, ha a fizetés a hitelezőnek az adós lakhelyén köteleztetett és a hitelező a fizetés napján nem tartózkodik e helyen, az adós nincs késedelembe, ha a fizetés napján a tartozási összeget a hitelező címére postára teszi. (C. 1056/1904. K. J. 3., 26.)

Ha a chequeszámlatulajdonos a részére kiszolgáltatott fizetési lapot adósának kezéhez juttatja, ezzel azt arra is feljogosítja, hogy tartozását a közvetítő postahivatalnál az ő számlájára teljesítse s az ekként teljesített fizetés ép oly tekintet alá esik, mintha a chequeszámlatulajdonos saját kezéhez törvényt volna. (C. 1159/1903. 1219/1903. 558. 1894. D. 71., 265. 688/1898. Ü. L. 15., 20.)

A hitelező leveleiben foglalt annak a kifejezésnek, „ha nekem posta fordultával 300 K-t be fog küldeni” helyesen csak az az értelmezés adható, hogy ezzel alperes a pénznek a hitelező telephén és a pénznek postán való küldéséhez szükséges idő alatt eszközrendő befizetését kötötte ki, de nem tulajdonítható ennek a kifejezésnek az az értelem, hogy ezzel a pénznek postán leendő elküldését alperes választotta volna; miből aztán önként folyik, hogy a postán küldött pénznek eltérítéséből származó veszély adott esetben, mikor a fizetés a hitelező telephén volt teljesítendő, az adóst, vagyis felperest terhelte. (C. 1288/1905. H. D. 1., 30.)

**325. §.** Oly esetben, midőn a szerződés több helyen teljesítendő, a kötelezettség, amennyiben az megosztható, egyéb megállapodás hiányában, a kijelölt helyeken egyenlően felosztva teljesítendő. Ellenben fel nem osztható kötelezettségeknél, ha a választási jog iránt intézkedés nem történt, a kötelezettség a kijelölt helyek bármelyikén teljesíthető.

**326. §.** Kétség esetében azon mérték, súly, pénzláb, pénznem, idő- és távolság-számítás tekintetik szerződés szerűnek, mely a teljesítés helyén divatozik.

Ha a szerződés számolási értékről vagy oly pénznemről szól, mely a teljesítés helyén forgalomban nincsen, a fizetés a teljesítés helyén, a lejárati napján jegyzett

árfolyam szerint, országos pénznemben történik. E tekintetben kivételnek akkor van helye, ha a fizetés e szavakkal: „természetben”, „valóságban”, vagy ezekhez hasonló más kifejezésekkel, bizonyos pénznemben kikötött.

**327. §.** Ha a kötelezettség teljesítési ideje a szerződésben meg nem állapított, amennyiben az ügylet természete vagy a kereskedelmi szokás mást nem kíván, a teljesítés bármikor követelhető és bármikor eszközölhető.

Üzletátruházás esetében az a feltétel, hogy az átruházó az üzleti helyiségek tekintetében fennálló bérleti szerződést is átruházatni tartozik, külön erre vonatkozóan megállapított időpont hiányában legkésőbb az üzlet átadására kitűzött határnapig teljesítendő. (C. 1235/1898. M. D. 9., 422.)

A vételszerződésben foglalt ezen kitétel: „a szállítás successive történik”, nem a szerződés teljesítésének idejét, hanem módozatát állapítja meg. Ily kikötés esetében tehát a kereskedelmi törvény 327. §-a értelmében, amennyiben az ügylet természete vagy a kereskedelmi szokás mást nem kíván, a teljesítés idejét bármelyik fél egyoldalul megállapíthatja és nem köteles annak megállapítását a kereskedelmi törvény 331. §-a értelmében a bíróság által eszközöltetni. (C. 371. 1891. D. 59., 133. Azonos 106/1890. J. Sz. 4., 776.)

Successive szállításnál a vevő a szállítási határidő utolsó napjaiban nem az egész hátralevő mennyiséget, hanem csak egy megfelelő rész szállítást követelheti. (C. 954/1904. K. J. 3., 138.)

**328. §.** Ha a teljesítés ideje évszakra vagy más időszakra határozottatott, annak megállapításánál a teljesítés helyén divatozó kereskedelmi szokás szolgál irányadóul.

Azon kötelezettségek, melyek valamely hó közepére szólnak, annak tizenötödik napján, azok pedig, melyek valamely hó végére szólnak, annak utolsó napján teljesítendő.

Ezen kifejezés alatt: „a hó első napjaiban” a kereskedelmi áru üzleti szokásban a hó 1—10-ig bezárólag terjedő időtartam értetik. (C. 1726/1899. D. 84., 213.)

**329. §.** Amennyiben a kötelezettség a szerződés megkötésétől számítandó bizo-

nyos idő eltelte után teljesítendő, a teljesítés időpontjaira nézve következő határozatok szolgálnak irányadónak:

1. ha a határidő napokban van megállapítva, a teljesítés a határidő utolsó napjára esik, maga a megkötés napja nem számíttatván;

2. ha a határidő hetekben, hónapokban vagy több hónapra terjedő időszakban — év, félév és évnegyedben — van megállapítva, a teljesítés ideje az utolsó hét vagy utolsó hó azon napjára esik, mely nevénél vagy számánál fogva a szerződés megkötési napjának megfelel; ha e nap az utolsó hónapban hiányzik, a teljesítés e hó végnapjára esik. Egy hét alatt hét nap értendő;

3. ha a teljesítésre kitűzött határidő egy vagy több egész és egy fél hóban állapított meg, fél hó, mely alatt tizenöt nap értendő, az egész hónap vagy hónapok után számítandó.

Ugyanezen elvek szerint történik a határidő kiszámítása akkor is, ha ez nem a szerződés megkötésével, hanem más időponttal vagy eseménnyel veszi kezdetét.

Ha a teljesítés napja vasárnapra vagy valamely közönséges ünnepre esik, a kötelezettség a legközelebbi köznapon teljesítendő.

A kereskedelmi törvény 329. §-ának végpontja általános s nem csupán azon esetre szóló rendelkezést tartalmaz, midőn a szerződés ennek megkötésétől számítandó bizonyos időnek eltelte után teljesítendő, hanem akkor is, ha a teljesítésre egy bizonyos nap jelöltetett ki. (C. 1043/1887. P. T. 15., 139. J. 87., 27. B. T. 8285/1887. M. 4., 248.)

„Október 1-től kezdve negyedévenként 25 korona fizetendő”, azt jelenti, hogy ezen összeg minden negyedév első napjáig bezárólag fizetendő. (C. 32/1905. K. J. 3., 61.)

Az egyezség úgy kötött, hogy amennyiben alperes a felperes irányában fennálló tartozásának 80 %-át évi augusztus 15-én kifizeti, ezzel az egész tartozás törlesztve lesz. A pénz, bár 14-én feladatott, csak 16-án kézbesítettett a hitelezőnek, augusztus 15-ike azonban ünnep volt. Kimondatott, hogy a kereskedelmi törvény 327. §. és a 329. §. utolsó bekezdésének egybefüggő értelme szerint, ha a teljesítés napja ünnepre esik, az a

legközelebbi köznapon foganatosítandó s így ettől eltérő kötelezettség csak abban az esetben terhel az adóst, ha a törvény erről kedvezményéről kifejezetten lemondott. (C. 1094/1903.)

**330. §.** Ha a kötelezettség bizonyos időtartamon belül teljesítendő, a teljesítésnek ez időtartam eltelte előtt kell bekövetkezni. Ha azonban a kitűzött időtartam eltelte utolsó napja vasárnapra vagy valamely közönséges ünnepre esik, a kötelezettség legkésőbb a vasárnapot vagy ünnepet közvetlenül megelőző köznapon teljesítendő.

A teljesítési határidőnek olyképp történt megállapítása esetében, hogy a vevő tétszése szerint egy bizonyos időszakon belül veheti át az árut, a vevőnek csak az a jog foglaltatik, hogy a teljesítési határidőben a teljesítés napját választhatja; az a körülmény, hogy a vevő e választási jogával nem élt, az eladónak a meghatározott teljesítési határidő lejáratával beállott késedelmet azonban nem szünteti meg. (C. 741. C. 742. 1901. G. C. 4., 99.)

**331. §.** Oly szerződéseknel, melyekben a teljesítési idő közelebbi meghatározása helyett következő kifejezések: „mihelőbb”, „mihelyt csak lehet”, „alkalmilag”, vagy más hasonló kifejezések használatnak, a teljesítés idejét, a fenforgó körülmények s az ügylet természetéhez képest, a bíróság határozza meg.

Ellenben, ha a teljesítés akképp ígértetett, hogy annak „néhány” vagy „egy-két” nap, hét, hó vagy év alatt kell történnie: a „néhány” vagy „egy-két” kifejezés alatt két nap, hét, hó vagy év értendő.

Alperes a szesz küldésére nézve határozottan azzal bízta meg felperest, hogy az lehetőleg már december 3-án uton legyen. Az ily módon tett megbízás, habár nem értelmezhető is akképp, hogy a szesz utraindításának december 3-án minden körülmények között meg kell történnie, de a használt kifejezésre tekintettel, annak azon érteleme sem tulajdonítható, hogy az utraindítás a második napon tul is megtörténhessék. Kétségtelen tehát, hogy a megbízásnak egy-két nap alatt teljesítenie kellett, egy-két nap alatt pedig a kereskedelmi törvény 331. §-a szerint két nap értendő, stb. (C. 710/1884. D. 38. 334.)

„In unbestimmten Raten nach Möglichkeit“ esetére megállapított fizetési kötelezettség értelmében, az adós köteles lévén anyagi viszonyaihoz képest lehetőség szerint fizetni, a fizetés nincs önkényére bízva s így ezzel szemben alperesnek kell bizonyítani, hogy nincs oly anyagi viszonyok között, hogy fizethessen. (C. 782/1898. Gr. 1., 102.)

Hasonlóképp: „ha az fizet menete meg fogja engedni.“ (C. 722/1884. D. 39., 240. D. 40., 199.)

Azonnal szállítandó áru teljesítési idejének meghatározásánál a bíró nem egyedül a vevő szükségleteit, hanem egyzersmind az eladó körülményeit is figyelembe venni tartozik. (C. 640/1886. D. 40., 275. 871/1886. D. 46., 246.)

„Prompt“ szállítás kikötése esetén az áruk azonnal, de kereskedelmi szokás szerint legkésőbb 8 napon belül szállítandók. (C. 811. 1891. D. 58., 223.)

A szerződésben foglalt ezen kitétel: „a szállítás successive történik“, nem a szerződés teljesítésének idejét, hanem módját állapítja meg. Ily kikötés esetében a teljesítés idejét bármelyik fél egyoldalul megállapíthatja és nem köteles annak megállapítását a bíróság által eszközölni. (C. 371/1891. D. 59., 133.)

Az a kikötés, hogy a vételár csak akkor lesz fizetendő, ha a vevő az árukat tovább eladta, nem értelmezhető úgy, hogy az áruk eladása és azok árának megfizetése alperes önkényétől bizonytalan hosszú ideig függjön, hanem csak annyit jelent, hogy mihielyt a vevő az árukat rendes üzleti körülmények mellett eladta, azok vételárát azonnal köteles megfizetni. — Minthogy a lefolyt idő az eladásra elégséges volt és alperes ezt akadályozó üzleti viszonyok fenforgásával nem is védekezett, az időelőltiségi kifogás elvetetett. (C. 425/1897. P. T. 35., 79.)

A fizetés oly esetre köteleztetvén, „mihielyt viszonyai engedik s mihielyt számbavehető vagyonra tett szert“, a fizetési határidő bekövetkezésének bizonyítása tekintetében nem lehet a perrendszerű bizonyítási tételeket alkalmazni, hanem így esetben az összes perköörülmények figyelembe vételével a kereskedelmi törvény 331. §-a szerint a bíró határozza meg, hogy ki tartozik a bizonyítás terhére elvállalni; a konkrét esetben a hitelezőre hárított, mert kevés idővel a létrejött megállapodás után követelte adósától a fizetést és így fel nem tehető, hogy az már számba vehető vagyonra tett szert. (C. 753. 1898. Gr. 1., 103.)

Az adósra hárítottatott a bizonyítás. (C. 65. 1885. D. 40., 190. és C. 782/1898. G. C. 1., 102.)

Alperes azt kötelezte, ki fogja felperest, habár csekélyebb részletfizetések után is, elégtelni, de ugyanazon levélben fizetési kötelezettségének bekövetkezését attól teszi függővé, hogy ha a tevékenysége által un-

nan megállapított fizetésnek tőkájából valamely részt nélkülözhet. A bíróság alperest a kötelezés subjectiv voltára való tekintettel nem marasztalta. (C. 26/1885. D. 40., 19.)

Ha a szállítás valamely hónapon belül az eladó tetézése szerint eszközölnöd, a vevő abban a hónapban részteljesítéseket is köteles elfogadni. (C. 1071/1893. M. 4., 312.)

**332. §.** A kereskedelmi ügyletek teljesítése az erre rendelt napon, a szokott üzleti órákban eszközölnöd s ugyanakkor elfogadandó.

Ha a hitelező és adós másképp meg nem egyeztek, az adós által követelhető nyugta bélyegköltéséért a nyugtát kiállító hitelező köteles viselni. (C. 1236/1904. K. J. 2., 431.)

Ellenk.: C. 857/1906. L. a 436. lapon.

**333. §.** Ha a kötelezettség teljesítésére kitűzött határidő meghosszabbíttatik, az új határidő, más megállapodás hiányában, a korábbi határidő eltelte utáni első nappal veszi kezdetét.

Határidő meghatározása nélkül engedélyezett halasztásnál a bíróság állapítja meg a teljesítés idejét. (C. 2583/1886. D. 43., 162.)

**334. §.** Minden oly esetben, midőn lejáratú nap állapítottatott meg, az ügylet természete és a felek szándékához képest kell megítélni, vajjon a lejáratú nap csak az egyik, vagy mindkét szerződő fél javára lett-e megállapítva.

Az esetben is azonban, ha az adós a lejárat előtti fizetésre fel van jogosítva, a hitelező beleegyezése nélkül leszámítolási díjt csak úgy vonhat le, ha őt erre a kereskedelmi szokás feljogosítja.

A teljesítési határidőnek akkénti megállapításával, hogy az átadásnak legkésőbb július 19. napján kell megtörténnie, az eladónak tetzésére volt bízva, hogy az átadást még előbb is teljesíthesse. (C. 287/1889. M. D. 9., 527.)

A vételárból való levonás (rabatt, sconto) csak akkor igényelhető, ha ez kikötött vagy egyébként a kereskedelmi szokás megengedi. (C. 1018/1891. K. J. T. 1., 21.)

**335. §.** Kétoldalu szerződésnél az, ki ellen a teljesítés követeltetik, erre csak az esetben kötelezhető, ha a másik fél saját részéről a szerződést teljesítette, illetőleg kész a teljesítésre. Kivételnek

e tekintetben akkor van helye, ha a teljesítésnek a megtámadott fél részéről a kölcsönös megállapodás, vagy az ügylet természete, vagy a kereskedelmi szokás szerint előbb kell történnie.

A dolog természetéből folyik, hogy oly esetben, melyben maga az ügylet mint önálló vagyontárgy külön képezi az adásvétel tárgyát, az ugyancsak külön adásvétel tárgyát megjelölt árucikkek átadása, ellenkező kikötés hiányában, csakis a magáért az ügyletért megállapított vételár lefizetése után követelhető. (C. 213/1904. K. J. 1., 167.)

A teljesítésre, vételárfizetésre irányított kereset csak úgy vezethet sikerre, ha maga a keresettel fellépő kész és képes a maga részéről is teljesíteni, vagyis a vétel tárgyát képező árukat a vételár fizetése ellenében kiszolgáltatni. (C. 350/1905. K. J. 3., 234.)

Az eladó teljesítést csak úgy követelhet, ha a részéről kötelezett viszontteljesítést a vevőnek felajánlotta. (C. 1338/1904. K. J. 8., 184.)

A késedelmes vevő ellen az eladó a vételárát akkor is követelheti, ha az eladott árut az alperes vevőnek rendelkezésére nem is tartotta folytonosan raktáron készen, mert a marasztalás csupán az áru kiszolgáltatása ellenében történhetik. (C. 306/1898.)

Habár a szerződés teljesítését rendszerint csak az követelheti, aki a szerződést a maga részéről teljesítette vagy teljesíteni kész, mégis a félnek, aki oly szerződési kötelezettséget vállalt el, amelynek teljesítése különös előkészülettel igényel és nagyfontosságú közrendszert és közegészségügyi tekinteteket érint, számolnia kell azzal, hogy a kötelezettségnek részéről megkezdett teljesítése szünetelést nem tűr és így az esedékes járandóságnak a másik fél részéről való visszatartása a vállalkozót, kinek módjában állott a járandósága visszatartása miatt a megfelelő jogvédelmet igénybe venni, nem jogosítja fel arra, hogy az elvállalt kötelezettség teljesítését erősen abbahagyja és ezáltal ennek a teljesítésnek a kifejtettek szerint kizártnak tekintendő szünetelését olóidezze. (C. G. 116/1902. G. C. 5., 97.)

## MÁSODIK CZIM.

### Vétel.

#### I. FEJEZET.

#### Általában.

**336. §.** A vétel megkötöttnek tekintik, ha a felek úgy a vétel tárgyára, mint az árra nézve megegyeztek.

Azon eladási ajánlatok, melyek felismerhetőleg többek irányában, különösen ár- vagy raktárjegyzékek, próbák vagy mustrák közlése mellett tételnek, vagy melyek az áru, az ár, vagy a mennyiség határozott kijelölése nélkül történnek, kötelezőknek nem tekintetnek.

A vétel létrejöttére nézve megállapítási keresetnek helye van, ha azt valamely más kapcsolatos érdek szükségessé teszi. (C. 1960. 1906. K. J. 4., 254. C. 1492/904. D. 98., 183.)

Nincsen olyan jogszabály, mely a kölcsönös jogokat és kötelezettségeket megállapító vételi ügyletből kifolyólag a felek egyikét megillető jogok másra való átruházásának érvényességét — ellenkező megállapodás hiányában — a másik fél hozzájárulásától tenné függővé; s annak, ha az átruházáshoz a másik fél hozzájárulása ki nem eszközöltetett, csupán az a következménye, hogy az átruházás dacára a viszontszolgáltatást illető kötelezettség továbbra is az átruházó személyét terheli: helytelenül és az anyagi jogszabály megsértésével mondtotta ki tehát a törvényszék, hogy felperest, kire a kötelevőben vevő félként megnevezett személy az ezen ügyletből folyólag öt megillető összes jogokat és kötelezettségeket átruházta, az eladó hozzájárulásának hiányában, a kereset tárgyává tett és a kötelevőre vezetett nyilatkozat szerint engedményezett vételi ügyletből származtatott igényeket illetőleg az actorátus meg nem illeti. (B. T. II. G. 61/1900.)

A vételi ügylet akkor is megkötöttnek tekintendő, ha a felek a vétel tárgyát csak úgy jelölték meg, hogy a vevő szükségletét veszi meg az eladótól, mert a kereskedelmi forgalomban szokásos „üzleti szükséglet” elnevezés alatt a szerződő felek a vétel tárgyát a mennyiség tekintetében is a megkívánt határozottsággal jelölték meg, amennyiben ezen elnevezés alatt kétségtelenül a vevőnek a rendez üzleti forgalomban megkívánt áruszükséglete értendő. (C. 1176. 1901. D. 90., 124.)

Vétel létre nem jött, ha csak általában „rövid áruk” szállítása iránt tett ajánlat fogadtatott el. (C. 767/93. M. D. 9., 435.)

A vétel akkor is létrejöttnek tekintendő, ha a felek a vétel tárgyára nézve egyetértőleg csak egész általánosságban egyeztek meg. (C. 752/1905. K. J. 3., 483.)

Az a rendelkezés, amely szerint „echte Oberndorfer” répamag rendeltetett németországi kereskedőtől, a dolog természete szerint úgy értelmezendő, hogy csakis a Németországban termelt répamag képezi a vétel tárgyát, mert ezáltal nemcsak a faj, hanem



az eredet minősége is meghatározott. (C. 1598/1903. M. D. 9., 426.)

Vétel esete nem forog fenn akkor, ha a vonatkozó okirat tartalma szerint az előre kifizetett vételár fejében nem csupán a vétel tárgya (buza), hanem vagyilagosan a szállítás elmulasztása esetében már előre meghatározott más szolgáltatások állapítottak meg, mert ilyen esetben voltaképpen kölcsönügylet jött létre, melyben a hiteltelő kikötései lényegükben másra nem irányultak, mint hogy az adósnak tartott készpénztökéjét a legjövendőbbben gyümölcsösztessék. (C. G. 116/1899. M. D. 9., 427.)

Ha a vevő Singer-gép-et rendel, de nem köti ki külön, hogy a gépnek eredeti Singer-gépnek kell lennie, az eladó eleget tesz kötelezettségének, ha Singer-géprendszer szerint készített gépet szállít. (C. 80/1902. D. 90., 312.)

Ha az eladó az árura bizonyos kijelentéseket tesz, de a felek az ügylet megkötésénél nem jelentik ki, hogy az ügyletet eme kikötések mellett kötik meg, s így a felforgó körülményekből kitetszőleg az eladó kijelentései csak az eladónál szokásos ajánlgatások, dicsérgetések fogalma alá esnek, ezek kötelező erővel csak akkor bírnak, ha az eladó részéről csalás forog fenn. (C. 9304/1903. M. D. 9., 489.)

Olyan esetben, mikor a jogügyletben egy megnevezett cég által előállított gyártmányra történik vonatkozás, maga az a gyártmány és abban a szerkezetben értendő, amit és amiként azt a megnevezett cég különlegesen előállítani szokta, ha csak az ellenkező nyílván ki nem fejeztetik. (C. G. 515/1898. M. D. 9., 426. G. D. 4., 725.)

A termésnek előre való eladása magában véve a törvény vagy az állandóan követett bírói gyakorlat valamely rendelkezésébe nem ütközik, azonban ha a szerződés szerint a felek között a vételi ügylet nem általában buzára, hanem az alperesnek saját termésére, tehát egyedi árura nézve és így tulajdonképpen feltételeken jött létre, amennyiben ilyen esetben az áru átadásának kockázata magát a vevőt is az ügylet megkötésének idejétől kezdve terheli és így ha maga az egyedi áru az eladó hibáján kívül át nem adható, vevő az egyedi áru helyett más hasonló árúnak átadását eladótól nem követelheti, hanem csak az előbbi állapotba való visszahelyezést, illetve az adott ellenérték visszaszolgáltatását, akkor az egyedi áru átadásának lehetetlensége egyaránt a vevő és eladó hibáján kívül következett be. (C. G. 137/1898. Azonos G. 232/1898.)

Ha az eladó a vételi ügylet megkötésekor nem is vállalt felelősséget a hegedű származására, de a hegedűt az alkudozás közben határozottan mint Gu.-félélt ajánlotta s bocsátotta áruba, ha a hegedű utóbb más-

félének bizonyult: a vételi ügylet érvénytelennek mondandó ki. (C. 1429/1900. M. D. 9., 426. G. D. 4., 726.)

Eredeti festményeknél a festő neve a kép értékére esetleg irányadó lévén, ez oly lényeges tulajdonságot képez, melyre nézve a vevő megtévesztése az adásvételi ügylet érvénytelenítésére önálló jogalapul elfogadható. (C. 6222/1886. M. D. 9., 426. G. D. 4., 726.)

Téves az a jogi felfogás, hogy vételi ügylet általában akkor is létrejön, ha a felek az árra meg nem egyeznek, mert ez a felfogás ellenkezik a kereskedelmi törvény 336. §-ában foglalt rendelkezéssel. Az árnak, ha nem is szorosan számszerűleg, de legalább bizonyos árra vonatkozással, pl. piaci, tőzsdei, az eladó üzletében szokásos árra vonatkozással meghatározva kell lennie. Szokásos ár csak akkor tekinthető elfogadottnak, ha a megrendelés a vételár megemlítése nélkül történik. Oly esetben azonban, amidőn a vételár meghatározása előzetes alkudozás tárgya volt, a vétel létre nem jön, amíg felek az árra meg nem egyeznek. (C. G. 210/1898. Azonos 232. 1898. D. 82., 19.)

A napi árfolyammal nem bíró árak tekintetében a fizetendő vételár meghatározásának hiánya miatt a vétel peres felek között megkötöttnek nem tekinthető. Olynemű elkülönítés, mely szerint a vétel a napi árfolyammal bíró árakra nézve megkötöttnek, az azzal nem bírókra nézve pedig meg nem kötöttnek tekintessék, egyáltalán helyt nem foghat. (C. 647/1897. P. T. 34., 99.)

Vétel csak akkor lévén létrejöttnek tekintendő, ha a felek egy a vétel tárgyára, mint az árra nézve megegyeztek, oly esetben, midőn az eladó a vételár meghatározásánál egy harmadik személlyel állítólag megkötött vételiügyletre hivatkozik, amely ügylet azonban a valóságban meg nem kötött, a vételi ügylet egyik lényeges alkateleme, a vételár meghatározása hiányozván, a vétel létrejöttnek nem tekintendő. (C. 1278/1903. D. 95., 330. K. J. 1., 169. és K. J. 2., 84.)

A vétel létrejöttének egyik lényeges feltétele az, hogy a felek által egy bizonyos, habár csak viszonylagosan meghatározott ár állapíttassék meg. A szerződő felek egyikének vagy másikának pusztá önkényére vagy csak egy később megjelölt közös becsülésre bízott ármeghatározás határozottnak nem tekinthető. (C. 647/1896. P. T. 34., 99. Ü. L. 14., 13. C. 1278/1904. M. D. 9., 428.)

Ha a vételiügyletnél az ár tekintetében megállapodás nem létesült, az eladó jogosítva van az árúért annak szokásos árát számítani. (C. 104/1887. D. 46., 35.)

A kereskedőnél a vételár külön megemlítése nélkül eszközölt megrendelésnél az árakra nézve a megrendelés dejében szokásos ár a

megrendelő által feltétlenül elfogadottnak a megrendelés a szokásos árban tétnek tartandó. (C. 891/1892. D. 61., 80. Azonos 217. 1893.)

Az üzleti összeköttetésben lévő felek között az ár meghatározása nélkül is létrejöttek tekintendő a vételi ügylet. (C. 1010/1905. K. J. 4., 16.)

Amikor a felforgó körülményekből megállapítható, hogy a felek megegyeztek ama tárgyi momentumokban és lényeges feltételekben, amelyek már magukban véve alkalmasak arra, hogy a vételár meghatározására alapot nyújtsanak s így a vételár számszerű összege azok alapján a felek megegyezéséhez képest kétségtelenül megállapítható, ebben az esetben a vételiügylet létrejöttéhez nem szükséges az, hogy a szerződő felek a vételár mennyisége iránt számszerűleg kifejezetten is megállapodjanak. (B. T. II. G. 16/1905. K. J. 2., 284.)

A szerződésben a cartellszerű árak arányában is határozható meg a vételár. (C. 1620. 1893. M. D. 9., 429.)

Az eladó által vételi ajánlatában tolhíbból származott téves ármeghatározás a vevő által saját javára fel nem használható, ha a felforgó körülményekből a tévedést felismernie kellett. (C. 1036/1904. K. J. 3., 182.)

Habár az átvétel időpontjának megállapítása az adásvételi ügylet létrejöttének előfeltételét rendszerint nem is képezi (kereskedelmi törvény 345. §.) s a vétel megkötöttnek tekintetik már akkor is, ha a felek úgy a vétel tárgyára, mint az árra nézve megegyeztek (kereskedelmi törvény 336. §.), a dolog természeté szerint azonban ott, ahol a felek a vételre irányuló alkudozásait a teljesítési idő megállapítására is kiterjesztették, habár a felek az árra nézve és a vétel tárgyára megállapodtak, maga a vételi ügylet még sem tekinthető megkötöttnek, ha a felek a teljesítés idejére nézve is megegyező elhatározásra nem jutottak. (C. 340/1899. D. 83., 172.)

A fizetési módzat iránti megegyezés a vételiügylet létrejöttének lényeges feltételeit nem képezi, mert amennyiben ez iránt a felek nem intézkedtek, a törvény rendelkezései irányadók. (C. 1216/1895. P. T. 33., 17.)

A vétel létrejöttének bizonyítása arra a félre hárul, aki ezt állítja. (J. 243/1877. D. 18., 186. C. 441/1880. D. 26., 39. C. 444/1881. D. 23., 274.)

A bizonyításnak előbb említett szabálya abban az esetben is áll, ha a másik fél egy más ügyletnek, pl. bizománynak létrejöttét vitatja. (J. 620/1880. D. 26., 134.)

Ha a vétel oly megállapodás mellett köt-

etik, hogy az árut a vevő fix áron veszi át és adja tovább, el, nem vétel, hanem bizományi ügylet forog fenn. (C. 321/1892. M. D. 9., 435.)

Az áruk azzal a megállapodással vételtvényt, hogy a vevőnek joga lesz azokat előre meghatározott ár mellett a szükséghez képest felhasználni, letéteményezési szerződés forog fenn s így a meglévő áruk elraktározásával felmerült raktárdíjat vevő jogosan viszonkeresetbe veheti. (C. 73/1891. M. D. 9., 433.)

Azt, hogy adásvétel és nem az árut átvett egyén által állított valamely más jogviszony esete forog fenn, rendszerint az eladónak kell bizonyítani. (C. 1089/1899. M. D. 9., 435.)

Ha alperes feltételes vételt állít, felperes eladó tartozik a feltétlen vételt bizonyítani. (C. 1650/1892. M. D. 9., 433.)

Alperes tagadván a vétel létrejöttét s azt állítván, hogy másnapig nyilatkozhatott, felperes eladónak kötelessége a vétel feltétlen létrejöttét bizonyítani. (C. 1584/1893. M. D. 9., 433.)

Alperes vevő tagadásával szemben felperes eladót torhelvén — mint kereseti jogalapjának — a vételiügylet feltétlen s végleges megkötésének bizonyítása, ő tartozik bebizonyítani azt, hogy a vételár nézve is minden kétséget kizárólag határozottan végleges megállapodás jött létre. (C. 775/1883. D. 35., 279. C. 1435/1889. J. Sz. 3., 412. C. 25/1885. M. Ig. D. 2., 4. C. 575/1894. C. 111. 1894. P. T. 30., 17. C. 1110/1896. P. T. 34., 20. C. 1327/1896. D. 75., 52. C. 779/1897. D. 76., 90.)

Az, hogy eladó az árúért bizonyos határidőig jóállást vállalt, más megállapodás hiányában a vételt feltételes meg nem teszi és nem zárja ki a vételár azonnali követelhetőségét. (C. 5742/1886. D. 44., 338.)

Ha az áru átvétele azzal védekezik, hogy más nevében vette az árt, felperes tartozik bizonyítani, hogy alperes saját nevében vette meg. (C. 1494/1891. D. 54., 130. C. 4233/1890. D. 53., 175.)

Vételi ügyletnél, habár alperes az áruk átvételét elismeri, de azt állítja, hogy ő harmadik személy részére kötötte meg az ügyletet, a vétel nem vélelmezhető s ezt az eladónak bizonyítani kell. (C. 1605/1892. M. D. 9., 434.)

Ha alperes azt állítja, hogy a vételnél meghatalmazottkép járt el, ő tartozik ezt bizonyítani. (C. 1023/1893. M. D. 9., 435.)

Aki azt vitatja, hogy az eladóval csak mint ügynök kötötte meg a vételt, de nem nevezte meg a vevőt, a maga személyében tekintendő vevőnek. (C. 1650/1892. M. D. 9., 435.)

Az alperes vevőnek az a kifogása, hogy az átvett árukat nem felperestől, hanem ennek bizománysától vette, nem vehető figyelembe akkor, ha a fakturákat maga az eladó

küldte meg a vevőnek. (C. 1359/1898. M. D. 9., 433.)

Az, hogy meg nem rendelt áru azzal küldetett vissza, hogy nincs rá szükség, még nem vélelmezi a megrendelést. (C. 1582/1891. M. D. 9., 435.)

Az alperes tagadása ellenében azt, hogy a vételt nem felperessel, hanem egy harmadikkal kötötte, a felperes eladó tartozik bizonyítani, hogy ez a harmadik az ő megbízottja volt a kijelentette, hogy felperes nevében szerződik. (C. 237/1891. Asonos 426/1891. M. D. 9., 435.)

Alperesnek az ügylet megkötése alkalmával tett az a nyilatkozata, hogy amennyiben arról értesülne, miszerint vevő felperes a megvásárolt árukat kőtya-vetyémi (sleudern) szokta, részére egy darab árut sem ad, felelősségteljes feltételeit állapított meg a vételi ügylet megkötésére. (C. 128/1900.)

A kereskedelmi összeköttetésben lévő felek egyikének az a levélbe foglalt kijelentése, hogy vegyen előjegyzésbe (in Vormerkung bringen) bizonyos árut, melyre vonatkozólag az ár már előbb közöltetett, nem ajánlatot, hanem valószínű megrendelést képez. (C. 306/1898. M. D. 9., 409.)

A kereskedelmi múzeum rendszerszerű működési körébe csak a hazai gyártmányok előadásának közvetítése tartozik olyképp, hogy amennyiben a megrendelő az általa eszközölt gyártmánynak kitől leendő beszerzését előre határozottan ki nem jelöli, a kereskedelmi múzeum a hozzá intézett megrendelést a megrendelés tárgyának előállításával foglalkozó hazai gyáros vagy iparos valamelyikéhez belátása szerint juttatja; ha tehát ezzel szemben az vitatattik, hogy a kereskedelmi múzeum vételi-bizományi ügyletre vállalkozott, ez az állítás be is bizonyítandó, különben az ügylet azzal a személlyel tekintendő létrejöttnek, akihez a vételi ajánlat a kereskedelmi múzeum közvetítésével eljutott. (C. 713/1900.)

A vevő személyében való megváltoztatás magában véve a vételi szerződés érvénytelenségének alapjául nem szolgálhat. (C. 1704. 1904. K. J. 3., 41.)

Ha az eladó az áru bizonyos kijelentéseket tesz, de a felek az ügylet megkötésénél nem jelentik ki, hogy az ügyletet eme köteleések mellett kötik meg s így a fentforgó körülményekből kitetszőleg az eladó kijelentései csak az eladónál szokásos ajánlatgátások, dícsérgetések forgalma alá esnek, ezek kitételező erővel csak akkor bírnak, ha az eladó részéről család forog fenn. — Jogszabály az, hogy az eladó a dolog olyan meg nem ígért tulajdonságaiért felelős, melynek hiánya annak közönséges, vagy a szerződés által feltételezett használhatóságot kizárja

vagy lényegesen csökkenti. — A szakértők az eladott gépen bizonyos lényegtelen pótlásokat állapítottak meg szükségesnek. A vevő akként köteleztetett a vételár fizetésére, hogy ennek ellenében az eladó a gépet kijavítva tartozik átadni. (C. 9304/1903. D. 94., 140.)

A felek közt acetylen-világítási készülék szállítására létrejött ügylet érvénye a biztosító társaság beleegyezésétől független; a biztosító társaság a már egyszer megadott engedélyt utóbb visszavonta. A bíróság kimondta, hogy ezen visszavonás az adásvételi ügyletre befolyással nem lehet, mert az engedély megadásával a kitűzött feltétel már bekövetkezett. (B. T. II. G. 169. 1905. D. 99., 333.)

Ha az ügylet létrejötte foglalt adásától van feltételezve, a vételiügylet addig nem jött létre, míg foglalt nem adatott. (C. 836/1891. M. D. 9., 433.)

Ha eladó közvetítő útján adott el, az es által megállapított feltételeket elfogadni tartozik. (C. 801/1893 M. D. 9., 431.)

Ha az eladó a vételi ügylet közvetítésére megbízott ügynök által kiállított s a vevővel megállapított feltételeket tartalmazó okirattal szemben azt vitatja, hogy az ügylet nem ezen, hanem a hozzá juttatott vételi jegyben foglalt más feltételek szerint jött létre, a vételiügylet kölcsönös meggyezés hiányában létre nem is jött. (C. 511/1900. M. D. 9., 431.)

A megrendelési jegyben az foglaltatik, hogy az ügylet létrejön, ha felperes az ajánlatot elfogadja. Az okiratnak ez a tartalma tehát megcáfolja a felperesnek azt a vitatását, hogy az ügylet a megrendelési jegynek alperes által történt aláírásával mint bontó feltétellel kötött már létesült volna. (C. 429. 1902.)

Az 4) alatti szerződésben foglalt az a kötés, hogy a kérdéses vételi ügylet a felperes vevőre azonnal, az alperes eladó társaságra pedig csak azután válik kötelezővé, ha azt igazgatósága jóváhagyta, nem hogy fenn kétséget arra, hogy felperes nem csupán a kereskedelmi törvény 315. §. tekintete alá vételi ajánlatot tett, hanem e tekintetben oly feltételes hatályú vétel jött létre, melynek feltétlen hatálya csak az eladó társaság igazgatóságának jóváhagyása után következett be, — de ha erre nézve idő nem lett megállapítva, a kereskedelmi forgalom biztonságának követelményeiből önként következik, hogy az eladó az ügylet természetének megfelelő idő alatt tartozott a vevőt arról értesíteni, hogy a feltételes hatályú ügylet ehhez a maga részéről is hozzájárult és így az feltétlen hatályúvá vált. (C. 899/1903. M. D. 9., 431.)

Vidéken lakó vevő egy budapesti gyár részére cséplőszerszerkezet vétele iránt megren-

delő-levelet állított ki, mely szerint a vétel-szerződéstől a vevő nem állhat el, de az eladó gyár irányában a szerződés csak akkor lesz kötelező, ha utóbbinak budapesti igazgatósága azt jóváhagyja. Ez nem vételi ajánlatot, hanem feltételes vételi ügyletet képez. Noha a megrendelő-levél ez irányban nem tartalmaz intézkedést, az eladó gyár az ügylet természetének megfelelő idő alatt köteles lett volna a vevőt arról értesíteni, hogy a vételiügyletbe hozzájárult. Minthogy az eladó ezt nem tette és minthogy ily nyilatkozatnak nem tekinthető a vevőhöz intézett abbéli kijelentése sem, hogy utóbbinak elállási nyilatkozatát nem veszi tudomásul, a vevő a feltételes hatályú vételi ügyletet jogosan bonthatta fel. (C. 899/1903. K. J. 1., 46.)

Az a szerződésből kitétel: ezen szerződés 1900 november 23-án d. u. 4 óráig lesz érvényben, amelyet, ha vevő addig alá nem írja, érvényét veszti, nem az az értelme, hogy a szerződés csak akkor van megkötve, ha azt a vevő aláírja, hanem az, hogy a vevő a kitett időig tetszése szerint az ügylettől elállhat és ennek kifejezéséhez elég az, hogy a szerződést a kitett ideig alá nem írja. (C. G. 383/1902. M. D. 9., 542.)

Az eladó a vételárból oly kikötéssel adott engedményt, hogy a vevő ezt titokban tartani köteles; ennek a kikötésnek megszegése a felbontó feltétel bekövetkeztének joghatálya alá tartozik, ha a vevőnek az árkedvezményhez való joga megszűnik. Ezen nem változtat az a körülmény sem, hogy eladó a szóban lévő engedményt nyilvánvalóan a vele kartelviszonyban álló szeszkereskedők megkárosítására irányuló czélzattal adta a vevőjének, mert ezek a körülmények a közte és az eladó közti jogviszonyra nem tartoznak. (C. 54. 1905. D. 99., 137. K. J. 3., 85.)

A fióküzletbe szállított áruk vételárért tulajdonos feltétlenül felelős, még ha ki volt is kötvé, hogy a más által tett megrendeléseket el nem fogadja. (C. 247/1893. M. D. 9., 434.)

A meg nem rendelt áru vételárért is felelős az, aki a vele üzleti összeköttetésben volt eladótól neki megküldött árut megtartotta s rendelkezésre nem bocsátotta. (C. 1271/1894. M. D. 9., 435.)

Aki túri azt, hogy az ő czégo alatt áruk megrendeltessenek s kiszolgáltassanak, az ezen áruk kifizetéseért felelős még akkor is, ha a megrendelés és kiszolgáltatás nem az ő meghízásiából történt, mert a túrés ténye által jóváhagyta ama tényeket, és ezzel a vétel az ő részére történné tekintendő. (C. 6852. 1898. M. D. 9., 436. G. D. 4., 733.)

Aki annak ismeretében szállított árut valamely üzletbe, hogy azt nem a czégtulajdonos, hanem az üzletvezető saját számlájára ön-

állóan vezeti, nem követelheti a szállított áruk vételárát a czégtulajdonostól. (C. 1508. 1902. C. 638/1900. M. D. 9., 434.)

Alperes az üzletében tényleg átvett és vagyonába beruházott kereseti áruk árért felelős. Ezen áruk tekintetében ugyanis, bár a megrendelés érvénytelen volt is, a vételi ügylet létrejött az áruk elfogadása és megtartása által. (C. 246/1894. M. D. 9., 436. G. D. 4., 732.)

Alperesnek a kereseti áruk vételára erejéig való felelősségét már magában véve az a körülmény is megállapítja, hogy ezek az áruk az alperes tulajdonába tartozó üzletébe, tehát az ő vagyonába beruháztattak, mert a vételi ügylet létrejött az áruk elfogadása s megtartása által. (C. 251/1896. Azonos 246/1894. M. D. 9., 434.)

Oly esetben, amelyben a vevő tudomással bírt a megrendelésről arról, hogy az eladó üzletét már másra átruházta, felelősséggel az új tulajdonosnak tartozik. (C. 1235/1900. M. D. 9., 18.)

A jogelőd által megrendelt, de az utód által elhasznált áruk vételárát a jogutód felelős még akkor is, ha a jogelőd az eladó megtévesztésével a vételárról fedezeti váltókat adott és az azokat elfogadta, sőt peresítette is. (C. 1062/1903. M. D. 9., 437.)

Minthogy a vevő az általa megrendelt és kifogástalanul átvett árunak árát megfizetni köteles, az ügy érdemére nézve nem bír befolyással, hogy a vevő az üzletvezető által eszközölt áruszállítás következtében esetleg nem gazdagodott, tehát a jelen esetben a jogtalan gazdagodás fenforrásánál követendő anyagi jogszabályok alkalmazást nem nyerhetnek. (C. G. 641/1897. M. D. 9., 435.)

Ha az áru a megkötött vétel alapján lett szállítva s vevő azt átvette, nem élhet azzal a kifogással, hogy az árut nem az eredeti vételiügylet, hanem az eladó emberével létrejött új megállapodás alapján vette át. (C. 332/1893. M. D. 9., 435.)

A vevő oly esetben, melyben a bevásárló saját nevében és sajátjaként adta el a gabonáját, azokkal szemben, akiktől ez a bevásárló hitelbe vette a gabonát, még akkor sem felelős, ha a vevő mint feladó nevében és címre feladott erről a gabonáról a vasúti fuvarlevél másolata ezeknek az eladóknak átadott. (C. G. 574/1899. M. D. 9., 436.)

Közvetített vételből a vételárért a közvetítő felelőssége meg nem állapítható oly esetben, melyben a közvetítő ugyan saját számlájára vette meg az általa másoknak magasabb áron eladott árut az eladótól, de a vételárát megállapodás szerint ezeknek a vevőknek a váltóival rendezte az eladónál. (C. 939/1899. M. D. 9., 432.)

A vételi ügyletben a vevőnek engedmé-

nyese az eladónak az eredeti vevővel egyetemleg felelős. (C. 78/1906. K. J. 4., 369.)

¶ Jóllehet abban az esetben, ha az eladó a hitelt igénybe vevő vevőjének hitelképtelenségét igazolja, az eladó a szerződésileg a hitelképesség feltételezésével ígért hitelezés daczára sem szorítható ugyan arra, hogy vevőjének az eladott árukat hitelbe szolgáltatassa ki: alperesnek ide vonatkozóan felhozott kifogását még sem lehetett figyelembe venni, mert a perben nem bizonyított oly adatokat, melyekből a felperes vitatott hitelképtelensége meg volna állapítható. (C. 1016/1898. M. D. 9., 430. U. L. 16., 7.)

Az eladó a hitelképesség feltételezésével szerződésileg ígért hitelezés daczára sem kötelezhető arra, hogy a vevőnek eladott és jelentőkenyebb értéket képviselő árukat hitelbe szolgáltatassa ki, ha a vevő hitelképtelenné vált. — Abból a körülményből, hogy a vételi ügylet megkötésekor az eladónak a vevővel szemben nagyobb követelése volt, amelyet ez a lejáratkor nem fizetett meg, nem állapítható meg, hogy az eladó a vevő hitelképességének tudatával kötötte volna meg az ügyletet. (C. 924/1905. D. 99., 232. K. J. 3., 163.)

Az a szerződési kikötés, hogy a vételár fedezetére a vevő hitelképes váltókat tartozik az eladónak átadni, oly feltételnek tekintendő, melynek nem teljesítése esetében a vételi ügylet joghatályosan létre sem jöhet; az eladó tehát ily esetben a vételtől elállhat ugyan, de a kapott foglalt meg nem tarthatja. (C. 1226/1898. Gr. 2., 91.)

Ha a vevő a társas cégből a hitelbe vett áru szállítása előtt az egyik cégtag kilépett, és ezzel kapcsolatban a cég fennállásának negyedik hónapjában bekövetkezett zavarok a cég hitelképességét hátrányosan befolyásolták, az eladó nem köteles az árut hitelbe szállítani. (C. 146/1905. H. D. 1., 172. K. J. 4., 87.)

Azoknál a vételi ügyleteknél, melyeknél a teljesítés mérve a mennyiség szempontjából vagylagosan van megjelölve, az eladó csak a kisebb mennyiséget szolgáltatni, a vevő azonban a nagyobb mennyiséget átvenni tartozik. (C. 1041/1898. M. D. 9., 426.)

A felek között nem vitás, hogy a kereseti váltót az alperes a felperes részére az ez által az alperes részéről képviselt kiskorúakkal kötött vételi ügylet alapján szállítandó gépnek vételára fejében állította ki és hogy felperes által szállított gépet az alperes mint szerződéselleneset nem vette át, hanem a felperesnek rendelkezésére bocsátotta és vissza-

küldötte, amint a felperes a % alatti levelet intézte az alpereshez. Ebben a levélben pedig a felperes, habár említést tesz arról, hogy a visszaküldött gépet az alperes rendelkezésére beraktározta, mégis felhívja az alperest, hogy személyesen feljöjjön és válasza ki az igényeinek legjobban megfelelő gépet és készségét nyilváníttja, hogy kívánságainak eleget fog tenni. Ennek a levélnek az a tartalma, amely szerint a felperes más gépnek kiválasztását alperesnek megengedi, csakis úgy értelmezhető, hogy az eredetileg megkötött vételi szerződéstől a szállított gépnek visszaküldése következtében a felperes maga is előállt s az alperesnek más gépnek kiválasztását engedvén meg, új vételi ügylet megkötése iránt tett ajánlatot. (C. 529/1897. M. D. 9., 413.)

Az eladónak az a kijelentése, hogy az eladott és a vevő által kifogásolt gépet visszaveszi és helyette más gépet fog a vevőnek szállítani, a vételi ügylettől való elállást foglalja magában és egyuttal új ajánlatnak tekintendő. (C. 1196/1898. M. D. 9., 521.)

Ha az eladó a vétel tárgyára nézve újabb alkudozásokba bocsátkozik, anélkül, hogy kifejezetten ragaszkodna az eredeti ügylet-hez, az eredeti ügylet felbontottnak tekintendő. (C. 156/1898. M. D. 9., 432.)

A tréfából kötött ügylet nem kötelező, ha az ellenfél ennek mi voltát felismerhette. (B. T. 1256/1900.)

Konkrét vételi ügylet megkötése céljából küldött árjegyzék nem esik a kereskedelmi törvény 336. §. 2-ik bekezdésében említett általános eladási ajánlat fogalma alá, hanem ha az ügylet a küldött árjegyzékre vonatkozással létesült, ennek tartalma a lebonyolításnál irányadó. (B. T. 765/1901.)

Amidőn valamely szerződés utján terjesztetik s erre megrendelés történik, ez a körözvény ajánlatnak tekinthető s ez az ajánlat a megrendelés tényével a megrendelés körülményei szerint elfogadottnak vehető s abból kártérítési kötelelem is származhatik. (B. T. G. 500/1906. Ju. 5., 227.)

#### Pactum reservati dominii.

Újabb törvénykezési gyakorlatunk a tulajdonjog fentartásával kötött ügyleteket, mely szerint az eladó a vétel tárgyához, ennek átadása daczára, a vételár lefizetéseig a tulajdonos a maga részére fentartja — mint feltételes vételt joghatályosnak fogadja el. (C. 8364/1888. D. 41., 241. C. 4509/1887. D. 46., 328. C. 1969/1888. D. 49., 75. C. 3922. 1900. D. 55., 205. C. 4678/1895. D. 70., 297. C. 1391/1895. P. T. 30., 12. C. 142/1896. D.

72., 315. C. 269/1896. D. 76., 179. C. 60/1897. Ü. L. 14., 21. C. 382/1897. D. 79., 45. C. 28. 1900. G. C. 3., 152. C. 645/1902. D. 90., 322. C. 317/1902. G. C. 5., 11.)

Ilyen esetben, ha véletlen folytán a vételi tárgya a vételár kifizetése előtt véletlen folytán megsemmisül, az adásvételi ügylet megszűnik s az eladó a kapott vételárat, még az esetben is visszatéríteni tartozik, ha a szerződés szerint a vevő a vett árunak saját költségén való biztosítását elvállalta, — s ennek a kötelezettségének eleget is tett — de a biztosító által fizetett kártérítés kisebb, mint az eladó vételár követelése. (C. 1324. 1904. D. 98., 145.)

A vevő birtokába már átbocsátott vételi tárgynak visszavétele, ha az eladó a vételi szerződést fenn akarja tartani, rendszerint nem követelhető s így az eladott dolognak a fentartott tulajdonjog alapján az eladó részéről történt visszavétele a szerződéstől való elállás jelentőségével bir, ha csak ki nem köttetett, hogy eladó a szerződéstől való elállás nélkül is visszavehesse az átadott dologt saját birtokába. Ezen nem változtat az, hogy az eladó az általa visszavett tárgyra utóbb saját követelése erejéig végrehajtást vezetett, mert az eladónak ez az utólagos ténye az elállás folytán megszünt vételiügylet hatályát újból fel nem éleszthette. (C. 827. v. 1904.)

Pactum reservati dominii esetén eladó az eladás tárgyát csak úgy követelheti vissza, ha ellenkező megállapodás híján a kezéhez jutott ellenszolgáltatásokat szintén visszatartja, természetesen jogosítva lévén ebből a használatra és megfelelő részt levonni. (B. T. 2919/1899.)

A tulajdonjog fentartásával eladott gép vételárát az eladó abban az esetben is követelheti, ha a gépet a vevőtől visszavette ugyan, de ez a gép utóbb a vevő valamely más tartozásáért elárvereztetett. Ha azonban maga az eladó adatta el a gépet saját követelése kielégítésére, az árverésen befolyt vételár azonban az előbb foglaltatott más hitelezőknek adatott ki, osakis kártérítést igényelhet a vevőtől, de a vételárkövetelést, mint olyant többé nem érvényesítheti. (C. 607/1903. M. D. 9., 430.)

Továbbeladási szándékkal kötött vétel esetében is helye van a tulajdonjog fentartásával való adásvételnek. (C. 1151/1905. K. J. 4., 138.)

Bár a malomberendezés felperes által a tulajdonjog fentartásával adatott is el, mint-hogy a jelzett berendezés, annak beépítése folytán a malomnak alkatrészévé vált s így a malomépületre nyert jelzálogjog a malomalkatrészekre is kiterjedt, — felperes eladó, akinek a vételi ügyletből kifolyólag a végrehajtást szenvedett vevő irányában csak személyes igénye támadt, — a jelzálogos

hitelezőkkel szemben nem követelheti, hogy ezek törjék, miszerint a malomépület és tartozékainak eladási árából az ő hátrányukra a malomszerkezetre és vételárrezervlet elégitessék ki. (C. 6734/1906.)

**337. §.** A vételre vonatkozó határozatok azon kereskedelmi ügyletekre is alkalmazást nyernek, melyek bizonyos mennyiségű helyettesíthető dolgoknak meghatározott árért szállítása iránt kötöttek.

**338. §.** A vételárnak készpénzben kell megállapíttatni. Ha pénz mellett egyéb teljesítések kötöttek ki, s ezek értéke a készpénzt meghaladja, vagy azzal egyenlő, az ügylet vételnek nem tekintetik.

Alperesnek az a panassa, hogy a P) alatti okiratban foglalt fenti kikötés a vételi ügyletnek nem lényeges része, hogy annál a Kirchner-féle gyár által használt, 1800 frtért megszerezhető, és nem a Petzold és Hartig-féle gyár által előállított, 3000 frtba kerülő különleges alkotásu gépet értették, hogy ők e tekintetben tévedésben lévén, ez a tévedés az ő hátrányukra nem szolgálhat és hogy így ama különleges gép nem meg szerzése okából őket a felelősségi bíróság anyagi jogszabály megsértésével mondogta ki szerződészegőknek, mert a kereskedelmi törvény 238. §-a szerint a vételi ügylet természetével nem ellenkezik az, hogy a vevők terhére a készpénzben meghatározott vételár mellett egyéb, de a vételárral meghatározott készpénzen alóli értékkel bíró teljesítés kikötéssék, az ilyen kikötés tehát a készpénzben meghatározott vételár jogi természetével bir, s így kétségtelenül az ügylet lényeges része. (C. G. 515/1898. D. 82., 282.)

Azon megállapodás, hogy a vevő az eladót a vételár megfizetésén felül az értékesítésből esetleg mutakozó nyereségben is részesíteni fogja, az adásvételi szerződés természetét meg nem változtatja. (C. 754/1888. M. D. 9., 440. G. D. 4., 734.)

A csereszerződésnél mindegyik fél az általa ígért szolgáltatásra nézve az eladóval s a neki ígért szolgáltatásra nézve a vevővel esvén egy tekintet alá, a keresetben jelzett, alperesre nézve kereskedelmi ügyletet képező csereszerződésre nézve is a kereskedelmi törvénynek a vételre megállapított szabályai alkalmazandók. (C. 1886/1890. D. 60., 47.)

**339. §.** Ha vételárként a piaci vagy tőzsdei ár kötöttek ki, egyéb megállap-

podás hiányában a teljesítés helyén és idejekor jegyzett középár értendő. Árjegyzés nem létében a teljesítés helyéhez legközelebb eső piacon jegyzett középár szolgál irányadóul.

Emellett nincs kizárva, hogy az érdekelt fél az illető piacon, a teljesítés idejekor megkötött vételi szerződésekkel, a jegyzett ártól eltérő középárt igazolhasson, mi felett minden egyes esetben a bíróság belátása szerint határoz.

A megrendelés és átvétel igazolva lévén, az árfelszámítás helyessége ellen alperes jogszertű kifogást azért nem tehet, mert nem is állítja, hogy az árak késhez vétele alkalmával az árfelszámítást kifogásolta, vagy hogy felperes az árak értékét akkor az A) alatti felszámítástól eltérőleg vagy nem a szokásos áraknak megfelelőleg állapította meg, de nem állítja azt sem, hogy a felszámított vételár a felperesnél szokásos ártól egyáltalán különböző volna; továbbá, mert a kereskedőnél a vételár külön megemlítése nélkül eszközölt megrendelésnél a vonatkozó árakra nézve a megrendelés idejében szokásos árak a megrendelő által feltétlenül elfogadottaknak s a megrendelés a szokásos árban teltnek tartandó. (C. 891/1891. D. 61., 80. Azonos 104/1887. D. 46., 35. C. G. 216. 1898. D. 82., 19.)

Piaczi árak azon ár tekintendő, amely valamely helyen és időben jelentékeny kínálat és kereslet hatása alatt képződik. (C. 485/1886. D. 44., 187. C. 1030/1891. D. 58., 244. C. 238/1897. D. 78., 270.)

Piaczi ár alatt a 339. §. értelmében az árnak jelentékeny kereslete és kínálata következtében bizonyos helyen és időben képződött átlagos ára értendő, s az vagy a teljesítés helyén, vagy az ahhoz legközelebb eső piacon a közigazgatási hatóság hivatalos jegyzésének képezheti tárgyát. De akár a hivatalos jegyzés ellenére, akár ennek hiányában kifejezésre juthat a megtörtént vételék által kimutatható középárban is, minél fogva egymagában az a körülmény, hogy a finom korpa árát a helyi piacon a közigazgatási hatóság nem jegyzi, nem szolgálhat alapul annak megállapítására, hogy ennek az árak Budapesti piaci ára nincs. (B. keresk. és vtzék 116/1900. Jtk. 900., 43.)

Ha a szerződés az áru vételárát a szerződésben meghatározott átadási napon jegyzendő tőzsdei árban határozta meg és utóbb az átadás felek részéről egyértelműleg elhagyatott; a vételár kiszámításánál az áru tényleges átadásának a napja, nem pedig a szerződésben foglalt eredeti átadási nap az irányadó. (C. 1785/1893. D. 65., 274.)

A községi előíjárásnak nem tartozik hatáskörébe a termés adásvételi ügyetek folytonos nyilvántartása és az eredményezett vételárak rendszeres jegyzékben tartása, mely adatok nélkül pedig a termény piaci ára egyáltalán hitelesen nem tanúsítható, az N) alatti községi bizonyítvány a buza piaci árának megállapítására alkalmas bizonyítékot nem képez. (C. 1745/1895. M. D. 9., 441.)

Valamely árának piaci ára, hivatalos jegyzés hiányában, valóban megtörtént vételék kimutatható középára által is bizonyítható. (C. 269/1900. C. 1668/1892.)

A piaci ár nem csupán a közigazgatási hatóságoknál jegyzett, avagy tényleg megkötött ügyletekben bizonyított ár kimutatásával, hanem szakértő tanu meghallgatásával is megállapítható. (C. 53/1898. M. D. 9., 441.)

A piaci ár magán az illető piacon létező árának az értékét fejezi ki és valamely hely piaci ára alapján olyan árának az értéke, ami tényleg másutt van vagy máshol levőnek jogilag tekintendő, akként határozandó meg, hogy az illető piaci árból az illető piac helyére ama helyről való fuvarozás költsége leszámítandó. (C. G. 96/1901. M. D. 9., 441.)

Alperes abbeli tagadása ellenében, hogy a felperes által bizonyított hely piaci ára a legközelebbi hely piaci ára, a felperes tartozik bizonyítani, hogy az általa megjelölt a legközelebbi piac. (C. 1016/1896. M. D. 9., 441. G. D. 4., 735.)

**340. §.** Oly esetben, midőn a vételárnak az áru sulya szerint kell kiszámítani, amennyiben más megállapodás nem történt, vagy a teljesítés helyén divatozó szokás mást rendel, a göngysuly leszámíttatik.

Arra nézve, hogy mit lehessen göngysuly fejében leszámítani, vagy sulyfóloslegül a vevő javára felvenni, vagy mit lehessen a megromlott vagy haszonvehetlenné vált résznek fejében követelni, a szerződés, illetőleg a teljesítés helyén divatozó kereskedelmi szokás szolgál irányadóul.

Azt, hogy arra nézve, mit lehessen göngysuly (tara) fejében a vételárból leszámítani, a felek közt — a göngysuly tényleges kipuhatólásának mellőzésével — bizonyos általános szababban történt megállapodás, az tartozik bizonyítani, aki állítja. (C. 520/1883. D. 35., 252.)

Suly megállapítása nélkül átvett árban állított sulyhiányt, a vevő tartozik bizonyítani. (C. 156/1892. M. D. 9., 442.)

**341. §.** Egyéb megállapodás hiányában, vagy amennyiben a helyi szokás mást nem állapít meg, az átadással, különösen a mérésel és mérlegeléssel járó költségeket az eladó, az átvétellel járó költségeket pedig a vevő köteles viselni.

A fuvarozással járó kiadások és költségek (szállítási, küldési költségek) helykülönbség melletti vételnél, ellenkező megállapodás vagy szokás hiányában, a vevőt terhelik. Azt tehát, hogy állítólag a konkrét esetben a megvett áru az átvétel helyére szállítva lett kiakudva, vevő tartozik bizonyítani. (C. 520/1883. D. 35., 252.)

A rendeltetési helyig a fuvardíj, más megállapodás hiányában, vevőt terhelvén, ő az áru átvételét meg nem tagadhatja azon az alapon, hogy az fuvardíjjal volt terhelve. (C. 576/1885. M. D. 9., 443.)

Az árunak a teljesítés helyére történt eljutásáig felmerült minden költség és kiadás, tehát az odaszállítás folytán közvetve illeték is egyéb kikötés hiányában az eladót terheli. (C. 1000/1890. D. 57., 61.)

A vevő vámmilletéket abban az esetben tartozik fizetni, ha az árut külföldről hozatta, vagy a vámmilletéknek a kötelezett részéről rá történt áthárítása következtében, ha az ügyletet az eladóval akként kötötte, hogy a vámfizetést elvállalta. (C. 1749/1898. M. D. 9., 443. G. D. 4., 738.)

Az utánvét mellettiállítás csak annyit jelent, hogy a vevőnek az árut előre kell megfizetni, de nem lehet abból azt következtetni, hogy az eladó a szállítási költség viselését magára vállalta. (C. 912/1887. D. 47., 239. M. D. 9., 443. G. D. 4., 738.)

Az »ab Fabrik« kifejezés, amennyiben a »lieferbar« kifejezés mellécsatolva nincs, mikor is azt jelentené, hogy a szállítási költség eladót terheli, csupán azt jelenti, hogy az átvétel helye a gyár az átvételtől kezdve a veszedelem vevő terhére esnek, s így ebben a kifejezésben aállítás költségeinek hordozására vonatkozó megállapodás nem foglaltatik. (Marosvásárhelyi T. G. 15/1896.)

»Ab Bahn« kikötés a kereskedelmi szokásnak is megfelelően akként értelmezendő, hogy az eladó az árut a vasuti állomáson rendeltetése helyére irányítva feladni köteles és hogy a feladásig felmerülő költség az eladót, ezen túl pedig a szállítási és az azzal kapcsolatos költségek a vevőt terhelik. (C. 145/1901. P. T. 42., 24.)

A »franko bardo Fiume« a vételár fizetésének helyét illetőleg megállapodást nem tartalmaz; hanem csak azt jelenti, hogy az eladó az árut elküldés végett a saját költségén Fiumében hajóra rakni tartozik, míg a továbbállítás költsége a vevőt terheli. (C. 1395/1900. Gr. 4., 98.)

Az »ab Bahn X.« kifejezés azt jelenti, hogy az eladó a fuvarköltséget csak az illető vasuti állomásig köteles fizetni. (C. 1265/1899. Gr. 1., 119.)

Az »ab Bahn Fiume« kifejezés a kereskedelmi forgalomban általánosan elfogadott értelmezés szerint nem azt jelenti, hogy az áru Fiumében adandó át, hanem csak annak megállapítására szolgál, hogy az árunak a fiumei vasuti állomáson feladása után felmerülő szállítási költség a vevőt terheli. (C. 521/1898. M. D. 9., 442.)

A »Paritás frachtfrei Nagy-Szeben« meghatározással eladott áru iránti vételi ügyletnek az árunak Nagy-Szebenbe történt eluvarozása után felbontása esetében a Nagy-Szebenbe történt fuvarozás költségét az eladó viseli. (C. 520/1904. K. J. 2., 226.)

A csomagolási költség nem esvén a fuvarozási költség tekintete alá, a kereskedelmi törvény 344. §. rendelkezéséből nem lehet következtetni, hogy külön megállapodás nélkül a csomagolási költség az eladót terheli. (C. 1536/1905. K. J. 3., 483.)

A fennálló kereskedelmi szokás szerint a megvett termény átvételére a vevő tartozik a szükséghez szákokat szolgáltatni, minél fogva a rendeltetési helyig való továbbszállítást saját szákaiban minden díj nélkül az eladó csak azon esetre tartozik eszközölni, ha erre nézve a fennálló szokástól eltérő megállapodás jött létre;

minthogy pedig alpercs ily eltérő megállapodást nem is állít, annál kevésbé bizonyít, s minthogy a kereskedelmi törvény 341. §-a szerint az átvétellel járó költségeket a vevő tartozik viselni, a megvett árunak a rendeltetési helyre az eladó szákaiban való szállítása esetében, a szákokért kölcsöndíj-fizetési kötelezettség, mint a szállítással járó költség, a vevőt terheli. (C. 156/1891. D. 58., 320.)

Az, hogy a begöngyölés (csomagolás) költségei az eladót vagy a vevőt terhelik-e, mindannyiszor a teljesítés helyi törvénye szerint ítélendő meg. (C. 420/1881. D. 28., 86.)

Az árunak vevő részére átküldése czájára szolgáló begöngyölést, mint amely a vétel tárgyául rendszerint nem szolgál, a vevő eladónak saját költségén visszaküldeni köteles. (C. 935/1884. D. 39., 198. C. 152/1900. G. C. 3., 162.)

És pedig: a begöngyölés visszaküldésének a rendes üzleti kezelés szabályához mérten késedelem nélkül kell teljesítenie, mivel különben eladó a begöngyölés árát követelheti s magát a tartályokat utóbb természetben visszafogadni nem köteles. (C. 602/1889. D. 52., 58. C. 599/1889. D. 52., 60. C. 330. 1889. P. T. 19., 141. C. 566/1889. P. T. 19., 181.)



Ha a begönggyölés visszaküldésében vevőt késedelem nem terheli, a begönggyölésnek véletlen folytán (pl. tűzvész) bekövetkezett megsemmisüléseért vevőt kártérítési kötelezettség nem terheli. (C. 935/1884. D. 39., 198.)

A bórmentetlenül visszaküldendő tartályokat a vevő nem köteles az eladónak visszaküldeni, ha az előzőleg visszaküldöttéket az eladó el nem fogadta és a vámhivatalból ki nem váltotta. (C. 20/1905. K. J. 3., 164.)

**342. §.** Az átadás megtörténteig, ha a vevőt késedelem nem terheli, az eladó a dolgot a rendes kereskedő gondosságával megőrizni tartozik.

A vételi ügyletnél az ügylet természetéből folyik, hogy az eladó az eladott tárgyat vevőnek átadni, illetve lehetővé tenni tartozik azt, hogy a vevő a megvett tárgyat átvehesse, addig tehát, míg ez meg nem történik és amennyiben a vevőt késedelem nem terheli, a kereskedelmi törvény 342. és 344. §-ai rendelkezésének egybevetéséből következik, hogy a veszély, mi a vétel tárgyát baleset miatt éri, az eladó által viselendő. (C. G. 180/1899. 137/1898. M. D. 9., 445.)

Az eladó nem követelhet vételért, ha az áru időközben az ő gondatlansága folytán elromlott. (C. 674/1892. M. D. 9., 493.)

Ragadás száj- és körömfájás betegsége esetében a vételi ügylet elbírálásánál az a döntő, hogy a tényleges átvétel előtt vagy után ütött-e ki a betegség. (C. 1106/1904. K. J. 3., 64.)

Ha a sertésvétel üzletben az eredeti átadási nap a felek kölcsönös egyetértésével elhalasztott, úgy az időközben bekövetkezett járvány folytán előállott károsodás az eladó terhére esik. (C. 316/1892. M. D. 9., 509.)

Amennyiben a vétel tárgya kifejezetten az alperesnek saját termésű zabja, tehát egyedi áru volt, az áru átadásának kockázata felperest is az ügylet megkötésének idejétől kezdve terhelte és így, ha az áru alperes hibáján kívül át nem adható, felperes ahelyett az egyedi áru helyett más hasonló árunak átadását nem követelheti, hanem csak az előbbi állapotba való visszahelyezést akkor, ha ama egyedi áru átadásának lehetősége egyaránt a felperes és alperes hibáján kívül következett be. (C. G. 351/1901. C. G. 139/1898. és 150/1899. M. D. 9., 443. G. D. 4., 740.)

Saját termésű árura lásd még: (C. 482. 1898. D. 78., 331. C. 479/1898. D. 79., 115. C. 137/1898. D. 81., 123. C. 150/1899. D. 83., 145.)

A vevőt amiatt, hogy a kikötött időben az áru átvételét megtagadta, a kereskedelmi törvény 354. §-a szerint jogi beszámítás alá

esetbe késedelem nem terhelheti addig, míg eladó említi a kereskedelmi törvény 351. vagy 352. §-a szerinti jogával nem él. Ily körülmények között a veszély, amely addig az ideig az árut éri, az eladó által viselendő. (C. G. 353/1901.)

A megállapított legvégső átvételi határnap után bekövetkezett felhőszakadás, mint elemi csapás által az eladó magtárában őrzött búzában okozott kár nem az eladót, hanem a vevőt terheli. (C. 4889/1900. M. D. 9., 443.)

Mihelyt a vevő az átvétellel késik, az eladó a rendes kereskedő gondosságával már nem tartozik, hanem az áru megőrzése körül csak a szándékos cselekményei vagy vétkes mulasztása által okozott kárért felelős. Az eladó csak arra köteles, hogy az eladás tárgyát a szerződés teljesítésének időpontjában adja át a kikötött minőségben és állapotban; ettől az időponttól fogva az árut az eladó csak a vevő felelősségére őrzi, s csak olyan állapotban köteles átadni, amilyenben a vevő átvételi késedelmé folytán tényleg megvan. (Győri T. II. G. 5/1897.)

A tulajdonjog fentartásával eladott gépnek elégsége által szenvedett tűzkár az eladó terhére esik. Ilyen esetben az a kikötés, hogy a vevő saját veszélyére és költségére köteles biztosítani az így megvett gépet, nem jelenti azt, hogy a biztosítás összes kockázatait a vevő viseli. (C. 1324/1904. K. J. 3., 65.)

**343. §.** Ha az áru a vevőnek más helyről küldendő át, s ez az átküldés módja iránt nem rendelkezett, az eladó felhatalmazottnak tekintetik arra, hogy a vevő helyett a rendes kereskedő gondosságával intézkedjék, különösen, hogy azon személyt, ki által a fuvarozásnak történni kell, kijelölhesse.

A vevő részére más helyről átküldött árunál az eladót terheli még ez irányban utasítást nem is nyert az áru természetének megfelelő szükséges begönggyölésről való gondoskodás. (C. 619/1880. D. 26., 136.)

Az áru átküldésének kötelezettsége alól eladó fel van mentve és a vételért az áru átküldése nélkül pusztán azon az alapon, hogy a vétel tárgyát vevő rendelkezése alatt tartja; követelheti eladó abban az esetben, ha vevő az átvételt előre megtagadja. (C. 942/1887. D. 47., 236. C. 235/1889. D. 51., 234. C. 1028. 1891. P. T. 24., 22. C. 368/1898. M. 10., 262. C. 987/1893. C. G. 515/1898.)

Nem tagadhatja meg az áru átadását eladó azért, mert vevő azt nem a szerződésben meghatározott teljesítési helyen, hanem az eladó érdekeinek sérelme nélkül azon a helyen kívánja átvenni, a hol az az eladó birtokában tényleg van. (C. 953/1898. C. L. 16., 10.)

Azonnali fizetés mellett eladott árut szállítani az eladó tartozik s csak akkor állhat el, ha következő szállításig nem fizet vevő. (C. 156/1892. M. D. 9., 449.)

Annak, hogy az eladás a „Waggonfreit Budapest” szavakkal meghatározott feltétel mellett történt s hogy ennél fogva a teljesítés helyéül Budapest, még pedig az itteni vasútállomás vagonjai jelöltettek ki, hova eladó az árukat berakni tartozott, a felek viszonyára egyéb befolyása nincs, mint hogy az eladó a vevő részéről nyilvántartott rendelkezésre bocsátással szemben nem köteles bizonyítani, hogy az áru a rendeltetési állomáson hibátlan volt, hanem a kereset értelmében való marasztalás alul már azáltal mentesül, ha bizonyítja, 1. hogy az áru a teljesítés helyéről való elszállításkor hibátlan volt; 2. hogy az árunak továbbküldése az eladó a kereskedelmi törvény 343. §-ának megfelelőleg a rendes kereskedő gondosságával járt el. — A kereskedelmi törvény 343. §-a szerint az eladót terhelő köteleességek közé tartozván az is, hogy az áru továbbküldése körül a rendes kereskedő gondosságával járjon el: ebből folyólag az ellenfél tagadásával szemben az eladó köteles bizonyítani, hogy ilyen gondossággal járt el. (C. 1629/1905. D. 100., 58.)

**344. §.** Azon időponttól kezdve, midőn az áru a szállítmányozónak, vagy a fuvarozónak, vagy a fuvarozásra egyébként kijelölt személynek átadatott, a veszély, mely az árut éri, a vevő által viselendő. Ha azonban a vevő az elküldésre nézve különös utasítást adott, s az eladó attól sürgős ok nélkül eltér, az ebből eredő kárért ő felelős.

A veszély, mely az árut a fuvarozás közben éri, az eladót akkor terheli, ha a hely, hová a fuvarozásnak történni kell, rá nézve a teljesítés helyéül tekintendő. Azon körülmény azonban, hogy az eladó a fuvarozással járó kiadások és költségek viselését elvállalta, még magában véve nem szolgálhat okul arra, hogy a hely, hová a fuvarozásnak történni kell, az eladóra nézve a teljesítés helyéül tekintésék.

A helyi (piaczi) vételnél az árut érhető veszély viselése az átadással szállt át a vevőre. (C. 4405/1886. D. 32., 289.)

Nem fogadhatja el azonban a Curia a másodbírósnak azt a nézetét, hogy a kérdéses fának a helyszínen megismerése és alperes kezdőbetűivel megjelölése által megvett áru-

nak átadása, vagyis a vevő részéről átvétele jogilag megtörtént, míhez képest a veszély idejében az áru tulajdonosa a vevő volt. Nem oszthatja a Curia ezen feltevést azért, mivel az árunak vételárát a szerződés értelmében súly szerint métermázsa 5 frt 75 krral állapítván meg, az alperesnek eladott 400 drb juharfa súlyá azonban a megjelölés alkalmával megmérésével által meg nem határozatván, ennek hiányában a megvett fának az alperes nevének kezdőbetűivel megjelölése csupán a vétel tárgyának közelebbi meghatározására és az átvételnél az azonoság igazolására szolgálónak tekinthető. Egyébként annak a vevő részére tényleg történt átadását felperesek maguk sem állítván, nem szenved kétséget, hogy a törvény idejében az áru alperesnek még átadva nem volt, következésképp az átadás előtti veszély következményeit felperesek kötelesek viselni. (C. 1315/1890. D. 57., 179.)

Az áru átadása (traditio) után, a külön megállapodásnál fogva eladó részéről elválasztott továbbszállítás közben történt természet szerű beszáradásért, súlyvesztéséért, az eladót, ki azon helyzetben már csak közönséges szállítónak tekintendő, felelősség többé nem terheli. (C. 171/1878. D. 20., 44.)

„Franco Bahn N.-Militärs” nem teljesítési helyet, hanem csak azt jelenti, hogy az eladó az árut saját költségen köteles oda fuvaroztatni. (C. 486/1893. M. 4., 246.)

„A franco” kifejezés csupán a költségre vonatkozván, a teljesítési hely a feladás helye, s így a szállítás ideje alatt kiszivárgott olaj vesztesége eladót nem terheli. (C. 533/1892. M. D. 9., 446.)

Helykülönbség melletti vétel akkor forog fenn, ha az áru a küldéssel adatik át a vevő részére, vagyis ha az átadás a küldésben van. (C. 240/1897. P. T. 35., 139.)

Ha a más helyről küldött áruk rossz állapotban érkeznek meg a rendeltetési helyre, úgy az eladó fél tartozik azt bizonyítani, hogy jó állapotban adta fel. (C. 26/1894. M. D. 9., 446.)

Ha az eladóra nézve a rendeltetési hely nem is tekinthető teljesítési helynek, amely esetben a fuvarozás közben az árut ért veszély a vevőt terheli, mégis az eladó köteles bizonyítani, hogy az áru megromlása a fuvarozás közben következett be, mert neki köteleessége igazolni, hogy ő a teljesítési helyre szerződés szerű árut szállított. (C. 915/1904. K. J. 2., 380.)

Az eladó a rejtett hibákért a vevővel szemben az általános jogszabályok szerint szavatossággal tartozván, hacsak nem bizonyítja, hogy a vevő őt eziránti szavatosság alól felmentette, azzal a szakértők által bizonyított vételemmel szemben, hogy az eladás tárgyát

képezett sertésekben a megállapított sertés-vész az eladásakor már lappanghatott, az eladó köteles bizonyítani, hogy a sertések csak az eladás és átadás után fertőztettek meg. (C. 24/1901. M. D. 9., 445.)

A kereskedelmi törvény 344. §-ának ama rendelkezésénél fogva, hogy a veszély, mely az árut a fuvarozás alatt éri, — tehát a természetsszerű súlyvesztés is — a vevő által viselendő, nem bírhat feltétlenül hatályosulással ama esetleges kereskedelmi szokás, hogy az eladó az áru mennyiségeért a megérkezésig szavatol. (C. G. 7/1899. M. D. 9., 444. G. D. 4., 740.)

A c) alatti okiratban alperes a szállítással és fuvarozással járó veszélyt magára vállalván, az a kérdés, hogy a rendeltetési hely felperesét, illetőleg teljesítési hely volt vagy sem és hogy mi a jelentősége annak, hogy felperes az eladás tárgyára a tulajdonjogot maga részére fentartotta, közömbös, mert a kereskedelmi törvény 344. §-a szerződészerű szabályozás esetén egyáltalán figyelembe nem jöhet. (C. 767/1900.)

A más helyről átküldendő áruk iránti vétel-szerződéseknél a rendeltetési hely rendszerint s a kereskedelmi törvény 344. §-a szerint, a teljesítés helyétől még azon körülménynél fogva sem tekinthető, hogy az eladó a fuvarozással járó költségek viselését elvállalta. (C. 879/1884. M. D. 9., 445. G. D. 4., 744.)

Helykülönbség mellett vételnél vevő viseli a fuvarozás közben beálló késedelem veszélyét is. (C. 231/1897. D. 79., 85.)

S áll ez a szabály, amennyiben eladót átadásánál késedelem nem terheli a fix ügyleteknél is. (C. 946/1883. D. 33., 190.)

A fuvarozott tengeriben vasúti fuvarozás közben beállott dohosodás folytán előállott kár a felek között megosztandó, ha mindkét fél szerződésesszerű és meg nem állapítható, hogy a dohosodás melyik fél késedelemének a következménye. (C. 788/1905. Ju. 3., 559.)

**345. §.** A vevő az árut, amennyiben az a szerződésnek, vagy különös megállapodás hiányában a törvényi kelleknek (321. §.) megfelel, átvenni tartozik. Az átvételnek, ha más megállapodás nem történt, vagy a helyi szokás mást nem követel, azonnal kell történni.

A vételár kifizetésének, ha más megállapodás nem történt, vagy a kereskedelmi szokás, avagy az ügylet természete mást nem követel, az átadásakor kell történni.

A vevő a megtekintett és egyedileg meghatározott bűzará létrejött vétel esetében nem követelhet az eladótól más közép-

minőségű buza eladását, hanem csak az egyedileg megjelölt bűzát, vagy ehelyett kártérítést. (C. 905/1898. M. D. 9., 447.)

A gabona súlyának, mint minőségi kelleknek megállapítása esetében figyelembe veendő az a kereskedelmi szokás, hogy a kikötött súly lehet  $\frac{1}{2}$  kilóval könnyebb. Az előző küldemények súlytöbblete ily esetben nem számítható az utóbbi küldemények javára. (C. 590/1905. K. J. 4., 111.)

A faj- s egyedileg meghatározott árú (szájt termései tengeri) helyett, a vevő a mástól helyettesítőül vett tengerit átvenni nem köteles. (C. 731/1897. M. D. 9., 447.)

A megtekintett cszefrőből főzendő szilvórium helyett az eladó nem szállíthat más jó minőségűt, mert ez esetben egyedileg meghatározott áru volt a vétel tárgya. (C. 523/1897. M. D. 9., 447.)

A minőség megjelölése nélkül általánosan eladott jövőbeni csirokseprő-termésnek törvényes minőségeért az eladó felelős, s így a rothadt termést a vevő nem tartozik átvenni; mert az ebbeli vételügylet nem tekinthető reményvásárnak, mely csak akkor forog fenn, ha egy általánosságban meghatározott s nem egységárban meghatározott vételár mellett kötött meg az ügylet. Reményvásár esetében nem emelhetne a vevő minőségi kifogást, ha a kifogásolt minőség csupán a rossz termés kifolyása, mert ily esetben az a vevőt terhelő véten balesetnek tekintendő. (C. 1104/1897. M. D. 9., 446.)

Az árjegyzékben foglalt az a kikötés, hogy az eladó az áru minőségeért nem felelős, nem köteles a vevőt, ha csak nem bizonyítja, hogy a vevő ezt a tartalmat ismerte. (C. 1561. 1902. M. D. 9., 446.)

A jellegminta nem az áru fontos minőségi fokát, hanem annak csak jellegzetes tulajdonosságát akarja mutatni s így az áruban bizonyos minőségi eltéréseket enged. (C. 225. 1903.)

A „tel quel” kikötéssel eladott áru bármily minőségben és állapotban átveendő a vevő által, feltéve, hogy a kereskedelmi forgalomnak még tárgyat képezheti s feltéve, hogy az áru rosszabb minőségű és állapotát nem a felek akarata, hanem a távol teljesített feladás esélyei idézték elő. (C. 225/1904. M. D. 9., 493.)

Ha alperes a szállítani kötelezett 10.000 plakátból negyedrészt már át is vett, ezzel még nem állott el attól a jogától, hogy a hátralékos 6000 dbot minőségileg kifogásoltassa. (C. 676/1903.)

**A nem kellő helyen megkísérlett átadás következménye.**

Ha az eladó az árut szerződésileg ki nem kötött, sem másképpen ki nem jelölt, általa egyedülvalólag választott és a megrendelési

helyiely közvetlen postai összeköttetésben nem álló helyre szállítja, és az eljárásról a vevőt nem érteíti, annak beleegyezését ki nem kéri, noha a szállítási állomás alkalmas voltának kétséssége mellett azt tennie kötelessége volna: a vevő nem köteles az árut átvenni. (C. 11925/1877. D. 19., 107.)

Az eladónak az az eljárása, hogy a loco átveendő sertéseket a beállott száj- és körömfájás miatt előrelátott zárlatot elkerülendő, más területre küldte a vevő részére — nem tekinthető a vevő érdekébeni kereskedői gondosságnak s így ennek következményei nem a vevőt, hanem az eladót terhelik, ebből folyóan a vevő nem köteles a sertéseket ezen más helyen átvenni s követelheti, hogy a vétel tárgya (a sertések) neki a kikötött helyen adassanak át — az eladó pedig nincs jogosítva ezen más helyre küldött áru átvételének megtagadása okából a vevő átvételbeni kérelmét megállapítani s ennek következményeként az ügylettől elállani, mit ha megtesz, maga tekintendő szerződészegőnek és a vevőnek kártérítéssel tartozik. (C. 516/1898. M. D. 9., 448.)

Az eladó üzlettelep helyén átveendő árut (bort) a vevő nem köteles elfogadni, ha azt az eladó a vevő lakhelyére a nyert utasítás ellenére küldi, s így az esetleges rendeltetési helyen eszközölt elárverzés (347. §.) a vevőre nézve nem törvényszerű. (C. 875/1897. M. D. 9., 448.)

Ha a vevő az árut valamely helyen jogfentartás nélkül átvette, közzömbös az, hogy az nem a teljesítés helyén történt. (C. 899/1905 K. J. 4., 68.)

#### Az árunak nem kellő időben elküldése.

Halasztó határidőre kötött vételnél, ha csak az elkésett teljesítés az ügylet természetével nem ellenkezik, az elkésetlen szállított áru pusztán ebből az okból vissza nem utasítható, mivel vevő kérelmére a kereskedelmi törvény 354. §. rendelkezése alapján ily esetben az atólagos teljesítésre ugy is kellő határidő volna engedendő. (C. 86/1881. D. 42., 138. C. 378/1889. D. 51., 86.)

#### Mennyiségi eltérés a szállított áruban.

Ha az eladó elválasztható árukból a megrendelnél nagyobb mennyiséget küldött a vevőnek, az utóbbit nincs jogosítva az egész áruküldemény visszautasítására. (C. 1359. 1905. K. J. 4., 67.)

Megtagadhatja a vevő a küldött áru átvételét, ha a megrendelnél jelentékenyen több áru küldetett és a többletnek a megrendelt mennyiségtől való elválasztása vagy egyáltalán nem, vagy csak a vevőre nem hárítható időtrabló és költséges munkával volna

elérhető. (C. 213/1885. D. 40., 310. B. T. 209. 1896. D. 73., 355. C. 885/1885. D. 40., 310. C. 670/1886. C. 675/1886. P. T. 13., 10. C. 978/1898. D. 49., 13. C. 8/1890. J. Sz. 21., 797. C. 1095/1890. D. 53., 323. C. 98/1906. K. J. 4., 17.)

Ez az eset forog fenn akkor is, ha az átvétel csak a meg nem rendelt mennyiségnek a vasutnál való kiváltásával lett volna lehetséges. (C. 864/1888. J. 88., 1. C. 1005. 1890. D. 55., 115.)

Ha az átvétel az eredeti csomagolás megsértésével járt volna. (C. 1032/1892. D. 61., 181.)

Ha a megrendelt áru a meg nem rendelttel az egész küldemény után járó fuvardíj és fogyasztási adó befizetésével lett volna csak kiváltható. (C. 1198/1890. Ü. L. 8., 11.)

A megrendelnél kisebb mennyiségben küldött árunak visszautasítása azonban csak akkor engedhető meg, ha a teljesítés meg nem osztható, így pl. ha az áru kisebb mennyiségben a csélt nem szolgálta. (K. V. T. 78/1895. Jtk. 95., 35.)

Nagyobb gabonamennyiség adásvétele esetében néhány kilogrammnyi árunak át nem adása nem tekinthető szerződészegőnek. (C. G. 7/1899. M. D. 9., 441.)

#### Utánvétellel terhelése a küldött árunak.

Külön megállapodás hiányában az eladó az árut utánvétellel megterhelni jogosítva nem lévén, az így küldött árut a vevő átvenni nem köteles. (C. 1186/1895. D. 71., 140. C. 1016/1893. Ü. L. 95., 11. C. 221/1889. M. Ig. D. 5., 70. C. 827/1887. Ü. L. 87., 6. C. 548/1885. D. 40., 193. C. 758/1887. J. 88., 74. C. 95/1883. D. 33., 132.)

Ha felperes minden árjegyzékében és szállítólevelében befnfogaltatik is ama felvétel, mely szerint a megrendelt áru csak utánvétellel mellett küldhető, mindazonáltal a fizetésnek utánvétellel teljesítése csak a vevő fél előlegezen kifejezett beleegyezésével eszközölhető. (C. 758/1887.)

Az a szokás, hogy a peres felek közötti üzleti összeköttetésben az eladó által utánvétellel mellett küldött áruk a vevők által mindig kifogástalanul átvették, azt a vélelmelt állapítja meg, hogy a kereseti áru is utánvétellel mellett volt megküldendő. (C. 268/1897. M. D. 9., 415.)

Az a körülmény, hogy kereseti vételt megelőzőleg a már egy ízben utánvétellel mellett küldött árukat vevő elfogadta, nem bizonyít oly szokást, melynek alapján eladó kikötés nélkül is utánvétellel mellett küldhet ismét árukat. (C. 1016/1893. Ü. L. 95., 11.)

A vevő, aki az utánvétellel megterhelt árut jogosan visszautasította, nem tartozik az utánvétellel feloldása után, minthogy az új

ajánlat, az árut átvenni. (C. 1928/1893. M. D. 9., 448.)

Ha a vételi szerződés szerint a megvett áru utánvétellel küldendő, úgy a vételár utánvételzése nem menti fel a vevőt a kereskedelmi törvény 345. §-ában megszabott ama kötelezettsége alól, hogy az árut azonnal vegye át s ha ennek dacára az árut heteken át nem vette át, hanem a vasuton hagyta, úgy ő adott okot arra, hogy az eladó kötelezése erejéig a pert megindítsa, s a perköltségeket még az esetben is viselni tartozik, ha a kereset beadása napján az árut kiváltotta és az utánvételi összegeket kifizette, mert az eladó a dolog természete szerint nem tudhatta azt, hogy a vételár a kereset beadása napján kifizetett. (Budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszék. D. 515/1905. D. 99.)

Eladó az árut bérmentesen volt köteles alperes részére Szepes-Remetére küldeni, a tárgyalás folyamán pedig beismerte, hogy az áruk fuvarbérét ki nem fizette. E körülmény magában is jogot adott a vevőnek arra, hogy az átvételt megtagadja. (C. 211/1889.)

A fogyasztási adó mentesen eladott áru a rendeltetési helyen helytelenül terhelte, nem meg ezzel az adóval, az eladónak áll kötelességében a helytelenül kirótt adó leírása iránt a kellő lépéseket haladéktalanul megtenni. (C. 691/1902. M. D. 9., 521.)

#### A kikötőnél magasabb vételár számítása.

Magasabb vételár felszámítása nem ok arra, hogy a megküldött áru átvétele a vevő által megtagadtassék. (C. 674/1886. P. T. 13. 126. C. 485/1892. D. 62. 276. Ü. L. 10. G. C. 240/1893. M. D. 278. C. 1028/1895. P. T. 31. 2. C. 575/1887. D. 46. 315.)

#### Meg nem rendelt áru küldése.

Oly esetben, ahol a kereskedelmi törvény 320. §-ának alkalmazásáról nem lehet szó, a meg nem rendelt áru átvétele és kifogásolása nem kötelező. (B. T. 5785/1888. D. 51. 217. C. 392/1883. D. 38., 118. C. 214/1884. D. 38., 63. C. 1005/1890. D. 55. 115. C. 1055. Kjt. 27. C. 862/1896. G. C. 1., 101. C. 30/1898. D. 79., 282.)

#### A vételár fizetésének kérdése.

A más helyről küldendő áru vételárát az eladó egyéb megállapodás hiján, ott, hol az előfizetés ki nem köttetett, rendszerint csak úgy igényelheti, ha a vétel létrejöttén kívül egyezsérmind az árunak a kereskedelmi törvény 343. §. értelmében a vevő részére való továbbítását is kimutathatja. (C. 224/1903.)

Az, aki a vele munkaszerződési viszonyban álló harmadik által megrendelt árurol kiállított számlát észrevétel nélkül elfogadta, a vételárát megfizetni tartozik, mert az értesítést, hogy a szállított áru vételárával ő fog megterhelhetni s így a vételt és feltételt hallgatólag elfogadta. (C. 1687/92. Azonos 1799/1893. M. D. 9., 439.)

Habár azáltal, hogy egy harmadik rendelkezése folytán az eladó által czimzett részére feladott árut az utóbbi átveszi, czimzett és eladó között jogviszony rendszerint még nem keletkezik és magában véve az áru átvételének ténye az átvető fizetési kötelezettségét a feladó irányában meg nem állapítja, mert a forgalmi életben mindennapos, hogy a kereskedő az eladott, de raktáron nem tartott árut saját eladójánál megrendelve, azt saját vevője részére közvetlenül szállíttatja: mindamellett az olyan esetben, ahol a harmadik a megrendelést nem saját nevében és számlájára, hanem a czimzett nevére és számlájára eszközli s a czimzettnek arról, hogy az a megrendelést nem saját nevében és számlájára, hanem a czimzett nevére és számlájára eszközölte, vagyis a czimzettnek arról, hogy a megrendelés ilyen értelemben tétetett, tudomása van, még ha a megrendelő és czimzett között e részben a megbízási viszony fenn sem forog, utóbb nevezett az áru átvételének tényéből folyólag a feladó irányában vevőként felel. Nem változtat ezen az sem, hogy az áru megrendelője és a czimzett között akár a megrendelést megelőzőleg, akár ezt követelőleg ugyanazon áru iránt vételi ügylet köttetett. (C. 420/1899.)

Egységes vételi ügyletből kifolyó részleges és folytatólagos szállítás esetében egyéb kikötés hiányában, a vételár a szállítás befejezésekor fizetendő. (C. 1104/1897. M. D. 9., 450. G. D. 4., 751.)

Azon kötelezettséggel szemben, hogy valamely malomberendezés üzemképesen felszerelt állapotban adassék át, az átvétel jogszerűen megtörténnének nem tekinthető, mielőtt az üzembe nem helyezhető, ebből folyóan az átvétel idejére kötelezett vételárfizetés előbb akkor sem követelhető, ha a vevő az átvett tárgyakat használja, mert minőségi kifogás esetében a vevőnek nemcsak ahhoz van joga, hogy a szerződéstől elálljon vagy árleszállítást követelhesen, hanem ahhoz is, hogy teljesítést követeljen. (C. G. 187/1903. M. D. 9. 450.)

Ha a vételár megállapodás szerint előlege sen fizetendő, az eladó ennek megtörténte előtt az árut szállítani nem tartozik. (C. 1492/1891. M. D. 9., 449.)

»Netto Facturabetrag« az az összeg, amely minden költség levonása után fennáll. (C. 362/1893. M. D. 9. 408.)

»Per cassa« kitétel átvételkor fizetést jelent. (C. 1104/1898. D. 79., 152.)

Az engedélyezett áruscintó, az ellenkezőnek bizonyítása hiányában, nemcsak a tényleg azonnal lefizetett, hanem az utóbb teljesítendő vételár után is megilleti a vevőt. (C. 199/1893. M. D. 9., 408.)

Külön megállapodás hiányában kassascintót a dolog természete szerint csak a pontosan fizető vevő igényelhet. (C. 452/1904.)

A hitelvásárlás nem lévén vélelmezendő, abban az esetben, ha a vevő a vételt beismeri, de egyszerűsített árt állítja, hogy a vételért az áru átadásakor kifizette, eladóra hárul annak a bizonyítása, hogy a vételár hiteleztetett. (C. 214/1881. D. 27., 192. C. 9474/1890. D. 53., 254. C. 588/1895. P. T. 31., 14. B. T. 3171/1885. Ü. L. 86., 6. C. 627/1891. Jtk. 1891., 138. C. 1241/1894. Ü. L. 12., 6.)

A kereskedelmi törvény 345. §-a szerint a vételár, ha más megállapodás nem történt, vagy a kereskedelmi szokás avagy az ügylet természete mást nem követel, az áru átadásakor lévén fizetendő, a törvény eme rendelkezésére tekintettel azt, hogy más megállapodás történt, illetve hogy az eladó a vételár fizetésére haladékokat engedélyezett, az eladó tagadása ellenében a vevő köteles bizonyítani. (C. 411/1901. Ü. L. 19., 5. C. 1241/1895. Ü. L. 95., 6.)

Az a kitétel, hogy a hitelező három havi hitelt nyújt, magában véve nem bizonyítja, hogy ennek feltételeül váltó adása köteleztetett a vételár hitelezésére. (C. 209/192. D. 65., 156.)

„Gegen 4 Monate Ziel“ a kereskedelmi szokás szerint azt jelenti, hogy 4 havi hitelre, de fedezeti váltó mellett hitelez az eladó. (C. 219/1897. G. O. 1., 115.)

Ha megállapodás szerint a vevő a vételért 4 havi váltóval törleszteni köteles, nem a vevő tartozik váltót eladónak küldeni, hanem ez tartozik azt vevőre intézkönni; ha ez megtörtént, vevő a váltót azért vissza nem utasíthatta, mert az nem 4, hanem 3 havi lejáratú volt kiállítva, mert joga volt a váltót a váltótörvény 22. §-a szerint 4 órára elfogadni. (C. 209/1892. D. 65. 156.)

Abban az esetben, ha az eladó a hitelt igénybe vevő vevőjének hitelképtelenségét igazolja, az e részben létrejött szerződés daczára sem szorítható arra, hogy vevőjének az eladott árukat hitelbe szállítsa. (C. 1016. 1898. D. 82., 137. C. 924/1899. 233.)

Az eladó a hitelképtesség feltevésével szerződésileg ígért hitelezés daczára sem kötelezhető arra, hogy a vevőnek a neki hitelbe eladott árukat hitelbe szolgáltatassa ki, midőn igazolja, hogy adása hitelképtelen, mert ellene végrehajtásokat vezettek. (C. 771/1904. C. 207/1903. P. T. 47., 12.)

A fizetéseit megszüntető vevővel szemben (ha nincs is még csődben) az eladó jogosítva van az ügylettől maga részéről ellátni. (C. 10/1893. M. D. 9., 450.)

Ha a vevő társas cségből a hitelbe vett áru szállítása előtt az egyik cségtag kilépett, az eladó nem köteles a cségben beállott személyváltozás után az árut hitelben szállítani. (C. 146/1905. K. J. 4., 87.)

Habár a szerződés szerint a vételár egy része előre fizetendő s ez nem történt meg, az nem szolgálhat alapul a szerződés érvénytelenítésére, mintán az nem képes érvényességi kelléket, ennél fogva az utólagos fizetést el kell fogadni. (C. 270/1894. M. D. 9., 449.)

Amennyiben a vételár később lejárandó váltóval volt fedezendő s ezt a vevő haladéktalanul be nem küldi, az eladó azonnal követelheti a hitelezési vételár megfizetését. (C. 482/1877. D. 19., 9. C. 324/1881. D. 27., 196. C. 92/1882. D. 29., 183. C. 125/1891. D. 59., 88. C. 389/1891. D. 59., 222. C. 248. 1893. D. 63., 306. C. 705/1886. M. 4., 247., C. 236/1896. D. 74., 87. C. 222/1897. Jtk. 97., 40.)

Ha az köttetett ki, hogy a vételár jó váltókkal fedezendő, a váltók minőségének és elfogadhatóságának meghatározása a vevő tetazásától függ. (C. 6028/1884.)

Magában véve az áru átvételének megtagadása még nem ad jogot eladónak, hogy a kikötött vételért a megállapított lejáratú nap előtt követelhesse. (C. 1025/1896. D. 72., 273. C. 368/1898. D. 82., 83.)

Ha a vételár részletekben fizetendő, az első részlet esedékessége előtt a vevő akkor sincs késedelembe, ha az áru átvételét már előbb megtagadta. (C. 694/1901. K. J. 3., 182.)

Az átvett árun észlelt hiányokra alapított kárkövetelés nem teszi időelőttivé az áruk vételára iránti keresetet. (C. 1140/1902. M. D. 9., 507.)

Az a körülmény, hogy az eladó a vevő által neki visszaküldött gépet birtokában tartja, nem szolgálhat okul arra, hogy a gép vételárát ne követelhesse. (C. 1007/1898. M. D. 9., 504.)

A szakértők az eladott gépen bizonyos lényegtelen pótlásokat állapítottak meg szükségesséknél. A vevő akként köteleztetett a vételár fizetésére, hogy ennek ellenében az eladó a gépet kijavítva tartozik átadni. (C. 9304/1903. M. D. 9., 447.)

A kereskedelmi törvény 335. §-a értelmében a teljesítés az egyik szerződő féltől csak az esetben lévén követelhető, ha a másik fél a szerződést teljesítette, oly esetben, amelyben az eladó által szállított malomszerkezet nem működik teljesen jól a szerződésnek megfelelőleg, az eladó a vevőtől a vételár megfizetését még akkor sem követelheti, ha a vevő a malmost, daczára szerkezete hiányosságának, üzemben tartja és használja. (C. 603/1898. M. D. 9., 521.)

Ha való is, hogy az volt a megállapodás, hogy felperes a vételár kiegyenlítésére szesz-

árakat fog alperesnél megrendelni, akkor sem következik ebből, hogy felperes csak szeszárakat követelhet alperestől, mert e megállapodás csak alperesnek azt a jogát állapította meg, hogy kőspénstartozásának törlesztésére felperesnek szeszárakat adhaszon; mihielyt azonban alperes a szeszárak megrendelésének teljesítését megtagadta, felperesnek feléledt az a joga, hogy a vételért kőspénzben követelje. (C. 460/1891. M. D. 9., 495.)

Magában véve azon tényből, hogy eladó a hitellebe adott árucikkét vételáráról kiállított váltóelfogadványt, a lejáratkor leendő beváltás feltételezésével, vevő javára elkönyveli, nem következtethető, hogy a váltóelfogadvány fizetésül adatott. (C. 36/1884. D. 36., 87. C. 495/1888. D. 44., 136. C. 447/1888. D. 49., 79. C. 314/1898. Ü. L. 15., 61. C. 359/1900. Ü. L. 17., 46. C. 506/1900. D. 87., 87.)

A vevőt — nem pedig az eladót — terheli a bizonyítási kötelezettség arra nézve, hogy közte és az eladó közt oly megállapodás jött volna létre, mely szerint elfogadványai nem fedezetül, hanem a vételár teljes kiegyenlítése végett feltétlen fizeteskép szolgálnak. (C. 36/1884. D. 36., 87.)

Azon körülmény, hogy a kereseti árucikkéknél később kiszolgáltatott áruk ára kifizetett, nem állapítja meg azon jogi vélelmet, hogy a korábbi tételek is ki vannak fizetve, mivel ily vélelem csak oly fizetések-nél áll, melyek egy főkötelezettségből származván, bizonyos visszatérő időszakokban teljesítendő. (C. 268/1881. D. 28., 159.)

#### Kamat a vételár után.

Amennyiben a vételár nem hitelezett, kamat az áru átadásától jár. (C. 910/1891. Jtk. 891/1897. C. 5502/1895. P. T. 32., 18.)

Ha a vevő alaptalan kifogásokkal tagadta meg az áru átvételét, a vételár a kereskedelmi törvény 345. §-a értelmében, már akkor lejárnak tekintendő. (B. T. II. G. 9/1903. D., 33., 96.)

Egyéb megállapodás hiányában hitelezés esetén csak ennek lejáratától igényelhető a vételár után kamat. (C. 1028/1892. D. 62., 1.)

Ha a vevő a vételár fejében az átvételkor váltót ad az eladónak és ezt az eladó elfogadja, ellenkező megállapodás hiányában a vételár a váltó lejártáig hitelezettnek tekintendő és a váltó lejártáig vételár után kamat nem igényelhető. (B. T. G. II. 76/1906. K. J. 3., 482.)

Jogszabály, hogy oly esetben, midőn a cheque-számlatulajdonos a befizetési lapot adósnak kezéhez juttatja és ezzel azt arra jogosítja fel, hogy tartozását a közvetítő postahivatalnál az ő számlájára teljesítse: a közvetítő postahivatal a cheque-számlatulajdonos követelésének felvételére ennek megbízottjaként szerepel, minélfogva a befizetési lap után a postahivatalnál teljesített fizetés ugyanolyan tekintet alá esik, mintha az a cheque-számlatulajdonosnak saját kezéhez történt volna. Ezen szabály nem nyerhet alkalmazást azon esetben, ha az adós nem a meghatározott fizetési napon, hanem ez után esz-közi a fizetést, mert a felperes e nap eltelte után jogosan indította meg a pert s nem tartozott a kereset beadása előtt meggyőződést szerezni arról, hogy az alperes a cheque-számlára időközben nem-e teljesített fizetést. (C. 1212/1903. M. D. 9., 450.)

**346. §.** A vevő a más helyről küldött árut, amennyiben ez a rendes üzleti kezelés szerint lehetséges, az átvétel után haladéktalanul megvizsgálni, s ha az a kikötött vagy törvényi kellékeknek meg nem felel, e körülményről az eladót azonnal értesíteni tartozik.

Ha a vevő ez értesítést elmulasztja, az áru nem-kifogásoltnak tekintetik, feltéve, hogy oly hiányok nem forognak fenn, melyek az azonnali megvizsgáláskor, rendes üzleti kezelés szerint, felismerhetők nem voltak.

Amennyiben ily hiányok később mutatkoznak, az értesítésnek felfedezése után azonnal meg kell történni, ellenkezőleg az áru e részben is nem-kifogásoltnak tekintetik.

Ezen határozatok a megtekintésre, próbára, vagy mustra szerint történt vétel-ekre is alkalmazást nyernek, amennyiben az átküldött áruknál oly hiányok forognak fenn, melyek a szabályszerű megtekintés vagy megvizsgálás mellett felismerhetők nem voltak.

#### Ha nincs ügylet.

A megküldött árut csak a vevő, tehát az, aki azt meg is rendelte, tartozik megvizsgálni és rendelkezésre bocsátani. Az árut meg nem rendelt czimzettnek abból a tényből, hogy az árut megőrzés céljából a vasutról kiváltotta, nem vonható jogi következtetés

arra, hogy az áruval, mint sajátjával, rendelkezett. (C. G. 30/1898. M. D. 9., 456. G. D. 4., 764.)

Más helyről küldött oly áru, mely — sem egészben, sem részben — megrendelve nem lett s egyáltalában, melyre nézve az elküldő és a címzett között vételi ügylet létrejött — bármely oknál fogva — meg nem állapítható, a kereskedelmi törvény 346. és 347. §-ában előszabott köteleességek, u. m. a haldéktalan megvizsgálás s azonnali közvetlen kifogásolás, a rendelkezés alá bocsátás s megőrzés, nem vonatkoznak: miért is az ily árut a címzett nemcsak hogy átvenni nem tartozik, hanem annak el nem fogadásáról az elküldőt még értesíteni sem köteles. (C. 392/1884. D. 38., 118. — *A megrendelés nélkül küldött árut illetően lásd a 345. §-nál felsorolt vonatkozó egyéb határozatokat is.*)

#### Más áru küldése.

Ha a megrendelő a számlából értesül, hogy az eladó részére más árut küldött, ezt egy-  
szertlen visszaszántatni jogosult. (C. 921/1890. P. T. 22., 10.)

Más áru küldése esetére a kereskedelmi törvény 346—347. §-ai nem alkalmazhatók. (B. T. 3/1898. D. 71., 362.)

A vevő a megrendelt áru helyett mást, habár értékesebbet, elfogadni, sőt, miután arra az esetre, ha nem a megrendelt áru, hanem más (aliud) küldetik, a kereskedelmi törvény 346—347. §-ai nem alkalmazandók, azt forma szerint rendelkezésre bocsátani nem tartozván, az annak el nem fogadása következtében a vasut által történt eladása miatt az eladó a szerződési vételérát, illetve ennek a befolyt vételár által nem fedezett részét az előző üzleti összeköttetés daczára sínos jogosítva követelni a vevőtől. (C. 1521/1901. J. 20., 47.)

Felperes maga vitatja, hogy ő őrex, sziszikes s így hibás árpát adott el alperesnek, s hogy az ily árpa már a minőségénél fogva némileg dohos lehet. Habár felperesnek ez utóbbi állítását a perben meghallgatott szakértő megerősíti, amennyiben véleménye szerint a sziszikei árpa rendszerint dohos és szagos is, azonban az alperes kércelmére előlege-  
sen meghallgatott szakértők egyhangu véleménye szerint a szóban forgó árpa nemcsak dohos és szagos, hanem romlott, rothadt szemű is volt. Minthogy pedig a kereskedelmi forgalomban az, aki hibás árut ad el, tartozik az áruban található minden oly hibát, melynek fenforgása a vevővel közölt hibából nem következtethető, az ügylet megkötése előtt a vevővel világosan és határozottan közölni, mert különben vevő az árut átvenni tartozik. (C. 1391/1899. M. D. 9., 460.)

Az egészséges, száraz takarmányszéna helyett küldöttnek állított penészes, nedves és

hasznavehetetlennek állított széna a felek által kötött szerződésben meghatározott kereskedelmi czikknek nem tekinthető. (C. G. 57/1898.)

Habár olyan esetben, midőn az eladó nem a megrendelt, hanem más árut küldött, a kereskedelmi törvény 346. és 347. §-ai szigorú alkalmazást nem nyerhetnek, tehát a vevő a más mint megrendelt árut eladónak forma szerint rendelkezésre bocsátani köteles; másrészt azonban kétségtelen az is, hogy a vevőnek ilyen esetben sem áll jogában az eladót a küldött áru tekintetében bizonytalanságban tartani, hanem kötelezettsége a megrendelttel együtt küldött más áru sorsa felől vagyis arról, hogy az árut nem tartja meg, az eladót késedelem nélkül értesíteni. (C. 937/1903. D. 95., 345. K. J. 1., 47.)

#### Helyi vétel.

A kereskedelmi törvény 346. §-ának rendelkezése helykülönbség melletti vételt feltételez. Helyi vételnél a megvizsgálási kötelezettség kérdésében a felek megállapodása, esetleg a kereskedelmi szokás vagy végül az általános magánjog szabálya az irányadó. (V. ö. C. 85/1890. D. 54., 260. C. 1020/1889. J. 9., 60. C. 779/1897. Ü. L. 14., 17.)

Némely esetben azonban, megállapodás és szokás hiányában helyi vételnél is a bírói gyakorlat a kereskedelmi törvény 346. §. rendelkezéseit követte. Így:

A kereskedelmi törvény 346. §-ának rendelkezése helyi vételnél is megfélelően alkalmazandók ugyan, de a megtekintés után megvett áruk ellen a fellemlerhető minőségi hiányok miatt az átküldés után többé kifogás nem emelhető. (C. 497/1902. M. D. 9., 460.)

A vevő az eladót helyi vételnél sem hagyhatja hosszabb ideig bizonytalanságban az áruk sorsa iránt, hanem köteles az árut, amennyiben ez rendes kezelés mellett lehetséges, közvetlen az átvétel után azonnal megvizsgálni s ha az a kikötött vagy törvényes kellékeknek meg nem felel, erről az eladót azonnal értesíteni s neki az árut rendelkezésre bocsátani. Ha a vevő az átadásnál jelen nem lehet, úgy köteles helyettesről gondoskodni, hogy ez az esetleges minőségi kifogásokat az átadásnál megtehesse. (C. 915. 1903. K. J. 1., 18.)

Helyi ügyletnél a kifogás nélkül átvett áru többé már nem kifogásolható, ha csak oly rejtett hibákról nincs szó, melyek az átvételnél felismerhetők nem voltak. (C. 173/1896. D. 76., 82.)

Utólagos kifogásnak helyi ügyleteknél is csak azokban a kivételes esetekben van helye, amikor oly rejtett hiányokról van szó, amelyek rendes üzletkezelés mellett az azonnal teljesített vizsgálatnál fel nem ismerhetők.



A megvett áru megvizsgálásának és rendelkezésre bocsátásának még abban az esetben is azonnal az átvétel után kell történnie, ha az rendeltetésénél fogva csak később vétetett használatba. (C. 724/1899. M. D. 9., 461.)

Az a jogszabály, hogy a jelenlévők közt az áru megtekintése mellett létrejött adásvétel-ügyletnél az áru minősége miatt utólagosan emelt kifogásnak helye nincs, akkor, ha az áru megvizsgálása különös szakértelmet igényel és ha az eladó részéről megtevéseztés (csalás) forog fenn, nem alkalmazható. (B. T. II. G. 96/1902. D. 92., 83.)

Helyi ügyletnél rendelkezésre bocsátásnak és a hiányok szabályszerű megjelölésének szüksége fenn nem forog, hanem a vevő, ha az áru ellen kifogása van, annak átvételét egyserűen megtagadhatja és az eladónak, mint akit az áru szerződés szerinti minőségét illetően a bizonyítás kötelezettsége terheli, áll érdekében a vevőt az átvétel megtagadásának indoklására felhívni és amennyiben az a kifogásolt áru minőségére is vonatkozik, annak szerződés szerinti minőségét szakértői szemle útján megállapítani. Ha a vevő az átvétel megtagadását a per folyamatba tétele előtt nem indokolta, annak következménye csak az, hogy reá hárulnak az át nem vett áru szerződésellenes minőségének bizonyítási kötelezettsége; de ez a mulasztás nem vonja maga után azt a következményt, hogy az áru minőségi hiányaira alapított kifogását ne érvényesíthesse. Az áru átadása és átvétele a vevő gyári telephelyén, a felperes és alperes vagy megbízottjaik jelenlétében volt teljesítendő s így helyi ügyletet képez, mert az a körülmény, hogy az áru a teljesítési helyre küldetett és az átadás és átvétel ezen a helyen a fuvarozás befejezte után volt eszközölendő, az ügyletet nem változtatja át helykülönbség melletti ügyletté, mivel ezen esetben a küldés az átadást magában nem foglalja, már pedig helykülönbség melletti vételről csak ott lehet szó, hol az átadás a küldésben és küldés által eszközöltetik. (C. 270/1897.)

Oly esetben, midőn az eladó saját emberrel, habár más községből is szállítják az előzőleg megtekintett és megvett árut a vevőnek és ez ezentől az emberektől veszi át a megvett árut, helyi ügylet esete forog fenn, miből folyóan az átadásnál felismerhető hiány miatt a kifogástalanul átvett áru többé nem kifogásolható. (C. 288/1897. M. D. 9., 461.)

A prima minőségűnek megvett és megtekintett széna minőségét a vevő kifogásolhatja, ha a szerződésben provísió történt aziránt, hogy ki fogja a megvett szénát minőségileg átvenni, — mert ez a rendelkezés azt igazolja, hogy a felek a minőség elleni kifogásolási jogot fentartották. (C. 154/1897. M. D. 9., 461.)

A per tárgyat képező cukorrépaszállítási ügylet, melynél az áru (cukorrépa) átadása és átvétele az A) alatti költővel tartalma szerint az alperesi cukorgyár telephelyén, a felperes és alperes vagy megbízottjaik jelenlétében volt teljesítendő, helyi ügyletet képez és mert az a körülmény, hogy az áru a teljesítési helyre küldetett és az átadás és átvétel ezen a helyen, a fuvarozás befejezte után volt eszközölendő, az ügyletet nem változtatja át helykülönbség melletti ügyletté, mivel ezen esetben a küldés az átadást magában nem foglalja, már pedig helykülönbség melletti vételről csak ott lehet szó, hol az átadás a küldésben és küldés által eszközöltetik. (C. 270/1897. P. T. 35., 16.)

A helyszínén vagyis az eladó magtárában átveendő gabona iránt létrejött helyi ügylet, a gabonának a felek utóbbi megállapodása szerint más helyre történt elszállítása folytán, helykülönbség melletti ügyletté változván át, az áru megvizsgálása a rendeltetési helyen el nem késett. (C. 1171/1891. M. D. 9., 463. G. D. 4., 785.)

Lásd még a helyi vétel eseteire: (C. 430. 1890. D. 57., 162. C. 1781/1895. P. T. 33., 25. C. 1104/1898. G. C. 1., 116. C. 1624/1890. P. T. 23., 59. C. 723/1896. D. 74., 77. C. 774. 1904. J. 24., 19.)

A kereskedelmi törvény 346. és 347. §-ának rendelkezései akkor is alkalmazandók, ha a vétel helyben történvén, az áruk nem a vételkor történt megtekintés vagy megvizsgálás után vették nyomban át, hanem megrendelés következtében a vevőhöz helyben külön megtekintés vagy megvizsgálás nélkül az eladó által később szállítottak el. — Ha felek a nem megfelelő minőségbeli butorok kijavítása iránt egyeztek meg, átvételi időnek az tekintendő, amelyben a butorárak kijavítása megtörtént. (C. G. 688/1905. D. 99., 204. K. J. 3., 114.)

#### A »hiány« mibenállása.

Abból, hogy a kereskedelmi törvény 346. §-a szerződésiek mellett a törvényi kötelekekről szól, ezek pedig a 321. §. szerint csak a minőségiek, következik, hogy a kereskedelmi törvény 346. §-a a minőségi hiányok tárgyában tartalmaz intézkedést. Azonban a bírói gyakorlat a §. szabályát a mennyiségi hiányoknál is megfelelően alkalmazza. (C. 488/1886. P. T. 13., 66. C. 4290/1884. M. 4., 283. C. 1443/1893. P. T. 30., 169.)

Ellenkező: A kereskedelmi törvény 346. és 347. §-ok rendelkezése csak az áru minőségére vonatkozik és az áru mennyiségére alkalmazást nem nyerhet. (C. G. 60/1902. — Azonos 227/1891. és 1237/1891. P. T. 24., 24. C. 1358. 1890. P. T. 24., 24.)

### Minőségi kifogás az előleges megsemlítés után vásárolt árunál.

Amennyiben az áru előzetes megsemlítés alapján küldött, az átvétel után csakis oly hiányok kifogásolhatók, amelyeknek felderítéséhez az egyszerű megsemlítés czélra vezető nem lehetett; az alapos megvizsgálás pedig fogamatba nem vétethetett. (C. 910/1883. D. 37., 28. C. 1179/1891. Kjt. 29., C. 1781. 1896. P. T. 33., 205. C. 315/1897. P. T. 35., 31.)

Az általánoságban megsemlített és az ilyen megsemlítés után átvett árunak szerződésszerűségét az eladó nem, hanem szerződésszerűségét a vevő tartozik bizonyítani. (C. 1331/903. K. J. 1., 189.)

A megtekintve eladott; árut minőségileg vevő csak úgy kifogásolhatja, ha bizonyítja, hogy rejtett hiba forrott fenn, vagy hogy eladó gondatlansága folytán állott be minőségi hiány. (C. 315/1897. M. D. 9., 461.)

A megtekintett árpát is kifogásolhatja utóbb a vevő, ha nem saját minősége, hanem dohossága folytán előállott romlottsága miatt kifogásolja. (C. 1171/1891. M. D. 9., 463. G. D. 4., 785.)

Árpa, mely magtárban nagy garmadában fektűt, megtekintésre vétetett, de a zsákokba öntés alkalmával kitűnő, hogy alja szeme, ez kifogásolható, mert ez a hiánya előbb nem volt észlelhető. (C. 87/1894. *Azonos* 37/1894. M. D. 9., 463.)

Megsemlítés után megvett árpát a vevő átvenni tartozik, ha csupán hetek múlva konstatálja az átvétel alkalmával az árpa zsiszikes voltát, de nem bizonyítja, hogy az eladó hibája folytán romlott meg. (C. 410. 1894. M. D. 9., 463.)

A nyilvános árverésen megvett áru minőségi hiány miatt (mert nem felel meg árverési feltételeknek) nem kifogásolható, mert megsemlített. (C. 1549/1892. M. D. 9., 463.)

### Megvizsgálás.

A vevő az áru minőségéről előlegesen is tudomást szerezhet, ha tekintetben, hogy az árut szállítás előtt is az eladó rendelkezésére bocsáthassa a kifogásait közölje, a kereskedelmi törvény 346. §-ának intézkedése által, mely a rendelkezésre bocsátás idejének csakis végpontját a nem kezdetét szabályozza, korlátozva nincs. (C. 890/1882. D. 32., 184. C. 942/1887. D. 47., 236. C. 864/1888. J. 71. C. 118/1890. D. 55., 52.)

Az eladó részéről a vevőnek a czélból küldött minta, hogy a vevő a neki szánt áru szerződésszerűségéről meggyőződhessék, az áru minőségének a vevő részéről megvizsgálása szempontjából magát az árut helyettesítvén, a vevőnek jogában van a minta szerződés-

ellenessége esetében az árut az eladó rendelkezésére bocsátani. (C. G. 192/1902. M. D. 9., 459.)

A törvény azon határozott rendelkezésével szemben, hogy a vevő az árut, amennyiben az a rendes üzleti kezelés szerint lehetséges, azonnal megvizsgálni köteles, nem vehető figyelembe valamely ezzel ellenkező üzleti szokás. (C. 1295/1889. M. D. 9., 454. G. D. 4., 794.)

A transzító kifejezés csak az áru vasuti kezelésének módjára vonatkozik, de nem jelenti azt, hogy a vevő az áru megvizsgálását saját vevőjére bízhatja. (C. 838/1892. M. D. 9., 452. G. D. 4., 759.)

Ha a cséplőgép vételi szerződésében kikötött, hogy a rendeltetési helyre szállítás vesztélye és költsége a vevőt terheli és hogy az eladó saját költségén a gépet a rendeltetési helyen üzemképes állapotba hozni köteles, addig, míg ez az eladó részéről nem eszközöltetett, a vevő a gépet megvizsgálni s átvenni nem tartozik. (C. G. 758/1905. K. J. 3., 505. Ju. 5., 192.)

A kereskedelmi törvény 346. §-ában foglalt az a jogszabály, hogy a vevő, amennyiben a más helyről küldött áru ellen kifogással vannak, erről az eladót azonnal értesíteni tartozik, ezen értesítés elmulasztása esetén pedig, az áru nem kifogásoltnak tekintendő, csak abban az esetben alkalmazható, ha az eladó a vevőt abba a helyzetbe hozta, hogy az árut a szerződés értelmében átvehesse és megvizsgálhassa. (B. T. II. G. 9/1903. D. 93., 96.)

A keresk. törv. 346. §-ában foglalt átvétel alatt nem a jogi értelemben vett tradíciót, hanem azt a tényleges átvételt kell érteni, amely a vevőt abba a helyzetbe hozta, hogy az árut megvizsgálhassa. (C. 1924/1905. K. J. 4., 18.)

A más helyről küldött áru megvizsgálásának azon a helyen kell történnie, ahol a vevőnek a rendes üzleti kezelés mellett erre először alkalma nyílik. (C. 1426/1900. P. T. 42., 10. C. 109/1903. G. C. 6., 127.)

A megvizsgálásnak nem kell szükségképpen a teljesítés helyén eszközölni, mert ez nem a jogi, hanem a tényleges átvétel után eszközölhető csak. A kereskedelmi törvény 346. §-a nem jelöli meg azt a helyet, ahol a vevő a neki más helyről küldött árut átvenni, s annak megvizsgálását teljesíteni köteles, de miután ezen kötelezettségének a vevő csakis azon a helyen tehet eleget, ahol először jutott abba a tényleges helyzetbe, hogy az árut meg is vizsgálhassa, nyilvánvaló, hogy az árunak az eladó részéről a teljesítés helyén történt jogi átadása (tradíció) nem esik össze minden esetben szükségképpen a vevőnek azaz a cselekményével, amelyivel a neki más helyről küldött árunak tényleges átvételét teljesíti, vagyis ekként, helykülönbség mellett vétel

esetén a rendeltetési hely a mérvadó. (C. 1771/1891. M. 4., 175. C. 1330/1894. P. T. 31., 11. C. 915/1904. U. L. 22., 22.)

Mínthogy a felek között nem volt külön kikötve, hogy az alperes az árut a poprádi állomáson átvenni tartozik, a kereskedelmi törvény 346. §. pedig nem jelöli meg azt a helyet, ahol a vevő neki a más helyről küldött árut átvenni s annak vizsgálatát teljesíteni köteles; minthogy továbbá az árunak az eladó részéről a teljesítés helyén történt jogi átadás, a helyi ügyleteket és, külön kikötés esetét kivéve, nem esik össze szükségképen a vevőnek azzal a cselekményével, amelylyel a más helyről küldött árunak a tényleges átvételét teljesíti; a jogi átadás és átvétel helye különböző lévén, a vevő az átvétel és a megvizsgálás iránti kötelezettségének csak azon a helyen tehet eleget, ahol a rendes üzleti kezelés szerint először jutott abba a tényleges helyzetbe, hogy az árut megvizsgálhatta, ami a jelen perbell adatok szerint az árunak Bécsbe való megérkezése után történt, miután az alperes az árut a poprádi állomáson át nem vette, s annak feladásánál jelen nem volt. (C. 825/1903. M. D. 9., 452.)

Ha az áru rendeltetési helyére történt megérkezése után a felek közötti megállapodás folytán más helyre küldetett, az ezen utóbbi helyen történt megvizsgálás és rendelkezésre bocsátás el nem késett, mert ez esetben az átadás az utóbbi helyen tekintendő megtörténtnek, s annak, hogy a vevő az átvétel végett elsősorban számított átadási helyen nem jelentkezett, csakis a kereskedelmi törvény 344. §-ában foglalt az a következménye lehet, hogy az áru az első helyről az utóbbi helyig a vevő veszélyére és költségére szállítattott. (C. 486/1893. M. D. 9., 459.)

Azon idő, mely alatt az áru megvizsgálható, a rendelkezésre bocsátás joghatályllyal megtehető, nem attól az időponttól számítandó, mikor a vevő a küldeményt fuvarozótól tényleg átveszi, hanem a kereskedelmi törvény 348. §-a értelmében, de a dolog természete szerint is, attól az időponttól, midőn a vevő a küldemény megérkezésétől értesített és ez által abba a helyzetbe jutott, hogy az áruval rendelkezék. (C. 228/1902. M. D. 9., 253; C. 1561/1905. D. 100., 89.)

Ellenkező megállapodás vagy szokás hiányában a vevő a más helyről küldött árut is kereskedelmi törvény 346. §.) azonnal átvenni tartozik, amint annak megérkezésétől értesített, mert különben már az átvétel mint ilyen körüli késedelem maga után vonja azt, hogy a különben az átvétel után haladék nélkül foganatba vett megvizsgálás és rendelkezésre bocsátás elkésettnek tekintetik. (C. 1909/1904. D. 94., 13.)

Amennyiben a vevőt az átvétel tekintetében késedelem terheli, a vizsgálat és értesítés akkor is elkésett, ha az az átvétel után hala-

déktalanul meg is történt. (C. 915/1882. D. 29., 265. C. 1157/1888. P. T. 15., 194. C. 1754/1891. K. J. T. 91., 25. C. 13/1893. D. 65., 30. C. 790/1894. D. 69., 146. C. 1376/1896. P. T. 33., 19. C. 228/1902. G. C. 5., 103. C. 1561/1905. P. T. 52., 1.)

A vasuton érkezett s a tényleges átvétel előtt már megvizsgált áru minőségi hiányaira alapított kifogásolása és rendelkezésre bocsátás elkésett, ha a vevő az árut nem az előzetes megvizsgálás után, hanem csak az átvétel után, habár haladéktalanul, bocsátotta is az eladó rendelkezésére, ha csak a vevő nem bizonyítja, hogy őt az átvételben késedelem nem terheli. (C. 469/1898. G. C. 1., 121.)

A szerkezet azonossága mellett a rendszer különbözősége egy gépnél minőségi kifogás. (C. 1924/1905. K. J. 4., 18.)

Abban az esetben is, ha alperes a gépet nem maga részére, hanem továbbeladás végett rendelte és erről felperesnek is tudomása volt, az eladó felperessel szemben alperesnek, mint vevőnek állott érdekében és köteletségében gondoskodni arról, hogy a felperes által szállított gép a kereskedelmi törvény 346. §-ának megfelelő időben megvizsgálásának és a hiányok felperessel, mint eladóval azonnal közöltessenek. (C. 1414/1901. M. D. 9., 456.)

Ha a vevő akként rendelkezett, hogy az eladó a megvett árut ne neki, hanem egy harmadik személynek (az ő vevőjének) küldje, ez nem menti fel őt az alól, hogy a más helyre küldött árut az átvétel alkalmával megvizsgálja és a minőségi hiányokat az eladóval azonnal közölje. (C. 577/1905. D. 100., 319.)

A vevő, ha tovább eladta a neki még nem szállított árut is, így az áru a vevő vevőjének közvetlenül szállítatik, az áru kifogásolása tárgyában köteles arról gondoskodni, hogy az áru megvizsgálása és kifogásolása haladéktalanul eszközöltessék s e részben nem hivatkozhatik arra, hogy a saját vevője csak későn értesítette őt a hiányokról. (C. 717. 1904. D. 97., 60. K. J. 2., 253. C. 332/1887. P. T. 15., 195. C. 838/1893. D. 68., 85.)

Ha a vevő és eladó már eleve megállapodtak aziránt, hogy az áru különböző helyre szállítandó; az árut vevő nem tartozik előbb megvizsgálni, mint ahogyan azok az egyes rendeltetési helyekre megérkeztek. (C. 1008. 1899.)

Az eladó azon tényével, hogy az árut a vevő kérelméhez képest a teljesítési helyről eltűnt más helyre küldötte; anélkül, hogy a kikötött teljesítési helyhez kifejezetten ragaszkodott volna, belegegyeztettnek tekintendő abba, hogy az áru átvétele ne a kikötött teljesítési helyen, hanem azon helyen történt, ahová az áru elküldetett, minél fogva a vevő ezen utóbbi helyen az árut joghatályllyal megvizsgálhatta és az eladónak rendelkezésére bocsáthatta. (C. 1088/1896. D. 75., 99. C. 69/1897. P. T. 35., 9.)

A vevő akként rendelkezett, hogy az eladó a megvett árut a termény- és áruaktárba raktározza be. Kimondatott, hogy ezen rendelkezés nem foglal magában az áru átvételére és kifogásolására feljogosító megbízást, s a minőségi hiány miatt törőnt rendelkezésre bocsátás nem tekinthető elkésztetnek, ha a vevő azt a tárház által neki beküldött mintának kézhez vétele után azonnal eszközli. (C. 862/1903. D. 95., 20. 970/1896. P. T. 34., 10.)

A kereskedelmi törvény 346. §-a szerint a vevő a más helyről neki küldött árut, amennyiben rendes üzletkezelés mellett lehetséges, tartozik haladéktalanul megvizsgálni s ennek teljesítése után az eladót a kifogásairól azonnal értesíteni, ennél fogva alperes felperes által neki szállított, a per adatai szerint az illavai vasúti állomáshoz 1884. december 31-én megérkezett tengerit, habár annak elazállitását még azon a napon meg is kezdette, 1885. január 2-án, különösen, ha figyelembe vétetik, hogy közbeesett az újév ünnepnapja, kellő időben kifogásolta és bocsátotta a felperesnek rendelkezésére, mert a vevő nem kötelezhető arra, hogy a vasuton szállított árut még a vasúti állomáson megvizsgálja. (C. 924/1893. D. 66., 38.)

A meghatalmazott által eszközölt átvétel egyenlő magának a főnöknek tényével. (C. 915/1882. D. 29., 285. C. 1206/1889. D. 50., 160.)

A kereskedelmi törvény 346. §-ának helyes értelmezése szerint a vevő késeedelmeinek megállapítása szempontjából a kereskedelmi üzleti élet rendszeres kezelésére befolyással bíró tárgylagos körülményeket kell lényegessékné tekinteni. (C. G. 347/1897. D. 78., 320.)

Téves az alsóbíróságoknak az a kijelentése, hogy a vevő, ki a megrendelt áru minőségét megítélni nem képes, köteles volna az árut, annak átvételekor szakértők által megvizsgáltatni, mert a kereskedelmi törvény 346. §-a még a kereskedőt is csak annyiban kötelezi a vizsgálatra, amennyiben a rendes üzleti kezelés mellett lehetséges. Szakértőknek igénybe vétele pedig a rendes üzletkezelés körén kívül esik. (B. T. II. G. 130/1901.)

Hogy az áru rendes üzleti kezelés mellett mikor vizsgálandó meg, arra nem a vevőnek személyes vagy üzleti viszonyaiban rejlő különös körülmények, hanem kizárólag az üzlet rendes kezelésére befolyással bíró tárgylagos körülmények irányadók. (B. T. II. G. 72. 1901.)

#### Idevonatközo egyes esetek.

Az árunak negyed napon történt megvizsgálása és illetve az értesítés elküldése kellő időben történtnek mondatott ki, midőn az áru

nagy mennyisége következtében a megvizsgálás több munkaerőt igényelt. (C. 942/1883. D. 35., 255.)

Borokat a rendes üzleti kezelés mellett csak 8—10 nap mulva lehet megvizsgálni, miután addig azok megüledése bevérandó. (C. 108/1887. D. 45., 154. C. 13/1893. C. 1356/1890. D. 53., 32.)

A gőzcséplőgép, a dolog természeténél fogva, minőségre nézve azonnal nem, hanem csak többszöri üzembehozás által vizsgálható meg. (C. 475/1888. D. 48., 291. C. G. 338. 1899. M. D. 9., 454.)

Ha a vevő nem kereskedő, hanem gazda, a vásárolt gép megpróbálása, az ő gazdasági viszonyainak megfelelő időben végzendő, mivel rá nézve ez a rendes üzleti kezelés. (B. T. 798/1902.)

Gép iránt létrejött adásvételi ügyletben a rendelkezésre bocsátás az üzembe helyezés után hosszabb időre is még hatályosan megtehető. (C. 658/1906. K. J. 4., 357.)

Az oly áru, mely természeténél fogva gyors romlásnak van kitéve, a megérkezés után azonnal lévén átveendő és megvizsgálandó, ezért a megérkezés után csak a 3-ik napon megvizsgált dinnye, vagy pedig fiatal kukorica árunak rendelkezésre bocsátása elkésztet. (C. 1000/1904. D. 24., 20. C. 74/1904. J. 24., 27.)

A meg nem felelő minőségű liszt az átvételtől számított 10 vagy 11 nap mulva már joghatályosan nem bocsátható rendelkezésre. (C. 1649/1904. D. 98., 284. K. J. 2.)

Sajt megvizsgálása két napon tul elkésztet. (C. 377/1889. D. 52., 88.)

Gabona megvizsgálása 5—6 nap után elkésztet. (C. 995/1888. P. T. 17., 193.)

Lisztvételi ügyletnél, hogy ha a liszt nagyobb mennyiségben, amiként hogy az a fenforgó esetben felperesnek előadásából is kiténik, abból a ozélból vásároltatott, hogy kisebb mennyiségre felosztva, a közvetlen felhasználásra azonnal tovább eladások, már a rendes kereskedői gondossághoz tartozik az, hogy a vevő a sütés próbának teljesítésével maga szerezzen meggyőződést az általa nagyobb mennyiségben megvett lisztnek a felhasználás után kiténő minőségéről, és oly hiány miatt, amely is sütés próbát után mindjárt felismerhető, a kifogásolást és rendelkezésre bocsátást az ő eladójával szemben el nem halaszthatja arra a későbbi időre, amikor a lisztnek továbbeladása már csak a saját vevőtől értesül a sütésnek eredményéről. (C. 1159/1891. D. 62., 135.)

A küldött hordó zsir aljának megvizsgálása rendes üzleti kezelés mellett csak az elárusítás közben eszközölhető. (C. 183/1880. M. D. 9., 453. G. D. 4., 755.)

Világító szerek (ligreín) minősége csak égési próba után lévén megállapítható, az ezután történt értesítés megfelelő. (C. 503. 1889. M. Ig. D. 6., 38. C. 110/1902. D. 45., 2.)

Vetőmag termőképessége bevetés és csíráztatás után nem állapítható meg. (C. 445. 1893. D. 65., 25. C. 1367/1894. Ü. L. 13., 3.)

Valamely törvényes hibában szenvedő ló iránt kötött vételi ügyletben, a vevő a rendelkezésre bocsátással nem késlett el, ha azt az átvételtől számított néhány hónap múlva észközi is. A hatósági vesztegrár alatt lévő ló az eladó rendelkezésére nem is bocsátandó. (C. 1352/1904. D. 95., 330. K. J. 2.)

A kellő időben való megvizsgálás és értesítés elmulasztásának mentességül a kereskedő távolléte nem szolgálhat, mivel neki gondoskodnia kell arról, ki őt távolléte alatt helyettesíti. (C. 430/1890. D. 57., 162.)

#### Az értesítés.

Az áru tényleges átvétele után 8 nap múlva történt minőségi hiányról értesítés elkésztett még akkor is, ha a vevő saját vevőjének késedelmes megvizsgálása miatt történt. (C. 587/1903. M. D. 9., 460.)

Ha a számlában az a kijelentés foglaltatik, hogy reklamációk 8 napon belül történhetnek, úgy a vevő ezen idő alatt történt kifogásolása el nem késlett. (C. 24/1892. M. D. 9., 460.)

A kereskedelmi törvény 346. §-ának helyes értelmezése szerint a vevő részéről az eladóhoz a küldött áru hiányaira vonatkozólag intézett értesítésnek magában kell foglalnia ama hiányoknak, ha nem is minden részletre kiterjed, de legalább általános megjelölését, amelyek miatt az árut a kikötött vagy törvényes kellékekkel bírónak nem tartja. (C. 533/1894. D. 48., 183. C. 246/1883. D. 30., 190. 340/1886. D. 44., 183. 592/1886. P. T. 13., 11. 566/1894.)

Olyan általános kijelentés, hogy az áru használhatatlan, nem elégséges. (C. 842/1889. D. 53., 282.)

A rendelkezésre bocsátás csak akkor bír joghatállyal, ha egyszerűsrimind a minőségi hiány, mely miatt az áru rendelkezésre bocsátatott, az eladóval kellő időben közöltetett. Ehhez képest az áru visszaküldése is csak akkor bírhat rendelkezésre bocsátás joghatályával, ha egyidejűleg el nem fogadásának oka az eladóval közöltetett. (C. 118/1890. 842/1889. D. 53., 282.)

Az a kifogás, hogy a szezon-árúknak minőségi hiányairól a vevő csak a szezon beálltával saját további vevőtől értesült, figyelembe nem jöhet. (C. 953/1903. 724/1899. G. C. 6., 112.)

Az értesítésnek, melyet az összes felderíthető hiányok megállapítására szolgáló vizsgálatnak kell megelőzni, magában kell foglalni valamennyi hiányt, mert ha valamely tényleg fenforgó és a vevő előtt ismert minőségi hiány miatt a vevő kifejezetten kifogással nem él, a más hiány miatt érvényesített

kifogás pedig, mint a fenforgó esetben a sertések azonossága, nem olyan, amelyben a nem érvényesített kifogás is benforgaltatik, a tényleg fenforgó, de kifogásul fel nem hozott hiány ellenére az áru e részben nem kifogásoltak tekintendő. (C. 521/1898. M. D. 9., 458. C. 496/1902. P. T. 467. C. 377/1902. G. D. 6., 113.)

A minőségi kifogás nem terjedvén arra, hogy az eladó más speciést küldött, utóbb ebben az irányban már ki nem terjeszthető. (C. 1148/1902. G. C. 6., 106.)

Kellő szakértelmet igénylő s eszerint azonnal könnyen fel nem ismerhető hiány oly rejtett hiba, mely a kereskedelmi törvény 346. §-a értelmében csakis a felfedezés után közlendő az eladóval. (C. 1781/1895. M. D. 9., 454. G. D. 4., 774.)

Rejtett hiány, midőn a hordóban vett s kicsinyben kiárusított szőr a hordó alján mutatkozik rossznak. (C. 163/1880. D. 25., 56.)

Valamint, ha a vizsgálat csak szakszerű eljárás, pl. vegyezősi elbírás útján lehet sikeres. (C. 585/1885. D. 39., 269.)

A liszt dohos volta azonban, mivel erről a vevő egyszerű próbasütés által meggyőződést szerezhet, rejtett hiánynak nem tekinthető. (C. 1152/1892. D. 62., 135.)

Ha az áru átvétele kifogás nélkül megtörtént, akkor az ügylet az eladó részéről már teljesítettnek tekintendő, s ezzel a vételár követeléséhez való jog meg van alapítva; amiért is a vevő részéről utólag felhozott minőségi hiány már csak mint az eladó jogának megdöntésére irányuló kifogás jöhet tekintetbe; következésképpen ilyen esetben a minőségi hiányra vonatkozó állítást a vevő tartozik bizonyítani. (C. G. 651/1901. M. D. 9., 457. G. D. 4., 765.)

Az a körülmény, hogy a vevő a más helyről megérkezett árut nem vizsgálja meg azonnal s nem értesíti az eladót a minőségi hiányokról, azt eredményezi, hogy a vevő a minőségi kifogást abból a célból, hogy az ügylettől elállhasson, többé nem érvényesítheti, ha bizonyítja is, hogy az áru minőségileg meg nem felel. (C. 274/1903. G. C. 6., 122.)

Annak bizonyítása, hogy az áru hiánya az átvételkor vagy az előleg megrendelés alkalmával nem volt felismerhető — az ezt vitató vevő félre hárul. (C. 910/1883. D. 37., 28. C. 1179/1891. K. J. t. 29.)

A kellő időben történt értesítés bizonyítása szintén a vevő félre hárul. (C. 873/1891. D. 58., 100.)

Az értesítés nem vagy elkésztett érkezésének vezélyét azonban nem ó viseli. (V. 8. K. V. T. 223/1895. D. 71., 338. 43/1902. Ü. L. 19., 20.)

Az értesítés az eladóhoz, vagy meghatalmazottjához (cégvezető, ált. keresk. meghatalmazott, ker. utazó) intézhető. (C. 1153. 1894. Ü. L. 11., 8. C. 1327/1895. M. 8., 223.)

De az ügyletet közvetítő ügynökhöz intézett értesítés az eladó irányában nem joghatályos. (C. 92/1882. D. 29., 263. C. 340/1886. D. 44., 183. C. 575/1887. D. 46., 315. C. 64. 1889. D. 51., 215. C. 528/1895. D. 71., 78. C. 1376/1896. P. T. 33., 19.)

Ha azonban az értesítés kellő időben, bár nem jogosult egyénhez intézve, mégis az eladónak jutott, annak figyelembe vétele nem mellőzhető. (C. 1026/1890. D. 52., 285. C. 84/1893. D. 64., 24. C. 528/1895. D. 71., 78.)

**347. §.** A vevő az esetben, ha a más helyről átküldött áru ellen kifogásai vannak, azt egyszerűen vissza nem küldheti, hanem az árunak az eladó rendelkezése alá bocsátásával annak megőrzéséről egyelőre gondoskodni tartozik.

Az átvétel alkalmával, vagy később felmerült hiányokat jogában áll a vevőnek szakértői szemle útján megállapíttatni. E megállapítást az eladó is követelheti, ha a vevő őt arról értesíti, hogy az áru ellen kifogásai vannak.

Amennyiben az áru megromlásnak van kitéve s a halasztás veszéllyel jár, a vevőnek jogában áll az árut, ha annak tőzsdei ára van, szabad kézből, egyébként pedig hites személy közbenjöttével nyilvános árverés útján eladni.

Az eladó értesítésének ily esetben az eladás után azonnal meg kell történni.

**A rendelkezésre bocsátás mely esetben mellőzhető a mikor nincs annak helye és joghatálya:**

A jóállási kötelezettség, amely a felperest a szerződés értelmében a szállított mérlegeknek anyagbeli és szerkezeti hiányaiért három évi időtartamon belül terhelte, nem mentesítette az alperest a vételtől való elállásnál a törvény által előírt feltételeknek teljesítését. (C. G. 347/1897. M. D. 9., 456. G. D. 4., 764.)

A kereskedelmi törvény 347. §-ának első bekezdése minden megkülönböztetés nélkül általában az áruval vonatkozó kifogásokról szólván, az ezen törvény helyén előírt rendelkezésre bocsátási és megőrzési kötelezettség vevőt nyilván akkor is terheli, ha a küldött áru ellen csupán mennyiségi kifogásai vannak. (C. 214/1884. D. 38., 84. C. 1016. 1890. D. 53., 285.)

Az olyan árut azonban, mely megrendelés nélkül küldetik, melyre nézve előzetes vételi ügylet létre nem jött, a czimzett, ha csak a kereskedelmi törvény 320. §-ának esete fenn

nem forog — rendelkezésre bocsátani, az annak megőrzéséről gondoskodni nem köteles. (B. T. 4210/1878. D. 27., 262. B. T. 5785/1888. D. 51., 217. C. 392/1883. D. 38., 118. C. 214/1884. D. 38., 63. C. 1005/1890. D. 55., 115. C. 1055/1892. M. 4., 274. C. 862. G. C. 1., 101. C. 30/1898. D. 79., 282. C. 35. 1895. Jtk. 95., 5.)

A vevő az elkésztett szállított árut is köteles az átvétel után azonnal az eladó rendelkezésére bocsátani, ha a késedelmes szállítás okából az ügylettől elállani kíván. (C. 116. 1905. K. J. 3., 384.)

A kereskedelmi törvénynek 346. és 347. §-ában foglalt rendelkezések nem nyerhetnek szigorú alkalmazást akkor, ha az eladó nem a megrendelt, hanem más árut küldött; az ily árut tehát a vevő nem tartozik az eladónak forma szerint rendelkezésre bocsátani; ennek dacára és ily esetben sem áll azonban a vevő jogában, az eladót a küldött áru tekintetében bizonytalanságban tartani, hanem kötelessége a megrendelttel együtt küldött más áru sorsa felől, vagyis arról, hogy az árut nem tartja meg, az eladót késedelem nélkül értesíteni. (C. 937/1903. M. D. 9., 464.)

A helyi ügyletnél rendelkezésre bocsátásnak és a hiányok szabályszerű megjelölésének szüksége fenn nem forog, hanem a vevő, ha az áru ellen kifogása van, annak átvételét a kereskedelmi törvény 345. §-a szerint egyszerűen megtagadhatja és az eladónak, mint akit az áru szerződésszerű minőségét, illetőleg a bizonyítás kötelezettsége terhel, áll érdekében a vevőt az átvétel megtagadásának indokolására felhívni és amennyiben a kifogásolt áru minőségére is vonatkozik, annak szerződésszerű minőségét szakértői szemle útján megállapítani. (C. 270/1897. M. D. 9., 466.)

Azon esetben, ha az ügylet oly értelemben egységes, hogy a szállítás meg nem osztható, a vevőnek ama ténye, hogy az áruszállítmánynak egy részét kifogás nélkül elfogadta, azt a következtetést vonja maga után, hogy a vevő az áruszállítmánynak többi részét sem bocsáthatja joghatályosan az eladónak rendelkezésére. (B. T. II. G. 99/1903. D. 93., 364.)

Nincs helye a rendelkezésre bocsátásnak, ha a megállapodás értelmében vevő erről a jogáról lemondott, de ha a lemondás feltételelesen történt, a feltétel beálltával ez a jog érvénybe lép. (C. 482/1877. D. 19., 9. C. 490/1879. D. 23., 162. C. 420/1881. D. 23., 86.)

A vételi szerződésnek az a kitétele, hogy az eladó a szerkezeti rossz anyagokat egy éven belül pótolni tartozik, nem fosztja meg a vevőt attól a jogától, hogy a rossz szerkezetű gépet az eladó rendelkezésére bocsáthassa. (C. 418/1899. C. G. 347/1897. 462/1900. 371. 1901. 571/1900. 68/1902.)

A rendelkezésre való bocsátásról való lemondást a vevőnek egyes concludens cselekményei is megállapítják; így:

Ha a vevő a vételár fizetése iránt az eladónak ajánlatot tesz. (C. 482/1877. D. 19., 9.)

Ha az árut, melyet előbb kifogásolt és rendelkezésre bocsátott, utóbb mégis átveszi. (C. 692/1900. D. 57., 60. C. 824/1897. G. C. 1., 122.)

Kivéve, ha az átvétel pusztán az áru megörzését czélozta. (C. 30/1898. D. 79., 282.)

Ha az árut részben vagy egészben felhasználja, vagy annak egy részét eladja; s általában, ha az áruval bármilyen módon sajátjaként rendelkezik. (C. 3130/1894. M. 4., 245. C. 1519/1896. D. 75., 55. B. T. 1833/1893. J. Sz. 8., 10. C. 872/1893. D. 65., 114. C. 1852. 1895. D. 72., 237. C. 1422/1878. D. 19., 120. C. 216/1889. P. T. 19., 15. C. 304/1892. M. 4., 296. C. 1330/1894. P. T. 31., 14.)

Ha a vevő a rendelkezésre bocsátott áruknak egy részét felhasználja, akkor az összes átvett áruk vételárát megfizetni tartozik még abban az esetben is, ha az eladó az egész küldeményt visszavenni igért. (C. 1507/1891. M. D. 9., 495.)

A vevő oly esetben, melyben az áttett árut kellő időben kifogásolta és rendelkezésre bocsátotta, akkor sem marasztalható a rossz minőségűnek bizonyult egész áru vételárában, ha az áru felett megtartott árverésnél az árunak 25 százaléka hiányzott s a vevő az állított elka lódást bizonyítani nem tudta, mert ily esetben is a vevő csak a hiányzó mennyiség vételáráért felelős, mivel a vevőnek jogában állott a megfelelő minőségű árut meg is tartani és ez által még nem tekinthető lemondottnak a rendelkezésre bocsátás folytán nyert jogairól. (C. 697/1898. M. D. 9., 501.)

Alperes azzal, hogy az összes árut felperesnek rendelkezésre bocsátotta, kifejezést adott annak, hogy él az őt esetleg megillető azzal a joggal, amely szerint az illető árut egyáltalában át nem veszi; ilyen körülmények között alperes az őt esetleg megillető más joggal már nem élhetett és így az illető áruval sem egészben, sem részben sajátjaként nem rendelkezhetett; az alperes tehát az által, hogy az illető áru egy részével sajátjaként mégis rendelkezett, jogilag úgy tekinthető, hogy a kifogástól és a rendelkezésre bocsátástól elállott, és az illető árut egészben kifogástalanul átvette. (C. G. 175/1890. M. D. 9., 511.)

Az eladó a vevő által át nem vett áruval már az által mint sajátjával rendelkezvén, hogy az árut más vevőnek vételre ajánlotta, az eladó a rendelkezésre bocsátástól elállottnak tekintendő még abban az esetben is, ha az utóbb szándékolt ezen újabb vétel nem is létesült. (C. 854/1904. K. J. 2.)

Ha a vevő az árut azzal a fentartással vette is át, hogy az árut az ő vevője fogja megvizsgálni, ha ő az árut előleggel megterhelten küldötte meg saját vevőjének, s így az áruval mint sajátjával rendelkezett, azt nem bocsátja már többé az eladó rendelkezésére. (C. 855/1893. M. D. 9., 466.)

A vevő, ki az árut rendelkezésre bocsátotta, azt az eladó részére teljes egészében érintetlenül tartozik megőrizni, a rendelkezésre bocsátás tehát hatályát veszítette és a vevőnek a vételtől előláláshoz való joga megszűnt az által, hogy a szolgálatában álló egyének ezen áru egy részét a vevő czéljaira, akár az ő tudtával és beleegyezésével, akár anélkül felhasználták. (C. 848/1901. C. 748/1901. D. 89., 327.)

Az áru rendelkezésre bocsátásának rendszert csak addig lehet helye, míg az áru a vevőnek valamely ténye folytán nem vált az eladóra nézve hasznavehetetlenné. Ebből folyóan és mert vevő a neki más helyről megküldött áru megóvása körül a rendes kereskedő gondosságával köteles eljárni, ha a vevő malátagyáros az átvett árpának 85 %-át malátakészítés czéljából csirázattatta, a vett árpát joghatályosan nem bocsáthatja az eladó rendelkezésére még akkor sem, ha az árpa a mezállapodásszerű feltételeknek meg nem felel és nem csiraképes. (C. 675/1904. K. J. 2., 194.)

A formaszertű rendelkezésre bocsátás után, habár csak kísérletezés szempontjából tett használatra vétte a vétel tárgyának, hatálytalanítja a rendelkezésre bocsátást, mert a rendelkezésre bocsátás tényével az eladó tulajdonába visszament áru felett többé rendelkezni a vevő nem jozsult. (C. 73/1896. G. C. 1., 122.)

Az eladó az általa készített butor minőségeért ugyan akkor is felelős, ha a vevő az előbb megtekintett anyagot jónak találta, de a kifogást tevő vevő a butorok további használata folytán a rendelkezésre bocsátástól előlálottnak tekintendő. (C. 683/1906. K. J. 4., 18.)

Az a körülmény, hogy a vevő a rendelkezésre bocsátás után a küldött bort más hordókba lehuzta és a hordókat az eladónak visszaküldte, nem vehető olybá, mintha ezáltal a rendelkezésre bocsátástól előlálott volna. (C. 1677/1904. K. J. 3., 115.)

Az egyezkedési tárgyalások alatt a vevő részéről tört kijavítási munkálatok nem vehetők olyanakk, mintha a vevő a kifogásolási jogától és a rendelkezésre bocsátástól utóbb előlálott volna. (C. G. 426/1902. M. D. 9., 471.)

Azonban minthogy valamely gép vagy használatosára csak többszöri üzembehozás után lévén megállapítható; az a körülmény, hogy a vevő a má; helyről szállított gépet időközben használatba vette, nem tekinthető

jogilag úgy, mintha a rendelkezésre bocsátástól elállott volna. (C. 1300/1900. G. C. 4., 113. C. 563/1902.)

A cséplőgépnél visszavételére irányult felhívás rendelkezésre bocsátásnak tekintendő ugyan, ha azonban a vevő ennek dacára tovább csépltetett, ez által a rendelkezésre bocsátástól elállottnak tekintendő. (C. 562/1902. M. D. 9., 470.)

Vevők már előzőleg a megvett cséplőgéppel mások gabonájának elcsépltetésére szerződven s ezek a csépltetők a cséplés elvégzésére kártérítési igényüknek különbeni érvényesítésével fenyegetés mellett vevőket unszolván, a vevők akkor, amikor a kifogásolt géppel azoknak a csépltetőknek gabonáját is elcsépltetették, a nagyobb károsodás elhárítását czélozva, nem tekinthetők jogilag úgy, mint akik a gépet sajátjuk gyanánt használták. (C. G. 338/1899. M. D. 9., 472.)

Az, hogy a vevő gőzgépet a rendelkezésre, bocsátás után használt, nem jelenti azt, hogy mint sajátjával rendelkezett, mert ezáltal az eladót nagyobb kártól megóvta. (C. 1925/1905. K. J. 4., 18.)

Kifogásolt árut a kifogásolás után is a kifogásolásból eredető jogának sérelme nélkül használhatja a vevő, ha ezáltal magát oly károsodástól megóvhatja, melyért az eladó felelős. (C. G. 390/1906. Ju. 5., 31. K. J. 4., 17.)

A romlott áru piaci árral nem birván, annak szabad kézből való eladása által a vevő azzal mint sajátjával rendelkezven, a rendelkezésre bocsátástól elállottnak tekintendő, de ez által esetleges árieszállítási igényeitől el nem esett. (C. 144/1904. M. D. 9., 472.)

Az áruból a megvizsgálásra szükséges mennyiségnek e czélra felhasználásától a vevő az áruval még nem rendelkezven, a rendelkezésre bocsátástól elállottnak nem tekinthető. (C. 69/1897. P. T. 35., 9.)

Alperes, ki az árut felperes szállítójától elvevén, azt nem magánál, hanem különleges módon s akkép helyezte el, hogy az árut terhelő költségek minden nappal szaporodtak, a rendelkezésre bocsátás hatályát elvesztettnek tekinteni azért kellett, mert alperes felperes leveleire nem is válaszolván, a leveleiből kitetsző azon tévedésében, hogy az áru B. és P. czégnél van, őt meghagyván, és őt sem az áru sorsáról, sem az azt terhelő kiadások összegéről nem értesítvén, az áru felett való intézkedését megakadályozta: és mert az árunak a B. és P. czég ügynöke részére való kiszolgáltatását megtagadván, a rendelkezésre bocsátástól el is állott. (C. 473/1901. M. D. 9., 472.)

A vevő által kifogásolt áru rendelkezésre bocsátásának czélja az lévén, hogy az áru az eladónak szabad rendelkezése után vissza-kerüljön, amennyiben a vevő a birlalatába

került, de rendelkezésre bocsátott áru feletti rendelkezhetésben az eladót jogos ok nélkül megakadályozza, a különben korábban meg is tett rendelkezésre bocsátás joghatályát veszti és az eladó a vevő irányában olyan jogokat gyakorolhat, mintha a rendelkezésre bocsátás egyáltalán meg sem történt volna; vagyis ekként az eladó a vevőtől nem csupán kártérítést, hanem az áru vételárát igényelheti. (B. T. II. G. 152/1905. K. J. 3., 89.)

Az áruk rendelkezésre bocsátásának olyan-nak kell lenni, hogy azok felett az eladó valóban rendelkezhesse is; nem felel meg ezen feltételeknek a levélbeni rendelkezésre bocsátás, ha az áru valamely raktárban a vevő nevében és részére volt beraktározva, és ez nem intézkedett az iránt, hogy az eladó az áruk felett tényleg rendelkezhesse. (C. 1253/1904. D. 97., 39.)

Nem tekinthető a rendelkezésre bocsátástól való elállásnak az, hogy a vevő a rendelkezésre bocsátott árut az eladó rendelkezése ellenére magánál tartotta, ha az eladó a rendelkezésre bocsátott árut a vevő költségére rendelte visszaküldeni. Erre a vevő nem köteles, hanem megfelel a köteles gondosságnak, amidőn az árut az eladó további intézkedéséig megőrzi. (C. 467/1906. H. D. 1., 180.)

Aki az eladó által az ő czímére küldött árura vonatkozó értesítő levelet nem az áru feladójának, hanem egy harmadiknak szolgáltatva ki, e cselekménye által az eladót megfosztotta annak lehetőségétől, hogy meg nem rendelt és ez okból átvenni megtagadott áru felett másképp rendelkezze, ezek alapján pedig az eladónak kártérítéssel tartozik. (C. 759/1896. M. D. 9., 437.)

A vevő által rendelkezésre bocsátott tíz waggon áru tekintetében eladó a rendelkezést úgy fogadván el, ha a 10 feladó-vevényt neki visszaküldi, ellenben vevő csak ötöt küld vissza, alperes vevő a novatio feltételnek nem tett eleget és így az összes tíz waggon áru árát megfizetni tartozik. (C. 208/1891. 996/1891. M. D. 9., 507.)

#### Rendelkezésre bocsátás tartalma, módja, ideje, bizonysítása.

Habár a rendelkezésre bocsátásnál nem okvetlenül szükséges, hogy az értesítés a rendelkezésre bocsátás szavakat is szöveget tartalmazza, de az értesítésnek oly tartalmúnak kell lenni, amiből a rendelkezésre bocsátás határozottan kitűnjék, vagyis hogy arról senkinek kétsége ne lehessen, hogy vevő az árut el nem fogadva, az eladó rendelkezése alatt állónak kívánja tekinteni. (Nagyv. T. G. 65/1905. D. 98., 216.)

Az áru kifogásolását tárgyzó hiányokról való értesítés nem egyjelentőségű a rendelkezésre bocsátással s az ez utóbbit nem



pótolja, mivel a kifogásolás mellett még a vevő az árut megtarthatja s vételárleszállítást igényelhet. (C. 79/1889. D. 51., 187. C. 281/1897. D. 79., 85.)

A más helyről küldött áru hiányairól való értesítés magában véve nem pótolhatja a szükséges rendelkezésre bocsátást. (C. 715/1890. G. C. 21., 31.)

Amennyiben a rendelkezésre bocsátás a hiányértesítéssel egybekapcsoltatik is, a rendelkezésre bocsátás joghatályosnak csak annyiban tekinthető, amennyiben a hiányértesítés kellő időben előterjesztettnek vehető. (C. 340/1886. D. 44., 183. C. 318/1890. D. 55., 272.)

A kereskedelmi törvény 347. §-ában meghatározott rendelkezésre bocsátás a vevőnek a kifogásolás és értesítéssel kapcsolatos oly ténye, mely csakis az említett két tényezővel egyetemben állapítja meg a vevőnek a kereskedelmi törvény 348. §-ában foglalt azt a jogát, hogy az ügylettől elállhat és kártérítést igényelhet. (C. 855/1897. D. 78., 118.)

Vevő a küldött árut rendelkezésre bocsátván, abban a kérdésben, hogy teljesítéshez vagy az ügylettől való elálláshoz való jogot vesz-e igénybe — később is nyilatkozhatik. (C. 123/1894. P. T. 30., 14.)

A törvény a rendelkezésre bocsátást sem alakzerűséghez nem köti, sem arra nézve, hogy annak miként kell kifejeztetnie, rendelkezést nem tartalmaz. Azon kérdés tehát, hogy a rendelkezésre bocsátásnak miként kell történnie, csakis a dolog természete alapján dönthető el. Az, hogy az áru elfogadásra alkalmatlannak, vagyis hibásnak és szerződéssellenesnek jeleztetik, elegendő módon kifejezi a vevő akaratát, hogy az árut elfogadni nem akarja. (C. 3317/1891. D. 59., 99. l.)

A telefon útján történt rendelkezésre bocsátás érvényes, mert a törvény a rendelkezésre bocsátást alakzerűséghez nem köti, és a telefonon való közlés egyjelentőségű a jelenlévők között szóbeli uton tett közléssel. (C. G. 97. 1899. G. C. 2., 133.)

Azt, hogy a rendelkezésre bocsátás és az áru kifogásolása megtörtént, bizonyítani vevő fél köteles. (C. 995/1888. C. 873/1891. D. 58., 100.)

A vevő által történt rendelkezésre bocsátás bizonyítására elegendő azt bizonyítani, hogy a vevő a rendelkezésre bocsátást tartalmazó levelet elküldte eladó címére. (C. 1560/1894., 907/1894., 1509/1895. M. D. 9., 465.)

Az a körülmény, hogy alperes az át nem vett faáruk tekintetében a felperest az áru megérkezése után F) alatti levelében azonnal értesítette arról, hogy amiatt, mert a küldött faáruk között a kívánt méretűek nem foglaltak, mindaddig, amíg a kért méretűeket meg nem kapja, az árut át nem veszi, nem tekinthető a küldött faáruk minőségi ki-

fogásolásának és rendelkezésre bocsátásának (C. 274/1903. M. D. 9., 487.)

Az árunak rendelkezésre bocsátása elkésés okából kifejezetten nem kifogásoltván, pusztán azon az alapon hivatából figyelembe nem vehető, hogy az eladó a rendelkezésre bocsátást jogos alappal nem bírónak jelezte a perben. (C. 1190/1901. M. D. 9., 469.)

Azt, hogy a rendelkezésre bocsátás kellő időben történt, a vevő tartozik bizonyítani. (C. 995/1888. C. 502/1891. M. D. 9., 465. Állandó gyakorlat.)

Azon idő, mely alatt a rendelkezésre bocsátás joghatályllyal eszközölhető, nem attól az időponttól számítandó, mikor vevő a küldeményt a fuvarozástól tényleg átvesszi, hanem azon időponttól, midőn a küldeménynek megérkezéről vevő értesítve lett s így azon helyzetbe jutott, hogy az áruval rendelkezheessen. (C. 228/1902.)

A vasuton érkezett s a tényleges átvétel előtt már megvizsgált áru minőségi hiányaira alapított kifogásolás és rendelkezésre bocsátás elkészt, ha a vevő az árut nem az előzetes megvizsgálás után, hanem csak az átvétel után, habár haladéktalanul, bocsátotta is az eladó rendelkezésére, ha csak a vevő nem bizonyítja, hogy őt az átvételben késedelem nem terheli. (C. 469/1898.)

Egy fűrészgép iránti vételügylet esetében a vevő által csak 52 nap múlva történt rendelkezésre bocsátás nem tekinthető elkésztnek, mert az áru természete ily esetben a késedelmet indokolja. (C. 1653/1892. M. D. 9., 469.)

A június 23-án a vevőhöz érkezett cséplőgépnek július 31-én történt rendelkezésre bocsátása el nem készt, és a rendelkezésre bocsátás hatályát sem veszítette annak folytán, ha a vevő további kísérletezés céljából használta is a gépet. (C. 1539/1903. M. D. 9., 469.)

Valamely törvényes hibában szenvedő ló iránt kötött vételi ügyletben, a vevő a rendelkezésre bocsátással nem készt el, ha azt az átvétel után néhány hónap múlva közli is. A hatósági vesztésgár alatt lévő ló az eladó rendelkezésére nem is bocsátandó. (C. 1352. 1903. M. D. 9., 469.)

A rendelkezésre bocsátás elkésése miatti kifogás akkor is érvényesíthető eladó részéről a perben, ha az előleges egyezségi alkudozások között e miatti kifogást nem is tett, mert akkor még nem is tudhatta, mikor vette kezébe vevő az árut s így meg sem vizsgálhatta, elkészt-e vagy sem. (C. 1020/1894. Azonos 667/1891. M. D. 9., 465.)

Az elkészt rendelkezésre bocsátásnak feltételes elfogadása, a feltételt nem teljesítése esetében, nem zárja ki az eladót a rendelkezésre bocsátást mint elkésztet visszautasítani. (C. G. 175/1900. M. D. 9., 468.)

Ha az eladó az árunak a vevő részéről történt kifogásolása és rendelkezésére bocsátása után feltétlen készséget jelentette ki az áru visszafogadására, akkor többé nem vitathatja sikeresen azt, hogy a rendelkezésre bocsátás jogellenesen történt, mert az áru a szerződéses minőségnek megfelelt. (C. 1250/1900. M. D. 9., 489.)

Ha a vétel tárgyat képezett árut a hatóság, mint a közegészségre ártalmast, elkobozta, az eladó sikerrel nem hivatkozhatik a kereskedelmi törvény 347. §-ának rendelkezésére, hogy az alperes vevő az átvett árut nem kifogásolta és rendelkezésre nem bocsátotta. (C. 1360/1896. M. D. 9., 470.)

#### Jelentősége az áru visszaküldése tényének.

Az árunak pusztá visszaküldése nem tekinthető rendelkezésre bocsátásnak. (C. 1207. 1891. M. D. 9., 465.)

Több esetben kimondatott, hogy az áru visszaküldése egyértelmű a rendelkezésre bocsátással. (C. 211/1880. D. 24., 152. C. 633/1881. D. 29., 110. C. 1322/1888. Ü. L. 89., 11. C. 288/1888. D. 49., 129. C. 41/1889. J. 10., 7. C. 314/1890. D. 55., 272.)

Vevő az árut, mint a megrendelésnek meg nem felelőt, az eladó rendelkezésére bocsátotta és vissza is küldte. Ez az árut nem váltotta ki a vasut az árut elárvereztetette. — A vételár iránt indított perben kimondatott, hogy alperes vevő azt állít, hogy a kereseti árakat a kereskedelmi törvény 347. §-a rendelkezése ellenére felperesnek visszaküldötte, nem esett el az árunak állítólagos hiányos minősége miatt emelt kifogásától, és a bizonyítási kötelezettség, mely a rendelkezésre bocsátott áru szerződésszerű minősége tekintetében az eladó felperest terhelte, ez által változást nem szenvedett s minthogy eladó az áru megfelelő voltát annak elárverezése következtében bizonyítani nem tudta, keresetével elutasítottatott. (C. T. II. G. 99/1902. D. 92.)

Áru visszaküldése nem jelenti a vételtől való elállást. (C. 123/1894. P. T. 30., 14.)

#### Veszélyviselésének kérdése a rendelkezésre bocsátás után.

A rendelkezésre bocsátás időpontjáig a kereskedelmi törvény 344. §-a értelmében a vevő alperest terhelte veszély a rendelkezésre bocsátástól számítva az eladóra visszahárul. (B. T. II. G. 142/1902. D. 90., 223.)

Az eladó rendelkezésére bocsátott áru időközbeni megromlása, ha a kezelés hiányából származott, az eladó terhére esik, mert a vevőt a gondosság csak a beraktározás körül terheli. (C. 543/1904. K. J. 3., 18.)

#### A rendelkezésre bocsátás joghatályosan kihez intézhető.

A rendelkezésre bocsátás elfogadására a főnőkön kívül a cégvezető s általános kereskedelmi meghatalmazott jogosult, ellenben a kereskedelmi utazót vagy ügynököt ez a jog nem illeti meg. (C. 1153/1884. Ü. L. 11., 8. C. 1783/1897. P. T. 32., 8. C. 1376/1895. C. 1336. C. 523/1895.)

Ha azonban az ügynök a nála tett rendelkezésre bocsátást kellő időben főnökével közli, az joghatályos. (C. 1026/1889. Áronos 84. 1893., 1245/1892. és 1814/1892. M. D. 9., 468.)

Rendelkezésre bocsátás joghatályos az utazónál. (C. 1153/1892. Áronos: Győri tábla G. II. 24/1900. M. D. 9., 468.)

Helyi ügyletnél az áru annak bocsátható rendelkezésre és azzal küldhető vissza az át nem vett áru, aki az árut elhozta. (C. 1305. 1893. M. D. 9., 466.)

A rendelkezésre bocsátás joghatályos a bizományosnál is, ha ez az eladót meg nem nevezte. (C. 1327/1896. M. D. 9., 467.)

#### Az áru minőségét illető bizonyítási kérdések a kellő időben megtörtént rendelkezésre bocsátás, ugyancsak az ennek elmulasztása vagy eljétése esetén.

Ha a vevő a küldött áru minősége ellen kifogást tesz s ezért az árut át nem vesi, hanem az eladó rendelkezésére bocsátja és ekkép tagadja, hogy az áru a törvényes vagy szerződési minőségnek megfelel: az áru megfelelő voltát, vagyis hogy maga részéről az ügyletet teljesítette, — mint a vételár követeléséhez való jognak alapját tevő tény — az eladó tartozik bizonyítani. (C. G. 651/1901. D. 91., 290. C. 1171/1892. M. 4., 275. C. 1029/1892. D. 72., 73. C. 479/1890. D. 56., 20. C. 475/1888. D. 48., 291. Állandó gyakorlat.)

Ha a vevő az eladó által szállított árut nem minőségi hiány okából, hanem azért nem vette át, mert a vételügylet létrejöttét tagadta, akkor a késedelmes vevő ellen megtartott árverésen eladott és az árverési jegyzőkönyvben minőségileg meg nem határozott árut (tengerit) a vevő az évek múltán lefolytatott perben sikeresen csak úgy kifogásolhatja azon az alapon, hogy az elárverezett tengeri nem felelt meg a szerződéses kikötésnek, ha ezt a kifogását egyuttal bizonyítja. (C. 793/1898. M. D. 9., 491.)

Azt a körülményt, hogy a megvizsgált és a vevő birtokában talált áru nem azonos az eladó felperes által szállított áruval, — az azonosságot tagadó felperes tartozik bizonyítani. (C. 19/1897. M. D. 9., 460. C. C. 96. 1892.)

Ha a vevő, ki az árut eladónak rendelkezésére bocsátotta, a vétel érvénytelenítése iránt keresettel lép fel, ő tartozik bizonyítani, hogy az áru nem felel meg a kikötött vagy törvényszerű minőségnek. (C. 137/1892. M. D. 9., 473.)

Annak a körülménynek a bizonyítása, hogy a rendelkezésre bocsátás okai utóbb elhárítottak, vagy hogy olyan körülmények forognak fenn, melyből a rendelkezésre bocsátásról lemondás következtethető — az ezeket vitató eladóra hárul. (C. 482/1877. D. 19., 7. C. 490/1879. D. 23., 162. C. 420. 1881. D. 28., 86.)

Ha az árunak vevő részéről kifogástalan átvétele megtörtént, vagy ha a bár kifogásolt áruval vevő utóbb sajátjaként rendelkezett, úgy a később felfedezett rejtett, mint az átvételnél vitatott hiányok létezését és miben állását már vevő köteles kimutatni, illetve bizonyítani. (C. 7429/1876. D. 16., 112. C. 1422/1878. D. 19., 125. C. 249/1879. D. 23., 16. C. 1124/1880. D. 27., 72. C. 2763/1882. D. 30., 245. C. 97/1889. P. T. 18., 85. C. 1330. 1894. P. T. 31., 11.)

Ez a bizonyítási szabály az irányadó akkor is, ha vevő a kereskedelmi törvény 348. §. alapján árleszállítást igényel. (C. 1199/1891. D. 58., 169. C. 1511/1892. D. 68., 171.)

Azt, hogy mennyi árut bocsátott a vevő rendelkezésére és hogy ebből folyóan mennyit vett át kifogástalanul, abban az esetben, ha maga a rendelkezésre bocsátás ténye vitán kívül áll, az eladó köteles bizonyítani. (C. 52/1904. K. J. 2., 27.)

Miután helyi ügyleteknél az árunak rendelkezésre bocsátása nem szükséges, felperesnek, eladónak, bizonyítani kellett volna azt, hogy a kereseti árut alperes átvette, vagy hogy annak átvételére alperest felhívta, esetleg azt, hogy az áru a kikötött vagy törvényes minőségnek megfelelt és így alperes annak átvételét jogtalanul tagadta meg. Mint-hogy azonban felperes ezek bizonyítását meg sem kísérelte, az áru meg nem felelő minőségének bizonyítására alperes nem köteles. (C. 788/1895. Azonos 779/1897. M. D. 9., 476. G. D. 4., 783.)

A polgári bíróság nem bocsátkozhatik annak a kérdésnek a felülbírálásába, hogy a közigazgatási hatóság helyesen állapította-e meg a bor mesterséges voltát. Ha a vevő az eladót a bor hatósági zár alá vételéről értesíti, úgy az kifogásoltnak a rendelkezésre bocsátottnak tekintendő s a vevő jogosult a vételtől elállani. (C. 918/1904. D. 98., 328.)

**A hiánybizonyítás módja és az e körül felmerülő költség viselésének kérdése.**

A hiányoknak, illetve az áru minőségének szakértői szemle után megállapíthatása a felek mindegyikét megillető jog, de ennek

gyakorlata nem kötelező s az egyéb módon való bizonyíthatás nincs kizárva. (C. 640. 1879. D. 24., 72. C. 982/1895. D. 71., 183. C. 192/1902. P. T. 46., 14. C. 353/1901. Ü. L. 20., 46. C. 249/1879. D. 23., 16. C. 742/1879. D. 24., 51. C. 243/1884. P. T. 9., 10. C. G. 192/1902. M. D. 9., 462.)

A szakértői szemle bizonyítékul el nem fogadható, ha annak alkalmával az áru minősége nem az egész áru közvetlen megtekintése mellett vizsgáltatott meg. (C. 77/1884. D. 37., 97.)

Évek leteltével eszközölt szakértői bírói szemle arra nézve, hogy az áru a szállítás- és átvételkor a kikötött minőségű volt-e vagy sem, bizonyítékul el nem fogadható. (C. 2788/1882. D. 30., 245.)

Nem az illetékes bíróság által megtartott előleges szakértői szemle bizonyítékul el nem fogadható. (C. 77/1884. D. 37., 97.)

Eladó a szakértői szemle kérdése által még nem nyilatkozott abban a kérdésben, hogy a rendelkezésre bocsátás kellő időben történt-e. (B. T. II. G. 72/1901.)

Felek az árut bizalmi férfakkal is megvizsgáltathatják oly módon, hogy azok véleménye feltétlenül irányadónak véssék. (C. 700. 1884. P. T. 9., 46.)

A kifogásolás nem halasztható el a bírói szemle utánra. (B. T. II. G. 23/1902.)

Azt a körülményt, hogy a megvizsgált és a vevő birtokában talált áru nem azonos az eladó felperes által szállított áruval, az azonosagot tagadó felperes tartozik bizonyítani. (C. 19/1897.)

A vevőnek is feltétlen jogában áll ugyan az áru hiányait a kereskedelmi törvény 347. §-a szerint szakértői szemlével megállapítani, mindazonáltal a pervesztes eladó sem terhelhető a szemlénél felmerült költségek megtérítésére, ha a szemlének mezejítése a vevő jogainak megóvása szempontjából szükségletlen volt. (C. 1241/1898., 84/1900., 892/1903. 179/1904. M. D. 9., 476.)

A vevőnek érdekében állván, jogainak biztosítása végett, a romlásnak indult árpának ezt a minőségét szakértői szemlével megállapíttatni, jogosan igényelheti az eladótól a szemle költségeinek megtérítését. (C. 948. 1904. Azonos 1551/1903. M. D. 9., 476.)

A vevő az eladónak felelős azon költségekért, amelyeket az által okozott, hogy az árut minőségi hiányok miatt alaptalanul kifogásolta és ennek folytán azt az eladó szakértőkkel megvizsgáltatta. (Kir. kereskedelmi és váltótörvényszék. E., 213/1906. D. 100., 366.)

A kereskedelmi törvény 347. §-a szerint előleges szakértői szemle az arra nem hivatott közjegyző által eszközöltetvén, annak költségeivel az ellenfél pervesztessége dacára sem terhelhető (C. 134/905. K. J. 4., 68.)

## A megőrzés kérdése.

A megőrzési kötelesség csupán az átvett árukra terjed ki, de nem terjed ki az át nem vett, hanem minőségi hiány folytán rendelkezésre bocsátott áruira. (C. 1629/1905. D. 100., 58. l.)

Vevő az árut, amelyet rendelkezésre bocsátott, azonnal vissza nem küldheti, hanem megőrizni tartozik, ellenben az ezekből eredő kárt megtéríteni köteles. (C. 1447/1891. M. 9., 473. C. 211/1880. D. 24., 152.)

A vevő alperesnek a kereskedelmi törvény 347. §. által előírt gondoskodása az áru megőrzése tekintetében nem terjedhet ki arra, hogy a felperesnek rendelkezése alá bocsátott árpáját esetleg saját zsákjaiba helyezze el. (Pozsonyi T. G. 72/1897.)

A kifogásolt áru megőrzésére, esetleg eladására vonatkozó kötelesség a vevőt csak addig terheli, míg felett az eladó rendelkezhetik. (Szegedi T. G. 249/1900.)

A rendelkezésre bocsátott áru megőrzéséért fekbért az a vevő is követelhet, aki nem kereskedő. (C. 153/1892. C. 494/1879. D. 23., 150. C. 649/1879. D. 24., 72.)

Az őrzési költség összegének megállapításánál, ha az íránt a felek között különleges megállapodás létre nem jött, nem az követelhető, amit a vevő erre tényleg költezett, hanem csak az az összeg, ami a forgó körülmények és helyi viszonyok figyelembe vétele mellett szokásos, esetleg szükséges volt. (C. G. 96/1901. M. D. 9., 470.)

Az áru megőrzéséért vevő az eladónak akkor is felel, ha vevő az árut az eladó úgynökének adta át, még ha az átadásról eladó nyomban értesített is és erre az értesítésre nem válaszolt. (C. 1841/1894. Ü. L. 11., 14.)

Eladó a vevőtől, az ez által rendelkezésre bocsátott, de a 347. §. ellenére kellően meg nem őrzött s ennek folytán elromlott árunak értékét követelheti. (C. 1232/1893. M. D. 9., 473.)

## Kényszereladása az árunak.

Vevőnek nincs joga a rendelkezésre bocsátott árut, ha az megromlásnak kitéve nincs, elárvereztetni, mivel különben a vételárért felel. (C. 6042/1883. M. 4., 28.)

A kereskedelmi törvény 347. §. 3. bekezdésében meghatározott előfeltétel csak akkor forog fenn, ha magában az áruban, különösen annak természeti minőségében fekvő tárgyiagos okok idézhetik elő annak romlását és a halasztás veszélyével jár; a vevőnek pusztán személyes viszonyai azonban s így az a körülmény, hogy az áru a vevőnek raktárhelyiségében az egerek és patkányok pusztításának van kitéve; még nem jogosítják fel a vevőt arra, hogy az eladó rendelkezésére bocsátott

árut ennek rovására eladhassa. (C. 276/1901. D. 89., 298.)

Magában véve a rozsdásodás, melynek a gép kitéve volt, ennek állagára kiható olyan romlásnak, mely a kereskedelmi törvény 347. §-ában az eladás előfeltételéből meghatározott veszély tekintete alá volna vonható, nem minősíthető és ezért az említett körülmény egymagában az alperest arra, hogy a gépet eladhassa, nem jogosította. (B. T. II. G. 153/1904. G. D. I. F. 284.)

Jóllehet alperes a kukoricza árut kellő időben rendelkezésre bocsátotta, mégis köteleztetett annak vételára megfizetésére, mert a szemléhez akkor is tartozott volna az eladó felperest megidézni, ha amlatt az áru eladásának néhány nappal elhalasztásának szükségére fel is merült volna, mert a kereskedelmi törvény 347. §. 3. pontja szerint a vevőnek a rendelkezésre bocsátott árut az ott előadott módon az eladó rovására eladni csak akkor van joga, ha az áru megromlásnak van kitéve s a halasztás veszélyével jár, már pedig azok a minőségi hiányok, hogy a szállított tengeri nedves, dohos, penészes, nagyobb részt romlott, nem olyan természetűek, hogy a tengeri eladásának néhány nappal elhalasztása veszélyével járt volna s az által, hogy alperes vevő az árut rögtön eladta, megfosztotta felperest annak a lehetőségétől, hogy ez a szállított áru kikötés szerinti minőségét bizonyíthassa; mindezeknél fogva pedig az alperes úgy tekintendő, mint aki a kereskedelmi törvény 347. §-ával nem indokolható eladás útján a rendelkezésre bocsátott tengeri felett utóbb tényleg rendelkezett és ez által a rendelkezésre bocsátástól elállott, miért is az árverés a felperes rovására történne nem tekinthető. (C. 109/1901.)

A kereskedelmi törvény 347. §. 3. bekezdésében érintett veszély alatt az árfolyamcsökkenés nem érthető. (C. 942/1895. M. 8., 245.)

Az őrzési költségeknek felszaporodása, — mely alól különben az eladó, aki az áru megőrzéséről a kereskedelmi törvény 347. §-a szerint csak egyelőre, tehát nem aránytalanul hosszú időn át köteles gondoskodni, az árunak a köteles őrzési idő lefolyásával való visszaküldése által szabadulhat — az eladót a id. törv. pont értelmében az áru eladására fel nem jogosítja. (B. T. II. G. 153. 1904. G. D. I. F. 285.)

Az a körülmény, hogy az áru megőrzése nagyobb költséggel jár, magában véve nem jogosítja fel a vevőt az áru eladására. (B. T. 263/1895. D. 71., 233.)

Azonban, ha a megromlás veszélye forog, a vevőnek az áru eladása kötelessége is. (C. 1519/1896. D. 75., 55.)

A vevőnek az a kijelentése, hogy az árukal való rendelkezést az eladó tetszésére bizza, nem értelmezhető akként, hogy az el-

adó a törvény 347. §-a által előírt értékesítési módot mellőzhesse, főként annak hiányában, hogy a vevő beleegyezését kikérte volna a szabad kézből való eladáshoz. (C. 29/1903. M. D. 9., 474.)

A már megromlott s ekként a kereskedelmi forgalomnak rendszerint tárgyaúl már nem szolgáló s így tőzsdei vagy piaci árral nem is bírható áru szabad kézből el nem adható. (C. 859/1896. C. 1088/1896. D. 72., 99.)

A kereskedelmi törvény 347. §-ában engedett ama jogot, hogy oly áru, melynek tőzsdei ára van, szabad kézből eladható, okszerűleg amaz árura is ki kell terjeszteni, melynek piaci ára van, mivel a 346. §-ból kitűnik, hogy a törvény a tőzsdei és a piaci árral bíró árukat egy kategóriába helyezi, és mivel az ok, melynél fogva a szabad kézből való eladás meg van engedve, a piaci árral bíró árura öpen ugy talál, mint a tőzsdei árral bíró árura. (C. 496/1888. D. 49., 4. Állandó gyakorlat.)

Azonban az eladás a tőzsdei, illetve piaci áron alul nem történhetik. (C. 834/1893. D. 73., 174.)

Eladható a tőzsdei árval bíró áru is árverésen, mivel a szabad kézből való eladás csak jog. (C. 1001/1884. D. 36., 43. C. 77/1884. D. 37., 297.)

Tőzsdei árval nem bíró árunak szabad kézből történt elárverezése nem tekinthető az eladó veszélyére eszközöltnek. (C. 862/1903. D. 95., 200.)

Az olyan árut, mely szabad kézből eladható, a vevőnek jogában áll hiteles személy útján is eladatni, mi után ez nagyobb biztosítékot nyújt. (C. 1001/1884. D. 36., 43. C. 77/1884. D. 37., 297. C. 538/1897. D. 74., 181.)

Habár a kereskedelmi törvény 347. §-a a hiteles személy közbejöttével tartott nyilvános árverés miként leendő közzétételére nézve nem is tartalmaz részletes intézkedést, mégis kétségtelen, hogy a késedelmes vevő rovására történnék csak az olyan árverés tekinthető, amelynél az eladó a rendes kereskedő gondosságával eljárva, az árverés közzétételét oly módon eszközöl, amely rendes körülmények között a késedelmes vevő érdekeinek megóvására alkalmasnak látszik; az eszközölt hirdetés azonban erre nem volt alkalmas, mert az aránylag nagymennyiségű (270 hektoliter) szesznek azonnal készpénzfizetés és a vevő által saját tartályaiban való elszállítása mellett történendő eladását csupán az átadási hely egyik hetilapjában, az árverést megelőzően három nappal csak egy ízben tétette közzé és az árverést megelőzően dobzósóval kihirdettette, alig hazzyhatott fenn kétséget az iránt, miszerint ilyen nagyobb üzletre vidéken oly rövid idő alatt alkalmas vevő jelentkezni nem fog s így az árkülönbözet nem írható a vevő terhére. (C. 1382/1904. D. 97., 297. U. L. 22., 27.)

A kereskedelmi törvény 347. §-a alapján megtartott árverés joghatályilag nem bír, ha az árverés hirdetmény csak egy helyi lapban 3 nappal az árverés előtt tétetett közzé és az árverés nem látszik komolynak. (C. 78. 906. K. J. 4., 360.)

Ha a vevő a romlás veszélyének kitett árut azután adatta el, hogy az eladó az áruval rendelkezni kívánt, az áruval mint sajátjával rendelkezvén, a vételárát megfizetni köteles. (C. 944/1905. K. J. 3., 42.)

A kereskedelmi törvény 347. §. szerint megtartható árverés elrendelésének kérdése iránti intézkedés nem tartozik a bíróságok hatáskörébe, mert az idézett törvényhelyek feltétlen jogot adnak a kérvényezőnek ahhoz, hogy az át nem vett árukat hiteles személy közbejöttével, tehát bíróság útján is, de csak saját veszélyére és költségére eladathassa, maga az árverés megtartása azonban a bíróságnál is kérelmezhető. Az ez iránti intézkedés a kereskedelmi eljárás 10. §-a szerint a járásbíróság illetőségi körébe tartozik. (C. 538/1897. S. 22., 764. D. 17., 73. B. T. 93/1883. D. 32. 319.)

A kereskedelmi törvény 351. §-a esetében a 347. §. értelmében megtartható árverés elrendelésének kérdése iránti intézkedés nem tartozik ugyan a bíróságok hatáskörébe, mert az idézett törvényhelyek feltétlen jogot adnak a kérvényezőnek ahhoz, hogy az át nem vett árukat, hiteles személy közbejöttével, tehát bíróság útján is, de csak saját veszélyére és költségére eladathassa, maga az árverés megtartása azonban a bíróságnál is kérelmezhető, miből folyóan az elsőbíróságnak az az eljárása, hogy az árverés elrendelése kérdésében határozott, szabályellenes, de a fogantatás iránti intézkedés megsemmisítésére elegendő ok még sem forog fenn; mert az ez iránti intézkedés, a kereskedelmi eljárás 10. §-a értelmében, a járásbíróság illetőségi körébe tartozik ugyan, minthogy azonban a törvényszék az árverés megtartása iránt a járásbíróságot kereste meg, a fenforgó szabálytalanság nem lényeges: a másodbíróság végzésének megváltoztatásával az elsőbíróság végzését helyben kellett hagyni oly értelemben, hogy az árverés nem rendeltetik el, hanem csupán annak fogantatása iránt tétetik intézkedés. (C. 538/1897. M. D. 9., 475.)

A kereskedelmi törvény 347. §. szerinti árverést elrendelő végzés ellen helye van felfolyamodásnak a Curiahoz. (C. 1480/1905. K. J. 3., 85.)

A keresk. törvény 347. §-a alapján megtartott árverés szabálytalan, ha más helyen tartatott, mint ahol elárverezett tárgyak vannak, ha előbb megsemmisíthetők voltak is. (C. 1293/1906. K. J. 4., 68.)

A község előjárósága olyan hiteles személy, akinek közbenjöttével megtartott árverés a kereskedelmi törvény 347. §-ának megfelelő. (C. 1537/1895., 822/1884. M. D. 9., 475.)

#### Jogkövetkezménye az értesítés elmulasztásának.

Ha a vevő az eladásról az eladót nem is értesíti, ez a vevő jogait még nem enyhészteti el, hanem csupán kártérítésre köteles. (C. 1357/1895. D. 72., 97.)

#### Kereset megállapítás iránt.

Abban az esetben, ha az eladó a vevő által át nem vett gép tekintetében arról értesíti a vevőt, hogy azt beraktározni és a vevő költségeire elárvereztetni fogja, a vevőnek érdekében állván a vételi jogviszony nem létezésének megállapítása, praedjudiciális keresetnek helye van. (C. 1492/1904. D. 98., 183. K. J. 2., 573. C. 1969/1906. K. J. 4., 254.)

**348. §.** Ha az áru a kikötött vagy törvényi kellékeknek meg nem felel, a vevőnek jogában áll az ügylettől elállni, vagy a vételár aránylagos leszállítását igényelni. Emellett mindegyik esetben a netaláni kár megtérítését is követelheti.

A keresk. törvény 348. §-a értelmében ha az áru a kikötött vagy a törvényes kellékeknek meg nem felel, a vevőnek jogában áll az ügylettől elállni, vagy a vételár aránylagos leszállítását igényelni. Emellett mindegyik esetben a netaláni kár megtérítését is igényelheti.

A törvény ez a rendelkezése a helykülönbség melletti és helyi ügyletek tekintetében semmi megkülönböztetést nem téve, hanem a vételi ügyletekre vonatkozóan általánosságban intézkedvén, kétséget nem szenved, hogy a vevő az itt érintett jogokat, úgy a helykülönbség melletti, mint a helyi vételkezelésnél érvényesítheti.

Hogy a törvényhozás ezt a rendelkezést minden vételre kívánta vonatkoztatni, kitűnik a törvénytervezetre vonatkozó értekezleti jegyzőkönyvekből is. A tervezet 392. §-ának eredeti szövege ugyanis a vevőnek fentebb jelzett jogait az „átküldött” árukra nézve állapította meg, az „átküldött” szó azonban arra való tekintettel, hogy ennek a §-nak az alkalmazása minden áruval vonatkozik, kihagyandónak határozatott és ennek folytán ez a szó a törvény szövegéből el is hagyatott. (Enquete-jegyzőkönyv 308. l.)

Kétséget nem szenved ezek szerint, hogy a 348. §. rendelkezése mindkét nemű ügyle-

tekre vonatkozik és a 349. §. rendelkezése, mely különben is a 348. §-al szoros összefüggésben áll, a helykülönbség melletti és helyi ügyletek között megkülönböztetést szintén nem téve, a 349. §. rendelkezése is alkalmazandó a helyi ügyleteknél.

(A magy. kir. Curia polg. szakosztályának az 1907. évi június hó 4-ik napján tartott teljes ülésében kelt elvi megállapodás.)

Az árunak az eladó rendelkezésére bocsátása csupán a vételtől elálláshoz való jog érvényesíthetőségének képezi feltételét, a vételár leszállítása követelhetőségének ellenben nem. (C. 748/1901. D. 89., 327.)

A vevőnek a kereskedelmi törvény 348. §-a értelmében minőségi hiány miatt vagy a vételtől elállni, vagy a vételár aránylagos leszállítását követelni van joga; az árunak az eladó rendelkezésére bocsátása pedig csupán a vételtől elálláshoz való jog érvényesíthetőségének képezi feltételét; a vételár leszállítása követelhetőségének ellenben nem, mert a vevő, amennyiben ezt az utóbbi jogát gyakorolja, az árut megtartja és így azzal szabadon rendelkezhetik, az árunak ebben az esetben általa bizonyítandó minőségi hiánya tehát őt a vételár összegének kifogásolására az áruval általa történt rendelkezés mellett is feljogosítja. (C. 1016/1901. D. 91., 342.)

Az eladó a kereskedelmi forgalomban feltételezendő jóhiszeműségénél fogva használható árut tartozván a vevőnek szállítani, a vevő, ha az áru rossz minőségéről az eladót kellő időben értesítette, a kereskedelmi törvény 348. §-a alapján árszállítását igényelhet az árunak az eladó rendelkezésére bocsátása nélkül is, mert ez csak a vételi ügylettől való elállásnak törvény szerinti előfeltétele. (C. 7891/1902., 1376/1895., 179/1898., 480/1891., 563/1891. M. D. 9., 479.)

Oly esetben, midőn a vevő, a kereskedelmi törvény 348. szakasza alapján, azért követel árszállítást és kártérítést, mert az áru a kikötött kellékeknek meg nem felel, az árunak az eladó rendelkezésére való bocsátása nem szükséges, hanem annak, hogy a vevő az árut megtartotta, csak az a következménye, hogy az áru elleni kifogásokat a vevő tartozik bizonyítani, nem pedig az eladó azt, hogy az áru a kikötött kellékekkel bírt. Ez esetben nem nyer ugyan alkalmazást a kereskedelmi törvény 346. §-ának az azonnali értesítésre vonatkozó rendelkezése, de azért a vevő sokáig kétségben nem hagyhatja az eladót az áru elfogadása felől, minélfogva az árunál tapasztalt hiányokról őt minden okadatolatlan hosszabb halogatás nélkül ilyenkor is értesíteni tartozik. (C. G. 281/1897. *Asonos* 377. 1902., 110/1902. M. D. 9., 477. G. D. 4., 786.)

A vevő oly esetben is, melyben az árut megtartja, de a vételár aránylagos leszállítását igényli, köteles kifogásairól a ebbeli igényéről az eladót haladéktalanul, sőt a keres-

kedői gondosság követelményeinél fogva a küldeményben mutatkozó mennyiségi hiányról is mielőrtartás végett mielőbb értesíteni. (C. 1550/1900. Áronos 1376/1895., 179/1893., 84/1900. M. D. 9., 477.)

Árleszállítás igénylése esetében is a vevő az árut haladéktalanul kifogásolni tartozik, azt pedig, hogy az áru meg nem felelő minőségű volt, ő tartozik bizonyítani. (C. 3084/1905. K. J. 4., 210.)

A vevő az eladót az ügylettől való elállásáról a kereskedelmi törvény 348. §-ának esetében is azonnal köteles értesíteni. (C. 294/1904. K. J. 2., 83.)

A szállított áru eladó részére rendelkezésre bocsátásának jogi jelentősége egymagában véve nem az, hogy vevő az ügylettől eláll, hanem csupán az, hogy vevő a szolgáltatott árut teljesítésként nem fogadja el; vevő tehát nincs elzárva attól, hogy amennyiben a kereskedelmi törvény 348. §-ában körülírt jogokat gyakorolni nem akarná, eladótól a küldött és rendelkezésre bocsátott áru helyett szerződés szerű teljesítést s emellett esetleg a késedelemből eredő kártérítést követelhesen, s oly esetben, amint a fenforzó is, amidőn az áruszállítás egymásutáni részletekben teljesítendő, a vevő részéről a teljesített valamely részszállítmány el nem fogadása az eladót a további szállítási szerződés szerű teljesítésének kötelezettsége alól rendszerint épen nem mentesíti.

Ezekre való tekintettel nyilvánvaló, hogy felperes azon alapon, hogy azt az árumennyiséget, melyet alperes cég a felperesnek eladott áruból még nem szállított, a kikötött szerződési árnál drágábban szerezze be másoktól, kártérítést alperesektől csak úgy igényelhetne, ha közölte volna eladóval azt, hogy eláll a szerződéstől amiatt, mivel ez részére az 1902. november 2-án rendelkezésére bocsátott nem szerződés szerű árut szállította. Következik ennek a felfogásnak a helyessége a kereskedelmi törvény 348. §-ából, mely szerint, amennyiben vevő nem a vételár aránylagos leszállítását igényeli, egyébként kártérítést csupán az üzlettel való elállás esetén követelhet.

Mint hogy pedig felperes mi bizonyítékokat sem szolgáltatott a tekintetében, hogy alperessel a szerződéstől való elállást közölte volna, sőt azt vitatta, hogy ez a kötelezettség őt egyáltalán nem terhelte, ez említett közlés pótlásul pedig a kereset benyújtása a jelen esetben kevésbé tekinthető, mivel alperes vitatása szerint már a szerződési időtartam lejáratával, amely időtartamon belül, t. i. a szerződési megállapodás értelmében az eladott áru a vevő felperes kívánságához képest volt volna szállítandó, kézbesítettett a kereset, ezekből következtethetőleg pedig felperes az alperes cég szállítási kötelezettségét a szerződés egész tartama alatt fen-

tartotta és minthogy, habár a kereskedelmi törvény nem is írja elő, hogy amennyiben vevő a részére szállított árut az eladó rendelkezésére bocsátja, utóbbit arról a körülményről, hogy vajjon szerződés szerű teljesítést igényel-e, vagy a kereskedelmi törvény 348. §-ában felsorolt egyéb jogok valamelyikét kívánja gyakorolni, ebbeli elhatározását az eladóval záros határidő alatt közölje, mégis a dolog természetéből következik, hogy a kereskedelmi forgalom biztonsága s az ügyletek lebonyolítása körül a kereskedelmi forgalomban mindegyik féltől elvárható jóhiszemű magatartás megköveteli, hogy a vevő ily esetben sem hagyhatja bizonytalanságban eladót az iránt, hogy a törvény alapján őt illethető jogok melyikét választja, hanem a körülményekhez mérten minden indokolatlan késedelem nélkül közölje ellenfelel elhatározását: ez azonban a jelen esetben meg nem történt, sőt a visszaautasított árurésztel rendelkezésre bocsátásától a kereset indításáig is több mint 7 hét eltelt. Mindezekből következik, hogy felperes a keresetnek azt a 235 K részét, melyet annak fejében igényel, mivel azt az 1691 K vajmennységet, melyet alperes az A) alatti kötelelevél értelmében szállítani kötelezett 2500 kg. olvasztott vajból lehívás hiányában nem szállított, az 50 kg.-ként 95 K-ban meghatározott szerződési ár helyett 102 K-ért vásárolt be, az alperesektől még azon esetben sem követelhetné, ha bizonyították volna elfogadható felperes azon tényállása, hogy a kérdéses vajmennységet a kitett vételárban az alperes eladó cég rovására másoktól tényleg beszerezte. (C. 283/1905. D. 101., 331.)

Igaz ugyan, hogy abban az esetben, ha a vevő az árut minőségi hiányai mellett is megtartani kívánja s csak a vételár leszállítását igényli, a vevő az árut az eladó rendelkezésére bocsátani nem tartozik, hanem elégséges, hogy az eladót a minőségi hiányról s az amiatt emelt kifogásról értesítse; azonban a kereskedelmi forgalom biztonsága ebben az esetben is megkívánja, hogy a vevő igénye felől az eladót tévedésben ne tartsa. Mint hogy pedig a vevő azzal a tényével, hogy a minőségi hiány miatt emelt panasza ellenére is a vételárt minden levonás és jogtartalás nélkül kifizeti, nyilván annak ad kifejezést, hogy a panaszolt minőségi hiánytól ezáltal eltékozt: a vételárnak minden tartását nélkülül kifizetésekor már ismert hiány miatt utólag nem követelheti a vételár leszállítását, vagyis a már kifizetett vételár bizonyos részének visszatérítését. (C. 924. 1902.)

A kereskedelmi törvény 348. §-a értelmében a vevő, ha az áru nem felel meg a kellékeknek; az ügylettől elállhat, vagy a vételár leszállítását és mindegyik esetben kárának meg-

tértését követelheti. Kzzel nincs ugyan kizárva az az általános magánjogi elv, mely szerint a vevő az eladótól a szerződészerű teljesítést, azaz az átadni kívánt hiányos áru visszatartása mellett kellő minőségű áru szolgáltatását követelheti; de ez a szabály a dolog természeté szerint csak a fajlag meghatározott árura, nem pedig egyedileg meghatározott árura alkalmazható. (B. T. II. G. 96/1905. D. 98., 173. K. J. 2., 571.)

A megrendelés tárgya egy műtárgy, egy festmény elkészítése lévén, a kereskedelmi törvény 348. §-ának rendelkezése az árleszállítás iránt nem alkalmazható. (C. 1188/1900.)

Alapítalan alperesnek a keresk. törv. 348. §-ában foglalt anyagi jogszabály megsértésére alapított panasa is. Mert igaz ugyan, hogy az irányadó tényállás szerint a kérdéses könyvszekrényen hibák vannak, melyeket a szakértői vélemény s annak alapján az ítélet is „szépséghibának” minősít; igaz ugyan az is, hogy a keresk. törv. idézett szakasza szerint a vevő a hibás árut átvenni nem köteles s az árunak hibás volta esetén őt nem csupán az a jog illeti meg, hogy árleszállítást követelhesen, de megilleti őt az a jog is, hogy az ügyletől elállhasson. Azonban az idézett szakasznak nem lehet oly értelmezést tulajdonítani, hogy az elállási jog a vevőt akkor is megilleti, ha a külön megrendelésre készített áru lényegben a kikötött, vagy a törvényes kellékeknek megfelelő és azon csupán csekély, lényegtelen, könnyen kijavítható hibák vannak; ilyen esetekben megengedni azt, hogy a vevő az elállási jog igénybevételével az eladó kárára visszaélhesen, nem lehet, mert az ellenkezőnek a kölcsönös jóhiszeműségnek és bizalomnak a kereskedelmi forgalomban mindenkor szemelődő tartására vonatkozó szabályllyal. Már pedig az irányadó tényállás szerint a kérdéses könyvszekrényen tapasztalható hibák csekély költséggel kijavíthatók s ennél fogva a felelőbíró bíróság jogálláspontja az idézett szabályba nem ütközik. (B. T. II. G. 6/1907.)

(Lásd még a 350. §-nál közzét B. T. II. G. 130/1902. számú jogesetet is.)

A munkabérei szerződésre vonatkozó általános szabályok szerint a vállalkozó köteles a megállapított feltételeknek megfelelő művet létesíteni és a megrendelőnek rendelkezésére bocsátani, és ha abban helyrehozható hiányok volnának, azokat felszólításra a szerződési feltételeknek megfelelő állapotba hozni, minek elmulasztása esetén a megrendelő megfelelő kárpótlást követelhet; mindezekből jogszzerűen az következik, hogy a vállalkozó csak addig követelheti, hogy a mű hiányainak kijavítására neki alkalom adassék, míg azt a maga részéről befejezettnek nem tekintette s annak, hogy a hiányok kijavítására nem hajlandó, kife-

jezést nem adott. (C. G. 88/1901. M. D. 9., 439.)

Egyedileg meghatározott árunál, — minő a saját termék eladása is — amennyiben az áru át nem adható, arra való tekintettel, hogy ily esetben a kockázat a vevőre is hárul, a vevő nem követelhet más árut, hanem csupán az előbbi állapot visszaállításához lehet igénye. (C. 731/1891. G. C. 1., 115. C. 137/1898. G. C. 1., 111. C. 905/1898. G. C. 1., 133. C. 139/1898. C. 232/1898. C. 293/1898. C. 327/1898. C. 328/1898. G. C. 2., 94. C. 150/1899. D. 83., 145. C. 137/1900. D. 86., 49. C. 353/1901. Ú. L. 18., 46.)

A vételi ügylet megkötésére vonatkozó kötelevél azon kikötése által, mely szerint eladó az adásvétel tárgyát képező cseplőgép jóságáért az egy évi jótállást elvállalva arra kötelezte magát, hogy egy éven belül mindazon géprészeket, melyek anyagi vagy szerkezeti hiba következtében használhatatlannak bizonyulnak, újakkal ingyen kicseréljék, a vevő arról a jogáról, hogy a nem szerződészerű árut eladó rendelkezésére bocsátása és az ügyletől elállhasson, még lemondottaknak nem tekinthető, mivel a jelzett jótállás nyilvánvalóan csak az átvétel után felmerült hiányok pótlására vonatkoztathat. (C. 418. 1899.)

Az a körülmény, hogy az eladó az áru jóságáért egyévi jótállást vállalt és hogy ennek alapján az áru hiányait az egyéven belül kijavítani tartozik, nem fosztja meg a vevőt a kereskedelmi törvény 348. §-án alapuló attól a jogától, hogy az árut, amennyiben az sarkalatos hibában szenved, az eladónak rendelkezésére bocsátása, illetve az ügyletől elálljon. (C. 68/1902. C. 426/1903. M. 13., 387.)

A vételi szerződés akként jött létre, hogy eladó a gépet jó karban tartozik alperesnek átadni és hogy a gép használhatóságát a hatósági kazánvizsgálat eredménye is tanúsítja; ha ezek a lényeges kikötések teljesedébe nem mennek, alperes a szerződéstől még akkor is elállhat, ha a szerződésben esetleg kikötött az, hogy a vételi ügylet fel nem bontható; az ilyen kikötés nem vonatkozik arra az esetre, ha eladó a vétel tárgyának állagára vonatkozó lényeges kikötésnek eleget nem tesz. (C. G. 173/1902.)

Ha a vevő a kifogásolás és rendelkezésére bocsátásnak kellő időben való meg nem tétele következtében a vételtől el nem állhat, úgy a felperes által elvállalt szavatosság alapján csak a szavatolt hiányok helyreállítását követelheti tőle. (C. G. 347/1897. D. 78., 320.)

Az a vitás kérdés, hogy a kereseti szeszű kisebb vagy nagyobb szeszűtelommal bír-e,



az áru minőségére vonatkozóan, alperes kifogása nem mennyiségi, hanem minőségi kifogást képez, arra nézve tehát, hogy az alperes az általa vitatott minőségbeli hiány miatt árleszállítást követelheessen, a kereskedelmi törvény 348. §-a értelmében nemcsak azt tartozott bizonyítani, hogy a kereseti áru nem birt a kikötésnek megfelelő szesz-tartalommal, hanem a 346. §. szerint azt is, hogy az árut, annak vitatott minőségi hiánya miatt, törvényszerű módon kifogásolta, illetőleg a kifogást felperessel az áru megvizsgálása után azonnal közölte, mert ellenkező esetben az áru nem kifogásoltak tekintendő. (C. 1336/1895. M. D. 9., 479.)

Kártérítés a kereskedelmi törvény 348. §. értelmében az ügylettől való elállás vagy árleszállítás követelése nélkül nem igényelhető. (C. 1511/1892. D. 68., 171.)

Alperes az előbb szállított gép helyett egység folytán új gépet szállítván, ez által felperes a vételi szerződés alapján az alperestől követelhető szolgáltatásra nézve kielégítést nyert, minél fogva felperes kártérítést az eredetileg szállított, de a létrejött egységnek megfelelően kicserélt gépnek hasznavehetetlensége miatt csak abban az esetben követelhetne, ha az egység létrejötté alkalmával ez iránt jogát kifejezetten fentartotta volna. Felperes nem is állította, hogy a gép javítására kiküldött alkalmazottjait az alperes megfelelő uti- és napidíj-átalányban nem részesítette volna, vagy hogy az alkalmazottak részére a felszámított fuvar és elállást az alperes tudtával és hozzájárulásával szolgáltatva volna ki, ily körülmények között pedig, ha felperesnek a jelzett címeken kiadásai merültek volna is fel, minthogy ezen kiadásokat, tudva azt, hogy azokra a vitatott megállapodás értelmében nincs kötelezve, a megtérítési igény fentartása nélkül önként és csakis az illető alkalmazottak irányában teljesítette — ezeknek megtérítésére jogos igényt az alperessel szemben nem formálhat. (C. 182/1900.)

Ha a vevő a megvett gépet megfelelően nem használhatja, a gép kilgázítása folytán szenvedett kárát az eladótól jogosan igényelheti. (C. 1653/1892. M. D. 9., 512.)

A vevő az eladó által neki természetes bor gyanánt eladott mesterséges borokat forgalomba hozta, annak daczára, hogy azok már hatóságilag gyanusoknak találtattak. Az ítmézési engedély elvonása saját jogellenes tény, t. i. a forgalomba hozatal tényével okozati összefüggésben állván, az ennek folytán szenvedett kárának a megtérítését az eladótól már csak azért sem követelheti, mert ő a köteles gondosságot elmulasztotta. (C. 1584/1904. D. 96., 279.)

A kereskedelmi törvény 348. §-a értelmében igényelhető árleszállításnak nem szolgálhat alapul az az összeg, amit a vevő az

árának továbbeladása esetére saját vevőjének kár gyanánt fizetett. (C. 1511/1892. D. 68., 171.)

Az áru vételárának aránylagos leszállítása esetében (kereskedelmi törvény 348. §.) a vevő nem tarthat igényt a minőségileg használhatatlannak jelzett, de megtartott árumennyiség után járó fuvardíj beszámítására, mert ez őt terheli, mivel ez az áru is az ő rendelkezése alatt és saját céljaira maradt. (C. 787/1897. M. D. 9., 481.)

A suly szerint meghatározott gép berendezés vételára átalányösszegben határozatván meg, a megállapítottnál kisebb sulybani szállítás esetében a vételárból aránylagos leszállításnak csak akkor lehet helye, ha ennek a sulyhiánynak az egész berendezés minőségére befolyása van. (C. 1296/1905. K. J. 3., 280.)

Annak a kérdésnek az elbírálásánál, hogy a vevőnek van-e joga kártérítéshez, ha helykülönbségi vételnél a szállított áru a rendeltetési helyén nem találta mintaszerűnek, a döntő körülmény az, vajjon a fuvarozás végett való feladás idején birt-e az áru a kikötött minőséggel és igaz-e, hogy az állítólagos nagyobb romlás a fuvarozás tartama alatt következett be. (C. 1278/1904. D. 97., 368.)

Felperes a liszt nem szerződés szerű minősége miatt támasztott összes követeléseit tekintetében keresetével el volt utasítandó, mert a kereskedelmi törvény 348. §-a szerint jogában áll vevőnek, ha az áru a kikötött vagy törvényi kellékeknek meg nem felel, az ügylettől elállani, vagy a vételár aránylagos leszállítását igényelni és mindkét esetben netalán kára megtérítését is követelni; de ha a vevő az őt megillető kétféle jog közt már választott, nincs többé jogában ettől elállva a másikat gyakorolni, sem pedig az áru egyik részére nézve az egyik, annak másik részére pedig a másikat igénybe venni. (C. 1152/1892. D. 62., 135.)

A részletes teljesítés csak a szerződés teljesítésének módját szabályozza, de a szerződés egységes voltát nem érinti. Már pedig, ha az áru hiányossága miatt a szerződésnek csak egy része is nem teljesítettik szerződés szerű módon: az egy egészet képező szerződés már nem teljesített; az pedig a dolog természetéből következik, hogy a vevő a szerződés egy részének teljesítését elfogadni nem köteles. Miből következik, hogy ha a szerződés részletekben teljesítendő és az eladó egy részlet teljesítésekor nem szerződés szerű árut szállít, a vevő a szerződéstől elállhat. (C. 793/1896. M. 4., 295. C. 467/884.)

Ha a szállított árunak csak egy része nem

felel meg a megrendelésnek, vevő csak az esetben van jogosítva az egész szállítmány visszautasítására, ha a teljesítés meg nem osztható, vagyis ha akár a szállítmány természeti egységénél fogva, akár a szerződő felek megállapodásánál fogva a szállítmány csak mint egységes egész képezi a vétel tárgyát, illetve ha a vevő bizonyítja azt, hogy valamely különös érdeknél fogva a szállítmányt csak mint egészet használhatja s hogy ennél fogva a vétel megkötésénél szándéka annak csak mint egységes egésznek megvételeire irányult. (1270/1897. M. 10., 260. L. J. 154/1881. D. 27., 108. C. 793/1900. G. C. 3., 175.)

Ha az ügylet oly értelemben egységes, hogy a szállítás meg nem osztható, a vevőnek ama ténye, hogy az áruszállítmánynak egy részét kifogás nélkül elfogadta, azt a következtetést vonja maga után, hogy a vevő az áruszállítmánynak többi részét sem bocsátja joghatályosan az eladó rendelkezésére. (B. T. II. G. 99/1903.)

Oly esetben, midőn bizonyos árumennyiség nem egyszerre, hanem előre meghatározott időközökben részletenként — successive — szállítandó: az eladó az egész ügyletre nézve szerződésszegővé válik már akkor, ha csak egy részletszállítmány nem felel meg a törvényes vagy kikötött kellékeknek. (C. 34. 1885. P. T. 10., 17. C. 938/1880. P. T. 10., 17. C. 270/1897. P. T. 35., 16. C. 174/1894. J. 24., 19.)

Ha az áru részletekben volt szállítandó, egy részletnek az eladó részéről visszautasítása még nem menti fel vevőt a további szállítástól, ha csak a visszautasítás nem oly okból történt, melyből a további szállítás el nem fogadására is köteleztethető. (C. 1153. 1899. D. 87., 75.)

A megtekintés mellett történt vételnél is szavatol az eladó, hogy az eladott dolog az átadásakor nem szenved oly hiányban, mely értékét számbavehetően csökkenti s közönséges figyelem mellett az átvételkor nem volt észrevehető. Ily esetben vevő megfélelő árleszállítást követelhet, ha a hiányokat a 349. §-ban megszabott időn belül fedezte fel és arról az eladót nyomban értesítette; a vételár ez esetben azon arányban szállítandó le, melyben a szerződés megkötésekor a dolognak hibátlan állapotban való értéke a tényleges értékhez állott volna. (B. T. I. G. 180. 1903. D. 92., 277.)

Kereskedelmi forgalom tárgyát képező áruk tekintetében foganatosított nyilvános árverés útján az árverés színhelyén megsemmisített árura nézve eszközölt eladás azon

okból, mert az áru az árverési feltételekben kitett minőségnek meg nem felelt, egyáltalán meg nem támadható. (C. 1640/1892. D. 43., 249.)

Ha az átvétel kifogás nélkül megtörtént, akkor az ügylet az eladó részéről már teljesítettnek jelentkezik, ezzel a vételár követeléséhez való jog meg van állapítva, amiért is a vevő részéről utólag felhozott minőségi hiány már csak mint az eladó jogának megdöntésére irányuló kifogás jöhet tekintetbe; következtésképpen ilyen esetben a minőségi hiányra vonatkozó állítást a vevő tartozik bizonyítani. (C. G. 651/1901. Állandó gyakorlat. M. D. 9., 480.)

Árleszállítás iránti igény emelése esetén az állított minőségi hiányt az eladó tagadásával szemben az igénytartó vevő köteles bizonyítani. (C. 1002/1896., 1647/1890. C. 815/1904. K. J. 3., 42. Állandó gyakorlat.)

A kereskedelmi törvény 348. §-a értelmében a vevőnek jogában áll az árunak minőségi hiánya miatt a vételár aránylagos leszállítását követelni.

Ha a vevő ezt a jogát gyakorolja, az árut megtartja és így azzal szabadon rendelkezik: ebben az esetben pedig az átvétel megtörténvén, az ügylet az eladó részéről már teljesítettnek jelentkezik, és ezzel az eladónak a vételár követeléséhez való joga meg van állapítva; ha már most a vevő részéről utólag minőségi hiány hozatik fel, ez az eladó jogának megdöntésére irányuló kifogásként jöhet csak tekintetbe, ebben az esetben tehát azt, hogy az áru a kikötött kellékeknek meg nem felel, a vevő tartozik bizonyítani és pedig annál is inkább, mert a vevő azáltal, hogy az árut megtartotta és afelett rendelkezett az eladónak a bizonyítást lényegesen megnehezíti, esetleg őt teljesen elzárja annak bizonyításától, hogy a birtokából és hatalma alól elvont áru a kikötött kellékekkel bír. (Állandó bírói gyakorlat. C. 1889. évi 748/1901. sz. a. határozata.)

(A m. kir. Curia polgári szakosztályának az 1907. évi június hó 4-ik napján tartott teljes ülésében kelt elvi megállapodás.)

Ha a vevő az eladóval történt megállapodás folytán semmisítette meg a rendelkezésre bocsátott árut, akkor az eladó nem mentesül az áru szerződésszerű részének bizonyítási kötelezettsége alól. (C. 962/1905. K. J. 3., 505.)

A vevő által az osztrák bíróság előtt az eladó ellen indított kártérítési perben jogerejűleg megállapítván, hogy a szállított áru szerződésszerű volt, az utóbb az eladó által a vevő ellen a vételár megfizetése iránt a magyar bíróság előtt indított perben az áru szerződésszerűsége ítél dolognak lévén tekin-

tendő, az a körülmény, hogy az áru nem volt megfelelő minőségű, nem képezheti újabb bizonyítás tárgyát. (C. 333/1904. K. J. 2., 165.)

Az, hogy a vevő elsősorban a vételügylettől elállani szándékozott, nem zárhatja őt el attól, hogy amennyiben az elálláshoz való joga nem állana fenn, utóbb ennél kevesebb jogot: a vételár aránylagos leszállításának követelését ne gyakorolhassa. (C. 283. 1899. M. D. 9., 480.)

Oly esetben, amelyben a vevő az általa átvett áru megalkudott vételárának kötelezettsége alól szabadulni akar, nemcsak az átvett áru minőségét kifogásolni, hanem azt az eladó rendelkezésére bocsátani is köteles; az általa elhasznált árunak vételárát azonban még akkor is megfizetni köteles, ha az eladót az áru hiányáról a kereskedelmi törvény 346. §-ának megfelelő időben értesítette, ez esetben csupán az a joga maradván fenn, hogy vagy a vételárnak aránylagos leszállítását követelje az eladótól a kereskedelmi törvény 348. §-a értelmében, vagy pedig az árunak szerződésszerű minőségéből netalán szenvedett kárának megtérítését igényelhesse. (C. 110/1892. M. D. 9., 479. G. D. 4., 786.)

A rendelkezésre bocsátott egy waggon szállítmány egy részét utóbb a vevő elhasználván, a vételtől elálláshoz való joga ennek folytán megszűnt ugyan, de az a körülmény nem zárja ki, hogy amennyiben az áru minősége ellen tett kifogást bizonyítja, árleszállítást igényelhesse. (C. 748/1901. M. D. 9., 479.)

A kereskedelmi törvény nem jogosítja fel az eladót arra, hogy a vevőt, a vételár némi leszállításával, a hibás és ennél fogva a törvényes kellekkel nem bíró áru megtartására bírja, a felelősséget bíróság a kereskedelmi törvény 348. §-ából már idézett jogszabályt értette meg, midőn ahelyett, hogy alperes kifogása következtében a szerződést felbontottnak mondotta volna ki, azt a felperes által alperes hozzájárulása nélkül tett árleengedése következtében hatályában fentartotta és alperest a leengedéshez képest leszállított vételár megfizetésére kötelezte. (C. G. 217/1902. M. D. 9., 478.)

**349. §.** A vevő azon kifogással, hogy az áru a kikötött, vagy a törvényi kellekeknek meg nem felel, nem élhet, ha a hiányokat az átvételtől számítandó hat hó eltelte után fedezi fel, vagy ha az eladót a hiányokról az átvételtől számítandó hat hó alatt nem értesíti.

A vevőnek a hiányokra alapított kereseti joga az eladó ellen az átvételtől számítandó hat hó alatt elévül.

Ezen határozatok által a törvényes intézkedéseken, illetőleg a kereskedelmi szokásokon, melyek bizonyos ügyletekre nézve rövidebb elévülési időt állapítanak meg, változás nem történik.

Ha az eladó felelőssége szerződésileg rövidebb vagy hosszabb időre állapítatik meg, a megállapodás szolgál irányadóul.

Az olyan árut, melynek elárusítását a hatóság megengedhetőknek nem tartja és amely emiatt a kereskedelmi forgalom tárgyát nem képezheti, az eladó visszavenni köteles, tekintet nélkül arra, hogy az árunak erről a hiányról vevő már az ügylet megkötése alkalmával tudomással bírt-e vagy sem. — Az elközbás tényével szemben nem hozható fel kifogásként, hogy a vevő a bort kellő időben nem kifogásolta és alperes rendelkezésére nem bocsátotta. (C. 939/1904. D. 98., 365.)

A kereskedelmi törvény 349. §-ának a 6 havi elévülést megállapító szabálya nem alkalmazható abban az esetben, ha a megrendelt helyett más áru (aliud) küldetett. (B. T. 57/1898. D. 81., 61.)

Ha az eladó más magot küld, mint amilyent a vevő megrendelt, a vevő kereseti jogára nem alkalmazható a kereskedelmi törvény 349. §-ának elévülési ideje, mert ekkor a kereskedelmi törvény 350. §-ának esete forog fenn. (C. 380/1898. M. D. 9., 481.)

A répatermelési szerződésben a répamag szállítására vonatkozó ügylet vételi ügylet lévén, alkalmazást nyer a keresk. törvény 349. §-a. (C. 6101/1905. K. J. 4., 160.)

A 349. §. a vevőnek csakis az áru minőségi hiányaira alapított kereseti joga elévüléséről intézkedik. A mennyiségi hiányok tekintetében a kereskedelmi törvény külön intézkedést nem tartalmaz és így a vevőnek i) hiányokra alapított kereseti joga elévülésére nézve az általános magánjog az irányadó. (B. T. G. 57/1895. Ü. L. 13., 8. D. 33., 339. C. 488/1886. P. T. 13., 66.)

A küldött áru mennyiségéből származtatott kereseti jog nem esik a kereskedelmi törvény 349. §. rendelkezése alá. (C. G. 294/1898. Azonos 1228/1891. M. D. 9., 481. G. D. 4., 794.)

A vételár megtérítése iránt indított perben a vevő az árunak elkészített szállításából származott kárát, mint ugyanazon ügylettől származó követelését, viszonkereset útján

érvényesítheti. — A vevőt az áru késedelmes szállításából származó kárigényétől az a körülmény, hogy az eladó önként utóbb teljesített, meg nem fosztja s ezen kártérítési igényre nem alkalmazható a kereskedelmi törvény 349. §-ában szabályozott 6 havi elévülés. (C. 1558/1904. D. 99., 284.)

A kereskedelmi törvény 349. §-ának az átvett áruk hiányára alapított kereseti jog elévülésére vonatkozó határozománya nem alkalmazható oly esetben, melyben a vevő a vételiigylettől a 348. §. esetében elállott, mert ez esetben az áru jogilag átvettnek nem tekintendő. (C. 225/1896. M. D. 9., 481.)

A kereskedelmi törvény 349. §. 2. bek. szerint a vevőnek kereseti joga feltétlenül elévül 6 hó alatt, de csak akkor, ha az árut tényleg átvette. (C. 982/1894. D. 71., 183.)

A per megindítására a kereskedelmi törvény 349. §-ában meghatározott elévülési idő kezdetét az árunak tényleges (physical) átvételétől kell számítani, akkor is, ha az eladó a gép használata közben előállandó hiányokért hosszabb időre vállalt szavatosságot. (C. 1479/1905. H. D. 1., 47. K. J. 4., 66. Ju. 5., 69.)

Alperes az illető gép átvétele után nyomban értesítette felperest a gép hibáiról és hiányairól, erre felperes a gépen tett javításokat, de ennek ellenére a gépszerkezeti hiba következtében teljesen haszonvehetetlen volt és ennek megállapításától 6 hónapon belül bocsátotta alperes a gépet felperes rendelkezésére. A kereskedelmi törvény 349. §-a szerint a vevő azzal a kifogással, hogy az áru a kikötött, vagy a törvényi kellékeknek nem felel meg, nem élhet, ha a hiányokat az átvételtől számítandó 6 hó eltelte után fedezi fel, vagy ha az eladót a hiányokról az átvételtől számítandó 6 hó alatt nem értesíti, azonban mindaddig, míg felperes a gépet kifogás következtében javította, az az alperes által átvettnek nem tekinthető. (C. 68/1902. M. 13., 387.)

Helyi ügylet esetében a vétel tárgyal jogi értelemben azonnal átvettnek lévén tekintendő, a kereskedelmi törvény 349. §-ában előírt elévülési idő ettől a naptól és nem a rendeltetési helyre történt megérkezés napjától számítandó. (C. 241/1902. G. C. 6., 127. 982/1894. M. D. 9., 481.)

Tekintve, hogy felperes a szóban lévő sorjegyet 1876. jun. 26. előtt csak zálogkép tartotta birtokában, és csak ezen napon történt számolás és ráfizetés útján lón annak vevőjévé: következésképp a kereskedelmi törvény 349. §-a reá mint vevőre, úgy az értesítés kötelessége, mint az elévülés tekintetében, csak ezen naptól — mint a tulajdonszerzés napjától — fogva alkalmazható, nem pedig a zálogkezleten korábbi birtoklás s tényleges

átvétel napjától kezdve. (C. 161/1878. D. 20., 14.)

Oly esetben, melyben a magkerekedő által szállított bizonyos meghatározott fajú mag nem felel meg a kikötött fajminőségnek, a kereskedelmi törvény 349. §-ában a kifogásolás elévülésére meghatározott határidő nem az átvétel napjától, hanem attól az időponttól számítandó, melyben fellelmerhető volt, hogy az eladó más fajú magot küldött. (C. 380/1896. G. C. 1., 129.)

A vevőnek az áru hiányára alapított kereseti jogának elévülésére megszabott hat havi határidő ebből eredő minden igényre, tehát a foglaló visszaadására is kiterjed. (Kassa T. G. 27/1895. M. 8., 202.)

A kereskedelmi törvény 349. §. 2. p. a kereseti jog elévülésére vonatkozó rendelkezés oly esetben is alkalmazandó, amelyben a felperes abbéli kárának megtérítését igényli, mely őt annak folytán érte, hogy az árut saját vevőjének minőségi hiány okából visszaszadta. Kezdpontja pedig a felperes által történt átvétel időpontja, nem pedig az alperes általi visszavétel időpontja. (C. 749. 1897. M. D. 9., 485.)

Az áru minőségi hiányára alapított kereseti jog elévül ugyan 6 hó alatt az átvételtől számítva, de a kifogásolási jog, ha idejekorán megtétetett, az áru vételére iránti perben a 6 hó eltelte után is sikeresen érvényesíthető. (C. 892/1903. M. D. 9., 485.)

Árleszállítás igényelhetésének nem előfeltétele a rendelkezésre bocsátás, mert a kérdéses loszállításhoz való jog már a hiányértesítéssel fel van tartva s ez a jog nem enyészik el mindaddig, míg az eladónak kereseti joga fennáll. (B. T. 765/1901.)

A vevő a kifogásolás elmulasztása esetén is csak a tényleg küldött, nem pedig a nagyobb mennyiségben számlázott árut és csak annak a kikötött, de nem a magasabb számlabeli árát köteles fizetni. (C. 873/1891. D. 58., 100.)

A szerződésellenes minőség kellő időben kifogásoltatván, a vevő az értékhány czimén igényelt árleengedést bármikor és nemcsak a kereskedelmi törvény 349. §. említett 6 havi elévülési időn belül érvényesítheti. (C. 1092/1888. J. 8., 105.)

Vevő szerint annak átvétele után pár nappal kifogásoltván s az eladót erről értesítvén, a vételár visszakövetelése iránti igényét a hat havi elévülési időn túl is érvényesítheti. (C. 47/1900. P. T. 401.)

*Ellenkező:*

A vevő az által, hogy az áruban talált hiányt hat hónapon belül fölfedezte és erről az eladót értesítette, alperessel szemben csak kereseti jogát tartotta fel, ezzel a hiányokra alapított kereseti jogának elévülését még nem szakította félbe, mert az elévülést csak a

keresetindítás szakítja félbe. (C. 5996/1903. D. 95., 365.)

Az áru hiányaira alapított kereseti jog a hat havi elévülési idő lejártá után viszonykereset útján sem érvényesíthető. (C. 4281. 1885. M. 4., 301. C. 9032/1905. K. J. 4., 16.)

A kereskedelmi törvény 349. §-a értelmében a vevőnek a hiányokra alapított kereseti joga az eladóval szemben az áru átvételétől számított hat hó alatt elévül, a vevőnek ily természetű kifogása azonban abban az esetben, ha az eladót az áru átvételétől számított hat hó alatt a hiányról értesítette, a kereskedelmi törvény 349. §-ában is érvényesíthető.

Az elévülési hat havi időtartam a forgalom biztonsága és főleg az eladó érdekeinek megvédése szempontjából lett megállapítva. Az eladóra nézve pedig nem bír fontossággal, hogy a minőségi hiány mikor fedeztetett fel, hanem az, hogy a hiánynak fennforgásáról mikor lett értesítve. A jelzett elévülés szempontjából tehát csupán az döntő, hogy a minőségi hiányokról az eladó hat hónapon belül értesítve lett-e.

Kiindulva ebből, kétségtelen, hogy a hiányokra alapított jog érvényesíthetőséghez feltétlenül megkívánatik a hiánynak hat hó alatti közlése.

Ha tehát a vevő a hiányról az eladót a törvényes hat havi idő alatt nem értesítette, a hiányokra alapított kifogásoktól esik. Azonban abban az esetben az értesítés részéről idejekorán megtétetett, a hiányokra alapított kifogás továbbra is érvényesíthető.

(A m. kir. Curia polgári szakosztályának az 1907. évi június 4-ik napján tartott teljes ülésében kelt elvi megállapodás.)

Az eladót a kereskedelmi törvény 349. §-a alapján megillető kereseti jog az áru átvételétől számított hat hó alatt feltétlenül elévül, még ha a hiány ezen idő alatt felismerhető nem volt is. Az elévülés megszakítását nem eredményezi az a körülmény, hogy a más által ugyanezen áru iránt indított perben az alperes szavatosként beidéztetett. (C. 130. 1900. G. C. 3., 160.)

A kereskedelmi törvény 349. §-ának 2. bekezdésében meghatározott elévülési időt, illetéktelen bíróság előtt, bár kellő időben indított, de illetékeség hiányából visszautasított kereset nem szakíthatja meg. (C. 450/1883. D. 34., 262.)

Nem szakítja meg azt a hűnvádi feljelentés sem. (C. 4902/1883. M. 4., 301.)

A kereskedelmi törvény 349. §-a szerint folyó elévülést nem szakítja meg a vevőnek az eladóhoz intézett és kártérítést követelő leveléből felszólítása. (C. 241/1903. P. T. 46., 25.)

A hat hónapon túl terjedő szokásos jótállás vállalása az áru hiányaiért — a felelőségek szerződéses meghosszabbításának tekintete alá esik. (C. 47/1900. P. T. 40., 3. C. 1901/1902. G. C. 6., 118.)

Az a körülmény, hogy eladó a szállított fizetőpénztárnak 2 óven belül a rendes használat mellett beálló hibáinak díjmentes kijavítására kötelezte magát, illetve erre jótállást vállalt, a kereskedelmi törvény 349. §-ában megszabott 6 havi elévülési határidőt ki nem tolta. (C. 1565/1903.)

A kereskedelmi törvény 349. §-a szerint a vevőnek a hiányokra alapított kereseti joga az eladó ellen az átvételétől számítandó hat hó alatt évül el, ha azonban az eladó felelősége szerződésileg rövidebb vagy hosszabb időre állapították meg, a megállapodás szolgálat irányadóul s a kereseti jog a szerződésileg megállapított határidő alatt érvényesíthető. Az elévülést csak a kereset beadása szakítja meg. (C. 267/1900. G. C. 3., 159. 47/1900. P. T. 40., 3.)

Az a körülmény, hogy az eladó felelősége szerződésileg nyert megállapítást vevőnek a kereskedelmi törvény 346. §-ában előírt megvizsgálási és értesítési, és a 347. §. által meghatározott rendelkezésre bocsátási kötelezettségét nem érinti. (C. 4318/1884. M. 4., 266. C. 353/1879. D. 23., 43. C. 1124/1880. D. 27., 70. C. 872/1893. D. 65., 114.)

Ha az eladó egy évi jótállást vállalt az eladott áruért, ez a körülmény a kereskedelmi törvény 349. §-ában a kifogásolásra meghatározott 6 havi határidőt ki nem tolhatja. (C. 371/1901., 488/1899. és 462/1900. M. D. 9., 481.)

Abból a körülményből, hogy az eladó a szolgáltatott munkát öt éven át ingyen jókarban tartani köteles, jogszerűen következik, hogy a jogi átvétel előbb be sem következhetett s így a minőségi kifogás az öt év leteltével is joghatályosan megtehető. (C. G. 22. 1903. M. D. 9., 482.)

Szerződésileg eladó kikötheti, hogy az áruért semmiféle felelősséget nem vállal. (C. 917/1887. D. 47., 259.)

Kiköthető az állás jogának kizárása is s ez esetben vevő esetleg csupán kártérítési igényt érvényesíthet. (C. 402/1879. D. 23., 97. l.)

Külföldön keletkezett és ott joghatállyossá vált szerződést viszonyra a külföldi törvények alkalmazandók; jelesen áll ez a vételi ügyletből kifolyóan a kifogásolási jog elévülésére vonatkozólag is. (C. 704/1893. M. D. 9., 435.)

**350. §.** Csalás esetében az eladó a 346. és 349. §§. határozataira nem hivatkozhatik.

A magánjogi csalás tényálladékaához sem ravasz fondorlat, sem megtévesztés nem szükséges, hanem elég a rosszhiszeműség, mely adásvétel esetén az eladó részéről abban nyilvánul, hogy valódi árut ígér és tudva hamisítottat szállít. Közömbös e tekintetben, vajjon a rosszhiszeműség magát az eladót terheli-e, vagy pedig azokat a személyeket, akiket ő az ügylet kötésénél és teljesítésénél alkalmazott. Midőn tehát valódi áru adatott el, a nem valódi vagy hamisított árunak tudatos szállítása a magánjogi csalás fogalma alá esik és ezért ily esetben a rendelkezésre bocsátás elkövettségére az eladó sikerrel nem hivatkozhatik. (B. T. II. G. 8/1905. K. J. 2., 282.)

Jogsabály az, hogy a vevőnek az áru megvizsgálása körül tanúsított gondatlanságára és arra, hogy a vevő az áru hibáját rendszerint gondosság mellett felismerhette, sőt felismernie kellett volna, csupán a jóhiszemű eladó hivatkozhatik, ellenben a hamisított árut szállított, rosszhiszemű eladó, ki az árut arra számítva küldi, hogy annak hibája a vevő figyelmét kellő gondosság hiányában elkerüldi, a vevő mezkárosítására irányzott ennek az eljárásnak eredményességében nem részesülhet s a vevőnek gondatlanságából hasznát nem merithet. (B. T. II. G. 110/1906. D. 101., 333. K. J. 3., 504.)

A dicta et promissa-ért az eladó a mustra szerinti eladás esetén is felel s így ha angol-fajú áru köttetett ki, azonban e helyett más: közönséges áru küldetett, a kereskedelmi törvény 350. §-a alkalmazandó. (B. T. 2384. 1899.)

Az adás-vétel tárgya új kocsi lévén, míg a küldött a szakértő tanuk vallomása szerint avatag átfestett s így alperes mást mint a megrendelés tárgyát küldvén, ugyan ő a kereskedelmi törvény 350. §. rendelkezése értelmében a 346. §. határozmányaira sikerrel nem hivatkozhatik. (C. 1041/1900.)

Közforzalmon kívül lévő áru szállítása a kereskedelmi törvény 350. §-ának tekintete alá eső csalást állapít meg. Az áru hatósági elkobozása után a vevő a részben eladott árunak mezmaradt részére nézve is gyakorolhatja az elláláshoz való jogát. (C. 1510/1904. K. J. 3., 113.)

Az, aki az 1895 : XLIV. t.-cz.-ben foglalt tilalom ellenére hamisított mezőgazdasági terményt hozott forzalomba, a kereskedelmi törvény 350. §-ához képest egyáltalán nem védekezhetik azzal, hogy a vevő az áru hiányát társzázó értesítéssel és a rendelkezésre bocsátással elkésett és hogy az árut mustra szerint adta el. — Az 1895 : XLIV. t.-cz. határozmányai oly czikkekre is alkalmaz-

mazandók, melyek az ország területére más-honnan hozattak be. (C. 344/1905. D. 99., 350.)

Valódi áru helyett utánzottnak szállítása a kereskedelmi törvény 350. §. szerinti csalást állapítja meg. (C. 82/1891. M. D. 9., 487.)

Csalás forog fenn, ha a mű elkészítőjének az alkalmazottja használt is az arany helyett más anyagot s ezért az eljárásért maga a vállalkozó felel. A szerződésellenes szolgáltatásnak utólagos elfogadása conclusus tényből csak úgy következtethető, ha a tárgy használata a hiba felismerése után is folytatott. (B. T. II. G. 139/1901.)

Mesterséges bornak valódi gyanánt való eladása — tekintettel az 1893 : XXIII. t.-cz. tilalmára — magánjogi csalást képez s ily esetben az eladó nem hivatkozhatik arra, hogy a vevő kifogásolási joga hat hó alatt évül el. (C. 857/1904. D. 97., 138.)

A mesterségesnek talált bor hatóságilag elkoboztatván és denaturálás folytán forgalom kívül helyezettvén, a bor vételára iránti perben a bor szerződéses minősége bizonyítás tárgyát nem képezheti. (C. 918. 1905. K. J. 3., 88.)

Ha az eladó, daczára annak, hogy természetes bort adott el, tudva műbort küldött, az az eljárása a magánjogi csalást megállapítja, mert ennek alkatelemei fonforognak az alperes ama ténykedésében, hogy a felperest tudva és akarva tévedésbe ejtette azzal az állításával, hogy természetes bort szállít. (C. 53/1899. D. 82., 156. C. G. 57/1898. M. D. 9., 487.)

A málnavirág által vörösrre festett bor akkor is a kereskedelmi törvény 350. §-ának tekintete alá esik, ha az adott mustának teljesen mezelel, mert ez nem természetes bor. (C. 585/1885. Ásonos 591/1895. M. D. 9., 488.)

A vevő, ki tudta, hogy az általa vásárolt bor nem természetes, hanem mesterségesen készült bor, mely forgalomban nem bocsátható, s e bort mégis magához vitette, és annak forzalomba hozatalát maga is megkísérelte, nem hivatkozhatik a kereskedelmi törvény 350. §-ára. (C. 2622/1902. M. D. 9., 487. G. D. 4., 797.)

Még ha való volna is, hogy alperes vevő a vételi ügylet mezkötésekor a szóban lévő boroknak mesterséges voltát ismerte és kijelentette, hogy a borokat nem fogyasztásra, hanem ipari czélokra veszi meg, még ebben az esetben sem érvényesítheti felperes eladó a vételárát, mert a forzalomból kitiltott mesterséges boroknak denaturálás nélkül, tehát fogyasztásra alkalmas állapotban a vevő tudtával történt eladása is az 1893 : XXIII. t.-cz. 1. és 12. §-ának rendelkezéseibe ütközik. (C. 566/1901. M. D. 9., 488.)

Szesz helyett hamisítvány szállítása esetében a kereskedelmi törvény 350. §. szerinti

csalás esete forog fenn. (C. 1143/1891. P. T. 25., 9.)

Az áru nem a megrendelt törkölypálinka, hanem aszilvánium-kivonat és borszeszből készített keverék lévén, a kereskedelmi törvény 350. §-a alkalmazandó. (C. 169/1890. D. 55., 137.)

A hordó alsó felében nem tiszta, hanem emészthetetlen zsirkeverék lévén, a kereskedelmi törvény 350. §-ának esete forog fenn. (C. 163/1900. D. 25., 56.)

Az egészségre ártalmas, hatóságilag elköszött áru vételére nem követelhető. (C. 1143/1891. 918/1904. M. D. 9., 480. G. D. 4., 798.)

A hatóságilag elköszött árunak vételárát a vevő akkor sem köteles megfizetni, ha azt kellő időben nem kifogásolta és rendelkezésre nem bocsátotta. (C. 1360/1896. M. D. 9., 488.)

Az olyan árut, melynek elárúsítását a hatóság megengedhetőknek nem tartja és amely áru emiatt a kereskedelmi forgalom tárgyát nem képezheti, az eladó visszavenni köteles, tekintet nélkül arra, hogy az árunak erről a hiányról vevő már az ügylet megkötése alkalmával tudomással bír-e vagy sem. — Az elköszás tényével szemben nem hozható fel kifogásként, hogy a vevő a bort kellő időben nem kifogásolta és alperes rendelkezésére nem bocsátotta. (C. 939/1904.)

Jöllehet a dolog természetéből következik, hogy az eladó a vevőnek egészséges marhát tartozott szállítani s a vevő olyan marhát, mely vizkörbetegségben szenvedett, átvenni nem tartozott, mindazonáltal, ha a vevő azt az ökröt, melynek husa hatóságilag elköszött, már tényleg átvette s annak egészségtelen volta csak az átvétel után állapított meg, miután oly törvényes vélelem nem forog fenn, hogy a marha már az átvétel alkalmával volt beteg, a vevő annak bizonyítása nélkül, hogy az átvett marha már az átvétel alkalmával vizkórban volt, húsának hatóságilag történt elköszása daczára a vételért megfizetni köteles. (C. 461/1893. M. D. 9., 488.)

Más mint a kiválasztott úszóknak szállítása nem esik a kereskedelmi törvény 350. §. tekintete alá. (C. 244/1891. M. D. 9., 487.)

Ha a vétel tárgyát képező sertések a sertésveszen már átmentek és így mint vészmentesek adtak el, akkor a sertésekben kiütött vész esetében a minőségi hiány miatti kifogás hetek múlva is megtehető, mivel ily esetben a kereskedelmi család esete forogván fenn, a kereskedelmi törvény 346. §-ának rendelkezései (haladéktalan megvizsgálás és a hiányról való azonnali értesítés) nem alkalmazhatók. (C. 470/1903. K. J. 1., 167.)

A sertésveszmentesen eladott sertések elhullásából szenvedett kár 6 hónapon túl nem érvényesíthető, mert a kereskedelmi törvény

350. §-ában foglalt család esete fenn nem forog, ha az eladó nem ténybeli megtevésével, hanem helytelen minősítéssel ejtette tévedésbe a vevőt. (C. 289/1904. K. J. 2. 572.)

Az eladó a kereskedelmi törvény 349. §-ának abbéli rendelkezésére, hogy a vevő a vételtől számított hat hó eltelte után történt kifogásolással elkészt, oly esetben sikeresen nem hivatkozhatik, amikor a bizonyos szabadalmi jeggyel ellátott, szállított gép nem felel meg a szabadalmazott szerkezetnek, mert ily esetben a kereskedelmi törvény 350. §. szerinti megtevésztése esete forog fenn. (C. 1016/1896. G. C. 1., 128.)

A felek között egy használt cseplőgép iránt létrejött adásvételi szerződés hatálytalannak kimondatott, abból az okból, mert megállapítást nyert, hogy a gép tetemesen hosszabb időn át volt már használatban, mint ahogyan azt az eladó az eladáskor állította. A hatálytalanság ellen az sem szolgált akadályul, hogy a nem teljesen szakértő vevő a vétel előtt alaposan megvizsgálta és megvizsgálta a gépet. Az olyan szerződés, amelynek létesítésénél az egyik szerződő fél a másik szerződő féllel szemben ennek nevezetes vagyoni hátrányára rosszhiszeműleg járt el, illetőleg a másik szerződő felet annak nevezetes vagyoni hátrányára a szerződés tárgya tekintetében tévedésbe ejtette, az utóbbi szerződő fél részéről ezen az alapon hatályára nézve megtámadható és e tekintetben mi jogi jelentőséggel sem bír az, hogy szerződésileg ki nem köttetett, hogy a szerződés tárgyát szolgált és az eladó által bizonyos korúnak (12 év) említett használt gép körülbelül ilyen (12 éves) koru. (C. G. 496/1904. K. J. 2., 225.)

Alperesnek módjában állván az építkezést állandóan figyelemmel kísérni és ellenőrizni: a kereskedelmi törvény 350. §-ában említett magánjogi csalásról szó sem lehet. (C. 377. 1902. M. D. 9., 486.)

A kereskedelmi törvény 350. §-a amint bűnösséget fel nem tételez, ugy büntető sanctiót sem tartalmaz, hanem csak azt mondja ki, hogy az eladó a kereskedelmi törvény 346. és 349. §-ok határozataira család esetén nem hivatkozhatik; más jogi előnyben a megrendelőt nem részesíti, más joghátránnyal az eladót nem sújtja, következéské az ügylet természetének megfelelő jogszabályok alkalmazását ki nem zárja. Már pedig ezáltal a szerződés tárgya nem helyettesíthető dolog, nem áru a szó szorosabb értelmében, hanem olyan mű, mely a felperes megrendelése folytán kizárólag személyes céljaira készült, melyet más nem használhat s mely ennél fogva a forgalomban továbbeladás útján nem értékesíthető. Az a hiba pedig, melyet a szakértők észleltek, a tárgy használhatóságát egyáltalán nem érinti, értékét nem befolyásolja lényegesen és a mi főleg tekintet-

ben veendő bármikor, tehát most is könnyen helyrehozható. A dolog ilyen állásában a jóhiszeműséggel, melynek a kereskedelmi jog szabványának értelmezésénél és alkalmazásánál zsínórmértékül kell szolgálnia, határozottan ellenkezőnek, ha a felperes a lényegtelen és helyrehozhatatlan hibákat arra használhatná fel, hogy a foganatba ment szerződéstől utólag elállva visszakövetelje a teljesített fizetést, mely a végzett munka és a felhasznált anyag értékét képezi s ezzel szemben olyan tárgyat bocsásson a szállító rendelkezésére (a felperes czímtáblája), melyet ez sem nem használhat, sem nem értékesíthet. A megrendeléssel kifejezésre jutott gazdasági célzat a hiba kijavításával most is teljesen megvalósítható, a felperesnek jogos érdeke tehát a kijavításon túl nem terjed s így jogos igénye sem lehet ahhoz, hogy a szerződés felbontassék és a fizetett vételár részére visszatérítessék. (B. T. II. G. 130/1902.)

**351. §.** Oly esetben, midőn a vevőt az áru átvételében késedelem terheli, az eladónak jogában áll az árut a vevő veszélyére és költségein valamely közraktárba vagy magánszemélynél letenni, vagy a 347. §. értelmében eladni, s egyúttal a késedelemből eredett kár megtérítését követelni.

A megtörtént letétel- vagy eladásról a vevő, különbeni kártérítési kötelezettség mellett, azonnal értesítendő.

Az eladó a kereskedelmi törvény 351. §-ában részére biztosított jogokat akkor is érvényesítheti, ha az árunak jogi átadása már megtörtént s a vevő csupán a tényleges átvételt tagadhatja meg. (C. 1065/1898. D. 82., 170.)

A jogilag már átvett juhoknak tényleges átvételét a vevő azon okból meg nem tagadhatja, mert az eladó a járlat-levelet is kiszolgáltatta vonakodott, mivel a már megtörtént tulajdonátruházásnak érvényét az állategészségügyi rendészeti rendelkezések nem befolyásolhatják. (C. 1056/1898. D. 82., 170.)

Amennyiben az áru átadásának valamely határidőn belül kell teljesítenni, a vevő az átvételben késedelemessé csak úgy válik, ha a szállítás ideje vele előzetesen közöltetett, kivétel e részben az az eset, midőn a szállítás a határidő utolsó napján czéloztatik. (C. 12137/1880. D. 24., 154. C. 1784/1882. D. 31., 11.)

A késedelemmel egy jelentőséggű: ha a vevő az áru szállítása előtt kijelenti, hogy az árut

nem fogja átvenni, vagy ha annak átvételére az eladóra a kikötőtnél terheesebb feltételeket szab. (C. 235/1889. U. L. 6., 23. C. 942. 1887. D. 47., 236. C. 1154/1886. D. 45., 166.)

Vagy ha az árut visszaküldi. (C. 1283/1894. D. 48., 169.)

Ha vevő az áru átvételét előre megtagadja, eladó nem köteles azt elküldeni és az át nem vétel veszélyének kitenni. (C. 835/1899. D. 19., 3. C. 1244/1900. D. 19., 9. C. 235/1889. D. 51., 234.)

A késedelem vevő rovására történtek tekintendő a kereskedelmi törvény 347. §-ának megfelelően a teljesítési határidő letele előtt megtartott árverés is, ha a teljesítési határidő letele előtt értesítette az eladó a vevőt, hogy késedelem esetében elárvereztetni fogja az árut és ha vevő már a határidő lejártá előtt tagadta meg az átvételt. (C. 41/1899. M. D. 4., 491.)

Ha a vevő az áru átvételére a szállítási határidő utolsó napján sürgőnyileg készen nyilatkozott és a sürgöny tartalmából megállapítható, hogy az átvétel végett csekély késéssel kívánt jelentkezni, úgy a vevő ezen intézkedése utólagos teljesítésére való halasztás kérsének tekintendő és így az eladónak nem állott jogában az árut a vevő terhére eladni abból az okból, mert a vevő a pontos átvételre meg nem jelent. (C. 1562/1904. K. J. 2., 165.)

A fizetésben és átvételben késedelmes vevő ellen az eladó a kereskedelmi törvény 351. §. értelmében a szerződés teljesítését is követelheti. (C. 552/1897. P. T. 36., 4.)

A vevő csupán átvételi s nem fizetésbeni késedelemben is lévő, hitelezése esete forogván ugyanis fenn, az eladó a kereskedelmi törvény 351. §-a szerinti jogait gyakorolhatja, de a vételtől el nem állhat. (C. 1120/1892. M. D. 9., 492.)

Az eladó a kereskedelmi törvény 351. §. szerint egyenlően jogosítva lévő az árut vagy valamely közraktárba, vagy egy magánszemélynél letenni: jogosítva van az árut még akkor is valamely közraktárba letenni, ha egy magánszemélynél olcsóbb fekbér mellett helyezhetné el. (C. 77/1884. D. 37., 297. C. 4788/1892. P. T. 23., 3.)

A kereskedelmi törvény 351. §-a szerint oly esetben, midőn a vevőt az áru átvételében késedelem terheli, az eladónak csak joga van, de nem kötelessége az árut a vevő veszélyére és költségére valamely közraktárban, vagy magánszemélynél letenni s ennél fogva az a körülmény, hogy eladó a búzát közraktárba vagy magánszemélynél le nem tette, hanem saját magtárában őrizte, vevőt mint késedelmes vevőt a késedelemből eredett kár iránti



felelősségtől fel nem menti. (C. 4889/1900. U. L. 18., 19. C. 912/1887. D. 47., 239. C. 258/1881. D. 27., 203.)

Az eladó a vevő által át nem vett árut saját üzleti telephelyére is visszahozhatja és az ezzel felmerült fuvardíj megtérítését is igényelheti, ha csak a vevő nem bizonyítja, hogy az át nem vett árunak a teljesítés helyén való beraktározása kevesebb költséggel járt volna. A visszavitelből meg nem vonható következtetése a szerződésről előállításra. (C. 142/1903. G. C. 6., 126. C. 1781/1890. P. T. 23., 60. C. 146/1899. P. T. 38., 8.)

Az áru letételének rendszerint a megállapított teljesítési helyen kell eszközöltetni. (C. 519/1887. D. 46., 62. C. 380/1889. P. T. 19., 15.)

Mit sem változtat felperes követelési jogán az, hogy felperes az árut, mely a szerződés szerint alperes üzleti telephelyének helyére, Trasténára volt szállítandó, miután az már oda szállítottatott s alperes annak átvételét ott megtagadta, nem ugyanott, hanem Chaborokán, honnan mint utolsó vasuti állomásról az áru Trasténára fuvaroztatott és ahová a felperes szállítójának fuvarosai az árut ismét visszahozták, helyezte raktárba, mert bár Chaboroka sem teljesítési, sem rendeltetési hely nem volt és bár az eladó, ha a késedelmes vevő által át nem vett árut ennek vezérlőre és költségén a kereskedelmi törvény 351. §. értelmében letenni kívánja, a letételt rendszerint a teljesítés vagy a rendeltetés helyén tartozik is eszközölni, mégis a letételnek más helyen eszközölése a szerződés teljesítésének a szerződéshez ragaszkodó eladó részéről való követelhetőséget ki nem zárja, hanem csak azt a következményt vonhatja maga után, hogy a másutt történt letételből esetleg származó költségdöntet az eladó, aki az árut ebben az esetben is a teljesítés helyén tartozik a vevő rendelkezésére bocsátani, maga köteles viselni. (C. 1188. 1899. G. C. 3., 170.)

Az a körülmény, hogy az eladó a vevő részéről át nem vett árut nem a rendeltetési helyen, hanem máshol helyezte el, nem fosztja ugyan meg az őrségi díj- és fekbérvkövetelési jogától, de ilyen esetben a vevő csak azt az összeget köteles megtéríteni, mely az árunak a rendeltetési helyen történt elhelyezésével felmerült volna. (C. 927/1900. C. 73/1901. G. C. 4., 117.)

A kereskedelmi törvény 351. §-a alapján eladót nem illet meg az a jog, hogy az árut, ha azt vevő átvenni vonakodik, maga részére megtarthassa és anélkül, hogy a kényszer-eladást fogadtatott volna, a vevőtől megtérítésként az árkülönbözetet követel-

hesse. (C. 91/1882. D. 30., 197. C. 753/1883. D. 35., 281. C. 506/1889. P. T. 19., 114. C. 936/1896. D. 72., 33.)

Az a károsodás, mely az eladónál a vétel tárgyának a vevő részéről történt szerződés-ellenes át nem vétele következtében a vétel tárgyának eladása mellett a szerződés szerű vételár és az árverésen elért ár között jelentkező különbözetként felmerül, a dolog természetére szerint akkor sem szűnik meg, ha az árut az árverésen az eladó maga veszi meg s e szerint az eladó a különben szabályszerűen fogadtatott eladásánál nincs elzárva attól, hogy az árut a saját maga részére vásárolja vissza. (C. G. 244/1897. D. 78., 290. B. T. 2495/1883. M. 4., 306. C. 1537/1895. D. 72., 97. C. 34/1898. G. C. 1., 131.)

A kereskedelmi törvény 351. §. esetében az eladónak engedett azon jog, hogy az árut eladhassa, nem tételertetik fel attól, hogy az áru megromlásának legyen kitéve s a halasztás veszélyével járjon. (C. 241/1880. D. 25., 252. C. 691/1878. D. 21., 146. C. 258/1881. D. 27., 205.)

A kötlevelelben az áru megosztott teljesítése egyenesen kikötöttvén, felperes az árverésig kicsépeelt magot a késedelmes vevő alperes rovására jogosítva volt elárverezni. Az a körülmény, hogy az árverés fogadtatása után kicsépeelt magból felperes 24 métermázsát szabadkézből másnak eladott, az árverés joghatályára és annak következményeire nincs befolyással. (C. 408/1900.)

A kereskedelmi törvény 351. §-ában hivatkozás a 347. §-ra csak azért van, hogy az eladásnál meg kell tartani a 347. §-nak az eljárásra vonatkozó szabályait, de nem azért, mintha az elárverezhetőség a romlás veszélyétől feltételeztetnének. (C. 1008/1897. G. C. 1., 130. C. 1605/1903. M. D. 9., 492.)

Az eladót az eladási jog gyakorolhatóságában az a körülmény, hogy előzetesen az árut letétbe helyezte, — nem akadályozza. (C. 1784/1882. D. 31., 11.)

A kereskedelmi törvény 347. §-ában előírt módozattal eltérő eladás a vevő rovására történnék nem tekinthető. (C. 602/1901. J. 21., 32. C. 862/1903. Jtk. 904., 38.)

Még akkor sem, ha az eltérés nyilvánvalóan a vevő előnyére szolgált. (C. 338/1898. Jtk. 98., 42. C. 800/1890. P. T. 22., 14.)

A 351. §. szerint oly esetben, midőn az eladó választási jogát az áru eladásával érvényesíti: azt csak a törvény értelmében van jogosítva gyakorolni. A tőzsdei árral nem bíró árukat csak hiteles személy közbenjöttével nyilvános árverés útján adhatja el; ha tehát az árukat szabad kézből adta el, árkülönbözet követelhetősége jogosultsággal

nem bír. A vevőnek az a kijelentése, hogy az árukkal való rendelkezést az eladó tetszésére bizza, nem értelmezhető akként, hogy az eladó a törvény által előírt értékesítési módot mellőzhesse, főként annak hiányában, hogy a vevő beleegyezését a szabad kézből eladás-hoz kérte volna. (C. 29/1903. D. 92., 99.)

Kétségtelen, hogy felperesnek a kereskedelmi törvény 351. §-a értelmében jogában állott az árut a 347. §-nak megfelelőleg szabad kézből eladni. A dolog természetéből folyik, hogy felperes, amennyiben az áru átvételében késedelmes vevő alperes a kereskedelmi törvény 351. §-ában biztosított jogát kívánta gyakorolni, vagyis az árut a késedelmes vevő rovására eladni, a szabad kézből való eladást az alperessel kötött vételügylet feltételeinek figyelembe vételével tartozott volna teljesíteni. (C. 269/1900. G. C. 3., 156.)

Az áru a tőzsdei vagy piaci áron alul szabad kézből el nem adható. (C. 834/1893. D. 78., 175.)

Az eladó a kereskedelmi törvény 351. §-ában meghatározott kényszereladási jogával rendszerint csak a szerződés teljesítési helyén és nem más helyen élhet. (C. 519/1887. D. 46., 62., C. 1164/1887. P. T. 16., 107. C. 380/1889. P. T. 19., 15.)

A kényszereladásnak a teljesítési vagy a rendeltetési helyen kell eszközölni. (C. 1289/1889. J. 9., 74. C. 1601. 1890. Ü. L. 7., 25. C. 338/1898. D. 80., 327.)

Az árunak a késedelmes vevő veszélyére szabad kézből való eladása rendszerint ugyan a teljesítési helyhez legközelebbi azon helyen eszközölendő, ahol az áru tőzsdei jegyzés tárgyát képezi, de ebben az irányban feltétlenül kötelező törvényes szabály nem létező, minden egyes esetben a fenforogó körülmények figyelembe vételével döntendő el, hogy az eszközölt eladás a késedelmes vevő terhére történnék elfogadható-e vagy sem. (C. 478/1900. G. C. 3., 166. C. 1507/1903. J. 23., 51.)

Az áru átvételének előzetes megtagadása esetében az árverést az eladó saját telepén is eszközölheti. (C. 1304/1905. K. J. 3., 505.)

A kereskedelmi törvény 351. és 352. §-aiban nem lévén meghatározva az, hogy az eladó, amennyiben az eladott árut a késedelmes vevő rovására eladni kívánja, ezt a késedelem beálltával azonnal tartozzék eszközölni, eladó e joggal mindaddig élhet, míg a vevő késedelembe forog. (C. 1297/1890. P. T. 20., 148. C. 780/1890. P. T. 22., 14. C. 55/1896. D. 74., 217.)

Az árunak a késedelmes vevő rovására történt eladása akkor is helyesen eszközöltnék tekintendő, ha a rendelkezésre bocsátás

és az eladás között hosszabb idő telt el; ha csak nem bizonyítottatik, hogy ez idő alatt árhanatlas következett be az áru piaci árában. (C. 565/1897. G. C. 1., 120. C. 77/1900. P. T. 40., 10.)

A késedelmes vevő kárára és veszélyére a vétel tárgya elárverezettnek tekintendő akkor is, ha az árverést a teljesítési határidő után két-három hónap múlva eszközölte, ha bizonyítottatik, hogy a késedelmes vevő az áru átvételére több ízben fel lett hívva, és ezen felhívás s az árverés között hosszabb idő el nem telt. (C. 220/1896. M. D. 9., 491.)

A kereskedelmi törvény 352. §-ának a törvényes gyakorlat által elfogadott értelmezése szerint a nem záros határidőre kötött ügyleteknél is az át nem vett áru eladásának megfelelő időben kell történnie, a jelen esetben tehát az utólagos teljesítésre kitűzött határidő naptól 6 hét múlva kért és később foganatosított árverés, miután a késedelem a perben mivel sem igazoltatott, nyilván elkészt. (C. 900/1900. G. C. 4., 106.)

Az értesítés küldésének a veszélye, ha az a postára vetvény mellett feladatott, a címzett vevő fölé hárul. (C. 226/1888. Ü. L. 5., 31.)

Az értesítés elmulasztása a letétel vagy eladás érvényességére mi befolyást sem gyakorolhat. (C. 1537/1895. Jtk. 96., 2. C. 146/1899. P. T. 38., 8.)

Az eladót a kereskedelmi törvény 351. §-a alapján megillető kárigény kiterjed a késedelem folytán szükségessé vált per megindításának czéljából szükségessé vált okmányok beszerzési költségeire is. (C. 523. 1876. D. 17., 15.) — Továbbá a közjegyzői díj s az őrzési és utánjárás díjakra. (C. 1537. 1895. Jtk. 96., 2.) — Ugyasint a szerződési, és a kényszereladási — tőzsdei, piaci ár közötti különbözetre. (C. 4735/1885. D. 40., 311. C. 308/1889. P. T. 19., 15. C. 244/1897. D. 78., 290.)

A vevő átvételi késedelme folytán előállott kárt abban az esetben is megfizetni köteles, ha az utólagos teljesítésre rendelt határidőben az árut átvette. (C. 951/1899. M. D. 9., 492.)

A késedelmes teljesítésből eredő kár akkor is követelhető, ha a késedelmes teljesítéskor az eladó ez iránt jogentartással nem élt. (C. 465/1903. M. D. 9., 493.)

Ha eladó a kényszereladásnál a kereskedelmi törvény 351. és illetve az abban felhívott 347. §. szabályaitól eltérően jár el, úgy a vételtől előállottnak tekintendő és kártérítés követeléséhez nincs joga. (C. 29/1903. G. C.

6., 124. C. 32/1889. D. 51., 209. C. 1056/1890. D. 55., 186. C. 1098/1889. P. T. 20., 24. C. 198/1894. U. L. 11., 14.)

Az eladó a vevő késedelme miatt beraktározott, romlásnak indult és ebből folyóan sem tőzsdei, sem piaci árral nem bíró árut nem hiteles személy közbejöttével, hanem a raktárvállalat által szabad kézből adatván el, ezáltal az áru felett, mint sajátja felett rendelkezett. (C. 859/1896.)

Nem követelhet a késedelmes vevővel szemben eladó kártérítést akkor sem, ha az árut visszavéven, megtartja, vagy egyáltalán ha az áruval másként rendelkezik. (C. 1283. 1894. D. 68., 160. C. 1028/1895. P. T. 31., 2. C. 189/1899. P. T. 38., 8.)

Nem érvényesítheti az eladó a kereskedelmi törvény 351. §-án alapuló jogát (fekbért és árkülönbözet), ha a vevő által át nem vett árut utóbb elszállítván, eladja s azzal ekkép mint sajátjával rendelkezik. (Győri T. II. G. 11/1898.)

Azonban, ha az eladó az át nem vett árut utóbb a vasutól kiváltja s magánazemélynél beraktározatja, nem rendelkezik még azzal sajátjaként, mert ezzel csak a kereskedelmi törvény 351. §-ban biztosított jogát gyakorolta. (C. 905/1892. P. T. 27., 3.)

Az a körülmény, hogy az eladó a romlás veszélyének kitett árut a per folyama alatt a 347. §. alapján elárverezte, nem fosztja meg őt azon jogától, hogy a teljesítésre irányuló követelése helyett most már a szerződés és az árverésen elért vételár közötti árkülönbözet megfizetését követelhesse. Tekintettel azonban arra, hogy a vevő az árunak árverési napján a vételár felajánlása mellett a szakértők által nem kifogásolt árukat átvenni akarta, az eladó azonban ezt a felmerült perköltségek megfizetésétől tette függővé, amihez nem volt joga: az árverés nem történhetett a vevő veszélyére. (C. 465/1904.)

**352. §.** Ha a vevő a vételár megfizetésével késik s az áru még átadva nem lett, az eladó tetszése szerint vagy a szerződés teljesítését s a késedelemből eredő kár megtérítését követelheti, vagy az árut, a jelen törvény 347. §-ában foglalt határozatok megtartása mellett, a vevő rovására eladhatja s egyuttal a kár megtérítését igényelheti, vagy végre a szerződéstől egyszerűen elállhat, mintha ez meg sem kötöttetett volna.

Az a körülmény, hogy a vevő a megvett talpfák közül bizonyos mennyiségűt a saját bélyegzőjével ellátott, nem tekinthető az áru oly átvételének, mely az eladót megakadályozná abban, hogy a kereskedelmi törvény 352. §-ában foglalt jogait ne gyakorolhassa, mert ez nem tekinthető jogi értelemben vett átadás és átvételnek, hanem csak kiválasztás, azaz minőségi átvétel. (C. 109/1903. M. D. 9., 493.)

**Hasonló juhok lebélyegzésénél.** (C. 1065. 1898. D. 82., 170.)

Értékpapírok eladása és a vételár kifizetése az eladónál letétben tartása. A kereskedelmi törvény 352. §-a csak abban az esetben lévén alkalmazható, ha az áru a vevőnek még át nem adatott, értékpapiroknál azonban a jogi átvétel és tulajdonba bocsátás megtörténtnek lévén tekintendő az által, hogy az eladó a hátralékos vételár biztosítására magánál visszatartott értékpapirokat a vevő számlájára átvitte, ezek az értékpapírok az eladó által a fenti szakaszban foglalt jog alapján a fizetésben késedelmes vevő terhére szabadkézből el nem adhatók. Ilyen esetben az eladónak csak a kereskedelmi törvény 310. §-ában megállapított az a joga van meg, hogy megtartási joga alapján az értékpapiroknak eladását saját illetékes törvényezékénél kereset útján követeli és magát a vételárból minden más hitelezőt megelőzőleg kielégíti. (C. 1385/1903. K. J. 1., 138.)

Oly esetben, melyben a vétel tárgyaül megjelölt áru nem egyszerre, hanem a felek által előzetesen meghatározott mennyiségben és különböző időben szállítandó, az eladónak nem áll jogában saját tetszése szerint az egyik áruészlet tekintetében a szállítást teljesíteni, a másik részlet tekintetében pedig a szerződéstől elállani, ha tehát az eladó a szállítani kötelezett áru egyik előbbeni részletének szállítást elmulasztotta s a vevőnek az erre az áruészletre kapott előleget visszaadta s így a szerződéstől a maga részéről a szerződésnek teljesítését az ezt követően kötelezett részletekre nézve erre vonatkozó kölcsönös újabb megállapodás hiányában többé már nem követelheti. (C. 1107/1901. D. 90., 255.)

Ha a vétel tárgyat képező áru a felek akként állapodtak meg, hogy az eladó azokat a vevő által beküldendő részletezés (specificatio) alapján szállítja, ugy abban az esetben, ha a vevő a részletezést a szerződésileg megszabott határidő alatt nem küldi be, erre az eladó utólagos teljesítési határidőt tartozik engedni s enélkül a részletezés be nem küldése okából a szerződéstől elállani nem jogosult. (C. 1334/1904. D. 97., 185.)

Ha az ügylet tárgyat képező áru természetére tekintettel a rendelés (Abberuf) specificatio megküldését is feltételezi, ugy a vevő tartozik azt a szállítási határidő lejártát megelőzőleg oly időben a szállítónak megküldeni, hogy a szállításra kitűzött határidőig szállítási kötelezettségének eleget tehessen; s ha ezt ezen idő, illetve az erre

engedett halasztás alatt nem teszi, úgy az eladó ügylettől elállhat. (C. 486/1905. D. 101., 39.)

Az a körülmény, hogy a félnek valamely ügyletnél történt eljárása a másik felet az ügylettől való elállásra esetleg feljogosítja, nem szolgálhat jogos indokul arra, hogy ez a fél ugyanazon alapon egy a felek közt fennálló másik, teljesen önálló ügylettől is egyoldaluan elálljon. (C. G. 359/1903. D. 93., 234.)

A vevő részéről át nem vett árunak a kereskedelmi törvény 351. §-a értelmében letele, vagy ezen szakasz, illetőleg a 352. §-a értelmében eladása lényegileg az ügyletnek eladó részéről teljesítését képezi, mindkét szakaszban a vevő késedelmeiből eredt kárnak követelhetése is ahhoz van kötve, hogy eladó maga részéről a szerződést teljesítette legyen, vagy legalább keresete arra is legyen irányozva, hogy vevő a teljesítést elfogadására köteleztessék, enélkül pedig pusztán kártérítés nem igényelhető: miután eladó felperes sem az árut le nem tette, sem a kereskedelmi törvény 347. §-ában meghatározott módon alperes rovására el nem adta, végre keresete nincs arra is irányozva, hogy az alperes áru átvételére köteleztessék, a csupán és egyedül az alperes átvételi késedelmeiből támadt kárnak megtérítésére irányzott kereseti követelés nem bír joggalappal. (C. 32/1889. D. 51., 209. Azonos 1056/1890., 485/1892., 1028/1884. és 1283/1894. M. D. 9., 507. C. 1098/1889. P. T. 20., 24.)

A kereskedelmi törvény 352. §-ában (vevő fizetési késedelmére esetére) biztosított vagylagos jogai közül az eladó tetszése szerint választhat ugyan, de e jogok tekintetében nincs egyszerűsége u. n. jus variandi-ja is, azaz, ha egyszer választási jogával élve, — kifejezetten vagy akár csak hallgatólag is — kijelentette, hogy azok közül melyik jogát akarja gyakorolni, attól eltérni és egy másikat igénybe venne többé már nem lehet. (C. 77/1884. D. 37., 297. C. 1015/1903.)

Felperes az őt mint eladót a kereskedelmi törvény 352. §. alapján illető vagylagos jogok közül a 2. a. okirat szerint az ügylettől való elállást választván, a már egyszer gyakorolt választástól el nem térhet és így az idézett §. alapján, miután az ügylet az elállás folytán meg nem kötöttnek veendő, sem vételért, sem szállítási és egyéb költségeket alperesektől nem követelhet. (C. 103. 1897. D. 77., 271. C. 920/1893. D. 45., 84.)

A választási jog kimerítése az alperes kifejezett kifogása nélkül hivatalból nem vizsgálható. (C. 1832/1904.)

A felperesnek a vételár fizetése s így a vételi szerződés teljesítése iránt érvényesített igénye annak következtében, hogy vételárkövetelésébe

sébe az időközben általa eladott árunak eladási árát beszámította, kárignynyé át nem változott, mert míg az eladás előtt a vevő részéről a vételár kifizetésének az ellenértéket az árunak kiszolgáltatása képezte, addig az árunak eladása után a kiszolgáltatandó árut ennek eladási ára helyettesítette, s felperes, amidőn hátralékos vételárkövetelésébe az áru eladási árát beszámítva, a fennmaradó különbözetet igényli, szintén a szerződés teljesítését követeli, s eredeti kereseti kérelmét csupán a változott viszonyokra tekintettel, módosította. (C. 1065/1898.)

Az, hogy felperes keresetét az általa eladott buza átvétele ellenében ennek kialakított vételára iránt indította; utóbb a per folyama alatt azonban a búzát eladva a vételárkülönbözetben kérte alperest marasztalni, — nem elutasítási ok, mert mint két kérelem a szerződés teljesítésére irányul s a keresetindítással a kereskedelmi törvény 352. §. alapján választott jogtól való eltérést a módosított kereseti kérelem nem tartalmaz. (C. 771/1899.)

Az a körülmény, hogy az eladó a romlás veszélyének kitett árut a per folyama alatt a kereskedelmi törvény 347. §-a alapján elárverezte, nem fosztja meg őt azon jogától, hogy a teljesítésére irányuló követelése helyett most már a szerződéses és az árverésen elért vételár közötti árkülönbözet megfizetését követelhesse. (C. 465/1904. D. 98., 239.)

Ha az eladó a vevővel szemben azt a kijelentést tette, hogy ő a szerződést a vevő átvételbeni késedelmére miatt felbontottnak tekinti s az okból többé nem szállít, akkor ezen kijelentésével már a vételtől való egyszerű elállási jogot választotta s ettől eltérően többé nem követelhet elmaradt hasznát. (C. 261/1904. K. J. 2. J. 24., 15. 195.)

A kereskedelmi törvény 352. §-a értelmében az eladó az őt részére biztosított jogok közül csak egyet gyakorolhat ugyan, de ez nem zárja ki, hogy keresetében a késedelmes vevőre bíznva a választást, vagylagos kérelmet terjeszthessen elő. (C. 938/1899. G. C. 30., 168.)

A szerződésből eladó keresetében követelvényt vagylagosan a szerződés teljesítését vagy kártérítést, ez által még nem gyakorolta választási jogát, de ha a kártérítés megállapító elsőbeni ítélet ellen nem felelkezett, már igen. (C. 356/1894. M. D. 9., 507.)

Ha az eladó a vevő kérelme folytán az áru átvételére akár több ízben is halasztást engedett: ebből nem következik, hogy a 352. §-ban biztosított vagylagos jogok közül már a teljesítést választotta. (C. 77/1884. D. 37., 297.)

Habár az eladó a nem-teljesítés következményeül a 347. §. szerinti eladást helyezi is kilátásba, az, hogy az árut tovább el nem adta és az ebből netalán felmerült kárát és

költségét nem érvényesíti, hanem a szerződésszegő vevővel szemben a kapott foglalónak megtartásával megelégszik, a dolog lényegére mi befolyást sem gyakorol. (C. 968/1894. P. T. 31., 15.)

A vételtől, a szállítási határidő letele előtt kilátásba helyezett előállítás nem tekinthető joghatályos előállásnak. (C. 1693/1894. M. D. 9., 495.)

Figyelemztetés és sürgetés az áru szállítására még nem jelenti a kereskedelmi törvény 352. §-ban írt jogok közül a választási jog gyakorlását. (C. 1835/1892. M. D. 9., 507.)

A kereskedelmi törvény 352. §-a szerint az eladó csak akkor érvényesíthet a késedelmes vevő ellen kártérítési igényt, ha vagy a maga részéről a teljesítéshez ragaszkodik, vagy ha az árut a vevő rovására eladatta, ebből folyóan a szállítási kötelezettség az áru szállításának megtagadása mellett kártérítést az eladó nem követelhet. (C. 725/1900. G. C. 3., 163.)

Amennyiben vevő az áru átvételét eleve megtagadja, eladó a kereskedelmi törvény 352. §-án alapuló jogánál fogva teljesítésként a vételért követelheti anélkül, hogy az árut elküldeni és azt az át nem vétel veszélyének kitenni köteles volna. (C. 235/1889. Ü. L. 6., 23. C. 942/1887. D. 47., 236. C. 335/1899. D. 19., 3.)

Az eladó a vevőtől csak úgy követelheti teljesítést, ha maga is teljesíteni kész és bizonyítja, hogy a vételár ellenében szállítandó áru felett még szabadon rendelkezhetik. (C. 779/1901. M. D. 9., 493.)

Ha a vevő a vételügylettől jogtalanul állott el, az eladó jogosan követelheti a teljesítés felajánlása mellett a vételárat, s ebbeli jogát az által el nem veszté, hogy a per folyama alatt az át nem vett árut előlerezetteti, mivel ez a körülmény csak azt eredményezheti, hogy a vevő csupán az árkülönbözet fizetésére kötelezhető. (C. 496/1902. M. D. 9., 494.)

Az áru átvételében késedelmes vevő ellen az eladó a vételárat akkor is követelheti, ha az eladott árut az alperes vevőnek rendelkezésére nem is tartja s tartotta folytonosan raktáron készen, mert csupán a marasztalás történetik az áru kiszolgáltatása ellenében. (C. 306/1898. M. D. 9., 494.)

A fogantatott bírói szemle alkalmával nem nyert megállapodást az, hogy felperes az árukat, amelyeket az alperesnek eladott és amelyek természetüknél fogva helyettesíthető dolgok egyéb készleteitől elkülönítette volna, s minthogy így másnak érdekében dolgok megőrzéséről, melyért a kereskedelmi törvény 284. § értelmében raktáridő járna, a forgó esetben szó nem lehetvén; felperes eladó az átvételben késedelmes

vevő alperes irányában fekbárigényt nem érvényesíthet. (C. 399/1905.)

Midőn felperes a törvény által részére biztosított ama jogok közül a teljesítést választotta és a vételár megfizetése iránt indított keresetet, ezt a jogot csak abban a terjedelemben vehette jogosan igénybe, amelyben azt a szerződés meghatározta, tehát arra való tekintettel, hogy a vételár 1898. évi május hó 1-től kezdve havi 40 frtos részletekben, a pontos fizetés elmulasztása esetében a részletfizetési kedvezmény elvesztésének terhe alatt volt fizetendő, csak a szerződésnek eme korlátai közt volt jogosítva a vételár megfizetését követelni, mert nem létezik oly jogszabály, hogy az esetben, ha a vevő az áru szállítása előtt kijelenti, hogy az árut át nem veszi, jogosítva van az eladó a vételár megfizetését, tekintet nélkül az annak megfizetésére kitűzött határidőre és tekintet nélkül az engedett részletfizetési kedvezményre, követelni. (C. G. 368/1898. D. 82., 83. 1023/1896. M. D. 9., 495.)

Ha az eladó a késedelmes fizetést jogfentartás nélkül elfogadja, a fizetésbeni késedelem okából a szerződéstől többé el nem állhat. (C. 181/1904. K. J. 2., 55.)

Az eladó, a magának megtartott áru után, tisztán árkülönbözetet a késedelmes vevőtől az árunak továbbadása nélkül nem követelhet. (C. 189/1899. C. 920/1893. D. 45., 84. C. 110/1884. D. 37., 256. C. 3662/1892. D. 63., 157. C. 932/1883. D. 26., 171.)

A vevő közölte az eladóval, hogy a megrendelt árut nem veheti át. Az eladó erre értesítette a vevőt, hogy fentartja árkülönbözetli kártérítési igényét és ezt perrel érvényesítette is. A kereset elutasítottatott, mivel az eladó az árut sem közraktárban, sem magánszemélynél nem tette le, sem pedig a vevő rovására el nem adta. (B. T. II. G. 176. 1906. K. J. 3., 115.)

Felperes, aki az eladott tárgyak szállítása vállalkozott, az alperes állítólagos szerződésszegése miatt nem indítván keresetet a teljesítés követelésére, hanem a készitendő tárgyak előállítását abbahagyva, csak a kalkulált nyereség megtérítését követelvén, eladónak ez a keresete elutasítottatott, mivel az eladót, ha az ügylettől előállott, a kereskedelmi törvény 352. §-a értelmében kártérítési igény meg nem illeti. (C. 768/1900.)

Abban az esetben, ha a vevő a vételár megfizetésével kékik s az áru még átadva nem lett, az eladót csak az a jog illeti meg, hogy vagy a szerződéstől egyszerűen elállhasson, vagy a szerződés teljesítését és a késedelem-ből eredő kár megtérítését követelhesse, vagy végre az árut a vevő rovására eladhassa és a kár megtérítését igényelhesse, de nem illeti meg az a jog, hogy a szerződéstől való el-

állás mellett kártérítést is követelheessen. (C. 588/1905. K. J. 3., 300.)

Akinek teljesítéshez van joga, teljesítés mellőzéseivel a nemteljesítés miatti kárt nem követelheti. (C. 1667/1904. K. J. 3., 37.)

A vételár azonnali fizetésének kötelezése esetében, ha az első részlet hitelben szállítottnak, a fizetés nem teljesítése miatt az eladó el nem állhat a további szállítástól. (C. 1516/1892. M. D. 9., 507.)

Oly esetben, melyben a vétel tárgyaül megjelölt áru nem egyszerre, hanem a felek által előzetesen meghatározott mennyiségben és különböző időben szállítandó, az eladónak nem áll jogában saját tetszése szerint az egyik árucsoport tekintetében a szállítást teljesíteni, a másik részlet tekintetében pedig a szerződéstől elállani. (C. 1107/1901. M. D. 9., 535.)

Ami a felperes által a tényleg szállított egy kocsi mennyiségben felül az A) a szerint elárvereztetett többi csirokmennyiséget illeti, amelyet a felperes saját kereseti előadása szerint az alperesnek el sem szállított, erre nézve, amennyiben annak eladása alapján a felperes az alperes ellen a kereskedelmi törvény 352. §-a alapján jogot kíván érvényesíteni, a felperes elsősorban bebizonyítani tartozott volna az alperesnek az átvételnél felforgott késedelemét.

E tekintetben a felperes részéről a perben elfoglalt az a jogi álláspont, hogy az alperes már azon eljárása miatt, hogy az egy kocsi szállítmányt el nem fogadta s a felperesi újabb szállítás teljesítésére fel nem hívta, a késleltetés levő többi csirok átvételére is késedelemnek s így szerződészegőnek tekintette, jogszerű alappal nem bír, mert amennyiben a szállítás egymás után, részletekben teljesítendő, a vevő részéről a teljesített részszállítmány el nem fogadása nem mentesítheti az eladót a további szállításnak szerződészerű fogantatásától, kivéve azt az esetet, ha az előző részszállítást a vevő olyan okból utasította vissza, amely okból a további szállításnak visszautasítása is következtethető. (C. 1153/1899. M. D. 9., 540. G. D. 4., 811.)

A kereskedelmi törvény 352. §-a az eladó részére biztosított ama jog gyakorlását, hogy az ügylettől elállhat, nem köti ahhoz, hogy a vevő fizetési késedeleméből reá kár háramoljék. (C. 236/1896. D. 74., 87.)

Az eladó az áru visszavétele mellett a késedelemről eredő kárt a vevőtől nem követelheti. (C. 1028/1894., 1283/1894., 1056/1890. M. D. 9., 506. G. D. 4., 812.)

Az eladó, aki a vételtől a kereskedelmi törvény 352. §-a szerint elállott, a kapott foglalt meg tarthatja, mert nem forog fenn a kereskedelmi törvény 276. §. 2. p. szerint a kölcsönös elállás esete. (C. 1460/1892. M. D. 9., 495.)

Ha kérdéses, hogy a vételügyletnél foglaló vagy előleg adatott-e, azt, hogy foglaló adatott, az tartozik bizonyítani, aki megtartani akarja. (C. 110/1891. M. D. 9., 495.)

Eladó az ügylettől elállván, esetleges kérése teljesen elenyészett. (C. 892/1904. D. 97., 253. C. 32/1889. D. 51., 209. C. 1056. 1890. D. 55., 186.)

Elállottnak tekintendő az eladó, ha az árut másnak eladja. (C. 32/1889. J. 88., 101. C. 1056/1890. D. 55., 186. C. 485/1892. D. 62., 276.)

Úgyisint, ha az árut visszavesszi és megtartja. (C. 1283/1894. J. K. T. 94., 43. C. 1028/1894. P. T. 31., 12.)

Az eladónak az a ténye, hogy a vétel tárgyat képező árut a vevő ama kijelentése folytán, hogy azt át nem veszi, időközben rendeltetési helyéről máshová szállíttatta és erről a vevőt nem értesítette, magában véve nem jelenti azt, hogy az eladó az áruval mint sajátjával rendelkezett. (C. 301/1899. és 369/1893. M. D. 9., 504.)

Az eladó a vevő által át nem vett áruval már az által mint sajátjával rendelkezvén, hogy az árut más vevőnek vételre ajánlotta, az eladó a vételtől elállottnak tekintendő még abban az esetben is, ha az utóbb szándékolt ezen újabb vétel nem is létesült. (C. 854/1904. K. J. 2., 1. C. 1509/1891. M. D. 9., 501.)

Ha az eladó a neki a vevő által rendelkezésre bocsátott árut minden megjegyzés nélkül saját üzleti telephébe visszahozatta, hónapok múlva már nincs jogosítva teljesítést vagy kártérítést követelni. (C. 1028/1894. M. D. 9., 495.)

Nem képez a vételtől való elállást azonban, ha eladó az árut visszahozatván, erről a vevőt azzal értesíti, hogy az nála rendelkezésre áll, mert ezzel eladó csak megőrzési kötelezettséget teljesít. (C. 326/1901. D. 89., 162.)

Eladónak abból az eljárásából, hogy a vevő által rendelkezésre bocsátott árut saját üzleti telephébe visszahozatta, még nem következik, hogy az ügylettől elállott. (C. 369/1893. M. D. 9., 495.)

A vevő az áru átvételét megtagadván, felperes a se tőzsdéi, se piaci árral nem bíró árut szabad kézből másnak olcsóbban adta el s a különbözet megtérítése iránt kártérítési pert indított az első vevő ellen. Kimondatott, hogy az eladó, aki a kereskedelmi törvény 352., illetőleg 347. §-ának rendelkezését meg nem tartotta, amennyiben a tőzsdéi vagy piaci árral nem bíró árut nem hiteles személy közbejöttével, hanem szabad kézből adta el, ez által az eladott áruval mint sajátjával rendelkezvén, a szerződéstől egyszerűen elállott s így a vevőtől a kereskedelmi törvény 352. §-a értelmében kártérítést nem követelhet. (C. 602/1901. J. 21., 32.)

Eladó a vevő által ki nem fizetett, a vevő-

nek át nem adott és nem tőzsdei, sem piaci árral nem bíró árut magánkézből eladván, ezen eladás a vevő rovására történt eladásnak nem tekinthető és így az eladó, ki az árunak ily módon történt eladása által az áruval, mint sajátjával rendelkezett és az árut tovább eladván, a szerződést már ő maga részéről nem teljesítheti, a szerződéstől elállottnak tekintendő. (C. 588/1905. A IV. polgári tanács 7. számú elvi megállapodása.)

Előállítandó téglá iránti vétel esetén az a körülmény, hogy az eladó az át nem vett kész téglákat másnak eladta, magában véve még nem jelenti az ügylettől való elállását. (C. 787/1904. K. J. 3., 42.)

A piaci árral bíró árunak az eladó részéről a per folyama alatt szabad kézből történt eladása nem veendő olybá, mintha az eladó mint sajátjával rendelkezett volna. (C. 771. 1899. M. D. 9., 500.)

A vevő birtokába átadott, de ettől letét-képen visszavett árukat az eladó a kereskedelmi törvény 352. §-a alapján el nem adhatja. (C. 1385/1903. M. D. 9., 496.)

A jelen esetben az utólagos teljesítésre kitűzött határnaptól hat hét múlva kért és később foganatósított árverés, miután e késedelem a perben mivel sem igazoltatott, nyilván elkésett, mert a felforgó esetben, miután nem záros fix határidőre kötött ügyletről van szó, a kereskedelmi törvény 355. és 356. §-ának rendelkezései nem alkalmazhatók ugyan, de a 352. §-nak a törvényes gyakorlat által elfogadott értelmezése szerint nem záros határidőre kötött ügyleteknél is az át nem vett áru eladásának megfelelő időben kell történnie. (C. 900/1900. M. D. 9., 497.)

A szerződéshez hű eladónak károsodása a vételi szerződésnek a vevő által nem teljesítése következtében: a szerződésszerű vételár és az árverésen elért ár között jelentkező különbözethet van, és ez a károsodás a dolog természeté szerint akkor sem szűnik meg, ha az árut maga veszi meg s eszerint az eladó az ő követelésének fedezetéül szolgáló különben szabályszerűen foganatósított nyilvános eladásnál nincs elzárva attól, hogy saját maga részére vásárolja vissza az árut. (C. G. 34/1898. M. D. 9., 519.)

Magában véve az a körülmény, hogy a vevő a szállításra szükséges eszközöket az eladónak meg nem küldi, még nem jogosítja fel az eladót az ügylettől elállani, miből folyóan az elállásról való értesítés a esetleg kívánatra az utólagos teljesítési határidő előtt eszközölt kényszereladás nem eshetik a vevő terhére. (C. 1264/1903. M. D. 9., 499.)

Habár a törvény nem írja is elő azt, hogy az eladó a vevő által el nem fogadott árut annak kifogásolása és rendelkezésre bocsá-

tása után azonnal köteles a vevő rovására eladatni, az eladó még sem hagyhatja a vevőt a kereskedelmi törvény 352. §-ában őt megillető jogok melyikének gyakorlása iránt hosszabb időn át kétségben és a vevő az általa visszautasított árunak az eladó részéről hosszabb idő eltelte után indokolatlan késedelmeskedéssel történt eladását az ő rovására teljesíttetnek nem köteles elfogadni. (C. 1153/1899. D. 87., 75.)

Ha a vevő a szerződésileg megállapított teljesítési határidő letele előtt a teljesítést megtagadja, az eladó a kereskedelmi törvény 351. és 352. §-ában meghatározott jogokat a kikötött teljesítési idő bevétele nélkül azonnal gyakorolhatja, s így köteles a késedelmes vevő terhére az áru eladását azonnal eszközölni. (C. 77/1900. P. T. 40., 10.)

Nincs ugyan kizárva, hogy a kereskedelmi vétel abban az esetben is, midőn a vétel tárgyat valamely kereskedelmi üzlet egészen képezi, vevő szerződésszegése folytán eladó a kereskedelmi törvény 352. §-ában meghatározott jogok bármelyikét gyakorolhassa, tehát a vétel tárgyat a vevő rovására el is adhassa s egyuttal felmerült kárának megtérítését követelhesse, de a jelzett eladás csupán a kereskedelmi törvény 347. §-a szerinti nyilvános árverés útján eszközölhető. (B. T. 1483/1903.)

Habár a fix ügylet hiányában a kereskedelmi törvény 356. §-a nem is alkalmazható, mégis a kereskedői jóhiszeműség hozza magával, hogy a 352. §. alapján eszközölni kívánt eladás megfelelő idő alatt foganatósíttassék, amely idő megfelelő volta az eset körülményei szerint bírálandó meg. (C. 653/1900. M. D. 9., 497.)

Az árunak a késedelmes vevő veszélyére szabad kézből való eladása rendszerint ugyan a teljesítési helyhez legközelebbi azon helyen eszközölendő, ahol az áru tőzsdei jegyzés tárgyát képezi, de ebben az irányban feltétlenül kötelező törvényes szabály nem létezvén, minden egyes esetben a felforgó körülmények figyelembevételével döntendő el, hogy az eszközölt eladás a késedelmes vevő terhére történnék elfogadható-e vagy sem. (C. 478/1900. G. C. 3., 166.)

A rendeltetési helyre történt elszállítás előtt a vevő megtagadván az áru átvételét, az áru az eladó telephelyén helyesen árvereztetett el, és ez az árverés a késedelmes vevő rovására történnék elfogadandó. (C. 835/1899. M. D. 9., 499.)

Az árunak a késedelmes vevő veszélyére szabadkézből való eladása rendszerint ugyan a telep helyén vagy az ahhoz legközelebb eső azon helyen eszközölendő, ahol az áru tőzsdei vagy piaci árral bír, de ebben az irányban feltétlenül kötelező szabály nem létezvén, minden egyes esetben a felforgó körülmények figyelembe vételével, — neve-

zetesen annak vizsgálatával, vajjon a törvény által előírt helyen való eladás kedvezőbb lett volna-e a késedelmes vevőre — döntendő el, hogy az eszközölt eladás a késedelmes vevő terhére történnek elfogadható-e vagy sem. Az eladó a marosludasi piac helyett a budapesti tőzsdén adván el a vevő által át nem vett zabot, vevő ezt az eladást csak úgy kifogásolhatná, ha bizonyítaná, hogy a kérdéses zab Maros-Ludason vagy az ahhoz legközelebbi piacon magasabb árban volt volna értékesíthető. (C. 1507/1903. K. J. 1., 109. és J. 23., 51.)

Ha a vevő az áru megfelelő részének vétel-árát az átadásra kitűzött időben felajánlja s az eladó nem is állítja, hogy vevő akkor fizetni nem tudott vagy nem akart, az a körülmény, hogy a vételt az áru átadásának megtagadása után vevő bíról letétbe nem helyezte, nem bír befolyással annak a kérdésnek eldöntésénél, hogy ő kész volt-e a teljesítésre s így az árverési eladás az ő rovására nem számítható. (C. 465/1904. D. 96., 239.)

Felperes és alperes között az az ügylet jött létre, hogy 30 éven át alperes a felperes homokbányájából rendel legalább évenként 1000 vagonnak megfelelő kvarcot és felperes azt kiaknázva a vasúthoz tartozik szállítani. Alperes 3 éven át csak 700 vagonra valót rendelt, a hátralékos 2300 vagonra való jogot pedig nyilvános árverésen a felperes eladta s alperestől az elért vételár s a szerződési ár közötti különbözetet igényli. Kimondatott, hogy az a homok, ami a bányából ki nem volt aknázva, nem áru s így azt felperes az alperes rovására el sem adathatta, hanem az alperes szerződésszegése esetén is csupán az elmaradt hasznát követelhette volna. Az áru fogalma alá t. i. csak oly ingó dolog érthető, mely a kereskedelmi forgalomnak tárgyául szolgálhat. (B. T. 2569/1901.)

A vételár-előlegül felvett kereseti összeget az eladó még az esetben is, ha a szerződésnek teljesedésbe mentelét a vevőnek vétkes magatartása hiúsította meg, csak úgy tarthatja vissza, ha annak visszatartásához jogzime van. (C. 217/1900. M. D. 9., 504.)

A kereskedelmi törvény 352. §-a alapján támasztható árkülönbözeti kártérítési igény az erdélyi részekben 3 év alatt elévül. (C. 667/1901. K. J. 4., 295.)

**353. §.** Ha az áru átadásával az eladó késik, a vevő tetszése szerint vagy a szerződés teljesítését s a késedelemből eredő kár megtérítését, vagy a teljesítés helyett a nemteljesítés miatt kártérítést követelhet, vagy végre a szerződéstől egyszerűen elállhat, mintha az meg sem kötöttet volna.

Ha a felek abban is állapodtak meg, hogy az árban rossz kezelés folytán előállott hiány miatt a vevőnek csak árleengedéshez van joga, a szakértők által bizonyított oly nagyfokú rossz kezelés miatt, amelynek folytán az áru forgalom tárgya nem lehetett, joga van a vevőnek a kereskedelmi törvény 353. szakaszában biztosított jogokat gyakorolni. (C. 498/1904. K. J. 3., 42.)

Felpereseket a kereskedelmi törvény 353. §-án alapuló azon jog gyakorlathatól, hogy alperes késedelmé miatt az ügylettől elállhassanak, a kötéslevélnek az a határozata, hogy a szállítási határidő elmulasztása vevőt az átvétel megtagadására fel nem jogosítja, meg nem fosztja, mert az oly kikötés, mely a vevőt az ügyletnek az eladó késedelmé daczára bizonytalan s teljesen az eladó tetszésétől függő ideig való fentartására kötelezi, jogi hatályiylal nem bírhat. (C. 561. 1902.)

#### Késedelem és az eladónak ezzel egyértelmű magatartása.

Oly esetben, mikor az eladó, bár még a szerződésileg meghatározott teljesítési idő beállta előtt, de egész határozottsággal magát az adásvételi ügylet létrejöttét veszi tagadásba, a dolog természetéhez képest a vevő, miután önkéntes teljesítésére többé nem számíthat, a kereskedelmi törvény 353. §-ában meghatározott jogokat a kikötött teljesítési idő leteltének bejárása nélkül azonnal gyakorolhatja. (C. 908/1890. C. 480/1890. U. L. 7., 49. J. 90., 202.)

Ha az eladó a teljesítési határidő bekövetkezte előtt megis tagadja már az áru szállítását, a vevő a teljesítési határidőig várhat és azt e napon jegyzett piaci ár és a vételár közötti különbözetet igényelheti kártérítésként. (C. 30/1906. K. J. 4., 386.)

Miután alperes a G) alatt mellékelt okiratban felperesnek C) és E) alatt csatolt okiratok szerint kötött vételtől merőben eltérő új ajánlatot tett azzal a kijelentéssel, hogy ha felperes ezen új vételi ajánlatot el nem fogadja, alperes a vételi ügyletet megszüntnek tekinti; miután felperes alperesnek a vételszerződés megszűnte iránt tett komoly kijelentése után az önkéntes teljesítésre többé nem számíthatott; felperes vevő a dolog természetéhez képest a kereskedelmi törvény 353. §-ában meghatározott jogokat, a kikötött teljesítési idő leteltének bejárása nélkül azonnal gyakorolhatta. (C. 1454/1890. M. 4., 318.)

A teljesítési határidőnek olyképp történt megállapítása esetében, hogy a vevő tetszése szerint egy bizonyos időszakon belül veheti át az árut, a vevőnek csak az a joga foglal-  
tatik, hogy a teljesítési határidőben a tel-



jesítés napját választhassa; az a körülmény, hogy a vevő e választási jogával nem élt, az eladónak a meghatározott teljesítési határidő lejártával beállott késedelmet azonban nem szünteti meg. (C. 741. és 742/1901. M. D. 9., 508.)

Ha a szállítás egymásutáni részletekben teljesítendő, a vevő részéről a teljesített részszállítvány el nem fogadása nem mentesíti az eladót a további szállításnak szerződészerű fogantatásától, kivéve azon esetet, ha az előző részszállítást a vevő olyan okból utasította vissza, amely okból a további szállításnak visszautasítása is következtethető. (C. 1153/1899. D. 87., 75.)

Ha a vétel tárgyát egyedileg meghatározott dolgok képezik, az eladó a megvett tárgyak átadását nem tagadhatja meg azon okból, hogy a vevő az időközben változott viszonyok következtében azokat nem a szerződésileg az ő javára megállapított helyen, hanem eladó jogos érdekeinek sérelme nélkül azon a helyen kívánja átvenni, amelyen azok eladó birtokában tényleg találatnak. (C. 953/1898. Ü. L. 16., 10.)

Az a körülmény, hogy a vevő a küldött mintákat kifogásolta, nem lehet ok arra, hogy az eladó a megfelelő árunak a rendeltetési helyre való elszállítását megtagadja és az árunak saját telepén leendő átvételét követelje. (C. 1097/1900. D. 88., 54.)

Ha valamely üzem mint külön vagyon-tárgy képezte az átvétel tárgyát, akkor a dolog természetéből következik, hogy a vevő a szintén eladott áruk átadását mindaddig nem követelheti, míg az üzemért megalkudott vételért meg nem fizette. (C. 213/1904. M. D. 9., 509.)

Nem fix vétel esetében az eladó az áru átadását abból az okból meg nem tagadhatja, mert a vevő az áru átvétele végett késedelmesen jelentkezett. (C. 1689/1893. M. D. 9., 510.)

Az eladó a visszautasított árut, újabb felhívás folytán, az engedélyezett részletfizetések daczára, csupán a vételárnak azonnali lefizetése ellenében köteles ismét szállítani, mert a vevő a részletfizetési kedvezményt az átvétel megtagadása s a kötelezett fedezeti váltó kiállításának elmulasztása folytán elvesztette. (C. 635/1900. M. D. 9., 509.)

Az eladó a hitelkéesség feltételezésével szerződésileg ígért hitellezés daczára sem kötelezhető arra, hogy a vevőnek a neki hitelbe eladott árukat hitelbe szolgáltatassa ki, midőn igazolja, hogy adosa hitelképtelen, mert ellene végrehajtásokat vezettek. A kereskedelmi ügyletek elintézéséhez szükséges gyorsaság annak alapos és különben is alig elérhető kipuhatólását, hogy a hitelt igénybe venni óhajtó kereskedő ellen végrehajtások elrendelve nincsenek-e, kizárja s így az eladó-

nak az ügylet megkötésekor való tévedése terhére be nem tudható. (C. 1016/1898. C. 207/1903. C. 771/1904. D. 95., 333.)

Az eladó a vevő hitelképességének feltevésében megkötött vételügyletet nem köteles teljesíteni, ha ennek hitelkéessége időközben aggrálysá vált. (B. T. II. G. 1/1905. D. 98., 44.)

Ha a kereskedő vevő fizetéseit megszüntette, az eladó jogosítva van a vételi szerződés teljesítését megtagadni. (C. 10/1893. M. D. 9., 507.)

A készpénzfizetés mellett megvett árunak átvett részért járó vételár meg nem fizetettvén, a vevő a hátralévő áru átadását, illetve a nem teljesített szerződés miatt kárt nem követelhet. (C. 760/1896. M. D. 9., 536.)

A felek jogi állásának egyenlőségéből s a kereskedelmi törvény 353. §-ában megfelelő rendelkezéséből folyik, hogy az a vevő, aki az ügyletből őt terhelő lejárt tartozását ki nem fizette, a nem teljesített szerződés miatt kárt nem követelhet. (C. 631/1902. D. 91., 163.)

A kereskedelmi törvény 353. §-ának a vevő kárkövetelési joga iránti rendelkezése az eladó szerződésellenes késedelmében jelentkező mulasztásától van feltételezve. (C. G. 139/1908. Ü. L. 98., 30.)

Annak elbírálásánál, hogy valamely teljesítés lehetetlen volt, nem az az irányadó, hogy a szállítást gátló nehézségeket emberi erővel egyáltalában és semmi módon nem lehetett elhárítani, hanem az, hogy a nehézség a kötelezettre nézve a józan gazdasági felfogás szerint jeletkezett-e elháríthatatlannak; már pedig az ily felfogás szerint az oly akadály, mely csak a szállítás tárgyával arányban nem álló rendkívüli áldozatok árán volna leküzdhető, elháríthatatlannak tekintendő. (C. 638/1894. M. D. 9., 422.)

Midőn a gyáros strike folytán nem szállíthatta a kikötött időben a megrendelt árukat, őt vétkes mulasztás nem terheli, mert a szerződés teljesítésében a beállott bérharcmint nagyobb erőhatalom által akadályozva volt. A vevő kártérítést a szállítás elmulasztása miatt annál kevésbé követelhet, mert a strike alapján jogosult volt eladónak az a kívánsága, hogy neki a szerződéses szállítás teljesítésére megfelelően meghosszabbítandó határidő engedtessek. (C. 177/1903. D. 97., 61. l.)

Vis majornak tekintendő az a sztrájk, mely általános és melyre a munkaadó okot nem szolgáltatott. Általánosnak tekintetett az a sztrájk, melynél fogva a kérdéses árukhöz hasonló árukat előállító budapesti cégek munkásai között volt általános a sztrájk. — Ilyen sztrájk esetén a vevő utólagos teljesítési határidőt köteles adni az eladónak. (B. T. II. G. 84/1905. K. J. 2., 544.)

Az eladó a teljesítési határidő letelte után is mindaddig szállíthatja a vétel tárgyát képezett árut, és ezzel helyrehozhatja késedelmét, míg tudomást nem nyer arról, hogy a vevő a vételi ügylettől elállani kíván. (C. 927/1900. M. D. 9., 508.)

#### A késedelmes teljesítés elfogadása.

Vevőnek az ügylettől eladó késedelve folytán korábban tett elállása meghaladottnak vétetett, mivel több eladó a gépet szállítván, vevő az áru átvételébe, annak megvizsgálásába belebocsátkozott és az árut csak abból az okból nem fogadta el, mivel azt nem találta szerződészerűnek. (C. 487/1901.)

Az utólagos teljesítés eltagadása még nem zárja ki, hogy vevő e mellett kártérítést is igényelhesen. (C. 1558/1904. D. 99., 284.)

A késedelemről eredő kárkövetelési igényre nézve mi befolyással sem bír az, hogy a vevő az utólagos teljesítés elfogadásakor a kártérítéshez való igénye iránt fentartással esetleg nem élt, vagy a netáni késedelem megtörténte után az eladót a kárigény érvényesítésére vonatkozó szándékáról esetleg nem értesítette. (C. G. 60/1902. M. D. 9., 520.)

A késedelmes teljesítést elfogadó fél a késedelemről eredő kárának megtérítése iránti igénye akkor is jogosult, ha a késedelmes teljesítést jogfentartás nélkül elfogadta. (C. 778/1899. M. D. 9., 524.)

**Ellenkező:** Ha a vevő az elkészen szállított árut jogfentartás nélkül átvette, az elkészen szállításból az eladóval szemben mi jogigényt sem támaszthat. (C. 1033/1899. M. D. 9., 510.)

Abból a körülményből, hogy alperes vevő a felperes eladó által elkészen szállított árut minden észrevétel nélkül átvette s az áruk vételárának részlettörlesztésére minden észrevétel nélkül fizetett: alaposan következtethető, hogy alperes felperessel szemben az áruk elkészen szállítása következtében őt illethető kártérítési igényéről lemondott. (C. 141/1899. M. D. 9., 510.)

Abban az esetben, ha a teljesítés a kár egyidejűleges megtérítése nélkül elfogadtatik, a kárigény érvényesítéséhez külön jogfentartásra van szükség. (C. 44/1902. D. 91., 297.)

A vevő, ki a késedelemről eredő kár iránti igényének fentartása nélkül átvette az árut és a vételárát fizetést is teljesítette, utóbb ezt a kárt nem igényelheti. (C. 9032/1905. K. J. 4., 16.)

A vevő az árunak elkészen szállítása esetében az árunak jogfentartás nélkül elfogadása folytán a késedelemről eredő káráról lemondottnak tekintendő. (C. 106/1906. K. J. 4., 234.)

#### Választás a vevőt megillető jogok tárgyában.

Ha a vevő a kereskedelmi törvény 353. §-ában biztosított jogok közül választva, a szerződés teljesítése helyett a nem teljesítésből eredő kár megtérítését választotta, ezután arra többé vissza nem térhet, hogy az eladótól a szerződésnek teljesítését követelje. (B. T. II. G. 71/1904. D. 95., 430.)

Ha a vevő a kereskedelmi törvény 353. §-a alapján megillető választási jogával már élt és kijelentette, hogy melyik jogát akarja gyakorolni, attól többé el nem térhet, mert a törvény ellenkező magyarázata oda vezetne, hogy a vevő a választási jog gyakorlása után is az eladó kárára tovább spekulálhatna, mit pedig a törvény a 353. §. intézkedése által kizárni akart. (C. 695/1882. D. 31., 26. C. 1957/1884. D. 37., 130. C. 113. 1888. D. 48., 96. Állandó gyakorlat.)

Az a körülmény, hogy az eladó szerződő fél a vevőt az áru szállítása tekintetében egy harmadik személyhez utasította, akitől a vevő a szállítást követelte is, ha ez azt el nem fogadja, nem mentesítheti a közvetlen szerződő felet, mert az már a kereskedelmi törvény 52. §-a alapján is kötelezi a szerződést teljesíteni, amennyiben nem igazolja, hogy mint meghatalmazott járt el; és az a körülmény, hogy felperes az utalványozott harmadik személlyel szemben a kereskedelmi törvény 353. §-a értelmében kártérítést követelt, nem fosztja meg attól a jogától, hogy a közvetlen eladóval szemben teljesítést követelhesen. (C. 532/1897. M. D. 9., 521.)

A vevőnek az a joga, hogy a teljesítést követelje, nem az eladó késedelmén, hanem közvetlenül a szerződésen alapszik s következőleg a vevő, midőn teljesítésre hívja fel az eladót, nem mond le arról, hogy a felhívás daczára nem teljesít eladótól kártérítést igényeljen s a vevőnek az a kijelentése, hogy a szerződés teljesítéséhez ragaszkodik, legfeljebb azzal a jogkövetkezménnyel járhatott, hogy az eladó mindaddig teljesíthette volna a szállítási szerződést, amíg a vevő kártérítési keresetének kézbesítése folytán arról nem értesült, hogy az a teljesítés helyett a kártérítést választotta. (C. 1658/1904. D. 99. 177.)

Az, ha a megrendelő fél a szerződés alapján az eladót a teljesítésre felhívja, nem zárja ki azt, hogy a felhívás sikertelensége esetén a teljesítés helyett a nem teljesítés miatt kártérítési igényt lépessen fel. (B. T. II. G. 128/1905. D. 99., 207.)

A felperes vevő azzal, hogy keresetét vagy alapos kérelemmel indította teljesítésre vagy kártérítésre, nem merítette ki a kereskedelmi törvény 353. §-ában engedett választási jogát, melylyel voltaképen csak akkor élt, amikor az elsőbírósnak őt a teljesítésre irányított kérelemmel elutasító és az alperest kártérítés

czimén marasztaló ítélte ellen felebbezéssel nem élt. (C. 356/1894. P. T. 31., 2.)

Az, hogy felperes vevő keresetét vagy-lagosan a szerződés teljesítésére, vagy a szerző-déstől való elállásra irányozta, keresetével való elutasítására alapos indoknál nem szol-gált, mivel alperes a vagylagosan kimondott kötelezettségek közül a teljesítésre kitűzött határidő eltelte előtt választhatván, alperes nem szenved sérelmet, ha mint késedelmes eladó arra jogosittatik, hogy az őt, a fel-perest mint vevőt vagylagosan megillető jo-goknak megfelelően terhelő kötelezettségek közül az egyiket saját választása szerint tel-jesítthesse. (C. 403/1899. D. 84., 108.)

Sem a kereskedelmi törvény 353. §-a, sem valamely perrendi szabály nem zárja ki azt, hogy az elmarasztaló ítéletben megállapi-tott teljesítési kötelezettség elmulasztása esetére alperes már ugyanazon ítéletben a teljesítés helyett kártérítési összegben el-marasztaltassék, mivel az ily elmarasztalás mellett is mindaddig, amíg a vevő a termé-szetben való teljesítést végrehajtás útján nem szorgalmazza, az elmarasztalt késedelmes adóst illeti meg a választási jog arra nézve, hogy természetben teljesítsen vagy kártéri-tést fizessen. — Alperes az 1868: LIV. t.-cz. 256. §-a alapján végrehajtás terhével kötelez-tetett a szerződés teljesítéseken bizonyos magyar faárunkak külföldi kikötőben való átadására. (C. 39/1903. D. 93., 270.)

Ha a teljesítésre ítéletileg kötelezett el-adónál a teljesítés tárgya nem található, vevőt nem illet meg kárának megtérítése íránt az újabb kereseti jog, mert midőn a teljesítési igényekre a kereskedelmi törvény 353. §-án alapuló jogok közül már választott, s így csak a végrehajtási törvény 214. §-a következő §-alban előírt eljárásnak lehet már csupán helye. (C. 1957/1884. D. 37., 130. C. 20/1891. D. 59., 91.)

A választási jognak a kereskedelmi tör-vény 353. §-a értelmében az eladó által már gyakorlása a vevő kifogása hiányában hiva-talból figyelembe nem vehető. (C. 776/1903. C. 234/1888. P. T. 16., 99. C. 1832/1904.)

#### Teljesítés és e mellett a késedelemből eredő kár követelésének kérdése.

Az elkészített szállítástól eredő kár (vesztett haszon) fejében a vevő a késedelmes eladó-tól azt az összeget is követelheti, melyet az áru (gép) nem használatából szenvedett. (C. 1002/1896. M. D. 9., 520.)

A kereskedelmi törvény 353. §-a értelmé-ben a vevő abban az esetben, ha az eladó az áru átadásával késkís és a vevő a szerződés teljesítését követeli, csupán a késedelemből eredő kárának megtérítését igényelheti, ilyen-ek pedig a szerződési ár és a teljesítés idejé-

ben létező magasabb vételár közti külön-bözet egyáltalán nem tekinthető. (C. 521/1898. C. 1016/1898. D. 82., 137.)

A kereskedelmi törvény 353. §. esetében kárt a vevő áremelkedés esetében nem, hanem csak annak leszállítása esetében követelhet a szerződés teljesítéssel egyetemben, mert áremelkedés esetében a nagyobb értéket képviselő árban nyer megfelelő kárpótlást. (C. 1071/1897.)

Ha az eladó az áru eladásával kószik s a vevő a szerződés teljesítését köve-teli, csupán a késedelemből eredő kárának megtérítését igényelheti, ilyennek pedig a szerződési ár és a teljesítés idejében magasabb vételár közti különbözet egyáltalán nem tekinthető, mert a vevő ezt az értékkülönbö-zetet a szállítási kötelezett áru nagyobb értékbe amugy is megkapja; de nem tekin-tető onnok az az árkülönbözet sem, mely a szerződési és a máshonnan tényleg beszerzett áruért fizetett magasabb vételár közt mutat-kozik, mert ez a különbözet a vevőt csak ugy illethetné meg, ha a szerződés teljesi-tését nem, hanem csupán kártérítést köve-telne, mert ez az árkülönbözet épen annak a vesztett haszonnak képezi egyenértékét, mely a szerződés nem teljesítése, vagyis az áru nem szállítása következtében a vevőt érte, akár szerezte be az árut máshonnan, akár nem; a szerződés teljesítésével együt-tesen azonban ez az árkülönbözet sem tekin-tető oly kárnak, mely a vevőt a követelt teljesítés mellett is megillette, mivel ebben az esetben a szállítandó áru nagyobb érdeké-ben nyerendő kártérítést másodszor is meg-kapná a követelésbe vett árkülönbözetben. (C. 354/1902. D. 90., 256.)

#### A nem teljesítés miatt követelt kártérítés kérdése.

A téglagyáros által eladott téglá egyedi árunak lévén tekintendő, ha ő azt tűzvész folytán nem szállíthatta, ezért a vevőnek kártérítéssel nem tartozik. (C. 1529/1905. K. J. 4., 112.)

Ha a vétel tárgya kifejezetten az eladónak saját termésű gabonája, tehát egyedül áru volt, s az áru az eladó hibáján kívül át nem adható, vevő más hasonló árut nem követel-het, hanem csak az előbbi állapotba vissza-helyezését követelheti. (C. G. 353/1901.)

Abból az üzleti viszonyból, hogy az alperes eladó a felperesnek vevőnek sört fog szállítani, anélkül, hogy meg volna határozva a sör mennyisége, akár az időtartam, melyen át az alperes felperesnek a szükséges sört szál-lítandja, — a szerződés megszövege cizimén — vagyis a sör nem szállítása okából kárköve-telés nem érvényesíthető, mert ez a szerző-dés bármikor felbontható. (C. 631/1897. M. D. 9., 54.)

A kereskedelmi törvény 354. §-a arra az esetre alkalmazandó, amikor a fél a szerződés teljesítése helyett kíván kártérítést követelni, ellenben a késedelem esetében a szerződés teljesítése és a késedelem miatt kártérítés a kereskedelmi törvény 353. §-a szerint az erről való értesítéstől és így fenntartásától függetlenül követelhető. (C. G. 480/1900. M. D. 9., 524.)

Mínthogy a szerződés egész határozottsággal fejezte ki, hogy a megállapított „pönálé” a vétkező fél részéről a nem vétkező fél részére teljes kártalanításul szolgál, a kereskedelmi törvény 353. §-a pedig kizárja, hogy a vevő, ki az áru egészben át nem adása esetében a nem teljesítés miatt teljes kártérítést kap, emellett a szerződés teljesítését és a késedelemből eredő kár megtérítését követelhesse; kimondatott, hogy a felek az esetre, ha az eladó az árut egészben át nem adja, szerződésileg szabályozták a vevőt megillető jogosultságot és az eladót terhelő kötelezettséget, még pedig akként, hogy az eladó a vevőnek csak az illető „pönálé” tartozik megfizetni és a vevő az áru átadását nem követelheti. (C. G. 590/1903. D. 94., 248.)

A vevő, kinek a kereskedelmi törvény 353. §-a alapján a késedelem eladóval szemben joga nyílt a nem teljesítés miatt kártérítést követelni, ezen a czímen az elmaradt hasznát, mely esetleg szakértők meghallgatása útján is megállapítható, szintén igényelheti. (C. 395/1877. D. 28., 133. C. 485/1893. D. 63.; 288. C. 1563/1893. J. 13., 10. C. 1549. 1894. D. 66., 238. C. 128/1894.)

Általában a bebizonyítható nagyobb kárnak érvényesíthetése nincs kizárva a törzsedel vagy placzi árral nem bíró áruknál sem. (C. 1563/1893. J. 13., 10. C. 477/1881. D. 28., 84. C. 372/1898. D. 81., 39.)

Zeások szállítása iránt kötött vétel esetében az eladó a zeások nem szállítása miatt a zeákkölcsonzásból elmaradt hasznát a vevőnek megtéríteni köteles ugyan, de a vevő e czímen csak négy heti kölcsonzási díjat igényelhet. (C. 894/1906. K. J. 4., 338.)

Vételi szerződésnél a vevő olyan áruknál, melyeknek placzi ára nincsen, kártérítés iránti igényét a kereskedelmi törvény 353. §-a alapján nem csupán az árunak máshonnan történt beszerzése esetében igényelheti, hanem a kereskedelmi törvény 272. §-a alapján elmaradt hasznát is követelheti, oly esetben azonban, melyben nem is állítja, hogy az árut továbbeladás czéljából vette, egymagában a szakértők által bizonyított az a körülmény, hogy az áru forgalmi ára nagyobb mint a szerződéses vételár, károsodását, illetve elmaradt hasznát nem igazolja. (C. 1685/1892. C. 1293/1893. M. D. 9., 512.)

A kereskedelmi törvény 353. §-a alapján követelhető nagyobb kár alatt csak ama vesztett haszon érthető, mely közvetlenül

származott a megvett áru nem szállításából. A kimérése vett hus elvonása folytán elmaradt huskimérése haszon, vagy a vendéglő elmaradt haszna csak akkor esik ezen nagyobb kár fogalma alá, ha bizonyítatik, hogy ez másképp elhárítható nem volt, mert magának a vevőnek is kötelessége a kereskedő rendes gondosságával saját nagyobb kárának elhárítását megkísérteni és aszerint a nem szállított árunak máshonnan való beszerzését megkísérteni. (C. 564/1897. M. D. 9., 511.)

Mindenki jóhiszeműen és a rendes kereskedő gondosságával köteles a szerződési viszonyok lebonyolításánál eljárni még akkor is, ha a másik szerződő fél szerződésszegést követ el és ebből következik, hogy a másik szerződő fél iránti követelés még a szerződésszegő ellenféllel szemben is csak akkor alapos, ha a kártérítést követelő fél a maga részéről a rendes kereskedő gondosságával járt el, és a kárt e gondosság mellett el nem kerülhette. (C. 450/1899. P. T. 38., 17.)

Az eladót a szerződés megszegéséből származó kár megtérítése alól, amelyhez az elmaradt haszon is tartozik, nem menti fel az, hogy a vevő a szállítani kötelezett árut máshonnan nem szerezte be, mert a rendes kereskedő gondossága a vevőt nem kötelezi arra, hogy az eladót a károsodástól megóvando, az árut máshol beszeresse, mert e körülmény legfeljebb a kártérítési kötelezettség mérvének meghatározásánál jöhet figyelembe. (C. 764/1904. D. 98., 316.)

A kereskedelmi törvény 353. §-a a fedezeti vétel eszközletét a vevő által a szerződésszegő eladótól követelhető kártérítésnek feltételül meg nem szabja. (C. G. 24/1895. D. 71., 326.)

A fedezeti vétel csak jog s nem egyszerűsmd kötelessége is a vevőnek oly értelemben, hogy e nélkül a különben kimutatható kárigény érvényesíthetése ki lenne zárva. (B. T. 127/1904. D. 97., 64. C. 758/1897. D. 76., 216. C. 872/1898. D. 81., 39. C. 64/1900. P. T. 40., 5. C. 871/1902. C. G. 96/1901. C. 427/1892. C. 960/1893. M. D. 9., 513.)

Fedezeti vétel nélkül is érvényesíthető a szerződéshez hf vevő azt a kárát, mely abból származott, hogy az általa megvett, de részre nem szállított árut nyereséggel tovább nem adhatta. (B. T. 24/1895. D. 71., 326. C. 105. 1902. D. 92., 85. C. 872/1898. D. 81., 39. C. 758/1897. D. 76., 216. C. 64/1900. P. T. 40., 5. C. 1549/1892. C. 1753/1893. B. T. II. G. 127/1904. D. 96., 64.)

Aki kereskedelmi forgalom tárgyát képes valamely árut továbbeladás czéljából megvesz, számíthat arra, hogy áruja rendes körülmények között a szokásos üzleti haszon mellett elkel; az pedig teljesen különböz, vajjon megkötötte-e a továbbeladási üzletet, amelynek teljesítésében az ő eladója szerződésszegése gátolta meg, vagy pedig a szolgál-

tatni kötelezett áru hiányában nem köthette meg az ügyletet, melyet rendes körülmények között megköthetett volna; s következkésképp amennyiben kimutatható, hogy vevő az árut rendes forgalmi viszonyok között s a létező piaci árakra való tekintettel nyereségre eladhatta volna, a vételár és az eladási ár között mutatkozó különbözetet azzal a levonással természetesen, melyet az áru továbbeladása körül szükségképp teljesítendő költségek elmaradása folytán megtakarított, vevő az áru továbbeladásának bizonyítása nélkül követelni rendszerint jogosult is. (C. 631/1902. D. 9., 183.)

A szerződési és piaci ár közti különbözet, ha a piaci ár a szerződési árnál nagyobb, a vevő szempontjából mint elmaradt haszon tekintendő már annak folytán, hogy a vevő a piaci árral bíró árut a szerződési árért nem kapta meg. Ennélfogva a vevőt a szerződéshez eladóval szemben ez a különbözet a kár felmerültének egyéb módon való bizonyítása nélkül is megilleti azon armenynység után is, amelynek megvétele az ő akaratától függőleg volt részére fentartva. (C. 48/1906. Ju. 5.)

A vevő a piaci árral nem bíró árura vonatkozó vétel esetében elvont haszon címén azt az árkülönbözetet követelheti, mely a szerződési vételár és a saját vevője által kötelezett vételár között jelentkezik s pedig még abban az esetben is, ha ez az ő vevője már előbb a vételtől elállott. (C. 892/1903. M. D. 9., 512.)

Ha nincs is piaci ára a nem szállított árunak, akkor is árkülönbözet követelhető azon az alapon, hogy a vevő a megrendelt, de nem szállított árut haszonnal tovább nem adhatta volna. (C. 747/1899. 14., D. 9., 520.)

Tőzsdei vagy piaci árral bíró áruknál a kereskedelmi törvény 356. §. 2. pontjának hasonló alkalmazásainál fogva kártérítésként a hasznátó határidőre szóló vételeknél is számításba vehető a megtérítendő kár gyanánt vevő részéről az az összeg, mely a teljesítés helyén és idejekor a szerződési és a tőzsdei, vagy a piaci ár között fenforgott. (C. 286/1885. D. 41., 68. C. 660/1888. J. 7., 178. C. 1092/1889. P. T. 20., 149. C. 525/1892. D. 59., 1289. C. 229/1893. D. 64., 115. C. 1438/1895. D. 69., 248. C. 732/1899. D. 84., 73. C. 5894/1899. J. 19., 5.)

A kereskedelmi törvény 356. §-a 2. pontjának a záros határidőre kötött vételiügyletre vonatkozó, de a dolog természetéből kifolyóan a vétel minden nemére alkalmazandó rendelkezése nem zárja ki azt, hogy a piaci vagy tőzsdei árral nem bíró áruknál vevő a késedelmes eladótól annak a kárának megtérítését is követelhesse (kereskedelmi törvény 272. §.), mely az által állott elő, hogy a megrendelt, de nem szállított árukat haszon-

nal tovább nem adhatta. (B. T. II. G. 106. 1903. D. 92., 84.)

A vevő a késedelmes eladótól a rendeltetési helyen jegyzett piaci ár alapján követelhet árkülönbözetet. (C. 63/1903. M. D. 9., 518.)

A dolog természetéből következik, hogy a vevő az eladó által más helyről küldendő áru nem szállítása esetében rendszerint az által szenved kárt, illetve az által marad el nyeresége, hogy a rendeltetés helyén nékülözi azon árut, melyre neki ott szüksége van, feleperes azon különbözetet követelheti, mely Salzburgban, mint rendeltetési helyen, a teljesítés idejekor a szerződési és piaci ár között mutatkozott. (C. 903/1895. M. D. 9., 514. G. D. 4., 829.)

Amidőn eladó nem teljesít, s vevő utólagos határidőt ad, s az eladó ekkor sem teljesít, a vevőnek joga van akár az első, akár a második határidő utolsó napján jegyzett piaci ár szerinti különbözetet követelni. (C. 566. 1893. M. D. 9., 512.)

Vevő kártérítésül nemcsak a piaci árkülönbözetet, hanem azt is követelheti, mely mellett az árut drágábban tovább eladhatta volna. (C. 1753/1893. M. D. 9., 512.)

A kereskedelmi törvény 353. §-ának tekintete alá esik az a kár is, amit a vevő a tovább eladott áru saját vevőjének egyezségileg megfizetett, ha csak az eladó ki nem mutatja, hogy ezt megfizetni a vevő kényszerítve nem volt és hogy a jegyzett árkülönbözet ennek az egyezségileg fizetett károshoznak meg nem felel, vagyis a vevő által fizetett kárral szemben az eladó tartozik bizonyítani, hogy ez a kára rendes gondosság mellett fel nem merülhetett. (C. 352/1890. M. D. 9., 520.)

A megrendelt áru késedelmes szállítása esetében a késedelmes eladó a vevőnek összes kárát, tehát a vevő által saját késedelme folytán kötelezett kártérítést is, megtéríteni tartozik. (C. 778/1899. M. D. 9., 518.)

#### A fedezeti vétel esete.

A vevő késedelmes eladó ellen eszközölt fedezeti vétel esetében csak annyiban követelhet az eladótól kártérítést, amennyiben igazolja, hogy a fedezeti vételt, amelyre vezetett haszon iránti keresetét alapítja — tényleg eszközölte. (C. 1394/1896. M. D. 9., 515.)

A fedezeti vétel folytán árkülönbözet követelhetésének előfeltétele, hogy a vevő bizonyítsa, hogy az eladó által nem szállított áruk helyett más hasonlósságú és mennyiségű áruk jutányosabb áron sem a szerződés teljesítésének helyén, sem saját üzleti telepén, sem a rendeltetési helyen, sem ennek közelében a kereskedői gondosság kifejtése mellett sem voltak beszerezhetők. (C. 151/1900. J. 19., 28.)

Ha alperes kárkövetelését nem a kereske-

delmi törvény 356. §-ának 2. pontjában szabályozott különbözetre, hanem fedezeti vételre alapítja, nemcsak a fedezeti vétel megtörténtét, hanem azt is bizonyítani tartozik, hogy ugyanolyan minőségű árut a megfelelő helyen és késedelem nélkül szerzett be. (C. 570/1901. D. 90., 258.)

A kereskedői gondosság megkívánja, hogy a fedezeti ár a piacról, illetőleg tőzsdei árnál magasabb ne legyen, vagy ha ezt az ár meg is haladja, köteles a vevő az arra befolyást gyakorolt körülményeket előadni és igazolni. (C. 525/1900. D. 59., 287.)

A fedezeti vételnél ugyanazon minőségű árukra kell irányulni, melynek a vétel tárgy volt a vevő a fedezeti vételt a rendes kereskedő gondosságával köteles eszközölni, mert különben kárának megtérítését az esetben sem követelheti, ha az eladó szerződésszegése megállapítható. (C. 523/1899.)

Vevő a kapott mustrát fel nem mutatta s ekként a 321. §. alkalmazásával azt kell feltételezni, hogy a vett áru csak középfa és minőségű volt s így a vevő a fedezeti vétel foganatósításakor is csak középfa és minőségű árut volt jogosítva vásárolni. (C. 1091/1894. M. 8., 226.)

Ha a vétel tárgyát használt sűrűs palackok képezik, a fedezeti vétel az eladó rovására kötöttnek nem tekinthető, ha a vevő új palackokat s pláne a teljesítési határidő letelte után három hó múlva vásárol. (C. 1832/v. 1904.)

Az eladó nem szállítván a vétel tárgyát képező árut, a vevő fedezeti vétel eszközölése esetében nemcsak a fedezeti vételnél felmerült árkülönbözethez, hanem az amiatt származott kárának megtérítését is igényelheti az eladótól, hogy a megvett árut kellő időben nem szerezhetvén be, azt saját vevőjének az azzal megállapított nagyobb árban tovább nem adhatta s így az abból várt haszontól elesett. (C. 1079/1899. M. D. 9., 519.)

Ha a vevő a fedezeti vételt választja, azt az eredeti vétel összes kikötéseinek megfelelően s a rendes kereskedő gondosságával köteles eszközölni. (C. 567/1880. D. 26., 160. C. 477/1881. D. 28., 84. C. 931/1888. P. T. 18., 26.)

Oly törvényes rendelkezés hiányában, mely a fedezeti vételek megkötésének időpontját és módját előírná, a vevőtől e tekintetben egyéb nem követelhető, mint hogy a rendes kereskedői gondosság által követelt körültekintéssel járjon el. (C. 402/1897. Jtk. 97., 19.)

A fedezeti vételnél ugyanazon minőségi árukra kell eszközölni, melynek a vétel tárgyai voltak és a vevő köteles azt a rendes kereskedő gondosságával eszközölni. (C.

523/1899. Ú. L. 16., 51. C. 1515/1892. D. 62., 325. C. 402/1897. Jtk. 97., 19. C. 52/1898. D. 79., 140.)

Fedezeti vétel, ha a vevő a neki eladott árnál rosszabb minőségűt is vett, az eladó rovására történnek tekintendő, mert ez nem szolgál késedelmes eladói kárára. (C. 1756. 1892. M. D. 9., 515.)

Való ugyan, hogy ha a vevő az eladó ellen árkülönbözetből származtatott kártérítés iránti igényét oly fedezeti vételre alapítja, amelyet nem azonnal, amikor az eladó szerződésszegéséről magának meggyőződést szereznie alkalmi volt, hanem az után bizonyos idő elteltével s így késedelmesen foganatósított, ami az eladóra nézve az ő kártérítési kötelezettségének terjedelmét hátrányosan befolyásolta, az elkészen foganatósított fedezeti vétel, az eladónak erre irányuló kifogása alapján a vevő kártérítési igénye megállapítására nem lehet alkalmas: ennek azonban nem lehet az a következménye, hogy a különben jóhiszeműen eljáró vevő az árkülönbözetre alapított kártérítési igényét elveszítse; és mi sem állhat utjában annak, hogy a vevő kárigénye azon árkülönbözetre tekintettel állapíttassék meg, amely a vételi szerződésben eredetileg meghatározott szállítási ár és a perben kimutatott azon átlagos ár közt jelentkezik, amelyen a vevő az árut beszerezhetett volna, ha a fedezeti vételt a kellő időben foganatósította volna. (C. 1097/1900. D. 88., 54.)

Szállítási határidő iránt kötött határidő-üzlet esetében az eladó a szállítást még a bekövetkezett határidő előtt megtagadván, — a vevőnek jogában áll a fedezeti vételt még a szállítási határidő (1892. szeptember-október) előtt, t. i. 1892. augusztus 3-án eszközölni, természetesen ugyancsak szállítási határidőre (kereskedelmi törvény 355. §.) s ugyanazon feltételek mellett. (C. 514. 1896. G. C. 1., 133.)

Oly esetben, midőn a fedezeti vétel az eladó késedelme folytán már az utólagos teljesítésre igényelhető határidő lejártá előtt megkötött és eladó utólag sem teljesít, a kár kiszámításánál eladó nem veheti azt ellen, hogy későbbi vételnél alacsonyabb ár lett volna elérhető. (C. 480/1890. Ú. L. 7., 49. 1.)

#### Ellenkező:

A teljesítési határidő lejártá előtt foganatósított fedezeti vételek az eladó rovására történhetnek el nem fogadhatók. A fedezeti ár és a szerződési ár közti különbözeten felül a szerződési és a piacról ár közti különbözet külön nem követelhető. (C. 578/1899. G. C. 2., 139.)

Ellenkező világos kikötés hiányában a dolog természetéhez képest a vevő az adás-vétel tárgyát képező áru rendeltetése helyén is

eszközölhet a késedelmes eladó rovására fedezési vásárlást. (C. 1515/1892. D. 62., 325.)

Állandó gyakorlat által megállapított jogszabály, hogy a vevő a fedezeti vételt rendszerint az ügylet teljesítésének, vagy az áru rendeltetésének helyén eszközölheti ugyan, de annak más helyén eszközölése sincs kizárva, e tekintetben a vevő csak a kereskedelmi forgalomban elengedhetetlen jóhiszeműség (hűség és bizalom) által lévén korlátozva. A nem a teljesítés vagy a rendeltetés helyén eszközölt fedezeti vétel tehát nem tekinthető feltétlenül érvénytelennek, hanem a fenforgó körülmények alapján döntendő el az, hogy az ilyen fedezeti vételnél fölmerült árkülönbözet összege mennyiben lehessen irányadó. (B. T. II. G. 30/1903. D. 92., 295.)

Ha a fedezeti vétel a vevő üzleti telepétől és az áru rendeltetésének helyétől távol fekvő helyen jelentékenyen magasabb árban kötött meg, úgy a vevőnek képezi feladatát olyan ténykörülményeket és adatokat felhozni és igazolni, melyekből megállapítandó, hogy a nem szállított áruk helyett más hasonló minőségű és mennyiségű árut jutányosabb áron sem a szerződés teljesítésének helyén, sem saját üzleti telepén, sem a rendeltetési helyen, sem ezek közelében a kereskedői gondosság kifejtése mellett is be nem szerezhetvén, kénytelen volt azokat a fenti helyen a kikötött vételárnál jóval magasabb áron beszerezni s hogy így a jelentékeny árkülönbözethetnek felmerülése a fenforgó körülmények által indokolta van. (C. 731/1900. D. 87., 85.)

Az áru fedezeti vétel után a kikötött teljesítési helyen kívül a beszerezhető ugyan, azonban a késedelmes eladó terhére a kár megállapításánál csak az a költség vehető számba, ami felmerült volna akkor, ha a vevő az árut a kikötött teljesítés helyén és amennyiben itt lehetséges nem volt, az ehhez legközelebbi piacon veszi meg. (C. G. 187/1898. D. 81., 254.)

Ha az áru franko a rendeltetési helyig adott el, a nem teljesítés miatt követelhető árkülönbözet ugyan a teljesítési helyi piaci árának alapul vétele mellett határozandó meg, de ehhez hozzászámítandó a teljesítési helytől a rendeltetési helyig járó fuvardíj. (C. 493/1904. K. J. 2., 140.)

#### Vevő részéről előállítás az ügylettől és ennek jogi jelentősége.

A vevő az által, hogy az adott foglalt jogfentartás nélkül visszavette, előltnak tekintendő az ügylettől s kártérítést többet nem követelhet. (C. 240/1898. M. D. 9., 524.)

A vevőnek azon nyilatkozata, hogy a vételtől eláll, s hozzáteszi, hogy ezt költségei kártérítése miatt követelésnek fentartása mel-

lett teszi, voltaképen azt jelenti ki, hogy teljesítés helyett a nem teljesítés miatti kártérítést választja; azonban a vevő csak a vételtől való előállítás időpontjáig felmerült költségeit és kiadásait követelheti. (C. 1285. 1903. D. 14.)

Az a kijelentés: „elállok az ügylettől és ezen késedelemből eredő károamat fentartom”, feltétlen előállást jelent, mely mellett kártérítés nem követelhető. (C. 892/1904. D. 97., 252. K. J. 2.)

A szerződéstől való előállásnak kijelentése mellett a kártérítéshez való jog fentartása figyelembe nem jöhet. (C. 730/1904. D. 97., 42.)

Megosztható teljesítés esetében, amennyiben valamelyik részlet teljesítése az egyik szerződő fél részéről megtagadtatott, a másik fél az összes még hátralévő részeket tekintetében a szerződéstől visszaléphet. (C. 228. 1900. Ü. L. 17., 21. C. 515/1898. D. 82., 282.)

Az eladó a nem szállított árukért felvett teljes vételárösszeget köteles a vevőnek visszaszafiztatni, ha csak nem bizonyítja, hogy az időközben beállott értékesülékenység az át nem vett áruban a vevő vétkeességének a követelménye. (C. 1303/1902. M. D. 9., 519.)

Az 1500 frtban kikötött foglalóban 300 frtot alperes felperesnek hitelezvén, ez az összeg a foglaló jellegét elveszítette; alperesnek tehát nem állott jogában a gép-szállítást a foglalónak 1500 frtra való kiegészítésétől függővé tenni s minthogy enélkül az árut sürgtetés daczára sem szállította felperes, az ügylettől előállhatott s a foglalólul adott 1200 frt felperesnek visszajár. Az 5 év letelte után csak most a perben kijelentett szállítási készsége az alperesnek figyelembe nem vétett. (C. 1434/1900.)

**354. §.** A szerződő felek közül az, ki a teljesítés helyett kártérítést követelni, vagy a szerződéstől előállani kíván, erről a másik felet azonnal értesíteni, s ennek, ha ezt az ügylet természete megengedi, az utólagos teljesítésre kellő időt engedni tartozik.

Szerződő felek a kereskedelmi törvény 354. §-ában előírt értesítési kötelezettséget a létrejött idevonatkozó megállapodással joghatályosan kizárhatják. (C. 260/1886. D. 42., 213. C. 1039/1891. J. Sz. 4., 12.)

A felek a létrejött adásvételi szerződésben megállapították, hogy az esetben, ha az eladó ismételtelen szerződésellenes árut szállít, a vevő a szerződést megszüntetheti s az illető árut az eladó kárára és költségére beazerezheti. Ha ezen esett beállott és emiatt a vevőnek az árut magasabb áron kellett beszereznie, az ebből származó igényének érvényesítéséhez nem szükséges, hogy az eladót érte-

sítse arról, hogy az okozott kárt követelni fogja. (C. G. 591/1905. D. 99., 139.)

A 354. §. csak a késedelmes teljesítés esetében nyer alkalmazást, arra az esetre pedig, midőn az eladó nem szerződészerű árut szállít, vagy akar átadni, a 348. §. irányadó. (C. 793/1890. C. 324/1888. P. T. 16., 13.)

Nem alkalmazható akkor sem, ha teljesítés és a késedelem miatt kártérítés követeltek. (C. G. 480/1900. J. 9., 202.)

A kereskedelmi törvény 354. §-ának rendelkezése csak oly esetben jöhet alkalmazásba, midőn a szerződő felek egyike a teljesítés helyett kártérítést követel; a késedelemről eredő kár az ellenfél előleges értesítése nélkül is követelhető. (C. 980/1899. Ü. L. 11., 17.)

A szerződő felek közül az, ki a szerződéstől elállni kíván, a kereskedelmi törvény 354. §-a értelmében erről a másik felet azonnal értesíteni köteles, tekintet nélkül arra, hogy ezt a jogát a kereskedelmi törvény 348. avagy 352., illetve 353. §-ai alapján kívánja gyakorolni. Ha ezt nem teszi, hanem a szerződés megszüntetése iránt azonnal pert indít s az ellenfél az ügylet megszüntetésébe beleegyezik, a szükség nélkül indított per költsége a felperesre hárul. (C. 294/1904.)

A kereskedelmi törvény 354. §-a az értesítésnek módját elő nem írja s annak joghatályosságát alakzerűséghez nem köti, az értesítés a kárkövetelési igény érvényesítése iránt indított keresettel is történhetik, amely esetben az értesítést a keresetnek kézbesítése helyettesíti. (C. G. 351/1896. D. 75., 257. *Ázonos* 1278/1903. M. D. 9., 525.)

Az értesítés megérkezésének veszélye a tudósított késedelmes félre hárul. (C. 226. 1888. P. T. 16., 14.)

A kereskedelmi törvény 354. §-ában előírt értesítés nem azonosítandó a megintással, melyre szükség van a késedelembe ejtés céljából ott, ahol eleve meghatározott teljesítési határrap nem állapított meg. (C. 523. 1894. Ü. L. 11., 30.)

Habár a kereskedelmi törvény 354. §-a nem is ír elő kötelező záros határidőt, mely alatt szerződő felek közül az, aki a teljesítés helyett kártérítést követelni kíván, erről a másik felet értesíteni tartozik, a kereskedelmi forgalomban mindenik féltől elvárható, jóhiszemű magatartás megköveteli, hogy túl sok ideig egyik fél se hagyja bizonytalanságban a másikat az iránt, hogy a törvény alapján őt illethető jogok melyikét választja, hanem a körülményekhez mérten a lehetőség szerint minden indokolatlan késedelem nélkül közölje elhatározását ellenfelével, kinek, amennyiben a körülmények megengedik, mulasztását épen a kereskedelmi törvény

354. §-a alapján jogában áll esetleg jóvá is tenni. (C. 631/1902. D. 91., 163.)

Habár a kereskedelmi törvény nem ír elő záros határidőt, mely alatt a késedelmes másik fél értesítendő, hogy kíván-e és milyen igényt kíván érvényesíteni a teljesítési késedelem folytán, mégis a kereskedelmi forgalomban az ügyletek lebonyolításánál a felektől elvárható magatartás megköveteli, hogy indoktalanul egyik fél se hagyja bizonytalanságban hosszú ideig a másikat az iránt, hogy kíván-e és milyen igényt kíván ellenben érvényesíteni. (B. T. II. G. 32/1906. K. J. 3., 255.)

A vételéről előleg visszafizetése iránti kérelemben benfoglaltatik a vételügylettől való elállás kijelentése is. (C. 662/1902. M. D. 9., 530.)

Az a körülmény, hogy felperes a kereskedelmi törvény 354. §-ához képest nem értesítette alperest arról, hogy teljesítés helyett kártérítést követel, nem szolgálhat okul arra, hogy felperes kártérítési igényével elutasíttassék. (C. G. 173/1898. D. 81., 227. C. 326. 1901. D. 89., 162. C. 723/1899. D. 84., 73. C. 1077/1895. M. D. 9., 530.)

Az alperes a felperes részéről való utólagos teljesítést mindaddig elfogadni köteles, míg a felperest arról, hogy a teljesítési késedelem következtében az ügylettől elállni kíván, a kereskedelmi törvény 354. §-ának megfelelően nem értesítette. (C. 1071/1901. J. 21., 44. C. 1299/1891. M. D. 9., 526.)

A késedelmes eladó mindaddig még szállíthat, míg a vevő nem értesít arról, hogy az ügylettől eláll. Ezzel az értesítéssel egyenértékű a kártérítési kereset kézbesítése. (C. 320/1904. K. J. 2., 520.)

Abból, hogy a szerződéshez hű fél a késedelmezt nem azonnal a késedelem beálltával, hanem csak később értesítette arról, hogy kártérítést fog követelni, csak az következik, hogy a késedelmes fél az értesítő levél vételéig mulasztását utólagos teljesítés által még jóvá tehet. (C. 402/1897. *Ázonos* 1278. 1904. Jtk. 904. C. 1387/1901. G. C. 5., 111. G. C. 326/1901. D. 89., 162. C. 731/1899. D. 84., 73. C. 55/1891. M. D. 9., 525.)

A vételügylettől elállásról való értesítés elmulasztásának csak az a következménye, hogy a teljesítésben késedelmes fél a teljesítéshez mindaddig ragaszkodhatik a azt joghatállyal felajánlhatja, míg őt a másik fél arról nem értesítette, hogy a teljesítés helyett kárt követel, továbbá, hogy a teljesítésben késedelmes fél az utólagos teljesítésre vonatkozó törvényes jogát a későbbi értesítés esetén is érvényesítheti. Ezen értesítés módjára nézve a törvény rendelkezést nem tartalmazván, a késedelmes fél ellen beadott kártérítési kereset is így értesítésnek tekintendő,



amelyen túl utólagos teljesítési határidő engedélyezése már nem követelhető. (C. 1278/1904. D. 95., 330. K. J. 1., 168.)

Abban az esetben, ha a kárkövetelésről való értesítés csak a keresettel történt, a késedelembe lévő fél késedelmét esetleg a per folyama alatt is helyrehozhatja, de a másik fél a késedelem helyrehozása iránti készséget csak akkor tartozik figyelembe venni s annak folytán az utólagos teljesítésre határidőt engedélyezni, ha az a keresettel történt értesítésnek vétele után késedelem nélkül lett felajánlva. (C. G. 351/1896. M. D. 9., 528. G. D. 4., 831.)

Az értesítés elmulasztásának a kereskedelmi törvény 354. §-a alapján csupán az lehet a következménye, hogy a késedelmes fél utólag is teljesíthet. A kereset beadása azonban az értesítést pótolván, ezután már a jogait érvényesítő fél utólagos határidőt rendszerint nem tartozik engedni. (C. 55/1891. Asonos 95/1892., 99/1893. és 1042/1892. M. D. 9., 527.)

A már csak a perben felajánlott utólagos teljesítési határidőt a szerződő ellenfél elfogadni nem tartozik. (C. 993/1894. Ü. L. 8., 279.)

A kereskedelmi törvény 354. §-a helyes értelme szerint az értesítés elmulasztásának nincs más következménye, mint az, hogy a késedelmes fél mindaddig teljesíthet és a másik fél a teljesítést elfogadni köteles, míg az által arról, hogy a késedelem következtében a teljesítés helyett kárt követel, értesítve nem lett és az utólagos határidő nem engedélyezéséből a késedelembe lévő fél kifogást csak úgy érvényesíthet, ha ily határidőt kért, de ennek engedélyezése megtagadtatott. (C. G. 34/1898. G. C. 1., 137. C. G. 244/1897. D. 78., 290. Állandó gyakorlat.)

A vevő a vételhez ragaszkodó eladónak az utólagos teljesítésre kellő időt abban az esetben is tartozik engedni, ha ő, t. i. a vevő, előbb már az ügylettől való elállását kijelentette. (C. 1188/1899. M. D. 9., 527.)

Az eladó kívánatra mindaddig köteles a vevőnek az utólagos teljesítésre megfelelő határidőt adni, míg a vevőt a szerződéstől való elállásáról nem értesítette; előbb tehát az át nem vett árut a vevő terhére jogosan el sem adhatja. (C. 1264/1903. K. J. 2., 1.)

Hogy az engedélyezett utólagos teljesítési határidő kellő volt-e vagy sem, azt a fonforgó körülményekhez mérten a bíróság állapítja meg. (C. 167/1884. M. Ig. D. 1., 107. C. 1361/1889. P. T. 20., 145. C. 37/1900. D. 35., 250.)

A késedelmes félnek, mint a törvény szövegében előforduló „engedni” szó mutatja,

az utólagos teljesítésre szolgáló határidőnek kitűzését kérnie kell és pedig a késedelem eladó a vevőtől hozzá intézett értesítés vétele után késedelem nélkül tartozik az utólagos teljesítésre haladékat kérni, mivel különben vevő az utólagos szállítást visszautasíthatja. (C. 1413/1900. G. C. 4., 115. C. 326/1901. G. C. 4., 117. C. 449/1883. D. 36., 39. C. 167. 1884. M. 4., 107. C. 282/1886. P. T. 12., 17. C. 485/1886. D. 44., 187. C. 1167/1881. D. 48., 175. C. 503/1886. J. 6., 10.)

A kereskedelmi törvény 354. §-ának azon rendelkezéséből, hogy az utólagos teljesítésre határidő engedélyezendő, az következik, hogy azt a késedelembe lévő fél kérni tartozik s annak meg nem adásából kifogást csak akkor emelhet, ha az megtagadtatott. (C. G. 351. 1896. D. 75., 257. C. 236/1896. D. 74., 87.)

A késedelmes eladó a vevőnek abbéli nyilatkozatának vétele után, hogy a késedelem miatt az ügylettől elállani kíván, késedelem nélkül tartozik az utólagos teljesítésre időt kérni, mert különben a vevő az utólagos szállítást elfogadni nem köteles. (C. 1413. 1900. G. C. 4., 116.)

A késedelmes fél, ha ezzel védekezik, bizonyítani köteles, hogy kért, de nem kapott utólagos határidőt. (C. 79/1888. D. 21., 59.)

Az ügylet természete által megengedett utólagos teljesítés kérését teljesen pótolja felperesnek mint eladónak az a tény, hogy a megrendelés szerint 1898. ápr. 20-án szállítandó volt, de nem szállított árut alperesnek 1898. máj. 1-én kelt levelében jelentett elállása után még máj. 2-án elküldötte. (C. 634/1900.)

Engedélyezhető egyébiránt az utólagos teljesítésre halasztási idő önként is, azonban ennek is kellőnek kell lennie. (C. 1361/1889. P. T. 20., 24. C. 1039/1890. J. Sz. 4., 484. 1664/1894. Ü. L. 11., 49.)

Ahol az ügylettől való elállás alapja nem az eladó átadási késedelme, hanem annak szerződésszegése (jogosulatlan utánvételezés), vevő a szerződés szerű teljesítésre nem tartozik az eladónak utólagos határidőt engedélyezni s így az átvételre tetszése szerint kikötött feltétel is irányadó. (C. 713/1900.)

Ott, ahol a késedelmes fél a teljesítést eleve megtagadja, vagy arra nyilvánvalóan képtelen utólagos határidő kitűzésének helye nincs, s ha az kitűzetett, a kárszámítás alapjául nem szolgálhat. (C. 1438/1895. D. 69., 248.)

Ha a késedelmes vevő a teljesítést már előre határozottan megtagadta s emiatt azután az eladó a szerződéstől való elállását vele tudatta, a vevő utólagos teljesítési határidőt nem igényelhet. (C. G. 515/1898. D.

82., 282. C. 942/1887. C. 1028/1892. C. 806. 1881. D. 28., 233. C. 685/1881. D. 28., 233. C. 720/1883. Ü. L. 11., 4. C. 803/1887. D. 47., 223. C. 1161/1893. D. 65., 207. C. 1644. 1894. Ü. L. 11., 49.)

Ha a vevő oly szállítást kívánja az árunak, mely a szerződés kikötésétől eltér, az eladónak joga nyílik az ügylettől véglegesen elállani és nem köteles a kereskedelmi törvény 354. §-a értelmében, mely ilyen esetben alkalmazást sem nyerhet, a vevőnek az utólagos teljesítésre kellő időt engedni. (C. 308. 1901. M. D. 9., 530.)

Nem köteles az eladó utólagos teljesítési határidőt adni a fizetésre, ha az áru a megromlás veszélyének van kitéve és így a használat által kényszereladasi joga volna veszélyeztetve. (C. 691/1878. D. 21., 46.)

Nem igényelhető utólagos teljesítési határidő az idénycikkeknek is, mivel ezt a dolog természete kizárja. (C. 16/1896. Ü. L. 13., 33.)

A fűtőkészülék szállítására a vevő az eladónak a tél beálltával utólagos teljesítésre időt engedni nem tartozik. (C. 1073/1897.)

A kötlevének az a kitétele „successive Ihrer wahl bis März 1897 geliefert“, ha fix vételt nem is állapít meg, mégis határozott feltételt foglal magában, amennyiben alperes aszerint csak arra az esetre vállal kötelezettséget, ha felperes a kötlevében részére biztosított választási jogot 1897. márcziusig gyakorolni fogja s így a kötlevében a választási jog gyakorlására nézve foglalt feltételnél fogva az ügylet természete az utólagos teljesítést kizárja. (C. 754/1898. P. T. 37., 14.)

Az árut (10 vagon burgonya) successive vagononként esetenkénti felhívásra május havában utánvét mellett tartozom szállítani, határozottan kifejezett feltételt foglal magában s habár nem fix is, de az ügylet természete kizárja az utólagos teljesítés követeléséhez való jogot. (B. T. II. G. 119/1903.)

Annak a körülménynek a bizonyítása, hogy az ügylet természete az utólagozást nem engedte meg, az ezt vitató félre hárul. (C. 252/1878. D. 22., 135.)

Alperes eladó május végéig tartozott volna a gépet szállítani, de csak július hó 12-én küldte azt el, midőn már felperesek július 7-én közölték vele az ügylettől előlásokkat. Alperesnek az a kifogása, hogy az utólagos teljesítésre felperesek részéről kellő idő nem engedélyeztetett, nem vétetett figyelembe, mivel felperesek ilyen határidőt neki már az által engedélyeztek, hogy a szállítást az eredetileg május végéig kitűzött határidő eltelte után azonnal nem követelték, hanem a szállítást levélben és szóval is ismételtlen szorgalmazván, vártak a szállításra július 7-éig. Ez az egy hónapot meghaladó idő,

tekintettel ennek hosszabb tartalmára, továbbá, hogy a gépet cséplés céljából rendelték felperesek s hogy hazai gazdasági viszonyaink szerint a cséplés július első felében ha még nem állott is be, de oly közel van, hogy felperesek ez irányban fennálló szükségletüknek esetleg máshonnan leendő kielégíthetése végett tovább várni nem tartoztak, — a felforgó körülményeknél fogva a kereskedelmi törvény 354. §-a szerint megfelelőnek tartandó — felperes tehát a 353. §. alapján joggal állhattak el a vételtől. (C. 210/1900.)

Az engedélyezett utólagos határidő sikertelen eltelte után újabb értesítés nem kötelező. (C. 226/1888. P. T. 16., 10.)

**355. §.** Ha a szállításnak határozottan kijelölt határnapon vagy határidőben kell történni, az előbbeni §. határozatai alkalmazást nem nyernek. A vevő, úgy mint az eladó, az őket a 352. és 353. §§. szerint illető jogokat tetszésük szerint gyakorolhatják. Azonban ily esetben is, az, ki a szerződés teljesítéséhez ragaszkodni kíván, erről a másik felet a határidő vagy határnap elteltevel azonnal értesíteni tartozik, ellenkezőleg a későbbi teljesítést nem követelheti.

Ha a vétel tárgyát képező árura a felek akként állapodtak meg, hogy az eladó azokat a vevő által beküldendő részletezés (specificatio) alapján szállítja, úgy az esetben, ha a vevő a részletezést a szerződésileg megszabott határidő alatt nem küldi be, erre az eladó utólagos teljesítési határidőt tartozik engedni s enélkül a részletezés be nem küldése okából a szerződéstől elállani nincs jogosítva. A kereskedelmi törvény 355. §-ának a fix vételre vonatkozó határozmányai nem nyerhetnek alkalmazást, a midőn nem a főkötelezettségek (áru átadása és vételár kifizetése), hanem csak a szállításra való felhívás elmulasztásáról van szó. (C. 1334. 1904. D. 97., 185.)

Amennyiben a felek a késedelem következményeit szabályozták, az ügyletnek fix vagy halasztó jellege a jogviszony elbírálásánál figyelembe nem jöhet. (C. 1039/1891. J. Sz. 4., 12.)

A kereskedelmi törvény 355. §. alá eső fix ügyletek fogalma alá csak azon ügyletek tartoznak, melyeknél a teljesítési határidő oly lényeges feltétele magának a szerződésnek, hogy a későbbiállítás nem

is tekinthető megfelelő szállításnak. Egy-  
magában az, hogy a szállítási határidőnek  
legkésőbbi időtartama meg van határozva, a  
vételt fix ügyletté még nem minősítheti. (C.  
351/1896. D. 75., 256.)

Oly ügylet tekintendő fix ügyletnek, mely-  
nél a kijelölt határidő az ügyletnek annyira  
lényeges feltétele, hogy csak a kikötött hatá-  
ridőn történhetik a teljesítés, különben pedig  
a teljesítés szerződésellenes. (C. 20/1891.  
D. 59., 94.)

•Fix vétel• csak oly esetben forog fenn,  
amikor a felek között kikötött, hogy a  
szerződésnek a meghatározott határidőben  
való teljesítése a vételügyletnek oly lényeges  
feltétele, amelynek nem teljesítése esetén  
a felek a vételügylettől elállhatnak. (C.  
1278/1904. M. D. 9., 532.)

Átvételi szerződést az átvétel véghatá-  
rnapjának meghatározása egymagában fix  
ügyletté nem minősíti. Ily fix ügylet csak  
ott forog fenn, ahol az átvételi véghatáridő  
magának a teljesítésnek oly lényeges kellé-  
két képezi, hogy a későbbi átvétel szerződés-  
szerű teljesítésnek nem tekintethetik. (C. G.  
34/1898. G. C. 1., 142.)

Az a körülmény, hogy a teljesítési idő az  
ügylet megkötésekor meghatározott, az  
ügyletet még nem teszi fix-ügyletté, mivel  
ehhez az szükséges, hogy akár a felek ki-  
jelentéséből, akár egyéb tényekből felismer-  
hető legyen az, hogy a felek magát a teljesítési  
határidőnek megtörtént meghatározását ez  
ügylet lényeges feltételének tekintették. (C.  
G. 326/1900. D. 89., 162.)

Fix vétel csak oly esetben forog fenn,  
amikor a felek között kikötött, hogy a  
szerződésnek a meghatározott határidőben  
való teljesítése a vételügyletnek oly lényeges  
feltétele, melynek nem teljesítése esetén a  
vételtől elállhatnak. (C. 856/1897. M. D. 9.,  
531.)

A halasztó határidőre kötött vétel lévén  
a szabály, a fix ügyletnek mint kivételesnek  
létesítését, az ezt vitató fél köteles bizonyí-  
tani. (C. 808/1881. D. 28., 236. C. 1019/1888.  
D. 50., 135. C. 1304/1889. D. 50., 242. C.  
1890/1890. D. 54., 79. C. 666/1890. D. 56.,  
197. C. 811/1891. D. 58., 223. C. 246/1883.  
D. 33., 190. C. 1756/1893. P. T. 29., 19. C.  
10707/1894. P. T. 29., 19.)

Prompt szállítás még nem állapít meg fix  
ügyletet. (C. 20/1891. D. 59., 94. Azonos C.  
703/1892. C. 811/1891. D. 58., 223.)

Oly esetben, melyben a megvett áru már-  
cziusig szállítandó-lag adatott el, fix ügylet  
esete nem forog fenn, de ez által a vétel-  
ügylet oly feltétele jelentkezik megállapított-  
nak, melyből folyóan a vevő legkésőbb már-  
cziusig tartozik átvételi készségét az eladó-  
nak bejelenteni s így ezen idő letelte után

többé az utólagos teljesítésre újabb megfelelő  
időt nem kérhet. (C. 754/1898. G. C. 1., 140.)

Az a megállapodás, hogy a vevő 8 nap  
alatt köteles a megvett gabonát elszállítani,  
nem jelent ugyan oly fix határidőnapot, mely a  
kereskedelmi törvény 355. §-ának tekintete  
alá esnék, de mindenesetre oly feltételt, mely  
szerint a vevő az eltelt határidő után az át-  
adást már nem követelheti, ha az átvételre  
a határidőn belül már fel is hivatott. (C.  
905/1898. G. C. 1., 140.)

A teljesítési határidőnek illető megállapi-  
tása •legkésőbb december 10-én• nem  
minősíti még az ügyletet fix ügyletté. (C.  
583/189. G. C. 1., 141. Azonos 287/1889.  
P. T. 19., 192. C. 930/1894. M. D. 9., 531.)

Magában véve a •pontosan•, •legelőbb•,  
•bizonyosan•, •legkésőbb• kifejezések nem  
vételnek olyanoknak, amelyek a feleknek fix  
ügyletre irányuló akaratát minden kétségen  
kívül kifejeznék. (C. 6900/188. J. 88., 98.  
C. 287/1890. P. T. 19., 162. C. 666/1890.  
D. 56., 197.)

Nem állapítanak meg fix vételt további  
záros határidő vagy határidő kikötése nél-  
kül az •azonnali•, •haladéktalan•, •legelőbb•  
idő alatt használt kifejezések sem.  
(C. 640/1885. D. 40., 275. C. 1073/1885. D.  
41., 37. C. 1006/1890. D. 53., 525. C. 811-  
1301. D. 53., 223. C. 1900/1890. D. 54., 79.)

Amennyiben a teljesítésre szolgáló hatá-  
ridő utolsó napja egy határozottan meg-  
jelölt nap, fix vétel esete forog fenn. — Így:  
Valamely vadászat napjára szóló megren-  
delés fix vétel. (C. 10767/1894. P. T. 29.  
140.)

Képviselőválasztásra megvett borra vo-  
natkozó vétel fix ügylet, mely a választásig  
teljesítendő. (C. 246/1883. D. 33., 190.)

Hízó ökrökre vonatkozó vételügyletnél  
a meghatározott napon megállapított szállí-  
tás magában véve még nem bizonyítja, hogy  
fix ügylet esete forog fenn. (C. 291/1895. M.  
D. 9., 532.)

Fix vétel forrásának esete nemcsak  
ide vonatkozó kifejezett nyilatkozat alap-  
ján, hanem konkludens tényekből is meg-  
állapítható, különösen abból a körülmény-  
ből, hogy az adás-vétel tárgyát képező áru-  
nak vevő részéről való tovább eladása az  
áru természetéből folyólag bizonyos hatá-  
ridőig van kötve. (C. 1346/1904. K. J. 2. J.  
24., 51.)

Ugyanígy C. 640/1885. D. 40., 275. C.  
1114/1888. D. 47., 334. C. 1304/1889. D.  
50., 242. C. 811/1891. D. 58., 223.)

Az áruszállítás céljánál fogva a kolera-  
járvány elleni óvszerül szolgáló áruvo-  
natkozó határozott időre szóló vétel fix ügylet.  
(C. 1819/1894. M. 8., 281.) — Ugyanígy:

Arunak bizonyos vásárra való szállítása fix ügylet. (C. 1362/1893. M. D. 9., 532.)

Értékpapír szállítása iránt kötött ügyletnél, pusztán a teljesítési határidőnek meghatározása alapján, határidőhöz kötött fix ügyletről csak akkor lehet szó, ha a szerződés tartalmából az következik, hogy a felek között a szállítási ügylet az annak tárgyát képező értékpapirokkal való üzérkedés céljából kötött meg és a felek ezért tekintik az értékpapírok árhullámzásával járó kockázatra való tekintettel a szállítás határnapját a szerződés teljesítése lényeges feltételül. (C. 37/1900. D. 85., 250. J. 19., 16.)

A téli hónapokra szállítani kötelezett kőszén tekintetében létrejött vételi ügylet, tekintettel arra, hogy a kőszén idényáru, a kereskedelmi törvény 355. §-a alá eső fix ügyletet képez. (C. 954/1905. D. 99., 234.)

Az eredetileg fix ügylet ezt a jelleget elveszti, ha a hitelező utólag határidőt enged, vagy a teljesítési idő lejártával sürgeti a számítást. (C. 1075/1885. D. 31., 37. C. 660. 1890. D. 55., 197.)

Az a szerződő fél, aki az utólagos teljesítésre irányuló határidő engedélyezésével saját magatartásával szolgáltatja tanujelét annak, hogy a szállításnak eredetileg kitűzött határidejét nem tekintí a szerződés oly lényeges feltételének, amelyen túl a teljesítés kizárva van, utóbb a törvénynek a záros határidőhöz kötött ügyletekre vonatkozó rendelkezésének alkalmazását a teljesítésnél késelemben lévő fél ellenében már nem követelheti. (C. 37/1900. D. 85., 250. J. 19., 16.)

**356. §.** A feleknek az előbbeni §-ban megállapított jogaira nézve következő elvek szolgálnak irányadónak:

1. Ha az eladó a teljesítés helyett az árut a késedelmes vevő rovására eladni kívánja, amennyiben az áru piaci vagy tőzsdei árral bir, az eladást a kitűzött határnap vagy határidő eltelte után azonnal köteles eszközölni; ellenkezőleg az eladás a vevő rovására történtnek nem tekintetik. A késedelmes vevő előleges felszólítása ily esetben nem szükséges ugyan, de az eladás eredményéről azonnal értesítendő.

2. Ha ellenben a vevő a késedelmes eladó ellenében teljesítés helyett kártérítést követel, ennek tárgyát oly áruknál, melyek piaci vagy tőzsdei árral birnak, azon különbözet képezi, mely a teljesítés

helyén és idejekor a szerződési és a piaci, illetőleg a tőzsdei ár közt mutatkozik. Emellett azonban nincs kizárva, hogy a vevő igazolható nagyobb kára megtérítését is követelhesse.

A kereskedelmi törvény 356. §-ában foglalt ama intézkedésnek, hogy a kártérítést követelő eladó fél az eladást a kitűzött határidő eltelte után azonnal tartozik eszközölni, nem tulajdonítható amaz értelem, hogy az eladás rögtön történjék. (C. 553/1886. D. 44., 147.)

Azonban az mégis minden szükségtelen késedelem nélkül eszközölendő. (C. 55/1896. D. 74., 217.)

Piaczi ár alatt az árunak jelentékeny kereslete és kínálata következtében bizonyos helyen és időben képződött átlagos ára értendő. A piaci ár akár a hivatalos jegyzés ellenére, akár ennek hiányában kifejezésre juthat a megtörtént vételök által bemutatandó középárban is. (C. 485/1886. D. 44., 187. C. 1030/1891. D. 58., 244. C. 238/1897. D. 78., 270. C. 871/1902. P. T. 16., 14.)

A piaci árnak ismérve nem a hivatalos jegyzés, hanem az, hogy valamely áru nézve bizonyos helyen jelentékeny kereslet és kínálat befolyása alatt átlagos ár képződjék. Ilyen áruknál a vevő, aki a vétel tárgyát meg nem kapja, mindenesetre és feltétlenül károsodik, illetve az ügylet megkötése folytán őt jogosan megillető haszontól eselik azon összeg erejéig, amellyel a teljesítés helyén és idejében fennállott átlagos ár a kikötött vételárat meghaladja. Az árunak mástól való beszerzése csak joga, de nem kötelessége a vevőnek, aki fedezeti vétel nélkül is kártérítést igényelhet. (C. 871/1902. D. 93., 152.)

Magában véve annak igazolása, hogy valamely áru nézve bizonyos helyen több vételi ügylet kötött meg, az árut még nem teszi piaci árra bírónak. (C. 11837/1885. M. 4., 255.)

A piaci árt vagy hivatalos árjegyzékkel, vagy oly középár szerint kell megállapítani, mely a pereshez hasonló nagyságú eladások alapján állapítatik meg. (C. 1278/1904. D. 97., 368.)

A részben, ha valamely áru piaci ára csak a teljesítés helyén lakó szakértő véleménye és az illetékes bíróság megkeresése után, és illetve csak a teljesítés helyén vezetett hatósági árjegyzés alapján volna megállapítható, kötelező bizonyítási szabály nem létezik. (B. T. II. G. 29/1898.)

Községi előjáróság nincs hivatva a piaci ár bizonyítására. (C. 1745/1895. P. T. 33., 19.)

Nincs kizárva a hivatalos piaci árjegyzékekkel szemben az ellenbizonyítás, jelesen az illető piacson kötött ügylettekkel a jegyzettől eltérő középár bizonyítható. (C. 525/1892. D. 59., 289. C. 238/1897. D. 78., 270. C. 1097. 1900. G. C. 4., 97.)

A kereskedelmi törvény 356. §. 2. pontja által nincs kizárva az, hogy a vevő az eladó szerződésszegéséből származó kárát és annak összegét árjegyzés hiányában perrendszerűen más módon bizonyíthassa. (C. 52/1898. G. C. 1., 113.)

A piaci ár szakértő tanukkal bizonyítható akkor is, ha a felek a bizonyítás e módját nem is ajánlották. Ily esetben a felsőbb bíróság az alsóbírói ítélet feloldásával utasíthatja az alsóbíróságot, hogy a felek által bejelentendő szakértő tanukat hallgassa ki. (C. 79. 1905. K. J. 3., 164.)

Oly esetben, amidőn az áru ára vagononként állapítottat meg, a kártérítés összegének kiszámításánál nem a métermázsánkénti, hanem a vagononkénti piaci árát veendő irányadóul, s ha a teljesítési időpontban a teljesítési helynek nagyban való eladásra piacza nem volt, úgy a piaci árra nézve azon legközelebb eső piac a mérvadó, ahol az áru nagyban való eladás tárgyát szokta képezni. (C. 954/1905. D. 99., 234.)

A kereskedelmi törvény 356. §. 2. pontjában foglalt rendelkezés nem zárja ki, hogy a piaci vagy tőzsdei árral nem bíró áruknál a vevő a késedelmes eladótól kártérítést követelhesse, ha fedezeti vétel nem eszközöltetett is. Sem piaci, sem tőzsdei árral nem bíró áruknál a szakértők által megállapított napi ár közti különbözetre a kereskedelmi törvény 356. §-ának 2. pontjában foglalt rendelkezés nem alkalmazható. (C. 758/1897. D. 76., 216.)

A kereskedelmi törvény 356. §-ának 2. pontjában foglalt záros határidőhöz kötött (fix) ügyletekre vonatkozó, de a joggyakorlat által a dolog természetéhez képest a vétel minden nemekre kiterjesztett rendelkezés szerint, ha a vevő a késedelmes eladó ellenében teljesítés helyett kártérítést követel, ennek tárgyát piaci árral bíró áruknak azon különbözet képezi, mely a teljesítés helyén és idejekor a szerződési és piaci ár között mutatkozott. Jóllehet a vevőnek joga van ahhoz, hogy ha az eladó a teljesítési határidő előtt kijelenti, hogy teljesíteni nem fog, az erre vonatkozó értesítés vétele után nyomban fedezeti vételt köthessen és jóllehet fedezeti vételi ügylet megkötése esetében az ezen ügylet megkötésében jelentkezettnél nagyobb árkülönbséget nem követelhet, még ha az ár a teljesítési határidőig ismét emelkednék is, de a vevő arra, hogy fedezeti vételi ügyletet kössön, kötelezve nincs; oly esetben pedig,

ha fedezeti vételi ügyletet nem kötött és így nem is fedezeti vételi ügylet megkötése után meghatározott, hanem elvont értelemben vett (abstract) kárt követel, akkor ebbeli követelésének megállapításánál — a teljesítésnek az eladó részéről a teljesítési idő előtt való határozott megtagadása dacára is — a kereskedelmi törvény 356. §-a 2. pontjában foglalt szabály értelmében az ott meghatározott árkülönbséget jogosan veheti alapul. (B. T. II. G. 26/1906. K. J. 3., 235.)

A 356. §. 2. pontjában foglalt rendelkezés nem zárja ki azt, hogy tőzsdei vagy piaci árral nem bíró áruknál a vevő a késedelmes eladótól azon kárának megtérítését is követelhesse, mely az által állott elő, hogy megvett, de nem szállított árukat haszonnal tovább el nem adhatta. (C. 872/1898. D. 81., 38. B. T. II. G. 105/1902.)

Piaci árral bíró áruknál is az eladó nemcsak az árkülönbséget, hanem egyébként igazolt kárát is igényelheti. (C. 1023/1893. M. D. 9., 505.)

A kereskedelmi törvény 356. §-ának második pontja alapján megítélt kártérítési összeg (árkülönbség) után a kereset beadásától követelt 5% kamat mindkét alsóbíróság ítéletének megváltoztatásával megítélendő volt, mert az a kamatkövetelés kiegészítése annak a hátránynak, amely a jogosultat érte azzal, hogy az őt megillető összegtől a kereset indítása után is elvonatott. (C. 731/1899. C. 732/1899. M. D. 9., 533.)

Az árkülönbségetnek előzetesen történt összegezésről meghatározása esetében a kártalanítási összegnek megállapítása a kötbér jogi természetével bírván, az után kamat nem jár. (C. 1450/1900. M. D. 9., 501.)

#### Különbségi ügyletek.

Az olyan vételi ügylet, melynél a megvettnek jelzett áru valóságos átadása és átvétele a szerződő felek szándéka szerint ki van zárva eleve s amelynél a felek szándéka csupán arra irányul, hogy az árunak szerződési és bizonyos időben jegyzett tőzsdei ára közt mutatkozó árkülönbségek kölcsönösen megtérüljenek, pusztán a tőzsdei árkülönbséget fizetésére irányuló fogadásszerű szerencsejáték természetével bírván, az ily ügyletből eredő követelés rendes polgári bíróság előtt nem érvényesíthető. (C. 612. 1898.)

Bírói gyakorlatunk szerint a szerencsejáték természetével bíró különbségi ügyletekből keresettel is érvényesíthető igény nem származik. (C. 609/1877. D. 19., 70. C. 4708/1878. D. 20., 78. C. 389/1885. D. 40., 229. C. 984/1887. D. 46., 152. C. 477/1887. D. 46., 249. C. 593. 1884. D. 62., 250. C. 324/1889. D. 52., 21.

C. 12/1890. D. 55., 124. C. 1166/1896. D. 73., 98.)

A követelés jogi természetét az, hogy arról váltó vagy kötelezvény állítatott ki, meg nem változtatja, az ügyletnek tisztán különbözeti voltára alapított kifogás tehát ez után is érvényesíthető. (C. 1133/1893. Ü. L. 10., 38. C. 496/1899. D. 83., 131. C. 62. 1900. Ü. L. 17., 13. C. 1158/1898. G. C. 1., 34. C. 506/1900. J. 19., 44. C. 1393/1902. Ü. L. 19., 39. C. 415/1903. P. T. 46., 25.)

Magában véve a kiállított számlának elismerése a kifogás érvényesíthetőségét ki nem zárja. (C. 204/1896. D. 75., 16. C. 1022/1900. D. 88., 232. C. 75/1905. D. 98., 125.)

A kifogás érvényesíthetőségét nem zárja ki a váltónak fizetésül adása sem. (C. 1758. 1903. P. T. 48., 11.)

Ha azonban az adós jogérvényes bírói határozattal terhére rótt, vagy bírói egyezségte foglalt követelés fejében adta a váltót, a követelés eredetére visszatérni nem lehet. (C. 834/1899. D. 84., 243. C. 389/1898. J. 19., 11. C. 779/1900. P. T. 41., 11.)

De a kezés részéről a kifogás érvényesíthetőségét az a körülmény, hogy a követelés a fődös irányában a tőzsdebíróóság által már megítéltetett, ki nem zárja. (C. 119/1899. Ü. L. 16., 11.)

A bizományos irányában, minthogy a bizományos alakja a követelés természetét meg nem változtatja, a kifogás érvényesíthetősége szintén nincs kizárva. (C. 506/1900. J. 19., 44. C. 6891/1901. D. 88., 230. C. 854. 1901. D. 90., 201.)

A pusztán tőzsdei árkülönbözetre irányuló szándékkal kötött, szerencsejáték természetével bíró ügyletekből bíról uton érvényesíthető kötelelem akkor sem származik, ha az árkülönbözeti ügylet bizományos czéggel kötöttetett s ha a tőzsdeügylet lebonyolítása alkalmával történt összeszámlolás eredményeként megállapított összeg fedezetére váltó adatott is. Ha a bizományos tudta, avagy a forgalomban megkívánt gondosság mellett tudnia kellett, hogy mindkét fél, vagy a másik félnek szándéka nem az áruknak valóságos szállítása, hanem csak a kikötött és a tőzsdei ár közötti különbözet fizetésére irányul, az esetben az a követelés, melyet a bizományos megbízója ellen pusztán tőzsdei árkülönbözetre irányuló ügylet fogamatosságból érvényesít, bírólilag érvényesíthető követeléset ép ugy nem képez, mint nem képezne akkor, ha az árkülönbözeti ügylet mint közvetlen eladó vagy vevő kötötte volna. (C. 946/1901. P. T. 44., 3.)

Magában véve az a körülmény, hogy a határidőügylet árkülönbözet fizetése által bonyolítottatik le, azt tiszta különbözeti ügyletté még nem teszi, de nem teszi ezt az a

feleknek az ügylet kötésénél erre irányuló szándéka sem, ha különben a tényleges teljesítésre irányuló jog a megállapodás által ki nem zárattott. (V. ö. C. 62/1901. Ü. L. 17., 13.)

A kizárásnak nem kell kifejezettnek lenni, a feleknek a körülményekből kivethető akaratára is a tényleges szállításkizárás megállapításánál figyelembe jön. (C. 204/1896. C. 825/1897. D. 77., 235. C. 689/1897. Ü. L. 98., 11.)

#### E kérdést érintő egyéb határozatok:

Abból a körülményből, hogy alperes sem nem gabonakereskedő, sem nem földbirtokos, hanem magánzó, hogy foglalkozásánál fogva nem tekinthető valószínűnek és indokoltnak az, hogy a kötelevelek tárgyát képező tetemes mennyiségű terményére nézve rövid határidőn belül a tényleges átvételt, illetve átadást célzó vételi, illetve eladási ügyleteket akart volna kötni, ebből és felperes egy leveléből, melylyel az alperesnek a pusztán árkülönbözeti ügyleteknél szokásos lebonyolítási módokat ajánlotta és az ügyleteknek későbbi határidőre való kitolása esetében árkülönbözet utján előállható kedvező eredményt helyezett kilátásba: megállapított az ügyleteknél árkülönbözetre irányuló fogadásszerű s így bíróság előtt nem érvényesíthető volta. (C. 1071/1900. D. 88., 10.)

Tekintettel felperesnek gyógyszerész foglalkozására és vagyoni állapotára és tekintettel a nem egészen 3 hó alatt közel 300.000 frt értéket képviselő értékpapír-ügyletekre: egyenesen ki van zárva, hogy felperesnek czélzata az értékpapírok valóságos és tényleges szállítására irányulhatott volna. Következik ezekből, hogy felperes csupán csak a különbözetre irányuló tőzsdejateköt folytatott és hogy alperesnek erről közvetlen egyenes tudomása volt. (C. 6891/1901. D. 88., 230.)

Az a kitétel, hogy a váltó fedezetül szolgál az a la hausse vagy a la baisse kötött ügyletnek, egymagában véve nem állapítja meg a feleknek az ügylet megkötésénél felforgott azon akaratát, hogy a termény tényleges szállítása kizárassék. A határidőre szóló termény-adásvételi ügyletekből származó követelések bírólilag csak az esetben nem érvényesíthetők, ha az ügylet tárgyát képező termények tényleges szállítása a szerződő felek által már eleve kizárattott. Ily ügyleteknél azok a körülmények, hogy a szerződő felek gabonaügyletekkel kereskednek, hogy az ügylet meg nem haladta kereskedői üzletkörüket, és anyagi viszonyaikkal arányban állott, azt támogatják, hogy tényleges szállításra irányultak. (C. 752/1898. M. 10., 279.)

Tekintettel alperesek társadalmi állására



és szűk vagyoni viszonyaira, valamint az értékpapiroknak nagy értékére: megállapított, hogy az értékpapirok tényleges szállítása már eleve kizárta az ily ügyletek-hől származó árkülönbözeti követelések bíróság nem érvényesíthetők. (C. 508/1900. D. 37., 87. C. 172/1898. D. 81., 154. C. 752/1898. G. C. 1., 149. C. 825/1897. D. 77., 235. C. 1012/1898. G. C. 1., 134.)

Jogkérdés annak a megítélése, hogy az ügylet differentiális ügylet-e s így ez a bíróság eldöntésének tárgyává szolgálván, tanul és szakértői bizonyítás tárgyává nem tehető. (C. 1563/1893. D. 66., 114. C. 575/1895. Ü. L. 13., 21.)

*Lásd még a különbözőzeti ügyleteket illetően a 377. §. kapcsán közölleket is.*

Jóllehet a tőzsdei differentiális ügyletből eredő követelés bíróság nem is érvényesíthető, mivel azonban az ügylet magában véve sem nem tiltott, sem nem érvénytelen, az annak alapján tett szolgáltatás vissza nem követelhető. (K. V. T. 470/1900. Ü. L. 17., 28. B. T. 28/1903. Ü. L. 20., 23.)

Az imént említett előre való figyelemmel, amennyiben tehát tőzsdei differentiális ügyletre többen társaságra léptek, az egyik taghoz befolyt nyereségből a másikat illető rész visszatérítésének helye van. (C. 47/1901. D. 87., 316.)

**357. §.** Az előbbi §. eseteiben mindegyik félnek jogában áll a másik késedelmét, ennek költségein, óvási okmányokkal igazolni.

Az óvatolásra nézve ily esetben a váltótörvény határozatai szolgálnak irányadónak.)

<sup>1)</sup> 13766/1894. sz.  
1904. ápr. 15.

### Igazs. min. rendelet.

Hivatalos uton arról értesültem, hogy némely kir. járásbíróság, melynek területén közjegyzői székhely nincs, a kereskedelmi törvény 357. §-ában említett kereskedelmi óvások felvétele iránt hozzá forduló feleket ebbeli kérelmekkel az 1874: XXXIV. t.-cz. 104. §-s az 1886: VII. t.-cz. 9. §-ára való hivatkozás mellett hatáskör Alkotmányos hiányából elutasítja azon az alapon, mert az 1876: XXVII. t.-cz. 98. §-ának, mint a kereskedelmi törvénytől később keletű törvénynek amaz intézkedését, mely szerint bizonyos helyeken a váltóóvások felvételét járásbírák, albírák, jegyzők és aljegyzők teljesítik, a kereskedelmi óvásokra

A kereskedelmi törvény 357. §-a csupán a 356. §. eseteire vonatkozik, s a késedelemnek óvással igazolását egyáltalában nem írja elő kötelezőleg. (C. 1016/1898. M. D. 9., 534.)

Az óvás felvételének elmulasztása okából a másik fél a késedelmes féltől a szerződés teljesítését nem követelheti, ha a felek magukat az ezt követelési jogalapul előíró tőzsde-szokványoknak alávetették. (C. G. 94/1898. M. D. 9., 534. G. D. 4., 856.)

A késedelmes fél a közjegyzői költségen felül a prekenkivüli ügyvédi költséggel nem terhelhető. (C. 621/1882.)

**358. §.** Ha a 352., 353. és 355. §-ok eseteiben a körülményekből, különösen az ügylet természetéből, a szerződő felek akaratából, vagy a szerződési tárgy minőségéből az tűnik ki, hogy a teljesítés mindkét részre nézve felosztható, a felek egyike a szerződésnek csak azon részére léphet vissza, mely a másik által még teljesítve nem lett.

A kereskedelmi törvénynek teljesítmegoszthatóságot engedélyező rendelkezése csak abban az esetben nyerhet alkalmazást, ha a szerződés részben már teljesített. (C. M. D. 9., 537.)

Felperes a tárgyalás folyamában határozottan beismerte, hogy alperes a kereseti számla első tétele alatt foglalt árúból nem 8 darabot, amennyit t. i. felperes alperesnek a számlával küldött, hanem 20 darabot rendelt meg, külön ez iránti kikötés nélkül tartozott volna felperes a megrendelt árut alperesnek egyszerre megküldeni és alperes a részleges teljesítést annál inkább jogosítva volt visszautasítani, mivel a kereskedelmi törvény 358. §-a csak abban az esetben nyer

nem tartja alkalmazhatónak. Ez alkalomból figyelmeztetem a kir. járásbíróságokat, hogy az 1875: XXXVII. t.-cz. 357. §-ának második bekezdése helyesen csakis akképp értelmezhető, az óvatolás időpontjában érvényben lévő váltótörvénynek, tehát jelenleg az 1876: XXVII. t.-cziknek határozatait szolgálnak irányadónak. Miután a most idézett váltótörvény 98. §-a világosan akképp rendelkezik, hogy a közjegyzői székhelyen és a helyhez csatolt járásbíróági területen kívül eső járásokban a váltóóvásokat a járásbíró, aljárásbíró, a járásbíróági jegyzők és aljegyzők teljesítik; miután továbbá e rendelkezést sem az 1886: VII. t.-cz. 9. §-a, sem más törvény meg nem változtatta, ennél fogva a kir. járásbíróságok, melyeknek területén közjegyzői székhely nincs, a kereskedelmi óvások felvételére irányuló kérelmek teljesítését jogszerűen meg nem tagadhatják.

het alkalmazást, midőn már részben teljesítetvén és elfogadtatván, a további teljesítésről van szó, nem oly esetben is, midőn, mint itt, a szerződés még részben sem ment foganatba. (C. 505/1890. D. 58., 108.)

A részleges teljesítésre vonatkozó külön kikötés nélkül tartozik az eladó az egy rendelés tárgyát képező árukat a vevőnek egy-szerre megküldeni, mit ha nem tesz, a vevő jogosítva van a részleges teljesítést visszautasítani; mert a 358. §. csak abban az esetben nyerhet alkalmazást, midőn a szerződés már részben teljesítettett és a részbeni teljesítés elfogadtatott és csupán a további teljesítésről van szó, de nem olyan esetben is, midőn a szerződés a részleges szállítást visszautasítása folytán még részben sem ment foganatba. Ily körülmények között az a jogvita, vajjon az áru rendelés felosztható, vagy feloszthatatlan-e, közömbös. (Bp. T. II. G. 30/1901. D. 88., 213.)

A kereskedelmi törvény 358. §-a megosztható teljesítés esetében csak a már teljesített részletre nézve nem ad jogot a visszalépésre a szerződésszegő féllel szemben. (C. G. 259/1903. G. C. 6., 130.)

A villamos társasággal kötött olynemű szerződés, melynek értelmében a berendezést, a felszerelést és az áramot a társaság szolgáltatja — a dolog természete szerint nem választható külön olyképen, hogy a berendezés költségei akkor is követelhetők legyenek, ha magát az áramot a társaság nem szolgáltatja. A rendelkezésre bocsátásra vonatkozó szabályok ily esetben nem alkalmazhatók. (C. 779/1898. M. D. 9., 439.)

A magánaszemély által szababerendezési célra szolgáló butordarab iránti megrendelés egységesnek lévén tekintendő, a megrendelő némely butordarab igazolt minőségi hiánya esetében a megfelelő többi butort sem köteles átvenni. (C. 793. G. C. 3., 174.)

A valamely gyár részére megrendelt fűtőberendezés egyes részei együttes megrendelés tárgyát képezvén, a vevő a már előbb átvett egyes alkatrészek tekintetében is jogosított az ügylettől elállani, ha a később szállított alkatrészek meg nem felelnek. (C. 1073/1897. M. D. 9., 535.)

Ha egy vétellel több áru vétetett meg s a vételár minden egyes minőségű áruért külön-külön számítottatott el, a teljesítés megoszthatónak tekintendő. (C. 1011/1885. J. 86., 50. C. 402/1897. D. 76., 202.)

A vevő a csak részben küldött árut elfogadni tartozik, ha nem bizonyítja, hogy a vétel egységes volt. (C. 1313/1891. M. D. 9., 537.)

Ha a szállított áru csak részben nem felel meg a megrendelésnek, részben azonban megrendelészerű: a vevő csak abban az

esetben van jogosítva az egész szállítmánynak, tehát a megrendelésnek megfelelő áruknak is visszautasítására, ha a teljesítés meg nem osztható, vagy ha akár a szállítmány természeti egységénél, akár a szerződő felek megállapodásánál fogva a szállítmány csak mint egységes egész képezi a vételi ügylet tárgyát, illetve, ha a vevő bizonyítja azt, hogy valamely különös érdeknél fogva a szállítmányt csak mint egészet használhatja és hogy ennél fogva a vétel megkötésénél szándéka annak csak mint egységes egésznek megvételére irányult. (C. 1270/1898.)

A kereskedelmi törvény 358. §-ának szabálya irányadó arra az esetre is, amelyben az árunak csak egy része hiányos minőségű. (C. 640/1879. D. 24., 72. C. 154/1884. D. 27., 106.)

A vevő az egy megrendelés alapján más helyről érkezett árut, ha annak csak egy része nem felel meg a kikötött minőségnek, egészben csak akkor bocsáthatja az eladó rendelkezésére, ha bizonyítja, hogy az egész áruküldemény megrendelése egységes és bizonyos okokból meg nem osztható. Ez okból nagyobb mennyiségű bóráru vétele esetében annak csak egy csekély részének meg nem felelő volta nem jogosítja fel a vevőt a megosztható egész áruküldemény rendelkezésére bocsátására. (C. 1015/1904. D. 97., 188. K. J. 2., 435.)

Az átvétel tárgyát képező 280 darab sertés közül az átadás helyére történt behajtás közben 58 drb elhullván, előbbi egységességnek talált sertést vevő átvenni tartozik, mert ez esetben a mennyiség nem lényeges föltétele az ügyletnek. (C. 900/1892. M. D. 9., 493.)

Azon esetben, ha az ügylet oly értelemben egységes, hogy a szállítás meg nem osztható, a vevőnek ama ténye, hogy az áruszállítmánynak egy részét kifogás nélkül elfogadta, azt a következtetést vonja maga után, hogy a vevő az áruszállítmánynak többi részét sem bocsáthatja joghatályosan az eladónak rendelkezésére. (B. T. II. G. 99/1903. M. D. 9., 540.)

Az alperes által megvett egész kőszállítmány alperesnek egy meghatározott vállalatához volt szükséges, alperes tehát a szállítmányt csak mint egészet használhatván, nem kötelezhető arra, hogy annak a kikötött kelékekkel nem bíró kisebb részét a túlnyomórész megrendelésellenes minősége dacára megtartsa. (C. 1426/1900. M. D. 9., 535.)

A teljesítés oszthatatlanságának megállapítását nem zárja ki az, hogy a vételi ügylet tárgya osztható. (C. G. 175/1900. M. D. 9., 535.)

Ha a szolgáltatás tárgya osztható is, a teljesítés jogilag mégis oszthatatlan, ha az áru szerződésellenes részének kiválasztása a vevőre nagyobb fáradsággal és idővesztéssel járna. (B. T. II. G. 76/1904.)



Egységes vételiügyletnél a részleges szerződésesség jogos alapul szolgálhat az egész szerződéstől való elállásra. (C. G. 515/1898. 34/1885. P. T. 10., 133.)

Ha a szolgáltatás osztható s eladó az áru kifogásolt része helyett más árunak szállítást eleve meg nem tagadta, vevő az áru nem kifogásolt részét vissza nem utasíthatja. (B. T. 3119/1903.)

Ha a vevő az ügylet egy részét képező áru tekintetében az ügylettől eláll, az eladónak joga van az egész ügyletet stornolozni. (C. 1122/1901. M. D. 9., 537.)

Megosztható teljesítés esetében, amennyiben a vételiügylet egészben vagy részben még nem teljesített, hanem valamelyik részlet teljesítése az egyik szerződő fél részéről megtagadott, a másik és az ügyletnek arra a részére nézve, amely még nem teljesített, tehát az összes még hátralévő részek tekintetében a szerződéstől visszaléphet. (C. 228/1900. C. 34/1885. M. D. 9., 537. G. D. 4.. 859. és 860.)

Részletekként való szállításnál, ha a vevő csak egy esetben is késedelembe van, eladó elállhat az ügylettől s az egész foglalt megtagadhatja. (C. 282/1891. *Asonos* 256/1892. M. D. 9., 537.)

Megosztható teljesítés esetében, amennyiben a vételiügylet egészben vagy részben még nem teljesített, hanem valamely részlet teljesítése az egyik szerződő fél részéről megtagadott, a másik fél az ügyletnek arra a részére nézve, amely még nem teljesített, tehát az összes még hátralévő részek tekintetében a szerződéstől a kereskedelmi törvény 352. és 353. §-ai értelmében visszaléphet; a kereskedelmi törvény 358. §-ának rendelkezése pedig megosztható teljesítés esetében csak a már a teljesített részre nézve nem ad a szerződésesség féllal szemben a másik félnek jogot a visszalépésre. (C. G. 259/1903. D. 93., 234.)

Amennyiben a vevő az ezen §. értelmében csak a nem teljesített résztől léphet vissza; a már teljesített részlet után járó vételárat megfizetni tartozik. (C. 1042/1886. D. 40., 345.)

## II. FEJEZET.

### A vétel különös nemel.

**359. §.** A vétel megtekintésre vagy próbára a vevő akaratától függő azon feltétel alatt köttetik, hogy ez az árut megtekintés vagy megpróbálás után elfogadandja. Kétség esetében e feltétel felfüggesztő hatálylyal bír.

Próbára történt vételnél a vevőnek egyszerű el nem fogadási nyilatkozata, a minő-

ség kifogásolhatóságával való okadatolás nélkül is elegendő arra, hogy a vétel meg nem kötöttnek tekintessék. (B. T. 680/1883. M. 4., 337. C. 1327/1896. D. 75., 52.)

Ha a szerződő felek próbaidő kikötése mellett abban állapodtak meg, hogy az áru elvagy el nem fogadására nézve nem a vevő tetazése, hanem a megtekintendő próba objektív eredménye lesz az irányadó, akkor nem a kereskedelmi törvény 359. §-a szerinti vétel, hanem közönséges adásvétel esete forog fenn. (C. 1404/1890. D. 54., 132.)

A vétel úgy kötöttvén meg, hogy vevőnek jogában áll a készletben lévő árukból 100 dbot kiválasztani; ha a vevő ezt a jogot nem gyakorolja, a vétel létre nem jön, mert ebben az esetben a kereskedelmi törvény 359. §-ának esete forogván fenn, az eladó nincs jogosítva a kiválasztást a vevő helyett gyakorolni s az így kiválasztott áru vételárát követelni. (C. 1757/1892. M. D. 9., 541.)

Ha a vétel akként jött létre, hogy annak tárgya ugyan olyan legyen mint egy másik ily dolog, úgy nem a kereskedelmi törvény 359. és köv. §-aiban szabályozott próbára való, hanem a minőség meghatározása mellett létrejött vétel jött létre, melytől a vevő csak azon esetben állhat el, ha az áru a kikötött minőségnek meg nem felel. (C. 409. 1905. D. 100., 303.)

A kereskedő utazó külön meghatalmazás nélkül az ügylet feltételeit megállapítani jogosítva van, ehhez képest azt is kikötheti, hogy a vétel érvénye attól legyen függővé téve, hogy a küldendő áruk a vevőnek tetszenek-e vagy sem; de ennek csak oly értelem tulajdonítható, hogy a vevő az iránt, hogy az áruk nem tetszenek neki, haladéktalanul nyilatkozni tartozik, ha azt elmulasztja, akkor az áruk nem kifogásolhatnak s a vétel érvényesen megkötöttnek tekintendő. (C. 706. 1888. D. 50., 84.)

Megrendelés, mely akként szól, hogy a küldendő áru lehető (csak) árban számíttassék, nem feltétlenül, hanem csak próbára, a kereskedelmi törvény 359. §-a értelmében tehát a megrendelő elfogadási akaratától függő feltétel alatt kötött vételnek tekintendő. (C. 633/1881. D. 29., 110.)

A szerződésben, illetve megrendelésben használt következő kitétel: „Die Waare conwenirt: a keresk. törv. 359. §-a alá eső, a vevő tetszésétől függő vétel létrejöttét állapítja meg; mert a „conwenirt:” szó ugy közönséges értelemben, mint a kereskedelmi forgalomban elfogadott jelentésében nem az árunak tárgyi értelmében vett megtelelő voltát, hanem a vevőnek subjectiv tetszését jelenti.

Ily körülmények közt próbára kötött vétel esete forog fenn, melynél ha az áru még átadva nem lett, a keresk. törv. 361. §-a alkalmazandó, mely szerint az eladó kötelezettsége

megszűnik, ha a vevő a felszólításra nem nyilatkozik. (B. T. II. G. 111/1896.)

A megrendelőjegyben kitett azon feltételnek, hogy a vevő az árut, ha nem felel meg, visszaküldheti, nem lehet más értelmet tulajdonítani, mint azt, hogy a vevő elállhat a vételtől, ha az áru neki, az ő egyéni tetszésének nem felel meg, mert ha az áru a kikötött vagy törvényes kellékeknek nem felel meg, a vevő azt minden előzetes kikötés nélkül a törvény intézkedésénél fogva az eladó rendelkezésére bocsáthatja, a külön kikötés által tehát a felek szándéka csak megtekintésre vagy próbára való vételre irányulhatott. (K. V. T. D. 536/1896.)

A mintagyűjtemény rendelkezéséből nem húzható a rendelőre ily fűltetlen kötelezettség, hogy azt minden körülmények között köteles megtartani; ily rendelés csak azt a kötelezettséget vonja maga után, hogy a rendelő megtekintés után nyilatkozni látszik, hogy elfogadja-e a küldött küldeményt. Nem tesz e részben különbséget, hogy a rendelő a mintagyűjtemény rendelkezésénél olcsó árakat kívánt. (B. Kir. K. T. V. E. 519/1905. D. 100., 302.)

Alperes a per során vitatta, hogy felperes utazójával abban állapodott meg, hogy jogában áll mindazt, amit üzletében rossznak vagy nem használhatónak talál, felperesnek visszaküldeni, vagyis hogy a vételt megtekintésre köthette; az ily vétel a kereskedelmi törvény 359. §-a értelmében feltétel alatt kötött vételt képezvén, felperes eladót terhelte volna annak bizonyítása, hogy a vétel a mondott feltétel nélkül jött létre. (C. 245. 1886. D. 42., 320. B. T. 237/1895. D. 71., 318.)

A vevő a vételi jegy tartalmával szemben nincs elzárva attól, hogy annak kiegészítéseként bizonyíthassa, miszerint a vétel csak megtekintésre jött létre. (C. 115/1895. M. D. 9., 541.)

**360. §.** Ha az áru a vevőnek megtekintés végett vagy próbára átadatott, az áru elfogadottnak tekintetik, mennyiben a vevő a kikötött vagy szokásos határidő alatt, vagy az eladó felszólítására azonnal nem nyilatkozik.

Próbára vett áruknál, a kereskedelmi törvény 360. §-a által kívánt nyilatkozatot vevő az eladó és nem a közvetítő ügynök irányában tartozik megtenni. (B. T. 5755/1883.)

Próbavételnél (kereskedelmi törvény 360. §.) a vevő tartozik az eladó felszólítása nélkül nyilatkozni, hogy az árut megtartja-e vagy sem. (C. 1901/1893. M. D. 9., 542.)

Próbára kötött vétel esetén sem áll jogában a vevőnek az árut annak utána is használni, mikor már annak meg nem felelő voltáról meggyőződött. (Kassai T. G. 266/1895.)

Próba szerinti vétel esetében, ha a vevő a lepecsételt muestra kézhezvétele után nem nyilatkozik az elfogadás vagy visszautasítás tekintetében, a vételiügylet létrejöttnek nem tekinthető. (C. 177/1903. M. D. 9., 542.)

Megtekintésre küldött árut a vevő azonnal tartozik visszaküldeni. (C. 517/1892. M. D. 9., 542.)

A megtekintésre küldött borra vonatkozólag a megüledésre szükséges idő letelte után is nyilatkozhatik még a vevő arra nézve, hogy megtartja-e vagy sem. (C. 1327/1896. D. 75., 52.)

**361. §.** Ha az áru a vevőnek átadva nem lett, s ez a megállapított vagy szokásos határidő alatt jóváhagyólag nem nyilatkozik, a vétel meg nem kötöttnek tekintendő.

Szerződésileg megállapított vagy szokásos határidő hiányában, az eladó, a körülményekhez mért idő lefolyása után, a vevőt nyilatkozatra szólíthatja fel. Ha a vevő e felszólításra azonnal nem nyilatkozik, az eladó kötelezettsége megszűnik.

**362. §.** A muestra vagy próba szerinti vétel feltétlenül ugyan, de az eladó azon kötelezettsége mellett köttetik meg, hogy az áru a mustrának, illetőleg próbának megfelelően.

A muestra (próba) szerinti vétel létrejöhet oly áruja nézve is, melynél a muestra nem képvisel valamely a kereskedelmi forgalomnak tárgyát képező árut, elegendő, ha az áru a muestra (próba) szerint egyáltalában előállítható. (C. 464/1884. D. 38., 305.)

Mustra szerinti vétel esetében az átadott mustrának meg nem felelő minőségben szállítani kívánt áru, habár bebizonyítható is, hogy a szállítani kívánt áru nemcsak hogy nem csekélyebb, hanem ellenkezőleg, még magasabb értékű az átadott muestra szerinti minőségű árunál, a vevő elfogadni mindazonáltal nem köteles. (C. 143/1883. D. 34., 85.)

A muestra szerinti vétel nem zárja ki még valamely külön minőségnek a kikötését is. (C. 621/1882. D. 32., 250.)

Mustra szerint szállított vörös bor sem megfelelő, ha bizonyítható, hogy az nem természetes bor, mert málnavirág hozzáátétele által vörösre festetett. (C. 585/1885. D. 39., 269.)

Mustra szerinti vétel esetében is az, aki hibás árut, vízzel telített, tehát nem természetes, hanem mesterséges bort árul, köteles a fenforgó hibát az ügylet megkötése előtt a vevővel világosan és határozottan közölni,

mert ellenkező esetben a vevő az árut, még ha mustrának meg is felel, átvenni nem tartozik. (C. 591/1895. D. 74., 119.)

Még mustra szerinti vétel esetén is a vevő a felek nyilvánvaló szándéka szerint a szerződés tárgyát képező, kereskedelmi áru jelleggel bíró dolog helyett, a kereskedelmi forgalom rendszerinti tárgyát nem képező, nem forgalomképes más dolgot teljesítésül elfogadni nem tartozik. (B. T. II. G. 3/1898.)

A reklámnaptár Horvátországban leendő használatra rendeltetett ugyan, minthogy azonban ki nem kötött, hogy az horvát szöveggel készített, az átadott magyar mintának magyar hátlappal készített naptár szerződés szerint elkészítettnek tekintendő. (C. 1664/1903. K. J. 2., 28.)

Ha az eladó a mustra beküldésével egyidejűleg már előre jelezte, hogy az általa küldendő árpa a mustrától eltérőleg esetleg szétszikes lehet, a mustra nem bizonyítéki mustrául, hanem csak az áru általános jellegének ismertető jelül szolgált. (C. 1391/1899. C. 1206/1889. D. 50., 160. C. 413/1890. D. 55., 213. C. 591/1896. D. 71., 119.)

Felperes saját előadása szerint az árpát az ebből vett mustra alapján vette és az alperes által szállított árpát nemcsak hogy kifogástalanul átvette, hanem maga beismerte, hogy ez a mustrának megfelel. Eladó pedig az árúnak feldolgozás mellett bizonyos csúszra leendő alkalmatosságára nézve szavatossággal csak akkor tartozik, ha ezt el is vállalta, azt pedig a felperes nem állította, hogy a vételnek megkötésekor kikötötte, hogy a szállítandó árpanak malátakészítésére alkalmasnak kell lenni, amely tulajdonság pedig kétségtelenül az árpanak sajátos minőségétől is függ és az árpa különböző minősége mellett igen változó lehet. (C. 279/1894. D. 77., 84.)

Az a körülmény egymagában, hogy a vevő a vétel alkalmából a próbacséplésnél előállított árpát megtekintette és abból mintát vett, nem állapítja meg a mustra szerinti vétel fenforgását. (C. 1527/1904. K. J. 2., 226. J. 24., 45.)

Az a tény, hogy a vevő a kérdéses buzából kis mennyiséget magához vett, az ügyletet mustra szerinti vételnek nem minősíti. (C. 413/1890. D. 55., 216. C. 1413/1890. M. 4., 272. Árpára nézve C. 1206/1889. D. 50., 160.)

Ha a mustra nem a vétel megkötésekor, hanem már a vételügylet létrejötte után több nappal és csupán avégből adatott, hogy vevő annak alapján az árut tovább adhat; a mustra nem tekinthető a megvett áru szerződés minőségének megállapítására adottnak s így mustra szerinti vétel esete fenn nem forog. (C. 315/1897. P. T. 35., 4.)

Azt, hogy mustra vagy próba szerinti kötött vétel esete forog fenn, az tartozik bizonyí-

tani, aki állítja. Evégből azonban elegendő, ha csak az bebizonyíttatik is, hogy mustra vagy próba adatott át, mert az, hogy az átadottnak bebizonyított mustra vagy próba nemcsak pusztán mint nem kötelező, u. n. jellegmustra közöltetett, hanem egyenesen mint kötelező, u. n. bizonyítéki mustra adatott át: ez már vélelmezendő. (C. 77/1884. D. 37., 297.)

Azon körülmény, hogy az eladó a mustrát nem pecsételt lezárt állapotban adja át a vevőnek, a mustra szerinti vétel lehetőségét fogalomszerűleg ki nem zárja; nyitott mustra átadása által az eladó önmagára hárítja a mustra notalán vitássá válható azonosságának bizonyítási terhet. Azon körülmény, hogy a vétel mustra vagy próba szerinti kötött, nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a vétel tárgyának minőségére nézve a mustrán vagy próbán felül még valamely külön kikötés is jött létre. (C. 621/1882. D. 32., 250.)

Nyitott mustra mellett némileg hibásnak eladott tengeri nem tekinthető megfelelőnek, ha a szállított tengeri 60%-a találatot hibásnak. (C. 1276/1904. K. J. 2., 404.)

A nyitott mustra, ha a mustra szerinti vétel tagadtatik, csupán jelleg-mustra tekintete alá esik. (C. 692/1889. D. 57., 6. C. 519. 1896. D. 74., 119.)

A 362. és 363. §§. nem alkalmazhatók, ha a mustra csak jelleg-mustra, s ha a vevő kikötötte, hogy a szállítandó árpa a mustránál jobban rostált legyen. (Pozsonyi T. G. 9. 1902.)

A bizonyítás azt terheli, aki a mustra szerinti vételt állítja. (C. 780/1885. D. 40., 174.)

Ha eladónak vételár iránti keresetével szemben vevő azt állítja, hogy ő mustra szerinti vett s felmutatja a mustrát, eladó tartozik bizonyítani, hogy alperes a kereseti árukat rendelte meg. (C. 729/1892. M. D. 9., 543.)

Az előleges szakértői szemlénél felmutatott mustra azonossága iránt a felek ezen előzetes eljárásban nyilatkozni nem tartoznak, mert ez érdemi kifogás, mely e perben érvényesíthető. (C. 1393/1905. K. J. 4., 62.)

Ha az eladó elismeri, hogy a vevő által felmutatott nyitott mustra tőle származik, de azt állítja, hogy a mustra utóbb meg lett változtatva, úgy ezen állítását ő tartozik bizonyítani, mert ellenesetben a vevő által felmutatott mustra a vevőtől kapott mustrával azonosnak tekintendő. (C. 1004/1898. J. 18., 3. D. 81., 178.)

Próba szerinti vétel esetében, ha a vevő a lepecsételt mustra kézhezvétele után nem nyilatkozik az elfogadás vagy visszautasítás tekintetében, a vételügylet létrejöttnek nem tekinthető. (C. 177/1903. K. J. 1., 168.)

**363. §.** Ha a vevő a neki átadott mustrát vagy próbát fel nem mutathatja, az áru mustra-, illetőleg próbaszerűnek vélelmezetik.

Általában véve az eladóra hárul annak a bizonyítása, hogy az áru a mustrának megfelel. (B. T. 4446/1879. D. 25., 98. C. 325. 1885. D. 40., 174. C. 431/1887. D. 46., 202. C. 591/1896. D. 74., 119.)

Mustraszerű vételnél az áru minőség hiánya miatt kifogás tételén, a kapott mustrát felmutatni és a mustra ugyanazonosságát bizonyítani a vevő köteles és csak annak megtörténte után áll be az eladónak bizonyítási kötelezettsége az áru szerződésszerű minőségének bizonyítására nézve. (C. 431. 1887. D. 46., 202.)

Habár az áru szerződésszerű minőségét általában, tehát annak az adott mustrával egyező voltát is rendszerint az eladó tartozik bizonyítani, mégis, minthogy abban az esetben, ha a mustra egyedül a vevő birtokában van és az áru minősége vitássá válik, a vevő a mustrát összehasonlítás céljából felmutatni tartozik; ha pedig fel nem mutatja, vagy fel nem mutathatja, a kereskedelmi törvény 363. §-a alapján az vélelmezendő, hogy az áru mustraszerű volt, következék, hogy a vevő a mustrát megőrizni tartozik, és ha az eladó a felmutatott mustrának azonosságát tagadja, a vevő, mint akinek birtokában volt a mustra, tartozik bebizonyítani, hogy a részéről felmutatott mustra azonos azzal a mustrával, amelyet neki az eladó átadott. (C. 591/1895. D. 74., 119. *Asonos* C. 325/1885. D. 40., 174. C. 1004. 1898. D. 81., 178.)

Az áru szerződésszerűségét az eladó tartozván bizonyítani, ugyanő köteles azt is bizonyítani, hogy a vevő által felmutatott mustra nem azonos az adott mustrával. (C. 1163/1901. M. D. 9., 543.)

A nyitott mustra mellett létrejött vételi-ügylet a mustra szerinti vételt fogalom szerűleg ki nem zárja ugyan, de a tagadott azonosságot, illetve az azon állított változtatást az eladó tartozik bizonyítani, mert az eladónak kell bizonyítani az áru szerződésszerűségét ez esetben. (C. 1004/1898. D. 81., 178. J. 18., 3.)

Nyitott mustra melletti vétel esetében az eladó nyitott mustra adása által az eladó önmagára hárítja a mustra netalán vitássá válható azonosságának ezen esetben különösen megnehezített bizonyítását. (C. 1097. 1903. *Asonos* 621/1882. D. 32., 250. C. 1391. 1899.)

A perkérdés eldöntése azon fordul, hogy a vétel az alperes részéről felmutatott 2. sz. mustra szerinti történet-e, s hogy a szállított áru mustraszerű-e vagy nem? Az nem vitás, hogy az alperes a felperestől nem le-

pecsételt, hanem nyitott mustrát kapott, de vitás az, hogy az alperes részéről a jelen per során 2. szám alatt felmutatott mustra azonos-e azzal, amelyet a felperes az alperesnek küldött. Minthogy a nyitott mustra a szállított áru minősége megírálásának alapjául csak úgy szolgálhat, ha annak az adott mustrával azonosságát mindkét fél elismeri, vagy tagadás esetén az azonosság bizonyítást nyer, minthogy az alperes részéről 2. sz. alatt felmutatott nyitott mustrának ugyanazonosságát a felperes határozottan tagadta, az alperes, mint akinek a nyitott mustra birtokában volt, tartozik bizonyítani, hogy ugyanaz a mustra, amelyet felperestől kapott. (C. 825/1903. M. D. 9., 544. G. D. 4., 868.)

Alperes vevő a mustrát, mely mellett a vétel történt, fel nem mutatván, azt kellett elfogadni, hogy a szerződő felek között mustra nélküli közönséges vételi szerződés kötöttet. (C. 497/1890. M. D. G. D. 4., 866.)

Mustra szerinti vétel esetében a vevő a kapott mustra felmutatásának elmulasztása esetén sincs elszárvá attól, hogy az ehhez a mulasztáshoz fűződő vélelemmel szemben a küldött áru mustraszerűtlenségét megfelelő módon bizonyítsa. (C. 527/1906. H. D. 1., 231. K. J. 4., 324.)

Ha az eladó megállapodás szerint több mustrát küldött s azokat a vevő el nem fogadta, az eladónak joga van követelni, hogy mutassa fel ezeket a mustrákat — az a kívánsága pedig, hogy a vevő ily esetben tekintse meg az árut az eladótelep helyén, mert enélkül az árut el nem küldi, nem tekinthető a teljesítés megtagadásának. (C. 837/1897. M. D. 9., 545.)

**364. §.** Ha a felek abban állapodtak meg, hogy az eladó a szerződéstől tetszése szerint visszaléphessen, a vétel felbontó feltétel alatt kötöttnek tekintetik.

A visszalépési jognak, más megállapodás hiányában, a szerződés megkötésétől számítandó három nap alatt kell gyakoroltatni.

A felelbezési bíróság ítélte és a tárgyalási jegyzőkönyvek szerint a felek egyike sem állította azt, hogy köztették a jelen per alapját tevő 300 barrel petroleumre nézve vételi ügylet azzal a bontó feltétellel jött létre, hogy alperes mint eladó az ügylettől tetszése szerint visszaléphet; az pedig, hogy az eladó az ügyletet az ő utólagos jóváhagyásától tette függővé, nem jelenti azt, hogy ő az ügylettől tetszése szerint visszaléphet, mert ilyen esetben az ügylet létre sem jött és így bontó feltételtől függő ügylet létrejöttéről nem lehet szó; következésképpen felperes

részéről a kereskedelmi törvény 364. §-ára alapított panasz alaptalan. (C. G. 244/1901. M. D. 9., 546.)

Ha ugy az okirat aláírása előtt, mint az aláírás alkalmával a felek kijelentették, hogy a vétel a vevőket nem köti, ha az eladó másnak olcsóbban ad el gépet; ezen kikötés az alperes javára bontó feltételt képez s a visszalépési jog nem a szerződés megkötésétől számított három nap (kereskedelmi törvény 364. §.) alatt, hanem mindaddig gyakorolható, míg a vevők az árut át nem vették és azszal, mint sajátjukkal, nem rendelkeztek. (C. G. 356/1904. M. D. 9., 546.)

Az a kikötés, hogy az eladó a vevőnek fix számlára eladott árukat az üzleti ésszekötés megszüntével visszavenni tartozik, a vevőt a visszaadott áruk vételárának megfizetése alól felmenti, mert a vétel felbontó feltételt alatt kötöttnek lévén tekintendő, a vevő, a megállapított feltétel esetében, a vételtől visszaléphetett. (C. 997/1897. M. D. 9., 547.)

Ha a visszalépési jog a vevőnek augusztus 10-ig biztosított, ebbeli jogát még augusztus 10-én is gyakorolhatja. (C. 579/1904. K. J. 2., 163.)

**365. §.** A visszalépési jog gyakorlásával a vétel joghatályát veszti.

Ily esetben a vevő a vétel tárgyát, az eladó pedig a vételért köteles visszaadni. Ha a vétel tárgya általában nem vagy rosszabb állapotban adatnék vissza, a vevő az ebből eredő kárt megtéríteni tartozik.

Visszaadási jog és visszavásárlási kötelezettség esetén az eladott árunak a kikötött-nél későbbi időpontban való feltétlen visszavétele esetén eladó nem követelheti a meghatározott visszavételi ár leszállítását. (C. 440/1898. M. D. 9., 546. G. D. 4., 870.)

**366. §.** Az eladó a visszalépés fentartásából eredő jogokat nem gyakorolhatja az ellen, ki a tárgyat a vevőtől jóhiszeműleg szerezte; ily esetben egyedül a vevőtől követelhet kártérítést.

**367. §.** A visszalépési jog a vevő javára is kiköthető; ez azonban e joggal a 364. §-ban érintett határidő alatt csak azon feltétel mellett élhet, ha a vétel tárgyát oly állapotban adhatja vissza, minőben azt átvette.

A dolog természetéből kifolyólag az alperesnek tudnia kellett, hogy a felperes által töle

vásárolt fülbevalók használatni fognak; ha tehát alperes ennek dacára arra kötelezte magát, hogy az ékszer 3 éven belül, még pedig a vételárnál (800) 200 frttal csekélyebb árban visszaveszi, az ékszer használata miatt annak visszavételét meg nem tagadhatja. (C. 1214/1904.)

## HARMADIK CZIM.

### Bizományi ügylet.

**368. §.** A kereskedelmi ügylet megkötése bizománynak tekintetik, ha ezt valaki megbízásából saját nevében, de más (a megbízó) részére eszközli. Ki az ügyletek ily megkötésével iparszerűleg foglalkozik, bizományosnak tekintendő.

Azon ügyletek által, melyeket a bizományos harmadik személyekkel köt, jogositva és kötelezve ő lesz; a megbízó és a harmadik közt jogok és kötelezettségek nem keletkeznek.

Ha az ügylet, a megbízó határozott kívánságához képest, ennek nevében köttetik, az nem bizománynak, hanem megbízásnak tekintetik.

A kereskedelmi törvény 368. §. szerint a kereskedelmi ügylet megkötése bizománynak tekintetik, ha ezt valaki megbízásból saját nevében, de más (a megbízó) részére eszközli; ellenben ha az ügylet a megbízó határozott kívánságához képest ennek nevében köttetik, az nem bizománynak, hanem megbízásnak tekintetik.

Annak eldöntése, hogy forog-e fenn bizományi vagy megbízási viszony, jogkérdés, amire nézve a kereskedelmi törvény 368. §-a egyenes rendelkezést is tartalmaz. Ebben a jogkérdésben a csak ténykérdésben esetleg elfogadható szakértői vélemény nem lehet irányadó és a kereskedelmi törvény 1. §-ához képest nem volna tekintetbe vehető valamely netán kifejlődött, de a törvény 368. §. rendelkezésével ellentétes kereskedelmi szokás sem. (C. G. 359/1900. G. C. 3., 17.)

Abból, hogy a megbízott a megbízó cégétől annak nevével ellátott nyomtatványokat kapott s használt a vételügyletnek, következtethető, hogy nem mint bizományos, hanem mint megbízott járt el. (C. G. 359. 1900. G. C. 30., 17.)

Alperes gyártmányainak egyedüli elárusítási jogát átruházta ugyan felperesre, de felperes alperes gyártmányait saját számlájára vette és tetszés szerinti árban adhatta el, költségmegtérítéshez és bizományi díjhoz

igényt nem tarthatott, alperesnek számolni nem tartozott. Alperes gyártmányainak eladását a maga nevében, de a maga és nem a felperes részére eszközölte. Az A) alatti szerződésből tehát a bizományi viszony összes ismertető jelei hiányzanak, minél fogva azt a szerződést bizományi szerződésnek tekinteni nem lehet. (C. 8511/1889. M. D. 9., 548. G. D. 4., 872.)

Alperes cég és S. B. között a viszony az volt, hogy S. B. a gabonavásárláshoz szükséges pénzt az alperes cégtől kapta, a gabonavételi ügyleteket azonban saját nevében kötötte s az általa ekkép vett gabonát az alperes cég naponként meghatározott árban vette át S. B.-től, akit csak az a különbözet illetett mint haszon, amellyel az általa a termelőkkel szemben elért ár kisebb volt, mint az alperes cég által naponként meghatározott átvételi ár, a kötött ügyletekből eredő követelésekért pedig S. B. az alperes cég irányában teljes szavatossággal tartozott.

Az ekkép megállapított viszony tényleg nem bizományi viszony, mert S. B. a termelőkkel kötött ügyleteket nemcsak saját nevében, hanem saját részére is kötötte, amidőn az ő haszna épen az volt, ha az eladókkal szemben alacsonyabb vételért ért el, mint a közte és alperes cég között meghatározott vételár. (C. G. 437/1901. M. D. 9., 549. G. D. 4., 874.)

Ha oly megállapodás forog fenn, hogy az árukat a vevő fix áron veszi át és adja el, akkor nem vétel-, hanem bizományi ügylet jött létre. (C. 321/1892. M. D. 9., 548.)

Bizományos kereskedőnek adott megbízás mindig bizományi megbízásnak tekintendő, ha csak a megbízó határozottan azon kívánságot nem fejezte ki, hogy az ügylet az ő nevében köttessék meg. (C. 663/1882. D. 31., 275.)

Azon körülmény, hogy a bizományosnak ebbeli minősége a cégjegyzékben ki nem tüntetett, harmadik személyekkel szemben nem igazolja a bizományba vett áru nézve állítólag létrejött vételt és nem zárja ki a bizományi viszony fenforgását. (C. 1273. 1905. K. J. 4., 42.)

Azon ügynökre, ki az ügylet megkötésekor megbízóját meg nem nevezi, a kereskedelmi törvény II. rész III. czímének rendelkezései alkalmazandók. (C. 1327/1895.)

A »bizományi díj« kötelezéséből magában véve a kötött ügylet bizományi minőségére következtetés nem vonható. (C. G. 204/1896. U. L. 13., 46.)

A bizományi ügylet, mint kétoldalu terhes szerződés, jogi természetével nem ellenkezik az, hogy az az ügylet a megbízó javára kezeség által vagy egyébként megerősítették. (C. G. 380/1900. M. D. 9., 548. G. D. 4., 874.)

Nem lehetett a felek között létrejött ügylet

letet vételi ügyletnek tekinteni azon alapon sem, hogy alperes meghatározott árért szállította az árut felperesnek, bizományi díjat nem kapott és szállítási költség is alperest terhelte, mert a kereskedelmi törvénynek a bizományról intéendő II. Rész III. czíme a bizományi ügylet kelléke gyanánt nem kívánja meg, hogy a szerződés bizományi díj kikötése mellett történjék, és nem zárja ki azt, hogy a meghatározott árban a bizományos díja és összes költsége is benfigyeztessék.

Miből következik, hogy ha a bizományi viszony ismertető jele, mely a kereskedelmi törvény 368. §-a szerint az, hogy valaki megbízásból a maga nevében, de más részére kösse az ügyletet, fenforog, s egyéb adatok is kétségtelenül bizományi viszonyra vallanak, mint jelen esetben: bizományi ügyletnek tekinthető az ügylet akkor is, ha a meghatározott árak mellett kötöttet is, s a bizományos ezen meghatározott áron felül sem bizományi díjhoz, sem költséghez igényt nem tarthat. (C. 1184/1886. D. 45., 216.)

A kereskedelmi törvény 368. és 369. §-ai értelmében a bizományos a saját nevében kötött ügyletek folytán maga van jogosítva és kötelezve. (C. G. 291/1900. M. D. 9., 547. G. D. 4., 873.)

A bizományi cég alatt folytatott üzletben tett megrendelésekért a megbízó felelős, ha bizonyítatik, hogy az voltaképen főüzlet s a megrendelő nem bizományos, hanem üzletvezető. (C. 1840/1892. M. D. 9., 548.)

Ha a vevő a vételiügyletet a tulajdonossal köti meg, úgy azt a bizományost, akinél az áru eladási bizományban volt, a vételiügyletből kifolyólag semminemű és így szavatossági kötelezettség sem terhelheti a vevővel szemben, mert a bizományos az árunak a tulajdonos általi eladásánál bizományosként saját nevében el nem járhatott. Teljesen közömbös e tekintetben az, hogy a bizományos adott a tulajdonosnak a neki átadott árua előleget, hogy a vétel után kapott bizományi díjat és hogy vevő a vételért a bizományosnak kezéhez fizette, mert a tulajdonos és a bizományos között létező bizományi viszony meg nem állapítja a bizományosnak felelősségét a vevővel szemben. (C. 205/1896. D. 74., 43.)

**369. §.** A bizományos az ügyletet a rendes kereskedő gondosságával, a megbízó érdekeinek megfelelőleg s a megbízás értelmében köteles ellátni; tartozik továbbá a megbízót a szükséghez képest tudósítani, s őt különösen a megbízás teljesítéséről haladéktalanul értesíteni; köteletségében áll végre a megbízónak

az ügyletről számolni s irányában azt, mit az ügylet alapján követelhet, teljesíteni.

Ha a bizományos nem a megbízás értelmében jár el, a megbízó az ügyletet saját részére kötöttnek elismerni nem tartozik s minden esetben kártérítést követelhet.

Bizományos az öt terhelő gondosságnál fogva a bizomány tárgyat üzleti telepén kívül is megszerezheti, ha azok az üzleti telep helyén nem volnának kaphatók. (C. 164. 1890. P. T. 21., 47. D. 55., 125.)

Abból a körülményből, hogy a gyors árhullámszának kitett árú vételére (tőzsde-ügylet) távirati uton adatott a bizományos részére a megbízás, arra kell következtetni, hogy a megbízó azonnali kivittet kíván, tehát az, ha még aznap lehetséges, azon napon teljesítendő is, de amennyiben azon a napon a tőzsdei forgalom szünetelne, a másnap történt kötés is kellő időben teljesítettnek veendő. (C. 104/1890. P. T. 21., 47. D. 55., 125.)

Felperes mint bizományos, amennyiben az alperes az ügyletnek részére történt megkötését elfogadni nem akarta, az ügyletet az alperes veszélyére külön kikötés hiányában csakis a teljesítési határidőnek bekövetkeztével, lehetőleg jogosítva lebonyolítani.

A megbízó kárára és veszélyére történtnek tehát nem tekinthető az a tőzsdén eszközölt eladás, mely nem a szállítási határidő bekövetkeztékor, hanem már előbb azon az alapon eszközöltetett, hogy a megbízó fedezetet nem küldött, vagy a kötsést magának el nem fogadta. (C. 870/1898. D. 81., 321.)

Az eladási bizomány természetéből folyóan veendő, hogy a saját nevében és felelősége alatt szerződött bizományos, ha megbízója a megbízás értelmében fogantatosított eladást a maga részére történtnek elfogadni vonakodik, feljogosítva van a rendes kereskedői gondosság szemmel tartása mellett, a teljesítési határidőt is be nem várva, magát vétel által fedezni s az ennek folytán felmerült kár megtérítését a jóváhagyást jogtalanul megtagadó megbízótól követelni. (C. 663. 1882. D. 31., 275.)

Ha azonban mégis a megbízó a bizományos számadása ellen, jöllehet az üzleti összeköttetést vele folytatja, hosszabb ideig kifogást nem tett, az vélelmezendő, hogy a számadást jóváhagyta. (C. 972/1888. D. 49., 58.)

A bizományi ügyletnek alkotó ismervét a megbízó részéről a megbízás adása, a bizományos részéről pedig a megbízás teljesítése képezvén, ez a két cselekmény a bizományi ügylet perfectióját teljesen kimeríti, következésképp sem a megbízás teljesítéséről szóló

bizományosi külön értesítés, (melynek elmulasztása esetleg kártérítési kötelezettséget állapíthat meg), sem az értesítésnek különös tudomásul vétele a bizományi ügylet érvényességére befolyással nincs. (C. 855/1895. D. 71., 150.)

Habár a bizományos a kereskedelmi törvény 369. §-a szerint a megbízót a megbízás teljesítéséről haladéktalanul értesíteni és a megbízónak a leszámolást is késedelem nélkül elküldeni tartozik, mindazonáltal a bizományos abbéli mulasztása, hogy a köteleesség szerű értesítés és leszámolás elküldésével késedelmeskedik, reá nézve — az ezáltal netán okozott kár megtérítésének kötelezettségétől eltekintve — legfőkébb a kereskedelmi törvény 382. §-ában meghatározott azon joghátránnyal járhat, hogy amennyiben esetleg a megbízó a megbízást időközben visszavonja, s e visszavonás a bizományoshoz előbb érkezik, semmint a megbízás teljesítéséről szóló tudósítás feladatott volna, a bizományos nem élhet többé azon joggal, hogy mint eladó vagy mint vevő ő maga léphessen fel; de a bizományos illetően mulasztás — azaz tudósítási és számadási késedelmek — még azért épen séggel nem jogosítja fel a megbízót pl. eladási bizomány esetében arra, hogy a bizományos által egy harmadik személlyel már tényleg megkötött s egyébként a megbízásnak teljesen megfelelő eladást a kereskedelmi törvény 369. §-ának 2. bekezdése alapján mint nem saját részére kötöttet — re gesta — egyszerűen visszautasíthassa. (C. 1058/1883. D. 37., 203.)

Abból, hogy a kereskedelmi törvény 381. §-ának 3. bekezdése szerint az esetben, ha a bizományos a megbízót a megbízás teljesítéséről tudósítja, azonban a tudósítással egyidejűleg vevő- vagy eladóként egy harmadik személyt meg nem nevez, a megbízó vevőnek, illetőleg eladónak a bizományost tekintheti: legkevésbé sem vonható le azon további következtetés, hogy tehát az esetben is, ha a bizományos a kereskedelmi törvény 369. §-a ellenére a megbízás teljesítéséről szóló tudósítással egyáltalán késedelemben van, a megbízó egyszerűen jogosítva volna vevőnek, illetőleg eladónak a bizományost tekinteni s már most — a kereskedelmi törvény 382. §-ához képest — azon az alapon, hogy a megbízás teljesítéséről szóló tudósítás még nem adatott fel, a megbízást — re gesta is — visszavonni. (C. 1058/1883. D. 37., 203.)

A kereskedelmi törvény 369. §-ában foglalt ama rendelkezésnek, hogy a bizományos köteles a megbízónak az ügyletről számolni s irányában azt, mit az ügylet alapján követelhet, teljesíteni: értelme csak az, hogy amennyiben a bizományos ily elszámolásának a megbízó által jóváhagyását kieszközölni elmulasztja, a bizományi viszonyból ki-

folyólag öt megilletőnek vélt s a per útján érvényesített követelése ellenében a megbízó úgy a bevétel, mint a kiadás tekintetéből a számozkodás tárgyát nem képezett ügyletekre néve a per folyama alatt is minden kifogását érvényesítheti. (C. 661/1883. D. 35., 259.)

Bizományi ügyletben az elszámolás helyességének előbb történt elismerése mellett az elszámoló nem köteles a perben kifogásolt elszámolás egyes tételeinek valóságát újból bizonyítani. (C. 1006/1905. K. J. 4., 42.)

Ha eladási bizomány esetében a megbízás záros (fix) határidőre kötendő eladásnak (kereskedelmi törvény 355. §.) eszközlésére szól, a bizományos azonban e helyett halasztó (nem fix) határidőre ad el (kereskedelmi törvény 352. §.), s ennél fogva esetleg késedelmes vevőjének a kereskedelmi törvény 354. §-a értelmében az utólagos értesítésre kellő időt engedni tartozik: a megbízó, minthogy a bizományos nem a megbízás értelmében járt el, a kereskedelmi törvény 369. §-ának 2. bekezdése szerint az ügyletet saját részére kötöttnek elismerni nem köteles, s kártérítésül azon különbözetet követelheti, mely az eladási és a piaci, illetve tőzsdei ár közt azon napon mutatkozik, melyen az áru — feltéve, hogy a bizományos által eszközölt eladás a megbízáshoz képest záros (fix) határidőre kötöttet volna — a kereskedelmi törvény 355. és 356. §-ában meghatározott jogkövetkezmények terhe mellett átadandó s átveendő lett volna. (C. 1058/1883. D. 37., 203.)

A kereskedelmi törvény nem tartalmaz oly intézkedést, hogy a bizományi viszony halgatag adásvételi ügyletté alakulna át, ha a bizományos az áru eladására rendelt idő elteltével megbízóját az árunak megletéről nem értesíti. Az értesítés elmulasztása, mely esetleg csak az ebből származható kár megtérítésére szolgálhat alapul, nem jogosítja fel megbízót arra, hogy a bizományos-tól a bizományba adott áruk vételárát igényelhesse. (C. 35/1904.)

A bizományba adott lappeldány természetben való visszaadása helyett annak értékét a megbízó a késedelmes elszámolás okából csak akkor követelheti, ha a lappeldány ennek folytán lett értéktelenné. (C. 1147/1906. K. J. 4. 362.)

Bizományos előbb a bizományba kapott áruk visszaadására felhívandó s csak azután perelhető azok áráért. (C. 194/1891. M. D. 9., 551.)

A bizományi áruk elsősorban csakis természetben követelhetők vissza; azok számlázott értékét csak akkor lehet követelni, ha a bizományos az áruknak természetben való visszaszolgáltatására nem volna képes, vagy ha megvannak ugyan az áruk, de azt tudja bizonyítani a bizománybaadó, hogy azok a bizományos késedelme és hibája következté-

ben már értéküket veszítették. (B. T. II. G. 57/1899.)

A bizományi ügyletnek a szerződésleg kötött idő előtti felbontása okul szolgálhat ugyan az ebből származott károk megtérítési kötelezettségének megállapítására, de nem lehet akadály arra, hogy a bizományi ügyletből eredő követelések a jogosított által a bizományos vagy kesese ellen érvényesíttessenek. (C. 1060/1904. K. J. 2., 343.)

A bizományos által eszközölt lebonyolítás csak akkor fogadható el a megbízó terhére eszközöltnek, ha az a törvény rendelkezésének megfelelően fogantatott. (C. 1166. 1895. D. 73., 98.)

A bizományi jogviszony természeténél fogva mindaddig, míg a megbízó és bizományos között elszámolás nem történt és a megbízó követelésének összege számszerűleg meghatározva nincs: a bizományos késedelemben nem forog, s így a megbízónak amaz időre nézve kamatkövetelése jogalappal nem bír. (C. 111/1882. D. 30., 195.)

**370. §.** A bizományos, ha a részére kijelölt áron alul ad el, a megbízónak az árkülönbséget megtéríteni tartozik, amennyiben nem igazolhatja, hogy az eladás a kijelölt áron nem volt eszközölhető, s hogy a teljesített eladás által a megbízót kártól óvta meg.

Ha a bizományos a vételnél a kijelölt áron túl megy, a megbízó az ügyletet mint nem saját részére kötöttet visszaautasíthatja, amennyiben a bizományos a tudósítással egyidejűleg a különbözet fedezésére késznek nem ajánlkodik.

A megbízó azonban, ha a vételt, mint nem saját részére kötöttet, visszaautasítani akarja, erről a bizományost a nyert tudósítás után azonnal értesíteni tartozik, ellenkezőleg a vétel jóváhagyott-nak tekintetik.

Kijelölt ár hiányában a bizományos, habár kifejezetten nem is lett említve, a piaci, illetve tőzsdei árhoz van kötve, úgy hogy az ennél olcsóbban való eladás, illetve drágábban való bevásárlás szintén a kereskedelmi törvény 370. §-a alá esik. (C. 725/1881. D. 28., 189.)

Ha a bizományos részére nem is jelöltetett ki az eladási ár, a megbízó követelheti a különbözetet, ha a bizományos a rendes piaci áron alul adott el, mert a bizományos a kereskedelmi törvény 369. §-a szerint a rendes kereskedő gondosságával volt köteles eljárni, tehát a rendes piaci árt betartani



A londoni piacon jegyzett tojásárak igazolására a bécsi »Officieller Marktbericht über den Eierhandel« című értesítőt a Curia is hitelesnek fogadta el. »Lehetőleg öt netto árt érjen el« kitételeiből következik, hogy ezt az árt a megbízónak tisztán (netto) kellett megkapnia. (C. 178/1903. Ju. 2., 88.)

A megbízásban foglalt azoknak a kifejezéseknek »legjobb eladás«, valamint »lehető legjobb ár« oly értelemben tulajdonítandó, hogy az eladónak minden fölösleges késedelem nélkül a piaci árhoz mérten kell teljesítenit. (C. 569/1888. D. 50., 1.)

Bizományi eladásnál, a bizományos az áru eladási árának fixozásával szemben, akkor sem adhatja olcsóbban az árut, ha eziránt kérdést intézett a megbízóhoz és tőle választ nem kapott. (C. 1258/1892. M. D. 9., 551.)

Habár a bizományi jogviszony természetéből és különösen a kereskedelmi törvény 381. §-ának azon intézkedéséből folyólag, mely szerint a bizományos a bizományba átvett és piaci vagy tőzsdei árral bíró árut vevőként maga is megtarthatja, kétségtelen, hogy ellenkező rendelkezés hiányában, a bizományos a bizományi árut anélkül, hogy előbb a megbízót értesíteni és annak beleegyezését kikérnie kellene, nyilvános árverés (auctio) útján is eladhatja, csak hogy másrészt a kereskedelmi törvény 370. §-ánál fogva a bizományos oly esetben, ha a részére kijelölt utasítás hiányában pedig, ha a folyó piaci vagy tőzsdei áron alól ad el, a megbízónak a felmerült árkülönbséget megtéríteni tartozik, ha csak kimutatni nem tudja, hogy az eladás a kijelölt, illetve piaci vagy tőzsdei áron árverésen kívül sem lett volna eszközölhető, és hogy a teljesített eladás által a megbízót kártól óvta meg. Csak a kereskedelmi törvény 371. és 372. §-ai alapján történő árverési eladás esetében van a bizományos a limító, s ennél fogva az árkülönbséget megtérítése alól a kereskedelmi törvény 370. §-ának 1. bekezdésében előírt igazolás terhe nélkül felmentve. (C. 725/1881. D. 28., 189.)

Ha eladási bizmánynál a megbízó a kereskedelmi törvény 370. §-ának első bekezdése ellenére eszközölt eladásról szóló számadásra annak megküldése után azonnal nem nyilatkozik is, ezen körülmény magában véve a számadás eredményében megnyugvásnak még nem tekinthető s ennél fogva a megbízóra nézve árkülönbséti igényéről való lemondást még meg nem állapít, mert: a kereskedelmi törvény 370. §-ának 3. bekezdése egyedül vételi bizományra nyer alkalmazást és annak eladási bizományra is joghasonlóságból kiterjesztése sem törvény által, sem jogilag nem indokolható. (C. 725/1881. D. 28., 189.)

#### Ellenkező:

A megbízó akkor is haladéktalanul köteles értesíteni a bizmányost, ha az utasítás elle-

nes eladást akarja visszautasítani; mert habár a kereskedelmi törvény nem teszi ugyan kötelességévé a megbízónak, hogy eladási bizomány esetében a bizományos számláját azonnal jogvesztés terhe mellett kifogásolja, mindazonáltal a rendes kereskedelmi forgalom általában magával hozza azt, hogy az ügyletek mentől előbb tisztába hozassanak és a jóhiszemmel merően ellenkezik, hogy az egymással üzleti összeköttetésben álló kereskedők a közöttük függő ügyletek iránti nyilatkozatukat hosszabb időre elhalasztassák. (C. 972/1887. D. 49., 58.)

**371. §.** Ha az árun, mely a bizományosnak beküldetett, az átvételkor külsőleg felismerhető sérülések vagy hiányok mutatkoznak, a bizományos, különbeni kártérítés terhe alatt, a megbízó érdekeit a szállítmányozó vagy fuvarozó ellenében megóvni, az áru mibenlétének igazolására szolgáló bizonyítékokról gondoskodni, s erről a megbízót azonnal értesíteni tartozik.

A bizományos az áru mibenlétét szakértői szemle után megállapíthatja, s azt, ha megromlásnak van kitéve és a halasztás veszélyvel jár, a 347. §. értelmében eladhatja.

**372. §.** Ha az áruban oly változás történik, mely miatt az értéktelenné válhatnak, — amennyiben a megbízó utasítását időrovidség miatt kikérni nem lehet, vagy ha ez utasításával késik, — a bizományos az árut a 347. §. határozata szerint eladhatja.

Ugyanezt teheti a bizományos minden oly esetben, midőn a megbízó, habár erre a dolog természete szerint kötelezve volna, az áru iránt nem rendelkezik.

Ha a megbízó a bizományossal szemben késik a tulajdonát képező értékpapírok felett rendelkezni, a bizományos jogot nyer arra, hogy a kereskedelmi törvény 305. §-ában előírt eljárás útján magát ezen értékpapírokból kielégítse, de szabadkézből az értékpapírokat el nem adhatja, mert a kereskedelmi törvény 372. §-ának kivételes, tehát szigorúan értelmezendő rendelkezése csak arra az esetre vonatkozik, midőn az áru materiális romlásnak van kitéve, de ki nem terjed azon esetre, midőn az árunak csupán forgalmi ára csökken. (C. 324/1889. D. 52., 21. C. 1079/1888. Ú. L. 6., 7. C. 104/1890. P. T. 21., 47. D. 55., 125.)

Különös utasítás hiányában a bizományos a bizományi árukat a megbízó részére a kereskedelmi törvény 372. §-a szerint csak abban az esetben van jogosítva, de egyszersmind kötelezve nincs, eladni, ha az áruban magában oly változás történik, mely miatt az értéktelenné válhatnak. (C. 855/1895. D. 71., 150. C. 663/1882. D. 31., 275. C. 1166. 1895. D. 73., 98. C. 151/1896.)

A bizományost a megbízó rendelkezésének elmulasztása alapján az eladásra jogosító eset, midőn vételi bizománynál a megbízó az áru átvételével késik; eladási bizománynál, ha a bizományos a megbízást felmondja. (C. 477/1887. D. 46., 249. C. 381/1893. J. Sz. 9., 15. C. 1206/1894. P. T. 31., 29.)

Az eladási jog gyakorlatának és illetve a kárkövetelhetésének nem előfeltétele a kereskedelmi törvény 354. §-ában szabályozott értesítés. (C. 477/1887. D. 46., 249.)

Bizományos nem köteles az eladást a késedelem beálltával azonnal foganatba venni. (C. 1206/1895. P. T. 31., 29.)

Tényleges eladás igazolása nélkül a bizományos árkülönbözet követelhetése egyáltalában nem jogosult. (B. T. D. 69., 11.)

**373. §.** A bizományos a gondviselése alatt lévő árukban történt kárért felelősséggel tartozik, amennyiben igazolni nem képes, hogy a kár rendes kereskedő gondosságával elhárítható nem volt.

A biztosítás elmulasztásáért csak az esetben felelős, ha az áru biztosítására a megbízótól utasítást nyert.

Bizományba kapott áruért a bizományos marasztalandó, ha elhasználta vagy megváltoztatva adja vissza, mert ez által önmaga vevő lett. (C. 820/1891. M. D. 9., 560.)

Az a körülmény, hogy a bizományos a bizományba adott áru egy részét nem kellő módon gondorta s azok részben elértéktelenedtek, még nem jogosítja fel a megbízót, hogy az egész áru vételárát követelje, hanem csupán kártérítésnek szolgálhat alapjául. (C. 35. 1903.)

A bizományos a nála bizományban lévő áruknak az ő tartozása miatti lefoglalása és elárvereztetése esetében: ha erről annak idején megbízóját értesítette is, nemcsak az árverésen befolyt vételár, hanem az áruk teljes értéke erejéig köteles megbízóját kártalanítani. (C. 1320/1899. G. C. 3., 179.)

A kereskedelmi törvény 391. §-a értelmében a szállítmányozási ügyekben is alkalmazást nyerő 373. §-nak az a rendelkezése, mely szerint a biztosítás elmulasztásáért a szállítmányozó csak az esetben felelős, ha az áru biztosítására a megbízót, t. i. a feladótól utasítást nyert, a törvényszövegben használt

kifejezésnek helyes magyarázata mellett csakis a jogi értelemben vett és a kereskedelmi törvény VII. címében foglalt volta-képeni biztosításokra vonatkoztatható, de nem vonatkoztatható az üzleti értelemben szintén biztosításnak tekintett, de jogi értelemben annak nem tekinthető áruértéktelenségre. (C. 1361/1903. D. 95., 396. K. J. 2., 57.)

**374. §.** A bizományos által kötött ügyletekből eredő követeléseket a megbízó az adós ellen csak azok átengedése után érvényesítheti.

Az ily követelések azonban a bizományos és ennek hitelezői irányában akkor is, ha átengedve nem lettek, a megbízó követeléseinek tekintetnek.

Miután a bizományos által harmadik személyekkel kötött ügyletekből a kereskedelmi törvény 368. §-a értelmében a megbízó és a harmadik közötti jogok és köteleességek nem keletkeznek, a megbízó az ily ügyletekből eredő vételári követelést a kereskedelmi törvény 374. §-a értelmében csak annak szabályszerű engedményezése után érvényesítheti. Nem változtat ezen az, hogy a megbízó az árut közvetlenül a harmadik személynek szállítja és így kép az ügyletet a kereskedelmi törvény 369. és 377. §-ai értelmében átváljalja, illetőleg a bizományos helyett teljesíti. (C. 7062/1893. D. 66., 122.)

Ha a vételi okiratban vevőként kifejezetten más van feltüntetve, felperes saját nevében a vételi szerződés teljesítését akkor sem követelheti, ha köste s az okiratban feltüntetett vevő közt bizományi viszony áll fenn. (C. G. 384/1898.)

A bizományos által kötött ügyletből eredő követelést a bizományos alakszerű engedménye nélkül a megbízó nem érvényesítheti. Ily engedmény hiányát nem pótolja a bizományosnak — mint tanúnak — per során tett ama nyilatkozata, hogy a megkötött ügyletből eredő jogok nem őt, hanem a megbízót illetik. (C. 275/1882. D. 30., 112.)

Eladási bizománynál az áruk a megbízó tulajdonát képezik mindaddig, míg azok harmadiknakát nem adattak és a bizományos, ha a bizományi árukért hozzá befolyt vételárt eltulajdonítja, sikkasztást követ el. (C. 1210/1883. D. 33., 120. C. 12008/1884. D. 31., 1.)

Bizományi vétel esetén a megbízó az áru nak tulajdonosává lesz nemcsak a részére való átadással, hanem már az által is, ha a bizományos őt a történt vételről értesíti. (C. 704/1884. J. 4., 93.)

A bizományos által vett áruk tulajdona, ha előbb nem, de mindenesetre átáll a meg-

bizóra akkor, midőn a bizományos az árut a megbízó részére elszállíttatja és erről a megbízót értesíti. (C. 1184/1886. D. 45., 216.)

A constitutum possessorium útján átadás esetére. (C. 324/1889. D. 51., 21.)

**375. §.** Ha a bizományos a megbízó beleegyezése nélkül harmadik személyeknek előlegez vagy hitelez, ezt saját veszélyére teszi.

Amennyiben azonban a vételár hitelezése az üzlet helyén divatozó kereskedelmi szokás által igazolható, erre a bizományos is fel van jogosítva, feltéve, hogy megbízójától ellenkező utasítást nem kapott.

A bizományos, ki jogosulatlanul hitelbe ad el, a vételárt adósként azonnal lefizetni tartozik, ha a megbízó a hitelre történt eladást jóvá nem hagyja. Amennyiben a bizományos igazolni képes, hogy készfizetés mellett csak csekélyebb ár lett volna elérhető: csak ezen árt; ha pedig ez a megbízó által megazabott árnál csekélyebb volna, a 370. §. értelmében az árkülönbözetet is megtéríteni tartozik.

**376. §.** A bizományos a vele szerződő fél fizetési vagy egyéb kötelezettségeiért egyenes adósként felelősséggel tartozik, ha ezt elvállalta, vagy ha a felelősség őt a saját üzlete helyén divatozó kereskedelmi szokásnál fogva terheli.

A jóállás részleges, a kötelezettség bizományos százaléka erejéig terjedő is lehet. Aki a bizományos üzletét annak összes kötelezettségeivel átvette, az ezen bizományos által elvállalt delcredere tekintetében is kötelezettségben áll a megbízóval szemben. (C. 1548. 1896. T. E. 97., 2.)

A Delcredere jogi természete azt hozza magával, hogy a megbízó nem köteles, ha a bizományos a künnlevőségeket át is ruhásta rá, azoknak behajtását az egyes adósknál tényleg megkísérteni, hanem amint azok a követelések lejáratkor be nem folynak, a bizományos, kit a Delcredere terheli, egyenes adósként azonnal megtámadható, és csak a követelések visszaengedelményezését igényelheti. (B. T. II. G. 19/1901.)

**377. §.** A megbízó köteles a bizományosnak mindazt megtéríteni, mit ez az ügyletre készpénzben kiadott, vagy arra

szükségkép vagy hasznosan fordított. Ez azon esetre is áll, ha a bizományos saját raktárait, fuvarozási eszközeit vagy saját munkásait használja.

Emellett a bizományos az ügylet után bizományi díjt követelhet, mely határozott megállapodás hiányában a helybeli kereskedelmi szokásnak megfelelőleg állapíttatik meg. Ha a bizományos a szerződő fél kötelezettségeiért jóállást vállalt (star del credere), ezért külön díjt igényelhet. A díj rendszerint csak akkor követelhető, ha az ügylet foganatba ment.

Eladási bizománynál azonban, ha az ügylet a bizományos hibáján kívül nem volt foganatosítható, ez az áru visszaadásakor díjt követelhet, amennyiben ezt a helybeli kereskedelmi szokás megengedi.

Oly esetben, midőn a bizományos az őt a megbízó ellen a kereskedelmi törvény 377. §-a szerint illető követelésnek érvényesítésére irányuló keresetét nem arra alapítja, hogy a kereskedelmi törvény 381. §-a engedte jogával élve, a bizományi árut vevőként maga vette meg, vagy eladóként maga szolgálta; hanem azt vitatja, hogy a bizományi árut harmadik személyeknek valósággal eladta, illetve 3-ik személytől valósággal megvette, az ügylet valóságát, mint keresetének jogalapját köteles bizonyítani. (C. 689/1897. U. L. 19., 11.)

Abban az esetben, ha eladási bizománynál a megbízó nem szállít, a bizományos az árut megveheti és a megbízótól követelheti azt az árkülönbözetet, amely a fedezési vételár és a harmadiktól járó szerződési ár között felmerült. (C. 663/1882. D. 31., 275.)

Azon kiadások közé, amelyeket a bizományos az ügyletre szükségkép fordított s ennél fogva a megbízótól követelhet, az a kért összeg is hozzá számítandó, melyet a megbízó szerződésességei következtében kénytelen volt a bizományos a vele szerződő harmadiknak megtéríteni. (C. 425/1900. D. 87., 4.)

Habár alperes felperest bizományban való vételre bízta meg, és felperes az illető eladók részéről az illető árunak bizományban eladására is meg volt bízva, s így felperes bizományos az illető eladóktól is a bizományi díjat megkaphatta: alperestől is a bizományi díját az ügylet után szintén követelheti. A díj összegét, ha az szerződésileg kikötve nem volt a szokás sincs: a bíróság állapítja meg. (C. 160/1900. D. 86., 213.)

Bizományi díj nem követelhető oly esetben, melyben a bizományos a tőzsdén esz-

közölt eladást a szállítási idő bekövetkezése előtt eszközölte azon az alapon, hogy a megbízó fedezetet nem küldött. (C. 870/1898. D. 81., 321.)

Bizományos azért, mert a megbízótól kapott rosszminőségű árut el nem adhatta, a megbízótól nem követelhet elmaradt haszon czimén semmit, hanem csakis bizományi díjat. (C. 595/1891. M. D. 9., 557.)

Az a körülmény, hogy a bizományba adni kötelezett gépek szerkezeti hibával bírnak, nem lehet ok arra, hogy azoknak bizományba adása hosszabb időre felfüggesztesse, miből folyóan a bizományos joggal igényelheti felmerült költségeinek megtérítését. (C. 414. 1900. M. D. 9., 556.)

Az a követelés, amelyet a bizományos megbízója ellen az ennek egyező akaratával, pusztán tőzsdei árkülönbözetre irányuló ügyletnek fogatosításából érvényesít, épen úgy bíróság nem érvényesíthető szerencsejátékból eredő követelést képez, mintha azt nem a bizományos, hanem közvetlenül a megbízó fél érvényesítette volna. (C. 347. 1898. M. 9., 302. C. 1301/1898. Ü. L. 16., 14. C. 1393/1902. Ü. L. 19., 39.)

Értékpapírok iránt tényleges megvételle és eladásra, illetve ezeknek közvetítésére létesült ügylet jogi természeté nem zárja ki azt, hogy a megbízó a megbízottnál előlegül készpénzt letegyen és a megbízótól, ha ez az elvállalt megbízásnak eleget nem tett, az ennek következtében elvont netán nyereséget kár czimén esetleg követelhesse, miért is az ily ügylet szerencsejáték tekintete alá nem eshetik. (C. G. 176/1899. M. D. 9., 556.)

A bizományos ellen a megbízó részéről szerencsejátékra alapított kifogás bíróság érvényesíthető, ha a bizományos és megbízója közt az a megállapodás jött létre, hogy a bizományos által a megbízó megbízása alapján fogatosítandó ügyletnél a megvett, illetve eladott áru valóságban át ne vétessék, a felek szándéka tehát csupán a tőzsdei árkülönbözet szerinti szerencsejátékra irányult, mert a bizomány alakja a követelési igény alaptermészetét meg nem változtatja. (C. 1161/1902. Ü. L. 19., 39.)

A gabonakereskedő részéről a bizományoshoz minden közelebbi vonatkoztatás nélkül pusztán 2000 m. buza megvételére irányuló megbízás nem viseli magán az oly megbízásnak szokásszerű jellegét, amely rendszerint a megbízó személyénél, foglalkozásánál és ezekre tekintettel a megbízás tárgyánál fogva már tőzsdejátékra mutat. (C. 870/1898. D. 81., 321.)

Oly levél, mely szerint a felperes már a megbízás teljesítéséről adott tudósítás alkalmával alperest a megkötött szállítási ügylet-

nél őt terhelő kötelezettségére nézve ár-emelkedés esetére kizárólag a fedezetnek szolgáltatására hívja fel és a lebonyolításnál felmerülő árkülönbözet megtérítésére figyelmezteti, annak tanujelét szolgáltatja, hogy a felperes nem tartotta szem előtt az ügyletek megkötésénél az alperesnek valóságos szállítási szándékát. (C. 825/1897. D. 77., 235.)

Az „à la hausse engagement” kifejezés a tőzsdei spekuláció áremelkedésre irányuló fájának a gyakorlatban elfogadott elnevezése.

Amidőn a fenforgó körülményekre tekintettel megállapítottak vendő az, hogy a feleknek szándéka az ügylet megkötésénél nem irányulhatott másra, mint a vétel tárgyává tett papírok tőzsdei árkülönbözetének megfizetésére, ott a felperes nem vitathatja sikerrel azt, hogy az ügyletnek írásba foglalt tartalma nemcsak hogy ki nem zárta, hanem lehetővé tette bármelyik félénél, hogy a másiktól a tényleges teljesítést követelhesse. Még pedig azért nem, mert a pusztán árkülönbözetre irányuló ügyletek a mindennapi élettapasztalat szerint rendszerint a valóságos teljesítésre irányuló írásbeli szerződések alakjában kötődnek meg és midőn a peradatal alapján meg vannak állapítva, hogy a felek a tőzsdei árkülönbözetet tartották szem előtt és semmi adat sincs arra nézve, hogy az alperes a nagy értéket képviselő papírokra nézve az ügyletet tőkebefektetés czéljából a vételárnak az átvétellel való egyidejűlegesen kiegészítése által czélozta megkötni, sőt épen az ellenkező van megállapítva, akkor a felperesnek az ügyletnek látszólagos teljesítésre irányuló eljárására és magatartására suly nem helyezendő. (C. 612/1898. G. C. 1., 149.)

A részvények megvételére azon utasítással adott megbízás, hogy a kibocsátásukkor szállítandó ezen papírok egy angol font nyereséggel továbbadhatók, azok minden további utasítás és idő bevétele nélkül, tehát még megjelenésük előtt is eladandók lesznek, kapcsolatban azzal a körülménnyel, hogy maga az ügylet kifejezetten mint börzejáték ajánlatot megkötésre; nem hagy fenn semmi kétséget az iránt, hogy az ügylet tárgyát nem képezi effektív vétel, hanem a felek szándéka a tényleges átvételt és átadást kizáró tőzsdei árkülönbözetre irányuló szerencsejáték természetével bíró fogadászerű tőzsdei ügylet megkötésére irányul. A bizomány alakja a követelési igény alaptermészetét meg nem változtatja. (C. 854/1901. D. 90., 201.)

Azt, hogy a vételi bizomány czélja árkülönbözet, tőzsdei játék lett volna, nem igazolja az, hogy a megbízó vagyoni viszonyai nem elég kedvezők a vétel tárgyának átvételére és a vételár kifizetésére, ha bizonyítva

nincs, hogy erről a bizományos is tudott és ha a vételár nem oly nagy összeg, hogy az összeg nagyságának már a bizományosban a tőzsdei játék gyanúját kellett volna felkelteni; nem igazolja azt továbbá az sem, hogy a bizományos a megvett részvényeket a megbízónak nem adta át nyomban és hogy amikor a részvények ára leszállott, a fedezet pótlását követelte tőle. (C. 1006. 1906. Ju. 5., 190. H. D. 1., 94. K. J. 4., 42.)

A bizományos nem tartozik ugyan kutatni megbízójának szándékát s az általa megbízója részére köendő ügyletnek jogi természetét, de amennyiben tudomást nyer arról, hogy megbízója már eleve nem szándékozik a vételi vagy eladási ügylet lényeges feltételei szerint az árut valóságban átvenni vagy szállítani, hanem szándéka csupán a tőzsdei árkülönbözet szerinti szerencsejétekra irányul, annak is tudomásával bir, hogy a neki adott megbízás kizárólag szerencsejétekra irányuló ügylet foganatossitását czélozza. Ezt tudva, a bizományos, megbízója akaratával megegyezően maga sem szándékolhat megbízója részére és számlájára valóságos vételi vagy eladási ügyleteket foganatossítani, hanem a bizományi viszony alakjában az ügyletnek a megbízó részére történt foganatossitásánál ennek szerencsejétekra irányuló szándékának kivételében működik közre. Eszerint a követelés, amelyet a bizományos megbízója ellen, az ennek egyező akaratával pusztán tőzsdei árkülönbözetre irányuló, épen úgy bírálóg nem érvényesíthető szerencsejétekből eredő követelést képez, mintha azt nem a bizományos, hanem közvetlenül megbízó fél érvényesítette volna. A bizomány alakja meg nem változtathatja a követelési igény alaptermészetét. (C. 825. 1897. D. 77., 235.)

*Lásd még a különbözőzeti üzletekre nézve a 356. §-nál közölteket is.*

**378. §.** Ha a bizományos kedvezőbb feltételek mellett köti meg az ügyletet, mint melyek a megbízó által megállapítottak, az ebből eredő előny a megbízót illeti.

**379. §.** A bizományost a bizományi árukra nézve, amennyiben azok még birtokában vannak, vagy amennyiben azok felett általában, különösen pedig hajóselismervények, rakjegyek vagy közraktári jegyek által rendelkezhetik, zálogjog illeti a bizományi ügyletre fordított költségek, a bizományi díjak, előlegek, kölcsönök és az elvállalt váltói és egyéb kötelezettségek, nemkülönben a folyószámlán ala-

puló és a bizományból származó követelések erejéig.

E zálogjog alapján, mely a megbízó ellen időközben elrendelt csőd esetében is hatályos, a bizományos magát érintett követeléseire nézve a megbízó vagy ennek hitelezői előtti elsőbbséggel elégítheti ki. Ugyanez áll a bizományi ügyletből eredő s még künn levő követelésekre nézve is.

Az a körülmény, hogy a bizományi áruk egy harmadik személynek és nem a megbízónak a tulajdonai, a bizományos zálogjoga gyakorlatánál közömbös. (C. 583/1877. D. 18., 138. és D. 20., 167.)

Az illiquid összegére még bizonytalan kárigény tekintetében a bizományos sem gyakorolhat zálogjogot. (C. 796/1877. D. 19., 33.)

A bizományos törvényes zálogjoga alapján a megbízó ellen vezetett árverés az eladott tárgyakból befolyt vételárból a bizományi viszonyból eredő követeléseire nézve a végrehajtható követelése előtt elsőbbséggel bir. (C. 5738/1887. D. 46., 271. C. 455/1884. D. 38., 338.)

A kereskedelmi törvény 379. §. értelmében a bizományos zálogjogának terjedelme csak azokra a követelésekre terjed, melyek a bizományi viszonyból származnak, egyéb lejárt követeléseire nézve a bizományos a bizományi árukra esetleg csak megtartási jogot gyakorolhat a kereskedelmi törvény 309. §-a alapján. (C. 1531/1891. M. D. 9., 558.)

A bizományost a megbízó részéről hozzáküldött összes tárgyakra, tehát a zsákokra is, melyekben az áru küldetett, törvényes zálogjog illetvén, a megbízó köteletségének teljesítéséig sem a zsákokat természetben, sem azok őrtékét, sem zsákkölcsöndíjat nem követelhet. (C. 1593/1894.)

**380. §.** Ha a megbízó az előbbeni §-ban érintett kötelezettségeknek kellő időben eleget nem tesz, a bizományosnak jogában áll magát a zálogtárgyakból a 305. és 307. §-ok határozatai szerint kielégíteni.

A bizományosnak a még birtokában lévő tárgyakra a bizományi ügyletre fordított kiadások stb. erejéig a zálogjogot maga a törvény (kereskedelmi törvény 379. §-a) megadja; a bizományos tehát a zálogjogot — illetve a szóban forgó bizományi ügyletet — írásbeli szerződéssel igazolni nem tartozik: a kereskedelmi törvény 380. §-ában a 305. §-a foglalt utalás csakis azt jelentvén, hogy a bizományos követelését a zálogtárgyakból előzetes keresetindítás nélkül a 305. §-ban szabályozott módon elégítheti ki. (B.

T. 1435/1882. D. 30., 340. C. 329/1889. J. 7., 40.)

A nem törvényes formák közt történt eladás a megbízót nem kötelezi. (C. 855/1895. M. 8., 289.)

A bizományos a bizományi terményárakat szabad kézből adván pl. az eladás az alperes kárára, veszélyére történnének annál kevésbé tekinthető, mert a kötelevek csupán azt a rendelkezést tartalmazzák, hogy felperesnek kellő fedezet hiányában joga lesz az ügyletet lehető legjobban (bestmöglich) lebonyolítani, ami nem jelenti azt, hogy felperes ily esetben a terményáraknak szabad kézből való eladására is feljogosítottatik és mert szabad kézből eladásra felperes feljogosító külön kikötés hiányában, felperes erre csak akkor lett volna jogosítva a törvény erejénél fogva, ha a kereskedelmi törvény 372. §-ának kivétele esete forgott volna fenn. Minthogy felperes a bizományi ügylet lebonyolítása tekintetében nem járt el törvényszerűen, sem a kereskedelmi törvény 377. §. értelmében őt megillető kiadások és díjaknak, sem pedig az eladásból felmerült árkülönbözetnek megtérítését nem igényelheti. (C. 151/1896. Ü. L. 13., 6.)

A kereskedelmi törvény 379. és 380. §-ai értelmében a bizományost megilleti az a jog, hogy a bizományi árak előleges bírói eladását követelhesse, ha a bizományi árukról általában vagy közraktári jegyek által rendelkezhetik. Ebből következik, hogy a bizományos az eladásnak a közraktárba letett árura leendő elrendelését követelheti ugyan, de az eladás foganatosításának feltétele az, hogy a közraktárban lévő árut az eladást kérő fél szereze meg a közraktárból és adja át az eladás foganatosítása végett a kiküldött végrehajtónak. Ugyanebből következik, hogy a kiküldött végrehajtó nem foganatosíthat kényszerrendszabályokat avégből, hogy az árut a közraktárból kivegy. De következik ez abból is, hogy eladás elrendelése csak az eladásért folyamodó hitelező és az eladást elszenvadó közti jogviszonyra vonatkozik, de semmikép sem érinti a közraktár jogait és így nem ad jogot az eladást kérő hitelezőnek arra, hogy a közraktár ellen bármilyen kényszerrendszabály foganatosítását kívánhassa. Végül ugyanebből következik, hogy a közraktár még azt sem köteles túrni, hogy az elrendelt árverés a közraktár helyiségében foganatosítsassék. (B. T. 1653/1902.)

Bizományos javára a birtokában lévő ingókra az árverés a bizományi viszony igazolása nélkül elrendelhető. (B. T. 1112/1899.)

A kereskedelmi törvény 379. §. alapján kért eljárás kérdésében hozott másod-bírói végzés ellen a Curiahoz felfolyamodásnak helye nincs, mert e részben a végrehajtási törvény 115. §-a intézkedik, s így a

végrehajtási törvény szabályaival alkalmazandók. (C. 1064/1889. M. D. 9., 567.)

**381. §.** Ha a bizomány tárgyát tőzsdei vagy piaci árral bíró áruk, váltók vagy értékpapírok vétele vagy eladása képezi, a bizományos, feltéve, hogy megbízója másként nem rendelkezett, a megszerzendő árukat eladóként maga szolgáltatathatja, a bizománykép átvett árukat pedig vevőként maga megtarthatja.

Ily esetben a bizományos számadási kötelezettsége egyedül annak igazolására szorítkozik, hogy az ár felszámításánál a megbízás teljesítéskor jegyzett tőzsdei vagy piaci árt megtartotta. A kikötött, illetőleg 377. §-ban érintett díjt, továbbá a rendszerint felmerülő bizományi költségeket ily esetben is felszámíthatja.

Amennyiben a bizományos a megbízás teljesítését tárgyzó tudósítással egyidejűleg vevő- vagy eladóként egy harmadik személyt meg nem nevez, a megbízó vevőnek, illetőleg eladónak a bizományost tekintheti.

A kereskedelmi törvény 381. §-ának rendelkezése nem vonatkozik oly bizományra, melynek tárgyát pl. bétársálmány képezi. (C. 949/1880. D. 24., 151.)

A kereskedelmi törvény 381. §-ának végső pontja csak akkor alkalmazható, vagyis eladási bizományban vevőnek a bizományos csak akkor tekinthető, ha a bizomány tárgyat a 381. §. 1. pontjában felsorolt dolgok képezik. (B. T. 5063/1883. M. 4., 358.)

A kereskedelmi törvény 381. §-a nem zárja ki azt, hogy a bizományos az általa bizományi eladás végett átvett tőzsdei vagy piaci árral bíró árukra nézve azt a jogot, hogy azokat vevőként maga megtarthatja, gyakorolhassa már akkor is, mikor az áruk tényleg még birtokába nem kerültek, hanem azok az általa a megbízóval kötött szerződésben meghatározott teljesítési idő alatt részére még csak szállítandók lesznek. (C. 425/1900. D. 87., 4. L. még: C. 324/1891. D. 52., 21.)

Azt, hogy a bizományos tényleg megvette-e a részvényeket, mint a bizományi viszonyban döntő körülményt, a bizományos tartozik bizonyítani; kivéve, ha a megbízó az elszámolást jóváhagyta, mert a kereskedelmi forgalom természetével ellentétben az, hogy a megbízó a megbízás helyes teljesítésének elismerése után a helyes

teljesítés megtörténtét bizonyítani köteles. (C. 1006/1905. H. D. 1., 94.)

Ha a megbízó részvénynek a mai árfolyam mellett leendő eladására adott megbízást, a bizományosnak olyan irányú értesítése, amely szerint a részvényt nem a levél kelte napján jegyzett, hanem a levélnek kézhez vétele napján jegyzett alacsonyabb árfolyamnak megfelelő vételár megjelölése alapján megveszi, nem az eladási megbízásnak a teljesítését, hanem új vételi ajánlatot képez, aminek következtében a vételi ügylet csupán ezen új ajánlatnak a másik fél részéről való elfogadása esetén jött létre. Ha a felek előzőleg egymással üzleti összeköttetésben nem állottak, az ajánlatot tevő fél nem volt köteles a kereskedelmi törvény 320. §-ában megállapított jogkövetkezmény terhe alatt a vett ajánlatra azonnal nyilatkozni. (C. 1501/1905. H. D. 1., 7. K. J. 4., 42. Ju. 5., 49.)

Amennyiben bizományos a harmadik szerződőt már megnevezte, utóbb az önszerződés jogát már nem gyakorolhatja. (C. 1166/1896. D. 72., 98.)

A kereskedelmi törvény 369. §-ában foglalt abból a szabályból, hogy a bizományos a megbízót a megbízás teljesítéséről értesíteni és neki az ügyletről számolni köteles, az következik, hogy a bizományos a valósághoz híven köteles értesíteni a megbízót arról, hogy a megbízás az áru eladása után, vagy az ügyletbe vevőként való belépés után teljesíthető-e. Ez abból is következik, hogy a bizományosnak elszámolási kötelezettsége a két esetben nem azonos, mert az utóbbi esetben csak azt köteles igazolni, hogy a tőzsdei árt betartotta, míg az előző esetben a valóságos eladási árról köteles elszámolni. Akkor is, ha ez a tőzsdei árt fölülmálta. Eszerint, ha a bizományos a megbízóval szemben nem azt jelenti ki, hogy az ügyletbe mint vevő maga lépett be, hanem azt, hogy az árt eladta, ez esetben a bizományos az eladás megtörténtét és a valósággal elért vételár köteles bizonyítani és azon az alapon, hogy az ügyletbe vevőként maga léphetett volna be, a megbízóval szemben követelést nem támaszthat. (C. 720/1901. D. 90., 184.)

Oly esetben, midőn a bizományos az őt megbízó ellen a 377. §. szerint őt illető követelésnek érvényesítésére irányuló keresetét arra alapítja, hogy a bizományi árt 3-ik személynek valósággal eladta, illetve 3-ik személytől valósággal megvette, az ügylet valóságát köteles bizonyítani. Felperes nem szolgáltatván elfogadható bizonyítékot a tekintetben, hogy az eladásokat tényleg fogadatosította, alperes a felperes részéről eszközölt vételt saját számlájára és terhére megtörténtnek elfogadni és a felperes által követelt árkülönbözetet és a 377. §. alapján igé-

nyelt egyéb kiadásokat és díjakat neki megfizetni már ez okból sem köteles. (C. 89/1897. Ü. L. 19., 11.)

A kereskedelmi törvény nem tartalmaz oly intézkedést, hogy a bizományi viszony hallgatólag adásvételi ügyletté alakulna át, ha a bizományos az áru eladására rendelt idő elteltével megbízóját az árunak meglétéről nem értesíti. Az értesítés elmulasztása, mely esetleg csak az ebből származható kár megtérítésére szolgálhat alapul, nem jogosítja fel megbízót arra, hogy a bizományostól a bizományba adott áruk vételárát igényelhesse. (C. 35/1904. Ü. L. 21., 10.)

Olyan esetben, midőn a bizományos önszerződőként lép be az ügyletbe, az abból eredő jogokat ugyanugy gyakorolhatja, mintha közvetlen vételi ügylet jött volna a felek közt létre. (C. 1783/1894. D. 67., 91.)

S ekként az eladásra megbízó a kereskedelmi törvény 352. és 356. §-án alapuló jogát, valamint a vele közvetlen szerződő késedelmes vevő, ép úgy a kereskedelmi törvény 381. §. szerint a vevőképp tekinthető bizományosra irányában érvényesítheti. (C. 455. 1884. D. 38., 388.)

A megbízó azt az árkülönbözetet, mely a bizományos által megrendelt, de az általa megnevezett vevők által át nem vett árunak megállapított vételára és a megbízó által utóbb ugyancsak a bizományos közvetítésével tovább eladott árunak alacsonyabb eladási ára között mutatkozik, még abban az esetben is, ha a kérdéses árukra nézve a kereskedelmi törvény 381. §-a értelmében a bizományost tekinthetné vevőjének, csak úgy érvényesítheti, ha a kereskedelmi törvény 351., illetve 352. §-ainak megfelelően jár el, ha t. i. felhívja a bizományost az áru átvételére és ennek elmulasztása esetében az át nem vett árt a kereskedelmi törvény 347. §-ának megfelelő módon eladja. (C. 287/1898. M. D. 9., 560. G. D. 4., 884.)

Ha az árukat a bizományos nem maga mint vevő tartotta meg, hanem azokat másoknak adta el, úgy a szállítási elmulasztása miatt megbízója ellen nem érvényesítheti a vevőt megillető jogokat, nem igényelhet árkülönbözetet, hanem tőle csak a szerződésszegés által neki okozott bizonyítandó kárának megtérítését követelheti. (C. 425/1900. D. 87., 4.)

A bizományost az önszerződés esetén is megilleti a zálogjog. (C. 324/1899. D. 51., 21.)

**332. §.** Ha a megbízó a megbízást visszavonja, s e visszavonás a bizományoshoz előbb érkezik, mint a megbízás teljesítéséről szóló tudósítás feladatott volna, a bizományos nem élhet többé

azon joggal, hogy mint eladó vagy mint vevő fellépessen.

A megbízás visszavonását pótolja a bizományi áruk visszaadására irányuló kereset is. (C. 205/1896. D. 74., 43.)

**383. §.** A jelen czimben foglalt határozatok akkor is alkalmazandók, ha kereskedő, anélkül, hogy ez rendes üzleti köréhez tartoznék, megbízásból más részére saját nevében egyes kereskedelmi ügyletet köt.

A kereskedelmi törvény a bizományi ügylet kelléke gyanánt nem kívánja meg, hogy a szerződés a bizományi díj kikötése mellett történjék, és nem zárja ki azt, hogy a meghatározott árban a bizományos díja és összes költsége is befoglaltassék. (C. 1184. 1886. D. 45., 316.)

Ha az, ki vitatja, hogy felperessel csak mint ügynök kötötte meg a vételt, nem nevezi meg a vevőt, ő tekintendő szerződő félnek. (C. 1660/1892. M. D. 9., 560.)

## NEGYEDIK CZIM.

### Szállítványozási ügylet.

**384. §.** Az áruk továbbküldésének elvállalása szállítványozási ügyletnek tekintetik, ha ezt valaki fuvarozók vagy hajósok által saját nevében, de mások rovására eszközli. Ki ily ügyletekkel iparszerűleg foglalkozik, szállítványozónak tekintendő.

Az átvévő a szállítványozóval a szállítványozási ügylet alapján nem áll jogviszonyban, tehát csak akkor léphet fel ellene, ha az esetleg az ő megbízottja is volna. (K. V. T. 27/1899. D. 83., 253.)

**385. §.** A szállítványozó az áruk átvételénél és megőrzésénél, a fuvarozók és közvetett szállítványozók megválasztásánál s általában az elvállalt szállítványozás eszközzésénél felmerülő károkért felelős, ha nem a rendes kereskedő gondosságával jár el. Azt, hogy rendes kereskedő gondosságával járt el, a szállítványozó köteles igazolni.

Ha a szállítványozó és a feladó közt a fuvarozási költségek eleve bizonyos összegben megállapítatnak, a szállit-

mányozó, más megállapodás hiányában, a szállítványozást eszközző fuvarozók és közvetett szállítványozók eljárásáért egyenes felelősséggel tartozik.

Nem jár el a rendes kereskedő gondosságával a szállítványozó, ha a vasúti alkalmazottnak átadott árura vonatkozó számátvétele után a feladóvérvény megszerzése iránt azonnal lépéseket nem tett. (C. 562. 1895. G. C. 1., 155.)

A szállítványozó kártérítéssel tartozik azért, hogy a szállítványozott árut, azután, hogy a címzett az áru átvételére, habár el késetten, jelentkezett, visszaazállította s így ki nem adta. (C. 297/1897. M. D. 9., 563.)

A szállítványozó nem jár el a rendes kereskedő gondosságával, ha a neki szállításra adott drágaságot nem adja fel a vasútra szállítási érdekebevállalással, s az áru elveszése folytán őt kártérítési kötelezettség terheli. (C. 1361/1903. D. 95., 396. K. J. 2., 57.)

A szállító, ha a szállítványozás közben nem járt el a rendes kereskedő gondosságával, nem hivatkozhatik sikerrel arra, hogy ő szerződésileg az átvett drágaságokért elhárította magát a felelősségtől, mert az ilyen szerződési kikötésnek nem lehet hatályt tulajdonítani oly esetben, amelyben a kár a szállító mulasztásának következménye. (C. 1361/1903. D. 95., 396. K. J. 2., 57.)

Maga az a körülmény, hogy a drágaság nem adatott fel értékebevállalással, nem tekinthető a szállítványozó részéről oly vétkességnek, hogy külön kikötés híján teljes kártérítési kötelezettsége megállapítható lenne. (C. 1361/1904. D. 95., 396. K. J. 2., 57.)

Felelős a szállítványozó azért a kárért, mely az ő intézkedésére visszavezethető hibás kézbesítéstől származott. (C. 101/1888. D. 18., 188. C. 699/1904. J. 23., 11.)

A szállítványozó a 385. §. szerint minden a szállítványozás eszközzésénél felmerült kárért felelős lévén, ha nem a rendes kereskedő gondosságával jár el, őt az elveszett tárgyért felelősség csak abban az esetben nem terheli, ha bebizonyítja, hogy az elveszett tárgy szállítványozás közben ezzel a gondossággal járt el, mert ellenesben az általa szállítványozás végett átvett és szállítványozás közben elveszett tárgynak értékeért felelős. Ily elveszés esetén is járnak a szállítványozónak a szállítványozási költségek, és a feladó azokat akár a szállítványozás végett átadott tárgynak természetben való kézhez vétele, akár pedig az azt helyettesítő értéknek kézhez-vétele esetében megtéríteni tartozik. (C. 1137/1900. D. 89., 48.)

A szállítványozó felelős lévén a kereskedelmi törvény 385. §-a értelmében azokért a károkért, melyek az elvállalt szállítványo-



zásból erednek, ha nem járt el a rendes kereskedő gondosságával, a szállítmányozandó tárgynak téves irányban történt fuvarozása s így elkésetten történt átadása következtében történt veszített hasznát is megtéríteni tartozik. (C. 959/1900. Gr. 4., 118.)

Minthogy az esetben, ha a szállítmányozásnál közvetett szállítványozó közreműködése vétetik igénybe, az ennek birtokában lévő tárgyak kiadását a feladó, a szállítmányi szerződésből folyólag, magától a közvetett szállítványozótól követelheti, alperesnek, aki a kereset alapjául szolgáltat szállítványozásnál, saját előadása szerint, közvetett szállítványozóként szerepelt, a keresetesség ellem emelt kifogását el kellett vetni. (C. 688/1897. M. D. 9., 562. G. D. 4., 899.)

Ha a kár, mely a szállítványozó ellen késedelmes szállításból érvényesítették, nem a fuvarozásból, hanem a szállítványozásból ered, a kereskedelmi törvény 410. §-a intézkedése, vagyis hogy az áru átvételével s a fuvardíj megfizetésével minden igény megszűnik, nem alkalmazható, mert különben is a 410. §. intézkedése nem késedelmes kiszolgáltatásra, hanem csak elvezéresre vagy sérüléresre vonatkozik. (C. 1678/1892. M. D. 9., 564.)

Az a körülmény, hogy a czég a feladóval szemben csupán az áru szállítványozását vállalja el, nem zárja ki a fuvarozó ellen meghatározott felelősségnek alkalmazását és pedig tekintet nélkül arra, hogy az árut átvette-e, vagy sem. (C. 1594/1903. D. 95., 377. J. 23., 49. K. J. 2., 11.)

A szállítványozó, ki a feladóban bízva, az áru átvétele nélkül állította ki a feladó-vevényt, az áru vevőjének, aki a köszötte és az eladó között létrejött szerződés értelmében a feladó-vevény ellenében az áru vételárát kifizette, az áru át nem vételéből származott kárért felelős és ezen az a körülmény sem változtat, hogy a feladó-vevény hátlapjára rá volt nyomtatva, hogy annak érvényessége az áru szabályszerű átadásától és valóságos el-fuvarozásától függ, mert a feladóvevény előlapján az áru átvettnek volt jelezve, és a hátlapra nyomott határozmány az előlapon foglaltakkal ellentétben áll. (C. 1129. 1904. D. 98., 330.)

A szállítványozó köteles bizonyítani, hogy az átvett tárgy szállítványozása közben a köteles gondossággal járt el. (C. 1137/1901. D. 89., 48.)

A szállítványozó, aki a kezéhez jutott árut kiadta olyan egyénnek, ki a megbízólevelet és a megbízótól származó facturát felmutatta, habár az áru átvétele csalást követett is el, a kártérítési kötelezettség alól felmentetett, mivel a jelzett okiratokból szállítványozó jóhiszeműleg kiindulhatott. (B. T. II. G. 3/1902.)

**336. §.** Ha a szállítványozó a fuvarozásnak a feladó által kijelölt módjától vagy nemétől fontos ok nélkül eltér, a vétlen balesetért is felelős. Kivételnek e tekintetben akkor van helye, ha a szállítványozó igazolhatja, hogy a vétlen baleset a meghagyás pontos teljesítése mellett is bekövetkezett volna.

Romlásnak kitett áruknál a szállítványozó, amennyiben a hosszabb utirányt választotta, a romlásért felelős, ha nem igazolja, hogy a romlás a rövidebb utirányon is bekövetkezett volna. (C. 636/1888. P. T. 17., 89.)

**337. §.** A szállítványozó saját díjain kívül költségeinek, kiadásainak s általában mindannak megtérítését követelheti, mit a szállítványozásra szükségképpen vagy hasznosan fordított. A kialakított fuvardíjnál magasabbat azonban fel nem számíthat.

A szállítványozási díj szabad egyezkedés tárgyát képezi; ilyennek hiányában a helybeli szokás szolgál irányadóul.

Oly esetben, midőn a feladó és szállítványozó közt a fuvarozási költségek eleve bizonyos összegben állapíttatnak, szállítványozási díj csak úgy számítható, ha ez világosan kikötött.

A szállítványozó a szükséges volt be- és kirakodási költségeken felül a biztosításból származott kiadásait is igényelheti, mert a biztosítás nemcsak hasznos, hanem a kereskedői gondosság azt meg is követeli. (C. 708. 1895. D. 72., 203.)

Vasutak által engedélyezett fuvarbérle- engedések (refactia) nem a megbízót, illetve átvétőt, hanem a szállítványozót illetik. (C. 176/1877. D. 17., 156. B. T. 1968/1877. D. 28., 260.)

**338. §.** A szállítványozót az árukra nézve, amennyiben azok birtokában vannak, vagy amennyiben azok felett rendelkezhetik, a szállítványozási és fuvardíjak, továbbá a költségek és kiadások, nemkülönbön az árukra adott előlegezések erejéig zálogjog illeti, melynek érvényesítésére nézve a 379. és 380. §-ok határozatai szolgálnak irányadóul.

Ha a szállítványozásnál közvetett szállítványozó közreműködése vétetik

igénybe, az előző jogait, különösen ennek zálogjogát, a közvetett szállítványozó köteles gyakorolni.

Amennyiben az előző követelésére nézve a követő részéről kielégítettett, a követelés és a zálogjog a követőre megy át. Ugyanez áll a fuvarozó követelésére és zálogjogára nézve is, ha és amennyiben ez a közvetett szállítványozó által kielégítettett.

A kereskedelmi törvény 388. §-a a szállítványozó zálog jogáról s nem annak megtartási jogáról intézkedvén s a kereskedelmi törvény a szállítványozó megtartási jogáról külön intézkedést nem tartalmazván, ez utóbbira nézve a kereskedelmi törvény 309. §-ának általános rendelkezései az irányadók, melyeknél fogva a csúdbé került feladóval, illetőleg annak tömegével szemben a megtartási jog a szállítványozót ép úgy megilleti, mint minden más kereskedőt. (K. V. T. D. 348/897.)

A szállítványozónak a 387. és 411. §-ai értelmében díja tekintetében az általa fuvarozott árukra törvényes zálogjoga van ugyan, mely a végrehajtási törvény 68. §. 4. pontja értelmében akkor is érvényesíthető, ha az árut végrehajtási kényszer folytán kiadta, de az önként magánuton kiszolgáltattott árukra zálogjoga elenyészett akkor is, ha a fuvarlevél kezében maradt, mert ennek birtoka az áru feletti rendelkezést meg nem állapítja. (C. 927/1898. Gr. ..., 156.)

A szállítványozót a kereskedelmi törvény 388. §-a értelmében megillető zálogjog csakis a tényleges birtokában lévő árukra gyakorolható, a szállítványozó által saját nevében feladott árukért befolyandó utánvételi összegekre azonban ez a zálogjoga ki nem terjed. (C. 984/1899. Gr. 2., 158.)

Ha a szállítványozásnál közvetett szállítványozó közreműködése vétetik igénybe, az ennek birtokában lévő tárgyak kiadását a feladó, a szállítványi szerződésből folyólag, magától a közvetett szállítványozótól követelheti. Ha a szállítványozónak a feladó ellen fennálló követelése nem a szállítványozásból származik, ezen árukra a követelés tekintetében megtartási jogot nem gyakorolhat. A feladó kérelme, hogy a szállítványozó első sorban az áruk értékének megfizetésére köteleztessék, minden alapot nélkülöz; mert alperes kötelezettségre mindenekelőtt csak az áruk kiszolgáltatására irányulhat. (C. 688. 1897.)

Az árverés elrendelésére a törvényszék az illetékes, mivel a kereskedelmi eljárásai rendelet 10. §-ában erről az esetről nincs említés téve. (B. T. 480/1896. D. 73., 332.)

**389. §.** A szállítványozó, ellenkező megállapodás hiányában, a fuvarozást maga is eszközölheti. Ez esetben őt a fuvarozó jogai és kötelességei illetik, s a 387. §-ban érintett költségeken és díjakon felül a fuvardíjat is felszámíthatja.

A szállítványozó a küldeményt az átvételi ellásmervény szerint saját üzletszabályaira való hivatkozással vette át szállításra s ezért ezen üzletszabályoknak az átvételi ellásmervényre nyomtatott határozmányai a felek közti szerződés kiegészítő részét képezik. (C. 1361/1903. M. D. 9., 566.)

A szállítványozó czég által kiadott feladóvevényben foglalt ügylet a feladóvevényben megnevezett czimzettel, illetve a vevény birtokosával szemben feltétlenül fuvarozási ügyletnek lévén tekintendő, az a körülmény, hogy a czég a feladóval szemben csupán az áru szállítványozását vállalja el, nem zárja ki a kereskedelmi törvény 404. §-ában a fuvarozó ellen meghatározott felelősségnek alkalmazását és pedig tekintet nélkül arra, hogy az árut átvette-e vagy sem. (C. 1594. 1903. K. J. 2., 111. D. 95., 377. J. 23., 49.)

**390. §.** A szállítványozó ellen az áru teljes vagy részben elveszése, megsérülése vagy elkésett kiszolgáltatása miatt támasztható keresetek egy esztendő alatt évülnek el. Ezen határidő az áru teljes elveszése esetében azon nappal, melyen a kiszolgáltatásnak történni kellett volna, egyéb esetekben pedig azon nappal veszi kezdetét, melyen az áru tényleg kiszolgáltatta lett.

Hasonló módon évülnek el az áru teljes vagy részben elveszése, megsérülése vagy elkésett kiszolgáltatása miatt emelhető kifogások is, ha a tudósítás e tényekről a szállítványozó részére egy év alatt el nem küldetett.

A szállítványozó által elkövetett csalás vagy sikkasztás esetében ezen határozatok alkalmazását nem nyernek.

Az 390. §-nak az elévülésre vonatkozó határozata csak a szállítványozó ellen, de nem az általa emelhető igényekre alkalmazható. S így nem esik ez alá az alacsonyán számított fuvardíj pótlása iránti kereset. (C. 927/1896. G. C. 1., 156.)

A kereskedelmi törvény 390. §-ában szabályozott egy évi elévülési idő a tartozatlanul fizetett szállítási díjak visszafizetése iránt

indított keresetekre ki nem terjeszthető. (C. 813/1890. Ü. L. 7., 16.)

A kereskedelmi törvény 390. §-a nem vonatkozik az átadott árut ért kár megtérítése iránti keresetre. (C. 1088/1890. J. Sz. 6., 182.)

A 390. §-ban szabályozott egy évi elévülés az áru hibás kiszolgáltatása folytáni felelősségre is kiterjed, mert az áru a hibás kiszolgáltatás folytán a feladóra nézve elveszett. (C. 101/1883. D. 48., 118. C. 699/1904. J. 23., 11.)

Ha a szállítványozó a szállítványozott árut, a megbízó utasításának meg nem felelőleg, nem a czimzettnek, hanem egy jogosulatlan harmadik személynek szolgáltatja ki, és ez által az árut a megbízó rendelkezése alól elvonja, akkor az áru rá nézve elveszettnek tekintendő, és ebben az esetben a szállítványozó ellen támasztható keresetek a kereskedelmi törvény 390. §. értelmében 1 év alatt elévülnek. (C. 1497/1893. Ü. L. 21., 51.)

Igaz ugyan, hogy ha a szállítványozó a szállítványozott árut a megbízó utasításának meg nem felelőleg nem a czimzettnek, hanem egy jogosulatlan harmadik személynek szolgáltatja ki és ez által az árut a megbízó rendelkezése alól elvonja, akkor az áru rá nézve elveszettnek tekintendő és ebben az esetben a szállítványozó ellen támasztható kereset a kereskedelmi törvény 390. §-a szerint egy év alatt elévül, tekintve azonban, hogy a jelen esetben alperes saját állítása szerint, melyre elévülési kifogását alapítja, a szállítványozott árut nem ugyan a czimzettnek, de állítása szerint a megbízó utasítása értelmében a megbízó által kijelölt egyénnek szolgáltatta ki és az áru ellenértékét is átvette és így az áru egyáltalán nem tekinthető elveszettnek: a megbízó kártérítési keresetére, mely a megtévesztésre van alapítva, a 390. §. nem alkalmazható. (C. 679/1903.)

A kereskedelmi törvény 390. §-a szerint az áru elveszése miatt támasztható kereset attól a naptól számított egy év alatt évül el, amelyen az áru a czimzettnek, illetőleg a feladó utasításához képest másnak kiszolgáltatandó volt volna. Felperes arra alapítván keresetét, hogy alperes vasut az árulküldeményt idejekorán kapott utasítás ellenére a czimzettnek kiadta és ekként azt felperes rendelkezése alól végkép kivonta, kétségtelen, hogy az árunak ily módon történt kiadása, amennyiben igazoltatik, egyértelmű azzal, mintha az áru felperesre nézve elveszett volna, minélfogva alperes kifogása következtében a fentidézett törvényszakaszok nyomán vizsgálándó, hogy felperes keresete és pedig ez esetben attól a naptól számított egy év alatt adatott be, amelyen alperes az árut a czimzettnek tényleg kiadta. (C. 982/1892. D. 60., 282. C. 1497/1894. Ü. L. 11., 51.)

Ha a megbízó vagy feladó, illetve átvővő tudósítását a 390. §. 2. bekezdésében az elévülésre kiszabott határidőben meg is tette, azért a szállítványozó, illetve fuvarozó ellen az áru elveszése, megsérülése vagy elkócsolt kiszolgáltatása miatti kereset mégis elévült, hogyha az a 390. §. 1. pontjában körülírt egy évi határidőben nem indítatott, mert a 390. §. 2. pontja ezen keresetre nem alkalmazható, minthogy az idézett §. 2. pontja nem a kereset, hanem a kifogások elévüléséről gondoskodik. (C. 3081/1883. D. 38., 242.)

Amennyiben az áru másnak szolgáltatott ki, az elévülés azzal a nappal veszi kezdetét, amelyen a kiszolgáltatásnak történnie kellett volna. (C. 101/1888. D. 48., 118. C. 982/1892. D. 60., 282.)

Az áru átvételének megtagadása esetében pedig az elévülés attól a naptól számítandó, amelyen az áru átvehető lett volna, illetve amely napon a megérkezéssel szülő értesítés kézbesítettett. (C. 771/1882. D. 32., 66.)

Megszakítja az elévülést a szállítványozó olismérése. (C. 910/1887. P. T. 16., 122. *Aszonok* 108/1886., 1433/1889. J. Sz. 3., 174. 4362/1890. Ü. L. 7., 30. és 982/1892.)

A 390. §-ban szabályozott elévülési időt csak a kereset beadása szakíthatja meg, de nem a kártérítési összeg iránt a közben netán folyamatban volt egyezkedési alkudozás. (C. 27/1883. D. 33., 231.)

A szállítványozó elleni igények a kereskedelmi törvény 390. §-a értelmében egy év alatt évülnek el és ez az elévülési idő csupán a szállítványozó ellen indított kereset által szakíthatik meg; a szállítványozó kezén elveszett áru kiadása és vételára iránt az eladó és vevő között folytatott perek ezt az elévülési időt meg nem szakítják. (C. 660. 1899. M. D. 9., 567. C. 101/1888. Ü. L. 7., 30.)

**391. §.** A szállítványozó jogaira és kötelességeire nézve, amennyiben azok iránt a jelen czimben intézkedés történik, az előbbeni czim határozatai szolgálnak irányadóul.

A kereskedelmi törvény 733. §-nak az a rendelkezése, hogy a bizományos, illetve a 391. §. szerint a szállítványozó is, a bizományos, illetve szállítás végett átvett áru biztosításának elmulasztásáért csak akkor felelős, ha az áru biztosítása iránt a megbízótól utasítás nyert, csakis a szorosabb értelemben vett kárbiztosításra vonatkozik, de nem a fuvarozás végett igénybe vett vasutnál megteendő érdekebevallásra. Ennek eszközölése a rendezkedői gondossághoz tartozván, az elmulasztásából származott kárért az erre nyert külön utasítás hiányában is felelős. Ebbeli felelőssége azonban szerződésileg összeg szre-

rint korlátozható. (C. 1361/1903. D. 95., 396. K. J. 2., 57.)

**392. §.** A jelen czim határozatai akkor is alkalmazást nyernek, ha a kereskedő, anélkül hogy ez rendes üzleti köréhez tartoznék, egyes szállítmányozási ügyletekre vállalkozik.

## ÖTÖDIK CZIM.

### Fuvarozási ügylet.<sup>1)</sup>

#### I. FEJEZET.

##### Általában.

**393. §.** Fuvarozási ügyletnak az tekintendő, mely áruknak szárazon vagy folyókon és belvizeken való fuvarozása iránt kötöttetik. Ki ily ügyletekkel iparszerűleg foglalkozik, fuvarozónak tekintetik.

Az árunak egyik helyről a másikra való szállítása, amennyiben a szállítás tárgya a továbbítónak közvetlen őrizet végett nem adatik át, hanem arra maga megbízó közvetlenül ügyel fel, nem képez fuvarozási ügyletet. (C. 8846/1892. D. 62., 192. C. 1247/1895. D. 72., 48.)

Felperes keresetéből, valamint tanuinak vallomásaiból kitűnik, hogy felperes nem adta át a megsérült árukat alperesnek felügyele és rendelkezése alá, hanem csak ennek kocsját fogadta fel három napra azon czélból, hogy alperes a nevezett tanukat és egy szabó-áruval telt ládát a nagymihályi vásárra és ennek végeztével visszavigye, s hogy az áruk feletti rendelkezési jog a nevezett tanukat, kik az árukat kiadni és a vásáron eladni voltak hivatva, illetve meg. Ebből kétségtelen, hogy a peres felek között létesült jogügylet nem fuvarozási szerződés, hanem egyszerű bérlet volt. (C. 741/1887. P. T. 15., 15.)

A szerkerét és kocsisát kölcsönül adottnak elismerő alperes ellenében felperes tartozik bizonyítani a fuvarozási ügylet létrejöttét. (C. 1673/1890. M. D. 9., 5/0.)

Az, hogy alperes egyik hajójával felvontatja felperes tulajdonát képező uszodáját, nem tekinthető fuvarozási ügyletnak, hanem alperes részéről csakis azon munka teljesítése vállaltatott el, melyet az uszodának a jelzett helyre való szállítása igényel, anélkül azon-

ban, hogy az uszoda őrzése avagy gondozása reá bízott volna; alperes csak a vontatásra szükséges erőt bocsátotta felperes szolgálatára és rendelkezésére. (C. 64/1891. *Asonos* 641/1891. és 797/1897. M. D. 9., 570. G. D. 4., 904.)

A hajó vontatása iránti szerződés munkabérszerződést képez, melynél a vállalkozó nem a kereskedelmi törvénynek a fuvarozásra vonatkozó 402. §-a alapján, hanem csak a rendes kereskedő gondosságának elmulasztása következtében felelős. Fuvarozási ügylet csak akkor létesül, ha a fuvarozandó áru a fuvarozó birtalatába, közvetlen gondozása és felügyele alá vonatik, az pedig a hajó vontatása iránti szerződésnél fenn nem forog, amennyiben a vontatandó hajó és rakomány teljesen a vontatóval szerződő fél felügyele és rendelkezése alatt marad. (B. T. II. G. 113/1904. K. J. 1., 111. C. 797/1897. C. 599. 1888. G. C. 1., 155. B. T. 2718/1888. D. 49., 341.)

A helyváltozás eszközlése magában foglalja és kimeríti a fuvarozási ügylet lényegét. Mert a törvény szerint nem tesz különbséget, akár egy község területén belüli folyik le a helyváltozás, sőt a kereskedelmi törvény 432. §. az áruknak a vasuti állomásról a csimzetthez való szállítását kifejezetten fuvarozásnak minősíti. (B. T. II. G. 14/1898.)

Alperes belmeri, hogy díj mellett felperes megbízása folytán a vasutról M. Ö.-nek az Andrassy-uton lévő üzletébe árukat szállított, ez által közte pedig és felperes kört fuvarozási ügylet jött létre. (C. 1427/1895. M. D. 9., 570.)

Fuvarozási ügylet akkor jön létre, ha az áruk fuvarozás végett a fuvarozónak átadatnak. (B. T. II. G. 14/1895.)

A kereskedelmi törvény 393. és 394. §-ai értelmében a fuvarozási ügylet a felek puzta meg egyezése folytán létrejöttnek tekintetik, s ennek fenforgását nem zárja ki az, hogy az alperes, aki rendszerint szállítmányozással foglalkozik, nem vette át az árut, sem az, hogy nem állított ki fuvarlevelet, és hogy maga nem viheti az árut a feladás helyéről a rendeltetés helyére, mert a fuvarozás elvállalása nem jelenti azt, hogy a fuvarozó maga volna köteles az árut vinni és mert a kereskedelmi törvény 430. §-a értelmében a fuvarozási ügyletre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni akkor is, ha a fuvarozással rendszerint nem foglalkozó kereskedő köt fuvarozási ügyletet. — A feladó-vevény fogalmát a kereskedelmi törvény 404. §-a csak a fuvarozási, nem pedig a szállítmányozási ügyleteknél ismeri, ennek kiállítása a fuvarozási ügylet megkötését tanúsítja. A fuvarozó a feladási vevény kiszolgáltatásával kötelezettséget vállalt a feladási vevény birtokosával szemben az iránt, hogy az abban átvettnek elismert árut csakis ama-

<sup>1)</sup> A fuvarozási ügyletekre vonatkozó határozatok főleg a vasuti útszabályzat illető szakaszainál csoportosítottak.

feladási vévény birtokosának fogja kiszolgáltatni s csak az ő rendelkezéseit veszi figyelembe, s ha ennek daczára a feladónak, ki a feladási vévényt már a czimzettnek átadta, rendelkezéseit veszi figyelembe s az árut a czimzettnek nem szolgáltatja ki, az áru értékét ennek megtéríteni tartozik. (C. 1594/1903. J. 23., 49.)

A kereskedelmi törvénynek a fuvarozási ügylethől származó jogviszonyokat szabályozó 393—420. §-ai nem tartalmaznak oly intézkedéseket, melyek a felek akarata által megmásíthatók nem volnának. (C. 675/1903. M. D. 9., 569.)

**394. §.** A fuvarlevél a feladó és fuvarozó közt keletkezett szerződés bizonyítékául szolgál.

A fuvarozó a fuvarlevél kiállítását követelheti.

A feladó-vévény kiállítása a fuvarozási ügylet létrejöttét bizonyítja. (C. 1594/1903. M. D. 9., 570.)

A fuvarlevéllel szemben a bizonyítás megvan engedve, bizonyítható ugy az is, hogy arra a vasutnál lebélyegzés alkalmával még valamely kellék nem volt rávezetve. (C. 3569/1886. D. 63., 77.)

A fuvarlevél birtoka magában véve az áru feletti rendelkezést meg nem állapítja. (C. 927/1898. M. D. 9., 571.)

Vasuton szállításkor a vasutársasággal szerződésre lépőnek s így a szállítási díjakra nézve kötelezettségben állónak az tekinthető, kinek mint küldőnek neve a fuvarlevélen aláírva van. (C. 2866/1876. D. 28., 260.)

Valaki egy kőszénbányától szénét vásárolt és megbízta ezt, hogy küldje el valakinek a szénét. A bánya ezt akként teljesítette, hogy a fuvarlevélbe feladóként a vevő nevét írta. A szén nem váltatván ki, a vasut követelte a fuvardíjat és ez iránt a feladóként megnevezett vevőt beperelte és azt marasztalni kérte azért is, mert ha csakugyan nem adott volna is megbízást arra, hogy ő szerepeljen a fuvarlevélen feladóként, mégis a feladó jogaiba és kötelezettségeibe lépett az által, hogy amikor a vasut őhozza fordult utólagos rendelkezésért, akkor a vasutat nem értesítette arról, hogy nem ő a feladó s ez által a rendes kereskedői gondosságot megsértette. Ez alapon az alsóbiróságok marasztalták is alperest, a kir. Curia azonban a feladói aláírás hamis voltától feltételezeten, elutasította a keresetet az alapon, hogy ha valakinek nevében jogtalanul adtak fel valamely árut fuvarozás végett és ha a czimzett az árut át nem veszi és erről a vasut őt, mint megnevezett feladót értesíti, az által, hogy erre a vasutat a rendes kereskedő gon-

dosságához képest nem értesíti arról, hogy nem ő a feladó, még nem lépett a feladó jogaiba és kötelezettségeibe, hanem esetleg csupán kártérítéssel tartozik a vasutnak a rendes kereskedői gondosság és megsértéseért. (C. 63/1904. K. J. 2., 28.)

*Lásd az U. Sz. 54. §-át és az ott közölt határozatokat is.*

**395. §.** A fuvarlevél magában foglalja :

1. az áru megjelölését, minőség, mennyiség és az ismertető jelek szerint ;
2. a fuvarozó nevét ;
3. a feladó nevét és lakhelyét ;
4. annak nevét, kinek az áru kiszolgáltatandó ;
5. az áru rendeltetési helyét ;
6. a fuvardijra vonatkozó határozatokat ;
7. azon különös megállapodásokat, melyek a felek közt egyéb pontok, különösen az út irányára, az áru megérkezési idejére, vagy az e részben késedelemre nézve keletkeztek ;
8. a kiállítás helyét és idejét.

A fuvarlevélben azon kérelem lett előterjesztve, hogy a szállítás egy kocsiában és a B) alatti díjszabási osztályzat szerint kiszahandó árért eszközöltessék, és miután a szállítás a fuvarlevél szerint elfogadtatott, ez által ugy a 394. §., valamint az üzleti szabályzat 49. §-a szerint a perben álló felek között oly szerződés jött létre, melyből felperes önkénytelenül eltérni jogosítva nem volt s ebből folyólag azt sem követelheti, hogy az alperes, ki az egy kocsihoz szállítási díjt kifizette, még egy másik kocsi után járó díjt is fizessen ; mert ha a szállítás — mikép ezt a felperes vitatja — egy kocsiában eszközölhető nem volt, szabadságában állott, a szerinte lehetetlen feltétel mellett szállítani kívánt áru felvételét megtagadni ; mert továbbá felperesnek azon állítása, hogy alperes azt bizonyította, hogy a kérdéses szerződési feltétel annak lebélyegzése alkalmával már reá lett volna vezetve, jelen per eldöntésénél ekként nem vétetett figyelembe, mivel alperesnek, mint kifogásoló félnek ezt nemcsak állítani, de bizonyítani is kellett volna ; bizonyítékot pedig ez irányban fel nem hozott ; mert a fentiek szerint azon körülmény, hogy az áru felrakatást melyik fél eszközölte, és hogy a szállítás egy kocsiában teljesíthető volt-e teljesen közömbös lévén, ezeknek bizonyítása iránt az intézkedés mellőzhető volt. (C. 3569/1886. P. T. 13., 16. C. 447. 1886. J. 87., 6.)

Ha a feladó kötelessége az áru berakása

és a fuvarlevél kiállítása, akkor a fuvarlevél helytelen kiállításától származott kárért a vasut akkor sem felelős, ha a fuvarlevél kiállítását tényleg vasuti közeg végezte. (C. 241/1905. K. J. 6., 185.)

*Lásd az Ü. Sz. 51., 52. §-ait és az ott közölt haldrozatokat is.*

**396. §.** A feladó köteles oly áruknál, melyek az átvévo részére leendő kiszolgáltatás előtt vám- vagy adókezelés alá esnek, a fuvarozót a szükséges kísérő iratokkal ellátni. Amennyiben a fuvarozót magát vétkesség nem terheli, a feladó felelős a fuvarozónak azon büntetések- és károkért, melyek ez utóbbira a kísérő iratok helytelenségéből vagy elégtelenségéből származnak.

Abban az esetben, ha a fuvarozót vétkesség nem terheli, nem köteles a feladónak megtéríteni azt a kárt, melyet imént nevezett az iratok hiányai következtében szenvedett. (C. 387/1886. P. T. 13., 58.)

A külföldi áru tévedésből vámmentesen adatván ki a czimzett vevőnek, a vasut nem követelheti tőle utólag a helyette kifizetett vámösszeget, mert a kereskedelmi törvény 396. §-a szerint csak a feladótól igényelheti. (C. 1749/1892. D. 66., 180.)

*Lásd az Ü. Sz. 59. §-at.*

**397. §.** A fuvarozást, határozott megállapodás vagy helyi szokás hiányában, a körülményekhez mért határidő alatt kell megkezdeni.

Ha a fuvarozás megkezdése vagy az ut folytatása természeti esemény vagy más véletlenség miatt ideiglenesen meggátoltatik, a feladó nem köteles az akadály megszűntét bevárni, hanem a szerződéstől elállhat; köteles azonban ily esetben a fuvarozónak, amennyiben ezt vétkesség nem terheli, az előkészületi, a ki- vagy lerakodási költségeket s a fuvardijból a megtett utra eső részt megtéríteni. A megtérítendő összeget, ha az iránt a felek meg nem egyezhetnek, helyi szokás hiányában a bíróság határozza meg.

A fuvaroztató, amennyiben a fuvarozónak a fuvarozás teljesítésénél, illetve ennek a megkezdésénél felforgó késedeleme miatt a fuvarozási szerződéstől elállott, a fuvarozótól

kártérítést csak akkor követelhet, ha a beállott késedelem a fuvarozónak gondatlanságára vagy akaratára vezetendő vissza. Nem követelhet azonban kártérítést akkor, ha a késedelem okát a fuvarozó vétkességétől független természeti esemény vagy véletlenség okozta. (C. 256/1899. Ü. L. 16., 19.)

A fuvarozó késedelmes lévén, szerződés-szegése következtében felperes nem volt köteles idegen fuvarosokat felfogadni, hanem jogában állott a munkát saját fogataival teljesíteni s kárát az az összeg képezi, amely a saját s az alperesi fogatok ára között mint különbözet mutatkozik. (G. 74/1899. M. D. 9., 572.)

A fuvarozónak az őt terhelő rendes gondosságnál fogva kötelessége előzetesen meggyőződést szerezni arról, hogy a feladó által megjelölt utirány veszély nélkül betartható-e, s ha ezt veszélyesnek találja, köteles erről a feladót értesíteni. (C. 937/1900. M. D. 9., 571.)

*Lásd az Ü. Sz. 63. és 65. §-ait is.*

**398. §.** A fuvarozó minden kárért, mely az áruban, az átvételtől a kiszolgáltatásig, elveszés vagy megsérülés által történik, felelős, amennyiben igazolni nem képes, hogy a kárt erőhatalom vagy az áru természetes minősége, különösen belső megromlás, beszáradás, rendes csurgás vagy a begöngyölésnek kívülről fel nem ismerhető hiányai okozták.

Drágaságok-, pénzek- vagy értékpapírokért a fuvarozó csak akkor felelős, ha a tárgyak ezen minősége vagy értéke neki kijelentve lett.

Nem felelős a fuvarozó azért a kárért, mely az árut az átvétel előtt érte, így tehát a feladás közben bekövetkező kárért sem. (C. 562/1896. D. 74., 290.)

Ha a fuvarozó az árut kifogás nélkül vette át, jogilag amellet harcolván a vételelem, hogy az áru a feladaskor hibátlan volt és hogy az abban utóbb mutatkozó kár a fuvarozás közben állott elő, ennél fogva az ellenkezőnek bizonyítása ily esetben a fuvarozót terheli. (C. 1054/1883. D. 37., 198. C. 298/1885. D. 40., 208.)

Ha a vasut az áruküldeményt idejekorán kapott utasítás ellenére a czimzettnek kiadta és ekként azt felperes rendelkezése alól végkép kivonta, az árunak ily módon történt kiadása egyértelmű azzal, mintha az áru a feladóra nézve elveszett volna. (C. 932/1893. M. 4., 364. B. T. 131/1894. J. 24., 15.)

Hogy a kárt a vasut véltlen gondatlanságából idézte elő, ez a körülmény igazoltnak

tekintendő az által, hogy a feladót arról, hogy a címzett feltalálható nem volt, nem értesítette, hanem az árut utasítás nélkül árverés alá bocsátotta. (B. T. II. G. 26/1896. M. 8. 305.)

Az áru megrosszabbodásának tekintete alá esik, ha az idegen anyaggal összevegyítettik (közön kvarccsal). (C. 5180/1890. D. 53., 321.)

A vaspályától eltekintve, más fuvarozó által a felelősség szerződésileg korlátozható, sőt ki is zárható, ezt gyakorolják is hajózási vállalatok üzletszabályzataikban, amelyek szerződést fosztó természetűek. (C. 350/1881. D. 28., 210. C. 719/1887. D. 47., 340. C. 1004/1890. D. 52., 280. C. 229/1888. D. 48., 222.)

Nem védekezhetik alperes azzal, hogy a hajólerakományt biztosítás nélkül (ohne Asscuranz) szállította, mert eme kijelentésének csak azt az értelmet lehet tulajdonítani, hogy alperes az áruban történhető kár megtérítése iránt mint biztosító különös kötelezettséget nem vállalt, és nem azt, hogy elhárította volna ama felelősséget, melylyel törvény szerint mint fuvarozó tartozott. (C. 375/1886. D. 44., 285. M. 4., 364.)

A fuvarozó felelőssége szempontjából erőhatalomnak csak oly külső és nyilván elháríthatatlan esemény tekinthető, mely ellen a fuvarozó annak rendkívülisége, ellenállhatatlan ereje s előre számba nem vehetősége miatt magát kellő gondossággal mellett sem védhetne meg. (B. T. II. G. 11/1897.)

A vasúti kocsik tengelyének izzása nem szünteti meg a fuvarozónak a kereskedelmi törvény 398. és az üzletszabályzat 64. §-án alapuló rendszerinti felelősséget, de viszont nem állapítja meg a kártérítési kötelezettséget azokban a kivételes esetekben, amelyekben a vasut azt külön kikötéssel magától elháríthatta. (B. T. II. G. 52/1900.)

A hajó elsüllyedése okán szolgáló összeütközés erőhatalomnak tekintendő még amaz esetben is, ha összeütközés nem kizárólag a szél hatása alatt, hanem a hajó személyzetének gondatlansága vagy szabálytalan eljárása által állott is be, mert az erőhatalom főköelléke: az elháríthatatlanság alperesek irányában az esetben is fenforog. (C. 1040. 1882. D. 29., 424.)

#### Ellenkező:

A vonatkicsiklás csak akkor vonható az erőhatalom fogalma alá, ha földrengés, árvíz, hegyzszakadás és hasonló elháríthatatlan események és elemi csapások, nem pedig közönséges balesetek által idéztetett elő. (C. 5296/1894. D. 69., 49.)

Nem erőhatalom a vonatösszeütközés. (C. 319/1888. Ü. L. 5., 21.)

Az a körülmény, hogy felperes kára a tolvajok ellen büntető uton megállapított, és hogy a kár egy része már is megtérült, a többi

része pedig megtérülhet, a kereset beadására gátló hatással nem lehet, hanem az csak a kárösszeg mérvére bírhat befolyással. A vasutat az áruk megőrzése és felügyelete körül már azon körülménnyel fogva is, hogy azok az ő birlálásából lopattak el, a vétkecs gondatlanság terhel, mert a fuvarozott áruknak a fuvarozó birlálásából lopás által történt elveszése az erőhatalom tekintete alá nem esik. (C. 784/1894. D. 72., 79.)

Az erőhatalom alatt oly károkozó esemény értendő, amelynek következményeit vagy egyáltalán nem lehet elhárítani, vagy amelynek elhárítására nem elégséges a gondosság, erőfeszítés és költségek, ama legnagyobb mértéke sem, mely az eset körülményeivel a közelfogás szerint helyes arányban áll. Valamely munkaadó alkalmazottjainak sztrájkját nem minden esetben lehet ily értelemben erőhatalomnak tekinteni. De ha a sztrájk oly méretű és jellegű, amely valamely területen vagy valamely bizonyos munkakörben bizonyos időre vagy egyáltalán vagy az illető eset körülményeivel képest lehetetlenné teszi, hogy a munkaadó a munka végzésére alkalmazottakat szerezhessen, azaz, ha a sztrájk az eset körülményeivel képest a munkaadó által leküzdhetetlen, akkor a sztrájk épen úgy gátolja a munkaadót az elvállalt kötelezettség teljesítésében, mint valamely külső természeti esemény, vagy háború, vagy lázadás és így ily esetekben a sztrájk a munkaadó mentesítése szempontjából erőhatalom-jellegű cselekmény. Nem mentesíti azonban a munkaadót az oly sztrájk, amely az ő hibája folytán tör ki. A vasúti üzletszabályzat nem áll útjában annak, hogy ha és amennyiben a sztrájk erőhatalom jellegével bír, a vasut arra, mint felelősséget kizáró körülményre hivatkozhassék. (B. T. II. G. 43/1905. D. 98., 102. K. J. 2., 543.)

A vasúti alkalmazottaknak sztrájkját az erőhatalom tekintete alá esőnek fogadja el. (Kassai T. 148/1904. D. 96., 181. C. 688/1904. J. 24., 42.)

Ha a begöngyölés hiánya kivülről felismerhetők, a fuvarozó nem menekül a felelősség alól. (C. 1004/1890. D. 53., 280.)

S terhel a felelősség a fuvarozót akkor is, ha a begöngyölés hiányossága csak utközben mutatkozott, vagy következett be és rendes kereskedő gondossággal a kár elhárítása céljából nem járt el. (C. 197/1883. D. 105.)

A vasut jogosítva van ugyan a mezeérkezett árut azonnal a megérkezés után kizárni, de eközben a rendes kereskedő gondosságával lévén köteles eljárni, ha az áru a kirakás után elfogyott azért, mert nem volt kellőleg betakarva, ezért a vasut felelős. (C. 362/1904. K. J. 2., 166.)

Az utánvétellel megtérült áruknak az utánvett összeg bezedése nélkül kiszolgáltatása

esetében a vasut ugyan teljes kártérítéssel tartozik a feladónak, — ha azonban a feladó és a címzett közötti perben már jogerejűleg kimondatott, hogy az illető áru vétele tárgyában létrejött ügylet az áru minőségi hiánya okából felbontatott és így a feladó a netalán felvett utánvételi összeget is a címzettnek visszafizetni tartozott volna, — a feladónak valószínűsége kára nem lévén, vasut őt kártalanítani nem is köteles. (C. 1342/1903. K. J. I., 139.)

A hajóvontatási szerződés nem fuvarozási ügylet, s ebből folyóan a kereskedelmi törvény 398. §-a itt nem alkalmazható és felperes tartozik bizonyítani, hogy a kár az alperes társulat embereinek vétkees gondatlanságából származott. (C. 797/1897. M. D. 9., 572.)

Fuvarozás alatt kicserélt áruért harmadik személy csak jogtalan gazdagodás esetében felelős. (C. 1537/1893. M. D. 9., 573.)

*Lásd az Ú. Sz. 50., 51., 53., 75. és 89. §-ait és az ott közölteket is.*

**399. §.** Az áru elveszése vagy megsérülése miatti kártérítés esetében, a kár kiszámításánál, az árunak szükséghez képest szakértők által megállapított rendes kereskedelmi, ilyennek nem léteben pedig közönséges értéke vétetik alapul.

Ehhez képest a fuvarozó az áru elveszése esetében, azon rendes kereskedelmi értéket tartozik megtéríteni, melylyel a hasonló és minőségű áru a rendeltetési helyén birt akkor, midőn a kiszolgáltatásnak történni kellett volna; ellenben az áru megsérülése esetében azon különbözet térítendő meg, mely a megsérült áru eladási ára s azon rendes kereskedelmi érték közt létezik, melylyel az a sérelem nélkül a kiszolgáltatás helyén és idejékor birt volna.

A kártérítési összegből mindegyik esetben levonandó az, mi az elveszés, illetőleg a megromlás folytán vám- és egyéb költségekben megtakarítva lett.

Ha a fuvarozó vagy emberei bebizonyíthatólag vétkees gondatlansággal vagy gonosz szándékkal jártak el, a fuvarozó teljes kártérítéssel (272. §.) tartozik.

A kereskedelmi törvény 399. §-ában foglalt ama kitételnek a megsérült áru eladási ára nem tulajdonítható az az érteleme, hogy a megsérült árunak szükségképp el kellett adatnia, és annak ára befolyt legyen, hanem

az eladási ár alatt azon elérhető ár is értendő, mely szakértők becslése által megállapítható. (C. 474/1887. D. 46., 157.)

Nem lehet az árut visszautasítani, ha a megsérült és helyette az egésznek az értékét követelik, hanem követelhető csupán az a különbözet, mely a megsérült áru eladási ára és az ép áru rendes kereskedelmi értéke közt mutatkozik. Ezt az értéket a feladó felperes köteles bizonyítani. (C. 869/1893. J. T. K. 94., 50.)

Ha a feladott áru vonatösszeütközés folytán semmisül meg, a kereskedelmi törvény 429. §. szerint a kár kiszámítására nézve megállapított szabályok nem irányadók, hanem a 399. §. értelmében a vasut az árunak azt a kereskedelmi értéket köteles megtéríteni, melyet az rendeltetési helyén abban az időben birt, mikor a kiszolgáltatásnak meg kellett volna történni. A vonatösszeütközés ama vélelmet állapítja meg, hogy az összeütközés a vasut közegének vétkees eljárása következtében állott be. (C. 319/1888. Ú. L. 5., 21.)

Ha a felperes bizonyította volna is, hogy a költégben megállapított rendeltetési hely a feladó utasítása folytán lett megváltoztatva, ez a körülmény egymagában véve a feladót nem teszi felelőssé azért a balesetért, mely a fuvarozó hajót utközben érte; mert ha a hajó a megváltoztatott átadási helyre veszély nélkül el nem jutott, a fuvarozónak az őt terhelő rendes gondosságnál fogva köteleességében állott volna előzetesen meggyőződést szerezni arról, hogy a hajó a kijelölt rendeltetési helyre veszély nélkül elvontatható-e és ha a vontatást erre a helyre veszélyesnek találta, erről alperest értesíteni és a hajónak a megváltoztatott rendeltetési helyre vontatást megtagadni tartozott volna. (C. 937/1900.)

Az áru megérkezéséről szóló írásbeli értesítés (aviso) kézbesítésével megbízott vasúti közeg megsérti az üzletszabályzat rendelkezését és ez által a vasutat kártérítésre kötelező vétkees gondatlanságot követ el, ha az aviso kézbesítése végett az előtte ismeretlen átvétő lakására el nem megy, hanem a nála jelentkező ismeretlen egyénnek szolgáltatja ki az avisót, anélkül, hogy ez az ismeretlen kellően igazolná előtte az átvétővel való személyazonosságát. Nem tekintetett a vonatkozó igazolás «kellő»-nek jelen esetben, holott az átvétőként jelentkezőnek személyazonosságát egy más egyén igazolta. (B. T. II. G. 131/1901. K. J. 2., 56.)

Abban az esetben, ha a fuvarozás közben az árut ért kár a vasúti közegek vétkees gondatlanságának a következménye, a vasut nem hivatkozhatik sikerrel az üzletszabályok azon határozatára, hogy a nem teljes, hanem csupán az ott meghatározott maximális károsszeget köteles megtéríteni. Ilyen vétkees



cselekmény forog fenn akkor is, ha a vasut közege egyes feladókkal jogtalan előnyben részesít más feladókkal szemben, nevezetesen ha az előbb feladott árut csak a később feladott áru elküldése után szállíttatja el. (C. 229/1901. D. 96., 102. K. J. 2., 87.)

*Lásd az Ü. Sz. 80. és 83. §-ait (s az ott közöltek is).*

**400. §.** A fuvarozó felelős a kikötött vagy szokásos fuvaridő elmulasztásából eredő kárért, amennyiben igazolni nem képes, hogy a késedelem rendes fuvarozó gondosságával elkerülnie nem lehetett.

Habár felperes fuvarozót a fuvarozás megkezdésében késedelem terheli is, és ő az ezen késedelem által okozott kárért felelős, mind a mellett alperes feladónak kellett volna kimutatnia azt, hogy kárát éppen felperes késedele okozta; alperes pedig még azon árkülönbözetet sem mutatta ki, mely a megérkezés ideje és azon időpont között mutatkozik, melyben felperes, ha a fuvarozást kellő időben kezd, azt befejezte volna, de ezen felül a kihallgatott tanuk vallomásával igazolva van az is, hogy alperes kukoriczája már a felrakodáskor romlásnak indult. (C. 343/1881. D. 27., 206.)

Hajóvontató is felelős a vontatásban tanúsított késedeleméből eredő kárért. (C. 599. 1898. M. D. 9., 574.)

*Lásd az Ü. Sz. 63. §-át és az ott közöltek is.*

**401. §.** Ha a fuvaridő elmulasztása esetére a fuvaridő bizonyos részének levonása, vagy teljes elvesztése, vagy más kötbér állapított meg, kétség esetében a késedelemből eredő s az érintett kikötmények összegét meghaladó kár megtérítése is követelhető.

Amennyiben a fuvarozó igazolhatja, hogy a késedelem a rendes fuvarozó gondosságával elhárítható nem volt, az érintett kikötmények csak úgy vehetőek igénybe, ha ez szerződésileg megállapított.

A kereseti követelésből 18 forintnak valódiságát alperes kifejezetten beismervén, ennek és külön kifogással meg nem támadt kamatának felperes részére leendő megfizetése feltétlenül volt kötelezendő. Ellenben alperesnek kifogásai és tagadásai folytán felpereset kereseti követelésének többi részével azért kellett elutasítani, mert a feladott küldeménynek rendes időben való elszállításához kötött különös érdek fejében bevalótt összeg sem kötbért, sem biztosítási ösz-

szeget nem képez, hanem egyedül előre meghatározása ama legmagasabb összegnek, melyet a küldemény elkészése esetében annak tulajdonosa a fuvarozó vasuttol kártérítésként követelhet, ha az elkészésből kára egyáltalában támadt és ha adatszertileg kimutatja, hogy kára miképpen áll: feltéve, hogy ama kár okozati összefüggésben áll a küldeménynek rendeltetési helyére elkészetten megérkezéssel. (C. 270/1885. M. 4., 368.)

*Ellenkező újabb:*

A szállítási határidő betartása végett biztosított értékevállalás kötbér jellegével bír és így kár kimutatása nélkül is megítélendő. (C. 1300/1891. D. 62., 27.)

A megállapított kötbér erejéig kárt igazolni nem kell. (C. 423/1889. J. 89., 17.)

**402. §.** A fuvarozó felelős azokért, kiket az elvállalt fuvarozás teljesítésénél alkalmaz.

A hajó vontatása iránti szerződés munkabérszerződést képez, melynél a vállalkozó nem a kereskedelmi törvénynek a fuvarozásra vonatkozó 402. §-a alapján, hanem csak a rendes kereskedő gondosságának elmulasztása következtében felelős. (B. T. II. G. 113/1904. M. D. 9., 575.)

Az áru a fuvaros által a fuvaroztató saját felügyelete és közbenjöttével szállítván, a fuvaros csak azon kárért felelős, melyet szándékosan vagy vétkezes gondatlanságból okozott. Ezen szándékoságot vagy vétkezes gondatlanságot a károsult tartozik bizonyítani. (C. 8846/1892.)

A szállított árutoknak egészségügyi megvizsgálására kirendelt hatósági orvos nem közege a vasutnak s így ennek eljárásáért a vasut felelőssége nem is vonható. (C. 2079. 1894. D. 68., 27.)

Ha a fuvarozó közege a feladónak a rakodás körül külföldijazás mellett segédkezik is és közben az árut megsérti, ezért a fuvarozó felelősséggel nem tartozik. (C. 240/1903. D. 94., 72. C. 145/1904. P. T. 19., 18.)

Azt a kérdést, hogy a tömeges munkamegtagadás erőhatalomnak tekinthető-e, sem a keresk. törvény, sem az üzletszabály meg nem oldja. A törvény és az üzletszabály a fuvarozónak alkalmazottjaitól való felelősségét már oly időben mondotta ki, mikor a strike még egyáltalán nem, vagy ritkán fordult elő és semmi esetre sem bírt azzal a gazdasági jelentőséggel, mely törvényhozási szabályozásra okot és alkalmat adhatott volna. Ami a keresk. törvény 402. §. és az üzletszabály 9. §-ának szövegét illeti, az a kijelentés, hogy a fuvarozó felelős azokért, kiket a szállítás teljesítésénél alkalmaz, nyilván nem illik arra az esetre, mikor a vasut senkit sem talál, akit a fuva-

rozásnál alkalmazhatna. Az üzletszabály 9. §-a tehát nem áll utjában annak, hogyha és amennyiben a strike erőhatalom jellegével bír, a 75. §. alapján a vasut-arra, mint felelősséget kizáró körülményre hivatkozassék. De ha a strike oly méretű és jellegű, amely valamely területen vagy valamely munkághban bizonyos időre vagy egyáltalán, vagy az illető eset körülményeihez képest lehetetlenné teszi, hogy a munkaadó a munka végzésére alkalmazottakat szerezhesen, azaz, ha a strike, az eset körülményeihez képest, a munkaadó által leküzdhetetlen, akkor a strike ép úgy gátolja a munkaadót az elvállalt köteleesség teljesítésében, mint valamely külső természeti esemény, vagy háboru, vagy lázadás és így ily esetekben a strike a munkaadó mentesítése szempontjából erőhatalom jellegű esemény. Űnként értetik, hogy nem mentesíti a munkaadót az oly strike, amely az ő hibája folytán tört ki, mert ez esetben a munkaadó felelőssége az ő hibájának következménye. Az alkalmazottak leküzdhetetlen strikeja azonban, amely nem a munkaadó hibájából származott, a munkaadót mentesítő erőhatalom tekintete alá tartozik és ez a szabály a vasuti forgalomra ép úgy alkalmazandó, mint az általános magánjogi és kereskedelmi forgalom. (Ü. L. 22., 41.)

Lásd az Ü. Sz. 9., 68. és 88. §-ait és az ott közölleket is.

**403. §.** Ha a fuvarozó az árut, az elvállalt fuvarozásnak egészben vagy részben eszközölése végett más fuvarozónak adja át, az áru kiszolgáltatásáig nemcsak közvetlen követőjeért, hanem minden későbbi fuvarozóért is felelős.

Minden fuvarozó, ki mint követője jelentkezik egy másiknak, az által, hogy az árut az eredeti fuvarlevéllel veszi át, ennek értelmében a fuvarozási szerződésbe lép; felelőssé teszi előzőinek a már teljesített fuvarozásból eredő kötelezettségeiért s egyszersmind önálló kötelezettséget vállal arra nézve, hogy a fuvarozást az eredeti szerződés értelmében, különösen a fuvarlevélben kijelölt vonalokon fogja eszközölni.

Az eredeti fuvarlevél és ennek egész tartalma irányadó a feladóra nézve akkor is, ha későbbi fuvarozó lép be a fuvarozási szerződésbe. (B. T. 87/1901. D. 89., 276.)

A másodbíróság a kereskedelmi törvény 403. §. 2. bekezdését helyesen értelmezte

akkor, amikor kijelentette, hogy az a fuvarozó, aki az árut más fuvarozótól vette át további fuvarozás végett, csak akkor felelős a törvény alapján előzőjének kötelezettségeiért, ha azzal kötött eredeti fuvarlevél szerint az árut Szolnokra fuvarozás végett adta fel, az alperes társaság pedig az ezen fuvarlevélre vezetett megbízás folytán a Szolnoktól Szentosig való továbbfuvarozásért nem az eredeti, hanem új fuvarlevél kiállítására alapján vállalta el, a kereskedelmi törvény 103. §. 2. bekezdésének esete nem forog fenn. (C. 245/1896. P. T. 34., 6.)

A kereskedelmi törvénynek a fuvarozási ügyletre vonatkozó rendelkezései és ezek között különösen az, hogy ha a fuvarozó az árut más fuvarozónak adja tovább, úgy ő a továbbfuvarozók kötelezettségeiért is felelős, továbbá azok az intézkedések, melyek a kártérítés alul való mentesítést állapítják meg és melyek a bizonyítási teherre vonatkoznak, a vaspályáktól eltekintve, nem oly parancsoló határozmányok, amelyek a felek szerződési szabadsága alól ki lennének vonva és így közös megegyezéssel nem volnának megváltoztathatók. (C. 675/1903. K. J. 1., 76.)

Lásd az Ü. Sz. 68., 74. és 76. §-ait és az ott közölleket is.

**404. §.** A fuvarozó a feladó későbbi utasításait az áru visszaadása, vagy annak más, mint a fuvarlevélben kijelölt átvévi részre leendő kiadása tekintetében mindaddig teljesíteni tartozik, míg a fuvarlevelet az áru megérkezése után, a rendeltetés helyén, a kijelölt átvévőnek ki nem szolgáltatatta.

Ha ez már megtörtént, a fuvarozó csak a kijelölt átvévi utasításait veheti figyelembe; ellenkezőleg ennek az áruért felelős.

Az esetre, ha feladási vevény lett kiállítva, ezen rendelkezési jog csak a feladási vevény birtokosát illeti.

A kereskedelmi törvény 404. §. utolsó bekezdése a vasuti forgalomban nem feltétlen.

— A felek másképp is szerződhetnek, a kereskedelmi törvény 424. §-a a 404. §-ra nem foglal magában utalást. (B. T. 1530/1902.)

A kereskedelmi törvény 404. §-ában említett eset csak akkor forog fenn, midőn a feladónak utólagos rendelkezése szerint a rendeltetés helyére már megérkezett, vagy oda érkezendő áru a fuvarlevélben kijelöltől különböző személynek szolgáltatandó ki, de nem akkor is, amidőn a feladó már utban lévő árunak egy közbeneső állomáson fel-

tartásával az árunak más állomásra szállítására és a fuvarlevélben kijelöltől különböző személynek leendő kiszolgáltatására utasította a vasut, mely utóbbi utasítást a fuvarozó feltétlenül elfogadni nem tartozik. (C. 324/1886. D. 63., 95.)

A feladóvevény fogalmát a kereskedelmi törvény 404. §-a csak a fuvarozási, nem pedig a szállítmányozási ügyleteknél ismert, ennek kiállítása a fuvarozási ügylet megkötését tanúsítja. A fuvarozó a feladási vevény kiszolgáltatásával kötelezettséget vállalt a feladási vevény birtokosával szemben az iránt, hogy az abban átvettnek ellismert árut csakis ama feladási vevény birtokosának fogja kiszolgáltatni, s csak az ő rendelkezéseit veszi figyelembe, s ha ennek daczára a feladónak, ki a feladási vevényt már a címzettnek átadta, rendelkezéseit veszi figyelembe s az árut a címzettnek nem szolgáltatja ki, az áru értékét ennek megtéríteni tartozik. (C. 1594/1903. D. 95., 377. J. 23., 49.)

Az, hogy a fuvarozó az A) alatti feladóvevényt az áru átvétele nélkül állította ki, azt jelenti, hogy alperes az áru átvétele nélkül vállalta magára azokat a kötelezettségeket, a melyek a fuvarozási ügyletből folyólag a fuvarozót a kijelölt átvevővel és a feladóvevény birtokosával szemben terhelik. (C. 1594/1903. D. 95.377. J. 33., 49.)

Ha a fuvarozó elkésztetten utasítja közegait az ellenrendelet fogyanatosítására, az ez által okozott kárt megtéríteni tartozik. (C. 91. 1894. D. 67., 63.)

Az esetben, midőn az áru megérkezéséről értesített címzett a fuvarlevél, illetve az áru átvételét határozottan megtagadja, az arról értesített feladó pedig mi intézkedést sem tesz, az átvételt a notán kiállított feladási vevény birtoklása nélkül, később már az áru kiszolgáltatását nem követelheti. (C. 986/1884. M. D. 9., 576.)

A kereskedelmi törvény 404. §-ának utolsó bekezdésében foglalt intézkedéstől a szerződő felek egyező akarattal eltérhetnek, ha azonban e tekintetben külön egyezmény nem jött létre, akkor a fuvarozás végett átadott áru feletti rendelkezési jog csak a feladási vevény birtokosát illeti. (C. 1004/1889. D. 53., 25. Azonos 719/1887. D. 47., 340. Ü. L. 5., 2.)

A fuvarlevél a kereskedelmi törvény 404. §-a értelmében a kijelölt átvevőnek a fuvarozóval, de nem a feladóval fennálló jogviszonyát szabályozván, a fuvarlevél birtoka közadónak, mint kijelölt átvevőnek, a fuvarozott árukra vonatkozó tulajdonjogát a feladó eladóval szemben meg nem állapítja. (C. 607/1897. M. D. 9., 577.)

*Lásd az Ü. Sz. 64. §-át és az ott közölteket is.*

**405. §.** A fuvarozó köteles az árut rendeltetése helyén, a fuvarlevélben kijelölt átvevőnek kiszolgáltatni.

A fuvarozó az átvevő vagy helyettesének személyazonosságát és illetve utóbbinak felhatalmazását az átvételre megállapítani köteles, s ebből mulasztásáért felelős. (C. 729/1884. D. 36., 276.)

Fuvarozó az áru kiszolgáltatása és az értesítés körüli mulasztásával okozott kárért felelősséggel tartozik. (C. 20/1886. D. 42., 283.)

Azon körülmény, hogy a szállított áru a rendeltetési állomáson csempészeti árunak lett tekintve s mint ilyen, hatósági zár alá lett véve, nyilvánosan eladva s a befolyt vételár elkobozva lett, nem a fuvarozó vasut, hanem csak a feladó kárát képezheti, akinek módjában és kötelességében is állott volna az áru feladása és irányítása előtt a rendeltetési hely közrendészeti viszonyairól magának felvilágosítást szerezni. (C. 434/1898.)

Ha feladóvevény állítottatott ki, akkor az átvett áru csakis a feladóvevény birtokosának szolgáltatható ki. (C. 1594/1903. M. D. 9., 577. G. D. 4., 911.)

Ha a vasut az utánvétel összeggel terhelt vasuti árukat az egyik feladó ellen irányuló jogerős bírói végrehajtási cselekmény (bírói árverés) következtében adta ki birtokából, ezen bírói intézkedéssel szemben őt az áru sorsa iránt felelősség nem terheli; s ha a befolyt vételárra a bíróság az igényt megállapította, úgy a vasutnak az utánvételi összegre nézve az előtérvezett gabonaneműeket fuvarozás végett a vasutra feladó irányában való felelőssége is megszűnik. (C. 1832/1903. M. D. 9., 612.)

*Lásd az Ü. Sz. 68., 75. §. és az ott közölteket is.*

**406. §.** A fuvarlevélben kijelölt átvevőnek jogában áll, még mielőtt az áru rendeltetési helyére érne, annak biztonsága végett a szükséges intézkedéseket megtenni s evégből a fuvarozót kellő utasításokkal ellátni. Az áru kiszolgáltatását, mielőtt rendeltetése helyére érkeznek, csak az esetben követelheti, ha erre a fuvarozó a 404. §. értelmében felhatalmaztatott.

**407. §.** Mielőtt az áru rendeltetési helyére érkezik, a fuvarlevélben kijelölt átvevőnek szabadságában áll a fuvarozási szerződésen alapuló jogokat, a fuvarlevélből kivehető kötelezettségek teljesítése mellett, a fuvarozó ellen saját nevében

értvényesíteni, különösen ez utóbbit a fuvarlevél átadására s az áru kiszolgáltatására szorítani, feltéve, hogy a kereset megindítása előtt a 404. §. értelmében ellenkező utasítás nem adatott.

Az, hogy a kijelölt átvevő saját vagy más érdekében jár-e el, különbséget nem tesz.

A súly helytelen bevallására a vasut által kiszabott kötbér az átvevőtől nem követelhető. (K. V. T. 232/1898. D. 75., 351.)

A feladónak fizetett előleg és az árut terhelő vámilletékek azonban a vevőt terhelik. (C. 1749/1893. D. 66., 180.)

Ha az átvevő az átvételt megtagadja, a rendelkezési s a kereseti jog a feladóra visszaszállottnak tekintendő, s az átvevő utóbb csak a feladó meghatalmazása alapján követelheti a kiszolgáltatást. (C. 986/1884. Ü. L. 2., 47. C. 368/1898. D. 80., 91.)

*Lásd az Ü. Sz. 66. §-át és az ott közzétett írt.*

**408. §.** Az áru és a fuvarlevél elfogadása által az átvevő a fuvarlevél értelmében a fuvarozó kielégítésére köteleztetik.

Felperes arra alapítja kereseti jogát, hogy alperes az árunak átvétele miatt a kereskedelmi törvény 408. §-a értelmében ily megállapodás nélkül is, a fuvarlevélből kivehetette, hogy az árut vámilleték terheli. Alperes a pezségőrt, mely után a kereseti összeg behozatall vámt képez, a B) és C) alatti csatmányok szerint Bécsből, tehát a vám tekintetéből külföldnek nem tekintendő helyről rendelte és kapta. A kérdéses borküldemény nem volt olyan, melyre nézve alperes a dolog természetéből folyólag tudhatta volna, hogy az után az átvétel alkalmával vám fizetendő volt, de a fuvarlevélben sem foglaltatik, hogy az aszerint fuvarozás végett feladott pezségőrküldeményt vámilleték terheli, alperes kötelezettsége tehát a kereskedelmi törvény 408. §-a alapján sem állapítható meg. (C. 1749/1893. D. 66., 180.)

Megoldás tárgyát az a kérdés képezi: vajjon a kereskedelmi törvény 408. §-a alapján követelheti-e felperes a kérdéses fuvardíjösszegnek megfizetését alperestől. Ezen kérdés hasonlóképen nemlegesen volt megoldandó azért, mert annak, hogy valamely küldemény tekintetében a fuvarlevélben megnevezett címzettre nézve övele e tekintetben kötött szerződés nélkül is és csupán a törvényről, t. i. a kereskedelmi törvény 408. §-ánál fogva álljon be azon kötelezettség, hogy a küldeménynek fuvardíját meg-

fizetni ő tartozzék, szükségképi előfeltételét — a felhívott §. értelmében — az képezi, hogy a küldeményről fuvarlevél kiállított, és hogy az abban megnevezett címzett nemcsak az áruküldeményt, hanem magát a fuvarlevelet is a fuvarozótól átvette legyen. (C. 1568/1891. M. D. 9., 578.)

Alperes lévén a fuvarozott árunak a tulajdonosa, a vitelbért is ő tartozik fizetni s a körte és H. Sz. között fennállott bizományi viszonyra alapított az a kifogása, hogy a vitelbért ez utóbbi tartozott fizetni, felperesekkel mint fuvarozókkal szemben nem jöhet figyelembe. (C. 232/1893. D. 66., 27.)

**409. §.** Ha az, ki az áru átvevőjeként kijelöltetett, nem található, vagy ha ez az átvételt megtagadja, vagy ha az átvétel vagy áru mibenléte iránt vita keletkezik, az érdekelt félnek jogában áll az áru mibenlétét bírói szemle útján megállapítani.

Emellett az átadási hely bírósága az érdekelt fél kérelmére elrendelheti, hogy az áru egyelőre közraktárba vagy egy harmadik személy gondviselése alá helyeztessék, és hogy a fuvardíjnak s a fuvarozó egyéb követelésének kielégítése végett az áru vagy annak egy része nyilvános árverés útján eladassék.

Ezen kérelem iránt az ellenfél, amennyiben helyben tartózkodik, a bíróság által előlegesen meghallgatandó.

A kereskedelmi törvény 409. §-ában említett bírói eljárásban a fuvarozó követelésének valósága és mennyisége nem képezi a határozat tárgyát. (C. 381/1883. D. 34., 316.)

A fuvarozó követelésének valódisága és mennyisége az árverés elrendelése előtt bírói határozat tárgyát nem képezheti, hanem az eljáró bíróság csak azt tartozik vizsgálni, vajjon a fuvarozó követelése olynemű-e, minő a kereskedelmi törvény 409. §-ában említve van, és hogy a fuvarozó zálogjoga nem szűnt-e időközben meg. (C. 670/1891. Ü. L. 9., 29.)

Panaszos javára a kereskedelmi törvény 409. és 411. §-aira alapított kérvény alapján rendeltetett el az árverés, az ily árverés elrendeléséről a végrehajtási törvény 115. §-a rendelkezik, amiből következik, hogy az ily végzések ellen igénybe vehető jogorvoslatokra a végrehajtási törvény szabályai alkalmazandók. (C. 447/1902. M. D. 9., 578.)

*Lásd az Ü. Sz. 70. §-át is.*

**410. §.** Az áru átvételével és a fuvardíj kifizetésével a fuvarozó ellen minden igény megszűnik.

Oly hiány vagy sérülés miatt azonban, mely a kiszolgáltatáskor külsőleg felismerhető nem volt, a fuvarozó az áru átvétele és a fuvardíj kifizetése után is felelősségre vonható, ha a hiány vagy sérülés, a 409. §. értelmében, a felfedezés után azonnal megállapíttatik s egyuttal igazoltatik, hogy a hiány vagy sérülés a feladás és kiszolgáltatás ideje közt történt.

A 390. §-nak a kereset és kifogások elévülésére vonatkozó határozatai a fuvarozás tekintetében is alkalmazandók.

A kereskedelmi törvény 410. §-a szerint a fuvarozási ügyletekre is alkalmazandó 390. §-nak az elévülésre vonatkozó rendelkezése csak azokra az esetekre nyer alkalmazást, melyekben a fuvarozónak a fuvarozandó áru tényleg átadott, midőn tehát a fuvarozó az ügylet teljesítését fogadta be; akkor azonban, midőn a fuvarozó az árut ki nem vette, sőt az ügylet létrejöttét el sem ismeri, a nem teljesítés miatti kártérítés érvényesítése tekintetében az általános magánjog elévülési szabályai irányadók. (C. 1088/1891. J. 92., 5.)

A felek között létrejött fuvarozási szerződési jogviszonyt szabályozó alperes Dunagőzhajózási társaság üzletszabályzatának a 64. §-ba felvett az a határozománya, hogy a fuvarozott árunak átvételével és a fuvardíjnak kifizetésével a fuvarozási szerződésből eredő minden igény a fuvarozó ellenében elenyésczik, nem foglal magában a kereskedelmi törvény 410. §-ától eltérő olyan kikötést, hogy olyan esetben is, amikor az átvevő vagy annak emberei az árunak hiányosságát az átvételkor külsőleg fel nem ismerhették, az áruban a fuvarozás tartama alatt bekövetkezett károsodás iránti érvényesítése az alperes társaság ellen egyáltalán kizárva volna; mert az üzletszabályzat külön kikötést az irányban, hogy az alperes társaság az átvételkor külsőleg fel nem ismerhető hiányért az átvételkor nem vállal, magában nem foglal s mert az áru átvételének és a fuvardíj kifizetésének tényleg csak annyiban vonhatják maguk után a fuvarozó ellen a fuvarozási szerződésből eredő igényeknek elenyéscztét, amennyiben ezekben a tényekben a fuvarozási szerződés teljesítésének elismerése foglaltatik; már pedig, ha az átvevő a fuvarozás teljesítésének elismerésénél menthető tévedésben volt, magának az elismerésnek a különben jogosult kárigény érvényesítését kizáró

jogi hatály nem tulajdonítható. Ezek szerint az üzletszabályzat 64. §-a nem zárhatja el a felperest a kereseti igénynek érvényesítésétől. (C. 1144/1893. M. 8., 298.)

Az alperes által kivonatilag bemutatott és a kereskedelmi törvény 421. §-a szerint jelen ügyben feltétlenül irányadó postakezelési szabályok 44. §. 5., 6. pontja értelmében a küldemény megsérüléseért csak azon esetben adatik kárpótás, ha a sérülés a küldemény átvétele előtt a postahivatalnál, postahivatali közbejöttével lett megállapítva, és erről ott jegyzőkönyv vettetett fel. A postakezelési szabályok most idézett pontjában említett átvétel alatt a dolog természeténél fogva nem a szoros értelemben vett jogi átvétel, hanem a postaküldeménynek megvizsgálás után történt tényleges átvétele értendő, mert a postaküldemények rendszerint becsomagolva szállítatván, a szállítás által okozott netáni sérülés csakis a csomag felbontása és a küldemény megvizsgálása után észlelhető és állapítható meg; és mert a kezelési szabályok ezen pontjának alperes által vitatott szoros értelmezése mellett a postakincstár kártérítési kötelezettsége legtöbb esetben kizárva lenne, és csak azon kivételes esetekre szorítkoznék, midőn a sérülés külsőleg is felismerhető; az pedig, hogy a postaintézetek, egyedül a külsőleg felismerhető sérülések esetében lennének kártérítésre kötelezhetők, a kezelési szabályokból ki nem tűnik, de maga alperes sem állítja. (C. 526. 1886. M. 4., 373. D. 39., 195.)

A 390. és 410. §-ban szabályozott egy évi elévülés az áru hibás kiszolgáltatása folytáni felelősségre is kiterjed, mert az áru a hibás kiszolgáltatás folytán a feladóra nézve elveszett. (C. 101/1888.)

A kereskedelmi törvény 390. és illetőleg 410. §-ában szabályozott elévülési határidő a tartozatlanul fizetett szállítási díjak visszafizetése iránt indított keresetekre ki nem terjeszthető. (C. 813/1900.)

Az áru elveszettnek tekintendő ugyan, ha azt a fuvarozó a címzettől különböző más személynek adta át, oly esetben azonban, melyben a téves kiszolgáltatás előidézésében a feladó is közrehatott, az egy évi elévülési idő nem alkalmazható. (C. 679/1903. M. D. 9., 580.)

Az elévülési év azon esetben, ha az áru átvétele megtagadtatott, azon naptól számítandó, mikor az áru átvehető lett volna, illetőleg melyen a megérkezésről való értesítés kézbesítettett. (C. 771/1882.)

Az elévülési időt csak a kereset beadása szakíthatja meg, de nem a kártérítési összeg iránt folyamatban volt alkudozás. (C. 1433/1889.)

Az az érvelés, hogy az elévülési idő a felperes bíróságon kívüli fellépése által félbeszakítottatott, figyelembe nem vehető, mert

az elévülési időt csak a kereset szakítja meg. (C. 108/1886. M. D. 9., 579.)

Az elvezetett áruszállítmányért fizetendő kártalanítási összeg utalványozása által a kártérítési jog elismertetvén, ez által az elévülés félbeszakítottatik. (C. 910/1887. M. D. 9., 579.)

A vasutjogi elévülés kérdésében az újabb törvény hatálya alatt lejárt elévülési időre nézve az újabb törvény rendelkezése alkalmazandó. Vétkes gondatlanság esete forog fenn a vasut részéről, ha tükörfüveget tartalmazó ládákat kitett az eső behatásának. (C. 828/1905. K. J. 3., 403.)

*Lásd az Ü. Sz. 90. és 91. §-ait és az ott közlőttekkel együtt.*

**411. §.** A fuvarozót a fuvarozási szerződésből eredő követelések, különösen a fuvardíj, fekbér, valamint a vámok és egyéb kiadások erejéig a fuvarozott árukra zálogjog illeti. E jog addig áll fenn, míg a fuvarozott áruk az átvevőnek kiszolgáltatva nem lettek.

A zálogjog alapján, mely a tulajdonos ellen elrendelt csőd esetében is hatályos, a fuvarozó követelésének kielégítése végett, a 409. §. értelmében, a fuvarozott áruk részbeni vagy teljes eladását követelheti.

A szállítmányozónak a kereskedelmi törvény 387. és 411. §-a értelmében díja tekintetében az általa szállítmányozott árukra törvényes zálogjoga van, amely a végrehajtási törvény 68. §. 4. bekezdése értelmében ugyan akkor is érvényesíthető, ha az árut, mely lefoglaltatott, kiadta végrehajtási kényszer útján, de az általa önként magánuton kiszolgáltatott árukra zálogjoga a kereskedelmi törvény 411. §-a szerint elenyészett, mert a fuvarlevél birtoka magában véve az áru feletti rendelkezést meg nem állapítja. (C. 927/1898. G. C. I., 156.)

A fuvarozó az általa fuvarozott árukat, amelyekre nézve a fuvarozási költség tekintetében a kereskedelmi törvény 310. és 411. §-ai alapján megtartási jogot érvényesíthetett volna, a feladó ellen fennálló egyéb követelése erejéig végrehajtás útján előtervezetvén, a feladó csődbejutása folytán a befolyt vételárt a csődtörvény 27. és 33. §-ai értelmében visszatéríteni tartozik és a befolyt vételárt törvényes zálogjoga alapján fuvarköltség követelése erejéig meg nem tarthatja, mert az által, hogy a fuvarozás végét átvevő árukat egyéb követelésre előtervezette, törvényes zálogjogáról lemondottnak tekintendő. (C. 3463/1890. M. D. 9., 580.)

A más helyett kifizetett fuvardíj iránt az illetőnek nincs zálogjoga, hanem ő az általa fizetett fuvardíjak, mint lejárt követelések tekintetében a kereskedelmi törvény 309. §-a értelmében megtartási jogot gyakorolni jogosítva volt ugyan, ebbeli jogának gyakorlásával azonban nem terjedhet odáig, hogy az árunak felperes czimére leendő továbbítását eme követelésének utánvételezése mellett is megtagadja. (C. 23/1902. M. D. 9., 580.)

A fuvarozott áru kiadása iránt a fuvarozó ellen indított perben a fuvarozó kimutatni tartozik azt, hogy az igényelt árut a fuvarozási szerződésből eredő követelés terhe, hogy ez miben áll és számszerűen mennyit tesz ki, s a bíróság azon kérdés felett, hogy a fuvarozó a fuvarozott árut mily összeg lefizetése ellenében tartozik kiadni, abban az esetben is köteles határozni, ha a fuvarozó követelése iránt alakszerű viszonzókeresetet nem támasztott. (B. T. II. G. 124/1897.)

*Lásd az Ü. Sz. 66. §-át és ott közlőttekkel.*

**412. §.** Ha az áru egymás után több fuvarozó kezén megy keresztül, amennyiben a fuvarlevél mást nem rendel, az utolsó fuvarozó a kiszolgáltatás alkalmával előzőinek a fuvarlevélből kitünő követeléseit érvényesíteni s ezek jogait, különösen a zálogjogot is gyakorolni tartozik.

Azon fuvarozó, ki előzője követelését kiegyenliti, a törvény erejénél fogva ennek összes jogaiba lép. Ugyanez áll a szállítmányozó követelésére nézve is, melyet a fuvarozó kiegyenlít. (388. §.)

Az előzők zálogjoga addig áll fenn, míg az utolsó fuvarozó e joga meg nem szűnik.

*Lásd az Ü. Sz. 66. §-át is.*

**413. §.** Amennyiben ugyanazon árua nézve a 379., 388. és 411. §§. értelmében több zálogjog szereztetett, azon zálogjogok közt, melyek a szállítmányozásból, illetőleg fuvarozásból erednek, a később keletkezett megelőzi a korábbit; a most érintett zálogjogok elsőbbséggel bírnak azon zálogjog előtt, mely a bizományost és az előlegek tekintetében a szállítmányozót illeti; az utóbbiak közt pedig a korábban keletkezett megelőzi a későbbit.

**414. §.** Ha a fuvarozó az árut a fuvar-díj kifizetése nélkül szolgáltatja ki, úgy ő, mint a megelőző fuvarozók és szállít-mányozók is saját előzőik elleni vissz-kereseti jogaikat elvesztik. Az átvevő elleni kereseti jogon ez által változás nem történik.

A fuvarozó attól, aki az árut bizományos által szállíttatta, nem követelhet szállítási díjat. (C. 1568/1891. M. D. 9., 581.)

Lásd az U. Sz. 62. §-át is.

**415. §.** A feladó és a fuvarozó abban állapodhatnak meg, hogy a fuvarozó a neki átadott árukról rakjegyet állítson ki.

A rakjegy által a fuvarozó az áru kiadására kötelezi magát az okmány minden jogszerű birtokosa irányában.

**416. §.** A rakjegynek, mely a szövég-ben világosan mint ilyen megjelölendő és a fuvarozó által aláírandó, magában kell foglalnia :

1. a fuvarozandó áruk megjelölését és azok mennyiségét ;
2. a fuvarozó nevét ;
3. a feladó nevét ;
4. annak nevét, ki részére vagy kinek rendeltére az áru kiszolgáltatandó lesz. Ilyennek a feladó tekintendő, ha a rak-jegy pusztán rendeletre lett kiállítva ;
5. a kiszolgáltatás helyét ;
6. a kiállítás helyét és idejét.

Ha a fuvarozó ezt kívánja, a feladó köteles neki a rakjegynek egy általa aláírt másolatát kézbesíteni.

**417. §.** A rakjegy a fuvarozó és átvevő közti jogviszonyokat szabályozza. A fuvarozási szerződésnek a rakjegybe fel nem vett határozatai az átvevő irányában joghatályosul nem bírnak.

A fuvarozó és feladó közti jogviszonyokra nézve a fuvarozási szerződés szolgál irányadóul.

**418. §.** Ha rakjegy lett kiállítva, a fuvarozó a feladó későbbi utasításait az áruk visszaadása vagy más mint a rak-jegyben kijelölt átvevő részére leendő kiadása tekintetében csak az esetben tel-jesítheti, ha neki a rakjegy visszaadatik.

Ha e határozat ellen cselekszik, a rak-jegy jogszerű birtokosának az áruért felelős.

**419. §.** Az áru átvételére az tekintetik feljogosítottnak, ki a rakjegyben átvevő-ként van kijelölve, vagy ki rendeletre szóló rakjegynél birtokosi minőségét a hátiratok összefüggő és egész ő hozzá lenyúló láncolata által igazolja.

A fuvarozó az árut csak a nyugtatvá-nyozott rakjegy visszaadása mellett kö-köteles kiszolgáltatni.

A fuvarozó jogaira és kötelességeire vonatkozó határozatok az esetben is alkalmazást nyernek, ha rakjegy lett kiállítva.

A hajórakjegy érvényes átruházásához forgatmány szükséges, ezt pedig nem pótolja az előlapján előforduló névaláírása a feladó-nak, ha ahhoz oly kitétel nem kapcsolható, amely az átruházási szándékot kifejezi. (C. 1031/1901. M. D. 9., 582.)

**420. §.** A jelen fejezet határozatai akkor is alkalmazást nyernek, ha a keres-kedő anélkül, hogy ez rendes üzleti köré-hez tartoznék, egyes esetben áruknak szárazon, folyókon vagy belvizeken leendő fuvarozását elvállalja.

A fuvarozási ügyletekre vonatkozó sza-bályokat kell alkalmazni akkor is, ha a szál-lítmányozó vállalta el a fuvarozást. (C. 1594/1903. D. 95., 377. J. 20. 1903. K. J. 2., 11.)

**421. §.** A postaintézetekre a jelen feje-zet határozatai csak annyiban nyernek alkalmazást, amennyiben ezek az e rész-ben fennálló külön rendeletekkel nem ellenkeznek.<sup>1)</sup>

Elvesztett pénzeslevélért adandó kártéri-tés iránti jog a postaszabályzat 41. §-a szerint elenyészik, ha a levél 6 hó alatt nem reklá-máltatik, de a hat hó eltelte után történt el-ismerése a kárvételési jogosultságnak a kereseti jogot megállapítja. (C. 1140/1886. M. D. 9., 583. G. D. 4., 914.)

Pénzeslevél téves kézbesítése az elvesz-es tekintete alá esik. (C. 1140/1886. M. D. 9., 583. G. D. 4., 914.)

<sup>1)</sup> L. az egytetemes postaszervezési rendtel-mazó 1892: XI. t.-czikket.



A pénzküldemény kézbesítése körül elkövetett gondatlanság alapján a postakincstár kártérítési joga megállapítandó. (C. 1512/1901. M. D. 9., 553. G. D. 4., 516.)

A postakezelési szabályok 44. §-a 6. pontja értelmében a küldemény megsérüléseért csak abban az esetben adatik kárpótlás, ha a sérülés a küldemény átvétele előtt a postahivatalnál, postahivatalbeli személy közbenjöttével lett megállapítva, és erről ott jegyzőkönyv vezetett fel. A postakezelési szabályok most idézett pontjában említett átvétel alatt a dolog természeténél fogva nem szoros értelemben vett jogi átvétel, hanem a postaküldeménynek megvizsgálás után történt tényleges átvétele értendő.

Felperes részére a szállított küldeményt az A) alatti postaigazgatósági végzésből kitesztől hazaszállítás után felbontván, az észlelt sérülést a postahivatalnál bejelentette és a küldeményt a postahivatalnak visszaadta. Felperes tehát a küldeményt fenti értelemben tényleg át nem vevén, és az észlelt sérülést bejelentvén, a postahivatal vezetőjének köteleességében állott volna a sérülést a postakezelési szabályok 44. §. 5., 6. pontjának megfelelően megállapítani és erről jegyzőkönyvet venni fel; minek elmulasztása felperes hátrányára nem szolgálhatván, alperes kártérítési kötelezettsége megállapítandó. (C. 526/1884. D. 39., 195.)

## II. FEJEZET.

### Eltérő intézkedések a vaspályák fuvarozási ügyleteit illetőleg.

**422. §.** Jelen törvénynek a fuvarozásra vonatkozó határozatait, a következő §-okban foglalt eltérésekkel, a vaspályák fuvarozási ügyleteire is alkalmazást nyernek.<sup>1)</sup>

**423. §.** A közforgalomnak átadatott és áru fuvarozásra rendelt vaspályák a fuvarozást a feladó által kijelölt vonalon, saját pályáikon meg nem tagadhatják, feltéve:

1. hogy az áruk minőségük vagy begöngyölésüknél fogva az üzleti szabályok vagy a pálya szerkezete és használati módja szerint fuvarozásra alkalmasak;

<sup>1)</sup> A jelen fejezetben foglalt szabályoknak a vasúti üzletszabályzat módosítása által való megváltoztatására az 1892: XXV. t.-cz. (a berni egyezmény becsikelyezéséről) felhatalmazta a ministeriumot. Az üzletszabályzatot l. alább.

2. hogy a feladó az igazgatóságnak a fuvardijra, a rakodásra s a fuvarosnak egyéb megengedett feltételeire vonatkozó intézkedéseit magára nézve kötelezőknek elismeri;

3. hogy a vaspálya rendes fuvarozási eszközei a fuvarozás teljesítésére elegendők.

A vaspályák az árukat, mielőtt azok elküldése megtörténhetik, fuvarozás végett átvenni nem tartoznak. Kötelesek azonban, ha ezt a pálya helyiségei megengedik, a feladó kívánságára az árukat megőrzés végett átvenni s a fuvarozást a jelen §. határozatai szerint foglalatossítani.

Ha ezt a pálya berendezése, a fuvarozási viszonyok vagy a közérdek nem követelik, az elküldés idejére nézve egyik feladót sem szabad előnyben részesíteni.

Az e §. határozataival ellenkező cselekvények az azokból eredő kár megtérítésére kötelezik a vállalatot.

Rendes fuvarozási eszközök alatt nemcsak a kocsik, mozdonyok s egyéb felszerelések értendők, hanem az emberi munkaerő is, mely nélkül a holt anyagot mozgásba hozni, a forgalmat megindítani és fentartani nem lehet; amiért is a vasut nem kötelezhető kártérítésre, ha az elutazni szándékosával a fuvarozási ügyletek megkötését alkalmasítottai strikeja miatt megtagadta, mert az üzletszabályzat 6. §. 2. bekezdése értelmében a vasut a fuvarozás elvállalását megtagadhatja, ha a szállítás a rendes fuvarozásu eszközökkel nem lehetséges. (B. T. II. G. 177. 1904. D. 96., 254.)

Lásd az Ü. Sz. 6., 49., 50., 55. és 56. §-ait az ott közöltekkel együtt.

**424. §.** Az előbbeni §-ban érintett vaspályák, a következő §-okban felsorolt esetek kivételével, a jelen törvény 398., 399., 400., 402., 403., 410. és 423. §-ainak a fuvarozók kártérítési kötelességeire vonatkozó határozatait sem a kötelezettség keletkezése, terjedelme és tartama, sem a bizonyítási teher tekintetében saját előnyükre szerződések, szabályok vagy külön megállapodások által nem módosíthatják.

Az e határozattal ellenkező szerződés



sek és megállapodások joghatálylyal nem bírnak.

A vaspályák fuvarozási ügyleteit illetőleg van a felek szerződési szabadsága korlátozva, amennyiben a kereskedelmi törvény 424. §-a a vaspályákra nézve kimondja, hogy azok a törvényben megállapított felelősségüket nem korlátozhatják, kivéve azon eseteket, melyek a 425—433. §-okban felsoroltatnak. A kereskedelmi törvény imént felhívott §-ai nem képeznek a vaspályáknak adott kedvezményt, hanem ellenkezőleg, a szerződési szabadságnak csakis rájuk vonatkozó megszorítását, mely egyéb fuvarozókra ki nem terjeszthető. (C. 675/1903. M. D. 9., 590. C. 350/1881. D. 28., 210.)

*Lásd az Ü. Sz. 51. §-át is.*

#### 425. §. A vaspálya kikötheti :

1. oly áruknál, melyek a feladóval történt megállapodás szerint nyitott kocsi-kon fuvarozandók : hogy azon károkért, melyek a fuvarozás ezen módjával járó veszélyekből eredhetnek, felelősséget nem vállal. A fuvarozás e módjával összekötött veszélyek alatt azonban a feltűnő súlyapadás és az áru teljes vagy részben elveszése nem érthető ;

2. oly áruknál, melyek — habár minőségüknél fogva a fuvarozás közben az elveszés vagy megsérülés meggátolása végett begöngyölést igényelnek — éppen nem, vagy csak hiányosan begöngyölve adatnak fel : hogy azon károkért, mely a begöngyölés hiányából vagy ennek hiányos minőségével járó veszélyekből erednek, felelősséget nem vállal ;

3. oly áruknál, melyeknek fel- vagy lerakodását a történt megállapodás szerint a feladó, illetőleg az átvéő eszközli : hogy nem vállal felelősséget azon károkért, melyek a fel- vagy lerakodásból vagy a hiányos rakodással egybekötött veszélyekből erednek ;

4. oly áruknál, melyek saját szerű minőségüknél fogva a teljes vagy részbeni elpusztulás vagy károsulás, nevezetesen a törés, megrozsdásodás, belső megromlás, rendkívüli csurgás, vagy öngyulladás veszélyeinek vannak kitéve : hogy azon károkért, melyek ezen veszé-

lyekből eredhetnek, felelősséget nem vállal ;

5. élő állatoknál : hogy ezekért felelősséget nem vállal azon kárra nézve, mely az állatokban a fuvarozásokkal járó különös veszélyből támad ;

6. kísérettel ellátott áruknál : hogy felelősséget nem vállal azon károkért, melyeknek elhárítása a kíséret teendője lett volna.

Ha a jelen §. szerint megengedett határozatok valamelyike kikötöttet, az ellenkező igazolásáig azon vélelem is kikötöttnek tekintendő, hogy a bekövetkezett kár, ha ez az el nem vállalt veszélyből eredhetett, valójában ezen veszély által okoztatott.

A pályát a jelen §. szerint kikötött mentesség daczára felelősség terheli, ha igazoltatik, hogy a kár a vállalatnak vagy embereinek vétkessége által okoztatott.

A kereskedelmi törvény 425. §. utolsó előtti bekezdésében felállított vélelem, hogy a bekövetkezett kár valójában a feladó hibája által okoztatott, csak akkor volna a vasut javára érvényesíthető, ha bizonyította volna, hogy az áru berakásánál tényleg oly hiba történt, amelyből a kár származhatott. (C. 728/1897. G. C. 1., 162.)

A szállított állatoknak vasuti átrakás alkalmával kitöréséből előállott kárért a vasut nem felelős, ha az állatok mellé kíséret-kért, de a feladó kíséret nem rendelt. A 425. §-ban felsorolt mentességi esetekben az a vélelem is kikötöttnek tekintendő, hogy a bekövetkezett kár, ha az el nem vállalt veszélyből eredhetett, valóban ezen veszély által okoztatott is. (B. T. II. G. 52/1900.)

A kereskedelmi törvény 425. §-a a bel-földi forgalom tekintetében a berlini egyezmény által nincs hatályon kívül téve. Erre a törvényrendekezésre tehát az indokolás most is helyesen fektethető. (C. 893/1900.)

*Lásd az Ü. Sz. 77. §-át és az ott közöltek is.*

426. §. A vaspálya kikötheti : hogy a fuvarozás végett feladott podgyászért csak az esetben vállal felelősséget, ha az a kiszolgáltatási idő elteltével számítandó bizonyos határidő alatt követeltetik vissza. E határidő három napnál rövidebb nem lehet.

A most érintett határidő eltelté nem

zárja ki azt, hogy a tulajdonos a meglevő podgyász kiadatását követelhesse.

Vasuti szállítási határidő biztosítása esetében kikötheti a vaspálya, hogy az ebből eredő igény 8 nap alatt bejelentendő, mert ez feltétele az igény fennállásának s így nem a kereskedelmi törvény 410. §-a szerinti elvülésről van szó. (C. 1088/1892. M. D. 9., 612. G. D. 4., 912.)

A 426. szakasz értelmében való mentesség kikötése esetében az ellenkező igazolásáig az is kikötöttnek tekintendő, hogy a bekövetkezett kár csakugyan az el nem vállalt veszélyből eredt. (C. 574/1895.)

*Lásd az Ü. Sz. 28., 29., 30. és 34. §-ait.*

**427. §.** Ha a fuvarozás végett feladott áru vagy podgyász fuvarozás közben elveszett, az érdekelt fél a kártérítési összeg kifizetése alkalmával kikötheti, hogy az elveszett tárgy, ha az megkerül, a kártérítési összeg visszaadása mellett a pálya által költség- és díjmentesen, és pedig az érdekelt fél választása szerint a feladási vagy a rendeltetési helyen, kiadassék.

*Lásd az Ü. Sz. 82. §-át.*

**428. §.** Oly árukra nézve, melyek természetesen minőségüknél fogva a fuvarozás alatt sulyban vagy mértékben rendszerint veszteséget szenvednek, a vaspálya kikötheti: hogy a suly vagy mérték bizonyos százalékáig a veszteségért felelőséget nem vállal. E százaléktétel azonban, ha egy fuvarlevél mellett több darab adatik fel, minden egyes darabra nézve külön számíttatik, amennyiben az egyes darabok sulya vagy mértéke akár a fuvarlevél által, akár egyébként igazolható.

A vaspálya az érintett kedvezményt nem veheti igénybe, ha igazoltatik, hogy a veszteség az eset körülményeihez képest nem az áru minőségéből származott, vagy hogy a felvett százaléktétel e minőségnek, vagy az eset körülményeinek meg nem felel.

*Lásd az Ü. Sz. 78. §-át és az ott közölteket is.*

**429. §.** A vaspálya kikötheti:

1. hogy a 399. §. szerinti kártérítés kiszámításánál alapul veendő érték a

fuvarlevélben, rak- vagy podgyászejgyen kitett összeget, ily adatok hiányában pedig az eleve megállapított szabályzati tételt meg nem haladhatja;

2. hogy a fuvaridő elmulasztásáért a 400. §. értelmében fizetendő kártérítés azon összeget, mely a fuvarlevélben rak- vagy podgyászejgyen a kellő időben megérkezés biztosításául kikötöttet, ily kikötés hiányában pedig az eleve megállapított szabályzati tételt, mely a fuvardijnak teljes vagy részbeni elvesztésében is állhat, meg nem haladhatja.

A vállalatnak vagy embereinek vétkes vagy gonosz szándéku eljárása esetében a felelősségnek ezen korlátozásai alkalmazást nem nyerhetnek.

*Lásd az Ü. Sz. 81., 85., 87. és 89. §-ait is.*

**430. §.** A vaspálya kikötheti, hogy az áru átvételével s a fuvardij lefizetésével az igény oly hiány vagy megsérülés miatt is, mely az átvételkor azonnal felismerhető nem volt, elenyészik, ha az a kiszolgáltatástól számítandó bizonyos határidő alatt be nem jelentetik. E határidő négy hétnél rövidebb nem lehet.

*Lásd az Ü. Sz. 80. §-át.*

**431. §.** A vaspálya, ha az árut oly fuvarlevéllel veszi át, mely szerint a fuvarozásnak több egymáshoz csatlakozó pályán kell történni, kikötheti: hogy fuvarozóként az egész fuvarozásért, a 403. §. értelmében, csak az első és azon pálya tartozik felelősséggel, mely az árut a fuvarlevél mellett legutóbb vette át; ellenben a közbeeső pályák valamelyike csak az esetre tertozzék felelősséggel, ha bebizonyíttatik, hogy a kár az ő vonalán történt.

A vaspályák egymásközi visszkeresete ez által nem érintetik.

*Lásd az Ü. Sz. 74. §-át.*

**432. §.** A vaspálya, ha az árut oly fuvarlevél mellett veszi át, melyen a kiszolgáltatás helyéül az átvevő vagy a csatlakozó pályák valamelyikén kívül

fekvő hely van kijelölve, kikötheti: hogy fuvarozói felelőssége csak odáig terjed, hol a vasuti fuvarozásnak véget kell érni. A pálya ily esetben a további fuvarozásra nézve szállítmányozónak tekintetik.

*Lásd az U. Sz. 76. §-át.*

**433. §.** Amennyiben a feladó a fuvarlevélben akképen intézkedett, hogy az áru a pálya mellett fekvő valamely helyen maradjon vagy szolgáltatassék ki, a fuvarozás, habár a fuvarlevélben más rendeltetési hely van kijelölve, csak az előbb érintett helyig tekintetik elvállaltnak, s a vaspálya a további fuvarozásért nem felelős.

*Lásd az U. Sz. 76. §-át.*

## HATODIK CZIM.

### Közraktári ügylet.

**434. §.** Azon vállalat, mely áruk elhelyezésével és közraktári jegyek kibocsátásával foglalkozik, közraktárnak tekintetik.

A közraktári jegy azon okmány, mely a forgalomban a közraktárilag elhelyezett áruk helyettesítésére szolgál.

A raktározási ügylet jogi természetéből, mely szerint a raktározott áru feletti rendelkezési jogot csak az szabályozza, hogy kinek a nevére lett az áru a raktárba beszállítva, illetve hogy ki szerzett a kiadott raktári vagy zálogjegyre jogot? az folyik, hogy amennyiben a felperes az árut a saját nevére raktározandóan szállította be az alperes czégre raktárába s amennyiben a felek egyező beismerése szerint a felperes részéről beszállított terményekre vonatkozó raktározási jegy még a felperesnek ki nem adatott s így a felperesnek a termények feletti rendelkezési joga a raktárjegyek beszállítása által korlátozva nincs, az alperes pedig a felperes ellen raktározási díj iránt igényt nem támasztott és a felperes igényének érvényesítését törvényes foglalás sem akadályozza, a felperes az általa saját neve alatt és a saját rendelkezési jogának fentartása s ennek az alperes részéről való elismerése mellett az alperesnél raktározott áruk felett szabadon rendelkezhetik, az alperes pedig a felperes kívánata az árukat kiszolgáltatni, vagy azok meg nem létele esetén azok értékét megtéríteni tartozik. A raktározási ügylet jogi természete

kizárja azt, hogy figyelembe vétethessék az a kérdés is, vajjon a raktározott termények a felperes tulajdonát képezték-e s megillette-e azok felett a letétvót a jogi rendelkezés? (C. 53/1900. D. 86., 150.)

**435. §.** Közraktárakat úgy egyesek, mint társaságok nyithatnak; kötelesek azonban ebbeli szándékukat a cég-bejegyzésre nézve illetékes törvényszéknél bejelenteni s legalább fél millió forintnyi tényleges alaptőkét kimutatni. Az alaptőke a jelen czimben kijelölt ügyleteken kívül másra nem fordítható. Az alaptőke kimutatása előtt sem az üzlet megkezdésének, sem a vállalat bejegyzésének helye nem lehet.

Ha a vállalat közraktárát meg nem vármolt külföldi, vagy még fogyasztási adó alá eső áruk elhelyezésére akarja berendezni és ily árukat közraktárba felvenni, ezt csak a pénzügyi szabályok megtartása mellett teheti.

**436. §.** A közraktárak az elhelyezés és kezelés végett elfogadott árukra az érték két harmada erejéig előleget adhatnak.

Minden közraktári vállalat üzleti és dijszabályzatát koronként megállapítani és közzétenni tartozik. Ez utóbbinak magában kell foglalni azon díjak tételeit, melyek a vállalatnak az elhelyezésért s az azzal járó teendőkért fizetendőek.

**437. §.** A vállalat minden kárért, mely a nála elhelyezett tárgyakban, az átvételtől a kiszolgáltatásig, elveszés, megromlás, megsérülés által történik, vagy az áruk késedelmes kiszolgáltatása által okozatik, felelős, amennyiben igazolni nem képes, hogy a kárt erőhatalom, vagy a tárgyak természetes minősége (398. §.), vagy a begöngyölésnek kívülről fel nem ismerhető hiányai, vagy, a letéteményező avagy ennek emberei okozták.

**438. §.** A közraktári vállalatot, díjai tekintetében, a nála elhelyezett tárgyakra zálogjog illeti, mely a tulajdonos ellen elrendelt csőd esetében is hatályos.

**439. §.** A vállalat köteles a nála letett tárgyakról közraktári jegyet kiállítani. E jegy, mely a vállalat által időrendben

vezetett letéti könyv szelvényrészét képezi, összefüggő, de egymástól elválasztható két részből, t. i. az árujegyből (cédule) és a zálogjegyből (warrant) áll.

A kereskedelmi törvény 439. §-a értelmében a közraktári vállalat köteles ugyan a nála letett árukról közraktári jegyet kiállítani, de a közönséges raktározási vállalat a neki beraktározás végett átadott árukról raktárjegyet kiállítani a törvény által kötelezve nincsen. (C. 53/1900. D. 86., 150.)

**440. §.** A közraktári jegy mindkét részének magában kell foglalnia:

1. a közraktár megnevezését;
2. a letéti könyv sorszámát;
3. a letévő nevét és lakhelyét;
4. a letett tárgynak megjelölését és mennyiségét;

5. a kiállítás idejét s a vállalat által meghatalmazott tisztviselő aláírását.

**441. §.** A közraktári jegy átruházása úgy együttesen, mint különválasztva, hátrát utján történhetik.

Az áru- és zálogjegy együttes birtoka jogot ad a letett tárgyak feletti szabad rendelkezésre.

A zálogjegy magában véve a letett tárgyakra zálogjogot ad a kölcsönösszeg és járulékaik erejéig, ellenben az árujegy magában véve a zálogjog által korlátozott rendelkezési jogot át a birtokosnak.

**442. §.** Ha a zálogjegy külön ruháztatik át, az első hátrátnak következőket kell tartalmazni:

1. a kölcsönadó nevét és lakását;
2. a kölcsönadott összeget;
3. a kölcsön lejáratát idejét.

Ezen adatok az árujegyben is kitüntetendők.

Ezenfelül a zálogjegy első átruházása, az elősorolt adatokkal együtt, a vállalat letéti könyvébe bejegyzendő, s e bejegyzés úgy az áru-, mint a zálogjegyen kitüntetendő. A bejegyzést a zálogjegy minden későbbi birtokosa is követelheti.

**443. §.** A közraktár köteles úgy az áru-, mint a zálogjegy birtokosának megengedni, hogy ezek a letett tárgyakat bármikor megtekinthessék.

**444. §.** A közraktári vállalat a nála elhelyezett tárgyakat egyedül az áru- és zálogjegy visszaadása, illetőleg a zálogjegyet terhelő összeg és járulékaik lefizetése mellett köteles kiszolgáltatni.

**445. §.** Ha a különvált árujegy birtokosa a letett tárgyakat a közraktárból kivenni akarja, a zálogjegyet magához venni tartozik.

Amennyiben azonban a zálogjegy birtokosa távol van, vagy ismeretlen, vagy ha a felek a visszafizetés feltételei iránt meg nem egyezhetnek, az árujegy birtokosának jogában áll a zálogösszeget járulékaival együtt a közraktárnál letenni. E jogával a közraktári jegy lejáratát előtt is élhet.

**446. §.** Amennyiben a zálogösszeg lejáratkor le nem fizetetik, a zálogjegy birtokosa köteles e ténykörülmenyt, a visszkéretet különbeni elvesztésének terhe alatt, az első forgatónál óvással megállapíttatni.

Az óvás idejére és módjára nézve a váltótörvény határozatai szolgálnak irányadónak.

**447. §.** Ha a fizetés a lejáratától számítandó három nap alatt nem teljesítettik, a zálogjegy birtokosának jogában áll a közraktárnál a letett tárgyaknak hiteles személy közbejöttével nyilvános árverésen eladását s a vételárból kielégítését követelni. Ugyane jog illeti az első forgatót, ha ez a zálogjegyet beváltja, az árujegy birtokosa ellenében.

A zálogjegy birtokosa, ha teljes kielégítést nyert, a zálogjegyet a közraktárnak visszaadni tartozik. A vételár feleslege az árujegy birtokosát illeti, s ha tartózkodása ismeretlen, az részére bírói letétbe helyezendő.

Amennyiben a vételár a zálogjegyre adott összeget nem fedezi, a történt részletfizetés a zálogjegyre rávezettetik s ez a birtokosnak ismét visszaadatik.

**448. §.** A zálogjegy birtokosát, ha a letett tárgyakból teljes kielégítést nem nyert, a fedezetlen követelés erejéig a forgatók ellenében visszkéreti jog illeti,

melyre a váltótörvény határozatai szolgálnak irányadóul.

A visszkereset ideje az árverés befejezésének napjától számítandó. E jog azonban elenyészik, ha a zálogjegy birtokosa a letett tárgyak elárverezését, az óvás felvételétől számítandó harmincz nap alatt, nem szorgalmazza.

**449. §.** Ha a határozott időtartamra letett tárgyak a letéti idő elteltével, vagy a határozatlan időtartamra letett tárgyak a letételtől számítandó egy év alatt ki nem váltatnak, vagy ha a letett tárgyakat a letéti idő alatt megromlás veszélye fenyegeti: a közraktárnak jogában áll, a letevő előleges felszólítása után, a letett tárgyakat, hiteles személy közbenjöttével, elárvereztetni s magát követelésére nézve a vételárból kielégíteni.

A vételárnak a vállalat követelését meghaladó része a zálogjegy birtokosának, a netaláni felesleg pedig a letevőnek vagy jogutódjának adatik ki.

Ha akár az árujegy, akár a zálogjegy birtokosának tartózkodása ismeretlen, a vételárnak ezeket illető része bírói letétbe helyezendő.

Az ezen a czímen megállapított követelésé tehát csak 32 kor. 40 fillér összegben volt megállapítható, de ezen követelésé tekintetében a kérdéses árura sem zálogjogot, sem megtartási jogot nem gyakorolhatott, mert tekintve attól, hogy nem is bizonyította, hogy azt az összeget a közraktárnak már kifizette, erre az összegre nézve is csak személyes hitelezőjévé vált felperesnek és így a közraktárakat a kereskedelmi törvény 449. §. alapján megillető jogokat meg nem szerezte, és mert ez a követelés a közraktáraknál történt kifizetés előtt lejártnak nem lévén tekinthető, erre a kereskedelmi törvény 309. §. értelmében megtartási jogot már azért sem gyakorolhatott, mert egyrészt nem is állította, hogy az idézett szakasz 2. bekezdésének esete forogna fenn, másrészt pedig ebből jogait felperes ellenében kellően gyakorolhatta volna az által is, hogy felperesnek csupán a közraktári árujegyet bocsátja birtokába. (C. 23/1902. M. D. 9., 961.)

**450. §.** A közraktárban letett tárgyakra az áru- vagy zálogjegy birtokosának hitelezői sem biztosítást, sem végrehajtást nem vezethetnek.

Maga az áru-, illetőleg zálogjegy ugy biztosítás, mint végrehajtás tárgya lehet.

A kereskedelmi törvény 434. §-ának abból a rendelkezéséből, hogy a közraktárilag elhelyezett árut a forgalomban a közraktári jegy helyettesíti, továbbá 450. §-ának abból a rendelkezéséből, hogy a közraktárban letett árukra végrehajtás nem vezethető, hanem a végrehajtás tárgyául csak a közraktári jegy szolgálhat, önként következik, hogy a közraktárban elhelyezett áruk, amelyekre tulajdonjog, illetve szabad, esetleg a zálogjegyen alapuló zálogjog által korlátozt rendelkezési jog a kereskedelmi törvény 441. §-a értelmében csak a közraktári jegy (árujegy) birtokosát illeti, a letevőnek csódtömege részére nem leltározható, hanem leltározás tárgyát csak a közraktári jegy képezheti. (C. 598. 1896. M. 8., 306.)

**451. §.** Az áru- és zálogjegy birtokosát, a közraktárban letett tárgyak megsemmisülése vagy megsérülése esetében, a biztosítási összegre ugyanazon igények illetik, melyekkel a letett tárgyak tekintetében birt.

**452. §.** Az elveszett áru- vagy zálogjegy megsemmisítésére nézve a váltótörvény határozatai szolgálnak irányadóul.

A megsemmisítési eljárás folyamatba tétele után a jegy birtokosa, ha kellő biztosítékot nyújt, a vállalatotl egy másodlat kiállítását követelheti. A biztosíték mennyiségét, ha az iránt a felek meg nem egyezhetnek, a bíróság határozza meg.

Ha az elveszett jegy semmisnek nyilvánított, a letett biztosíték visszaadandó.

## HETEDIK CZIM.

### Biztosítási ügylet.

#### I. FEJEZET.

#### Általános határozatok.

**453. §.** Minden biztosítási vállalat köteles a cégbejegyzésre illetékes törvényszéknél a biztosítási ügyletek minden ágára nézve, melylyel foglalkozni szándékozik, külön-külön legalább százezer forintnyi tényleg befizetett biztosítási alapot kimutatni.

Ezen alap kimutatása előtt sem a cég bejegyzésének, sem az üzlet megkezdésének helye nem lehet.<sup>1)</sup> 2)

<sup>1)</sup> 18075/1901. febr. 16. számú belügyminis-  
teri rendelet:

A kihásztási egyletek sikeres működése, valamint a tagok érdekeinek megóvása szempontjából a jövőben a kérdéses egyletek alapszabályai bemutatási záradékkal elláttatni nem fognak, hanem az egyletek vezetői utasítandók lesznek, hogy alapszabályukat a kereskedelmi törvény rendelkezéseivel képest dolgozzák át s azokat a kereskedelmi cégjegyzékbe leendő bejegyzés végett az illetékes törvényszéknek mutassák be. Ezen utóbbi intézkedés indokálul szolgál, hogy a kérdéses egyletek nyereszkesedés üzésére igen alkalmasak, továbbá, hogy a tagok befizetési főképpen ezen egyleteknél a kárbaveszésnek nagy mértékben vannak kitéve s végül, hogy ezen egyletek biztosítási ügyletekkel foglalkoznak, már pedig amely társaságnál a tagoknak időközönként meghatározott járulékok mellett a kölcsönösség alapján való segítése a cél, ott az 1875: XXXVII. t.-cz. 223. §-ához képest szövetséget alakítása válik szükségessé. Az ezután alakuló szóban lévő egyletek alapszabályai megerősítés végett a belügyministerhez nem terjeszthetők fel, hanem ezen rendeletre való hivatkozással az alapszabályok benyújtott szövetségeti alapon való alakulásra kell utasítani. Ami a már jóváhagyott alapszabályokkal bíró kihásztási egyleteket illeti, a törvényhatóság a területén létező, a jótékony-ság czíme alatt alakult, de a tulajdonképpen nyereszkesedéssel egybekötött, u. m. kihásztási, temetkezési, és betegsegélyezési egyletek működését és vagyonkezelését évenként, vármegyékben lehetőleg a gyámpénztári számadások vizsgálata alkalmával a számvétség kiküldöttje által rendszeresen vizsgálta meg és amennyiben szabálytalanság vagy visszaélés konstatáltnak, az illető egylet felfüggesztése, illetőleg feloszlata iránt nyomban előterjesztéssel éljen; ha pedig az egylet életképtelenségéről győződniek meg, úgy a továbbmüködtetés biztosítására irányuló esetleges javaslatokat tegyen avégből, hogy azok értelmében az egylet alapszabályainak megfelelő átdolgozására utasítható, vagy esetleg feloszlatható legyen.

<sup>2)</sup> 49165/1901. számú belügyminis-  
teri rendelet:

Általános jellegű nyugdíjegyletek alapszabályai belügyminis-teri záradékkal nem láttatnak el, hanem mint szövetségek alakulhatnak; meghatározatlan működési területtel bíró és általános jellegű nyugdíjegyletnek, mint szövetségetnek, alapszabályai a kereskedelmi cégjegyzékbe leendő bevezetés végett az illetékes törvényszéknek mutatandók be.

A temetkezési egyletek is biztosítási vállalatok; s így kötelesek a 100.000 frt biztosítási alapot kimutatni. (C. 1596/1895. D. 72., 176.)

Azon vállalat, melynek tulajdonosa az által megállapított készpénzbeli járulmányok fizetése ellenében magát arra kötelezte, hogy a vele szerződő felek elhalálása esetén azok hozzátartozói részére temetkezési járulékot fizet ki, késégtelenül olyan, mely a kereskedelmi törvény 453. és 462. §-a rendelkezése szerint csakis a cég bejegyzése esetén folytatható. (B. T. 229/1905. D. 97., 333.)

A szövetséget, mely a kikötött feltételek betartása mellett, tagjait feleségeik elhalálása esetén, ugyancsak a tagoknak feleségelt, gyermeket, vagy végrendeleti örköseit, az illető tag elhalálása esetén a kölcsönösség alapján u. n. halálzási segélyben részesíti, ebben a minőségében késégen kívül a kölcsönös biztosító-társaságok közé tartozik, s így a biztosítási ügylet minden ágára nézve, amelylyel foglalkozni kíván, külön külön legalább 200.000 koronányi tényleg befizetett biztosítási alapot kimutatni tartozik. — Az a körülmény, hogy az alapszabályok korábbi módosításainak bejegyzése alkalmával a cégbírószám nem vette figyelembe azt, hogy a szövetséget, jölehet ki-terjesztett üzleti körénél fogva kölcsönös biztosítások kötésével is foglalkozik, a 453. §. által előírt biztosítási alap letételét kimutatni elmulasztotta, a dolog természete szerint nem zárja azt ki, hogy a bíróság akkor, amikor folyamodó alapszabályai újabb módosításának bejegyzéséért folyamodik, a jelzett körülményre szintén tekintettel lehessen. (B. T. 2797/1904.)

Azon egylet, mely hadi járulékok befizetése ellenében betegsége és baleset esetére tagjainak, továbbá tagjainak elhalálása esetére a hátrahagyott házastársnak, vagy az örökösöknek meghatározott összeget fizet, halálzási és betegsegély czimén, illetőleg a baleset kárpótásául a kereskedelmi törvény 498. §-ában megírt életbiztosítási ügyletek kötésével foglalkozik s ennél fogva 100.000 frtos életbiztosítási alapot tartozik igazolni. (B. T. 3029/1902.)

Az egylet, mely bizonyos ellenérték — havi járulékok — befizetése ellenében a tagok betegsége és testi épségük sérelme, baleset esetére tagjainak, továbbá tagjainak elhalálása esetére a hátrahagyott házastársnak vagy az örökösnek, tehát harmadik személynek is meghatározott összeget fizet, halálzási és betegsegély czimén, illetőleg a baleset kárpótásául, a kereskedelmi törvény 498. §-ában megírt életbiztosítási ügyletek kötésével foglalkozik s ennél fogva 100.000 frtos életbiztosítási alap elhelyezését tartozik igazolni. (B. T. 3195/1902. D. 93., 14.)

A folyamodók által bejegyeztetni kért szövetkezet kölcsönös biztosító-társaságnak tekintendő, mert a csatlolt alapszabályok 2. és 13. §-ai szerint annak tárgyát bizonyos összegű nácsjutaléknak kölcsönösség alapján való biztosítása képezi. Már pedig a kereskedelmi törvény 453. §-a értelmében minden biztosítási vállalat, kivétel nélkül, köteles a biztosítási ügyetek minden ágára nézve, amelyivel foglalkozni szándékozik, külön-külön legalább 200.000 korona biztosítási alapot kimutatni. (C. 1247/1904. J. T. K. 904., 39. C. 938/1891. M. 4., 375. J. Sz. 5., 238.)

A kiházasítási önszegélyző szövetkezet oly biztosító intézet, mely a kereskedelmi törvény 453. §-a szerint 200.000 kor. biztosítókot tartozik adni. (C. 741/1905. K. J. 2., 496.)

Az 1891: XIV. t.-cz. szerint megalakult betegsegélyzőpénztár nem magánvállalat és így nem esik a kereskedelmi törvény 453. §-ának tekintete alá. (C. 442/1905. K. J. 2., 486.)

A szövetkezetnek azon eljárása, hogy tagjainak az egyes évtársulat fennállásának ideje alatt bekövetkező halála esetére saját maga, mint kedvezményezett javára csökkenő biztosítási összegekre szóló életbiztosítási szerződéseket közbiztosítási ügylet megkötésének nem tekinthető. (B. T. 2044/1905. D. 98., 211. C. 6449/1906. K. J. 4. 276.)

A kir. törvényszék helyesen indult ki abból, hogy a kereskedelmi törvény II. rész, 7-ik czim, 1. fejezetében foglalt rendelkezések a 223. §. értelmében szövetkezeteknek tekintendő, kölcsönös biztosító-társaságokra is kiterjednek és hogy tehát a szövetkezet, mely biztosítási ügyletekkel foglalkozni kíván, biztosítási alapot kimutatni köteles.

Ámde a törvény csak a díjtartalékra, nem pedig a biztosítási alapra nézve is szabja meg tüzetesen a vagyon elhelyezésének módzatait és a kir. törvényszék egyedül a 453. és 459. §-okból következteti azt, hogy biztosítási alap gyanánt valamely ingatlan értéke nem szerepelhet.

Ezt a fölfogást azonban az előbb idézett szakasz nem támogatja, a másodsorban fölhívott törvényhely pedig határozottan elene szól.

A 453. §. midőn tényleg befizetett biztosítási alapot említ, ezzel csak azt fejezi ki, hogy a pusztá fizetési ígért a biztosítási alap kimutatásánál számításba nem vehető, de nem kívánja meg azt, s a kir. törvényszék sem tulajdonít neki oly értelmet, hogy a biztosítási alap egészben és kizárólag csak készpénzből állhat.

Arra nézve pedig a törvény mi támpontot sem nyújt, hogy a biztosítási alap elhelyezése szempontjából a társaságnak ingó és ingatlan vagyona között különbség tételessék.

E részben a szövetkezetek nem esnek szigorubb elbírálás alá, mint a biztosító részvénytársaságok, utóbbiak pedig, melyeknél a biztosítási alap a részvénytőkének kiegészítő része, készpénzbeli befizetés nélkül, más értékekbe, különösen ingatlanokba fektetett alaptőkével is megalakulhatnak (kereskedelmi törvény 156. §.). Hasonló eset kölcsönös biztosítási társaságoknál is előfordulhat, főleg, ha a szövetkezet, mint ezuttal, valamely már fennálló vállalatnak folytatását célozza és annak vagyonát átveszi. Ilyenkor sem nem szükséges, sem nem czélszerű, de jogi nehézségbe is ütközik az, hogy a meglévő és részben ingatlanokba fektetett vagyon még a szövetkezet bejegyzése és működésének megkezdése előtt készpénzzé tételessék.

A kereskedelmi törvény 459. §-ának felhívása pedig már azért is téves, mert valamint szövetkezeteknél a biztosítási alap, úgy részvénytársaságoknál a részvénytőke s mindkét biztosítási vállalatnál a tartaléktőke és a tartozások közé felveendő, kétségtelen pedig, hogy a részvény- és tartaléktőke ingatlanokban is elhelyezhetők. (B. T. 2373/1902.)

A keresk. törv. 453. §-a nem kívánja meg, hogy a vállalat a biztosítási alapra szánt összegnek az alaptőke többi részétől való elkülönítését kimutassa. A keresk. törv. 454. §-ából pedig kitűnik, hogy a biztosító vállalatok csak arra kötelesek, hogy bejelentsek az elveket, amelyek szerint a befizetett alaptőkét, tehát részvénytársaságoknál az ebben benfoglalt biztosítási alapot is elakarják helyezni és hogy ezek az elvek közzététeendők. — Eszerint a törvény célja nem az, hogy a cégbíróság a biztosítási alap kezelésének módját ellenőrizze, hanem az, hogy az alaptőke elhelyezésére vonatkozó elvek közzététele után, az érdekelteknek legyen módjuk saját érdekeiket megvédeni. Ennélfogva részvénytársaság bejegyzését nem lehet annak kimutatásától függővé tenni, hogy a biztosítási alap elkülönítése ki van-e mutatva. (B. T. 2010. 1907. H. D. 1., 255. K. J. 4., 325.)

**454. §.** A biztosítási vállalatok kötelesek a cégbejegyzés alkalmával azon elveket bejelenteni, melyek szerint a fizetett alaptőke s a díjtartalék elhelyeztetik. Ezen elvek a törvényszék által közzététetnek.

A vállalatnak a közzététt elvektől addig, míg a szándékolt eltérés a törvényszéknél be nem jelentetett s közzé nem tetetett, eltérni nem szabad.

A kereskedelmi törvény 454. §-a általában rendelve, hogy a biztosítási vállalatok kötelesek a cégbejegyzés alkalmával azon elve-

ket bejelenteni, melyek szerint a befizetett alaptőke s a díjtartalék elhelyeztetik, abból, hogy a kereskedelmi törvény 456. §-a csak az életbiztosítási díjtartalék mi módon való elhelyezésére nézve állapít meg kötelező szabályt, épen nem következtethető, hogy a biztosító társulat a díjtételek elhelyezése elveinek bejelentésére törvény szerint kötelezettnek nem volna tekinthető. (B. T. 2862. 1904. M. D. 9., 622.)

**455. §.** Az életbiztosítási vállalatok a czégbjegyzés alkalmával, az előbbeni §-ban érintettekén kívül, a díjtartalék kiszámításának elveit, az ennél alkalmazott halandósági, illetőleg élettartami táblázatok bemutatása és a számításnál alapul vett kamatláb kijelölése mellett bejelenteni tartoznak.

Ezen adatok közzé nem tételnek ugyan, de a törvényszéknél mindenki által megtekinthetők és másolatban kivehetők.

Azon biztosításoknál, melyek az ezen elvektől szándékos eltérés bejelentése előtt vállaltattak el, alapul az eredetileg bejelentett díjtartaléknál csekélyebb díjtartalék nem vehető.

Azon biztosító-társaság, mely díjtartalékkal nem bír, vagy a díjtartalék felett rendelkezési jogosultsággal többé nem bír: a biztosító irányában nem tekinthető többé a biztosítási ügylet folytatására jogosult s alkalmas jogalany. (C. 248/1878.)

Az olyan biztosító-társaság, mely habár viszontbiztosításban, összes díjtartalékát egy más társaságra átruházta, díjtartalékkal nem rendelkezvén, a biztosítottak nem kötelesek vele a biztosítási szerződést folytatni. (C. 398/1878. M. D. 9., 623.)

**456. §.** Az életbiztosítási díjtartalék csak következő módon helyezhető el:

1. jelzálogi kölcsönökbe a fekvőség-nem nem terhelt fele értéke erejéig;
2. állampapírokba az állami kamatbiztosítást élvező vállalatok elsőbbségi kötvényeibe;
3. a budapesti tőzsdén jegyzett záloglevelekbe;
4. a vállalat életbiztosítási kötvényeire és a 2. és 3. pont alatt érintett értékpapírokra adott kölcsönökbe.

**457. §.** A biztosítási vállalatok kötelesek a bevételek és kiadások összeállítását,

nemkülönb az mérleget az illetékes törvényszéknek közzététel végett évenként benyújtani.

**458. §.** A bevételek és kiadások összeállításánál következő eljárás szolgál irányadóul.

A bevételek közé felveendőek:

1. a számadási év teljes díjbevételei (a díjjutalék levonása nélkül), a különböző biztosítási ágak szerint;
2. a kamatok;
3. egyéb bevételek.

A kiadások közé helyezendőek:

1. a kifizetett biztosítási összegek levonásával a viszontbiztosítás által megterített részek;
2. a viszontbiztosítási díjak;
3. a biztosítási jutalékok;
4. a biztosítási költségek;
5. a többi netaláni kiadások lehetőleg részletezve.

**459. §.** A mérlegre nézve következő elvek szolgálnak irányadóul.

A követelések közé felveendőek:

1. a részvény- vagy alaptőkének még be nem fizetett része;
2. a leltár értéke;
3. az ingatlanok értéke;
4. a vagyonbefektetés az egyes értékek szerint részletezve;
5. az ügynököknél künnlevő követelések;
6. a pénztári készlet;
7. a később követelhető kamatok, a mennyiben a számadási évre esedékesek;
8. az első szervezési költségek a 199. §. szerzési költségek a 460. §. értelmében;
9. egyéb követelések.
10. a számadási, lehetőleg az előbbeni évek netaláni veszteségei.

A tartozások közé helyezendőek:

1. a névleges részvény- vagy alaptőke, szövetkezeteknél pedig a biztosítási alap;
2. a bejelentett, de még ki nem egyenlített biztosítási követelések, a viszontbiztosítás által fedezett rész levonásával;
3. a biztosítási díjtartalék, az egyes biztosítási ágak szerint;



4. a számadási éven túl befizetett díjak (díjtárvétel);

5. a netaláni tartaléktőke;

6. a többi tartozások lehetőleg részletezve;

7. az előre beszédett kamatoknak a jövő évre eső része;

8. a számadási év netáni nyeresége.

**460. §.** A szerzési költségek kárbiztosításoknál, valamint a testi épséget és egészséget tárgyazó biztosításoknál a biztosítási időre, a tulajdonképeni életbiztosításoknál pedig tizenöt évre oszt-hatók fel.

**461. §.** A külföldi biztosítási vállalatok, amennyiben mint részvénytársaságok a 210. és 211. §§. rendeleteinek megfelelnek, működésüket a magyar korona területére csak az esetben terjeszthetik ki, ha belföldi működésükre nézve magukat jelen czim határozatainak alávetik, mi iránt a cégbejegyzés kieszközlésekor nyilatkozni tartoznak.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> A Szerbiával 1892. évi augusztus hó 9-én kötött és az 1893. évi XX. t.-czikkbe beczikelyezett kereskedelmi szerződésünk zárlatgyűzőkönyvében a II. czikkhez tartozó határozmányok 2. pontja szerint az egyik államban keletkezett bármily nemű biztosítási társaságok a másik állam területén a belföldiekkel egyenlő jogokat akkor élveznek, ha az e részben ott fennálló törvényeknek és szabályoknak megfelelnek. Eszerint a szerb biztosítási vállalatok is eleget tartoznak tenni hazai törvényeinknek és szabályainknak, ha egyletek, az 1873. évi április 29-én 1394. és 1875. évi május 2-án 1508. szám alatt kiadott belügyministeri rendeleteknek, ha pedig kereskedelmi társaságok, a kereskedelmi törvény rendelkezéseinek. Előbbi esetben nevezetesen tartoznak alapszabályukat a magyar királyi belügyministerhez látatkozás végett felterjeszteni, utóbbi esetben pedig tartoznak a kereskedelmi társaságokra, különösen pedig a biztosítási vállalatokra vonatkozólag a kereskedelmi törvényben előírt rendelkezéseknek, nevezetesen pedig a cégbejegyzési kötelezettségnek megfelelni. Emellett pedig azok az ügynökök, kik az országban e biztosítási vállalatok számára felek szerzésével foglalkoznak, amennyiben az illető vállalatnak nem szolgálati viszonyban álló alkalmazottal, hanem önálló közvetítő, biztosítási ügynöki (acquisiteur-) működésükhöz iparigazolvány váltására kötelezendők. A szerb egyletek, illetőleg kereskedelmi társaságok való-

Külföldi kölcsönös biztosító-társaságok. (Szövetkezetek) bebecsátásáról l. a Curia 52. polg. számú teljes ülési határozatát. (D. 58., 10.)

A budapesti kir. ítélőtábla az elsőbíráóság végzését annyiban, amennyiben kimondotta, hogy a díjtartalék külföldi állampapírokban el nem helyezhető, megváltoztatja és ennek az intézkedésnek helyét nem találja; mégis az elsőbíráóságnak azon rendelkezését, mely szerint felfolyamodónak 58601/1901. sz. bejelentést tudomásul vette, helybenhagyta.

**Indokok:** Az elsőbíráóságnak a fennebbiek szerint megváltoztatott fentebbi intézkedését azért kellett megváltoztatni, mert a kereskedelmi törvény 456. §-ának 2. pontja bel- és külföldi állampapírok közt megkülönböztetést fel nem állítván: e tekintetben a bíróság sem tehet megkülönböztetést.

Ellenben az eljáró bíróságnak azon intézkedését, amely által felfolyamodónak az 58601/1901. sz. bejelentését tudomásul nem vette, azért kellett helybenhagyni,

mert a módosított alapszabályok XXVIII. pontjában, valamint az 51605/1886. sz. bejegyzést rendelő végzésben felsorolt mindazon papírokban, melyek nem állampapírok, vagy állami kamatbiztosítást élvező vállalatnak elsőbbségi követényei, jelesül: városi,

ságos letelepedést nem eszközölnek s így a kereskedelmi törvény vagy az egyletekre fennálló szabályoknak meg sem felelnek, hanem az országban mindennek daczára acquisiteuri működést folytatnak ügynökeik által. Kétségtelen, hogy ez kijátszása akár lenni a kereskedelmi törvény által a külföldi vállalatokra (kt. 210. sk. §§.) előírt rendelkezések betartásának. Ennélfogva az elsőfoku iparhatóságok a szóban lévő biztosítási vállalatok számára felek szerzésével foglalkozó egyéneket igazolásra szólítsák fel a tekintetben, miféle vállalat érdekében működnek és saját ügynöki tevékenységükhöz, — amennyiben nem igazolhatják magukat, mint a vállalat tényleges alkalmazottjai, — van-e iparigazolványuk? Ha pedig a felszólításra az illető üzletszerző kimutatni nem tudná, hogy:

1. a vállalat, melynek érdekében eljár, akár mint egylet, akár mint kereskedelmi társaság, hazai törvényeinknek és szabályainknak megfelel; s ha az illető vállalat ezt meg is tette,

2. hogy maga az üzletszerző az illető vállalat szolgálati viszonyban álló tényleges alkalmazottja, vagy ügynöki iparigazolvánnyal bír, ez esetben további működése betiltandó, a körülményekhez képest jogosulatlan iparüzésért büntetendő, az idézett egyleti szabályok megsértése miatt felelősségre vonandó és a kereskedelmi törvény rendelkezéseinek megsértése miatt az ügy az illetékes bírósággal is közlendő. (B. M. 13120/1901. sz. körrend.)

megyei, helységi, községi vagy iskolakerületi könyvekben, valamint fizetőképessé intézeteknek könyveiben a kereskedelmi törvény 456. §-a 2. pontja értelmében, mely törvény-pont a kereskedelmi törvény 461. §-a értelmében a külföldi társaságokra is alkalmazást nyer, a díjtartalék el nem helyezhető; továbbá,

mert a kereskedelmi törvénynek 461. §-ában felhivatott 211. §. 2. pontja szerint a külföldi társaságnak az itteni üzlete folytatására szánt tőkéje a belföldön elhelyezendő, a jelzálog fogalmához és természetéhez képest a díjtartalék külföldi ingatlanokra adott és jelzálogilag biztosított kölcsönökben sem helyezhető el. (B. T. 3077/1901.)

A biztosításokkal foglalkozó külföldi részvénytársaságok által a kereskedelmi törvény 211. §. 2. pont, illetve a kereskedelmi törvény 453. és 461. §-al értelmében a belföldön elhelyezett üzleti tőkének, illetve biztosítási alapnak, amint ez a kereskedelmi törvény I. r. X. czim VI. fejezetének összes intézkedéseiből, de a csődtörvény 75. §-ának azon rendelkezéséből is kitűnik, mely szerint a külföldi részvénytársaságnak az itteni üzlet folytatására szánt s itt elhelyezett tőkéjére és biztosítási alapjára nézve az illetékes belföldi bíróság által hivatalból külön csőd nyitandó, rendeltetése minden kétséget kizárólag az, hogy a belföldön elhelyezett ezen üzleti tőke s illetőleg biztosítási alap első vonalban a külföldi részvénytársasággal összekötetésben álló belföldi hitelezők igényeinek kielégítésére szolgáljon. Ezekből szükségképen az következik, hogy azon esetben, ha külföldi részvénytársaság belföldi üzleti telepét és képviselőségét megszüntetné és a belföldön elhelyezett üzleti tőkét, s illetve biztosítási alapot az országból kivonni kívánja, ha csak ki nem mutatja, hogy a belföldön kötött ügyleteken alapuló valamennyi kötelezettsége a vonatkozó szerződések felbontása, vagy valamennyi biztosításnak a biztosítónak hozzájárulása mellett más biztosítóra való átruházása útján vagy bármi más módon megszűnt; ez csak a kereskedelmi törvény I. rész X. czim V. fejezetében meghatározott felszámolás mellett történhetik; s mindaddig, míg a felszámolás el nem rendeltetik és keresztfül nem vitetik, a belföldi képviselőség törlése el nem rendelhető. Mindezekben az a pusztán tény, hogy a külföldi részvénytársaság belföldi kockázatai tekintetében más társasággal viszontbiztosítási szerződésre lépett, nem változtat. (C. 1309/1902. G. D. 4., 1011. M. D. 9., 624.)

**462. §.** A jelen fejezet határozatainak meg nem tartása esetében a vállalat igazgatósága, illetőleg a külföldi vállalat bel-

földi képviselősége, a jelen törvény 218. és 220. §-siban megállapított büntetéssel sújtandó.

A kereskedelmi törvény büntető szabályainak alkalmazása oly biztosító vállalatot tételez föl, melynek széke a országjegyzékbe van vezetve és a kereskedelmi bíróság hatásköre a történt cégbejegyzés előtt csupán arra terjed, hogy a kereskedelmi törvény 21. §. értelmében a törvénynek cégbejegyzésre vonatkozó rendelkezéseinek érvényt szerezzen. Az eljárás során felmerülő költségek azon cégtulajdonos által viselendők, aki cégének bejegyzettsége nélkül folytatta üzetét. (B. T. 290. 1905. D. 97., 333.)

## II. FEJEZET.

### Kárbiztosítás.

**463. §.** Azon ügylet, melynél fogva valaki ellenérték (díj) kikötése mellett arra kötelezi magát, hogy bizonyos személynek az ezt valamely meghatározott esemény következtében érő vagyoni hátrányt megtéríti, kárbiztosítási ügyletnek tekintetik.

Az, ki magát a hátrány megtérítésére kötelezi: biztosítónak: az, kinek javára a kártérítés kikötöttet: biztosítottnak neveztetik.

Valamely kárbiztosítási ügyletnek célja az, hogy a biztosítottat bizonyos meghatározott esemény következtében érő vagyoni hátrány: ennek megtéríttessék, lakóháznak tűz elleni biztosítása esetében, tehát az a cél nem lehet más, mint hogy a biztosítás által fizetendő kárösszeg az elpusztult vagy megvizsgált ház helyreállítására fordíttassék. (C. 1948/1903.)

**464. §.** Biztosítás tárgya minden lehet, mi a biztosítottra nézve pénzben kifejezhető értékkel bír.

A kárbiztosítás tárgyat lényegileg a biztosítottnak a biztosított dolog tekintetében fennálló az a vagyoni érdeke képezi, melyre nézve a biztosított dolog érhető bizonyos esemény bekövetkezése esetére a biztosítás által magát megóvni kívánja. (C. 1622/1895. D. 69., 228.)

A biztosítás oly harmadik személy érdekében, ki az esemény által vagyoniilag érdekelve nincs, érvényesen nem köthető. (B. T.

5522. 1882. M. 4., 377. C. 650/1883. D. 37., 252.)

A kárbiztosításnak a kereskedelmi törvény 463. §-ában foglalt fogalmi meghatározásához képest a biztosítás e nemének a biztosítottat érhető vagyoni hátrány ellen kell irányulnia és ennél fogva senki a más vagyonát annak bizonyítása nélkül, hogy neki a biztosított tárgynak épségben maradásához vagyoni érdeke fűződik, a maga javára érvényesen nem biztosíthatja. (C. 1612/1893. D. 66., 27.)

A biztosított több kazel közül ugyancsak kettő volt a biztosított tulajdona, de a többire ő felügyelni s azért szavatossággal tartozván, vagyoni érdeke megállapított. (C. 1612. 1892. D. 66., 27.)

Közös vagyonnál mindegyik társnak érdekében áll az egész vagyon fentartásáról gondoskodni és így a tulajdonos társak egyike is teljes joghatállyal köthet az egész tárgyra biztosítást és pedig anélkül, hogy azt a körülmenyt, hogy társal vannak, bejelentnie kellene. (C. 1410/1902. J. T. K. 903., 51. C. 478/1890. D. 56., 55. C. 1874/1893. D. 68., 83. C. 260/1890. D. 56., 161.)

A férjével közös háztartásban élő nő biztosíthatja a férj tulajdonát képező házat, mert a hitvestársi viszonyból folyólag ő a férj vagyonának fennmaradása tekintetében érdekelt. (C. 163/1896. D. 74., 278. C. 546. 1890.)

A haszonbérlet a bérlemény területén általa emelt épületeket a haszonbérleti szerződés lejártá utáni időre is biztosította tűzkár ellen, amiért is a biztosítási szerződés a haszonbérleti szerződés lejártáig úgy a haszonbérlet, mint az ingatlan tulajdonosa, ezen időn túl pedig az ingatlan tulajdonosa érdekében kötött meg; s így ez utóbbi a tűz által okozott kár megtérítését követelheti. (C. 1581/1903. J. T. K. 904., 36. C. 650/1888. P. T. 17., 16.)

Midőn a haszonbérlet a bérlemény tárgyat képező ingatlanon lévő, a bérbeadó tulajdonát képező épületeket, a haszonbérleti szerződésben elvállalt kötelezettsége alapján, tűzkár ellen biztosítja, a bérbeadó megbízásából, ennek vagyoni jogi érdekeinek megóvása céljából járt el, a bérbeadó érdekében megkötött ilyen biztosítási szerződés alapján tehát tüzesetnél a károsodás is nem őt, hanem a bérbeadót éri. (C. 564/1898. M. D. 9., 628.)

A hitelező, mint az adós vagyonának épségben maradására nézve vagyonilag érdekelt fél, adósának vagyonát érvényesen biztosíthatja. (C. 964/1902. J. T. K. 903., 46. C. 755/1885. P. T. 9., 192. L. még: C. 755/1884. P. T. 9., 24.)

Aki a függő termést megvette, az a termést mint sajátját akkor is biztosíthatja, ha a termények tulajdonát még meg nem szerezte. (C. 4/1886. Ü. L. 87., 21.)

A tulajdonos az egész termést mint sajátját biztosíthatja, noha a termés egy része az aratóké volt. (C. 1180/1890. M. D. 9., 628. G. D. 4., 1018.)

A pernek nem vitás adataiból kétségtelen, hogy felperes aratómunkásaival abban egyezett meg, hogy munkabérüket a termés hányadrésében fogja megfizetni, megállapítható továbbá az is, hogy a felperes aratómunkásai az aratási munka befejeztével nem vették igénybe az 1898: II. t.-cz. 35. §-ában részükre biztosított azt a jogot, hogy munkabérüket nem a termés hányadrésének természetben való kiszolgáltatásában, hanem készpénzben követelhesék — aminek folytán az aratókat megillető gabonatermés hányadrésze külön is rakatott. A dolgok így állásában kétségtelen, hogy ez a külön rakott és időközben elégett gabonaresz a biztosítási szerződés 36. pontjában foglalt azon gabonamennyiség fogalma alá vonandó, mely mint az aratók tulajdonát képező rész a biztosítási tárgyat nem képezte. (C. 257/1902. M. D. 9., 628.)

**465. §.** A biztosítási ügylet érvénytelen:

1. ha az oly vagyoni hátrány tekintetében köttetik, mely a biztosítottat egy általa vagy a biztosítási ügyletet megkötő harmadik személy által szándékoltiltott cselekvény folytán érheti;

2. ha az esemény, melyre a biztosítás irányul, az ügylet megkötésekor már bekövetkezett, s a biztosított vagy a szerződő fél arról tudomással birt, vagy ha a biztosító tudta, hogy az esemény többé be nem következhetik;

3. ha a biztosítási szerződés a jelen törvényben megjelölt kellékeknek meg nem felel.

Ha a biztosítási ajánlat tárgyat képezett épület azon időn belül ég el, mely alatt a kereskedelmi törvény 468. §-ának 3-ik kezdése értelmében a biztosító társaságnak a szerződés meg- vagy meg nem kötése iránt nyilatkoznia kell, azon épület, mint nem létező, többé nem képezheti tárgyat tűzkár elleni biztosítási szerződésnek, s így az, hogy a biztosító társaság az ajánlatot az érintett idő alatt vissza nem utasította, a biztosítás tárgyának időközben elenyészte folytán nem alkalmas azon biztosítási szerződésnek megalkotására. (C. 128/1890. M. D. 9., 630. G. D. 4., 1024.)

Ha a biztosítás tárgya a szerződés iránti ajánlat elküldése után ugyan, de annak el-

fogadása s így a szerződés létrejötte előtti időben enyészett el, biztosítási szerződés nem jött létre. (C. 821/1892. M. D. 9., 630.)

**466. §.** A biztosítási ügylet harmadik személy érdekében is köthető, és pedig ennek tudtával és megnevezése mellett, vagy e nélkül. Ez utóbbi esetben azonban a szerződésben világosan kiteendő, hogy biztosítottnak a lehető kár által érdekelt kötvénybirtokos tekintetik.

Az ügylet a szerződő fél érdekében kötöttnek tekintetik, ha ennek ellenkezője a szerződésből ki nem tűnik.

Két tulajdonostárs ingatlanát csak az egyik tulajdonos biztosítván, a biztosító társulat nem élhet sikerrel azzal a kifogással, hogy csak az egyik tulajdonostárs részét köteles kártalanítani. (C. 1874/1892. D. 68., 83.)

Vitatta alperes, hogy felperesnek a kárösszeg feléhez van csak igénye, mert felperes által beismerten az elégett cséplőkészlet csak felében képezte tulajdonát. Alperesnek ezt a kifogását sem lehetett figyelembe venni, mert közös vagyonnál mindegyik társnak érdekében áll az egész vagyon fentartásáról gondoskodni, kétségtelen tehát, hogy felperes a jelen esetben joghatálylallyal biztosíthatta a cséplőkészletet egészében és így alperessel szemben jogosítva van az egész kárösszeget érvényesíteni. (C. 1410/1902. J. T. K. 903., 51. Azonos: 546/1890. J. Sz. 4., 2. és 578/1890. D. 56., 181.)

Midőn a haszonbérő a bérlemény tárgyát képező ingatlanon lévő a bérbeadó tulajdonát képező épületeket a haszonbérleti szerződésben elvállalt kötelezettsége alapján tűzkár ellen biztosítja, a bérbeadó megbízásából, ennek vagyonjogi érdekeinek megóvása céljából járt el, a bérbeadó érdekében megkötött ilyen biztosítási szerződés alapján, tehát tüzesetnél a szerződés is nem őt, hanem a bérbeadót éri. (C. 564/1898. G. C. 1., 183.)

A kereskedelmi törvény 466. §-a szerint a biztosítás harmadik személyek érdekében is köthető; ebből folyólag, ha a biztosított a hengeralmában őrlés végett összegyűjtött gabonát saját tulajdonaként biztosította is, utóbb azonban helyébe másoktól őrlés végett átvett gabonakészletben szenvedett tűzkárt, ez is biztosítottnak tekintendő, mert a biztosított termények tulajdonában nem állt be oly változás, mely a biztosítási feltételekben említett adásvétel, csere vagy ajándék tekintete alá eshetnék. (C. 224/1899. G. C. 2., 181.)

Ha a feles munkás maga biztosítja az egész termést, akkor az ingatlan tulajdonosa, aki

a biztosításhoz hozzájárulni nem akart, a tűz folytán elpusztult egész termésért felvett biztosítási összeg felét nem igényelheti a biztosított felelőtől. (B. T. 970/1899. M. D. 9., 631.)

**467. §.** Ki más érdekében, ennek meghatalmazása nélkül, köt biztosítási ügyletet, a biztosítási díjért személyesen felelős.

Ha a biztosítási díj rendesen fizettetik, az ügylet későbbi jóváhagyása akkor is hatálylallyal bír, ha ez az esemény megtörténte után következik be.

A kárbiztosítási összeg a biztosítási tárgy egyenértékét képezi, s mint ilyen a tárgy tulajdonosát illeti. Aki másnak épületeit tűzkár ellen biztosítja, megbízás nélküli ügyvivőként lépett fel, s e minőségben a kárbiztosítási összeget a maga részére nem igényelheti, hanem csupán a fizetett díj megtérítését követelheti a tulajdonostól. (C. 7582/1891. J. 92., 61.)

S a megbízás nélkül más érdekében megkötött biztosítási ügyletből kifolyólag kárigényt mindenkor csak az érvényesíthet, akinek érdekében a szerződés létesítettett. (C. 7468/1892. D. 62., 92. C. 7398/1884. D. 40., 43. C. 7582/1891. J. 92., 61.)

A biztosítási ügylet ép úgy, mint minden más szerződés, meghatalmazott által is köthető, mire nézve az, hogy az ügyletnek a biztosított és szerződő fél részéről való jóváhagyása az ügylet megkötése előtt, vagy annak megkötése után következett-e be, különbséget nem tesz. (C. 1576/1903. D. 94., 126.)

A gazdasági ingatlanok- és ingóknak tűzkár elleni biztosítása a gazdaság vezetésével nem áll oly szoros kapcsolatban, hogy a gazdaság vezetésével megbízott gazdatiszt külön meghatalmazás nélkül jogosítva van a biztosítás megtételére. (C. 3613/1900. M. D. 9., 628. G. D. 4., 1028.)

A külföldön lakó földbirtokosnak bel-földi birtokán alkalmazott gazdasági intézője felhatalmazottnak tekintendő arra, hogy terményeket elemi csapások s ennél fogva jégkár ellen biztosítsa. (B. T. II. G. 25/1905. D. 99., 360.)

**468. §.** A biztosítási ügylet érvényességéhez írásbeli szerződés szükséges.

Az írásbeli szerződéssel egyenlőnek tekintendő a biztosító által kiállított kötvény, vagy az elfogadott ajánlatnak a biztosító könyveibe történt bevezetése.

A bevezetés megtörténtnek tekintetik, ha a biztosító a biztosítási ajánlatot annak vételétől számítandó 48 óra alatt vissza nem utasította.

Ez utóbbi esetben a biztosítás az ajánlat elküldését vagy átadását követő napon déli 12 órakor veszi kezdetét.

A biztosítási szerződés oly kétoldalú szerződést képez, mely a biztosított félnek a biztosító személyébe vetett különös bizodal-mában lel alapját s ez okból a szerződő felek egyike a szerződésből felvett jogokat és kötelezettségeket a másik felet is kötelező hatá-lyal egyoldalulag másra át nem ruházhatja. (C. 223/1886. C. 547/1885. M. D. 9., 626.)

Biztosítási szerződés fentartása csak úgy követelhető, ha az el nem fogadott díjrészlet bírói letétbe helyeztetik. (C. 819/1891. C. 1333/1891. és 1060/1891. M. D. 9., 691.)

Ha a biztosító az ajánlat nélkül kiállított kötvényt el is küldi a félhez s ez azt meg is tartja, még nem jön létre a biztosítás s a díj megfizetése nem követelhető, ha a felek üzleti viszonyban nem álltak. (B. T. II. G. 126/1901.)

A kir. ítélőtábla kimondotta marasztaló ítéletében, hogy biztosítási szerződés érvényhez írásbeli ajánlat nem szükséges, a kereskedelmi törvény 468. §-a értelmében a biztosító által kiállított kötvény elegendő; a kötvény kézhez vétele után alperes annak tartalmát nem kifogásolta, sőt díjat is fizetett, bár a kötvényben megjelölt kisebb összeget, most már az ítélet érvényét meg nem támadhatja abból az okból, hogy a kötvény tartalma az ajánlatnak meg nem felel. Ezzel szemben a kir. Curia elutasította a keresetet, mert nem lévén bizonyítva, hogy a biztosítási ajánlatot alperes, vagy az ő megbízásából más aláírta, ezen ajánlat nélkül a biztosítási ügylet érvényesen létre nem jött. (C. 96/1902. D. 91., 360. J. 22., 16.)

Ha a per adataiból megállapíthatólag a felek az ajánlatnak írásba foglalását célozták, akkor az ajánlatnak a biztosított részéről való aláírása nélkül a biztosítási ügylet érvényesen létre sem jöhet és ezért az ajánlat szóval történt megtételének a bizonyítása közhely. (C. 1683/1903. D. 96., 28. K. J. 2., 57.)

Az íronnal írott ajánlat is érvényes. Alperes tagadta, hogy a D) alatti ajánlat ellene bizonyítékul szolgálhatna, mert az íronnal van írva. Azonban az ajánlatnak bármily íróeszközzel történt kitöltése az ajánlat megtételét nem érvénytelenítheti. (C. 1013/1899. M. D. 9., 633.)

Az ajánlat érvényére nem elegendő az ajánlattevő aláírása, hanem az is kell, hogy annak rovatal maga az ajánlattevő vagy megbízottja által töltesse ki. Ez pedig nem következett be, midőn az ajánlattevő a biztosító társaság igazgatóságának a csupán aláírt ürlapot adta át s az ajánlatot az igazgatóság töltötte ki. (C. 4510/1895. M. 8., 314.)

Felperes felülvizsgálati kérelmében azt panaszolja, hogy a felebbezési bíróság jogszabály sértésével állapította volna meg azt, hogy a B) alatti okirat a törvényes kellékekkel nem bír, holott a törvény az ajánlat érvényességét semmiféle kellékektől függővé nem teszi. Felperesnek ez a panasa alappal azért nem bír, mert a kereskedelmi törvény 468. §-ának második bekezdéséből kétségtelen, hogy a biztosítási ügylet érvényességéhez szükséges írásbeli szerződéssel egyenlőnek tekintendő a biztosító által elfogadott ajánlatnak a biztosító könyveibe történt bevezetése, mert ha a könyvekbe bevezetett ajánlatnak a törvény ugyanazt a hatályt tulajdonítja, mint a biztosító által kiállított kötvénynek, úgy kétségtelen, hogy az ajánlatnak is ugyanazokat kell magában foglalnia, amit a törvény a kötvénynél megkíván és amennyiben az ajánlat ezeket a kellékeket nélkülözi, úgy nem alkalmas arra, hogy annak a biztosító által történt elfogadása, illetve vissza nem utasítása által biztosítási szerződés létrejöjjön. (B. T. II. G. 20/1899. *Asonos* II. G. 20/1896. M. D. 9., 633.)

Ha az ajánlatban a díjtáblázatra történt hivatkozás, akkor nem vitatható sikeresen az, hogy a biztosítási díj összegszerű megjelölésének hiánya okából a felek közt nem jött létre a szerződés. (C. 65/1904. *Asonos* 72/1899. D. 82., 288. és 892/1897. D. 79., 53.)

#### Ellenkező:

Minden szerződés érvényes létrejöttének előfeltétele, hogy a szerződő felek tudják, mire vállalnak egymás irányában kötelezettséget. Ha a felek a díjkötelezést a díjösszeg kitöltése nélkül írták alá, miután így a létesíteni szándékolt biztosítási ügyletre vonatkozóan az évi díjösszeg mennyiségére nézve a kölcsönös megegyezés hiányzik, a biztosítási szerződés érvényesen létre nem jött. (C. 849/198. Ü. L. 16., 3.)

A biztosítási szerződés érvényes létrejöttére nézve döntő az a körülmény, hogy az ajánlat hátlapján látható díjfelszámítás ki volt-e már töltve az ajánlat aláírásakor, vagy ha nem, hogy a biztosítandónak felmutatta-e az ügynök az ajánlat aláírása előtt a biztosító társulatnak a díjak össze-  
gét feltüntető táblázatát, avagy hogy az a díjtáblázatnak a kérdéses díjtételekre vonatkozó rendelkezéseiről és az általa fizetendő díj nagyságáról enélkül is az ajánlat

kiállítása időpontjában tudomással bírt-e? (B. T. II. G. 20/1901. D. 88., 51.)

A kereskedelmi törvény értelmében a kockázatnak határozott vizontszolgáltatás, azaz: díj ellenében való elvállalása alkotja meg a biztosítási ügyletet (463. és 498. §-ok). A díj szabad egyezkedés tárgya (473. és 506. §-ok) és a szerződést magában foglaló kötvénynek lényeges kelléke (469. §. 6. pont és 500. §.); a biztosítás tehát nem jöhet létre anélkül, hogy a felek a díj iránt megállapodnának. A díj-táblázatra való hivatkozás tehát csak akkor elegendő, mert a felek meg egyezését csak akkor eredményezheti és juttatja kifejezésre, ha a táblázat az ajánlattevővel előzetesen vagy egyidejűleg közölte, úgy egyébként előtte ismeretes volt. (B. T. II. G. 28/1899. B. T. 85/1902.)

A kérdőív, amely az ajánlat tétele alkalmával a biztosított által kitöltendő, az ajánlatnak kiegészítő része. (C. 1262/1888. Ü. L. 89., 6.)

A biztosító társaságnak az életbiztosítási ajánlatot tevőhöz intézett azon nyilatkozatából: „a kötvényt csak az elrendelt orvosi vizsgálat után állíthatjuk ki és felszólítjuk tehát, hogy magát az orvosi vizsgálatnak alávetse” megállapított, hogy a szerződés megkötése újabb feltételekhez köthetett s az ajánlat el nem fogadtatott. Az ajánlat tehát érvényesen visszavonható volt, mert midőn a biztosító társaság részére a biztosítási ajánlatra való nyilatkozat határozatából bizonyos határidő ki nem köthetett és a fél a biztosító társasághoz beérkezett ajánlatát olyan időben vonja vissza, midőn a biztosító társaság annak elfogadása tárgyában még nem határozott, tekintettel a kereskedelmi törvény 314. §-ában foglaltakra, a biztosítási szerződés többé joghatályosan nem létesülhet, s így az ajánlat kiállítása alkalmával a díj fedezetül kiadott váltó érvényesítésére a biztosító társaság nem jogosult. (C. 496/1906. H. D. 1., 243.)

Abban az esetben, ha a kiállított kötvény tartalma az ajánlat tartalmától eltér a kötvény kiállítása, az ajánlat visszautasításának s egyzersmind a biztosító részéről új ajánlatnak tekintendő, mely a biztosított félre csak úgy válik kötelezővé, ha azt elfogadja, mire azonban nem kötelezhető. (B. T. 74/1900. D. 87., 290. C. 1397/1889. J. 9., 197. C. 396. 1889. M. 4., 383. C. 346/1891. M. 4., 385. 2274/1894. D. 66., 276. C. 1532/1895. G. C. 1., 174.)

A kötvénynek az ajánlattól való eltérő voltát abban az esetben, ha a kötvény a fél részéről átvétetett s azt birtokában tartja, ez utóbbi köteles a kötvény felmutatásával bizonyítani. (C. 734/1898. D. 79., 31.)

Az a körülmény, hogy a biztosítási társulat nem az ajánlatnak megfelelően, t. i. az egész termékre, hanem csupán  $\frac{1}{2}$  rész erejéig állította ki a kötvényt, amelyet a biztosított a társulatnak visszaküldött, a biztosítási szerződést még nem hatálytalanítja és ez a biztosítási ügylet mindaddig hatályban marad, míg a társaság a már felvett biztosítási díj visszafizetése mellett az ügyletet nem storniozta, miből folyóan az ezen időpont előtt elégett termést a társulat kártalanítani tartozik. (C. 516/1896. M. D. 9., 670.)

Ha egyszer a biztosító az elfogadott ajánlatot bevezette a könyvbe s a kötvényt kiállította, az ügylet ezzel létrejövén, nincs joga többé az ajánlatot visszautasítani. (C. 1067/1901. D. 90., 55.)

Ha a bevallásban az ajánlat elfogadására 60 napi idő van meghatározva, ez a megállapodás csak kitolása a kereskedelmi törvény 468. §-ában előírt 48 órának. Hogy tehát a biztosítás ilyen esetben is érvényesen létrejöttnek tekintessék, nem szükséges, hogy az említett 60 napon belül a társaság részéről a félhez külön értesítő nyilatkozat intézessék. (C. 5822/1903.)

De az ajánlatnak 48 óra alatti elfogadásával sem válik a biztosítás hatályossá, ha ezen az elfogadásra rendelt 48 óra belül a szerződésnek lényeges feltételei elenyésztek. (C. 1128/1891. D. 57., 208.)

A 48 órai határidő az ajánlatnak a biztosító, illetve meghatalmazottja — mely utóbbi alatt az ügynök nem érthető — részéről megtörtént átvételtől számítható. S ha az ajánlat átvételének időpontja vitás, ezt az ajánlattevője köteles bizonyítani. (C. 514/1883. D. 37., 289.)

A kereskedelmi törvény 468. §-a értelmében a biztosítási szerződés létrejöttnek tekintendő, ha a megkötését célzó ajánlat annak vételétől számított 48 óra alatt vissza nem utasított. A biztosítónak tehát nyilatkozni kell, ha a kockázatot elvállalni akarja, a nyilatkozatot pedig meg kell tennie, nem önmagával vagy — ami egyre megy — saját közgeivel, hanem az ajánlattevővel szemben. Mert élők közötti ügyleteknél az akaratkijelentés jogi hatályosságának első feltétele, hogy ahhoz intézessék, akit illet, t. i. akinek a nyilatkozó félhez való viszonyát befolyásolni hivatva van. A képviselőnek általános elvei ilyen esetben is alkalmazandók ugyan s így megbízott által is megtehető és megbízotthoz is intézhető a nyilatkozat. Ámde a biztosító társaságnak ügynöke, ha ez az ajánlat kitöltésénél az ajánlattevőnek, annak továbbításánál mindkét félnek megbízottja is, a visszautasítás s annak közlése körül már csak mint a társaság közege járhat el. Közömbös az, hogy az alperes társulat a maga fő- és alügynök-

ségét mikor értesítette arról, hogy a felperesnek ajánlatát nem fogadja el. Egyedül az az időpont döntő, melyben a visszautasítást magában foglaló nyilatkozat a felperesekhez czímezve postára adatott. Ez 1896. november 12-én történt, az alperes pedig maga állítja, hogy a felperesek ajánlata november 8-ára érkezett budapesti képviselőségéhez, mely annak elfogadása vagy visszautasítása felett határozni jogosítva volt. Kétségtelen tehát, hogy a visszautasítás nem történt a törvény által megállapított határidőn belül, és hogy ennél fogva a törvény értelmében a biztosítási ügylet létrejött és a tűz idején, 1896. november 11-én éjfél 13 órakor hatályban volt. (C. 1459/1900. D. 88., 217.)

Az írásbeli ajánlatnak visszautasítása törzénhetik szóval is. (B. T. I. G. 183/1898. M. D. 9., 635. G. D. 4., 1030.)

A biztosítási ügylet a kereskedelmi törvény 468. §-a szerint érvényesen létrejötnék tekintetik, ha az ajánlat 48 óra alatt vissza nem utasított. Ez áll abban az esetben, ha az ajánlat az ügylet érvényes megkötése tekintetében külön kikötést nem tartalmaz. De ha az ajánlat biztosítottak oly kijelentését foglalja magában, hogy a biztosító az ajánlatot a 48 órától eltérő határidő alatt visszautasíthatja vagy elfogadhatja, az ügyletnek érvényességére nézve nem a törvény vélelme, hanem a kifejezésre jutott akaratnyilvánítás irányadó. És pedig azért, mert a kereskedelmi törvény 468. §-ának csak az első bekezdése parancsoló természetű, ellenben a többi csupán vélelme arra az esetre, ha a felek az ajánlat elfogadására az ajánlatban más határidőben meg nem állapodtak volna. (C. 1096/1900. D. 89., 180. C. 679/1895. C. 1590/1895. D. 75., 198. C. 986/1899. D. 85., 39., C. 394/1883. D. 33., 253. C. 1315/1896. D. 75., 132. C. 1105/1890. D. 85., 43. C. 1060. 1901. D. 90., 54.)

Ha a biztosító föltételek a biztosítás elfogadásának következményeként a kötvény kiállítását és a kiadását kötik ki, a kötvény kiállítása és kiadása pedig, mielőtt csak lehet, meg nem történik, a biztosítás létrejötnék nem tekinthető, mivel a biztosított ajánlatának elfogadása és a szerződés létrejötte iránt túlsokáig bizonytalanságban nem tartható. (C. 141/1902. D. 91., 237.)

A kereskedelmi törvény 468. és 506. §-ai nem zárják ki azt, hogy a törvényben az ajánlat elfogadására vagy visszautasítására vonatkozólag megállapított 48 órai határidő helyett a felek közös egyetértéssel más megállapíthassanak. Az ajánlatban foglalt az a kikötés azonban, hogy a biztosítónak határozatlan ideig szabadságában áll az ajánlatot visszautasítani, érvénytelen nem bír, mert a

kereskedelmi törvény 468. §-ának czélja épen az, hogy a biztosítást vevő ajánlatának elfogadása és a szerződésnek létrejötte iránt túlsokáig bizonytalanságban ne tartassék és hogy a biztosítás mielőbb, a biztosító önkényétől függetlenül, kezdetét vehesse. Ily határozatlan kikötés esetében a kereskedelmi törvény 468. §-a marad irányadó. Ha a biztosító az ajánlatot kellő időben vissza nem utasította, úgy a biztosítási ügylet — tekintet nélkül az ajánlattevőnek küldött értesítésére — érvényesen létrejötnék tekintendő, mert ily értesítést a törvény nem rendel és az ügylet ily értesítés nélkül is hatályban marad. (C. 1067/1901. D. 90., 54.)

Az ajánlat tárgyában az ajánlattevőjéhez intézett az a nyilatkozata a biztosítónak, hogy az ajánlat elintézése egyelőre függőben hagyatott, visszautasítást nem képez s így az ügylet létrejötnék megállapítására mi befolyással sem bírhat. (C. 982/1902. J. 21., 14.)

Ha a biztosított eredeti ajánlata után újabb ajánlatot küldött a biztosítónak, ez az első ajánlat alapján létrejött biztosítási szerződés érvényét nem érinti, s jelesül a biztosítás kezdetét nem hátrálthatja. (C. 1327/1896. M. D. 9., 665.)

A kereskedelmi törvény 468. §-ában foglalt azon határozott rendelkezéssel szemben, hogy az esetben, ha a biztosító a biztosítási ajánlatot annak vételétől 48 óra alatt vissza nem utasítja, a biztosítás az ajánlat elküldését vagy átadását követő napon déli 12 órakor vesszi kezdetét és a biztosítás kezdetének a kötvényben naptárszerűleg történt meghatározásával szemben az a kijelentés, hogy a biztosítás csak a biztosítási díj lefizetése után lép érvénybe, nem bír hatályal. (C. 394. 1901. D. 89., 79.)

Függővé tehető a biztosítás hatálya (kezdet) valamely feltételtől s így a díj kifizetésétől is; azonban ott, ahol a biztosítás kezdetét a kötvény főszövege naptárilag megállapítja, ott ez a mellékkikötés figyelembe nem jöhet. (C. 5463/1878. D. 21., 53. C. 399/1877. D. 18., 136. C. 893/1897. J. T. K. 98., 2. C. 860/1895. D. 72., 35. C. 986/1899. D. 85., 39. C. 1198/1901. P. T. 43., 24. C. 5822/1903. J. T. K. 904., 22. C. 520/1903. J. 23., 4. C. 3321/1904. D. 99., 302. C. 126. 1905. J. 24., 4.)

Ha a szerződés hatályba léptének kezdőpontja naptárszerűleg a kötvényben meghatározva nincs, a biztosítási szerződésnek hatályba lépése joghatályosan köthető ahhoz a határozott feltételhez, hogy az első évi biztosítási díj tényleg lefizetessék. (C. 1237. 1902. D. 93., 151. P. T. 47., 8.)

Ha a biztosítási ajánlatban a biztosítás kezdetéről az ajánlat keltének napja jelöltet meg és a kötvény az ajánlat napjával, keltével láttatott el, a biztosítás kezdete

naptárszerűleg megállapítottak lévén tekintendő, a biztosítás hatálya nem feltételezhető az első díjrészlet tényleges lefizetésétől. Ha az ajánlatban a díjtáblázatra történt hivatkozás, akkor nem vitatható sikeresen az, hogy a biztosítási díj összegszerű megjelölésének hiánya okából a felek közt nem jött létre a szerződés. (C. 65/1904. 7. 24., 4.)

A biztosítási ajánlatban a biztosítás tartama naptárilag meghatározatván, a szerződés hatályba léptének az első évi díj befizetésétől való függővé tétele akkor sem bír érvénnyel, ha a biztosított a kötvény kézbesítése előtt elhalt. (C. 726/1904. K. J. 2., 228.)

**Szöbeli megállapodások az ügylet megkötésénél, módosításánál, megszüntetésénél.**

A biztosítási kötvénynek megtámadhatósága szóbelileg kiköthető-e? E kérdésre az első- és másodbírósg tagadó választ adott, a kir. Curia azonban feloldotta ezen ítéleteket és elrendelte azon tanúk kihallgatását, akikkel a kérdéses szóbeli megállapodás létrejötté igazolható. (C. 1509/1903. K. J. 2., 86.)

A kereskedelmi törvény 468. §. szerint csak a biztosítás megkötéséhez kell írásbeli okirat, a változások és újabb hatályba léptetést tárgyzó megállapodás (reaktiválás) szóval is eszközölhető, ha tehát a feltételek függelék kiállítását írják is elő, ettől a formaszertől a felek eltérhetnek. (B. T. II. G. 32/1902.)

Az életbiztosítási szerződés revalidációja az eredeti biztosítási összegnél kisebb összegre és más biztosítási feltételek mellett is történhetik és akkor is érvényes, ha ez iránt tett ajánlatot a biztosító társaság képviselőjére hivatott személy előszóval fogadta el. (C. 732/1905. K. J. 3., 258.)

Abból, hogy a kereskedelmi törvény 468. §. szerint a biztosítási ügylet érvényességéhez írásbeli szerződés szükséges, nem következik az, hogy a biztosítási szerződésnek kölcsönös megegyezéssel való felbontása csak okirat kiállítása mellett volna hatályos. (C. G. 342/1900. M. D. 9., 635. G. D. 4., 1030.)

**Az ügylet érvényessége ellen az ügynök eljárásából merített kifogások.**

A biztosító társaság ügynöke az ajánlatok gyűjtése s az ajánlatához tartozó kérdőívben foglalt homályos kérdések értelmezése körül a biztosító társaság megbízottjának tekintendő ugyan, arra azonban ez a megbízás ki nem terjed, hogy az ügynök a biztosítandó fél nevében és érdekében a biztosítási ajánlatot maga állítsa ki és amennyiben ezt teszi, már nem ügynöki minőségben és jogkörében, hanem mint az ajánlatot tevőnek az ajánlat

megtételével megbízott különös meghatalmazottja jár el, ilyen esetben tehát az ajánlat minden egyes része oly tekintet alá esik, mintha azt maga az ajánlattevő töltötte volna ki. (B. T. 2421/1904. K. J. 2., 30.)

Az ajánlat kitöltése az ajánlattevő feladata; amennyiben ez a feltételek bevezetését nem személyesen eszközölte, hanem azzal a biztosítási ügylet közvetítésére hivatott ügynököt bízta meg, azt pedig nem ellenőrizte, hogy az ajánlat a szóbelileg megállapított feltételeknek megfelelt-e és az ajánlatot mégis aláírta, e mulasztás hátránya őt terheli. (C. 5062/1898. D. 81., 33.)

Általánosságban nem áll az, hogy a biztosítási ügynök a kitöltetlenül átvett ajánlat kitöltése tekintetében rendszerint a biztosított megbízottjának tekintendő. Abban az esetben, ha a biztosított az ajánlatot a választott fizetési módnak kitüntetése nélkül írta alá és ezt a kitüntetést az ügynök vállalta magára olyképp, hogy abban a negyedévenkénti díjfizetési kötelezettséget fogja kitüntetni, azonban ennek daczára évi díjfizetést tüntetett ki: az ügynök nem tekintendő a biztosított megbízottjának és ebbeli eljárásának joghátrányai nem a biztosítottat, hanem a biztosító társaságot terhelik, mert a társaságnak ügyletek szerzésére megbízott ügynöke mindenestre megbízottnak tekintendő arra, hogy a biztosítási ajánlatban foglalt fizetési módokat tekintetében a biztosítottal megállapodásra jusson. Ha tehát a megállapodás negyedévi díjfizetésre történt, a kötvény azonban nem ennek megfelelően állított ki, úgy a felek között biztosítási szerződés nem létesült és a biztosító díjat nem követelhet. (C. 781/1901. D. 91., 80.)

Az a körülmény, hogy a biztosított a biztosító-társaság ügynökeivel ellenkező tartalmu megállapodásra jutott, az általa kitöltetlenül aláírt biztosítási ajánlat kitöltésére nézve — a biztosító-társalattal szemben — a szerződés érvényére befolyással van ugyan, de ha a biztosított a végleges kötvény kézhezvétele után díjat fizetett, ez által konsumálta az ügyletet s így annak érvényét meg nem támadhatja. (C. 722/1897.) M. D. 9., 636.)

A biztosító-társaság ügynöke, ha a társaság részéről szélesebb jogkörrel felruházva nincs is, már állásánál fogva a biztosítási ajánlatok átvételére s beküldésére nézve a biztosított megbízottjának tekintendő. Ebből pedig következik, hogy az ajánlatot tevő az ügynökekkel szemben az ajánlat elküldését feltételtől teheti függővé s a vonatkozó kikötés a társaságot mint megbízót kötelezi, akár tudott róla, akár nem. (B. T. II. G. 54/1903. D. 93., 119.)

A biztosítási ügynök, akkor, ha az ajánlat a biztosítási díj összege tekintetében felvilágosítást nem tartalmaz, nemcsak jogosi-



tott, de köteles az ajánlattevőnek a biztosítási díj összegére nérvé tájékoztatást adni; amiből folyóan az e részbeni megtevésztése a biztosítottnak a biztosító terhére esik. (C. 361/1902. M. D. 9., 638.)

A biztosítási ügynök az őt alkalmazó biztosító-társulatnak a biztosítási ajánlatok átvétele és beküldésére megbízottja lévén, mindaddig, míg az átvett ajánlatok kezénél vannak és rendeltetésük helyére nem küldettek, az ajánlattevő az ajánlatot visszavonhatja, és az ügynök az ily visszavont ajánlatot a biztosítóhoz beküldeni nincs jogosítva; amennyiben azonban ezt megteszi, az ily ajánlat a biztosító intézet irányában sem bír érvénnyel. (C. 1227/1894.)

A biztosítási szerződések megkötését közvetített ügynök az alperesnek kijelentette, hogy a biztosítási feltételek szerint a díjfizetési kötelezettség a szerződő fél halálával megszűnik és hogy dacára ennek, az esemény bekövetkezése idejében az egész biztosított összeg kifizetettik; ez a feltétel az alperes által aláírt írásbeli ajánlatok szövegével világos ellentétben nem áll, mert az említett ajánlatok szövegében csupán általános utalás történik az ajánlattevő által ismerteknek mondott biztosítási feltételekre és a tarifákra. (B. T. II. G. 79/1904. D. 95., 320.)

Abban az esetben, amidőn a biztosított bizonyítja, hogy az ügylet megkötése körül eljáró ügynök az ajánlatot a biztosított bemondásától eltérőleg és megállapodásellenesen töltötte ki az ügylet lényeges feltétellel tekintetében, és a biztosítási kötvény ily ajánlat alapján állított ki, a biztosított az ügynök általi megtevésztés folytán az ügylet érvényes létrejöttét sikeresen megtámadhatja. (C. 505/1902. D. 91., 362.)

Az ügynök, mint a társaságnak ügyletek szerzésére megbízottja, megbízottnak tekintendő arra, hogy a biztosítási díj összege tekintetében a biztosítottnak kellő felvilágosítást adjon, amiből következik, hogy a kitöltetlen ajánlatot aláíró fél abban az esetben, midőn a biztosítási kötvény a díjösszegre névve megállapodásellenesen kitöltött ajánlat alapján állított ki, az ügynök által való megtevésztés folytán a biztosítási ügylet érvényes létrejöttét megtámadhatja. (C. 911. 1902. D. 92., 293.)

A biztosítónak ügyletszerzéssel megbízott magánhivatalnok vagy ügynöke a biztosító-társaság részéről minden esetben megbízottnak tekintendő arra, hogy a társaságot kötelezőleg a biztosítottnak a biztosítási díj nérvé tekintetében a valóságnak megfelelő felvilágosítást adjon. Ha tehát a közegek azzal a valótlannak bizonyult kecsegtetéssel bírták rá a felet a biztosításra, hogy ez által olcsóbb és előnyösebb szerződést fog kötni

mint azok a biztosítási szerződések, amelyeket két más társulattal már előzőleg megkötött, akkor az a fél, aki erre vonatkozó megtevésztésből irta alá az ajánlatot, az ily módon keletkezett biztosítási szerződés érvényét jogszerűen megtámadhatja. (B. T. II. G. 146/1905. D. 99., 12. K. J. 3., 42.)

Amennyiben valamely fél a biztosítási ajánlat felvételére szolgáló űrlapnak, vagy már kitöltött ajánlati nyomtatványnak aláírására az ügynöknek család megtevésztésével bíratott rá, ez a körülmény a biztosító-társasággal szemben sikerrel felhozható, még abban az esetben is, ha erről az ajánlat benyújtása és elfogadása alkalmával a biztosított tudomása nem is volt. (C. 37/1903. M. D. 9., 637.)

Alperes a megtevésztés-kifogást nem arra alapította, hogy a biztosító-társaság ügynökei őt arra nézve ejtették tévedésbe, hogy az ügylet után fizetendő díjak csekélyebbek lennének, mint egy másik biztosító-társaságnál addig általa fizetett díjak, hanem arra, hogy a kitöltetlenül aláírt nyomtatványi ajánlat aláírása által kötelezettséget egyáltalán el nem vállal. Az írni és olvasni tudó alperes részéről kötelező nyilatkozatnak aláírásával magára vállalt kötelezettség alól való felmentésére nézve az ügynök külön megbízás hiányában a társulat megbízottjának nem tekinthető; nem vehető tehát figyelembe alperesnek az ajánlatok aláírásának következményéül beállott kötelezettségének terhe alól az ügynök részéről kijelentett állítólagos felmentésére nézve felhozott kifogása. (C. 37/1903. D. 93., 291.)

A biztosítottat, ki meg sem kísérelte bizonyítani, hogy a biztosítónak a biztosítási szerződés megkötését közvetítő ügynökei az ajánlat tartalma tekintetében annak aláírásakor őt megtevésztették és hogy ennél fogva és menthető tévedés következtében az említett ajánlat tartalmát az aláírásokr nem ismerte és így az tényleg nem tartalmazná az ő akaratkijelentését, a biztosítási ajánlat kötelezi. (C. 703/1900. 87., 115.)

Az ajánlattal egyidejűleg a biztosító tudomására jutott az a kikötés, amelytől az ajánlat hatályosságát a biztosított függővé tette, olyanannak tekintendő, mint amely közvetlenül a biztosító irányában tétellett és így erre nézve akkor is kötelező hatálylyal bír, ha az akivel a megállapodás létrejött, ily kikötésnek a biztosítót kötelező hatálylyal megállapítására feljogosítva nem volt. (B. T. II. G. 95/1900.)

A biztosító társaság ügynöke által a társasághoz valamely biztosított ügyből kifolyólag írt levél közös okiratnak tekintendő, melynek előterjesztését a biztosított alkereket utján követelheti. (C. 1566/1904. M. D. 9., 759.)

### Függelék.

#### A biztosítási ügynökökről.

A biztosítási ügynökök rendszerint a biztosító társaság alkalmazottjai s nem önálló kereskedők, ezért iparigazolványra nem szorulnak s a cég bejegyeztetésére nem kötelezhetők. (K. M. 48005/1893. és B. T. 4582/1879. D. 28., 29.)

A biztosító társaságok helyi ügynökségei csak abban az esetben tartoznak a keresk. törv. 6. §-ában foglalt utalás folytán az ipartörvény rendelkezései alá és tartoznak üzleteiket ez utóbbi törvény 4. §-ának megfelelően az iparhatóságnál bejelenteni, illetőleg iparigazolványt váltani, ha a helyi ügynökök a biztosítási ügyetek közvetítését iparszerűleg, vagyis hivatászerű állandó foglalkozásként üzik és ebből folyólag a biztosító társaságtól a szerzett biztosításból folyó jutalékon kívül állandó fizetést huznak. (K. M. 17845/1904.)

A biztosítási ügynök, mint ilyen, rendszerint nincs a biztosítási szerződésnek megkötésére jogosítva. (C. 3661/1878. D. 28., 261. C. 5519/1884. M. 4., 53. C. 1782/1893. D. 73., 75.)

A biztosítási ügynök rendszerint azon cselekmények fogyanatosítására van feljogosítva, melyek az ügylet közvetítését szolgálják és amelyek a már létrejött ügyletből kifolyólag a biztosító és biztosított közötti érintkezést szolgálják. (B. T. 3401/1898. és C. 1025/1884. P. T. 12., 2. C. 527/1900. D. 86., 253.)

A biztosítási ügynökkel a fizetett díjra vonatkozólag létrejött megállapodás a biztosító társaságot kötelezi. (C. 1594/1905. K. J. 4., 18.)

A biztosító társaság ügynöke, ha a társaság részéről szélesebb jogkörrel felruházva nincs is, már állásánál fogva a biztosító ajánlatok vételére és beküldésére nézve a biztosító megbízottjának tekintendő, vele szemben tehát a társaságot kötelező hatályúval a fél részéről kiköthető, hogy az ajánlat csak bizonyos feltételek bekövetkezése esetére lesz beküldhető, továbbá mindaddig, míg az ajánlat az ügynök kezén van, az a fél által vissza is vonható. (B. T. II. G. 1/1900. D. 85., 332. C. 1025/1884. P. T. 12., 2. C. 795/1891. M. 4., 51. C. 1227/1884. Ü. L. 12., 27. B. T. II. G. 54/1903.)

Az ügynökkel létrejött, de az ajánlatba fel nem vett megállapodások a biztosítót nem kötelezik. (C. 13877/1899. D. 85., 89. C. 1013/1900. J. 19., 9. C. 507/1900. D. 86. 253.)

A biztosítási ügynök az ajánlatok gyűjtése s az ajánlatához tartozó kérdőívben

foglalt homályos kérdések értelmezése körül a biztosító társaság megbízottjának tekintendő ugyan, arra azonban ez a megbízás ki nem terjed, hogy az ügynök a biztosítandó fél nevében és érdekében a biztosítási ajánlatot maga állítsa ki. Amennyiben ezt teszi, mint az ajánlatot tevőnek az ajánlat megtételével megbízott különös meghatalmazottja jár el; ilyen esetben tehát az ajánlat minden egyes része oly tekintet alá esik, mintha azt maga az ajánlattevő töltötte volna ki. (B. T. 2421/1904.)

Az ajánlatban foglalt kérdéseknek a biztosítottal való közlése és azoknak értelmezése tekintetében a biztosító társaság ügynöke, mint annak ajánlatok felvételére kiküldött megbízottja jár el, az általa a biztosított féllel szemben az ajánlatban foglalt kérdésekre vonatkozóan elkövetett megtévesztés következtében a biztosított bemondásától eltérő felelettel való kitöltése esetében a biztosító nem hivatkozhatik arra, hogy biztosított hamis bevallást tett. (C. 1237/1901. G. C. 5., 142.)

A biztosított nem tehető felelőssé, ha az ügynök az ajánlatba az ő bemondásától eltérő valótlan adatokat ír be, vagy őt megtévesztli az ajánlati kérdéseket illetően. Azonban a biztosított köteles azt bizonyítani, hogy a valótlan adat az ő bemondása és tudta ellenére került az ajánlatba, vagy hogy a megtévesztés előfordult. (C. 1299. 1902. D. 92., 164. C. 1641/1903. D. 94., 282. C. 911/1902. D. 92., 293. C. 505/1902. G. C. 6., 164. C. 781/1901. D. 91., 81. C. 1237/1901. D. 90., 351. C. 272/1901. D. 89., 332.)

A biztosítónak ügyletszerzéssel megbízott magánhivatalnok vagy ügynöke a biztosító társaság részéről minden esetben megbízottnak tekintendő arra, hogy a társaságot kötelezőleg a biztosítottnak a biztosítási díj mérve tekintetében a valóságának megfelelő felvilágosítást adjon s ha az ügynök és hivatalnok azzal a valótlanakkal bizonyult kecsegtetéssel bírták rá a felet a biztosításra, hogy ezáltal olcsóbb és előnyösebb szerződést fog kötni, mint azok a biztosítási szerződések, amelyeket két más társulattal előzőleg már megkötött; akkor az a fél, aki erre vonatkozó megtévesztésből írta alá az ajánlatot, amely a biztosítási díj tekintetében csak a tarifára való általános utalást foglalt magában, az ily módon keletkezett biztosítási szerződés érvényét jogszzerűleg megtámadhatja. (B. T. II. G. 146/1905.)

Az ajánlat visszautasításának közlése körül az ügynök csak a biztosító társaság megbízottjának tekintendő. (C. 1459/1900. D. 88., 217.)

A kötvénynek az ügynök kezéhez történt elküldése nem pótolja a biztosított részére való kiadását, mivel e részben az ügynök

a biztosítottak nem megbízottja. (C. 141/1902.)

A biztosítási ügynök, ha a társaságtól a díjnyugtát behajtás végett meg is kapta, külön felhatalmazás nélkül a biztosítottak a díjkifizetésre halasztást nem adhat. (C. 757/1905.)

A társaságot terhelően az ügynök sem nem hitelezhet, sem a már hatályát vesztett ügyletet hatályba nem léptetheti. (C. 5519. 1884. M. 4., 53.)

A biztosítási ügynök a biztosító irányában nincs jogosítva arra, hogy a biztosított által az egyik biztosítási ügyletre adott váltót a biztosított kívánságára a másik ügyletre adott gyanánt számolja el. (C. 623/1905. K. J. 3., 313.)

A biztosítási ügynök halasztás adására és a díjnak a lejáratot követő 30 nap utáni elfogadására nem jogosult. (C. 322. D. 74., 4. C. 437/1888. Ü. L. 5., 30. C. 869/1895. J. T. K. 95., 50.)

Az ügynök által engedett kijelölt halasztás is megáll, ha erre különös, vagy oly meghatalmazást kapott, mely szerint mindent tehet, amit szükségesnek lát. (C. 7005. M. 8, 374.)

A biztosítási ügynök azon szóbeli megállapodása, hogy a fennálló tarifában megállapított biztosítási díjból bizonyos hányadot elenged, nem kötelezi a társaságot. (C. 1122/1905. K. J. 3., 508.)

A biztosítási ügynökök a kereskedelmi törvény 43. és 45. §-ában említett kereskedelmi meghatalmazottak, illetve utasok közé sorolhatók nem lévén, a biztosítási díjak felvételére, hacsak erre különösen felhatalmazva nem lettek, jogosultsággal nem bírnak. (C. 618/1885. *Asonos* 1333/1891., 1788/1893. M. D. 9., 757.)

A díjnyugtának felmutatása az ügynök részéről elegendő legitimatio a pénz beszédésére. (C. 213/1883. D. 33., 276.)

Ellenben a díjfizetési halasztás adására a díj felvételére adott meghatalmazás nem elégséges. (C. 437/1888. D. 49., 79.)

A pénz felvételére jogosított ügynök kezéhez a biztosított akkor is a társaságot terhelő joghatálylyal fizetheti a biztosítási díjat, ha a kötvény vagy a díjnyugta nincs is az ügynök kezében. (C. 919/1898. D. 81., 158. C. 1064/1895. P. T. 33., 5.)

A biztosító társaság főügynöke a társaságot kötelezőleg megbízást adhat az ügynököknek a díjnyugta kiszolgáltatására. (C. 273/1903. M. D. 9., 756.)

Az ügynököknek az a ténykedése, mely szerint a biztosítási díjjal megbízójának el nem számolt, a megbízó biztosító hátrányára esik. (B. T. II. G. 17/1901. M. D. 9., 758.)

Ha a díjösszeg kifizetése az ügynök által történik, az általa elkövetett csalás és sik-

kasztás a biztosítót terheli. (C. 213/893. D. 61., 243.)

A biztosítási összegnek a biztosítási ügynök által történt elikkasztása a biztosítottat éri, ha ő a biztosító társulattól a biztosítási összeget az ügynök útján kérte megküldeni. (C. 187/1891. M. D. 9., 758.)

A főügynökségnél történt bejelentése a jégkárnak kötelezi magát a társaságot. (C. 1726/1893. M. D. 9., 756.)

A biztosítási ügynök, aki megbízás nélkül fizette ki az első évi biztosítási díjat, ezt a biztosítottól nem követelheti. (C. 1734/1894. M. D. 9., 758.)

A biztosító társaság főügynöke csak kereskedelmi meghatalmazott, aki saját nevében nem perelheti a biztosítási díjat. (C. 252/1903. M. D. 9., 756.)

A biztosító társaság ügynökeinek az a jogkör, melynél fogva a biztosító társaság nevében a biztosítási ügyletek közvetítése és a biztosítási díjak beszedése körül eljárhatnak, arra, hogy ezeknek a díjaknak behajtása végett a biztosító társaság nevében ennek különös meghatalmazása nélkül perrel is felléphessenek, ki nem terjeszthető. (C. 1214/1898. D. 82., 207. Ü. L. 16., 9.)

A biztosítási ügynök a biztosítási ajánlatnak téves kitöltéséből származott kárért csak akkor felelős, ha az ő részéről megtévesztés forog fenn, vagy pedig a biztosított menthető tévedésben volt. Nem forog fenn ily tévedés, ha a köteles gondosság kifejtése mellett már a biztosított által aláírt ajánlatból, valamint az ezek által átvett kötvényből a biztosított anyag helytelen leírása könnyen felismerhető volt. (C. 1991/1905. D. 101/110.)

Az ügynök erre vonatkozó szerződéses megállapodás esetében a biztosítónak a beváltatlan díjnyugtákra eső összeget azoknak meghatározott időben vissza nem küldése folytán megtéríteni köteles, tekintet nélkül arra, hogy a visszatérő időszakban fizetendő ezen díjakat a biztosított felek a lejáratkor meg nem fizetvén, a biztosítási szerződések a kereskedelmi törvény 485. §. 4. pontja értelmében különben is hatálytalanná váltak. (C. 45/1896. *Asonos* 1353. 1892. M. D. 9., 758.)

A biztosítási ügynök a felektől leendő behajtás végett neki átadott kötvényekért, szerződészerű kikötés hiányában is, már azon jogviszonytól fogva, melyben a biztosító társasággal szemben áll, felelős, ha hosszabb idő eitelte daczára sem a kötvényeket vissza nem szolgáltatatta, sem értékkül el nem számolt; a felelősséget elenyészető tényeket ő (az ügynök) köteles bizonyítani. A biztosítási ügynökök ez a felelőssége a visszatérő időszakokban fizetendő díjakra is kiterjed. (C. 874/1905. — A Curia IV. tanácsának 15. sz. elvi jelentőségű ha-

tározata. (Ju. 5., 129. K. J. 3., 341. D. 100., 233.)

Ha az ügynök feltétlen fizetés terhével kötelezettséget vállalt arra, hogy a neki megküldött, kellő időben be nem váltott díjnyugtákat visszaküldi, ügynöki minőségében vállalt ezen kötelezettsége az ő saját biztosítási ügyletéből folyólag neki küldött díjnyugtakra nem terjed ki. A fizetési ígéret, illetőleg felismerés egymagában a követelés jogi természetét nem változtatja meg. (C. 75/1901. D. 89., 121.)

A biztosító társaság üzletszervező ügynöke a neki biztosított utazási napidíjat arra az esetre is követelheti, ha huzamosabb tartózkodásra utasítottat valamely helységbe. (C. 883/1904. K. J. 2., 251.)

Rendszerinti viszonyok közt az alkusz a biztosítási ajánlatoknak közvetítését követelési díjat a biztosítási szerződésnek a megszerzett ajánlat alapján történt végleges megkötésével lehet csak jogosítva követelni. Abból, hogy a biztosító az ajánlatot elkésztetn utasította vissza, nem az ügynök, hanem csak az ajánlattevő érvényesítheti jogait. (C. 253/1897. D. 78., 387.)

Állandó gyakorlaton alapuló kereskedelmi jogszokást képez az, hogy a biztosítási ügynök az általa közvetített biztosítási ügyletek után kikötött jutalékát — más megállapodás hiányában — csak akkor követelheti, ha a vonatkozó ügylet alapján a biztosított megillető biztosítási díj befolyt. Felperes azáltal, hogy ezen kereskedelmi szokás mellett alperes részére ügynöki minőségben ügyletek közvetítésére vállalkozott, ellenkezőnek kikötése nélkül magára nézve a kereskedelmi szokást haligatag irányadóul elfogadottnak a ennek folytán a tekintetben, hogy a felperes a közvetített ügyletek után kikötött jutalékát csak a biztosítási díj befolyása után követelheti, a felek között haligatag megállapodás létrejöttnek tekintendő. (B. T. II. G. 101/1904. K. J. 1., 11. Ü. L. 21., 45. C. 139/1885. Ü. L. 3., 68. C. 253/1897. D. 78., 316.)

A biztosító társaság ügynöke a részére megállapított províziót több évre terjedő biztosításoknál az ügynöki minőségnek megszűnte után befolyó díjösszegekből is követelheti. (C. 1369/1900. J. Sz. 5., 68.)

Egy már stornulrozott biztosítási ügyletnek reaktiválása nem új ügylet, s így az ügynök provízióra igényt nem tarthat. (C. 1730/1903. M. D. 9., 759.)

Biztosítási ügynök kikötött 60% jutalékát a már befizetett első díjrészlet után akkor is követelheti, ha a biztosítási szerződés valótlán bemonadás folytán érvénytelenített és a társulat az első díjrészletet vissza-

fizette, mert a társulat erre nem volt kötelezve. (M. D. 9., 759.)

Téves a másodbíróság ítéletének az a jogi álláspontja, mintha a peres felek közötti jogviszonyt szabályozó szerződés azon kitételének, hogy alperest közvetítési díj osak olyan ügyletek után illeti meg, amelyek után a díj már tényleg befolyt, olyan értelemben volna tulajdonítható, hogy az alperes közvetítésével a felperes által már megkötött biztosítási ügyletekből alperest akkor sem illeti a megállapított közvetítési díj, ha ezeket a már megkötött ügyleteket utóbb felperes az alperes hozzájárulása és beleegyezése nélkül megszüntette, mert a már megkötött biztosítási ügyletekben a díjszerződés szerint be nem folynak csak akkor tekinthető, ha a társulat a díjat törvény szerint, vagy a közvetítési ügynök szabálytalan, illetve jogellenes eljárása folytán nem érvényesítheti, avagy pedig a biztosított félnek vagyontalansága miatt be nem hajthatta és így a díj elengedése vagy be nem hajtása a közvetítési díj követelhetősége szempontjából nem függ a társulat szabad tetszésétől. (C. 310. D. 89., 77. Azonos 916/1900. és 416/1900.)

A biztosító vállalat és ügynöke között létrejött az a megállapodás, hogy a jutalék csak akkor lesz folyósítandó, ha az első évi biztosítási díj befizettetett, attól a feltételtől teszi ugyan a jutalék fizetését függővé, hogy az első évi díj befolyjon, de ez nem egyértelmű oly megállapodással, hogy az ügynök jutalékkövetelése akkor is megszűnik, ha a biztosítási szerződés a felek közös akaratából bármely okból felbontatik. Lehetnek a szerződés felbontásának oly esetei, melyek az ügynök jutalékkövetelése szempontjából egyjelentőségűek avval, mintha a biztosítási szerződés nem jött volna érvényesre létre, vagy mintha az első évi jutalék be nem folynak volna. De ha ily esetek nem forognak fenn, akkor az érvényes biztosítási szerződés utólagos felbontása annyit jelent, hogy a biztosító társaság a saját üzleti érdekében áll el attól, hogy az első évi díj befolyjon, azaz maga húsítja meg ama feltételt beálltát, amelytől az ügynök jutalékkövetelése függ. Ily esetben tehát az ügynököt megilleti a közvetítési díj. (B. T. II. G. 91/1905. K. J. 2., 574.)

Lehetnek a biztosítási szerződés felbontásának oly esetei, amelyek az ügynök jutalékkövetelése szempontjából egyjelentőségűek avval, mintha az első évi jutalék nem folynak volna be, de lehetnek oly esetek is, amikor a biztosító társaság a saját üzleti érdekében áll el a biztosítási díjtól és maga húsítja meg ama feltételt beálltát, amelytől az ügynök jutalékkövetelése függ. Az utóbbi eset forog fenn például akkor, ha a biztosító az ügylettől szabadulni akaró ügyfelet a kötelezettségből

annak ellenében bocsítja ki, hogy vele egy másik ügyletet köt és így, amit az egyik ügyleten vesztett, a másikon megnyeri. De nem forog fenn ilyen eset már akkor, ha a biztosított fél a kötvényt visszautasítja és a biztosító a pert meg nem indítja. Az ilyen eset annyit jelent, hogy a biztosított nem akar fizetni, a biztosító pedig a per megindítását nem tartja okadatoltnak. Már pedig a perindítás mindig költséggel jár és bizonytalan végeredményű és így a biztosító, ha a per megindítását a saját érdekében nem tartja okadatoltnak, nem köteles erre az ügynök érdeke szempontjából sem. (B. T. 112/1906. K. J. 3., 508. D. 101., 334. Ju. 5., 17.)

Az ítéletet jogerős voltának hatálya csak a perben állott felekre nézve van, míg harmadik személyekre ilyen hatálya nincsen. Ennélfogva a biztosítási díj iránt folyt perben hozott ítélet hatálya az abban részt nem vett ügynököknek igényeire nem terjedhet. Ha a biztosító társaság a megkötött ügylettől nem önkényesen áll el, hanem azt jogos okból stornírozza, úgy abból az ügyletből kifolyólag az ügynököt közvetítési díj nem illeti. (B. T. II. G. 47/1903. D. 92., 200.)

A biztosítási ügynök, ki egész munkásságát nem a biztosító társaságnak szenteli, nem tartozik ebből származó igényének érvényesítésével az iparhatósághoz fordulni. (C. 1133/1905. K. J. 3., 408.)

**469. §.** A szerződő fél követelheti, hogy neki a biztosító kötvényt állítson ki. A kötvénynek magában kell foglalnia:

1. a felek neveit;
2. a tárgvat, melyen a vagyoni hátránnyal járó esemény bekövetkezhetik;
3. az eseményt, mely ellen a biztosítás irányul;
4. a biztosítási összeget;
5. a biztosítás kezdetét és végét;
6. a biztosítási díjt és
7. a kiállító aláírását.

A kötvény kiállítása a biztosítási ügyletnek nem érvényességét kelléke, hanem a biztosítónak az érvényesen megkötött szerződésből kifolyó kötelezettsége. Ha tehát a biztosító e kötelezettségének eleget nem tesz, mulasztásának következménye csak az, hogy a törvényes kényszereszközökkel annak teljesítésére szoríttassék, de a biztosító késedelme nem jogosítja fel a másik felet arra, hogy a szerződéstől elálljon, s amennyiben a biztosító okirat kiállítása és átadási kötelezettségének a kitűzött határidő alatt eleget nem tesz, ennek következtése csak az

lehet, hogy e kiállítandó okiratok bíróság megállapított tartalma bíróság kötelező erejűnek kimondassék. (C. 1605/1905. Ju. 5., 232.)

#### Az 1-ös ponthoz.

Ha a kötvény a biztosítottnak az ajánlatban foglalt nevének meg nem felelően állított ki, a biztosítási szerződés létrejöttnek tekintendő, ha bizonyíttatik, hogy a kötvényben és az ajánlatban különbözően megnevezett egyén ugyanazonos. (C. 1032/1903. M. D. 9., 641.)

#### A 2-ik ponthoz.

A minden közelebbi megjelölés nélkül, terményekre nézve kötött tűzbiztosítás nemcsak a biztosított tulajdonához tartozó, hanem az általa bérelt területeken elégett terményekre is kiterjed. (C. 208/1904. K. J. 2., 253. D. 97., 204.)

Biztosítva nincs a biztosított bérelt földjén termett gabona, ha a szomszédságban saját földje van és a biztosítási kötvényben az foglaltatik, hogy mint földbirtokos biztosította terményeit. (C. 394/1894. M. D. 9., 630.)

Ha az általánosbiztosításban a biztosított tárgyak (épületek) egyedileg meg vannak határozva és az egyik épület elégett, az annak helyébe felépített új épület a biztosítás további folyama alatt nincs biztosítva, ha az újból biztosítás tárgyául be nem jelentetik. (C. 287/1905. K. J. 3., 164.)

A biztosított házfelszerelési tárgyak és fehérneműek (Wäsche und Geräthe) sorába a kifejezés és meghatározás ezen általánosságánál fogva azok az ingók is felveendőek, melyek a szakértők által házi eszközökül és fehérneműekül megállapíthatóknak nem találattak, mert mindezekre a tárgyakra nézve kétségtelenül megállapítható, hogy azok a berendezés körébe esnek és házi (háztartási) szükségletek kielégítésére szolgálnak és ehhez képest az érintett általános meghatározás fogalma alá vonandók. (C. 880/1901.)

Az egész ékszerüzlet biztosítottván betörés ellen, az ékszerüzletben lévő, habár foglalat nélküli drágakövek is biztosítottaknak tekintendők. (C. 1270/1899.)

#### Az 5-ik ponthoz.

Ha a biztosítási kötvényben a biztosítás kezdete naptárilag meghatározva nincs, joghatályosan köthető ki az, hogy a kötvény a biztosító-társaságot csak attól az időponttól fogva kötelezi, midőn az első díjrészlet kifizetése ellenében a kötvény a biztosítottnak kiszolgáltatott. (C. 754/1900. D. 87., 282.)

A biztosítási tartam kezdetét veszi abban az időpontban, amelytől fogva a biztosító a kockázatot viseli és végét éri abban az időpontban, amelyben a kockázat végződik, midőn tehát a kereskedelmi törvény 469. §. 5. pontja a biztosítás kezdetét és végét a kötvényben meghatározandónak rendeli, a biztosító által viselendő kockázat kezdő és végpontját kívánta megállapítani. (C. 986/1899. D. 85., 39.)

A biztosítás időtartama tekintetében a felek joghatályosan megállapodhattak az irányban, hogy amennyiben a biztosítási szerződést a lejáratot négy héttel megelőzőleg a felek valamelyike fel nem mondja, az ugyanolyan időre és feltételek mellett megújítotttnak veendő. (C. 791/1899. M. D. 10., 306.)

Joghatályos az a megállapodás, hogy bizonyos halál mód, például öngyilkosság esetére a biztosítás csak bizonyos idő múlva vegye kezdetét. (C. 1090/1899. 139/1899. M. D. 9., 644.)

A biztosítási szerződés jogérvényesen létesülhet oly módon, hogy a biztosítás azonnal és feltétlenül kezdődjék, vagyis hogy a biztosítás kezdete összeesik a szerződés megkötésének időpontjával, de oly módon is, hogy a biztosítás az ügylet megkötését megelőző időpontban, vagy az ügylet megkötése után bizonyos idő múlva vegye kezdetét. (C. 1096/1901. D. 89., 180.)

A megújított biztosítás, ha nem visszaható erővel kötöttet, a megkötés napján veszi kezdetét. (C. 577/1890. M. D. 9., 642. G. D. 4., 1047.)

A biztosító-társaság közegei által aláírt biztosítási kötvény főszövegében naptárilag megállapított biztosítási időtartammal szemben az általános biztosítási feltételeknek az a kikötése, hogy a biztosítás csak a biztosítási díj lefizetésének időpontjával veszi kezdetét — figyelembe nem jöhet. (C. 184/1900. 986/1899. Gr. 3., 197. C. 1096/1901. D. 89., 180.)

Amidőn a biztosítási ajánlatban a biztosítás kezdeteül az ajánlat keltének napja állapított meg, a biztosítás kezdete naptárszerűleg lévén meghatározva, a biztosítás hatálya lépte nem tehető függővé az első évi díj kifizetésétől. (C. 520/1903. J. 23., 4. Azonos 65/1904. J. 24., 4.)

#### A 6-ik ponthoz.

Ha a kötvényben a díj sem számszerűleg, sem a díjtáblázatra való utalással nincs kitéve, a szerződés érvénytelen. (C. 849/1898. Ü. L. 16., 1.)

Abban az esetben, ha a biztosítási szerződés 6 évre kötöttet, azzal, hogy az utolsó év díjmentes lesz, a 6 éven keresztül külön meg-

állapodás hiányában a díjtételeknek változatlanul kell maradniuk, mert különben a díjtételek évről-évre emelésével a 6-ik évi díjmentes kedvezménytől a biztosított megfosztatnék; és így a biztosító-társaság magasabb díjtételt akkor sem követelhet, ha minden egyes évre külön biztosítási kötvény állított ki. (C. 3361/1903. M. D. 9., 640.)

Pótdíj fizetésének kikötése nem teszi érvénytelenné a biztosítási szerződést. (C. 1705/1899. Azonos 574/1903. M. D. 9., 642.)

A biztosításban pótdíj kiköthető, de ez nem haladhatja meg a kártérítési összeget. (C. 1705/1899. D. 84., 115.)

Magában véve az, hogy a biztosítási kötvény feltételes biztosítási díjról szól és hogy kár esetére utólag kiszámítandó pótdíj fizetendő, a biztosítási szerződésnek a biztosítási díj összegére vonatkozó kikötését határozatlanná nem teszi. (C. 1705/1899., D. 84., 115.)

A díjra vonatkozó kikötések a kötvényben határozottnak és világosnak kell lennie: ha tehát valamely pótdíj fizetés iránt a kötvénybe felvett kikötés határozatlan és homályos, az a biztosító hátrányára értelmezendő. (C. 640/1891. D. 59., 108.)

A biztosítási díjon felül pénzbírság kikötése nem kötelező ugyan, de nem érinti a szerződés érvényét. (C. 611/1895. M. 8., 376.)

A kötvénynek kétségre okot szolgáltató homályos szövegtartalma az azt kiállító biztosítónak hátrányára értelmezendő. (C. 721. 1884. D. 38., 145. C. 640/1892. D. 59., 308.)

Amennyiben a biztosító kötvénynek kiegészítő részét képező különös feltételek az általános feltételektől eltérő magyarázatra is tért engednek, magának a kötvénynek kétségre okot szolgáltató homályos szövege a biztosító hátrányára értelmezendő. (C. 1622. 1893., D. 69., 308.)

A kötvényhez fűzött általános feltételeknek a kötvény főszövegének tartalmával ellenkező intézkedése nem vehető figyelembe. (C. 54/1903. D. 94., 277.)

A kötvény főszövegével szemben sem az általános feltételeknek ozzal ellenkező kikötéssel, sem a kötvény kiállításával egyidejűleg állítólag létrejött ellenkező szóbeli megállapodások joghatálytalyságát nem bírnak. (C. 1305/1904. D. 96., 228.)

Az ideiglenes biztosítási kötvényben foglalt biztosítás csak úgy lesz joghatályos, ha a kikötött 60 nap alatt a biztosító-társaság a biztosítottat a végleges kötvényt kézbesíti. (C. 625/1902. 141/1902. M. D. 9., 646. G. D. 4., 1042. és 1043.)

**470. §.** A biztosítási összeg a biztosítás tárgyának teljes értékét meg nem halad-

hatja. Ezen értéken túl a biztosítás érvénytelen.

Ha a biztosítási összeg az érintett okból leszállítatik, a biztosítási díj is aránylagos levonás alá esik, illetőleg a megfizetett többlet a szerződő félnek visszaadatik.

Ha a tulbiztosítás bebizonyíthatólag rosszhiszeműséggel történt, a biztosítási ügylet egészben érvénytelen, s a biztosító sem a befizetett díjakat visszaadni, sem az esetleges kárt megtéríteni nem tartozik.

A biztosítónak jogában áll, a biztosított értékének megállapítása végett, a biztosított tárgyat bármikor megvizsgálni.

A tulbiztosítás a dolog természeténél fogva ki van zárva ott, ahol koronként változó mennyiségű áru biztosítása forog fenn. (C. 1186/1902. C. 50/1898. C. 96/1888. M. D. 9., 647. G. D. 4., 1050.)

A bizonyított tulbiztosítás is csak akkor érvénytelenítheti a biztosítási ügyletet, ha a kifogásoló biztosító-társulat annak rosszhiszeműségét is igazolja. (C. 423/1896. Gr. 1., 176. C. 260/1900. D. 56., 161.)

Rosszhiszemű tulbiztosítás fenforgásának megállapítására egymagában nem elegendő az a körülmény, hogy a biztosított fél a biztosított dolgokat sokkal nagyobb értékre biztosította, mint amennyivel azok a valóságban bírtak vagy bírhattak, hanem ennek elengedhetetlen előfeltétele az, hogy minden kétséget kizáró módon megállapíttassék az, hogy a biztosítási összeg megállapítása nyereszkedési szándékkal történt. Minthogy pedig a kereskedelmi törvény 489. §-a értelmében a változó mennyiségben biztosított árukészletnél a koronként változó mennyiség a biztosított által igazolandó és mert az sincsen kizárva, hogy a biztosított az árukészletének értékét a biztosítási szerződés időtartama alatt felemeli, ezért ily esetekben a nyereszkedési szándék eleve ki van zárva, miért is jogszabályt képez, hogy fogyó és szaporodó mennyiségben biztosított áruknál a rosszhiszemű tulbiztosítás fogalmilag ki van zárva. A rosszhiszeműségnek már a biztosítási szerződés megkötésekor fenn kell forognia. (C. 1361/1904. K. J. 2., 436. Ü. L. 22., 25. C. 1045/1904. Ü. L. 21., 37.)

A 470. §. szerint a biztosítónak joga lévén a biztosított tárgyakat azok értékének megállapítása végett bármikor megtekinteni és ekként módjában állván a tulbiztosítás tényét megállapítani: ha ezzel a joggal nem élt, a tárgyak megsemmisülése után ezt a kifogást

sikerrel csak úgy érvényesítheti, ha mind a tulbiztosítást, mind az ennél fenforgó rosszhiszeműséget pozitív és minden kétséget kizáró tényekkel bizonyítja; egymagában véve abból a körülményből, hogy a biztosított a biztosított tárgyat 950 frtért vásárolta és ezt ugyanazon évben saját értékelése alapján 2000 frtra biztosította, a nyereszkedési és károsítási szándéknak a biztosítási ügylet megkötésekor való fenforgására jogszerű következtetés nem vonható. (C. 1229/1900. D. 87., 285.)

Egymagában véve abból a körülményből, hogy felperesek szénájukat, mely a tanuk vallomása szerint a legjobb marha-takarmány és tisztá, száraz és etetésre való volt, métermázsanként 3 frttal számított értékben ajánlották fel biztosításra, holott annak értéke a szakértők véleménye szerint mint II. rendű szénáé 2 K-ra tétetett, a nyereszkedési és károsítási szándéknak a biztosítási ügylet megkötésekor való fenforgására jogszerű következtetés nem vonható, s így a kereskedelmi törvény 470. §-ában megkívánt rosszhiszeműség nem állapítható meg. (C. 1329/1902. D. 93., 290.)

A kereskedelmi törvény 470. §-a értelmében a biztosítási ügylet egészben véve csak a tulbiztosítás rosszhiszeműsége esetében érvénytelen, ellenben a tényleges tulbiztosítás fenforgása esetében csupán a biztosított tárgyak teljes értékét meghaladó biztosítás nem bír érvénnyel. (C. 1329/1902. M. D. 9., 647.)

**471. §.** Ha valamely tárgyat többen ugyanazon időre s ugyanazon esemény ellen biztosítanak, az egyes biztosítások összesen csak a tárgy teljes értéke erejéig érvényesek, s az egyes biztosítók csak azon arányban felelnek, melyben az általuk biztosított összeg az egész biztosítási összeghez áll.

Ha valamely tárgy ugyanazon időre s ugyanazon esemény ellen újból biztosítatik, a későbbi biztosítás csak annyiban érvényes, amennyiben a korábban biztosított összeg a tárgy teljes értékét nem fedezi.

Amennyiben a biztosított, többszörös biztosításoknál, valamelyik biztosító eleni igényeiről lemond, ez a többiek jogaira és kötelességeire befolyással nincsen.

A kereskedelmi törvény 471. §-ának a többszörös egyidejű és az újból biztosítást illető intézkedései alkalmazást nyernek az esetben

is, habár a szóba jövő egyes biztosításokban egészen más biztosítottak egészen más vagyoni érdeknél fogva vesznek is részt. (C. 787/1877. M. 4., 386.)

A kereskedelmi törvény 471. §-a értelmében többszörös biztosítás esetében csak az utóbb létrejött biztosítási ügylet lévén érvénytelen, olyan pedig, amidőn az előbbeni időszakra kötött biztosítási szerződés a lejárattól meghosszabbított és a más társasággal kötött újabb szerződés még a meghosszabbítás előtt jött létre, ez a más társasággal kötött szerződés lévén a kereskedelmi törvény 471. §-ának tekintete alá eső újabb biztosításnak tekintendő, a meghosszabbított szerződés alapján kötött biztosítás érvényes. (C. 1439/1902. M. D. 9., 649. G. D. 4., 1051.)

A kereskedelmi törvény 471. §-a szerint tiltott többszörös biztosításból folyóan a később kötött biztosítás érvénytelen abban az esetben is, ha a korábbi biztosítás a káreset bekövetkezésekor már megszűnt volt — ha azonban ugyanazon tárgyak csak két napig voltak teljes értékűkre nézve két társaságnál biztosítva — ez a két napi időtartam jelentéktelenségénél fogva a többszörös biztosítás tilalma megszegésének nem minősíthető. (C. 699/1900. D. 87., 56.)

Ugyanazon tárgy ugyanazon időre és ugyanazon esemény ellen újabb szerződéssel is biztosítottat, még pedig mindkét szerződéssel a teljes érték háromnegyed-háromnegyed része erejéig. Kimondatott, hogy az újabb szerződésben csak a biztosított tárgy értékének az előző szerződéssel biztosított háromnegyed része után fennmaradó egy egynegyed rész képezte biztosítás tárgyát, és minthogy az új szerződés is csak háromnegyed rész erejéig kötöttet, a második biztosító társaság kártérítési kötelezettsége csupán a teljes érték egy negyed részének háromnegyed rész erejéig állapítottat meg. (C. 964/1902. D. 93., 170.)

Ha a biztosított tárgy előzőleg teljes értékig biztosítva volt, ugy a kereskedelmi törvény 471. §-a értelmében a későbbi biztosítás érvénytelen. Érvénytelen szerződés alapján a biztosító nem viselven kockázatot, biztosítási díjat nem követelhet. (C. 552/1899. D. 83., 122. C. 1147/1897. G. C. 1., 177. C. 1065. 1891. J. 20., 7.)

Ha a biztosított valamely tárgyat teljes értéke erejéig már biztosított, de ezen biztosítási szerződés lejártá előtt ugyanezt a tárgyat egy más társulatnál újabban biztosítja, az előbbeni szerződés lejártá előtt szennvedett kárért az első biztosító tartozik felelősséggel. (C. 1178/1894. M. D. 9., 649.)

A megkötött adás-vételi szerződés alapján vevőnek tényleges birtokába átadott ingatlanra a tulajdonbani változás beáll akkor is, ha eladó kikötötte, hogy a telekkönyvi át-

íratás csak a vételár teljes lefizetése után fog végbemenni. Az eladó által kötött korábbi biztosítás tehát, minthogy a bejelentett átruházást biztosító tudomásul nem vette, a feltételek értelmében hatályát veszítvén, a vevő részéről megkötött új biztosítás megáll. (C. 783/1901.)

Minthogy az alperes társaságnál biztosított tárgyak a bécsi biztosító társaságnál korábban biztosítva voltak és felperes nem bizonyította azt, hogy a tüzeset idejében a most nevezett társasággal kötött biztosítási szerződés már hatályában fenn nem állott, felperes azt tartozott volna bizonyítani, hogy az A) alatti biztosítási szerződés szerint biztosított tárgyak értéke 3000 frtnál, vagyis annál az összegnél, melynek erejéig azok a bécsi biztosító társaságnál biztosítva voltak, többre rugott. (C. 697/1900. M. D. 9., 648. G. D. 4., 1052.)

A kereskedelmi törvény 471. §-ának rendelkezései kétségtelenül azon esetben is alkalmazandók, ha egy és ugyanazon épület ugyanazon időre és ugyanazon esemény ellen az épületnek több tulajdonosára javára egyenként külön-külön biztosítatnak. (C. 1674/1893. M. D. 9., 649. G. D. 4., 1053.)

**472. §.** A felek kölcsönös jogaira és kötelességeire nézve, amennyiben azok a jelen fejezetben megállapítva nincsenek, a biztosítási szerződés feltételei szolgáltatnak irányadót.

A biztosítási feltételek azon intézkedése, hogy az abban körülírt iratoknak kellő időben be nem terjesztése a biztosító kötelezettségét megszünteti, mint a kereskedelmi törvény intézkedésével ellentéző, joghatályos nem bír. (C. 866/1898. M. D. 9., 651.)

Az a kikötés hatályatlan, hogy a szerződés hatályát veszti, ha a biztosított ingók végrehajtásilag lefoglaltatnak. (C. 268/1898. M. D. 9., 651.)

Az olyan szerződési kikötés érvénytelen, hogy az első két évre járó díj az osztatlan első díjrészletet képezi. (C. 970/1899. M. D. 9., 653. G. D. 4., 1057.)

Az a kikötés, hogy a biztosító-társulat a biztosítási szerződésben a visszatérő időszakban fizetendő díjösszeg nem fizetése esetében is kockázatot visel, nem érvényes kikötés, mert a kereskedelmi törvény 472. §-a szerint a felek kölcsönös jogaira és kötelességeire nézve a biztosítási szerződés feltételei szolgáltatnak ugyan irányadót, ha azok a törvényben megállapítva nincsenek, már pedig arra nézve, hogy a biztosítási szerződés mikor veszti hatályát, a törvény 485. §-a intézkedik, a felek tehát ez irányban szerződésileg nem intézkedhetnek. (C. 1372/1896. M. D. 9., 651.)



A kereskedelmi törvény 473. §. és a 485. §. 4. pont, illetve 505. §. 3. pontjában meg vannak határozva a díjfizetés elmulasztásának következményei és pedig akként, hogy a biztosítást vevő fél a megállapított biztosítási díjat, visszatérő időszakokban fizetendő díj esetében pedig az első díjrészletet megfizetni tartozik, s a fizetés megtörténteig a kötvény kiadását nem követelheti, a későbbi díjrészletnek megfizetése esetében pedig a biztosítás hatályát veszti. Minthogy pedig a kereskedelmi törvény 472. §., illetve életbiztosítási ügyleteknél a kereskedelmi törvény 507. §. értelmében a felek csak annyiban állapodhatnak meg a biztosítási szerződésben, amennyiben a törvény rendelkezést nem tartalmaz, ebből következik, hogy a díjfizetési késedelem esetére egyéb joghátrány, mint amely a kereskedelmi törvény 473. és 485. §-okból következik, jelesül kötbér vagy pénzbírság fizetésére való kötelezettség érvényesen ki nem köthető. (C. 611/1895. M. D. 9., 653. G. D. 4., 1054.)

A biztosítási ajánlatban foglalt az a külön kikötés, hogy minden külön földtáblára külön lesz összezerakandó az azon termelt gabona, olyan érvényes feltétel ugyan, melynek be nem tartása esetében a más földtáblán összezerakott és ott elégett gabonatermésben esett kár meg nem térítendő, azonban más termékkel egyesítés esetében ez nem ok arra, hogy a saját földtábláján összezerakott gabonában esett kárnak megtérítése is jogszerűen megtagadtassék. (C. 423/1899. M. D. 9., 651.)

A biztosítási feltételeknek az a rendelkezése, hogy egy asztagba 1500 keresztnél több el nem helyezhető, s hogy az asztagok legalább 20 méter távolságra állítandók fel, érvényesen kiköthető ugyan, de oly esetben, melyben a több asztagban összesen sem helyeztetett el 1500 kereszt, a kisebb távolság az ügylet érvényét sem érinti. (C. 892. 1899. M. D. 9., 652.)

Az a kikötés, hogy a biztosított asztagok legalább 20 méter távolságban kell hogy álljanak — ha bennfoglaltatik is a kötvényben, csak akkor érvényes, ha ez az ajánlatnak megfelelően lett beleírva; mert a kötvény egyoldalú tartalma a megállapodás érvényességét még nem bizonyítja. (C. 339. 1897. M. D. 9., 652.)

A tűzbiztosítási kötvényben érvényesen köthető ki az a feltétel, hogy a biztosított tárgyak folyton őrizet alatt legyenek. Amennyiben a biztosítási ajánlatban nem is foglaltatik bizonyos kikötés, mégis kötelező ez a biztosítottakra akkor, ha a neki kikézbetett kötvényben bennfoglaltatik és a biztosított a kötvényt észrevétel nélkül elfogadta és megtartotta. (C. 1101/1903. K. J. 1., 171. C. 2154/1904.)

A betörés elleni biztosításban joghatálya-

san kiköthető, hogy a biztosított az ellopott tárgyakat természetben csak 6 hó alatt köteles visszafogadni, azontúl pedig az értéket követelheti. (C. 450/1904. M. D. 9., 653.)

**473. §.** A biztosítási díj szabad egyezkedés tárgyát képezi.

A szerződő fél köteles a megállapított díjt kellő időben megfizetni, s kétség esetében a díj megfizetése előtt a kötvény kiadását nem követelheti.

Ha a kötvény a díj lefizetése előtt adatik ki, ez a díj kifizetésének elhalasztásául tekintendő.

A biztosítási szerződés annak folytán, hogy a kötvény az ajánlatnak meg nem felel, mert abban nagyobb évi díjfizetés foglaltatik, mint aminő az ajánlatban köteleztetett, létrejöttnek nem tekinthető s ebből folyóan felperes az első díjfizetési részletet sem követelheti a biztosított alperestől. (C. 1532/1895. G. C. 1., 174.)

A kereskedelmi törvény azon rendelkezéséből, hogy a biztosítási ügylet érvényességéhez írásbeli szerződés szükséges és a kötvénynek magában kell foglalniok biztosítási díját is: következik, hogy oly esetben, amidőn a biztosítási kötvényben a biztosítás az írásban tett ajánlattal megegyezően van kitüntetve, az írásos szerződéssel jelentkező kötvénnyel szemben nem vehető figyelembe az azzal ellenkezően a biztosítási díj összegére nézve szóbelileg létrejött oly megállapodás, hogy a biztosított a kötvényben kitettől nagyobb összeget fizessen. (B. T. II. G. 185/1905. D. 99., 238. A pótdíjra nézve C. 1323/1902. J. 21., 30.)

Ha a biztosítási feltételek szerint a biztosítási szerződés hatálya, vagyis a biztosítási kockázat viselésének megkezdése csak az első befizetés által és a kötvény kiadása által válik ténylegessé és a biztosító a biztosítási kötvényt a biztosítottnak ki nem szolgáltatva s utóbbi az első díjrészletet meg nem fizette, úgy a biztosítási ár első évi díját sem követelheti. (C. 3321/1905. D. 99., 302.)

Miután a felek az ajánlat szerint kikötötték, hogy a szerződés joghatálya, tehát a kockázat is az első évi díjrészlet lefizetésével kezdődik, ily kikötés pedig a kereskedelmi törvényben tiltva nincsen: a felek joghatályosan állapodhatnak meg abban, hogy a biztosítás kezdete az első évi díj lefizetésétől tétessék függővé; s mivel eme kikötés mellett a biztosítás a díj lefizetése előtt kezdetét nem veszti, a biztosító előbb kockázatot nem viselt, ennél fogva díjat sem követelhet. (C. G. 131/1905. K. J. 2., 574.)

Ha a naptár szerinti kezdettel meg nem határozott biztosítási ügylet hatályba lépte

attól feltételeztetett, hogy az első évi díj kifizetessék, akkor a biztosítási társaság a díj lefizetése előtt kockázatot nem viselvé, nem is követelheti az annak ellenértékéül megállapított első évi biztosítási díjat. (C. 1238/1902. P. T. 475. C. 520/1903. J. 23., 4. 1505/1902. M. D. 9., 644.)

Csak abban az esetben van a kockázatviselés kezdete a díjfizetéstől függővé téve, ha a szerződési feltételek ezt világosan és határozottan kikötik. (C. 210/1902. J. 21., 17.)

A jelen per tárgyát tevő D) alatti biztosítási kötvény alapjául szolgált biztosítási ajánlat ama tartalmából, hogy az ajánlat elfogadása esetén a kötvény az ajánlat keltével (1900. szeptember 11.) látható el, és hogy ez esetben ez az időpont a biztosítás kezdetét jelzi, és abból a körülményből, hogy a felperes biztosító-társaság alperes ajánlatát elfogadván, a D) alatti biztosítási kötvényt tényleg a fentl. kelettel látta el; minden kétséget kizáróan megállapítható az, hogy a jelen esetben a biztosítás kezdete naptár szerűleg meg van határozva. (1900. szeptember 11. napjára.) Minthogy pedig ily esetben az érvényesen megkötött biztosítási szerződésnek hatályba lépése joghatályosan nem köthető azon feltételhez, hogy (az első díj lefizetése ellenében) a kötvény a biztosított-nak tényleg kiadatott legyen, alperes azzal a kifogással, hogy a biztosítási kötvény ki nem szolgáltatása okából a biztosítási szerződés hatályba nem lépven, ő (alperes) a biztosítási díjat megfizetni nem köteles, sikeresen nem élhet. (C. 5822/1903. M. D. 9., 644.)

Oly esetben, ha a kötvényben a biztosítás kezdete naptárszerűleg meg van határozva, az érvényesen megkötött biztosítási szerződésnek hatályba lépése joghatályosan nem köthető azon feltételhez, hogy (az első díj lefizetése ellenében) a kötvény a biztosított-nak tényleg kiadatott legyen. Az első évi díj fizetése tehát nem tagadható meg az alapon, hogy a kötvény a biztosított-nak nem adott ki. (C. 5822/1903. D. 95., 5.)

A biztosítási feltételek ama pontja, amely szerint a biztosítási szerződésnek a hatályba lépése, tehát a biztosítási kockázat viselésének megkezdése ahhoz a határozott feltételhez köttetett, hogy az első biztosítási díjrészt tényleg lefizetessék és eme fizetés ellenében a biztosítási kötvény a biztosított félnek kiadások, tekintettel arra, hogy a kötvény szövegében a biztosítás kezdete (a kockázat viselése megkezdésének időpontja) naptárral meg határozva nincs, a kötvény szövegével nem áll ellentétben és ennél fogva ez a kikötés joghatályos. Ha már most a biztosító-társaság a biztosítási kötvényt a biztosítási díj ki nem fizetése folytán a biztosított-nak ki nem szolgáltatta, a biztosítási szerződés az említett feltétel be nem következése folytán hatályba nem lépett, a bizto-

sító-társaság kockázatot nem is viselt, a kockázat ellenértékét képező biztosítási díjat tehát nem követelheti. (B. T. II. G. 37/1903. D. 93., 256.)

A biztosítási szerződések megkötését közvetített ügynökök az alperesnek kijelentette, hogy a biztosítási feltételek szerint a díjfizetési kötelezettség a szerződő fél halálával megszűnik és hogy dacára ennek, az esemény bekövetkezése idejében az egész biztosított összeg kifizetettik; ez a feltétel az alperes által aláírt írásbeli ajánlatok szövegével világos ellentétben nem áll, mert az említett ajánlatok szövegében csupán általános utalás történik az ajánlattevő által ismerteteknek mondott biztosítási feltételekre és a tarifákra. Eszerint az alperes az ajánlatokat az azok kiegészítéséül szolgáló említett kikötéssel tette meg: minthogy azonban az ajánlat alapján kiállított kötvényekben foglalt feltételek az említett kikötéssel ellentéznek s minthogy eszerint a felperes az alperes által kikötött feltételt el nem fogadta, a felek között tehát a megkötni szándékozott biztosítási ügylet feltételeire nézve a kölcsönös akaratmegszerződés nem létesült: a felek közötti jogérvényes szerződés létre nem jött és ebből a szerződésből kifolyóan felperes alperes ellen igényeket nem érvényesíthet. (K. J. 1., 11.)

Az a körülmény, hogy a biztosító-társaság az eredetileg 3 évre hatálybal kiállított biztosítási kötvény helyett utóbb új s csupán egy évre kiállított kötvényt küldött a biztosított-nak és az eredeti kötvény visszaküldését sürgette, csak abban az esetben eredményezheti a biztosítási szerződés megszüntését, ha a biztosított bizonyítja, hogy az újabb kötvényt el nem fogadta és az eredetitől elállott. (C. 610/1900. M. D. 9., 646.)

A biztosítási jogügylet annak folytán, hogy a biztosított a kötvényt a biztosítás hatálybalépésének ideje előtt a biztosítónak visszaküldötte, felbontottnak nem tekinthető. (C. 932/1893.)

A kereskedelmi törvény 473. §-a értelmében a biztosított a díj megfizetése előtt a kötvény kiadását nem követelhetvén, ha pedig az a díj megfizetése előtt kiadatik, ez a díj kifizetésének elhalasztásául lévén tekintendő: ennél fogva, hogyha a kötvény a biztosított birtokában van, ennek ellenében a biztosítási díj s illetve az első díjrészt ki nem fizetésének tényét a biztosító társulat tartozik igazolni. (C. 650/1884. D. 37., 252.)

Oly esetben, melyben a biztosított valamely területen lévő összes terményelt biztosította, s köteles a változó mennyiséget utólag mindig bejelenteni, ha ezt tenni elmulasztotta, a biztosítási díjat csak abban az esetben köteles megfizetni, ha a kötvény szerint a biztosító-társulat a kockázatot ennek dacára viselte. (C. 866/1894. M. D. 9., 698.)

A 40 koronát meg nem haladó biztosítási díj megfizetésére irányuló keresetek az 1877. évi XXII. törvénycsikkben szabályozott községi bíraskodás hatáskörébe tartoznak. (Curia 60. számú polgári teljes ülési döntvény. M. D. 1., 78.)

**474. §.** A biztosított a szerződés megkötésekor az előtte tudvalevő azon körülményeket, melyek fontosságuknál fogva a biztosítás elvállalására befolyással lehetnek, a biztosítóval közölni tartozik.

Ha a biztosítás egy harmadik megbízásából vagy ennek érdekében köttetik, a biztosítóval azon körülmények is közlendők, melyekről az érdekelt harmadik bir tudomással, feltéve, hogy ennek módjában állott e körülményeket a helyette vagy érdekében szerződő féllel tudatni.

Oly esetben, midőn a szerződő fél a biztosítási ügylet megkötésekor a biztosító részéről elébe terjesztett kérdőív kitöltésére szólíttatik fel, csak a kérdőpontokra adott feleletek valóságáért felelős.

#### Bevallás közösségben lévők részéről.

Elsőrendű felperes a biztosítási ajánlatot másod- és harmadrendű felperesek, mint a biztosított tárgyak közös birtokosai nevében is tévén, az abban foglalt valótlan előadás jogi hatálya órájak is kiterjed. (C. 294/1889. P. T. 19., 64.)

Felperes a biztosítást sajátlag nem csupán maga, hanem egyuttal férjének érdekében is kötötte s így a szerződés megkötésekor tartozott az alperes azokat a biztosítás elvállalására befolyással bíró fontos körülményeket is közölni, melyekről a biztosítás által érdekelt férje bir tudomással, feltéve, hogy ennek módjában állott ezeket felperessel közölni. (C. 163/1896. D. 74., 278.)

Ha a biztosítottak közösen tették a biztosítási ajánlatot s közös vagyonukat elválaszthatlanul s egységesen biztosították, bármelyik szerződő félnél fenforgó fontos körülménynek elhallgatása mindkét szerződő biztosítottokra kihat s az egységes biztosítási szerződést egészen érvénytelenné teszi. (C. 1491/1890. Ü. L. 90., 23.)

**Az elhallgatásnak vagy valótlan bemondásnak csak lényeges körülményre vonatkozóan van jelentősége.**

A kereskedelmi törvény 474. és 475. §-ai, valamint a kereseti követvény 68. §-ának ezen

§-okkal összhangzásban lévő 3. pontja szerint hamis adatoknak a biztosítási ajánlatban történt felhozása a biztosítási szerződést csak az esetben teszi hatálytalanná, ha a hamis adatok a biztosítás elvállalása szempontjából lényeges körülményre vonatkoznak. (C. 1576. 1903. D. 94., 136.)

A kereskedelmi törvény 474. és 475. §-alban szabályozott közlési köteleesség — mint kitűnik ez a kereskedelmi törvény 490. §-ából is — nemcsak oly ténykörülményekre vonatkozik, melyek a biztosítás egyáltalánban elvállalására lehetnek befolyással, hanem olyanokra is, melyek habár csak az elvállalás közelebbi feltételei, mint pl. a biztosítási díj magassága tekintetében birhatnak fontossággal. (C. 1177/1882. D. 29., 240. C. 259/1882. D. 32., 259. C. 58/1881. D. 27., 144.)

A kereskedelmi törvény 475. §-a értelmében a biztosítási ajánlatban a biztosított által bármily körülmény tárgyában tett valótlan bevallás egymagában nem jogosítja fel a biztosítót, hogy a biztosítási szerződést kifogás útján megtámadja, hanem ehhez csak akkor van joga, ha a valótlan bevallás fontos, azaz a biztosítás elvállalására általában, vagy annak feltételeire, jelesen a biztosítási díj nagyságára befolyással bir. (C. 1087/1903. D. 93., 314.)

A biztosított a közlési kötelezettséget nemcsak abban az esetben sérti meg, ha olyan körülményeket hallgat el, amelyekről tudva a biztosító a biztosítást egyáltalában el nem vállalta volna, hanem megszegi ezt a kötelezettséget akkor is, ha olyan körülményeket hallgat el, amely körülmények daczára a biztosító a biztosítást elvállalta volna ugyan, de tekintettel az elhallgatott és a kockázatot lényegesen okozó körülményre, az ügylet a biztosítottra nézve terheesebb feltételek mellett kötötte volna meg. (B. T. 20/1905. D. 98., 42.)

Annak a körülménynek a megítélésénél, hogy vajjon az elhallgatott körülmény a biztosítás elvállalására fontos-e, nem az a lényeges, hogy az illető biztosító a kérdéses körülménynek minő súlyt tulajdonít, hanem az, hogy az elhallgatott körülménynek a forgalmi élet általános felfogása szerint a biztosítás elvállalására befolyással birható jelentősége van-e (objectiv fontosság). (C. 1314. 1904. D. 97., 54. K. J. 2., 254. J. 24., 43. C. 1045/1905. D. 100., 317.)

A bíróság az elhallgatott vagy valótlanul bemondott körülmény fontosságának megítélése tárgyában esetleg szakértők véleményének kikérése alapján határoz. (C. 58. 1881. D. 27., 144. C. 259/1892. D. 32., 259.)

Valamely, a biztosítás elvállalására elvontan véve, fontos körülmény elhallgatása is a szerződés érvényességének megtámadására sikerrel csak akkor vehető alapul, ha a biz-

tosító az elhallgatott körülményt a fenforgó esetben maga is tényleg a biztosítás elvállalására fontos körülménynek tekinteni kívánta; ez az eset azonban nem forog fenn akkor, ha a biztosító tényei arra engednek okosítani következtetést, hogy a biztosító az elhallgatott körülmény tudatában is a biztosítást ugyanazon feltételek mellett megkötötte volna. (C. 215/1905.)

**Esetek a tüzbiztosításnál az egyes elhallgatott körülmények megítélésére.**

A más biztosító-társaságnál tett ajánlatnak az újabb ajánlat tétele alkalmával az arra vonatkozó kérdés daczára elhallgatása a szerződés érvényességének a kereskedelmi törvény 475. §-a alapján megtagadására nem feltétlenül és minden körülmények között, hanem csak abban az esetben szolgálhat jogos okul, ha a másutt tett ajánlat elhallgatása következtében a biztosítónak a biztosítás elvállalására befolyással bíró valamely fontos körülmény tudomása nem jutott. (C. 16. 1901. D. 89., 9. C. 1598/1905. Ju. 5., 73.)

A biztosított által megelőzőleg szenvedett tüzesetek száma a biztosítási szerződés megkötésére, de mindenesetre legalább is a fizetendő díjösszegre befolyással bírván: a tűzkár ellen vett biztosítás érvénytelen, ha a biztosított azon tüzesetek számát, melyek a biztosított tárgyat megelőzőleg már érték, biztosítási ajánlatában adott feleleteiben a biztosító társasággal közölni elmulasztotta, vagy valótlanul adta elő. (C. 259/1882. D. 32., 259. C. 418/1888. Ü. L. 24. C. 1250/1892. D. 65., 150.)

Tűzkárbiztosítás esetében a szerződés érvénytelen, ha a biztosított elhallgatta, hogy több ízben égett le s csak egy tűzkárról tett említést. (C. 785/1891. K. J. T. 28. és 313. 1892. C. 564/1898. Ü. L. 15., 44.)

Korábbi tüzesetek a biztosítás elvállalására nézve eléggé fontos körülményt képeznek akkor is, ha azok előidézése körül a biztosítottat legkisebb mulasztás sem terhelte. Azok elhallgatása tehát megállapítja a közlési köteleesség megsértését. (B. T. II. G. 20. 1905. K. J. 2., 320. D. 98., 42.)

A korábbi tüzeset elhallgatásának jelentőségére nincs befolyása annak, hogy a tűzkár a biztosítottnak más községben fekvő javait érte. (C. 230/1884. P. T. 8., 90.)

Az a körülmény, hogy az elhallgatott tűzkár nem a biztosított terményeket és azt az épületet érte, melyben a termények voltak, a biztosítás érvénytelenségét meg nem szünteti, mert a feltett kérdés, melyre a biztosított «nemmel» felelt, arra vonatkozott, hogy szenvedett-e egyáltalán tűzkárt és mert az

elhallgatott tüzeset akárhol történt is, a kockázat elvállalása szempontjából mindig lényeges, mivel az ajánlattevőnek személyes megbízhatóságát is befolyásolhatja. (C. 1045/1900. M. D. 9., 660.)

Alperes megtagadta a biztosítási szerződés érvényességét azon az alapon, hogy felperes a biztosítási szerződés megkötésekor csak egy tűzkárt vallott be, holott az utolsó öt év alatt háromszor volt tűzkára.

Bizonyítva van, hogy felperesnek az idő alatt, míg biztosítási szerződése az Első magyar általános biztosító társaságnál fennállott, négy ízben volt tűzkára.

Felperes a NB. alatt csatolt ajánlat tizedik ama kérdésére: «Igényelt és kapott-e ajánlattevő az utolsó öt évben tűzkártérítést, mikor, melyik intézettől és milyen összegben? Mely tárgyakat érte a tűzkár?». Azt felelte: «Egyszer volt tüzeset a Garadnapusztán, egy dohánypajta égett meg 1898-ban, az Első magyartól (circa) 12.000 forintot kaptam.»

Ez a bevallás nem felel meg ugyan a valósnak, mert arra való tekintettel, hogy a NB. alatt csatolt ajánlat 1902. január hó 2. napján tettett, felperes az utolsó öt év alatt három ízben szenvedett tűzkárt és három ízben kapott kártérítést, mégis, ha a feltett kérdés nem is volna homályosnak tekinthető, az utolsó két jelentéktelen tűzkárnak be nem vallása a fenforgó esetben nem ad jogot alperesnek a biztosítási szerződés érvényének a megtagadására.

A kereskedelmi törvény 475. §-a értelmében ugyanis a biztosítási ajánlatban a biztosított által bármely körülmény tárgyában tett valótlan bevallás, egymagában nem jogosítja fel a biztosított, hogy a biztosítási szerződést kifogás útján megtagadja, hanem ehhez csak akkor van joga, ha a valótlan bemonadás fontos, azaz a biztosítás elvállalására általában, vagy annak feltételeire, jelesen a biztosítási díj nagyságára befolyással bír, már pedig az adott esetben, amikor a biztosított egy nagyobb tűzkárt (12.000 forint) bevallotta, az utóbb szenvedett 513 és 102 korona, tehát jelentéktelen tűzkárának be nem vallása, arra való tekintettel, hogy a megkötni szándékoló biztosítási szerződésekkel 200.000 kor.-t meghaladó érték képezte biztosítás tárgyát, a biztosítás elvállalására a köztapasztalat szerint egyáltalában nem képez befolyással bíró körülményt: ennél fogva közömbös a póttárgyaláson felhozott annak a tényállásnak az elbírálása, hogy az A) ./. alatt csatolt biztosítási szerződésnek alapját külön ajánlat képezte-e vagy sem. (C. 298/1906. P. T. 52. Ju. 5., 197.)

Alperes biztosító-társaság azon előadása, hogy a biztosítási szerződés érvénytelen, mert felperes biztosított a bevalláskor elhallgatta,

hogy a biztosított épületen két ízben gyújtási kísérlet tetetett, figyelembe vehető nem volt, mert azon esetben, midőn a biztosított az ajánlat tételekor kérdőív kitöltésére szólított fel, mint ez a fentforgó esetben a becsatolt biztosítási ajánlat által történt, a kereskedelmi törvény 474. §-a értelmében a biztosított csak a kérdésekre adott feltételek valóságáért felelős, már pedig a szóban lévő biztosítási ajánlat tanúsítása szerint felperestől nem az lett kérdezve, hogy házában történt-e gyújtási kísérlet, hanem az, hogy tűzkárt szenvedett-e. (C. 779/1882. D. 33., 155.)

A korábbi tüzesetek közül az első a 2/3. alatti ajánlat megtételéig elmúlt időhöz (11 év) hosszú tartama miatt a második kár jelentéktelenségénél fogva nem alkalmas arra, hogy bejelentése vagy elhallgatása a kockázatot elvállalása szempontjából lényegesnek tekintessék. (C. 381/1902. G. C. 6., 17.)

Az a körülmény, hogy felperes az ajánlatban nem adta elő azt, hogy az ajánlatot megelőzően körülbelül 12 évvel a jelenlegi lakhelyétől különböző más lakóhelyén tűzkárt szenvedett és ezért az első magyar biztosító-társaságtól emlékezete szerint 240 frt kártérítést kapott, a jelenlegi tüzesetig lefolyt hosszabb időnél és a korábban szenvedett tűzkár jelentéktelenebb voltánál fogva nem tekinthető a biztosítás elvállalására befolyással bíró oly fontos körülménynek, mely a biztosítási szerződés érvénytelenségét vonná maga után. (C. 697/1900. J. 19., 48.)

Oly esetben, midőn a szerződő fél a biztosítási ügylet megkötésekor a biztosító részéről előbe terjesztett kérdőív valóságáért felelős; de ha a kérdőpontok nem intéznek határozott és világos felhívást a bevalló félhez aziránt, hogy az ajánlattevőnek már hány-szor volt tűzkára, és ezekért hány ízben és minden egyes esetben melyik intézetből kapott kártérítést, úgy a biztosított nem vétett a közlési kötelezettség ellen, amikor a homályos és nem kimerítő kérdésekre nem az általa már elszenvedett összes tűzkárokat és az összes általa kapott kártérítéseket sorolta fel, hanem a határozatlanul feltett kérdések által megfértve csakis az utolsó ízben elszenvedett tűzkárát és az ennek fejében kapott kártérítést jelentette be. (C. 240/1905. D. 98., 285. K. J. 3., 18.)

A biztosított nem sértette meg a kereskedelmi törvény 475. §-ában foglalt közlési kötelezettséget oly esetben, amelyben az elhallgatott tűzkár az alperes biztosító-társaságnál biztosítva volt. (C. 275/1899. Gr. 2., 187.)

A biztosítás elvállalására kiható körülménynek nem tekinthető az, hogy a biztosított az illető dologra zálog- vagy tulajdoni

joggal bírt-e, vagy őt a zálogjogban egy harmadik megelőzte-e? (C. 918/78. D. 9., 118.)

Hogy felperesek a biztosított tárgynak tulajdonosai-e, vagy zálogbirtokosok-e, a biztosítás elvállalására nézve befolyással bíró körülményt nem képez, azon az alapon tehát, hogy felperesek a biztosított tárgy tulajdonosainak vannak az ajánlatban feltüntetve, holott nem azok, alperes a biztosítási szerződés érvényességét elkerül meg nem támadhatja. (C. 964/1902. D. 93., 170.)

Csak oly kérdésre vonatkozó valótlán felelet alapján támadható meg a tűzkárbiztosítási szerződés érvényessége, mely oly körülményekre vonatkozik, melyek fontosságuknál fogva a biztosítás elvállalására befolyással lehetnek; ilyen körülménynek pedig a biztosított tárgyra esetleg vezetett bírói foglalás nem tekinthető. A kereskedelmi törvény 485. §. 1—5. pontjaiban, továbbá a 488. §. 3. kikezdésében és a 490. §-ban, végre a 484. §-ban világosan meg vannak határozva azok az esetek, amelyek egyikének vagy másikának beálltakor a tűzkárbiztosítási szerződés hatályát veszti, ezek közé az esetek közé pedig az az eset, amikor a tűzkár ellen biztosított tárgy az ajánlat tétele idején akár egészben, akár részben bírói foglalás tárgyát képezte, nem sorolható. (C. 1410/1902. D. 93., 273.)

Az, hogy a közös tulajdonos, aki az ingatlant a saját javára biztosította, elhallgatta többi tulajdonosait, nem tekinthető a közlési kötelezettség megsértésének. (C. 1674. 892. M. D. 9., 657.)

A drogista-üzletben rendszerint könnyen robbanó áruk is árusítatván, az a körülmény, hogy a biztosítási ajánlatban elhallgatott az a körülmény, hogy ott gyufa is van raktáron, nem esik a kereskedelmi törvény 474. §-ában foglalt közlési kötelezettség megsértésének tekintete alá. (C. 777. 1899. M. D. 9., 658. G. D. 4., 1074.)

A kereskedelmi törvény 474. és 475. §-ai szerint csak a biztosítás elvállalására befolyással bíró fontos körülmények elhallgatása vagy valótlán előadása teszi a biztosítási szerződést érvénytelenné: azon körülmény tehát, hogy a szóban lévő biztosított épület nem — mint bementatott — lakház, hanem csak lakott barakk volt, ha igazoltatnék is, a biztosítás elvállalására befolyással bíró körülményt nem képezne, mert azt, hogy egy ily épület egy lakháznál tűzveszélyesebb lenne, alperes társulat nem is állítja; már pedig csak a kockázatot növelő ily körülmény, nem pedig a biztosított tárgy elnevezése lehet a biztosítás elvállalására befolyással. (C. 1047/1882. D. 30., 110.)

A községtől távol álló épület tűzveszélyes voltára az a körülmény, hogy lakatlan — nem oly fontos körülmény, melynek elhallgatása a biztosítás elvállalására befolyással

lehetett s így ezen az alapon a kereskedelmi törvény 475. §-ának esete nem construálható, eszerint pedig az időközben történt ebbeli változás sem esik a 490. §. tekintete alá. (C. 607/1898. G. C. 1., 130.)

Lakatlan épületnek lakottként bevallása nem fontos. (B. T. II., G. 98/1901.)

Az a körülmény, hogy a biztosított lakházhoz egy üzemben nem lévő vízimalmoszerkezet is hozzáépítve volt, a lakház tűzveszélyességét egyáltalában nem fokozza, s így ennek a körülménynek az elhallgatása fontossággal nem bírván, a szerződést érvénytelené nem teszi. (C. 385/1899. G. C. 1., 186.)

A biztosított fél kiskorúságának elhallgatása nem fontos. (C. 162/1885. D. 41., 56.)

Nem esik a valótlán bevallás fogalma alá, hogy a biztosított a saját használatára mondott dolgokat részben szálloda- és kávéházberendezésül használta. (C. 1192/1894. Ü. L. 11., 42.)

Annak a körülménynek az elhallgatása, hogy a tulajdonos által biztosított dolog bérli kezén van — nem fontos. (C. 1192/1894. Ü. L. 11., 42.)

Az Unio Catholica kölcsönös biztosító-társulat szövetkezetnél tűzkár ellen zsidó vallású biztosította magát, ezzel szemben a biztosítási ügylet hatálytalanságát vitatja biztosító-társulat, mert alapszabályok szerint csak katolikus lehet tagja és felperes elhallgatta, hogy zsidó. Ez a körülmény, eltekintve attól, hogy ilyen kérdés nem is intéztetett felpereshez az ajánlati iven, mint nem lényeges körülményre vonatkozó, nem esik a 475. §. tekintete alá. A biztosított személyére vonatkozó momentumok is lehetnek befolyással a biztosítás elvállalására, de ezek kell hogy a biztosító-társulat által elvállalató risicót érintsék. (C. 407/1898. G. C. 1., 182.)

Ha nem állapítható meg oly körülmény, melyből az következne, hogy a két éves széna biztosítása nagyobb kockázattal jár mint az egy éves széna biztosítása, ennek hiányában a valótól eltérő bevallás nem képezi a közlési kötelezettségnek a törvény értelmében való megsértését. (C. 1087/1903. D. 93., 314.)

Az a körülmény, hogy a bevallás szerint kőből építettnek állított lakház vályogból van építve, tűzveszélyt fokozó körülménynek tekinthető nem lévén, a közlési kötelezettség megsértését nem állapítja meg. (C. 1314/1904. D. 97. 84., K. J. 2., 254. J. 24., 43.)

Az a körülmény, hogy a biztosításra felajánlt cséplőgép újabb-e vagy őcska, nem képezi a biztosítás elvállalására fontos körülményt. (C. 940/1908.)

Az a körülmény, hogy a bevallásban az mondatott, hogy a gép deszkátetős színben van, holott nádtetős szín alatt égett el, nem

vétetett figyelembe, mivel a szakértők nyilatkozata szerint a díj mindenik esetben azonos s így nagyobb kockázatról nem lehet szó. (C. 1299/1902.)

A gyár biztosítására irányuló bevallásban a biztosított úgy nyilatkozott, hogy van vízzrezervoár és gyári tűzoltóság is. Alperesnek arra alapított kifogásával szemben, hogy a jelzett bementások valótlanak, mivel a tüzeset idején ott víztartály nem találtatott, felperes azt vitatta, hogy az az igazolt nagy hideg miatt szereltetett le. Ezen előadással szemben a bíróságok kimondották, hogy alperesnek kellett volna megczáfolni, hogy a víztartály se az ajánlatkor, se ezt követőleg a telet megelőző időben nem volt elhelyezve. A gyári tűzoltóság hiánya sem vétetett figyelembe, mivel alperes nem is vitatta, hogy az oltás vagy a mentés körül mulasztás követtetett el. (C. 698/1900.)

Csak oly kérdésre vonatkozó valótlán felelet alapján támadható meg a tűzkárbiztosítási szerződés érvényessége, mely oly körülményekre vonatkozik, melyek fontosságuknál fogva a biztosítás elvállalására befolyással lehetnek; ilyen körülménynek pedig a biztosított tárgyra esetleg vezetett bírói foglalat nem tekinthető. (C. 1410/1902. G. C. 6., 172.)

Az a körülmény, hogy a learatott termények voltak-e jégkár ellen biztosítva, a tűzveszély ellen irányuló biztosítás megkötésénél, mint amely körülményből a kockázatot kisebb vagy nagyobb fokára mi következtetést sem vonhattak, egyáltalán közömbös. (C. 702/1900.)

A tűzbiztosításra ajánlott terményekben szenvedett jégkárnak elhallgatása a kereskedelmi törvény 474. §-a alapján a tűzkárbiztosítási szerződés érvénytelenségét vonja maga után. (C. 1645/1892. M. D. 9., 657.)

A tűzbiztosítási ajánlat megkötésénél nem közömbös az a körülmény, hogy érte-e s ha igen, mily mértékben a tűz elleni biztosításra ajánlott terményeket tényleg jégverés, mivel a jég által vert s így a reményllett hozam egyrésze tekintetében már megsemmisült termény fentartásához annak tulajdonosát már kétségen kívül csekélyebb érdek fűzi, mint az olyan terméshez, melynek még teljes hozama bezedésre vár, a biztosító erre a kockázatot mikénti elvállalására befolyással bíró körülményre tudvalevőleg tekintettel van s így a kérdésnek az a része, hogy a biztosításra felajánlott termés után az ajánlattevő részesült-e s ha igen, mily mértékben, jégkár után kártalanításban, általában véve lényegtelen körülményre irányulónak nem is tekinthető, — de az elhallgatás csak akkor ad alapot a kifogásra, ha a jégverés számba nem vehető kárt okozott. (C. 702/1900.)

A nem kértettség körülmény elhallgatása, vagy az arra adott valótlán előadás jelentősége.

A biztosítottnak közlési kötelezettsége egyedül ama kérdésekre szorítkozik, melyek a biztosító által hozzá intéztettek, nem állván kötelezettségében a biztosítottnak e kérdések keretén túl oly körülményekre kiterjeszkedni, melyek a biztosítás elvállalása szempontjából fontosak lehetnek ugyan, de amelyek iránt a nyilatkozattételt a biztosítotthoz intézett kérdésben a biztosító nem provokálta. (C. 163/1896. D. 74., 278.)

A kérdőívben nem foglalt körülményre adott felelet nem képezheti a megtámadás alapját. (C. 58/1881. D. 17., 144.)

A biztosítási szerződés reaktiválása és a biztosítási ügylet megújítása esetén mennyiben terjed ki ezen §. szabálya.

Abban az esetben, ha a biztosító-társaság a biztosítási szerződés reaktiválása előtt a biztosítotthoz a biztosítás elvállalására befolyással bíró valamely fontos körülmény tekintetében kérdést intézett, a biztosított az arra adott feleletének valódiságáért felelős és ebben az esetben is a valótlán feleletet a kereskedelmi törvény 474. §-ának tekintete alá esik s így téves a másodbíróóság ítéletének abbéli indokolása, hogy az idézett törvényhely csak a biztosítási szerződés eredeti megkötésére foglalt magában intézkedést. (C. 1040/1901. Ü. L. 19., 10.)

A biztosítási ügylet megújítása esetében a biztosító az eredeti ajánlat megtétele után szenvedett tűzkárnak elhallgatása okából nem vitathatja sikeresen a kereskedelmi törvény 475. §-a értelmében a biztosítás érvénytelenségét. (C. 1261/1900. Gr. 4., 135.)

**475. §.** Amennyiben a biztosított vagy a helyette szerződő fél az ügylet megkötésekor fontos (474. §.), és a biztosító előtt tudva nem levő ténykörülményeket elhallgatott, vagy ha a fontos körülményeket valótlánul adta elő a biztosítónak, ha előtte az adatok vagy előadás valótlansága vagy helytelensége tudva nem volt, jogában áll a szerződés érvényességét az esemény bekövetkezése után is akár a kereset, akár kifogás alakjában megtámadni.

Fontos körülmények elhallgatása csak a biztosított jogosítja fel az ügyletnek megtámadására, az elhallgatott biztosítottat nem. (C. 893/1897. D. 78., 232. C. 5062/1898. D. 81., 303.)

A megtámadási jogra nincs befolyása

annak, vajjon az elhallgatott körülmény okozta-e az eseményt, illetve közvetlen befolyást gyakorolt-e rá vagy sem. (C. 767. 1877.)

Az, hogy az elhallgatott vagy valótlánul előadott s a biztosítás elvállalására befolyással bíró valamely körülmény és a beállott esemény között okozati összefüggés nincs, a biztosítónak a kereskedelmi törvény 475. §-án alapuló megtámadási jogának érvényesítését egyáltalán nem befolyásolja. (B. T. 3765/1901.)

Ha a biztosított az ajánlatban foglalt valamely kérdésre egyáltalában nem adott feleletet, a közlési kötelezettség megsértéséről már azért sem lehet szó, mert a biztosítónak jogában és, amennyiben erre a körülményre kifogást kíván alapítani, kötelezettségében is állott a biztosítottól határozott feleletet kívánni. (C. 1166/1902. Ü. L. 20., 16. Azonos: 530/1903. és 568/1902. D. 91., 345. C. 698/1900. Gr. 3., 204. C. 1045/1903. és 963/1903. 1602/1895. M. 8., 342. 1045/1903. C. 1229/900. D. 87., 285. C. 503/1904. D. 23., 21.)

Ha az ajánlatban a kérdésre adandó feleltre szánt helyen vonás látszik, amely főleg más szöveg van írva, a biztosító-társaság köteles bizonyítani, hogy a közlési kötelezettség megsértését involváló szöveg a biztosított aláírásakor már ott volt, vagy hogy utóbb, de az ő beleegyezésével iratott oda. (C. 1229/1905. K. J. 3.)

Belső ellentmondás az ajánlat tartalmában nem jogosítja fel a biztosított, hogy tetzése szerint a részére kedvezőbb értelmet fogadjon el. (B. T. II. G. 77/1901.)

A biztosított fél részéről fenforogott jó- vagy rosszhiszeműség kérdése.

A kereskedelmi törvény 474. §-a szerint a bevallás jó- vagy rosszhiszeműsége nem döntő. (C. 1645/1892. M. D. 9., 657. C. 1577. 1882. D. 29., 139. C. 358/1885. D. 41., 142. C. 1110/1886. P. T. 14., 8.)

A kereskedelmi törvény 474. és 475. §-ai a biztosítottra rótt kötelezettséget sem a szellemi képesség fokától, sem a tévedés vagy a rosszhiszeműség mérvétől, hanem egyedül a fontos körülmények bevallásának helyességétől és valódiságától, továbbá attól teszik függővé, hogy a biztosítónak az adatok vagy előadás valótlanságáról vagy helytelenségéről tudomása nem volt, mely utóbbi eset hogy fenforogna, felperes maga sem állítja. Figyelembe nem vehető felperesnek azon érvelése sem, hogy nejjének valótlán állításáért nem ő, hanem neje lehet csak felelős, nem jöhet pedig figyelembe azért, mert a kölcsönös biztosításoknál egymás bevallásáért mindkét fél felelős lévén, ha felperes

elmulasztotta nevének bevallását ellenőrizni, ezen mulasztása kizárólag csak őt terhelheti, s csakis ő rá, de nem alperes társulatra is lehet hátrányos. (C. 406/1880. D. 26., 35.)

A biztosító-társaság igazgatóságával már előre közöltetvén, hogy a fél ajánlata egy más biztosító részéről visszautasított, ennek a körülménynek elhallgatása nem szolgálhat alapul a biztosítás megtámadására. (C. 4215/1901. D. 88., 271.)

Nem vehető figyelembe az a védekezés, hogy a valótlan feleletet nem felperes, hanem jogelőde tette, mert ez nem zárja ki, hogy az érvénytelenség kifogása sikerrel érvényesíthessék. (C. 1250/1892. D. 65., 150.)

#### A biztosító vagy megbízottjának tudomása.

A biztosító-társulat általános meghatalmazottjának tudomása magát a társulatot is kötelezi és így a meghatalmazott előtt tudva volt körülmények elhallgatásáról akkor sem lehet szó, ha ezek a körülmények az ajánlatban fel nem hozattak. (C. 1315/1895. M. D. 9., 656. G. D. 4., 1066.)

A biztosító-társaság főügynökének tudomása ugy tekintendő, mint a társaság tudomása. (C. 595/1902. M. D. 9., 656.)

Ha nem maga a képviselőre jogosult, hanem az ajánlat átvételére és elfogadására megbízott társasági alkalmazott bir is tudomással az elhallgatott körülményről, a valótlan bemondás kifogása nem érvényesíthető. (B. T. 790/1900. 2291/1900. 2294/1900.)

A biztosító-társaság hivatalnokai vagy ügynöke által felvett ajánlatban foglalt valótlan feleletek nem esnek a biztosított terhére, ha a hivatalnok, illetve ügynök a feleletek valótlanágát ismerte, sőt még csak akkor sem, ha kellő kérdésőzködés vagy a biztosítandó tárgyak megvizsgálása útján meggyőződhetett volna a dolgok való állásáról. Nem támadható meg a biztosítási szerződés a kérdésre adott oly valótlan felelet miatt sem, melynek valótlanágára a biztosító az ajánlat másik részéből következtethetett volna. (C. 1314/1904. D. 97., 84. K. J. 2., 254. J. 24., 43.)

Ha a kötvény kiállítására megbízott személy maga szemléltette meg a biztosított tárgyakat, akkor közlési kötelezettség megsértésének esete nem foroghat fenn valamely észlelhető körülmény elhallgatásával. (C. 1303/904. K. J. 3., 66.)

#### A megtámadással szemben mennyiben védekezhetik biztosított fél az ügynök tényével.

Az ügynök a társaságnak biztosítási ajánlatok felvételére megbízott közege lévén, az ajánlatban foglalt kérdésekre vonatkozóan részéről elkövetett megtévesztéssel és az

ajánlatnak a biztosított bemondásától eltérő felelettel való kitöltésével szemben a biztosító a hamis bevallásra nem hivatkozhatik. (C. 1641/1903. 232/1899. D. 81., 33., 394. 1901. D. 89., 80. C. 149/1901. D. 88., 221. C. 1126/1906. H. D. 1., 1315.)

Mínthogy az ajánlatban foglalt kérdésnek a biztosítottal való közlése és azok értelmezése tekintetében a biztosító-társaság ügynöke mint annak ajánlatok felvételére kiküldött megbízottja jár el, az általa a biztosított féllel szemben az ajánlatban foglalt kérdésekre vonatkozóan elkövetett megtévesztés következtében a biztosított bemondásától eltérő felelettel való kitöltés esetében biztosító nem hivatkozhatik sikeresen arra, hogy a biztosított hamis bevallást tett. (C. 1237/1901. D. 90., 361.)

Ha az ajánlatban foglalt kérdések értelmezése tekintetében a biztosító-társaságnak ügyletek szerzésével megbízott ügynöke a biztosítottat megtévesztette, az e megtévesztés folytán valótlanul adott választ a biztosított nem felelős. (C. 1067/1904. K. J. 2., 382.)

Az ajánlatban foglalt kérdésre a biztosított azt a választ adta, hogy egy más biztosító-társaságnál biztosítási ajánlatot már tett, mely azonban visszautasított. A biztosító ügynöke ezt a körülményt lényegtelennek nyilvánítva az ajánlatot akkép töltötte ki, hogy az a biztosított legelső ajánlata, és az így kiállított ajánlatot az ajánlattevővel aláíratta. Az ügynök, mint a társaságnak biztosítási ajánlatok felvételére megbízott közege járván el, az ajánlatban foglalt kérdésekre vonatkozóan részéről elkövetett megtévesztéssel és az ajánlatnak a biztosított bemondásától eltérő felelettel való kitöltésével szemben a biztosító hamis bevallásra nem hivatkozhatik. (C. 1641/1903. D. 94., 282.)

A biztosító-társaság ügynöke által a biztosított féllel szemben a biztosítási ajánlatban foglalt kérdésekre vonatkozóan elkövetett megtévesztés esetében a biztosító sikeresen nem vitathatja, hogy a biztosított hamis bevallást tett. (C. 394/1901. D. 89., 79.)

Ha az ügynök által kitöltött ajánlat oly tényre vagy körülményre nézve tartalmaz valótlan feleletet, mely tény vagy körülmény nem közvetlen észleletet, hanem csak a biztosítottnak közlése alapján jutott vagy juthatott az ügynöknek tudomására, akkor a biztosított a valótlan felelet tartalmáért felelős és pedig tekintet nélkül arra, hogy a valótlan felelet az ügynök megkérdezésére adatott és vezetett be az ajánlatba, vagy hogy a valótlan bemondás megkérdezés nélkül vezetett be az ügynök által az ajánlatba. A biztosított az ily valótlan felelet tartalmáért előbbeni esetben azért felelős, mert a bemondott körülmény valótlanágá-



ról az ügynök nem közvetlen észlelet alapján szerzett tudomást, hanem a valótlán bemonadás a biztosítottnak közlésén alapul, saját közleményeiért pedig a biztosított felel; utóbbi esetben pedig a valótlán bemonadás azért kötelezi a biztosítottat, mert a vélelem amellett szól, hogy élt azzal a gondossággal, hogy az ajánlatot elolvasta és annak tartalmát ismerte, ebben az utóbbi esetben tehát a biztosított a felelősség alól csak akkor mentesül, ha bizonyítja, hogy az ajánlatban foglalt valótlán bemonadás nem ismerte, arról az ajánlat aláírásakor tudomást nem nyert. Abban az esetben pedig, ha az ügynök a biztosított tényleges bemonadásának meg nem felelő tényállást vezet be az ajánlatba és a biztosított ezt az ajánlatot aláírja, akkor a biztosított az ajánlatot kitöltő ügynöknek megtévesztő, hamis bevezetéséért nem vonható felelősségre és a valótlán bemonadás jogkövetkezményeivel nem sújtható, ha azt is kimutatja, hogy a bemondásától eltérő feleletnek az ajánlatba törpént bevezetéséről tudomással nem bírt. (C. 1299. 1902. D. 92., 164.)

Az a körülmény, hogy a biztosítási ügynök töltötte ki az ajánlatot és hogy az ajánlatban foglalt egyik kérdésre vonatkozó felelet az ajánlattevő tényleg megtett nyilatkozatától eltérően vezetett az ajánlatba, a szerződés érvényére befolyással nincs, ha az ajánlattevő nem bizonyítja, hogy ezen feleletnek az ő nyilatkozatától eltérően törpént bevezetéséről tudomással nem bírt. (C. 272/1901. D. 89., 332.)

A biztosított az ügynök által az ajánlatba bevezetett valótlán feleletért csak abban az esetben nem felelős, ha a biztosított kimutatja, hogy az ajánlatot kitöltő ügynöknek megtévesztő hamis bevezetéséről tudomással nem bírt. (C. 1299/1902. D. 92., 162.)

A biztosítási ajánlat felvételénél közbenjáró ügynök által az ajánlatba beirt valótlán adatok folytán a kárigényével elutasított biztosított az ügynökkel szemben kártérítési igényével csak az esetben bír, ha ő maga általa aláírt ajánlat és az annak alapján kiállított és kezéhez vett kötvény tartalmát illetőleg menthető tévedésben volt. (C. 1991. 1905.)

#### Lemondás a megtámadás jogáról.

A biztosítónak jogában áll ugyan a kereskedelmi törvény 474. és 475. §-ai szerint a biztosítási szerződést az ott szabályozott közlési kötelezettség megsértése miatt megtámadni, a biztosító azonban erről a jogáról egészen vagy részben le is mondhat, ami a kötvénynek ama záradékában, hogy a kötvény kiállítása napjától kezdve megtámadhatatlan, meg is történt. (C. 1202/1900. Ü. L. 17., 50.)

A biztosítási kötvény megtámadhatatlansági kikötése lényegileg azt jelenti, hogy a biztosító a biztosítottat terheli közlési kötelezettség elmulasztásának vagy a tudatos elhallgatásnak jelentőséget nem tulajdonít, hanem azokról a körülményekről, amelyeket a kockázat elvállalása szempontjából fontosnak tart, a biztosított által nyújtott adatokra való tekintet nélkül maga fog meggyőződést szerezni. A megtámadhatatlanság kikötése nem jogosítja fel ugyan a szerződő felet csalásra, ámde a valótlán előadás vagy tudatos elhallgatás magában véve még csalást nem képez, mert ehhez megkívánatik a valótlánul nyilatkozó vagy a köteles nyilatkozattételt elmulasztó félnek olyan ténye, amely a való tényállás kiderítését a biztosítóra nézve lehetetlenné teszi, vagy legalább is lényegesen megnehezíti. (C. 113/1905. C. 1638/1904. D. 96., 321. K. J. 2., 226. Ü. L. 22., 13. J. 24., 17.)

Ha a biztosítási kötvény két évi fennállás után megtámadhatatlannak jelentetett ki, a megtámadhatatlanság esete, a két évi díj előzetes lefizetése dacára a két év eltelté előtt be nem állott. (C. 1227/1906. Ju. 5., 155. K. J. 4., 115.)

A biztosítási díjnak elfogadásával a biztosító-társaság a biztosítást érvényesnek ismeri el. (C. 699/1900. D. 87., 56.)

A biztosító-társaság, amennyiben a megtámadás alapját ismerve, a féltől a díjakat mégis beszedi, a megtámadás jogáról lemondottnak tekintendő. (C. 805/1882. P. T. 5., 5.)

Ha a biztosító-társaság már azután, hogy tudomást szerzett a megtámadhatóság alapjáról, a később esedékes díjakat tévedés nélkül beszedi s így a szerződést folytatja, az esemény bekövetkezte után a szerződést többé meg nem támadhatja a fontos körülmény elhallgatása okából. (B. T. 1272/1899.)

A biztosított kártérítési igényének elismerése után a biztosító többé nem vitathatja a kereskedelmi törvény 474. §-a alapján a biztosítási ügylet érvénytelenségét. (C. 381/1902. M. D. 9., 661.)

Midőn a biztosító-társaság az elhalt biztosítottnak felbonczolatását kívánta és ekként a tényállás kiderítésére szolgáló adatokat gyűjtött, melyek esetleg védekezésért támogaták: ezzel a kötvényfeltételeken alapuló jogát gyakorolta, de nem mondott le arról, hogy a szerződés érvényét vagy kötelező voltát megtámadhassa. (C. 117/1900. D. 87., 38.)

Az alapperben azért elutasított biztosított, mert egy előző tüzkárt elhallgatott, sikeresen újíthatja meg a pert azon az alapon, hogy a biztosító nem tulajdonított fontosságot ezen körülmény elhallgatásának. Azt a körülményt, hogy az előző tüzesetet a biz-

tosító-társaság adott esetben nem tekintette fontosnak, abból állapította meg a bíróság, hogy a biztosító a biztosítási szerződést a később meghozott ítélet szerint reá nézve sikeres kimeneteli alapper folyama alatt változtatlan feltételek mellett fentartotta. A biztosított fél a biztosító-társaság igazgatósági tagjainak felajánlott főesküvel bizonyítani kívánta, hogy ezek a biztosítás elvállalásakor tudomással bírtak az elhallgatott tüzesetről és ez iránt közegeik útján más biztosító-társaságokhoz kérdést intéztek. Nem ítéltetett meg azonban ezen főeskü, mert nem vonatkozik ténykérdésre; hogy ténykérdésnek tekintessék a vitatott körülmény, szükséges annak állítása és az eskü szövegébe való beillesztése, hogy mely tények alapján szerezték ezen tudomásukat az igazgatósági tagok és illetve, hogy az ez irányban állítólag megkeresett biztosító-társaságok valamelyike az elhallgatott tüzkárt a biztosítóval a biztosítás elvállalása előtt közölte. (C. 215/1905. D. 97., 235. K. J. 2., 344.)

**476. §.** Ha az esemény, melyre a biztosítás köttetett, bekövetkezik, a biztosított azt, mihelyt róla tudomást nyer, a biztosítóval haladéktalanul közölni s a kár enyhítésére kitelhető szorgalmat fordítani tartozik. A biztosított, ha e kötelesegeit bebizonyíthatólag elmulasztja, a biztosítónak az ebből eredő hátrányokért felelős.

A biztosítottnak a kár enyhítésére fordított költségeit a biztosító az esetben is megtéríteni tartozik, ha a fáradozás siker nélkül maradt. Amennyiben azonban a tárgy nem teljes értékében volt biztosítva, az érintett költségek azon arányban térítendőek meg, melyben a biztosítási összeg a tárgy értékéhez áll.

A káreset elkészített bejelentése s részletes körülményeinek elhallgatása nem eredményezheti megszűnését a kártérítési jognak, hanem csak azt, hogy a biztosított az ebből származó kárért a biztosító-társulatnak felelős. (C. 181/1896. P. T. 33., 130. C. 117/1900. J. T. K. 900., 45.)

A törvény a káreset kellő időben való bejelentésének elmulasztásához nem fűzi a kártérítési igény elvesztését, hanem csak a mulasztásból eredő hátrányokért való felelőséget, miért is e részben a biztosítási feltételek ellenkező rendelkezései érvénytelen nem bírnak. (C. 1445/1905. Ju. 5., 37.)

Jégkárbiztosítás esetében a biztosító-társulat vidéki főgynökségénél történt bejelen-

tés joghatálya kiterjed a társaságra. (C. 1726. 1893. M. D. 9., 666.)

A kereskedelmi törvény 476. §-ának rendelkezése az életbiztosítási ügyletekre, hová a kereskedelmi törvény 498. §-a szerint a balesetbiztosítás is tartozik, nem terjed ki, fürdőzés és a hidegvizgyógymód folytán felmerült költség megtérítése iránti kereseti igény eszerint nem alapos. (C. 309/1904. M. D. 9., 666.)

Az 52 forintban felszámított faáruanyag nem a tűz oltásánál, vagy a biztosított áruknak az elégséges veszélyéből való kimentésénél, hanem a már megmentett áruknak és a tűz által megrongált épületrészeknek fentartásánál használtatván fel, minthogy a megmentett tárgyak fentartása és gondozása egyedül és kizárólag a biztosított fél érdeke és kötelessége — nyilván nem esik a kereskedelmi törvény 476. §-ában említett kárenyhítési költség fogalma alá. De a kifizetettnek nem tagadott 15 frt 84 kr., mint nem túlzott oltási költség, az alperes biztosító-társaság terhére esik. (C. 1330/1901.)

A tűz eloltása után az épület fenmaradó részének gondozása és fentartása kizárólag a biztosított fél feladatát képezvén: az a kár, mely nem közvetlenül a tűz által okozott, hanem abból állott elő, hogy felperes házának tűzfala akár a nem kellő gondozás és célirányos intézkedések hiánya, akár más okból a tűz után több hét múlva leomlott; az alperes biztosító-társaság kártérítési kötelezettségének tárgyát nyilván nem képezheti. (C. 1230/1901.)

**477. §.** A biztosító köteles a bekövetkezett kárt a szerződés értelmében megtéríteni.

Azon kárt azonban, mely a biztosított vétkeességéből eredett, megtéríteni nem tartozik.<sup>1)</sup>

Az a körülmény, hogy a tüzkár és villámcsapás ellen biztosított gazdasági épületekben nemcsak a villámcsapás, hanem az egyidejűleg dühöngött szélvész is kárt okozott, nem menti fel a biztosító-társaságot a kártérítési kötelezettség alól; ez legfeljebb a kártérítés terjedelmére birhat befolyással annyiban, hogy bíról mérlegelés tárgyává lesz teendő, hogy a beállott károsodás mily arányban eshetik a biztosított eseményként jelentkező villámcsapás és mily arányban

<sup>1)</sup> Az 1882. augusztus 14-én 32706. szám alatt kelt belügyministeri rendelet szerint a községek előljárói az ártatlansági bizonyítványokat csak lelkiismeretes vizsgálat alapján állítják ki és azok megyékben a szolgabíró által láttamozandók.

az akkor dühöngött szélvihar terhére, és hogy ennek folytán az alperes terhelő kár mennyisége esetleg a sommás eljárás törvény 65. §-a alapján való mérlegeléssel is, mely összegben lessz megállapítandó. (C. 564/1904. D. 95., 137.)

Ha a biztosított tárgyban esett kár részben a biztosított esemény villámcsapás, részben a nem biztosított szélvihar eredménye, a kárt egyéb adat bizonyításának hiányában a biztosító és a biztosított egyenlő arányban tartozik viselni. (C. 1477/1905. K. J. 4., 89.)

A kereskedelmi törvény 477. §. rendelkezése kifejezetten csak magának a biztosítottnak vétkessége esetében menti fel a biztosított a szenvedett tűzkár megtérítésének kötelezettsége alól anélkül, hogy a megbízottnak vétkes cselekményéből kifolyóan a megbízónak biztosítási jogi felelősségét bármilyen vonatkozásban is megállapítsa. A kereskedelmi törvény ily pozitív rendelkezésének hiányában az alperes társulatnak a megbízott vétkességére alapított kifogásnak csak az esetben lehetne kötelezettségmentesítő hatályt tulajdonítani, ha a megbízónak a megbízott vétkességéből folyó felelősségét az általános magánjogi elvek állapításának meg, amennyiben ugyanis a kereskedelmi törvény 1. §-ának rendelkezése értelmében kereskedelmi ügyekben is, ha azok iránt a kereskedelmi törvény külön rendelkezést nem tartalmaz, az általános magánjogi elvek alkalmazandók. Magánjogunk általános elvei szerint a megbízott vétkessége csak oly esetben állapítja meg a megbízónak magánjogi felelősségét, amikor a megbízó nem tartotta meg a megbízásánál az erre vonatkozólag esetleg fennálló szigorított övrendszabályokat, mert a szigorított övrendszabályok egyszersmind a megbízónak szavatossági kötelezettsége tekintetében jogi rendszabályok szigorítását is jelentik, amennyiben a megbízótól a megbízott kirendelésében is az elővigyázatnak oly mértékét követelik meg, hogy azoknak legkisebb mértéknek figyelmen kívül hagyása már a magánjogi felelősséget is maga után vonja. Ilyen szigorított övrendszabályok megsértését, avagy a megbízott kirendelése körül vétkes gondatlanságnak felforgását azonban az alperes társulat a jelen esetben nem is vitatja; azt pedig, hogy a biztosított saját személyében terhelő a kereskedelmi törvényben megállapított biztosítási jogi vétkesség, a feladatok egyáltalán nem igazolják. (C. 1284/1896.)

Magában véve az a körülmény, hogy a biztosítás tárgyát szolgáló házat a biztosított hozzátartozója (felesége) gyújtotta fel, ha emellett a biztosított terhére eső egyéb körülmény nem forog fenn, nem állapítja

meg magának a biztosítottnak vétkességét, már pedig a kereskedelmi törvény 477. §-a 2. pontja csakis a biztosított félnek vétkességéből előállott kárnak megtérítése alól mentesíti a biztosított. (C. 1622/1906. P. T. 53., 180. K. J. 4., 161.)

A tűzbiztosításnak gazdasági céljához és rendeltetéséhez képest annak a kérdésnek az elbírálása, hogy a kárnak viselése alól a biztosító mentesíthető-e vagy sem, mindig attól függ, hogy maga a cselekmény, melyet a biztosított vagy ennek tudtával más véghez vitt, a közönséges gondosság szabályába ütköznek-e; mert azt a kárt, mely a közönséges gondosság szabályainak szem előtt tartásával véghezvitt valamely cselekményből származik, a biztosítási szerződésnek és annak gazdasági természeténél fogva a biztosító tartozik viselni. A biztosított nem kérheti annak a kárnak a megtérítését, amelyet harmadik személy az ő tudtával okozott. (B. T. II. G. 33/1902. D. 91., 205.)

A biztosítás céljával ellentétben a kártérítést megvonni ott, ahol a biztosított a káresetet nem idézte elő, következik, hogy a biztosító felelőssége csak akkor nem áll fenn, ha a biztosított cselekménye vagy mulasztása és a káreset között okozati összefüggés forog fenn, már pedig a közgazdasági uton hozott határozatokkal nem lett megállapítva, hogy a biztosítottnak az a ténye, hogy a raktár padlásán gyúlékony anyagot tartott, a tüzeset keletkezését előidézte s így magában véve az, hogy a biztosított ez okból kihágásért elítéltetett, nem állapítja meg a kereskedelmi törvény 477. §-ában foglalt vétkességet. (C. 1132/1900. D. 88., 178.)

A biztosító felelőssége csak akkor nem áll fenn, ha a biztosított cselekménye vagy mulasztása és a káreset között okozati összefüggés forog fenn. Abból, hogy a biztosított a kigyulladt istállóban a tűz kiütése előtt mintegy három órával nyitott mécsessel járt, nem állapítható meg, hogy a tűz keletkezését előidézte. (Ker. és Vált. Tvsz. 1089/1905. D. 101., 29.)

A törvény a vétkesség fokát, melynek a biztosított részéről való fenforgása a biztosított a kártérítési kötelezettség alól felmenti, meg nem határozza. A biztosító természetéből és fogalmából következik, hogy a biztosító csak a biztosítottra véletlenül képező cselekményből származott veszélyért felelős, ott pedig véletlen nem fordul elő, hol a biztosított részéről a vétkesség bármily foka fenforog. Felperes a biztosítás folytán a biztosított tárgyakat illetőleg a gondosság alól nem szabadultak, sőt a biztosító alperessel szemben bizonyos gondosságra voltak kötelezve s e részben tekintve a kereskedelmi törvény 260. és 261. §-aira a kereskedelmi törvény 271. §-a az irányadó. Ha tehát az őket a 271. §. szerint terhelő gondosságot

megszégték, részükről vétkesség forog fenn s így ha a tűz az őket terhelő gondosság megsebzésével okozati összefüggésben áll, alperes kártérítésre nem köteles (kereskedelmi törvény 477. §.). (B. T. 2783/1895.)

Nem forog fenn a biztosított vétkessége, ha a gazdasági cselédek gyermekei felelősséget nélkül maradtak és tüzet csináltak. (C. 130/1904.)

Megállapított tényleges szokás, hogy fővárosszerke csak éjszakára bocsátják le a boltok vasredőnyeit, alaptalan tehát alperes biztosító-társaságnak az a panasza, hogy felperes a redőnyök lebocsátásának elmulasztásával vétkes gondatlansággal járt el, mert kikötés hiányában az olyan óvintézkedésnek elmulasztása, melyet nem szokás alkalmazni, gondatlanságnak nem tekintendő. (B. T. II. G. 86/1899.)

Betörés elleni biztosításnál gondatlanság terheli a biztosítottat akkor, ha Wertheim-szekrény kulcsát a nyitott kézi pénztárba helyezi el s így kártérítést nem követelhet. (B. T. 1000/1900.)

A biztosított nem kötelezhető arra, hogy a biztosított tárgyat éjjel-nappal őriztesse, a természetnek külön örrel való őrzítésének elmulasztása tehát nem állapítja meg a biztosított vétkességét. (C. 1180/1891. M. D. 9., 667. G. D. 4., 1093.)

#### Ellenkező:

Az, hogy a biztosított tárgyak folyton őrizet alatt legyenek, joghatályos kikötés akkor is, ha csak a kötvény előlapjára ragasztott. (C. 1001/1903. K. J. I., 171. és C. 2154/1904.)

A biztosítási jellel való ellátás, a bosszúból való felgyújtás elhárítása miatt szükséges; ezen különös feltételnek tehát nyomatéka csak akkor lenne, ha alperes biztosító-társulat egyszersmind igazolná, hogy a tűz a fenforog esetben szándékos gyújtás folytán történt, s valószínűvé tenné, hogy a gyújtás a biztosítási jellel elhárítható lett volna; de ezt alperes társulat maga sem állítja; enélkül pedig a biztosítási szerződés ezen intézkedésének oly nyomatékot tulajdonítani, hogy elmulasztása miatt a szerződés hatályát veszítse — nem lehet. (C. 918/1878. D. 19., 118. C. 599/1887. D. 47., 36.)

A kereskedelmi törvény 472. §-a szerint a biztosítási szerződés feltételei, amennyiben a törvény intézkedésével ellentétben nincsenek, kötelezik a szerződő feleket. Nyilvánvaló feltétel a biztosítási szerződésben foglalt azon határozmány: miszerint a biztosított fél tartozik az illetékes hatóság hivatalosan hitelesített bizonyítványát benyújtani, a kár kipuhatott vagy gyaníthatólagos keletkeztéről és terjedelméről, valamint arról, hogy a vizsgálat elegendő bizonyítékok hiányában beszüntetett, vagy hogy annak folytán a biztosított fél ártatlansága kiderült; ily-

nemű feltétel a biztosítási szerződésben foglalt azon további határozmány is, hogy: a kártérítési igény elenyészik, ha a fenti kötelezettség nem teljesített. (C. 595/1879. D. 24., 80. C. 732/1881. D. 28., 243. C. 1358. 1898. G. C. 2., 179. C. 923/1899. D. 84., 580.)

Az ártatlansági bizonyítvány bemutatásának elmulasztása esetében a biztosított keresetével nem időelőttiség okából, hanem véglegesen utasítandó el keresetével. (C. 1258. 1898. Gr. 2., 179.)

Alperes biztosító-társaság a kárbeoszló által megállapított összeget felperesnek az ártatlansági bizonylat bekívánása nélkül feltétlenül felajánlván levelében: a perben azon az alapon, hogy az ártatlansági bizonyítvány be nem mutattatott, időelőttiségi kifogást nem emelhet. (C. 516/1902.)

Ami azt a kérdést illeti, hogy az a körülmény, hogy R. L. a tűzvész okozásában bűnösnek mondatott ki, van-e a társulatadosok jogaira nézve oly kihatással, hogy az a biztosító-társulatot a rájuk eső kárösszeg fizetése alól is felmenti, jelen esetben igenlegesen kellett megoldani, mert itt nem forog fenn egymással konkuráló különböző természetű érdekek biztosításának oly esete, amelyben az egyik biztosított vétkessége a többieknek különböző biztosítási érdekeken alapuló önálló igényeit nem érinti, — hanem a perbeli tényállás szerint a leégett gőzmalom két tulajdonostárs részéről lévén biztosítva, a tüzeset alkalmával négy társ és pedig  $\frac{1}{4}$ -ed részben a szándékos gyújtogatás miatt elítélt R. L. közös tulajdona volt és az épen az elítélt R. L. kezelése alatt állott — ily körülmények között pedig kétségtelen, hogy a közösségben lévő 4 tulajdonostárs biztosítási érdeke teljesen azonos egységes érdek lévén, az egyik tulajdonostársnak a tüzesetet előidéző bűnös cselekvénye a többi tulajdonostársak igényeire is van kihatással, és mert tekintettel a tűzkár elleni biztosítás gazdasági rendeltetésére és ily szerződések rendszerinti tartalmára, annak alapul vétele mellett, hogy a biztosítási szerződés megkötésénél mindkét fél jóhiszeműen járt el, alaposan fel sem tehető, hogy a fentebbi körülmények mellett előállott tűzvészről kockázata is a felek szerződési akarata szerint a szerződés tárgyát képezte volna. (C. 191/1899. D. 82., 242.)

Habár a biztosított a tűzvész okozás vádjá alól jogerejűleg felmentetik, biztosítási jogi szempontból vétkes gondatlanság esete megállapítandó s alperes biztosító-társulat a kereskedelmi törvény 477. §-a alapján a kártérítés alól mentesítendő, ha bizonyítatik, hogy a tüzeset a biztosított köteles gondossága elmulasztásának volt a következménye. (C. 1591/1895. G. C. I., 191.)

A büntetőbíróseg által megállapított tűz-  
okozás vétsége mindenesetre magában fog-  
lalja a kereskedelmi törvény 477. §-ában  
meghatározott biztosítási jogi vétkességét s  
így a büntetőbíróseg ítéletével szemben pol-  
gári perben az ellenkezőnek bizonyítása  
meg nem engedhető. (C. 368/1896. Gr. 1.,  
191. C. 40/1900. Gr. 3., 234.)

A büntetőbíróseg ítéleteiben megállapított  
tényállásból, ha nem is tűzvész-okozás miatt  
volt az eljárás a biztosítottal szemben folya-  
matban, a polgári bíró megállapíthatja újabb  
bizonyítási eljárás nélkül is a biztosítás jogi  
vétkességét. (C. 1594/1900. Gr. 4., 138.)

A biztosítási jogi vétkesség kérdése ninso-  
n a büntető bírónak felmentő ítélete által vég-  
elődött. (C. 141/1904. D. 97., 299. és K. J.  
2., 286.)

Hogy az egyik biztosított-társat részben  
illető biztosítási összeg felvételére más joga-  
sítottat fel, ez nem fossza meg a másik biz-  
tosított-társat attól, hogy a biztosítási szer-  
ződésből eredő jogait biztosíthassa, vagyis  
követelheti, hogy a biztosított összeg bíról  
letétbe helyeztessék. (C. 694/1902. D. 93.,  
170.)

A biztosító-társaság az elemi károk foly-  
tán szenvedett kár megtérítésére szolgáló  
biztosítási összeget bíról letétbe helyezvén és  
a biztosított azt a letétből bélyeges nyugta  
ellenében felvevén, utóbbi joggal követel-  
heti az ekként fizetett bélyegilleték vissza-  
terítését, mert az 1869: XIV., illetve az 1883.  
évi VIII. t.-cz. határozománál szerint az  
ezen összegek kifizetéséről szóló nyugták  
illetékmentesek és a biztosító-társaság a  
letétbe helyezés által okozott költséget maga  
tartozik viselni. (C. 1234/1903. M. D. 9.,  
669.)

**478. §.** A kártérítés összege azon érték  
szerint állapíttatik meg, melylyel a biz-  
tosított tárgyak a megsemmisülés vagy  
megsérülés idejekor bírtak.

Ha az érték a biztosítási összeget meg-  
haladja, a tárgyak teljes megsemmisülése  
esetében kártérítés fejében egyedül a biz-  
tosítási összeg fíetendő; ellenben, ha a  
tárgyak részben semmisülnek meg, kár-  
térítésnek azon arányban van helye,  
melyben a biztosítási összeg a tárgyak  
összértékéhez áll.

A biztosító a kárösszeg gyanánt az elpusz-  
tult tárgyaknak nem csupán előállítási költsé-  
gét és nemcsak azt az értéket köteles meg-  
téríteni, melylyel a tárgyak a biztosított félre  
nézve bírtak, hanem a valósgos kárt, tehát

azoknak tényleges kereskedelmi forgalmi  
értékét köteles megtéríteni. (C. 141/1904.  
D. 97., 299. és K. J. 2., 286.)

As a körülmény, hogy a biztosított deas-  
kák az elégsé idejében már ládákra felhasz-  
náltattak, csak azt eredményezheti, hogy a  
feldolgozás árát a biztosított nem követel-  
heti, de az anyag értékét igen. (C. 807/1893.  
M. D. 9., 670.)

A kárösszegeből levonandók mindazok a  
költségek, amelyek az esemény bekövetkezté-  
ben megtakarítottaknak tekintendők, pl.  
csépeletlen gabonánál a cséplési és behordási  
költségek. (C. 1180/1890. J. Sz. 4., 812. M.  
4., 400.)

Leégett termény piaci árának meghatá-  
rozására — ha a kár helyén ily ár nem je-  
gyeztetik, a legközelebb eső piac árjegyzése  
szolgál irányadóul. (C. 918/1878. D. 19., 18.)

A gazdálkodóra az elégett széna azzal  
a rendeltetéssel bírt, hogy az a gazdaságában  
felhasználtassék. Ennek az értéknek meg-  
állapításánál nem a szomszédos község piaci  
ára, hanem az az összeg irányadó, mely ennek  
a piaci árának és a szénának a szomszéd köz-  
ségből a tüzeet színhelyéig történendő fuva-  
rozásáért felmerült költségnek összetételé-  
ből alakul. (C. 925/1904. D. 99., 89.)

Felperes a biztosítási szerződés alapján  
alperestől tényleges kárának teljes megtéríté-  
sét követelheti, ennek a tényleges kárának  
megállapításánál pedig az az érték irányadó,  
amellyel a biztosított és elégett tárgyak a  
megsemmisülés időpontjában és a megsemmi-  
sülés helyén bírtak. Ennek az értéknek  
megállapításánál, tekintettel arra, hogy a gaz-  
dálkodó felperesre nézve az elégett takar-  
mány, széna, szalma azzal a rendeltetéssel  
bírt, hogy az a gazdaságban felhasználtassék,  
nem a szikszói piaci ár, hanem az az összeg  
irányadó, mely ennek a piaci árának a széna-  
szalmának Szikszótól a tüzeet színhelyéig  
történendő fuvarozásáért felmerülő költség-  
nek összetételéből alakul. (C. 130/1904. C.  
1386/1903. M. D. 9., 669.)

A kereskedelmi törvény 478. §-a értelmében,  
ha az áruk nem teljes összértékűk, hanem  
csak egy része erejéig voltak biztosítva, a  
biztosított esemény bekövetkezte esetében  
a biztosított csupán aránylagos kártérítést  
igényelhet.

Az egész ékszerüzlet biztosíttatván be-  
törés ellen, az ékszerüzletben lévő, habár  
fogalat nélküli drágakövek is biztosítottak-  
nak tekintendők. (C. 1270/1899. M. D. 9.,  
670. G. D. 4., 1098.)

A biztosítási kötvény szerint a fogró és  
szaporodó mennyiségben biztosított tárgyak  
értéküknek csak háromnegyed része erejéig  
lévén biztosítva, ezen értékkszámítás alap-  
ját nem a biztosítási összeg, hanem a tényle-  
ges kár értéke képezli. (C. 1061/1901. M.  
D. 9., 671. G. D. 4., 1098.)

Mint hogy a biztosítási kötvényben kitett bevallási érték a biztosított tárgyaknak a szerződés kötésekor volt értékét képviseli, alperes pedig a kereskedelmi törvény 478. §-a értelmében azoknak csak a megsemmisülésekor volt értékét köteles megtéríteni; s mint hogy ebből folyólag a bevallási értékből az időköz elhasználási százaléok feltétlenül levonandó; minthogy továbbá az elsőbíróság az elhasználási százalékokat részben alperes 4. és 5. alatti adatai, részben a meghallgatott szakértők véleménye alapján helyesen állapította meg, egy évi avulásnak felvétele pedig az által van indokolva, hogy alperes a kérdésben álló malmot a 4. sz. alatt csatolt és általa aláírt okiratban magavallotta be egy évesnek;

ennél fogva a műmalmom és felszerelési bevallási értékéből, tételenként az elsőbíróság ítéletében is alkalmazott és egy évre számított avulási százalék le volt vonandó és felperes részére a becsülő eskü csak az ekkép fennmaradó értékekre nézve volt megítélendő. (C. 123/1888. M. D. 9., 671. G. D. 4., 1098.)

A kereskedelmi törvény 478. §-ában megállapított aránylagos kártérítés abban az esetben is alkalmazandó, ha a biztosított tárgyak nagyobb értékűek mint a biztosított összeg és a tárgyaknak csupán egy része semmisül meg. (C. 271/1899. Gr. 2., 189.)

Jégkárbiztosításnál a termés beszédekori, vagyis az aratás, illetve szüretkori érték mérendő. (C. 732/1877. D. 19., 118. B. T. 3592/1877. D. 28., 260.)

A biztosítási feltételek azon kikötése, hogy a biztosító jogosítva van a káreset bekövetkezésekor még le nem járt díjkötvények összegét a kártérítési összegből levonni, joghatályosul nem bír. (C. 123/1888.)

**479. §.** Ha a tárgyak értéke a biztosítási szerződésben nem állapított meg, a biztosított köteles azon értéket igazolni, melylyel a tárgyak a megsemmisülés vagy megsérülés idejekor birtak.

Ellenben, ha a tárgyak értéke a biztosítási szerződésben megállapított, a kártérítésre nézve ez érték szolgál irányadóul, amennyiben a biztosító igazolni nem képes, hogy a tárgyak a megsemmisülés vagy megsérülés idejekor csekélyebb értékkel birtak.]

A biztosítási kötvényben a kereskedelmi törvény 469. §-a 4. pontjának megfelelőleg kitett biztosítási összeg a biztosított tárgy

megállapított értéket nem képezvén, a biztosítási kötvényben pedig a biztosított tárgyak értéke különösen megállapítva nem lévén, a kereskedelmi törvény 479. §-a első bekezdése értelmében, alperes biztosító-társaság tagadása folytán, felperes biztosított tárgyaknak azon értékét, melylyel azok a tüzeset idejekor birtak. (C. 461/1883. D. 33., 178. C. 779/1882. D. 83., 155. L. 1054/1884. D. 39., 295. C. 260/1890. M. Ig. 6., 114.)

A biztosított tárgyak értéke a biztosítási szerződésben megállapítottakkor tekintendő, ha a biztosító és biztosított között a biztosított tárgy értékére vonatkozólag kölcsönösen létrejött megállapítás a szerződésben határozott kifejezést nyert; vagyis, ha a szerződés tartalmából kétségtelen, hogy a szerződő felek a tárgyak értékét közös becslő alapján állapították meg, vagy hogy a biztosító a biztosított által foganatossított becslő érték eredményét a maga részéről a biztosított tárgyak érték megállapításának elfogadta. (C. 1489/1895. D. 73., 369.)

A biztosított tűzkár esetében igazolni tartozik, hogy a biztosított tárgyak közül melyek étek el egészen és melyek rongáltatnak meg úgy, hogy a tűz által értékük kevesbedett, és nem elegendő utalni a kárbecslő által történt kárfelvételre, kivéve, ha a kárbecslő a kárnak a biztosított kötelező hatályal való megállapítására fel volt hatalmazva, vagy ha a biztosító a kárfelvételt jóváhagyta. (C. 509/1900. D. 87., 134.)

A biztosított a perben nagyobb kárát bizonyíthatja, mint amilyent egyezségileg elfogadni akart. (C. 1127/1892. és 385/1899. D. 9., 671.)

**480. §.** Amennyiben oly tárgyak közül, melyeknek biztosítási értéke általában lett megállapítva, egy vagy több megsemmisül vagy megsérül, a kártérítésre nézve azon érték szolgál irányadóul, mely a megmaradt tárgyak értékének levonása után a biztosítási összegből fennmarad. E részben kivételnek akkor van helye, ha a biztosító igazolni képes, hogy a tárgyak a megsemmisülés vagy megsérülés idejekor csekélyebb értékkel birtak.

Ha a biztosított tárgyak értéke a biztosítási összeg megkezdésére, a kártérítés arányára nézve a 478. §. szolgál irányadóul.

Ha az átalánybiztosításban a biztosított tárgyak (épületek) egyedileg meg vannak határozva, és az egyik épület leégett, az annak helyébe felépített új épület a biztosí-

tás további folyama alatt nincs biztosítva, ha az újból biztosítás tárgyát bé nem jelentetik, mert a tűzkárbiztosítási szerződés tárgyának tűz által történt teljes elpusztulása és az ebből származott kár megtérítése folytán a biztosítási szerződés a kérdéses tárgyak tekintetében a felek között megszűnt. Nem változtat a dolgon az a körülmény, hogy a biztosító az újra fölépült, illetve leégett tárgyak után azok elpusztulása után a kötvényben számított évi teljes díjrészeket beszédte felperestől, mert ez a körülmény, ha való is, a megszünt biztosítási szerződés megújítását magában nem foglalja, hanem a biztosítottat legfeljebb arra jogosítaná, hogy a fizetett díjösszeget alperestől visszakövetelje. (C. 287/1906.)

Annak a kérdésnek az eldöntése, hogy az egyes tárgyakat illetően a szerződésben kikötött biztosítási összegnek mi tekintessék, nem lehet tárgya az általános feltételek 11. §-a által szabályozott szakbizottsági eljárásnak. (C. 999/1904.)

**481. §.** A biztosítónak jogában áll a történt kárt, egyéb megállapodás hiányában, szakértői szemle útján megállapíttatni. Ha azonban a biztosító e jogát a kárfeljelentés vételétől számítandó 15 nap alatt nem gyakorolja, a biztosítottnak jogában áll a kárt a biztosító költségein megállapíttatni.

A kár megállapításáig a biztosított oly intézkedést nem tehet, mely által a biztosított tárgy mibenlétén változás történik.

Részbeni jégkár esetében a biztosító a kár megállapítását a termés beszédseig elhalaszthatja.

A biztosított által a biztosított tárgyon tett változtatás csak akkor menti fel a biztosítót a kártérítési kötelezettség alól, ha a változtatás a kár megállapítását lehetetlenné teszi. (C. 214/1878. D. 20., 63. C. 7378/1878. D. 21., 173. C. 13744/1880. D. 25., 100. C. 20/1891. D. 60., 26.)

A kereskedelmi törvény 481. §-ának a bírói gyakorlatban elfogadott helyes értelme az, hogy a kármegállapítás módját a felek a biztosítási szerződésben kölcsönösen kötelező joghatályiál előre meghatározhatják. Ebben a kérdésben tehát a törvény a szerződési szabadságnak tért engedvén, a létrejött megállapodás csak akkor támadható meg sikerrel, ha fenforog valamely ok, mely az általános jogelveknél fogva a szerződés köte-

lező erejét kizárja; aminő a szabad akarat elhatározás, vagy az akarategység hiánya, a tévedés, a csalás, az erőszak. Az az érv, hogy a bírói szemlének, mint a perrendtartás által megengedett bizonyítási módnak alkalmazását a felek szerződésileg nem korlátozhatják, ellenkezik a kereskedelmi törvény 481. §-ával, mely szerint biztosítási ügyekben a kár megállapítására nézve bírói szemlének csak egyéb megállapodás hiányában van helye. (C. 385/1900. Állandó gyakorlat. D. 86., 292.)

Nem érvénytelen a szakbizottsági eljárás kikötése azért, mert annak összeállítására a biztosítónak túlsúlyt biztosított; — ha egyébként tévedés, tévesztés vagy erőszak nincs bizonyítva. (B. T. 3218/1899.)

A kötvényben foglalt biztosítási feltételekben foglalt szakbizottsági eljárás iránti kikötés a biztosítottat nem kötelezi abban az esetben, ha nem bizonyítatik, hogy a kötvény a biztosítottnak kézbesített, vagy ha ez a kikötés az ajánlatban nem foglaltatik. (C. 1456/1902. M. D. 9., 677.)

Ha az általános biztosítási feltételekben bennfoglaltatik is az a rendelkezés, hogy oly esetben, midőn a biztosított sem a társaság kárbecslőjének becslését el nem fogadja, sem a szakbizottsági eljárásnak magát alá nem veti, a kártérítésre nézve a kárbecslő becslése az irányadó; ez a rendelkezés nem gátolja a biztosítottat a bírói szemle igénybe vételében, ha a biztosító nem bizonyítja, hogy a biztosított a biztosítási kötvényt kézhez vette, és ha a biztosítási ajánlatban a kár megállapításának módja kitüntetve nincs. (C. 3381/v. 1903.)

A kereskedelmi törvény 481. §-a szerint a biztosító és biztosított a biztosítási szerződésben eleve is mindkét felet egyaránt kötelező joghatályiál megállapodhatnak ugyanabban, hogy a kár mily módon állapíttassék meg s így hatályosan kiköthető, hogy a kár rendszeren vezetett kereskedői könyvekkel mutatandó ki, ilyen esetben azonban minden kételyt kizáró határozottsággal meg kell állapítva lenni annak, hogy a kár bizonyításának ez a módoszata mindkét felet egyaránt kötelezi, ha a biztosítási kötvényben nincs kikötve, hogy a felperes könyvel alapján kimutatható kár mérvét az alperes társaság is köteles elfogadni: az alperes által vitatott kikötés nem szolgálhat akadályul annak, hogy felperes kárát egyéb törvényszerű módon bizonyíthassa. (C. 1595/1903. *Asonos*: 741/1894. Gr. 1., 190. és 486/1896. P. T. 34., 12.)

A biztosítási kár megállapításának módja iránti megállapodás csak abban az esetben zárja ki azt, hogy a biztosított kárát egyéb módon is bizonyíthassa, ha abból minden kételyt kizáró határozottsággal kitűnik, hogy a kármegállapításnak ez a kikötött

módja mindkét félre nézve kötelező hatályu, vagyis hogy adott esetben nemcsak a biztosított köteles kárt kereskedői könyveivel kimutatni, hanem az így kimutatott kárt a biztosító is köteles megállapítottan elfogadni. (C. 141/1904. D. 97., 299. K. J. 2.)

A felek által közösen egyetértéssel megállapított becslési mód mindkét félre egyaránt akkor is kötelező, ha az nem a biztosítási feltételekben foglaltatik. (C. 1088/1902. P. T. 46., 13.)

A szakbizottsági becslés iránti külön okiratba foglalt megállapodás mindkét félre egyaránt kötelezőnek csak abban az esetben tekinthető, ha a biztosító-társaság megbízásából eljáró egyének e részbeni megbízása magából a megállapodásra vonatkozó okirattól kiténik. (C. 489/1900. M. D. 9., 673.)

A kereskedelmi törvény 481. §-a értelmében a kárnak szakbizottság útján leendő megállapítása tekintetében létrejött megállapodás csak akkor kötelező, ha a felek egyidejűleg jelentik ki ehhez való hozzájárulásukat. Ha tehát a biztosító társaság megbíztatta az erre vonatkozó okiratokat kiállításá idejében alá nem írta, a társaság utólagos hozzájárulása a megállapodást szabályossá nem teszi. (C. 258/1900. G. C. 1., 207.)

A szakbizottsági eljárás nem kötelező a biztosított félre nézve akkor, ha ő a kárbecslőnek a kárfelvételben megnyugodott, ellenben a biztosító-társaság nem fogadta el, hanem felülvizsgálat utján újabb kárfelvételt eszközöltetett. (C. 40/1902. P. T. 46., 5.)

Ha a biztosító-társulat saját kárbecslője által a biztosítottal egyértelműleg megállapított kárbecslésnek eredményét el nem fogadta, akkor ez a becslés nem bírva mindkét felet egyaránt kötelező egyezség jellegével, a biztosítottnak is jogában van, ettől az eredménytől eltekintve, a kárbecslő által kimutatott nagyobb kármennyiséget szakértők által bizonyítani. (C. 841/1896. G. C. 1., 182.)

Az általános biztosítási feltételek 11. §-ában a szakbizottsági becslő kikötésére vonatkozó megállapodás, minthogy az csak egyoldalú a társaság maga részéről nincs kötelező ennek az eljárásnak igénybevétele, abban az esetben, ha ő nem fogadná el a kiküldött kárbecslőjét, a biztosított felet sem kötelezheti az adott esetben annál kevésbé, mivel a kárbecslés kifejezetten is az igazgatóság jóváhagyásának fentartásával történt. (B. T. 2366/1905. B. T. 3139. 1905. C. h. h.)

A biztosító és biztosított a kereskedelmi törvény 481. §-ában engedett joguknál fogva megállapodhatnak ugyan abban, hogy a kárt miképpen állapítsák meg, de ha a szakbizottsági eljárás kötelező volta a társaság irányában ki nem terjesztetvén, az csak a

biztosított fél irányában meghatározott annak az egyoldalú kikötésnek, hogy amennyiben a fél a kiküldött kárbecslő eljárásának eredményében meg nem nyugszik, minden egyéb bizonyítási mód kizárásával csupán a szerződésben körülírt szakbizottsági eljárásnak van helye, — joghatály egyáltalán nem tulajdonítható. (C. 353/1906. H. D. 1., 142. K. J. 4. 256.)

Ha a kárbecslő a kárfelvételi jegyzőkönyv tartalmának tanúsága szerint a kárbecslést az igazgatóság jóváhagyásának feltétele mellett eszközli, az esetben, még ha az általános feltételek a szakbecslőt elő is írják, a fél a szakbecslő el nem fogadása következtében nem esik el attól a jogától, hogy a felmerült kárt egyébként állapíthassa meg. (B. T. 1289/1905. C. h. h. 1545/1905. sz. a. Ju. 5., 98. K. J. 4., 91.)

A szakbizottsági eljárás kötelező megállapítása esetében a biztosított azonnal köteles a szakbizottság alakítása iránt nyilatkozni és erőszakkal a jegyzőkönyvre vezetett s két tanu által előttemezett záradék akkor is ellene bizonyult, ha ő azt maga alá nem írta. (C. 914/1900. D. 87., 120.)

Az a biztosító által bizonyítandó körülmény, hogy a biztosítási feltételekben mindkét félre egyaránt kötelező erővel megállapított szakbizottsági eljárásból való hozzájárulását a biztosított megtagadta, csupán a kárbecslési jegyzőkönyvre vezetett, azonban a biztosított által alá nem írt záradék tartalmával nem bizonyítható. (C. 483/1900. M. D. 9., 676. G. D. 4., 1168.)

A szakbizottsági eljárás alkalmazásba vételének kötelezettsége feltételezi azt, hogy a kárbecslő a kárfelvételt tényleg eszközölte; a kárfelvételi könyvben foglalt az a kijelentés azonban, hogy az igényjogosult igényeiről lemond, ilyen kárbecslésnek nem tekintendő. (C. 303/1902. Ü. L. 20., 3.)

Ha a kárfelvételi jegyzőkönyvet a biztosított alá nem írta, a biztosító köteles bizonyítani azt, hogy a kárbecslés a biztosítási feltételeknek megfelelően ejtette meg és annak eredménye a biztosítottal közöltetett. A biztosított a közösen megállapított szakbizottsági eljárást csak akkor köteles igénybe venni, ha a kárbecslés szabályszerűen teljesített. (C. 194/1903. P. T. 47., 14.)

Ha a biztosított fél nem is volt jelen a biztosító-társulat kiküldöttje által eszközölt kárbecslésnél, őt a biztosítási feltételekben megállapított szakbizottsági eljárás igénybevétele kötelezettségétől felmenteni nem lehet abban az esetben, ha a biztosító-társulat ennek a kárbecslési jegyzőkönyvnek tartalmát vele közölte s annak alapján felhívta:



a szakbizottság megalakítása iránt előterjesztését megtenni. (C. 599/1896. D. 76., 283.)

A biztosított szenvedett kárának megállapítása tekintetében a kölcsönösen kikötött szakbizottsági eljárásról csak az esetben van kötvény, ha a biztosító kárbecslője saját becsléséről a biztosítottat kellő alakban értesítette. (C. 6/1904. K. J. 2., 167.)

A biztosítási feltételeknek meg nem felelő módon megjelölt szakbizottsági becslés a biztosítottra nem kötelező. (C. 934/1893. M. D. 9., 682. G. D. 4., 1113.)

A biztosítási feltételek 26. §-a értelmében megjelölt szakbizottsági becsléssel szemben a biztosított jogosítva van kárát más módon is bizonyítani, ha a szakbizottság becslése hiányos volt. A pótlólag meghallgatott szakértőknek, ha nem is saját észleletük, de az előbbeni szakbizottsági eljárás adataira alapított véleménye bírói figyelembe vehető. (C. 302/1899. Gr. 2., 192.)

A 481. §. kifejezetten megengedvén azt, hogy a biztosítás iránt szerződő felek, a kár megállapításának módjára nézve is megállapodhassanak, kétségtelen, hogy minden oly esetben, melyben a felek ez utóbbi kérdésre nézve is szerződésileg megállapodnak: ez a megállapodás érvényes s attól egyoldalulag egyik fél sem térhet el. Másfelől azonban kétségtelen, hogy a feleknek arra vonatkozó szabadsága, hogy a kár megállapítása céljából bármely törvényes bizonyítási eszközt igénybe vehessenek, csakis a felek szerződéses megállapodása által van korlátozva, amiből folyik, hogy a kárnak a vonatkozó szerződéses rendelkezések alapján történt megállapítása a felekre csak akkor kötelező, ha ez a megállapítás a felek által szerződésileg megállapított módokatoknak mindenben megfelelőleg történik, ellenben, ha ez a megállapítás a szerződésileg megállapított szabályok figyelmen kívül hagyásával vagy megsértésével történik, akkor annak eredménye a feleket nem kötelezi, s a felek a kár megállapítása céljából a törvényes bizonyítási eszközöket szabadon igénybe vehetik. (C. 1189/1903.)

A fentfoglalt esetben a szakbizottsági munkát már csupán annál az oknál fogva sem vehető figyelembe, mert a szakbizottság nem alakult a kötvényfeltételek 27. §-ában meghatározott módon, amennyiben, amint ez a másodfokú bíróság által helyesen kifejtett, azt a három egyént, kik közül a bizottsági elnök választandó volt és választatott is, nem B. László választott bizottsági tag, hanem az alperes megbízottja, S. Ferencz hozta javaslatba. Ily helyzetben tehát joga támad

felperesnek, hogy kárát egyéb módon törvényt szerűen bizonyíthassa. (C. 1179/1893. P. T. 32., 25. *Asomos*: 1012/1900. P. T. 41., 18. C. 385/1900. D. 86., 292. C. 1150/1898. Gr. 2., 190. C. 128/1899. Gr. 2., 123.)

Az általános biztosítási feltételeknek az a határozománya, hogy a felek által kijelölt kárbecslők, ha a kár megállapítása tárgyában közös egyetértésre nem juthatnának, egy harmadikat elnökül válasszanak, nem jogosítja fel őket, hogy az elnök személyét szabad belátással tetszésük szerint kijelölhessék, hanem szükséges, hogy az elnökül választott egyén a becsléshez megkívántató mű- vagy tárgyszerrel bírjon s ezenfelül megfelelően ama követelményeknek is, melyeket a törvénykezési rendtartás a szakértői alkalmazott egyén személyi megbízhatóságát illetően előír. (C. 710/1904. D. 99., 45. K. J. 3., 115.)

A tüzkárbiztosítás esetében a szakbecslő nem fogadható el bizonyított gyanút, ha a szakbecslőnél eljárt két szakbecslő a megválasztott elnök személyére nézve más-más egyént értettek, habár utóbb mind a két különböző egyén mint elnök a becslést felülvizsgálta. (C. 1056/1905. K. J. 3.)

A szakbizottsági eljárás akkor is szabályszerű, ha annak elnöke nem vesz egyidejűleg részt a másik két szakbecslővel a becslésben, hanem csak azután vizsgálta meg a megbecsülendő tárgyakat. (C. 710/1904. K. J. 3., 48.)

Nem irányadó a szakbizottsági becslés, ha az elnök a becslésben részt nem vett, hanem a másik két szakértő véleménye felett anélkül döntött, hogy maga a becslő fogamatossítása alkalmával a helyszínén jelen lett volna, és ha nincs bizonyítva, hogy felperes biztosított az ilyen becslési eredményt elfogadta. (C. 491/1899.)

A biztosítási feltételekben mindkét felet egyaránt kötelező szakbizottsági eljárásról a biztosított megelégedése még akkor is szükséges, ha a biztosítási feltételekben ily arányú kötelezettség kifejezetten nem is foglaltatik; az anélkül megtartott szakbizottsági becslő szabálytalan és mellőzendő (abban az esetben, ha említett a biztosított jogsérelmet szenvedett). (C. 1032/1904. K. J. 1., 170.)

A szakbizottság iránti megállapodás mindkét szerződő félre egyaránt kötelező ugyan, de az egyik fél becsbírájának visszalépése folytán csakán maradt s az adott halasztás dacára működését folytató szakbizottságnak becslése nem kötelező s ily esetben a biztosítottnak joga van kárát más törvényt szerű módon bizonyítani. (C. 1134/1900. D. 87., 226.)

Felek a biztosítási szerződésben akként állapodtak meg, hogy a kár szakbizottságilag állapittatik meg. A felek becsbírájukat kellő időben megnevezték, azonban a szakbizottsági eljárás nem volt megtartható, mert a biztosított becsbírája a biztosító kárbecslője, majd pedig a biztosított gazdaságátja által egyoldalulag meghatározott napon az eljáráshoz nem jelent meg. Kimondatott, hogy a biztosított becsbírájának meg nem jelenése a biztosítottra jogvesztéssel nem járhat, mert sem a kárbecslő, sem a gazdaságátja nem voltak a biztosított részéről feljogosítva arra, hogy a szakbizottsági eljárást a meghatározott napra tűzzék ki, s a biztosítottnak, ki ezek után eredménytelenül hívta fel a biztosítót új kárbecslő kirendelésére, nem állott köteleességében új szakbizottsági eljárást kérnie, s jogosítva volt kárát bírói becsű útján megállapítani. (C. 1001/1903. D. 191.)

A szakbizottság iránti megállapodás nem kötelezi a biztosítottat abban az esetben, ha a szakbizottság eljárásáról felvett jegyzőkönyv nem felel meg a biztosítási feltételek vonatkozó követelményeinek. (C. 1189/1903. Ü. L. 20., 49.)

A kereskedelmi törvény 481. §-a értelmében választott szakértő bizottság kárbecslése csak addig irányadó, míg nem igazoltatik, hogy a szakértők akár jobb tudomásuk ellenére, akár tévedésből, akár helytelen eljárás alapján becsülik fel a kárt. (C. 207/1900. Gr. 3., 208.)

Kárbiztosítás esetén, ha a felek magukat a kárnak megállapítása tekintetében általuk választott szakértők határozatának alávetették, az ilyen bíróságon kívüli szakértői vélemény a kereskedelmi törvény 481. §-nál fogva irányadó és kizárja a bírói szemle igénybe vételét, ha csak nem igazoltatik, hogy a szakértők akár jobb tudomásuk ellenére, akár tévedésből, akár helytelen eljárás alapján becsültk fel a kárt. (C. 67/1904. D. 96.)

Az, hogy az előleges bírói szemle alkalmazásával meghallgatott szakértők egyhangú véleményükben a szárnyépületnek utóbb beomlott tüzfalában felperes szerint felismerhető volt kárnak teljes mérvét felperes felhívása daczára meg nem állapították, hogy számításalkban számításhiba fordult elő, hogy X. szakértő az utabban elrendelt szemle alkalmával néhány jelentéktelen számtétel tekintetben előbbi véleményétől eltérő véleményt terjesztett elő: együttvéve sem szolgálhat bizonyítékként annak, hogy az első ízben eljárt szakértők jobb tudomásuk ellenére, vagy tévedésből helytelenül állapították meg az épületekben esett tüzkárt; de a kimutatható tévedés is csupán csak a becsű klíngatását eredményezhetné, de nem jogosította fel felperest a becsűnek egyszerűen más szak-

értők alkalmazásával megismétlését fogadhatni. (C. 1330/1901.)

Ha a biztosított a kikötés ellenére nem járul a szakbizottsági eljáráshoz s ekként a kárbecslők megállapítása válik irányadónak: ez a körülmény nem szolgálhat okul arra, hogy a kárbecslők megállapításában előforduló számítási hiba ki ne igazoltassék s az azon hiba következtében károsodó fél a jogellenes károsodástól meg ne óvassék. (C. 34. v. 1903.)

Megtévesztés folytán elfogadott szakbizottsági becsű ellen nagyobb kár igazolható. (C. 1234/1904. K. J. 3., 66.)

Ha a biztosított a kötelező megállapodás ellenére nem is vetette magát alá a szakbizottsági eljárásnak, a kárbecslési eredményre nézve nem kötelező, ha bizonyítani tudja, hogy a kárbecslő ténybeli tévedésben volt az elégett árak mennyiségére nézve. (C. 366. 1904. K. J. 2.)

A közös megegyezéssel választott szakértői becslés eredménye azon az alapon megátadható, hogy a szakértők az elégett tárgyak mennyiségére nézve tévedésben voltak. (C. 1177/1902. G. C. 6., 184.)

A biztosító-társulat közgei által felvett kárbecslési jegyzőkönyvben foglalt becsérték a biztosítottnak egyéb törvényes feltételek fenforgása esetében akkor is megítélendő, ha a biztosítottak a perben tett tagadásával szemben nem is bizonyítja más módon a kármennyiséget. (C. 1042/1898. M. D. 9., 672.)

A biztosító-társaság kárbecslője által felvett kárfelvételi jegyzőkönyv adatai annak el nem fogadása esetében a társaság ellen nem bizonyítanak, s azokat a biztosított még külön bizonyítani tartozik. (C. 257/1898. M. D. 9., 672.)

A biztosító-társaság részéről kiküldött kárbecslő által megállapított károosság a társaságra nézve csak akkor lévén kötelező, ha azt jóváhagyólag elfogadta, az a körülmény, hogy a társaság a kárfelvételi jegyzőkönyv beterjesztése után e részben nem nyilatkozott, jóváhagyásnak nem tekintendő; a kárfelvételi jegyzőkönyvnek tartalma azonban a kár megállapításánál figyelembe veendő adatot képez. (C. 359/1901. M. D. 9., 673.)

A kárbecslési jegyzőkönyvnek becslési eredményét a biztosítási társaság elfogadni köteles, ha azt kellő időben felül nem vizsgálta, tekintet nélkül arra, hogy tette elfogadási nyilatkozatot vagy sem. (C. 1440/1902. M. D. 9., 673.)

Ha a biztosító nem is állítja, hogy a kárbecslésnél az őt megillető és a biztosító társaságok által ily esetben rendszerint igénybe vétetni szokott felülvizsgálati jogot gyakor-

rolta volna: az a kifogása, hogy a kárbecsléshez maga részéről hozzá nem járult, sulylyal nem bír s a kárbecslés eredménye reá nézve is irányadó. (C. 3234/V. 1903.)

A kárbecslési jegyzőkönyv adatai, ha az a biztosító-társaság által jóvá nem hagyott, egyéb bizonyíték hiányában nem szolgálhatnak alapul arra, hogy azok alapján a bizonyításra kötelezett biztosítottnak becsüléskü itéltessék. (C. 509/1900. M. D. 9., 672.)

Felperes kára valódiságát, illetve nagyságát egyéb perrendszertől bizonyítékokkal bizonyíthatja, mert sulytalan felperesnek az az állítása, hogy az alperes kárbecslője által megállapított 568 frt — 1136 korona — alperest kötelezi, mert a biztosítási feltételek szerint a kárösszeg, amelyet a biztosító-társaság kárbecslője megállapít, alperes társaság által jóváhagyandó, már pedig a jelen esetben ezt a kárbecslőt alperes társaság jóvá nem hagyta, azt pedig felperes nem bizonyította, hogy a kárbecslőt fogadatósítandó közeg a kárösszeg végleges megállapítására felhatalmaszva lett volna. (C. 40/1902. P. T. 45., 5.)

Ha az alperes biztosító-társaság kárbecslője a kár mennyiségét már megállapította, a szakbizottságnak az a véleménye, hogy kár egyáltalán nem volt — a biztosító feltételek 26. §-a értelmében figyelembe nem jöhet s a társulatot a kárbecslő becsüje kötelezi. (C. 798/1896. M. D. 9., 681.)

A szenvedett tűzkár mennyisége a felperesnek arra megítélt főesküjével bizonyítható, hogy tényleg az állított mennyiség égett el, ha ezt egyéb adatok támogatják. (C. 304. 1898. M. D. 9., 672.)

A kárnak a kiküldött kárbecslő részéről történt megállapítása tisztán a biztosító megbízottja egyoldalú cselekményeként jelentkező, ha a biztosító a kárbecslő megállapítását maga részéről is el nem fogadja, nincs a biztosított megfosztva attól, hogy kárának a kárbecslő felszámításától eltérő megállapítását a per során törvényszerű módon igényelhesse; a kárbecslési jegyzőkönyvnek a biztosított által minden észrevétel nélkül való aláírása, mely magában véve csak a becslés megtörténte tanúsításul szolgál, elismerésnek nyilván nem tekinthető. (C. 519/1901. D. 89., 279.)

Szabályszerű kárbecslés hiányában a biztosító-társaság nem élhet sikeresen azzal a kifogással, hogy a biztosított jégkár a feltételek értelmében csakis szakbizottság útján lett volna megállapítható. (C. 719/1901. M. D. 9., 678. G. D. 4., 1109.)

A szakbizottság iránti megállapodás nem kötelező a biztosítottra nézve oly esetben,

amelyben a biztosító-társaság kárbecslője a kárfelelteli jegyzőkönyvben csupán azt állapította meg, hogy a biztosítva volt jégkárnak nyoma nem észlelhető, mert a szakbizottsági eljárás csak a kár mennyiségének meghatározására köthető ki, de nem abban az irányban is, hogy volt-e jégverés és okozott-e kárt? (C. 1262/1903. K. J. 1.)

A 2. §. alatti jégkárbecslési jegyzőkönyv nincs az alperes kiküldöttje részéről a biztosítási feltételek 21. §-ának megfelelően felvéve, amennyiben minden földdarabra nézve külön-külön nem lett megállapítva az, hogy mennyire ment volna a biztosított termés mennyisége, ha megérke s a jég el nem veri; továbbá, hogy a termésben a jégverés által hányadrész károsult meg, és annak pénzértéke a biztosított árak alapján mennyit tesz! Ily körülmények közt pedig felperesnek a kár megbecslése iránt a bizottsági eljárás folyamatba vételét kérni nem kellett. (C. 1001/1903. Jtk. 904., 37.)

Ha a biztosítási feltételek szerint a szakbizottság a becslést dülönként és földdarabonként tartozik megejtetni és a szakbizottság ennek dacára a becslést nem dülönként és földdarabonként ejti meg: a becslés eredménye nem kötelező s a biztosított a bíról szemlélet igénybe veheti. (P. T. 47., 105. C. 3555/1903.)

»Termés beszédesség» kifejezés alatt az az idő értendő, amely alatt a gabonát még nem vitték el a termés helyéről a csűrbe, vagy osztagba nem rakták. (C. 809. P. T. 10. §. 4.)

A kereskedelmi törvény 481. szakaszának végbekezdése nem zárja ki azt, hogy a szenvedett jégkár megbecslése a termés behordása után fogadatósítható legyen, ha egyébként a szenvedett jégkár akkor még megállapítható volt. (C. 628/1902. Asonos: C. 513/1900. Gr. C. 3., 209.)

Ha a biztosító a kereskedelmi törvény 481. §-a és a feltételek értelmében jogosult volt volna és a jégkárfeleltelt a termés beszédességig bármikor eszközölni; de amennyiben a kár feleltelt jogát már gyakorolta, nem áll jogában a szakbizottsági eljárást megszakítani és azt más időpontra, a termés beszédességig elhalasztani, hanem köteles a megkezdett eljárást szabályszerűen befejezni. (C. 628/1902.)

A jégkár a kereskedelmi törvény 481. §-ában szabályozott módon lévén megállapítandó, a tanu- és becsüléskü általi bizonyítás helyét nem foghat. (C. 451/1897. C. 1179/1893. P. T. 32., 25.)

#### Ellenkező:

A kereskedelmi törvény 481. §-ában foglalt rendelkezés nem értelmezhető akképen, hogy kárbiztosításoknál, — szakbecslés iránti vagy más hasonló megállapodás hiányában, vagy a szakbecslés hatálytalansága esetén — tehát olyan esetben, amidőn a kár megállapítása

a per során eszközöndő, a kár megtörténtének és mennyiségének kizárólagos törvényes bizonyítási eszköze a bírói szemle volna, mert a jelzett törvényasakasz csak azt a sorrendet állapítja meg, amelyben a szerződő felek az előleges bírói szemle kérésére jogosultak, anélkül, hogy per esetén a perbíró-ságot a perjog szabályai szerint megengedett bizonyítási eszközök alkalmazásában bármely irányban korlátozná. (C. 666/V. 1906. Ju. 5., 254. H. D. 1., 214.)

Részleges jégkár esetében a kár mennyisége nemcsak szakértőkkel, hanem másként is bizonyítható. (C. 72/1893. M. D. 9., 673.)

Az alapperben azért elutasított felperes, mert a szakértől szemle nem volt teljesen kielégítő, az újított perben a jégverés folytán szenvedett kárának mennyiségét az eljáró szakértőknek a sommás törvény 94. §-a értelmében leendő kihallgatásával bizonyíthatja. (C. 1295/1896. M. D. 9., 673.)

Magában véve abból a bizonyítási eszközök köréből pedig, hogy a biztosított jégkárt szenvedett földjeivel határos területek tulajdonosai az ugyanakkor szenvedett jégkárjuk fejében mily összegű kártérítést nyertek, nem lehet okszerű következtetést vonni arra, hogy a biztosított a keresetbe vett összeg erejéig tényleg kárt szenvedett. (C. 1262/1900. M. D. 9., 674.)

A jég által elvert dohányt a biztosító-társaság csak egy hónap múltán vizsgálatván meg, az ezzel meg nem elégedő fél a kereskedelmi törvény 481. §-a értelmében a dohány leszedése után is megállapíthatja kárát bírói szemle útján. (C. 175/1891. M. D. 9., 674. G. D. 4., 1122.)

A szakbizottsági eljárás, a biztosítottra nézve akkor is kötelező, ha a kárbecslő semmi jégkárt nem talált. (C. 586/1904. K. J. 3., 66.)

Habár a kötvényben foglalt biztosítási feltételek szerint jogában áll a biztosító-társasági kiküldöttnek a szakbizottsági eljárásnál felmerülő költségek fedezésére egy megfelelő, legfeljebb 400 koronáig terjedő összegű előleget a biztosított féltől követelni, amelynek magasságát a társaság kiküldöttje állapítja meg, mégis a megállapított költség-előlegnek a kiküldött részéről méltányosság szerint s az eset körülményeinek megfelelő arányos összegben kell történnie, mivel ellenkező esetben az a biztosítottra nem kötelező. (B. T. II. G. 81/1903. D. 93., 319.)

Ha a szakbizottsági eljárás költsége fejében a feltételekben megállapítottnál nagyobb összeg igényeltetik, a társaság hiusítja meg a szakbizottsági eljárást. (C. 482/1900.)

A kárbecslő részről liquidált kárösszeg, ha a fél a becslést el nem fogadja, nem ajánlható fel a foganatosítható szakbizottsági eljárás költségére. (C. 482/1900.)

A biztosított feltételek 26. §-a szerint csak arra vállalt kötelezettséget, hogy a szakbizottsági eljárás költségeinek fedezésére 200 frt-ig terjedő összeget az előírt idő alatt és kijelölt helyen leteze; azt azonban, hogy a letételről a társaságot értesítse, kötelezettséget nem vállalt; s így, ha ezen értesítés elmaradása miatt tagadta meg a biztosító a becslési eljárást, az utóbb foganatosított bírói szemle irányadó. (C. 1001/1899.)

A kár megállapításának költsége a kereskedelmi törvény 481. §. értelmében a biztosító terhére esvén, az általa kért előleges szemléni alkalmazott felperesi szakértő és a felperes ügyvédének közbenjárási díja és költsége is őt terhelik. (C. 1330/1901.)

A kár megállapítása örökléből a biztosított fél részéről joggal igénybe vett előleges szemle költségeiből nemcsak a szakértők díja, hanem a fél ügyvédének közbenjárási díja és költsége is a biztosítót terhelik. (C. 469/1900.)

**482. §.** Teljes kár esetében a biztosítási összeg, más megállapodás hiányában, a kötvény visszaadása mellett a biztosítottnak, illetőleg jogutódainak fizetendő ki. Részbeni kár esetében a kötvény vissza nem adatik, s a szerződés a kár által nem érintett érték erejéig érvényben marad.

A fizetés idejére nézve a felek megállapodása szolgál irányadónál. Ily megállapodás hiányában, a biztosítási összeg a kár megállapításától számítandó 15 nap alatt fizetendő.

Ha a biztosítási feltételekben kikötöttet, hogy a biztosítási összeg a biztosító saját irodahelyiségében fizetendő, ezáltal a biztosítási összeg iránti követelés u. n. »Holschuld« lesz, melyre nézve a társaság késedelme csak akkor áll be, ha a jogosított a fizetés felvételére az irodahelyiségben megjelent. (C. 244/1906. Ju. 5., 232. K. J. 4., 235. H. D. L., 182.)

Tűzkárbiztosításnál joghatályosan kikötethető, hogy a biztosítási összeg az u. n. ártatlansági bizonyítvány bemutatása előtt nem fizetendő. (C. 1213/1893. Ásonos: 923/1899. 84., 580.)

Biztosító a kereskedelmi törvény 482. §. rendelkezése szerint a kárösszeg kifizetését az eredeti kötvény visszaadása ellenében tartozik ugyan teljesíteni, de amennyiben a perben a biztosító alperes ily irányú kérelmet nem terjesztett elő, a marasztalás a kötvény visszaadásától feltétlenül ki nem mondható. (C. 1673/1894.)

Az elveszett biztosítási kötvény megsemmisítésének elmulasztása daczára alperes a kár összegének letétbe helyezése helyett fizetésre köteleztetett, mert csak rész-kár esete forgott fenn és mert a kötvény különben is már egészében rég lejárt. (C. 271/1899.)

Ha valamely ingatlannak több társtulajdonosa van is, de a biztosítást csupán ezek egyike kötötte meg, a biztosító-társaság a szerződő fél keresetével szemben nem szabadul fel a fizetés terhe alól, hogy ő a több tulajdonosra való tekintettel az összeget bírói letétbe helyezte. (B. T. 1642/1904.)

A biztosítási összegnek a biztosító-társaság által saját közegénél történt utalványozása fizetésnek még nem tekinthető, hanem a fizetés joghatályával csak akkor bír, ha azon köszeg az utalványozott összeget a jogosultnak tényleg kifizette vagy vele erre az összegre nézve joghatályosan elszámolt. (C. 487/1900. D. 87., 214.)

A kárösszeg kifizetésével megbízott ügynök által elkövetett sikasztást a biztosító-társaság rovására történik. (C. 213/1883.)

A fizető adósnak joga van ugyan a fizetést felvevő hitelezőtől a kifizetett összeg nyugtatását követelni, de e nyugtában — külön megállapodás hiányában — lemondást, vagy egyéb jogviszony-rendezést nem köthet ki. Ebből folyólag a biztosító-társaság az általa ellismert biztosítási összeg kifizetését sem teheti függővé oly nyugta kiállításától, amely szerint a biztosított elismeri, hogy teljesen kiegynitett. (C. 1312/1904. K. J. 2., 490.)

A biztosított a biztosító által kifizetett kártérítési összegről szóló okiratban elismerve, hogy a felvett összeggel teljes kára megtérítetett és hogy a tüzkárból kifolyólag a biztosító ellen semmiféle további követelése nincs, ezt a kijelentést azon okból, mert a kárösszegre a tüzkár által előállott szorult anyagi viszonyra tekintettel égető szükség volt, nem támadhatja meg, mivel akarat elhatározásának szabadsága nem lévén kizárva, a szorult anyagi helyzet az elismerést hatálytalanná nem teszi. (C. 645/906. Du. 5., 273. H. D. 1., 205.)

A biztosító-társaság az elemi károk folytán szenvedett kár megtérítésére szolgáló biztosítási összeget bírói letétbe helyezvén és a biztosított azt a letétből bélyeges nyugta ellenében felvevén, utóbbi joggal követelheti az ekként fizetett bélyegilleték visszatérítését, mert az 1869: XIV., illetve az 1883. évi VIII. t.-cz. határozmányai szerint az ezen összegek kifizetéséről szóló nyugták illetékmentesek és a biztosító-társaság a letétbe helyezés által okozott költséget maga tartozik viselni. (C. 1234/1903. K. J. 1., 49.)

A biztosítási kötvény 17. §-ában foglalt feltétel szerint az alperes biztosító-társaság azt a jogot kötötte ki magának a biztosított-

tal szemben, hogy a biztosított tárgyakat ért és részéről megtérített részleges kár esetében a biztosítási szerződéstől a biztosítási időtartama alatt egyoldalulag visszaléphetessen. Ez a kikötés azonban a 482. §-nak azzal a parancsoló rendelkezésével szemben, hogy részleges kár esetében a kötvény vissza nem adatik, és a szerződés a kár által nem érintett érték erejéig érvényben marad, joghatálytalan. Hogy pedig a kereskedelmi törvény 482. §-ának fenn idézett rendelkezése parancsoló, amelytől a felek szerződésileg sem térhetnek el, kitűnik magából az idézett szakasz szövegezéséből. Ez a szakasz ugyanis három rendelkezést tartalmaz; az első és utolsó a kárösszeg kifizetésére vonatkozik, s a törvényszakasz kifejezett intézkedése értelmében csakis akkor jön alkalmazásba, ha a felek ez iránt másképp meg nem állapodtak. A szóban forgó közbeeső rendelkezés azonban a szerződő felek szerződési szabadságát korlátozva határozottan azt fejezi ki, hogy a törvénynek ez a rendelkezése, eltérően a másik kettőtől, imperatív hatályu, és hogy ennél fogva az azzal ellenkező, vagy attól eltérő szerződési megállapodás joghatályiaval nem bír. De kitűnik ez abból a körülményből is, hogy a kereskedelmi törvény a kárbiztosítás tekintetében egyáltalán nem tartalmaz oly rendelkezést, mely a biztosító-társaságnak megadná a jogot arra, hogy a biztosítási időtartam alatt a biztosítottal szemben a biztosítási szerződéstől egyoldalulag visszaléphetessen. (C. 1087/1900. D. 88., 50.)

A kármegállapítás időpontjául az a nap tekintendő, amelyen a biztosító-társaság a vitássá vált kármennyiséget a kárrendezés megkísérlésével megállapította, tehát a kárrendezési jegyzőkönyv felvételétől számított 15 nap múlva áll be a biztosító-társaság fizetési kötelezettsége. (C. 622/1899. D. 85., 24. l.)

A biztosítási feltételekben foglalt az a kikötés, hogy a kárösszeg esedékessége a kárnak mindkét fél kölcsönös beleegyezésével történt megállapítása időpontjában következik be, nem zárja ki, hogy ilyen kölcsönös egyetértés hiányának esetében, a biztosított kérelmére foganatosított szakértői szemle vétessék a kármegállapítás időpontjának. (C. 719/1899. M. D. 9., 685. G. D. 4., 1124.)

A biztosított részére a biztosítási összeg követelhetőségének időpontja az ártatlansági bizonyítvány bemutatásának napjával vevén kezdetét, a biztosító által netalán megtett bűnvádi feljelentés a biztosító fizetésbeni késedelmét meg nem akaszthatja. (C. 1330. 1902. M. D. 9., 685.)

A biztosított a teljes kárösszeg fizetése iránti keresetével el nem utasítható azon az alapon, hogy egy előző keresetben csekélyebb összeget igényelt, mert az által, hogy az

előző keresetben kárának csak egy részét érvényesítette, le nem mondott a kár többletére nézve. (C. 1284/1901. M. D. 9., 666.)

**483. §.** A biztosító, ha a kárt a szerződés értelmében megtérítette, az általa fizetett kártérítési összeg erejéig s az általa elvállalt kockázatot arányában már a törvény erejénél fogva mindazon jogokba lép, melyek a biztosítottat a kár tekintetében egy harmadik ellen illetik.

A biztosított felelős azon cselekvényekért, melyek által a biztosító érintett jogait megrovíditja.

A kereskedelmi törvény 483. §-ának rendelkezése nem értelmezhető akként, hogy a biztosító az általa kifizetett összeget a tényleges kárnak bizonyítása nélkül követelheti attól, aki a tüzvészéből eredő kárért magánjogi felelősséggel tartozik, mert a biztosító a biztosított jogán csak a biztosított valószínű kárának megtérítését igényelheti. (C. 4010/1904. D. 98., 276.)

Ha a sérült a biztosítási összeget a biztosítótól felvette s ennél nagyobb kártérítést nem igényel, úgy a kártokozó ellen nincs joga fellépni, mert a kárkövetelési jog a kereskedelmi törvény 483. §-a értelmében a törvényről fogva a biztosítóra szállott. (C. 1032/1905. D. 98., 179.)

A biztosító a törvény erejénél fogva a biztosítottat a kár tekintetében egy harmadik ellen megillető jogokba lépve, a tűz kezelésében vőtkes háztulajdonostól a biztosítási összeg megtérítését igényelheti azon az alapon, hogy a bérbeadott helyiségekben keletkezett tűz annak folytán állott be, hogy a ház kérményének koromeltávolító lyuka a helyiségbe nyult és kellőleg el nem záratott. (C. 4530/1900. Gr. 3., 199.)

**484. §.** Ha a biztosított tárgy tulajdona, illetőleg a tárgyhöz való érdek a szerződés tartama alatt, vétel útján vagy egyébként, másra ruháztatik át, a biztosítási szerződés minden jogokkal és köteleességekkel együtt, a biztosító beleegyezése nélkül is, az új tulajdonosra megy át, feltéve, hogy ennek ellenkezője a biztosítási szerződésben ki nem kötött és a tulajdon átruházásával a szerződés feltételein változás nem történik.

A haszonbérlet a bérlemény területén általa emelt épületeket a haszonbérleti szerződés lejártát utáni időre is biztosította tűzkár

ellen, amiért is a biztosítási szerződés a haszonbérleti szerződés lejártáig úgy a haszonbérlet, mint az ingatlan tulajdonosa, ezen időn túl pedig az ingatlan tulajdonosa érdekében kötött meg; s így ez utóbbi a tűz által okozott kár megtérítését követelheti. Ha ezen a haszonbérlet által a bérlemény területén emelt épületek időközben a haszonbérbeadó tulajdonába mennek át, úgy a tulajdonosban beálló ezen változás bejelentése — mint teljesen közömbös körülmény — nem szükséges. (C. 1581/1903. D. 95., 176.)

Az általános feltételeknek az a kikötése, hogy a biztosítás hatályát veszti akkor is, ha annak tárgya bérbe adatik és ez be nem jelentetik — érvénytelen, mivel a bérbeadás folytán a biztosított részéről az érdek még meg nem szűnik. (B. T. 1700/1904.)

Ha az egyéni cég birtokosa részéről biztosított üzlet utóbb egy társnak befogadásával átalakult közkereseti társaság tulajdonába ment át, melynek a volt egyéni cég tulajdonosa szintén tagja maradt, a biztosítás hatálya el nem enyészett s a kárösszeg iránt az egyéni cég volt tulajdonosa keresettel saját nevében is felléphet. (B. T. 2750/1903.)

A végrehajtási zálogolás által a biztosított érdeke meg nem szűnve, bejelentésnek szükségé fenn nem forog, mert a 484. §. nem amaz esetekről intézkedik, amelyekben a biztosított tárgyhöz másnak is támad érdeke, hanem arról, ha a tárgyakhoz való érdek másra megy át. (C. 214/1887. D. 45., 316. *azonos*: 1061/1900.)

Alaptalan alperesnek az a kifogása, hogy a biztosítási szerződés hatályát veszítette, mert a felperes a biztosítási szerződés 3. §-ában foglalt kikötésnek megfelelően be nem jelentette, hogy a biztosított tárgyak rendelkezési jogosultságában zálogolás folytán változás állott be. (C. 1410/1902. M. D. 9., 687. G. D. 4., 1128.)

Arra való tekintettel, hogy alperesnek a néhai özv. M. Andrásné kötelezettségbe és jogalba mint örökösök léptek, tehát a biztosított tárgy tulajdona, illetőleg a tárgyhöz való érdek, a biztosítási szerződés tartama alatt rájuk az örökség megnyitásával ipso iure szállott át, alpereseknek a kereskedelmi törvény 484. §-ára alapított kifogása bírói figyelembe nem vehető. (C. 1168/1895. G. C. 1., 193.)

A biztosított által kötött szerződést ennek halála után neje magáévá teheti. (C. 1297. 1891. M. D. 9., 687.)

A 484. §. nem alkalmazható oly esetre, ha az eladás a biztosítás kezdete előtt történt.

A 484. §. ugyanis a biztosított tárgy tulajdonának a szerződés tartama alatt átruházásáról és az ezzel kapcsolatos következményekről rendelkezik, a jelen esetben a szerződés érvényesen létrejött ugyan és a biztosítási idő a szerződés megkötésével kezdődött

is vette, de a szerződés még hatályba nem lépett és így a szerződés tartama, mely csak a biztosítási kockázat viselésének időpontjában kezdődik, még kezdését sem vette. (C. 785/1897. C. 786/1897. M. 9., 311. C. 1218. 1899. D. 85., 47.)

Miután a fennálló jogi fogalom szerint a biztosítás a biztosított tárgy járulékát, a biztosítási összeg a biztosított tárgy egyenértékét képezi: ennél fogva a biztosított tárgy tulajdonával, illetőleg a biztosított tárgyhoz kötött érdekekkel együtt, a biztosítási szerződésből eredő jogok és kötelezettségek átmennének az új tulajdonosra, illetőleg érdekeltre, valamint egyrészt — a kereskedelmi törvény 484. §-ának kifejezett intézkedéséhez képest — a biztosító beleegyezése nélkül is, úgy másrészt — a kereskedelmi törvény 484. §-ának szelleméből következően — anélkül is, hogy ahhoz az előbbi tulajdonos, illetőleg érdekelt, mint biztosítottnak beleegyezése, esetleg a már beállott kárkövetelésnek külön formaszereit átengedése szükségeltetné. (C. 3571/1878. D. 21., 35.)

Míthogy a kereskedelmi törvény 484. §-a míg egyrészt megengedi, hogy a biztosító a biztosítás megszűnését szerződésileg kiköttesse, ha a biztosított tárgy tulajdona a biztosítottól másra száll át; másrészt nem rendelkezik arról, hogy ily esetben a lefizetett biztosítási díjnak mily része térítendő vissza a biztosítottnak, ennél fogva e kérdésre nézve is, a kereskedelmi törvény 472. §-a értelmében, a szerződők megállapodásának szabad tere van nyitva, a vonatkozó megállapodás létében az szolgál irányadónak. (C. 1394/1890. J. Sz. 5., 376. P. T. 22., 18.)

Az alperes nem szerződővén felperessel, egyedül azon az alapon, hogy a felperessel biztosítási szerződésre lépett féltől annak ingatlanait megvette, más kötelezettség nem háramlott rá, mint új tulajdonosra, mint hogy azon időre, melyre a kockázatot a maga irányában fentartani kívánta, az arra eső díjakat megfizesse. (C. 4935/1883. D. 37., 63.)

A biztosítási tárgy tulajdonában történt változás idejétől fogva az új tulajdonost illetik meg azok a jogok és kötelezettségek, melyek a biztosítási szerződésben foglaltak és így, ha a biztosító-társulat az új tulajdonostól csupán a következő években lejárt díjrészekről követel díjváltókat, az előbbi lejárt és az előbbi tulajdonos által nem fizetett résznél fizetésének elmulasztása nem hatálytalaníthatja a biztosítási szerződést. (C. 379/1896. M. D. 9., 686. G. D. 4., 1129.)

Tűz által elpusztult ház új tulajdonos birtokába kerülővén, ha ez a változás be nem jelentett, a kereskedelmi törvény 484. §-a szerint a biztosítási szerződés érvénytelen. (C. 588/1893. M. D. 9., 688.)

**485. §.** A biztosítási szerződés hatályát veszti:

1. ha a biztosított tárgy a szerződés megkötése után, de azon időpont előtt, melytől kezdve a biztosító a veszélyt viselni tartozik, megsemmisül vagy elvész;

2. ha a biztosított tárgy azon időpont után, melytől kezdve a biztosító a veszélyt viselni tartozik, nem a szerződésben kijelölt, hanem más esemény folytán megsemmisül vagy elvész;

3. ha a biztosított vállalat nem létesül, vagy oly időpontra halasztatik el, midőn a veszély, mely ellen a biztosítás irányul, már megszűnt;

4. ha a visszatérő időszakokban fizetendő díj a lejáratkor, vagy az e végre engedett halasztás eltelte előtt, le nem fizetetik; kivételnek e tekintetben akkor van helye, ha a biztosított a díj lefizetésében véltlen baleset vagy erőhatalom által gátoltatott;

5. ha azon érdek, mely miatt a biztosítási ügylet a szerződés szerint kötött, megszűnik.

Egyéb megszűnési esetek szerződésileg meg nem állapíthatók. (C. 214/1887. D. 35., 316. C. 341/1888. J. 88., 102.)

De ennek a §-nak rendelkezései nem zárják ki, hogy a biztosítási szerződés is érvényteleníthetessék azon általános okok alapján, melyek a szerződés érvényes létrejöttének általában akadályai. Így a biztosító személye szerinti tévedés esetei. (C. 12047. 1895. Jtk. 1895., 13.)

Azonban a bejegyzést eszközölő bíróságnak az a tévedése, hogy valamely szövetkezetet részvénytársaságként jegyzett be, az ez által megkötött biztosítások érvényét nem érinti. (C. 1798/1893. D. 64., 19. C. 110/1895. D. 70., 129.)

Kölcsönös beleegyezéssel pedig a megkötött biztosítási szerződés szóbeli megállapodásával is bármikor felbontható. (C. G. 342/1900. J. 20., 7. C. 944/1899. D. 84., 137.)

Felperes biztosított amiatti haragjában, hogy kívánságához képest a már érvényben lévő biztosítás után a díj összege le nem szállított, alperes biztosító-társaság főügynökségi irodájában azt a nyilatkozatot tette, hogy a biztosítást az évfordulóra, márczius 5-ére felmondja. Márcz. 15-én astán tűzkárt szenvedett. A biztosítás amiatti, hogy a jelzett

haragos kijelentésnek elfogadása képviselőre jogosult által ki nem jelentetett, a storno-könyvbe be nem vezetett, a díjváltók vissza nem adtak — hatályában fennállónak vétetett. (B. T. 1057/1901.)

#### A 4-ik ponthoz.

A kereskedelmi törvény 485. §. 4. pontjának rendelkezése az első díjra nem vonatkozik. (C. 1892/1897. D. 79., 53. Állandó gyakorlat.)

Az első évi biztosítási díj sem követelhető, ha a biztosítás időtartama később vette kezdetét, mint amikor a biztosított a a biztosított tárgyat eladta; mert a bejelentés csak a szerződés tartama alatt kötelező, mely pedig csak a kockázatot kezdetével veszi kezdetét. (C. 785/1897. M. D. 9., 701. G. D. 4., 1147.)

Oly esetben, midőn az életbiztosítási díj nem évi, hanem rövidebb (fél éves, évnegyedes vagy hónapos) időszakokban fizetendő, a biztosított, habár magát az egész első évre eső díj fizetésére kötelezte, nem tartozik az első év folyamán lejárt részes díjrészeket megfizetni. (A kir. Curának 26. számú polg. döntvénye. D. 39., 373. M. 4., 7390.)

A biztosítási ügyletek tekintetében u. a. rendelkezések alkalmazandók, akár szövetkezet és tagja, akár más biztosítási vállalat és szerződő fél közt jött létre a biztosítási szerződés. A szövetkezet alapszabályainak amaz intézkedéséből, hogy a szövetkezet tagja minden biztosított fél, amíg a biztosítási díjat az intézet által meghatározott módokat szerinti fizeti, illetve míg biztosítása az intézetnél érvényben van, az következik, hogy a szövetkezeti tag csak a biztosítási díj fizetésével tartozik, és ezzel is csak annyiban, amennyiben a biztosítási jog szabályai szerint erre kötelezhető, de ha a díjat nem fizeti és arra nem kötelezhető (kereskedelmi törvény 485. §. 4. p.), ennek nem az a következménye, hogy a biztosítási díj tőle per útján követelhető, hanem az, hogy a biztosított fél szövetkezeti tagsága megszűnik, mert a felhívott alapszabály szerint a szövetkezeti tagság a biztosítási szerződés érvényes fennállásával szoros kapcsolatban van. (C. 501/1903.)

Oly esetben, amidőn a biztosítási díj 12 évre olyképp állapított meg, hogy az első és utolsó év díjmentes: a második évre fizetendő díjrészt első díjrészletnek lévén tekintendő, ez a második részlet nem esik a Curia 26. sz. döntvényének fogalma alá, és így nem képez visszatérő időszakokban fizetendő díjat, melyet a biztosított a kereskedelmi törvény 485. §. 4. pontjából folyóan megfizetni nem tartozik. (C. 943/1895. D. 73., 272.)

A kereskedelmi törvény 485. §-ának 4. pontja értelmében a biztosítási szerződés hatályát veszti, ha a visszatérő időszakban fizetendő biztosítási díj le nem fizetetik, tekintet nélkül arra, hogy az első évi biztosítás ingyenes volt a a törvény idézett rendelkezése ugyanazon törvény 472. §-a értelmében szerződésileg sem módosítható. (C. 1367. 1897. M. D. 9., 690.)

A díjösszegek visszatérő jogi természetének meghatározásánál csupán az lehet mérvő, hogy azok egy megosztható időszakra, vagy pedig úgy köteleztettek, hogy azoknak megfelelő hányada bizonyos meghatározott időszakra jelentkezik megállapítottan. (C. 211/1897. G. 1., 207.)

Ha a biztosítási kötvényben az első egész évi díj nyugtatva is van, de az ajánlattal egyidejűleg arra nézve történt megállapodás a felek között, hogy az negyedévi részesletekben lesz fizetendő, itt nem díjhalasztásról, hanem a kereskedelmi törvény 485. §. 4. pontja alá eső visszatérő időszakban fizetendő díjról lehet csak szó. (C. 296/1906. K. J. 3., 430. D. 101., 159.)

Abból a törvényes rendelkezésből, hogy a biztosítási szerződés hatályát veszti, ha a visszatérő időszakokban fizetendő díj a lejáratkor vagy az evégre engedett halasztás eltelte előtt le nem fizetetik, a felek szerződésileg el nem térhetnek. A biztosított olyan nyilatkozatának tehát, amelyben arra kötelezi magát, hogy az egy évre kötött biztosítást hat évig fentartja és a díjakat kifizeti, a törvényes intézkedéssel szemben joghatálya nincs. (C. 1579/1906. Ju. 5., 174.)

Több évre eszközölt biztosításoknál az egyes díjrészekről kiállított díjváltók, díj-kötelezők rendszerint nem fizeteskép, hanem csak fedezetül adnak. (C. 322/1897.)

A biztosítási díj havonként fizetettvén, visszatérő időszakban kötelezett díjnak tekintendő még abban az esetben is, ha a biztosítási kötvényben a díj évi részesletekben köteleztetett fizetni. (C. 181/1900. M. D. 9., 689.)

A biztosítási díj jogi természete annak váltoalakban történt biztosításával változást nem szenved. A biztosítási díjváltók nem fizetésül, hanem a visszatérő időszakokban lejárandó biztosítási díjrészek fedezetül adnak a mint ilyen, váltó uton érvényesíteni csakis a biztosítási szerződés joghatályából lehet, a biztosítási díj érvényesége pedig a kereskedelmi törvény értelmében bírálendő el. (C. 1412/1892. Állandó gyakorlat. M. D. 9., 691. G. D. 4., 1126.)

Az a körülmény, hogy a kereset váltóban a tűzkárbiztosításnak első és második évére járó (különbön pedig a biztosítás további tartamára évenként fizetendő) biztosítási



díjak egy összegbe foglaltattak, nem változtat a második évre fizetendő második évi biztosítási díjnak, mint visszatérő időszakban teljesítendő fizetésnek minőségén. (C. 970. 1899. D. 85., 1.)

As első évi biztosítási díj a kötvény szerint egy évi összegben lévő meghatározva, ha ennek dacára az első évi díjrészlet felében több különböző lejáratu váltók adattak, ezek nem tekinthetők visszatérő időszakban fizetendő díjrészleteknek, hanem halasztás útján kitölt egyes részeinek az első évi díjrészletnek, mely a biztosítónak feltétlenül jár. (C. 405/1897.)

As egy váltóval fedezett egész évi biztosítási díj, ha megállapodás szerint két egyenlő részletben fizetendő, második felében oly visszatérő időszakban fizetendő díj tekintete alá esik, melynek nem fizetése a kereskedelmi törvény 485. §. 4. pontja szerint a szerződés hatálytalanságát vonván maga után, nem követelhető. (C. 1287/1904. K. J. 2.)

As olyan biztosítási díjváltó, mely egy évre szóló, egyszersmindenkorra fizetendő összegről állítottatott ki, a biztosítási díj hitelezését foglalván magában, nem esik a kereskedelmi törvény 485. §. 4. pont tekintete alá és azért perelhető. (C. 1100/1893. M. D. 9., 691.)

As a körülmény, hogy a biztosítási kötvényben a biztosítási díj mind az öt évre egy általános összegben határozottat meg, ha ennek dacára a biztosítási díj évenkénti egyenlő részletekben állapítottatott meg s erre fedezeti váltók adattak, a biztosítási díj nem tekinthető hitelezettnak, hanem egyes díjrészletek megállapítottaknak — ebből folyóan a második díjrészlet a kereskedelmi törvény 485. §. 4. pontja értelmében nem követelhető. (C. 323. és 324/1897. D. 74., 4.)

A díjnyugta átvétele mellett a biztosítási díjról adott váltó fizetés gyanánt adottnak lévő tekintendő, ebben az esetben a biztosítási díj kifizetésének elmulasztásáról szó nem lehet. (C. 838/1902. M. D. 9., 692. G. D. 4., 1139.)

A b) alatti váltó nem jövőben lejárando díjrészletek fedezésére, hanem a díjaknak esedékessé válta után a biztosítás hatályának fentartása céljából, tehát nyilván fizetés fejébe advatván: alperes ezen váltó bevételezését a kereskedelmi törvény 485. §. 4-ik pontjára való hivatkozással sikeresen meg nem tagadhatja. (C. 1152/1901.)

A biztosítási szerződés hatályának megszünte a díjfizetés elmulasztása okából nem vitatható sikeresen a biztosító-társaság által abban az esetben, ha az elkésztett lefizetett biztosítási díjat visszaküldte ugyan, de a biztosított esemény bekövetkezése után a ked-

vezményezettel egyezségi alkudozásokban bocsátkozott, mert ezáltal a biztosítási összeghez való igényt elismerte. (C. 1442/1902. M. D. 9., 693.)

Oly esetben, melyben a visszatérő időszakban fizetendő díjrészletnek egy részét a biztosított már kifizette, többé nem védekezhetik sikeresen a kereskedelmi törvény 485. §. 4. pontjának ama rendelkezésével, hogy a biztosítási szerződés hatálya megszűnven, tőle a díjrészletnek hátralékos része nem követelhető. (C. 320/96. M. D. 9., 693.)

A 485. §. 4. pontjából következik, hogy mikor a felek a biztosítási díj tekintetében későbbi időpontot állapítanak meg, mint amely időpontban a biztosítási szerződés hatályba lép, ezáltal azt juttatják kifejezésre, hogy sem a biztosított nem akar élni azszal a kivételes természetű joggal, hogy a szerződést felbontsa, sem pedig a biztosító azszal a joggal, hogy a díjfizetés elmulasztása folytán a szerződést magára nézve is hatályát veszítettnek tekintse. Ennélfogva az ilyen megállapított fizetési napig a biztosítási szerződés hatályban volt és a biztosító azon ideig viselte a kockázatot, minélfogva a biztosított az addig járó biztosítási díjat megfizetni tartozik. (C. 832/1899.)

A már lefolyt biztosítási évre utólagosan fizetendő visszatérő díj csak annyiban esik a kereskedelmi törvény 485. §. 4. pontja alá, amennyiben a biztosított a már lejárt részlet fizetésének elmulasztása által kifejezést adott annak, hogy az utána következő évre a biztosítást fenntartani nem kívánja. (C. 247/1903. M. D. 9., 693.)

A biztosítási díj természeténél fogva nem olyan, melyet a kötelezett a hitelezőhöz vinni köteles, hanem utóbbinak kell azt a kötelező ellenében beszélni, ha csak nincs más megállapodás. Biztosított tehát nem követ el mulasztást, ha a díj tőle nem követeltetett. (B. T. 1723/1901.)

Ha a díjak beszédésével megbízott ügynök azt a szokást honosította meg, hogy a díjváltókat a feleknek bemutatta, a biztosított fizetési késedelembe csak úgy juthatott, ha a biztosító bizonyítja, hogy utóbb a díj közvetlen fizetése iránt nemcsak levelet intézett, de a levél a biztosított kezéhez el is jutott. (C. 850/1901.)

Ha a biztosító a díjnyugtát éveken át nem készpénz, hanem bon ellenében adta ki, úgy utóbb ettől a gyakorlattól önként el nem térhet, mert az ekként való teljesítés a gyakorlat folytán szerződéses alapot nyert. (C. 635/1905.)

A biztosító-társaság, ha a késedelmesen fizetett havi részleteket mindig elfogadta és nem tiltakozott az ellen, hogy ekként a biztosított huzamosabb időn át több havi rész-

lettel állandóan hátralékban maradjon, abban az esetben, ha a biztosított elhalálozása havában is fizetett egy havi díjat, sikeresen nem hivatkozhatik arra, hogy a biztosítás a kereskedelmi törvény 485. §. 4. pontja alapján hatályát veszítette, noha az elhalálozás idején több havi részlet fizetetlen volt. Amennyiben a biztosító-vállalat rendszerint bemutatni szokta a biztosítottnak a díjnyugtát, a biztosított nem esik fizetési késedelembe, amíg a díjnyugta neki be nem mutatattatik. (C. 906. I. 16. K. J. 3., 138.)

Ha a biztosítási feltételekben az a kikötés benfoglalatik, hogy a társulat a biztosítottat kívánatra a díjfizetésre figyelmezteti és a biztosított bizonyítja, hogy a társulatnak a biztosítási ügyletet közvetítő közegével abban állapodott meg, hogy ő a díjfizetésre figyelmeztetendő, ebben az esetben a biztosító-társaság a díjfizetés elmulasztásának okából nem vitathatja sikeresen a biztosítási szerződés hatályvesztettségét. Ily esetben nem elégséges a biztosító részéről azt igazolni, hogy a biztosítottnak postán elküldte a díjfizetés iránti felszólító levelet, hanem azt kell igazolnia, hogy e levelet a biztosított kézhez is vette. (C. 1279/1904. D. 96., 281. K. J. 2., 141.)

Ha a biztosítási feltételek szerint a biztosított minden igényét elveszté, ha felszólítás daczára az időszaki díjat meg nem fizeti, a biztosított mindaddig nincs késedelembe, míg a fizetése fel nem szólítottatott. (C. 495. 906. K. J. 4., 190.)

Azzal a bizonyított szokással szemben, hogy a díjkötelezők a biztosítottnak fizetés végett bemutatnak, a biztosító nem vitathatja sikeresen a díj fizetésének elmulasztását. (C. 818/1902. 6/193. M. D. 9., 691.)

Az a körülmény, hogy a biztosító-társaság egy-két esetben a díjnyugtát a díjrészlet beszedése végett ügynökéhez küldötte, még nem bizonyít oly általános szokást, mely a biztosított fizetési késedelmét kizárná. (C. 1282/1895. M. D. 9., 692.)

Azzal a ténnyel szemben, hogy a biztosító a biztosítási díj fizetésére postatakarékpénztári befizetési lapokat szolgáltatott át a biztosítottnak, a biztosított nem hivatkozhatik olyan szokásra, hogy a díjak azelőtt nála szedettek be a helyi ügynök által. (C. 952/1902. M. D. 9., 692. G. D. 4., 1145.)

A biztosítási díjkötelezők tartalmából az tűnőn ki, hogy a biztosított az esedékes biztosítási díjakat a díjkötelezők bemutatása ellenében köteles megfizetni, a biztosított áll kötelességében a biztosított fizetésbeni késedelmét kimutatni, t. i. azt, hogy az esedékes díjkötelező a biztosítottnak be lett mutatva. (C. 1088/1900. M. D. 9., 692.)

A biztosító-társaság a tűzkáresetet megelőző évben posta-cheque befizetési-lap beküldése után szedvén be a biztosítási díjat

és az azt követő évre járó díjbeszedése a befizetési-lapot beküldeni elmulasztván, nem hivatkozhatik sikerrel a biztosítottnak a biztosítási díj fizetésbeni mulasztására. (C. 1190/1902. Azonos: 708/1892. M. D. 9., 692.)

Ha a biztosító-társaság a tüzeset előtti évben a díjat cheque befizetési-lap beküldése által szedte be, a tüzeset évre járó díj beszedésére pedig a befizetési-lap beküldését elmulasztja, a biztosított nem késedelmes. (C. 3731/v. 1903.)

Bár a felek között a biztosítási díjnak cheque útján történő fizetése tekintetében megállapodás nem állott fenn, annak bizonyítása nélkül, hogy a cheque-befizetési-lap a biztosítottnak birtokába jogellenes módon jutott, jogos a vélelem, hogy a biztosító a fizetés ezen módját maga is kötelezőnek fogadja el. Ezen védelmet nem dönti meg azon tény sem, hogy a biztosító a biztosítottat legutóbb ahhoz intézett felszólító leveléhez csatolt postautalvány útján való fizetésre hívta fel.

Biztosítási díjnak postatakaréppénztári cheque-lap útján történt befizetés napjaul a postatakarékpénztárba történt befizetés napja lévén tekintendő, a biztosítási szerződés hatályát veszítettnek nem vitatható azon az alapon, hogy a társaság a befizetett pénzt utóbb vette kézhez. (C. 1198/1905. D. 101., 292. és K. J. 3., 507.)

Ha az ügynök a biztosítási díjat saját jutalékkövetelésével egyenlítette is ki az előbbeli években, utóbb a díjnak ily fizetését a társaság elfogadni nem tartozik. — Ha a társaság az általa tudott tüzeset után fel is hívta a biztosítottat a díj fizetésére, ez a tüzeset előtt hatályvesztett biztosítási szerződés hatályát fel nem éleszt. (C. 849/1905. Ju. 5., 114.)

Azáltal, hogy a biztosító a kiadott díjnyugtának értékét mint behajtottat elfogadta s ezzel a biztosított ügynöki számláját megterhelte, ezen követelés a biztosítási díj jellegét elvesztette és folyószámlai követeléssé lett, amiért is a biztosítási szerződés hatályában fentartottnak tekintendő. (C. 1350. 1904.)

A biztosító-társulat beperesítvén a le nem fizetett biztosítási díjat és ez jogerősen meg is ítéltetvén a biztosító-társulat javára — a biztosítási díjnak valóságban nem történt kifizetése nem tekinthető a kereskedelmi törvény 485. §. 4. pontja alá eső mulasztásnak. (C. 1042/1898. D. 81., 233.)

A biztosító-társaság a visszatérő időszakra járó egész díjat érvényesítette egy előző perben s a biztosított az egész díj fizetésére jogerejűleg köteleztetett. A biztosított ezen beperesítés után, de a biztosítási díj tényleges megfizetése előtt, ezen időszakban szenvedett

tűzkár megtérítése iránt pert indítván a biztosító ellen: a fennforgó esetben a visszatérő időszakra eső biztosítási díjnak valószínűségben nem történt kifizetése nem tekinthető a 435. §. 4. pontja alá eső mulasztásnak, mivel arra való figyelemmel, hogy a biztosítási díj a csak már viselt vagy viselendő kockázatok ellenértéke fejében igényelhető a lejárat után, a biztosítási díj egészbeni érvényesítése által maga a társulat kívánta a szerződést továbbra hatályban tartani, amelyhez a biztosított jogerős marasztaltatása folytán hozzájárulván, a biztosítási szerződés folytonosan hatályban maradt. (C. 139/1901. D. 89., 330.)

A díj perlése esetében a biztosítási szerződés akkor is fenntartottnak tekintendő, ha a peres eljárásban a díjfizetés iránt létrejött egyezség már csak a biztosított esemény bekövetkezése után jött létre. (C. 931/1904. M. D. 9., 694.)

Abból, hogy a biztosító-társaság főügynöke, aki a kötvényt kiállította, s így a biztosító részéről biztosítási szerződés kötésere jogosítottnak tekintendő, a kár megbecsülésébe becsátkozott és a szerződés alapján kártérítés fizetésére készen nyilatkozott, jellehet tudta, hogy a visszatérő időszakban fizetendő díj csak elkésve s az okozott tűzkár után fizetett be, következik, hogy ezen szerződést a biztosító a díjfizetés elmulasztása daczára is hatályban állónak tartotta. (B. T. II. G. 147/1905. D. 98., 367.)

Ha a biztosított a visszatérő időszakban esedékes díjat elkésve fizeti, ugy a biztosítási szerződés reaktívaltatik ugyan, de ezen reaktívalás nem bír visszaható erővel s a lefizetés előtt leeggett tárgyakra ki nem terjed, mert amint az ügylet a tűzvész által megsemmisült, illetve megkárosult tárgyakra nézve érvényesen megköthető nem lett volna, ugy a fennállott és a kereskedelmi törvény 435. §. 4. pontja értelmében hatályát veszített szerződés a jelzett tárgyakat illetőleg a multra kihatólag reaktívaltnak nem tekinthető. (C. 997/1905. D. 99., 85.)

Abból, hogy a biztosító a kötvényt a díj lefizetése nélkül kiadta, még nem következik, hogy ezen ténynyel az első évi díj lefizetésére adott halasztás a visszatérő díjrészekre is kiterjed. — Ha a biztosított a visszatérő időszaki díj fizetését elmulasztja s a biztosítási szerződés hatályát veszti, a hatályát veszített szerződés újból hatályba léphetnek, illetve hatályában fenntartottnak csak akkor tekinthető, ha a biztosítás reaktívalására nézve a szerződő felek kölcsönösen megegyeztek, de a díjfizetésre való felhívás és perrel fenyegetés egymagában vére erre nem elegendő, hanem szükséges, hogy a biztosított a biztosítási díjat meg is fizesse; azonban a fizetésnek a tüzeset után történő felajánlása által a szerződés újból hatályba

nem léptethető, mert a tűzkáreset bekövetkezésének időpontjában megszűnt az az érdek, amely miatt a biztosítás reaktívalandó lett volna. Oly esetben t. i., ahol a díj már pereltetett és jogerősen megítéltetett, a reaktívalás azért tekintendő beálltnak, mivel a fél jogerős marasztaltatásának türesével ahhoz hozzájárultnak tekintendő. (C. 746/1904. D. 99., 87.)

A törvény által hatályát veszített szerződés meg nem hosszabbítható. A biztosítási feltételek azon intézkedésének, mely szerint a biztosító-társaság által bíróság behajtott vagy a fél által önkéntesen tett és a társaság által meg elfogadott díjfizetés napjával a biztosítás újból érvénybe lép, csak az lehet a hatálya, hogy a biztosítási szerződés ugyanazon feltételek mellett jövőre megújítottnak tekintendő. (C. 577/1890.)

Ha a biztosító társaság nem azonnal a fizetés elmulasztásakor jelenti ki a szerződést hatályvesztettnek, hanem tovább fizetéseket elfogad, utóbb a szerződés megszűnt ez alapon nem vitathatja. (C. 1294/1906. K. J. 4., 247. H. D. 1., 250.)

Az elkéssett, de önként megfizetett díj elfogadásával a biztosítási szerződés felújítása a dolog természete szerint csakis a fizetést követő időre kihatónak tekinthető. (B. T. 366/1901.)

A biztosító az esedékesség után felajánlott díjat elfogadván, a nem fizetés folytán hatályt veszített szerződés ismét csak a fizetés időpontjával lépett újból hatályba. Az esedékesség és a fizetés közötti idő alatt a biztosítási szerződés hatálya felfüggesztettnek tekintendő. Ha a biztosított esemény a szerződés ezen felfüggesztésének tartama alatt következett be, ugy a fizetés folytán újból hatályba nem is léphet, mert a biztosított érdek, amelyre a szerződés kötöttet, már megszűnt. (C. 2/1905.)

A díj le nem fizetése folytán hatályt veszített biztosítási szerződés újból hatályba nem lép annak folytán, hogy a biztosított a biztosítási díjat a lejárat után a biztosító-társaság ügynökének megfizette. (C. 323/95. D. 74., 4.)

Ha a lejárt díj a biztosított esemény bekövetkezése után pereltetett is, a biztosítási szerződés fenntartottnak tekintendő. (C. 252. 1903. M. D. 9., 694.)

Ha a biztosítási díjat az ügynök perelte, a biztosítási szerződés megszűntét jogszórn vitathatja a társulat, miután nem bizonyítottat, hogy az ügynök a perlése fel volt jogosítva. (C. 330/1891. M. D. 9., 693.)

A biztosított nem hivatkozhatik sikeresen a biztosítási díj hitelezésére fennállót szókára, ha már az előző díjat is csak per útján fizette. (C. 1038/1905. K. J. 3., 457.)

A Kereskedelmi törvény 485. §-ának 4. pontja szerint a szerződés hatályát vesztvén, a biztosítási szerződés és az abból folyó viszonyos kötelezettség a törvénnyel fogva szűnik meg s az a körülmény, hogy a biztosító az időszaki lejárt díjakat a lejáratkor nem követeli, hanem azt a biztosított fél számlájára s terhére elkönyveli, a törvény idézett rendelkezésére módosítólag ki nem hat és az fizetési haladék engedésül sem tekinthető, még akkor sem, ha a biztosított az őt terhelen lejárt biztosítási díjakkal a folyó számlára való átvételéhez kifejezetten hozzá is járult. — Folyószámlán alapuló öszeköttetésről csak akkor lehet szó, ha kölcsönös követelések állanak egymással szemben. (C. 3032/1901. D. 91., 19.)

A törvény amas intézkedéséből, hogy a 485. §. 4. pontja esetében a szerződés hatályát a biztosítottnak fizetési mulasztása egymagában megszünteti, következik, hogy annak további fentartásához a biztosítotthoz a díjak fizetése iránt intézett felhívás és a biztosított részéről ezzel szemben tanusított hallgatás nem elegendő, hanem ahhoz az érdekelteknek kifejezett és határozott meg egyező nyilatkozata szükséges. Amennyiben tehát a biztosított a pusztán és egyedül a nem fizetés folytán reá nézve már hatályát veszített biztosítási ügyre vonatkozó s hozzá az ő kezdeményezése nélkül küldött díjkötelezvényeket magánál tartotta s illetve azokat a felperesnek vissza nem küldötte, ez a szerződés további fentartására irányuló határozott akaratnyilvánításnak nem tekintendő. Továbbá a biztosítónak amas egyoldalú ténye, hogy az alperest könyveiben a kérdéses díjakkal megterhelte s arról az alperest értesítette, az alperes kötelezettségének megállapítására — el is tekintve attól, hogy felperes emez egyoldalú ténye az alperest nem köti — a törvénynek a biztosítási szerződés megszüntetésére vonatkozó határozott rendelkezésével szemben nem alkalmas. (Kassai T. G. 74/96. Ü. L. 13., 54.)

Az a körülmény, hogy a biztosított a második díjrészletről kiállított és neki beküldött díjnyugtat megjegyzés nélkül megtartotta és ez alapon a biztosító őt könyveiben a díjjal megterhelte, még nem jelenti a díj oly elhalasztását, amely a kereskedelmi törvény 485. §. 4. pontja alkalmazását kizárná s így jogot adna a biztosítónak ezen második díjrészlet perlésére. (C. 1484/1904. K. J. 2., 465.)

A biztosítási ügynök, ha a társaságtól a díjnyugtat behajtás végett meg is kapta, külön felhatalmazás nélkül a biztosítottnak a díjfizetésre halasztást nem adhat. (C. 757/1904. K. J. 2., 548.)

#### Az 5-ik ponthoz.

A biztosított tárgy tulajdonában a biztosítási időtartam kezdete előtt történt változás folytán az előbbeni tulajdonos részére a biztosítás érdeke megszűnven, a biztosítási szerződés hatályát veszti. (C. 1218/1899. M. D. 9., 696. G. D. 4., 1147.)

A biztosított lakháznak a biztosított feleségére történt átruházása nem esik a kereskedelmi törvény 485. §-ának 5. pontja alá. (C. 818/1902. M. D. 9., 696.)

Az igényperben hozott ítélet a biztosítottnak az általa saját tulajdonként biztosított tárgyakhoz való érdekét nem érintvén, az a körülmény, hogy a tűzkár elleni biztosításnál biztosítottként szereplő és mint tulajdonos kártérítést igénylő személy valamely, általa előbb megindított igényperben keresetével elutasított, nem állapítja meg a biztosításnak a biztosítási érdek hiányára alapított megszűnését. (C. 1698/1903. K. J. 2., 20.)

Mint hogy a kérdéses biztosítást szűkítőseggé tett haszonbérletnek abban hagyása azon érdeket, mely miatt a biztosítási szerződés kötött, a dolog természeténél fogva megszüntette, annál fogva kétségtelen, hogy felek között az érintett biztosítási szerződés az 1875. évi XXXVII. törvénycikk 485. §. 5. pontja alapján hatálytalan lett, és hogy ezen törvény 486. §-a szerint a biztosítási díjnak csak lejárt részét köteles megfizetni. (C. 650/1888. M. D. 9., 693. G. D. 4., 1147.)

De alaptalan alperesnek az a kifogása is, hogy a biztosítási szerződés hatályát vettette, mert a felperes a biztosítási szerződés 3. §-ában foglalt kikötésnek megfelelően be nem jelentette, hogy a biztosított tárgyak rendelkezési jogosultságában zálogolás folytán változás állott be, mert a kereskedelmi törvény 485. §. 1—5. pontjában, továbbá a 488. §. 3. kikezdésében és a 490. §-ban, végre a 484. §-ban világosan meg vannak határozva azok az esetek, amelyek egyikének vagy másikának beálltakor a biztosítási szerződés hatályát veszti, ezek közé pedig az az eset, amikor a biztosított tárgy az ajánlat idején akár egészen, akár részben bírói foglalás tárgyát képezte, nem sorolható. (C. 1410/1902. D. T. K. 903., 51.)

Az az érdek, amely miatt felperes mint a biztosítás tárgyát képezett ingatlanok tulajdonosa, a biztosítási szerződés kötötte, a tűz időpontjában, még ha a tűzeset bekövetkezését meg is előzte a tűz kitérésnek napján megtartott árverés, még meg nem szűnt, mert felperesnek mint a biztosított épület tulajdonosának az árverés jogerőre emelkedéséig még mindig fennállott az az érdeke, hogy az épületek tűzkár ellen biztosítva legyenek, alperesnek a keresk. törv. 485. §. 5. pontjára alapított kifogása tehát alaptalan. (C. 1622/1906. P. T. 53., 180.)

**486. §.** Ha a biztosítási szerződés kezdettől fogva érvénytelen volt (465. §.), vagy ha később érvénytelennek nyilvánítottatott (475. §.), vagy ha az később hatályát elveszti (485. §.): a befizetett díj a biztosítottnak visszaadandó. Ha azonban az idő, melyre a szerződés kötött, egészben vagy részben már eltelt, a biztosítónak, más megállapodás hiányában, jogában áll a befizetett díj két-harmad részét visszatartani.

Amennyiben a biztosítási szerződés érvénytelenségét vagy megszüntetést a biztosított okozta, a befizetett díjt vissza nem követelheti, illetőleg a lejárt díjt megfizetni köteles, s ezenfelül a biztosítónak kártérítéssel tartozik; ellenben ha a most érintett körülményeket a biztosító idézte elő, a díjt vissza nem tarthatja, illetőleg a lejárt díjt nem követelheti, s emellett a biztosítottnak az okozott kárt megtéríteni tartozik.

A kereskedelmi törvény 486. §-a csak a 465., 475. és 485. §-ok esetére vonatkozik, de nem a 484. §. esetére is. (C. 1394/1890.)

A kereskedelmi törvénynek felperes által hivatkozott 486. §-a a második és következő díjrészekre már csak azért sem vonatkozik, mivel ellenkező értelmezés mellett ez a §. a törvény 485. §. 4. pontjában és az 505. §. 3. pontjában foglalt határozott rendelkezéssel, hogy t. i. a szerződés feltétlenül hatályát veszti, ellentétben volna. (C. 1665/1893. M. D. 9., 698.)

Ha a biztosító-társaság a biztosítási szerződést jogtalanul szüntette meg, a biztosítottnak az addig befizetett összes díjakat visszafizetni tartozik, habár a kockázatot addig viselte is. (C. 172/1904. M. D. 9., 702.)

Ellenirátában maga alperes azt adta elő, hogy az A) alattvaló létesített biztosítási szerződést azon alapon, hogy felperes a biztosítási szerződés megkötésének alapjául szolgáló ajánlatában a biztosítás elvállalására fontos körülményeket elhalgatott, a keresk. törv. 485. §-án alapuló jognál fogva ő szüntette meg és emiatt az 1903. évi július 13. napján esedékessé váló díjrésztet felperesétől, még ha azt megfizetni akarta volna is, nem fogadta volna el. Késégtelen tehát ebből az előadásból, hogy amennyiben a szóban forgó biztosítási szerződés egyoldalú megszüntetésére alperesnek törvényes alapja nem volt, felperesnek jogában állott volna ugyan

alperes irányában a szerződés fentartása iránt is keresettel föllépni, de az a körülmény, hogy nem ezzel a joggal élt, hanem bele nyugodott a biztosítási szerződésnek a biztosító alperes részéről az ő hozzájárulása nélkül eszközölt megszüntetésének tényébe, meg nem fosztotta őt a keresk. törv. 486. §. 2. bekezdésén alapuló annak a jognak érvényesítésétől, mely szerint amennyiben a biztosítási szerződés megszüntetését a biztosító okozta, a befizetett díj általa vissza nem tartható, hanem azt a szerződés megszüntetésének egyéb következményén kívül visszatéríteni tartozik. A dolog ilyen állásban, midőn az előrebocsátottak szerint kétségtelen az, hogy a szerződés megszüntetését az alperes egyoldalú cselekményévé idézte elő, a kereseti igény eldöntése, mely az alperes által a biztosítási szerződés fennállásának tartama alatt felvett biztosítási díjak visszatérítésére irányul, attól függ, hogy az alperes biztosító társaságnak a szerződés egyoldalú megszüntetésére volt-e törvényes oka vagy sem! (C. 139/1906.)

O. F. mint alperesi czég igazgatója, tehát a czég nevében ügyletek kötésére jogosított fél, már az ajánlat beérkeztekor tudta, hogy alperesnek az ajánlat 12-ik pontjában felvetett kérdésre adott felelete nem felel meg a valóságnak, és hogy ennek következtében a biztosítási szerződés érvényessége a kereskedelmi törvény 475. §-a értelmében megkérdőjelezhető, már pedig az a fél, aki ily körülmények közt szerződést köt és később azt érvényteleníti is, a másik fél részéről teljesítést nem követelhet. (C. 4215/1901. M. D. 9., 698.)

A biztosító-társaság évi mérlegében jelentkező nagy veszteségek mellett a biztosított jogosítva lévén a szerződést felbontani, vele szemben a kereskedelmi törvény 486. §. 2. pontja nem alkalmazható. (C. 686/1904. M. D. 9., 702.)

A fizetési zavarokkal küzdő bukás kúszó-ban álló biztosító-társasággal szemben nem köteles a fél a szerződést fentartani s ha a szerződést ebből az okból szünteti meg, töle tartamengedmény visszatérítése sem követelhető. (B. T. 2200/1905.)

Ha a biztosító társaság végrehajtással üldöztetik, ez a körülmény ok a biztosítási szerződés megszüntetésére és így a biztosító a kereskedelmi törvény 486. §-a alapján több évi biztosítás hatályvesztése okzán a biztosítottól kártérítést nem igényelhet. (C. 278. 1906. K. J. 4., 211.)

A fizetéseit megszüntető biztosító irányában a biztosítási szerződés felmondható s így a díjfizetés kötelezettsége megszüntethető. Később csak úgy szabadulhat biztosított a díjfizetés terhe alól, ha amellett, hogy bizonyította, hogy biztosító fizetésképtelenné vált, kimutatja, hogy ezt a körülményt csak

az illető időszak lejártá után tudta meg. (B. T. 2127/1904. C. 686/1904.)

A biztosítási szerződés bizalmi természeténél fogva oly kétoldalú szerződést képez, mely a biztosított félnek a biztosító személyébe vetett különös bizalmában levén alapját, a szerződő felek egyike, a másik felet is kötelező hatályúval a szerződést egyoldalúan másra át nem ruházhatja. A biztosítónak azon ténye, hogy felhagy bizonyos ágbeli további biztosítási ügyletek kötésével és a folyamatban lévő biztosítások lebonyolítását más biztosítóra bízsa, meg nem szünteti az ő felelősségét és kockázatviselését és ennél fogva fel nem jósítja a biztosítottat a biztosítási szerződésnek felbontására. (Budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszék felelőbességi tanácsa. D. 644/1906.)

Többbiztosítás esetében újabb biztosítás érvénytelen ugyan, de alperesek, akik a szerződés érvénytelenségét okozták, a kereskedelmi törvény 486. §-ának második bekezdése értelmében felperesnek a már lejárt díjat megfizetni tartozik. (B. T. II. G. 8/1902. C. 1096/1899.)

Alperes közlési köteleességét megsértvén, felperesnek jogában áll a biztosítási szerződést érvénytelennek tekinteni, mindamellett alperes a kereskedelmi törvény 486. §-a 2. bekezdése értelmében lejárt és bírság jellegével bíró díjat megfizetni tartozik, mert a biztosítási szerződésnek érvénytelenségét ő okozta. (C. 1319/1899. G. C. 3., 216.)

**A lejárt díj mily mértékben illetheti meg halasztott díjait a biztosított.**

A biztosítási díj is kétségtelenül a viselt kockázatnak ellenértéke lévén, a kockázat viselésének kezdőpontja, a dolog természeténél fogva egyuttal kezdőpontja a díjfizetés kötelezettségének: ha tehát a biztosító és a biztosított közös megállapodása az volt, hogy a biztosítási díj a több évre kötött biztosítás esetében az egyes évek, illetve a kockázat viselésének kezdete helyett állandóan az éveknek későbbi szakában, illetve a kockázat viselésének folyamán fizetessék, ez mindig a díjfizetés szerződészerű elhalasztásának, illetve hitellezésének tekintendő, következtetésként, habár a biztosítási szerződés az elhalasztott díjfizetés elmulasztásával a kereskedelmi törvény 485. §. 4. pontja értelmében kétségtelenül hatályát veszti, ilyen esetben az a szerződés a díjfizetésre engedett esedékség időpontjában válik hatálytalanúvá és így ez a körülmény annak a szerződésnek addig hatályos fennállását nem érintvén, egyrészt a biztosító addig a kockázatot kötelezőszerűen tényleg viseli, másrészt a biztosított a kereskedelmi törvény 486. §-nak második bekezdésében foglalt rendelkezés-

nél fogva a díjfizetést egészen jogszzerűen meg nem tagadhatja. Nevezetesen a kereskedelmi törvény 486. §. 2-ik bekezdése akként rendelkezik, hogy a biztosított, ha a szerződés megszűnését ő okozta, a lejárt díjat is fizetni köteles; már pedig kétségtelen az, hogyha a biztosítási szerződés a visszatérő időszakban fizetendő díjnak az esedékség időpontjában le nem fizetése következtében hatályát veszti, ama szerződés megszűnésére a biztosított szolgáltatott okot a díjfizetés elmulasztásával. Azonban a kereskedelmi törvény 486. §. második bekezdésének fent idézett rendelkezése a kereskedelmi törvény 485. és 486. §-ok rendelkezéseinek egybevetése alapján helyesen csak úgy értelmezhető, hogy a biztosított a viselt és letelt kockázati időtartamra eső megfelelő biztosítási díjat tartozik viselni; ami nem áll ellentétben a kockázat és a biztosítási díj oszthatatlanságának elvével. Mert a kockázat maga csak akkor és addig tekinthető oszthatatlannak, ha és ameddig a kockázat hatályában fennáll; a kockázat oszthatósága tehát megszűnik abban a pillanatban, amikor maga a kockázat a vonatkozó biztosítási szerződés hatálytalanúvá váltával szintén hatályát veszti, amihez képest a kockázat oszthatatlanságának megszűntével összefüggően és szükségképen megszűnik a kockázat ellenértékét tevő biztosítási díjnak oszthatatlansága is. (C. G. 45/1898. *Azonos*: 1127/1898. M. D. 9., 697. G. D. 4., 1148.)

Ha a biztosítási szerződés 1894. április 1-én vette kezdetét s a díj csak szeptember 1-én volt fizetendő, akkor a biztosító követelheti a biztosítási díjnak a lejárt 5 hónapra eső részletét; mert a 486. §. helyes értelmezése szerint, ha a biztosított okozta a szerződés megszűntét, akkor a biztosító-társaság követelheti a lejárt díj megfizetését; ez alatt pedig csak az érthető, mely a kockázat idejére eső részletet képez, s mert csak addig oszthatatlan a kockázat s a díj, míg a szerződés a törvény erejénél fogva (485. §. 4. p.) meg nem szűnt, azontul azonban megosztható, amennyiben a biztosító-társaság s a biztosító ügylet minősége megengedi. (C. 608/1896. *Azonos*: 442/1896. és 1420/1902. M. D. 9., 700.)

A kereskedelmi törvény 485. és 486. §-ának helyes értelme szerint a biztosítási díj a viselt kockázatnak az ellenértékét képezvén, az a biztosítónak csak azon időre jár, ameddig a biztosítási szerződés hatályában van, vagyis addig, ameddig a biztosító a kockázatot viseli.

A biztosítási díjnak a viselt és letelt kockázati időtartamnak megfelelő megosztása a keresk. törv. 486. §-ának 2-ik bekezdésével nem áll ellentétben, mert a kockázat maga csak akkor és addig tekinthető oszthatatlannak,

ha és ameddig a kockázat hatályában fennáll, a kockázat oszthatatlansága tehát megszűnik abban a pillanatban, a mikor a kockázatot a vonatkozó biztosítási szerződés hatálytalanná válásával szintén hatályát veszítette, amiből folyólag a kockázat oszthatatlanságának megszűntével megszűnik a kockázat ellenértékét képező biztosítási díjnak oszthatatlansága is.

Az a körülmény, hogy felperes alapszámbával értelmében minden biztosítást viszontbiztosítási és viszontbiztosítási díjat az egész évre lefizetni tartozik, alperesnek mint harmadik személynek jogait és kötelezettségeit nem érintheti. (C. 1196/1898. K. J. 18., 12.)

A csatolt biztosítási kötvényekben az 5 évre kötött biztosítási ügyletből folyóan a felperes terhelő díjfizetési kötelezettség egy összegben, t. i. 1571 frt 57 kr.-ban állapított ugyan meg, azonban egyrészt abból a körülményből, hogy e kötvények világos tartalma szerint az alperes biztosító-társulat felperest díjfizetési kötelezettségének kiszámításánál az egy évre eső díjtélt, vagyis 367 frt 70 kr.-ban meghatározott évi összeget vette alapul és hogy csupán a 2., 3., 4. és 5. évre eső így meghatározott díjrészeletről rabbatírozott felperesnek 20%-ot, és másrészt abból a körülményekből, hogy alperes a csatolt díjkötvények tartalma szerint is a fizetni kötelezett díjösszegeket díjrészeknek tekintve, nyilvánvaló, hogy alperes a bár egy összegben meghatározott biztosítási díjat maga is egy-egy biztosítási év szerint megoszthatónak tekintette. A megosztható díjösszeg pedig, amely több egyenlő részletben köteleztetett fizettetni, mint a 2., 3. és 4. alatti díjváltók szerint a jelen esetben, csupán azon összegében eshetik a kereskedelmi törvény 486. §-ának tekintete alá, amely tényleg már kifizetve lett, míg a meg nem fizetett és csak jövőben lejárandó időszakokra eső és jövőben fizetendő díjösszeg, mint a kereskedelmi törvény 485. §. 4. pontjának tekintete alá eső, a szerződés hatályának megszűnte után a biztosítottól egyáltalán nem lévő követelhető, a biztosítottnak az idézett 486. §. alapján megillető visszakövetelési jogának meghatározásánál figyelembe nem jöhet. (C. 211/1897. G. C. 1., 207.)

Oly esetben, amelyben a biztosított a 2-ik részlet fizetésére halasztást nyert, az így részben lejárt díjrészletnek a halasztási határidőig járó része, minthogy a biztosítási díj így esetben megosztható — megítélendő azon az alapon, hogy a biztosító-társaság addig a kockázatot viselte, — ellenben az egész évi díjrészlethez ebben az esetben sincs joga a biztosítónak. (C. 399/1897. M. D. 9., 702.)

A biztosítási díjakról kiállított váltók az ellenkezőnek bizonyításáig fedezeti váltók-

nak lévén tekintendők, az elhalasztott díjról adott váltó is csak annyiban érvényesíthető, amennyiben a halasztásra engedélyezett idő lejártáig a biztosító-társaság a kockázatot viselte, miből folyóan a díjnak csakis erre az időre eső részlete terheli a biztosítottat. (C. 682/1800. M. D. 9., 700.)

A kereskedelmi törvény 486. szakaszának 2. pontja alapján a biztosító nem követelhet az elhalasztott díj után kamatot. (C. 1319. 1904. K. J. 3., 43.)

#### A rabatt visszatérítéséhez való jog.

A kereskedelmi törvény 486. §-ának második bekezdéséből következik, hogy a biztosított, ki a biztosítási díj fizetésében való késedelem által a szerződések megszűnését okozta, a szerződések korábbi megszűnéséből eredő, a tartományengedményben jelentkező kárt a biztosítónak megtéríteni köteles. (B. T. II. G. 15/1906. K. J. 3., 237.)

A biztosított a biztosítottól 12 évi biztosítás esetében rabottot nyervén, ha a biztosítást előbb megszünteti, tartozik az eredeti díjtélt pótlólag megfizetni. (C. 799/1897. Ü. L. 15., 4. C. 311/1892. D. 63., 308. C. 5216/1898. D. 83., 120.)

A több évre kötött biztosítási ügylet megszüntének a díjfizetés nem teljesítése által a biztosított lévén az okozója, a 486. §. 2. p. alapján kár címén a biztosítottnak azon összeget megfizetni tartozik, melyet ez a biztosítottnak a több évre kötött biztosításra való tekintettel elengedett. (C. 313/1893.)

A biztosítási ügylet 15 évre kötöttvén, s csak 8 évig állván hatályban, a 15 évre adott tartamengedmény arányos része a biztosított a 486. §. alapján megilleti. (C. 1169/1894. M. 8., 368.)

Abból, hogy a felek 10 évre 20% engedményben egyeztek meg, következik, hogy amennyiben a biztosítás ennél rövidebb ideig áll fenn, a biztosított az engedményt nem vesztheti el teljesen, hanem csak aránylagosan. (B. T. II. G. 96/1899.)

A tartamengedmény esedékessé vált azonnal, midőn a biztosított a szerződési időtartamon belül a biztosított ügyletet a díj nem fizetése által megszüntette. (C. 4620/1894.)

Több évre kötött biztosítás után az ügynök is adott a maga járulékából a biztosítottnak rabottot; a szerződést a fél a kikötöttnél korábban szüntetőn meg, az elengedett rabott az ügynök részére is megítélhető. (B. T. II. G. 129/1902.)

A kiválóan bizalomra alapuló biztosítási szerződésnek jogi természetéből — tekintettel a biztosítás céljára és rendeltetésére következik, hogy a biztosított fél a szerződést, melyet a jelzett bizalomra való tekintettel megkötött, ha a bizalom alapja a biz-

tosító megbízhatóságába vetett hit meg-  
ingott, ami a fizetési zavarokkal küzdő,  
perekkel és végrehajtásokkal üldözött, fizeté-  
seit megszüntető s ekként a bukás küszö-  
bén álló biztosítóval nyilván fenforog —  
jogosított megszüntetni; az ilyen esetben  
tehát nem is mondható, hogy amennyiben  
a több évre kötött biztosítás hatályát a  
biztosított fél az esedékessé vált díjaknak  
megfizetése által fenn nem tartja, a szerző-  
désnek a törvény rendelkezésénél (keres-  
kedelmi törvény 485. §. 4. pont) beálló  
megszüntetést a biztosítottnak jogtalan  
cserekévé okozta; már pedig a kereske-  
delmi törvény 486. §-ának az a rendelkezé-  
se, — melynek alapján felperes a leszálli-  
tott keresetnek a tartamengedmény vissza-  
terítése fejében igényelt 471 korona 12  
fillért tevő részét követeli, — hogy t. i. kár-  
térítéssel tartozik a biztosítónak a bizto-  
sított, ha a szerződés megszüntetése ő okozta,  
a dolog természeténél fogva csakis akkor  
nyerhet alkalmazást, ha a szerződés meg-  
szüntetéséhez a biztosítottnak jogos oka  
nem volt. (C. 278/1906. K. J. 4., 211.)

#### Jogviszony az ügylet kölcsönös felbontása esetén.

A kereskedelmi törvény 485. §-a azokat  
az eseteket határozza meg, amelyekben a  
biztosítási szerződés már a törvénytől fogva  
hatályát veszti; az illető felek tehát nincse-  
nek elzárva attól, hogy a biztosítási szerző-  
dést kölcsönös megegyezéssel bármikor fel-  
bonthassák. Ily esetben azonban nem a  
kereskedelmi törvény 486. §-ának rendelkezé-  
se, hanem az általános magánjognak az a  
szabálya alkalmazandó, hogy egyéb meg-  
állapodás hiányában, mindegyik fél tartozik  
a másiknak visszaadni azt, amit a jövőbeni  
teljesítés fejében előre kapott. (C. G. 342.  
1900. és 944/1899. D. 84., 137.)

A felek kölcsönös egyetértésével felbon-  
tott biztosítási szerződésből kifolyólag a  
biztosító által visszatérítendő díjak tekinte-  
tében különös megállapodás hiányában az  
általános magánjog szabályai irányadók és  
ennél fogva visszatérítendő mindaz, aminek  
megtartása esetén a felek valamelyike káro-  
sodnék, amiből folyólag a biztosító a vissza-  
fizetendő összegből a biztosítási ügynököknek  
fizetett közvetítési díjat le nem vonhatja a  
visszatéríteni tartozik a bélyeg és illeték fejé-  
ben fizetett összegek arányos részét is. (C.  
1670/1905. D. 99., 90.)

A biztosítási szerződés közös felbontása  
esetében a társaság által bélyeg és illeték  
csimén fizetett összeg a visszatérítendő biz-  
tosítási díjból le nem vonható. A stornirozott  
ügyletből kifolyólag az ügynököknek fizetett  
provisio sem esik a biztosított terhére. (C.  
1070/1904. K. J. 3., 90.)

A biztosítási ügylet stornirozásának el-  
fogadása a biztosított részéről még nem jelenti  
a kölcsönös elállás fenforgását, miért is a biz-  
tosított ily esetben nincs elzárva attól, hogy  
a biztosító-társaság szerződésszegését bizo-  
nyítsa s ez alapon a biztosítási díjakat vissza-  
követelje. (C. 117/1905. K. J. 3., 186.)

**487. §.** A biztosítási szerződésből eredő  
igények egy esztendő alatt elévülnek  
azon időponttól számítva, midőn azok  
érvényesíthetők lettek volna.

A kereskedelmi törvény 487. §-ában meg-  
állapított egy évi elévülés nemcsak a biztosí-  
tott, hanem a biztosító ellen is hatályos. (B.  
T. 5851/1882. M. 4., 415. C. 5838/1891. M.  
4., 416.)

A kereskedelmi törvény 487. §. úgy a biz-  
tosító, mint biztosított igényére szabályozza  
az elévülést. (C. 577/1891. M. D. 9., 702.)

#### Kiskora irányában elévülés.

A kereskedelmi törvény 487. §-ában a biz-  
tosítási igények elévülésére megállapított  
egy évi határidő kiskorúakkal szemben csak  
attól a naptól veheti kezdetét, amelyen rő-  
szükre a gyám kirendeltetett. (C. 866/1898.  
D. 81., 81.)

#### Az elévülés megrövidítése, meghosszabbítása.

A kereskedelmi törvény 487. §-ában elő-  
írt egy évi elévülési idő a kereskedelmi tör-  
vény 507. §-a értelmében a szerződő felek  
magánmegállapítása által meg nem rövidít-  
hető és így a biztosítási feltételek azon hatá-  
rozmánya, mely az elévülési időt hat hóban  
állapítja meg, érvénytelen nem bír. (C. 811.  
1900. Gr. 4., 146. C. 866/1898. D. 81., 81.  
C. 8600/1888. Ü. L. 6., 5. C. 620/1897. Ü. L.  
14., 32. C. 268/1898. G. C. 1., 25.)

A biztosításból eredő igények elévülésére  
megszabott egy évi határidőt szerződésszerű  
meghosszabbítani sem lehet. (C. 952/1901.  
D. 70., 271.)

#### Elévülés kérdése.

A díjváltó alapján igényelt biztosítási díj-  
összeg, mint a biztosítási szerződésből származó  
igényre a kereskedelmi törvény 487.  
§-ában megállapított egy évi rövidebb el-  
évülési idő nyer alkalmazást, mely idő a díj-  
összeg lejárt napjától veszi kezdetét. (C.  
684/1898. J. T. K. 98., 51. C. 657/1893. és  
1701/1892. G. C. 1., 215. C. 1363/1898. P.  
T. 37., 25. C. 1239/1903. J. T. K. 904., 34.  
C. 1109/1902. D. 91., 364. C. 657/1893. J.  
13., 31.)



A biztosítási díj elévülésének ideje a fizetésre adott halasztás esetében a halasztási határidő lejártával veszi kezdetét, de csak abban az esetben, ha a halasztás iránt mindkét fél között létrejött a megállapodás; az egyik félnek egyoldalú ténye tehát az elévülési idő kezdetét ki nem tolja. (C. 1239/1903. M. D. 9., 703.)

Az elévülési időt a díjfizetési halasztások iránti tárgyalások meg nem szakíthatják; ily hatálya csakis a felek kölcsönös egyetértésével megállapított új fizetési határnapnak van. (C. 785/1903. M. D. 9., 703.)

A biztosítási díjkövetelés az érvényesíthetőség napjától számított egy év alatt elévül, az a körülmény, hogy a biztosító-társaság a biztosítási összeg iránt ellene indított perben azon a jogi állásponton volt, hogy a biztosítási szerződés érvénytelen s ezért nem követelte a díjat, nem tolja ki ezt az elévülési időt a biztosítási összeg iránt a biztosító ellen indított pernek befejeztéig és ezért a biztosító-vállalat a biztosítási díjat az esedékességtől számított egy évi határidőn túl akkor sem követelheti, ha a bíróságok a szerződést, az ő álláspontjával szemben, érvényesnek jelentették is ki. (C. 698/1904. D. 97., 43. K. J. 2., 197.)

#### A kárigény elévülésére jelentősége az alkudozásoknak.

A biztosítási igények elévülésére megsabott határidő csakis a fizetési határidő lejártával veheti kezdetét, mert a lejárat előtt a biztosítási összeg nem követelhető s így az igények érvényesíthetőségének időpontja összeesik a lejáratral. Ez a fizetési lejárat pedig a felek szabad egyezkedésének tárgya lévén, oly esetben, amelyben a biztosítási feltételek szerint ez a fizetési lejárat akként van megállapítva, hogy a biztosított a fizetési feltétel bekövetkeztét igazoló okiratokat 3 hónap alatt tartozik a biztosító-társulathoz benyújtani, amely ettől számított egy további hónap alatt lesz köteles az igény elismerése vagy visszautasítása tárgyában nyilatkozni s a fizetést teljesíteni, a biztosítási igény érvényesíthetőségének időpontja ezen 7 hó leteltével nyílik meg s így az elévülés is ettől az időtől kezdődhetik csak. (C. 868/1898. D. 81., 81.)

A biztosítási szerződésből eredő igények elévülésére nézve a kereskedelmi törvény 487. §-a által megsabott egy évi elévülési határidőbe az egyezkedési alkudozások alatt lefolyó idő be nem számítható, — minthogy a keresetnek a biztosított általi beadása a dolog természete szerint a biztosító intézet részéről kiltásába helyezett egyezség által meg lesz akasztva, — hanem az elévülés csak az alkudozások végleges elejtésével veszi kez-

detét. (C. 721/1884. D. 38., 45. C. 6999/1883. D. 33., 135.)

El kellett vetni alperesnek az elévülés miatt tett kifogását, mert a kereskedelmi törvény 487. §-ában meghatározott egy évi elévülési időbe az egyezkedési alkudozások alatt lefolyt idő be nem számítható, illetőleg az elévülési idő csak azon időpontban veheti kezdetét, midőn a biztosító a kártalanítási igényt végleg elutasítja. (C. 54/1903. D. 94., 278. Azonos: 886/1898. D. 81., 81. C. 1240. 1898. és 157/1896. P. T. 34., 5.)

A biztosítási összeg a biztosító-társasággal folytatott alkudozások és tárgyalások befejezte után válván csak érvényesíthetővé, a biztosítási igény elévülése csak ekkor kezdődik. (C. 1047/1905. K. J. 3., 43.)

A kereskedelmi törvény 487. §-ában megállapított elévülési időbe a biztosításból eredő igények feletti egyezségi alkudozások alatt lefolyt idő be nem számítható. Az elévülési idő tartama naptárilag számítandó, az 1896. szeptember 15-én megnyílt igény tehát 1896. szeptember 15-én még el nem évült. (C. 702. 1900. J. 20., 8.)

A kereskedelmi törvény 487. §-ában szabályozott elévülési idő csupán a felek között folyt egyezségi alkudozások során a biztosító-társaság által írott utolsó levél keltétől kezdődőleg számíttatott. (C. 964/1902. D. 93., 170.)

Ha az ügynökség útján értesítette is biztosító a felet az elutasításról, az ezután a fél részéről hozzáfűzött levélre azonban a biztosító mégis válaszol s közvetlenül értesíti őt az elutasításról, az elévülés ettől a közvetlen értesítéstől számítandó. (C. 774. 1903.)

Az elévülési idő a lefolyt alkudozások által megszakíttatik ugyan, de az azokban kifejezésre jutott végleges elutasítás napjától újra kezdetét veszi. Választott bíróság alakítása iránti joglépés ha nem vezet eredményre, csak annyiban van befolyással az elévülésre, amennyiben az illetékes bíróságnál a kereset azután 30 napon belül beadott. (C. 811/1900. Gr. 4., 146. 964/1902. J. T. K. 903., 46. 268/1898. Gr. 1., 215.)

#### Büntető eljárás folyamatban léte mennyiben akadályozza az elévülést.

A kereskedelmi törvény 487. §-ában a biztosítási igények elévülésére megállapított egy évi határidő attól a naptól veszi kezdetét, mely napon a büntető eljárás jogerősen be lett szüntetve. (C. 953/1898. Ü. L. 10., 16.)

A biztosított ellen folyamatban volt büntető eljárás folytán a biztosítási szerződésből folyó igények elévülésére megállapított határidő kezdetét sem vehette, mert a bizto-

sítási feltételek szerint az igény érvényesíthetőségének alapfeltétele volt az ártatlansági bizonyítvány bemutatása. (C. 957/1898. 339/1897. G. C. I., 214. C. 8600/1888. Ü. L. 65. 1021/1898. Ü. L. 16., 10.)

Tekintve, hogy a biztosítási feltételek 10. §-a értelmében alperes az ugynevezett ártatlansági bizonyítványnak vele való közlése előtt fizetni nem tartozott, ezt a hivatalos bizonyítványt pedig felperes a jelen keresetnek A) a) mellékletét képező okirat tartalma szerint még 1891. évi június hó 22-én kézhez vette; azon időpont tehát, melytől számítva egy év alatt felperesnek a biztosítási szerződésből eredő igényei érvényesíthetőknek válnak, azon a napon beállott. (C. 570/1899. D. 83., 223.)

Az egyik társulatjados ellen foganatban levő bűnper, a biztosítási igények elévülésére megállapított egy évi határidőt valamennyi tulajdonostárs javára megszakítja. (C. 191/1899. D. 82., 242.)

Az ismeretlen tettesek ellen foganatba vett büntető eljárásnak az elévülés megakadályozására azonban mi jelentősége sincs. (C. 101/1890. P. T. 22., 70.)

Ellenkező:

Nem helyes a másodbíróság ítéletének az az indoka, hogy mivel a büntető eljárás ismeretlen tettes ellen folyt, ez a körülmény nem gátolta felperes biztosítottat igényének érvényesítésében, valamint nem áll meg a másodbíróság azon kimondása sem, hogy biztosított arra való tekintet nélkül, hogy bejelentett kárigényét a biztosító kifejezetten elutasította és erről őt értesítette-e vagy sem, tartozott keresetét a kár megállapításától számított egy év alatt megindítani. (C. 376/1903.)

#### Az elismerés kérdéséhez.

A biztosító-társaság által már elismert igényelévére nem a kereskedelmi törvény 487. §-ában meghatározott egy évi, hanem a köztörvényi elévülési idő alkalmazandó. A főügynökség által írt elismerő levél joghatályos, mert magát a biztosítási szerződést is nem maga az igazgatóság, hanem az elismerő levelet írt főügynökség állította ki, és mert ezen levélben a főügynökség a biztosítottat közvetlenül a biztosító-társaság igazgatóságához intézett levelére válaszolva — tehát az igazgatóságnak képviselőjében — teszi a jogelismerő nyilatkozatot. (Bp. T. II. G. 113-1901. D. 90., 326.)

A biztosítási ügyekben bekövetkezett káreset folytán a kár mennyisége egyezségileg megállapítván s csak azután utasítván el a biztosító a kárigényt, az elévülési idő nem a kereskedelmi törvény 487. §-a szerint 1 év, hanem az általános elévülési idő, mert ha fizetési kötelezettség már elvállaltatott, ez

által új jogalap, t. i. az elismerés vagy egyezség következett be. (C. 857/1894. G. C. I., 215.)

A 487. szakasznak az elévülésre vonatkozó határozmányai alkalmazást nem nyerhetnek akkor, ha az alperes biztosító-társulat a biztosítási összeg kifizetésére feltétlen külön kötelezettséget vállalt, amikor azt kifizetésre utaltványozta, mert ebben az esetben nem a biztosítási szerződésből, hanem a külön kötelezettségből származtatja a biztosított kereseti igényét, minthogy ez esetben egyezség folytán novatio történt. (C. 1251/1896. M. D. 9., 703. G. D. 4., 1159.)

Magában véve az, hogy a biztosító-társaság a biztosítottat arról, hogy a kiküldött kárbecslője által megállapított kárösszeget el nem fogadja, nem értesítette, vonatkozó szerződési rendelkezés hiányában nem bizonyítja, hogy a biztosító ezen összeghez a biztosított kárigényét elismerte volna, és így ezen igény elévülési ideje az értesítés hiányában nem nyugszik. (C. 331/1901. M. D. 9., 704. G. D. 4., 1159.)

Alperesnek az 1898. évi január hó 19-én kelt B) alatti levélben foglalt az a nyilatkozata, hogy 111 forint 60 krajczárnak a kifizetését felajánlják, önálló elismerést magában foglaló kötelezésnek nem tekinthető s a biztosítási szerződésből eredő igény jogcímét nem változtatta meg, az ilyen igény tehát az elévülés szempontjából a kereskedelmi törvény 487. §. tekintete alá esik továbbra is és így az elévülési időt megszakító nyilatkozat kelte napjától kezdve az elévülés újból veszi kezdetét, minél fogva felperesek ezen részösszegre vonatkozó igényüket a nyilatkozat kelte napját követő 15 nap, vagyis 1898. február hó 3-tól (biztosítási feltételek 15. §-a) számított egy éven belül tartoztak keresetként érvényesíteni, ezt azonban nem tették: mindezeknél fogva felpereseknek kereseti joga elévült s így felperesek a kereseti követelésükkel egészben elutasítandók. (C. 1044/1900. Gr. 4., 146. C. 260. 1896. és 1428/1891. D. 63., 165.)

A biztosító-társaság részéről a felszámított kárkövetelés egy része kifizetésének felajánlása önálló elismerést magában foglaló kötelezésnek nem tekinthető ugyan s így a biztosítási szerződésből eredő igény jogcímét meg nem változtatván, az ilyen igény az elévülés szempontjából a kereskedelmi törvény 487. §. tekintete alá esik továbbra is, de mint az elévülési időt megszakító nyilatkozat — még ha nem is a félhez, hanem a társaság ügynökéhez intéztetett — azt eredményezi, hogy az elévülés ennek a nyilatkozatnak kelte napjától veszi kezdetét. (C. 376/1903.)

Tekintve, hogy az 1896. augusztus 26-án kelt levélben alperes biztosító-társaság a felperesi követelésből 601 forintnyi összegnek helyességét elismeri és ennek kifizetését fel-

peresnek felajánlja, ez az egyoldalú kijelentés pedig, miután felperes az abban foglalt ajánlatot el nem fogadta és így az egyezségnek nem minősíthető, a felperesi követelés 601 forintnyi része önálló elismerését magában foglaló kötelezést nem tartalmaz; tekintve, hogy ezen, egyezségnek nem minősíthető egyoldalú nyilatkozat a követelés jogszimét nem változtatta meg és új jogalapot nem teremtett, és ennél fogva ez a követelés a biztosítási szerződésből származván, a 487. §. szerinti egy évi elévülés hatálya alá esik, ennek az elismerő nyilatkozatnak hatálya tehát az elévülés tekintetében csak abban áll, hogy az elévülést 1895. évi aug. 26-án megszakította, attól fogva azonban az egy évi elévülés újból kezdetét vette. (C. 1044/1900. G. C. 4., 146.)

#### Illetéktelen bírósághoz intézett kereset. Per-szünetelés.

A nem illetékes bíróság előtt indított kereset is alkalmas a biztosítási igények elévülésének megszakítására, ha az újabb kereset az illetékes bíróságnál az 1893. évi XVIII. t.-cz. 28. §-ában meghatározott 30 napon belül adatott be. (C. 811/1901. D. 83., 223. *azonos*: 570/1899. D. 83., 223.)

A biztosítási díj anyagi elévülésének ideje a perszünetelés alatt tovább folyik. (C. 695/1902. M. D. 9., 706. G. D. 4., 1163.)

#### Az időelőltéttség okából elutasított kereset hatálya az elévülésre.

Ha a biztosított keresetével időelőltéttség miatt elutasított, a perindításnak az elévülést félbeszakító hatálya elenyészett. A per folyamatban léteinek ténye az elévülésre nézve csakis a per sikeres befejezésétől felfelé kezdett félbeszakítási okot képez, a már megkezdett elévülés szüneteléséről azonban itt egyáltalában nem lehet szó. (C. 570/1899. D. 83., 223.)

#### Perajúttamál az elévülés kérdése.

Biztosítási szerződésből eredő igények iránt a perajúttamál kereset megindítása tekintetében nem az anyagi, hanem az alaki jog szabályai irányadók, tehát a kereskedelmi eljárás 27. §-ában megállapított 5 év s nem a 487. §-ban megasabott elévülési idő. (C. 179/1891. M. D. 9., 708. C. 809/1903.)

#### Egyéb idevágó kérdések.

Ha a biztosító az elévülési idő eltelté után a biztosított igényeknek kielégítése iránt alkudozásra lépett, sikerrel nem hivatkozhatik az elévülésre. (C. 6999/1883. D. 33., 35.)

A jogtalanul visszatartott biztosítási összeg egy része iránti igény is elévül a kereskedelmi törvény 487. §-a szerint egy év alatt. (C. 342/1892. D. 65., 10.)

A biztosítottnak kártérítési igényével, amelyek arra alapítvák, hogy a biztosító a kereskedelmi törvény 486. §. 4. pontja szerint nem érvényesíthető díjváltót harmadik személyre forgatott, aki a díjrésztet a váltó alapján behajtotta, nem esnek a kereskedelmi törvény 487. §-ának tekintete alá. (C. 1675. 1893. D. 66., 178.)

A kereskedelmi törvény a tengeri jogot egyáltalán nem szabályozván, annak a kár-biztosításra vonatkozó határozatal a tengeri biztosításra ki nem terjednek és csupán arra hasonzerűség útján és annyiban alkalmazhatók, amennyiben a tengeri jog különös forrásaiban vonatkozó intézkedés nem foglaltatik. Az elévülésről azonban rendelkezik a Code de commerce tengerjogi része, amely a szokásnál fogva a magyar tengerparton is kötelező erővel bír. (C. 693/1904. M. D. 9., 708.)

Az elévülés kérdése többé nem vizsgálható, ha az alsóbíróságoknak idevonatkozó döntése jogorvoslattal nincs megtámadva. (C. 1087/902.)

Alperes elévülési kifogással is védekezett, de az elsőbíróság ezt mellőzván, a keresetet a felhozott egyéb kifogások alapján utasította el. Ezen határozat ellen az alperes nem élt felebbezéssel. Ily esetben a másod-bíróság — csupán az elévülési kifogás alapján — nem utasíthatja el a keresetet, mivel az alperes az elévülési kifogással jogorvoson elutasítottnak tekintendő. (C. 186/1904. K. J. 2., 251.)

#### 488. §. Tűzkár ellen az ingó és ingatlan dolgok ugy egészen, mint egyes részeikben biztosíthatók.

A tűzkár elleni biztosítás, mely valamely épület teljes értékére szól, világos kikötés hiányában az alepitményekre (pinczékre, kutakra s egyéb föld alatti részekre) ki nem terjed.

Ingó dolgoknál a hely vagy helyiség, hol azok léteznek, világosan kijelölendő. A biztosítás csakis a kijelölt hely- vagy helyiségre nézve bír foganattal.

A kereskedelmi törvény 488. §-a szerint ingó dolgok biztosításánál a hely vagy helyiség megjelölendő s a biztosítás csak a kijelölt hely vagy helyiségre nézve bír foganattal, miből következik, hogy a biztosított tárgyak csak akkor tekinthetők biztosítottaknak, amidőn a kijelölt helyen vannak, ha tehát az esemény, mely ellen a biztosítás

irányult, a biztosított tárgyakat nem ezen, hanem más helyen éri, az ily módon bekövetkezett kárt a biztosító megtéríteni nem tartozik. (C. 732/1881. D. 28., 243. C. 862/87. J. 7., 31.)

A biztosított tárgyak a biztosítottnak tulajdonát képező olyan ingatlanra vitetvén át, mely község és tag szerint való megjelöléssel a bevallási évben a biztosítás egyik helyűl szintén ki volt jelölve s ott elégték, a biztosított tárgyak az elégs helyén is biztosítottan tekintendők s alperesnek a kereskedelmi törvény 488. §-ra fektetett kifogása alaptalan. (C. 734/1905. H. D. 1., 29.)

A biztosítási feltétel szerint minden külön földtáblára külön volt összerakandó az azon termett gabona. A biztosított azonban a 9. táblán termett búzát is a 10. táblára hordatta s az ott termett búzából rakott kazalhoz egészen közel rakatta. Habár kétség-telen, hogy ezáltal a tűzveszély fokoztatott, még sem lehetett ennek azt a jogi következményt tulajdonítani, hogy amiatt a biztosítás az összes biztosított tárgyak tekintetében érvénytelenné vált, hanem abból az okból a biztosítás a kereskedelmi törvény 488. §-ának utolsó bekezdése értelmében csak arra a búzára nem bír foganattal, mely nem a biztosítási szerződésből kijelölt helyen égett el, vagyis csak a 9. táblán termett búzára. (C. 423/1899. M. D. 9., 709. G. D. 4., 1168.)

Az ingóknak más helyre áthelyezése következtében a törvény erejénél fogva, kereskedelmi törvény 488. §., megszünt biztosítás csak abban az esetben lép ismét hatályba, ha a társaság a helyiségváltozás tudomásulvétele után a biztosítás folytatására kifejezetten késznek nyilatkozott. (C. 1284/1896.)

A felperes által tanyán félszer alatt biztosított gép a tanyán ugyan, de a gyepen és nem félszer alatt égvén el, alperes a kárt a 488. §. rendelkezésénél fogva megtéríteni nem köteles. (C. 37/1902.)

Ha a biztosított buza nem a bejelentett helyen égett el, a tűzkár nem érvényesíthető (kereskedelmi törvény 488. §.). A helyváltoztatásnak az ügynöknél történt bejelentése csak akkor hatályos a társaságra, ha ez tudomást nyert erről. (C. 1077/1892. M. D. 9., 710.)

A biztosítási szerződés szerint a betörés ellen biztosított eszközök a vaskasszapultban elzártan lévén tartandók, a máshonnan ellopott eszközökért kártalanítás nem követelhető. (C. 1595/1903. M. D. 9., 704.)

Az a körülmény, hogy az értékek nem zárt fiókokban voltak a betörés idején elhelyezve, alperest a kártérítési kötelezettség alól nem mentesíti, mert az érintett körülmény, hogy t. i. jelzett értékek nem zárt fiókokban voltak elhelyezve, a veszélyt fokozó oly lényeges körülménynek, mely az

alperesnek a biztosítási szerződésből kifolyó kártérítési felelősségét elenyésztette volna, nem tekinthető. (C. 580/1903.)

Ha a biztosító-társaság tudomásul veszi azt a bejelentést, hogy a tűzkár ellen biztosított tárgy más helyiségbe vitetik át, úgy nem tehet az ellen kifogást, hogy a biztosított cséplőgéskészlet a tüzeset alkalmával nem tető alatt, hanem a szabad ég alatt volt elhelyezve, ha az új helyiségre vonatkozóan határozottan ki nem kötötte, hogy ott is tető alatt kell elhelyezve lennie. (C. 1096/1900. D. 87., 193. P. T. 41., 18.)

Ha a cséplőgép biztosításánál már az ajánlatban közöltetett, hogy azzal felperes mások részére is csépelett, az ily czélból eszközölt helyváltoztatás bejelentésének elmulasztása joghátránnyal nem jár, mivel a biztosítástól az alperes bejelentés esetére sem állhatott volna el. (C. 261/1900. B. T. 897/1901.)

A biztosított tárgy elhelyezésében történt az a változás nem képezi a köteles bejelentés tárgyát, amely szerint a biztosított cséplés közben a biztosított gépet a biztosítás területéről a szomszéd községbe saját birtokára vitette. (C. 506/1902. G. C. 6., 198.)

A biztosított tárgyak a biztosítottnak a biztosítási szerződés megkötésekor volt birtokán voltak csupán biztosítva, pedig nem itt, hanem felperesnek utóbb vásárolt külön álló birtokán eszközölt cséplés alkalmával égett el. Miután azonban a kötvény oly rendelkezést, amely szerint a cséplőgép és a hozzátartozók biztosítása valamely területre, nevezetesen felperesnek a biztosítási szerződés megkötésekor birt gazdaságára, korlátozottnak, rendelkezést nem tartalmaz; miután nincs a kötvényben rendelkezés abban az irányban sem, hogy felperes bejelenteni tartoznék, hogy a géppel mely birtokon csépelett, az a körülmény, hogy a tűzkár a gépet és a hozzátartozó tárgyakat biztosítottan oly birtokon érte, amelyek termése nem alperesnél volt biztosítva és hogy felperes a cséplőgépnek és tartozékainak e birtokra történt átvitelét alperesnek a tűz előtt be nem jelentette, alperest a fenti tárgyakban esett tűzkár megtérítésének kötelezettsége alól fel nem menti. (C. 737/1905. K. J., 3. 406)

A biztosítás tárgyát képező cséplőgép mint Barabás községben létező lett biztosítva, miből kétségtelen, hogy a kereskedelmi törvény 488. §-ának és a biztosítási kötvényi feltételek 3. §-a rendelkezésének megfelelően a biztosítás kijelölt helyében történő változás csak abban az esetben volt alperesnek bejelentendő, ha a gép más község területére és ily értelemben más helyre vitetett át, vagy ha az a munka megszüntével más, mint a szerződésben kijelölt, bizonyos helyiségben elhelyeztetett volna el, míg ha a gép

a bejelentett más működési helyről a szerződésileg meghatározott biztosítási helyre vitetett vissza, ezt bejelenteni a biztosított a biztosítási szerződés értelmében sem tartozott, következésképpen ennek a bejelentésnek az elmulasztása nem vonhatja maga után felperes kártérítési igényének elenyészését. (C. 14/1896. D. 75., 310.)

Az a körülmény, hogy a biztosított cséplőgép a cséplési munkálatok befejezése után rövid időre tisztítás czéljából a biztosítási szerződésben kijelölt helyről elvitetett és ott, t. i. más helyen égett el, nem tekinthető a kereskedelmi törvény 488. §-ának tekintete alá eső oly változtatásnak, mely a biztosító-társaságot a kártérítés alól felmentetné. (C. 1086/1900. Gr. 4., 148.)

A biztosítási szerződés szerint a biztosított cséplőkészlet helyeként munkaközben a község határa, munkaszünet alatt pedig a községi vendéglő udvarában lévő fészker jelöltetett meg. A cséplőkészlet a cséplés után szükséges tisztítási munka idejében égett el a biztosított udvarában. Kimondatott, hogy a tisztítás, mely helyszűke miatt különben sem volt a fészkerben teljesíthető, a cséplési munkálatokhoz tartozó és annak szükségesszerű kiegészítő részét képező munka, s így a készlet az elége helyén is biztosítottnak tekintetett. (C. 1410/1902. D. 93., 273.)

Árukészlet biztosításánál a két szerződő fél akaratának nemcsak abban kell találni, hogy az ügylet árukészlet biztosítására köthessék meg, hanem abban is, hogy ez az árukészlet egy tűztesen megjelölt helyiségben legyen elhelyezve, amiért is a biztosítandó ingók elhelyezéseül szolgáló helyiségnek világos megjelölése oly döntő fontossággal bír, hogy a helyiségnek helytelen megjelölése a biztosítás érvénytelenségének jogkövetkezményével jár. (C. 809/1903. D. 96., 31.)

A biztosított hajómalomnak a jégzajlás által a partra szorítottása csak akkor volna a kereskedelmi törvény 488. §-ának tekintete alá eső helyváltoztatásnak minősíthető, ha az akkor is ott hagyatott volna, mikor a visre már vissza lett volna bocsátható. (C. 1537/1902.)

**489. §.** Tűzkár ellen oly árukészletek is biztosíthatók, melyeknek mennyisége koronként változik. Ez esetben azonban a koronként változó mennyiség igazolandó.

Fűszerüzlet biztosításánál az abban szokás szerint tartott oognac- és rumárak is biztosítottak tekintendők. (B. T. 1978/1901.)

A biztosítási kötvény szerint a fogó és szaporodó mennyiségben biztosított tárgyak

csak értékük  $\frac{1}{2}$  része erejéig lévén biztosítva, ezen érték-kisszámítás alapját nem a biztosítási összeg, hanem a tényleges kár értéke képezi. (C. 1061/1901. P. T. 43., 11.)

A biztosítási feltételekben foglalt az a kikötés, hogy a biztosított fogó és szaporodó mennyiségű áruiban szenvedett tűzkárának megállapításánál csak rendesen vezetett könyvelt használhatja alapul, joghatályosan csak úgy köthető ki, ha az a társaságot is kötelezőleg megállapítva compromissum jellegével bír; ebből folyóan ennek a biztosítottat terhelően megállapított egyoldalú kikötése esetében a biztosított nem lehet elzárva attól, hogy szenvedett kárát nemcsak könyveivel, hanem más módon is bizonyíthassa. (C. 1463/1897. D. 73., 116. *Asonos*: 383/1892., 619/1892. és 1379. 1903. J. 24., 39.)

A fogó és szaporodó mennyiségben biztosított és megsemmisült tárgyakat a biztosított kártérítési keresetében legalább megközelítőleg részletezni tartozik. (C. 128/1899. Gr. 2., 193.)

A koronként változó mennyiségben biztosított árukészlet elége folytan szenvedett tűzkár iránt indított kereset el nem utasítható az elégett áruk részletesének hiánya okából, ha a biztosított a perhez bemutatta azokat a részletes áruszámlákat, amelyek az általa bevásárolt árukról részére az illető eladóktól kiállítottak. (C. 724/1902. Gr. 5., 151.)

Roszházemű túlbiztosítás fogó és szaporodó mennyiségben biztosított árukészletnél fogalmilag ki van zárva. (C. 1045/1903. Ú. L. 21., 37. C. 1166/1902. G. C. 6., 156. C. 50/1898 G. C. 1., 176. C. 96/1888. P. T. 19., 36.)

A koronként változó mennyiségben biztosított s elégett árukban szenvedett tűzkár mennyiségének és értékének bizonyításánál a biztosító társulat kárbecslője által a biztosítottal egyetértőleg megállapított kárösszeg alapul el nem fogadható, ha csak nem bizonyítatik, hogy a társulat ezt a kárbecslést jóváhagyta. (C. 565/1898. M. D. 9., 712. G. D. 4., 1170.)

**490. §.** Ha a biztosított épületben vagy annak rendeltetésében oly változás történik, mely által tűzveszély akképp fokoztatik, hogy a biztosító, ha e körülmény előtte tudva lett volna, az ügyletet egyáltalán nem, vagy nem ugyanazon feltétel mellett kötötte volna meg, a biztosítás megszűnik, ha a biztosító a változásról nyert értesítés folytán ki nem jelenti, hogy a szerződést fentartja.

Amennyiben a biztosító a szerződést fenn nem tartja, a befizetett biztosítási díjnak a még le nem járt időre eső része a biztosítottak visszaadatik.

A biztosító társaság nem szüntetheti meg a kárbiztosítási szerződést azon az alapon, ha a biztosított malomban a kővényfeltételekben foglalt tilalom dacára dohányoznak és villany helyett petróleummal világítanak. Az a kővényfeltétel, mely ilyen esetben a társaságnak megadja a jogot a szerződés megszüntetésére, hatálytalan. (B. T. II. G. 31/1907. K. J. 4., 255.)

A kereskedelmi törvény 490. §-ának az intézkedése arra az esetre vonatkozik, ha magában a biztosított épületben vagy annak rendeltetésében olyan tűzveszélyességet okozó változás történt, hogy a biztosító, ha ezt a körülményt tudta volna, vagy egyáltalában nem vagy nem a kikötött díjfizetési feltételek alatt kötötte volna meg a biztosítási ügyletet; — a szóban lévő vízimalomnál azonban ez az eset elő sem fordul, mert a malomépületben vagy rendeltetésében semmiféle változás nem, hanem az történt, hogy a vízimalom a szerződésileg kikötött helyről (a Duna vizéről) már helyre (a Duna partjára) került s ott égett le. (C. 1537/1902. M. D. 9., 712. G. D. 4., 1171.)

Alperesnek az a kifogása, hogy elmulasztott bejelentése annak a körülménynek, hogy a kazal közelebb helyzetett el az épülethez, mint aminő távolság a bevallás szövegében előadott — figyelmen kívül hagyott, mivel a kereskedelmi törvény 490. §-a csak a biztosított épületben, vagy annak rendeltetésében beálló és tűzveszélyt fokozó változás bejelentésének elmulasztásához köti a szerződés megszűnésének jogkövetkezményét, ez az eset azonban jelenleg fenn nem forog. (C. 130/1904.)

Ki volt kötvé, hogy a biztosított termények csak a saját táblájukon hordhatók össze. Jóllehet ez a kikötés nem tartott be és különböző táblák terményei összesítetttek, ebből nem az egész biztosítás érvénytelensége, hanem csak az folyik, hogy nem a maga táblájára összehordott gabona után a kereskedelmi törvény 488. §. rendelkezésénél fogva kártérítés nem jár. (C. 423/1899.)

A biztosított jégveremnek a biztosítás tartama alatti bérbeadása a tűzveszélyt fokozó és a biztosítás elvállalására befolyással bíró változásnak nem tekinthető, e körülmény bejelentésének elmulasztása tehát a biztosítási szerződés fennállását nem érinti. (C. 67/1904. D. 96., 182. C. 462/1904. Ü. L. 22., 904.)

Nem vitathatja a biztosítási szerződés megszüntét az alperes sikerrel azon az alapon sem, hogy felperesnek üzleti könyvei, melyekkel biztosított árukészleteinek mennyiségét igazolhatta volna, a biztosítási szerződés megkötése után, de a tűzkár előtt ellopattak, s ezt a körülményt neki haladéktalanul be nem jelentette, mert nincs olyan törvényes intézkedés, mely a biztosítottat az ilyen körülménynek, illetően változásnak a biztosítóval leendő közlésére köteleznék és ennek elmulasztásához a biztosítási szerződés megszűnésének jogkövetkezményét fűznék. (C. 1045/1904. M. D. 9., 714.)

A biztosított épületben annak lakatlan voltából előállott változás bejelentésének elmulasztása nem lehet ok a biztosítási szerződés hatálytalanságára. (C. 1047/1881. D. 30., 110. C. 32/1899. C. 607/1898. G. C. 1., 180.)

Nem fogadtatott el az elsőbíróság azon kimondása, hogy gyárázsmennél a beszüntetés nem fokozván a tűzveszélyt, tekintettel a 490. §-ra érvénytelen az a kikötés, mely szerint olyan esetben a biztosítás hatályát veszti. Hanem az alperes biztosító-társaságnak idevonatkozó kifogása csak azért mellőztetett, mivel a cylinderek kijavítása cseréljából történt ideiglenes szünetelés az üzem megszüntetését nem képezi. (C. 1382/1900. G. C. 4., 14. l.)

A gőzmalomban az üzem szünetelése oly változás ugyan, amely a kereskedelmi törvény 490. §-a szerint a biztosító-társaságnak bejelentendő, de a vidéki főügynökségnél történt bejelentés magát a társaságot is kötelezi, s ennek bizonyítására elegendő a bejelentést teljesítő helyi ügynöknek vallomása. (C. 595/1902. G. C. 6., 195.)

A szalmával fedett biztosított házának utóbb zsindelyvel lett befedése nem esik a kereskedelmi törvény 490. §. tekintete alá (C. 1591/1890. M. D. 9., 713. G. D. 4., 1171.)

A feleknek a kereskedelmi törvény 472. §-ában biztosított szerződési szabadságából következik, hogy a felek a 490. §-ban említett eseteken kívül más eseteket is megállapíthatnak, amelyekben a biztosítási szerződés megszűnik. (C. 455/1899. M. D. 9., 713. G. D. 4., 1172.)

Alperesnek a kereskedelmi törvény 490. §-ára alapított az a kifogása, hogy felperes a kazalnak az épülettől való távolságára vonatkozó változást alperesnek be nem jelentvén, a szerződés megszűnését, már csak azért sem bir alappal, mert az idézett törvényszakas csak a biztosított épületben vagy annak rendeltetésében beálló és a tűzveszélyt fokozó változás bejelentésének elmulasztásához köti a szerződés megszűnésének jogkövetkezményét, ez az eset azonban fenn nem forog, felperes tehát a törvényben foglalt és a szerződés megszűnésének jogkövetkezményével járó közlési kötelezettséget még nem sértette az által, hogy a kazalok távolságában beállott változást be nem jelentette. (C. 130/1904. K. J. 1., 20.)

A biztosítási szerződésben foglalt azon kitétel mellett, hogy az egymástól 30 ölnél kisebb távolságban felállított asztagok tekintetében a biztosított e körülményt bejelenteni köteles és hogy ennek folytán 10 százalékkal nagyobb pótdíjat köteles fizetni, ha a biztosított a bejelentést elmulasztja, elmulasztása nem eredményezi a biztosítási szerződés érvénytelenségét, hanem csupán azt, hogy a pótdíj fizetendő. (C. 130/1904. K. J. 1., 20.)

Ha a háazonbérlet által a bérlemény területén emelt épületek időközben a haszonbérbeadó tulajdonába mennek át, úgy a tulajdonosban beálló ezen változás bejelentése — mint teljesen közömbös körülmény — nem szükséges. (C. 1681/1903. M. D. 9., 714.)

Ha a kötvényt kiállító főgynök tudomást szerzett a tulajdonkori változásról s ezután az időszakra járó díjat felvette és megtartotta, ez olyan concludens tény, mely által a szerződés hatálya fentartottnak tekintendő. (B. T. II. G. 32/1902.)

Az igazgatóság által megkötött biztosítási szerződés joghatályának fentartása iránt a nyilatkozhatás (a kereskedelmi törvény 490. §.) kötségen kívül nem a főgynökség, hanem a szerződést megkötő igazgatóság jogkörébe tartozónak tekintendő. (B. T. 2190/1901.)

**491. §.** A tűz elleni biztosítás kiterjed a tűzveszély által okozott minden kárra, tekintet nélkül a tűz keletkezési módjára. A tűz keletkezésének azon nemei, melyekre a felek a biztosítást kiterjeszteni nem kívánják, a szerződésben világosan felsorolandók.

A közvetlen tüzkárral egyenlőnek tekintetik az, mely a szomszédos épületekben kiütött tűz folytán a biztosított tárgyakon oltás vagy mentés következtében történik. Ez áll különösen akkor, ha a biztosított tárgyak oltás vagy mentés közben megsemmisülnek vagy megsérülnek.

A biztosító-társaság a szivartűz folytán szenvedett sérülést is megtéríteni köteles. (C. 862/1887. J. 88., 31.)

A nem gyújtó villámcsapás által szenvedett kár nem esik a tüzkárr fogalma alá. (C. 1413/1896. D. 72., 209.)

Villámcsapás ellen biztosított kár akkor is megtérítendő, ha a kár nagyobb mérvét zivatar okozta. (C. 564/1904. M. D. 9., 716. G. D. 4., 1176.)

A kereskedelmi törvény 491. §-ának rendelkezése szerint a tűz elleni biztosítás a tűzveszély által okozott minden kárra kiterjed-

vén, a tűzveszélyből való mentés vagy oltás közben elvesztett vagy ellopott tárgyak értéke is megtérítendő a biztosító-társaság által. (C. 1457/1902. G. 6., 198.)

A kereskedelmi törvény 491. §-ának rendelkezése értelmében a tüzkárr elleni biztosítás a tűzveszély által okozott mindenkorra kiterjedvén, az okként meghatározott kárnak fogalma alatt mindaz a károsodás értendő, mely a tűzveszélynek akár közvetlen, akár közvetett behatásának eredményeként jelentkezik, és így a biztosító azért a károsodásért, amely a biztosított tárgyaknak a tűzveszélyből való megmentése, vagy oltás közben bekövetkezett megsérüléséből, megsemmisüléséből, elveszéséből vagy ellopásából származott, felelős. (C. 1061/1905. D. 101., 329.)

**492. §.** A jégkár elleni biztosításnál, mely egyedül a jégverés által okozott károokra terjed ki, a kötvénynek a 469. §-ban érintett adatokon kívül a biztosított földek dülönként pontos leírását is kell tartalmaznia.

Jégkárbiztosításnál nem elég a földek holdszáma és neme, hanem dülönként megnevezése (kereskedelmi törvény 492. §.), mert enélkül érvénytelen a biztosítás. (C. 107/1893. M. D. 9., 715.)

Az A) alatti törzsbevallásban, melyben alperes arra vállalt kötelezettséget, hogy terményeit 12 egymásután következő évben felperesnél jégkár ellen fogja biztosítani, azok a földek, amelyek termése a jégkár elleni biztosítás tárgyát képezi, dülönként pontosan megjelölve nincsenek, annak alapján tehát a fentebb kifejtettekhez képest a kereskedelmi törvény 492. §-a követelményének is megfelelő és így biztosítási szerződéssel egyenlőnek tekinthető kötvény kiállítható nem lévén, az a biztosítási szerződés alapjául szolgálható ajánlatot sem képez, és így annak elfogadása által felperesre sem állhatott be a kockázat viselésének terhe. (B. T. II. G. 19. és 20/1896. M. D. 9., 716. G. D. 4., 1176.)

**493. §.** A szárazon, folyókon vagy belvizeken fuvarozott áruk biztosíthatók azon teljes értékben, melyvel a feladás helyén és idejekor bírnak. Ezen értékhez számíthatók a biztosítási díjon kívül a rakodási és fuvarozási költségek, a vámkiadások és mindazon költségek, melyek az árunak a rendeltetés helyére beérkezéig felmerülhetnek.

Biztosítható azonfelül azon áremelke-

dés is, mely az esemény bekövetkeztekor a rendeltetés helyén mutatkozni fog. Ezen reménylett áremelkedés a 470. §. következményeinek terhe alatt, a biztosítási kötvényben külön és számszerűleg kiteendő.

A biztosítás e neme kiterjed mindazon károokra, melyek a fuvarozott tárgyakban tűz, villám, hajótörés, jégzajlás, elmerülés, a gőzkazán szétrobbanása vagy erőhatalom által okoztatnak. Kizártaknak csak azon események tekinthetők, melyek a biztosítási szerződésben világosan kijelölve.

A be nem jelentett szállítmányok is biztosítottaknak tekintendők, ha a biztosítási kötvény értelmében a biztosított a be nem jelentett szállítmányok után is feltétlenül tartozik biztosítási díjat fizetni. (C. 866/1890. M. D. 9., 715. G. D. 4., 1578.)

Az uszályhajó rakományának megromlása a kirakodás közben támadt záporosó folytán, nem lévén el nem hárítható erőhatalom következményének tekinthető, mint ezek szerint nem biztosított kár, meg nem térítendő. (C. 1346/1891. K. J. T. 23.)

Tengeri fuvarozási biztosítás kötöttett egy szállítmányra vonatkozólag, mely kiterjed minden tengeri baleset következményeire és különösen a megnedvesedésre is, ha a megnedvesedés a tengervízzel való közvetlen érintkezés eredménye. Ily biztosítás esetén a biztosítottak kötelessége bizonyítani, hogy a tengervíz mily módon és mikor jutott a biztosítva volt rizs-áruval oly érintkezésbe, hogy azt átnedvesítette. A hajókár-biztosnak jogköre törvényileg szabályozva nem lévén, az a részére kiadott megbízás értelmében határozandó meg; a megbízás pedig csak arra szólván, hogy a kárbiztos jogosítva van tengeri balesetekből származott károk megbecsülésénél a biztosító-társaság érdekeit képviselni, ebből nem lehet következtetést vonni arra, hogy a hajókárbiztos a biztosító-társaságot kötelezőleg megállapíthatja a tengeri baleset tényét és a kár fenforgását. (C. 1662/1903. D. 97., 44. K. J. 2., 140.)

Ha a hajó már megmentetett a zátonyról s mély vízre is vitetett s a rakomány ezután rakatott át esőben más hajóra és ennek folytán megromlott, ez a kár a biztosítót már nem terheli, mivel nem mentés végett történt az átrakodás. (B. T. 54/1901.)

Az elsüllyedt hajónak hatóságilag elrendelt kiemelése mentési költségnek nem tekinthető; de ezekre nézve a szavatosságnak elvállalása esetében a biztosító azokat a biztosítási összegeken felül is megtéríteni tartozik

a biztosítottaknak. (C. 1655/1904. K. J. 3., 89.)

A fuvarozással járó veszélyből eredő biztosítás kiterjed arra a kárra is, mely az áruban a rendesnél hosszabb szállítási tartama alatt belső természeti minőségéből származott. (B. T. 54/1901.)

Zátonyra jutott hajó megmentésénél a biztosító azt az aránylagos költséget követelheti, melyet a hajó rakományának megmentésére fordított. (C. 1163/1893. és 1763/1893. M. D. 9., 714.)

Közlési kötelesség tengeri biztosításnál csak akkor forog fenn, ha a biztosítónak arról egyébként nem volt tudomása. A szerződés érvénytelenségét pedig ez alapon csak akkor vitathatja, ha a hajó elindulása előtt erről a hajótulajdonost értesítette. (C. 1368/1894. M. D. 9., 716. G. D. 4., 1185.)

A hajóbiztosnak jogköre nem terjed ki a hajókárok mi- és mennyiségének a biztosítót kötelező megállapítására s az általa kiállított tanúsítványok és bizonyítványok tartalma csak bírósági mérlegelés tárgyal. (C. 1662/1904. M. D. 9., 717.)

A hajóbiztosítási ügyetből a biztosítottat megillető biztosítási összeg a biztosított hajó értékét helyettesítvén, a hajóvagyonra a francia kereskedelmi törvény 191. §-a értelmében dologi joggal bíró hitelezők a hajóvagyon elpusztulása esetében ebből a biztosítási összegből kielégítést igényelhetnek, mert a biztosító által fizetett kártalanítási összeg gazdasági rendelkezésénél és jogi természeténél fogva a káreset folytán elpusztult vagyonért helyettesíti. (C. 1094/1899. M. D. 9., 718.)

**494. §.** A fuvarozás veszélyei ellen kötött biztosítás, más megállapodás hiányában, azon időponttal veszi kezdetét, midőn az áruk fuvarozás végett feladatnak, s azon időponttal végződik, midőn az áruk rendeltetésük helyén az átvéveinek vagy meghízottjának kiadatnak.

**495. §.** A biztosítás szakadatlanul tart akkor is:

1. ha részben szárazon, részben vizen fuvarozandó áruk utközben más járművekre rakatnak át;

2. ha a vizen fuvarozandó áruk utközben más hajóra rakatnak. E tekintetben kivételnek akkor van helye, ha a biztosítás a szerződésben világosan kijelölt hajón leendő fuvarozásra nézve kötöttett; de ily esetben is a veszély biztosítót terheli, ha az átrakodást valamely esemény teszi



szükségessé, s a hajó, melyen az áru útját folytatja, a szerződésbeli feltételeknek megfelel;

3. ha az áruk valamely esemény miatt, az ut folytatásáig, ideiglenesen elhelyezendők.

A 2. és 3. pont eseteiben biztosító, mielőtt az lehetséges, értesítendő.

**496. §.** A biztosító nem felelős a kárért, ha a fuvarozás, anélkül, hogy erre szükség volna, a közönséges módtól eltérőleg történik.

Ha a biztosított az áru elküldését vagy szállítmányozását szükség nélkül késlelteti, a biztosító a késedelem ideje alatt történt kárért nem felelős.

Ha a késedelem egy hónapnál tovább tart, vagy ha a kijelölt átvévo az áru rendeltetési helyén az átvétellel késik, a biztosító minden további felelősség alól megszabadul.

**497. §.** Ha a kijelölt átvévo az árut a kár megállapítása előtt fogadja el, a biztosító felelőssége megszűnik.

A külsőleg fel nem ismerhető sérelmeket köteles az átvévo, az átvételtől számítandó nyolcz nap alatt, a biztosítónak bejelenteni, ellenkezőleg kártérítési igényeit ezekre nézve is elveszti.

### III. FEJEZET.

#### Életbiztosítás.

**498. §.** Életbiztosításnak azon ügylet tekintetik, mely által valaki ellenérték (díj) kikötése mellett, bizonyos összeg fizetésére kötelezi magát olyképen, hogy a fizetési kötelezettség valamely személy élettartamától vagy egészségétől, vagy testi épességétől tétetik függővé.

Az, ki az összeg fizetésére magát kötelezi: biztosítónak; az, kinek élettartamától vagy egészségétől, vagy testi épességétől a fizetés függővé tétetik: biztosítottnak, s az, kinek javára a fizetendő összeg kikötetik: kedvezményezettnek tekintetik.

Ha a biztosítási kötvényben kedvezményezettül általánosságban a biztosított jog-

utódai vannak megjelölve, úgy a biztosított jogutódai vannak megjelölve, úgy a biztosított törvényes örököseinek a biztosítási összeghez való igénye a kötvény átadása nélkül és külön szerződés hiányában csak a biztosított halálával és ebben az esetben is csak akkor nyilhat meg, ha a biztosított életében másképp nem rendelkezett. Ily külön szerződés hiányában a biztosított a biztosítás fennállása alatt a biztosítási összeg tekintetében az eredetileg kijelölt kedvezményezettnek beleegyezésétől függetlenül és tetszése szerint rendelkezni feltétlenül jogosítva van. A biztosítási kötvényből eredő jogoknak engedményezése lényegében az eredetileg kijelölt kedvezményezett személyének megváltoztatását jelenti. Játékgügyletből folyó tartozásra, mint naturális obligatióra történt fizetés vagy egyéb teljesítés vissza nem követelhető. Ebből folyóan az átruházás hatályát az átruházónak örökösei meg nem támadhatják azon az alapon, hogy az átruházás alapjául játékgügyletből folyó tartozás szolgált. (C. 700/1900. D. 88., 42.)

Ha a biztosított összegre a kötvényben megjelölt kedvezményes e kötvény átadása vagy szerződés alapján jogot még nem szerzett, a biztosított — ellenkező szerződési megállapodás nemlétében — feltétlenül jogosítva van az eredetileg megjelölt helyett más kedvezményezettet megnevezni, mielő a biztosítónak beleegyezése annál kevésbbé szükséges, mert a kedvezményezettnek kivoita érdekeit nem érinti. (C. 828/1890. D. 57/121.)

A biztosítási feltételeknek idevonatkozó rendelkezése hiányában új kezdeményezett kijelölése a biztosítónak hozzájárulásától nem függ. (C. 517/1893. D. 68., 132.)

A biztosítási kötvényben megnevezett kedvezményezett a biztosított által a biztosítás tartama alatt helyettesíthető lévén — a biztosítási feltételek ama rendelkezésének, hogy a biztosítási összeg vagy a megnevezett kedvezményezettnek, vagy törvényes örököseinek fizetendő, nem tulajdonítható oly hatály, hogy ezzel szemben más végrendeleti örökös ne igényelhetné annak kifizetését. (C. 1344. és 1345/1895. G. C. 1., 174.)

A biztosított a már kijelölt kedvezményezett helyett kedvezményezett gyanánt más személyt kijelölni s akarátát e részen megváltoztatni jogosítva van. (C. 5678/1902. U. L. 19., 29.)

Az a kifogás, hogy a kötvényfeltételek szerint a biztosításból folyó jogok csak a társaság beleegyezésével engedményezhetők, elvetendő, mert a követelések átruházását szerződésileg kizárni nem lehet. (C. 54/1903. M. D. 9., 726. G. D. 4., 1201.)

A biztosítási feltételek értelmében a kedvezményezett személyében történő változtatások érvényességének feltételét képezte az, hogy ez a változtatás a biztosító-társas-

ságnak tudomására hozassék, általa elfogadtassék és erről a kötvényhez függelék állíttassék ki. A biztosított által élte utolsó szakában a biztosítóhoz írt levél, amelylyel az életbiztosítási szerződésben kedvezményezettekül megnevezett felperesek helyett első sorban az alperest nevezte meg kedvezményezettnek, csak a levél írójának halála után, tehát nem a biztosított által küldetett el a biztosító-társaságnak. Az a körülmény, mely szerint a biztosított részéről a kedvezményezett személyre eszközölt változtatás a biztosítási szerződésben meghatározott módon keresetlül nem vitetett, csak azt eredményezhette, hogy a változtatás a biztosító-társulattal szemben érvénytelen, s az a biztosított összegezt az életbiztosítási kötvényben kedvezményezettekül megnevezetteknek érvényesen kifizethette volna, de nem egyszerűen azt is, hogy a biztosítottnak a kedvezményezett személyek megjelölésére vonatkozó szabad elhatározása ne érvényesülhessen; s így a levélben kedvezményezettül megjelölt alperest illeti meg a biztosítási összeg. (C. 5032. 1902. D. 92., 68.)

Az a körülmény, hogy a biztosított a kötvényben kijelölt kedvezményezett helyett utóbb más személynek ajándékozta oda a biztosítási összeget, a kötvény birtokában lévő kedvezményezettet nem fosztja meg a biztosítási összeg tekintetében őt megillető kereseti jogtól s csak arra lehet befolyással, hogy a biztosítási összeg bírói lététbe helyezése rendeltessék el. (C. 1133/1900. M. D. 9., 726. G. D. 4., 1205.)

Nem áll ugyan az, mintha a biztosítási összeg az egyszer kijelölt kedvezményezettől többé elvonható nem volna, mert a biztosított a már kijelölt kedvezményezett helyett kedvezményezett gyanánt más személyt kijelölni s akaratát e részben megváltoztatni jogosítva van: minthogy azonban alperes nem bizonyította, hogy örökhagyó az életbiztosítási kötvényt neki ajándékozta s ekkép a kedvezményezett személyére nézve a biztosítási kötvényben kijelentett akaratát megváltoztatta, kedvezményezettnek azok tekintendők, akik a biztosítási kötvényben ilyenek gyanánt kijelöltettek. (C. 5676/1902. Ü. L. 22., 6.)

Ha a biztosított kedvezményezettekül törvényes örököseit nevezte meg, és törvényes leszármazók nélkül halt meg, neje és felmenő, illetve oldalági vérokonai értendők mint olyanok, akik végrendelet nem létében örökösödésre hivatva vannak. (C. 179. 1902. D. 90., 94.)

A kötvényben közelebbi meghatározás nélkül a biztosítottnak törvényes jogutódjai vannak kedvezményezettekül megjelölve. Aki az örökösödésre hivatva van, egyuttal kedvezményezett is és mint ilyen a hagyaték átadásának és megosztásának bevétele

nélkül követelheti, hogy a biztosítási összeg, mely átadás és osztály előtt az örökösöknek közös és osztatlan vagyona, az összes értékeltek javára bírói lététbe helyeztessék és arra a biztosított adóssága miatt végrehajtás nem vezethető. (C. 38/1902. Ü. L. 19., 25. C. 5880/1887. D. 46., 112. C. 234/1885. D. 41., 166.)

Az életbiztosítási kötvény szerint a biztosítási összeg az örökhagyó végintézkedéséhez képest volt fizetendő, azonban az örökhagyó végrendeletében külön kedvezményezettet nem nevezett, hanem akként intézkedett, hogy az adósságainak, illetve a hagyatéki terheknek kifizetésére fordíttassék. Ily körülmények közt kedvezményezettként az általános örökös jelentkezik, ki azonban ezen összeget a hagyatéki terhek csökkentésére tartozik fordítani. (C. 2879/1904. D. 96., 241.)

Amennyiben a kötvényben kedvezményezetteként a biztosító törvényes örökösei, esetleg a kötvény előmutatója van kitüntetve, úgy e rendelkezés helyes értelme az, hogy kedvezményezettekül a biztosított örökösei és a kötvény bemutatója vagylagosan vannak megjelölve és a biztosított rendelkezéssel már eleve kifejezetten fentartotta magának a jogot arra nézve, hogy későbbi tényével e két kedvezményezett egyikét fogja egyedül kedvezményezettül megjelölni. Következésképpen a biztosítási összeg iránti követelési jog így esetben azt illeti meg, aki a biztosító későbbi ténye folytán mint a kötvény bemutatója egyedül kedvezményezettül jelentkezik. Az idézett kedvezményezetti záradék alapján tehát a kötvény előmutatója a biztosítási összeg fizetése iránt önállóan felléphet. (C. 1638/1904. D. 97., 109. K. J. 2., 319. Ü. L. 22., 17.)

Ha a biztosított kedvezményezettekül törvényes örököseit nevezte meg, és törvényes leszármazók nélkül halt meg, neje és felmenő, illetve oldalági vérokonai értendők mint olyanok, akik végrendelet nem létében örökösödésre hivatva vannak. Tekintve azonban, hogy habár az örökhagyó után a nő is a törvény szerint örökös, mégis egyrészt a nő és másrészt a felmenő és oldalági vérokonok ugyanabban a vagyonban egyszerre és egymással közösen a törvény szerint nem örökösödhetnek, hanem egyik a másiknak törvényes örökösödési jogát kizárja, az esetben a biztosítottnak akarata kutató, hogy törvényes leszármazó nélkül bekövetkezendő elhalálása esetére a biztosítási összeget az ellentétes érdekű örökösei közül kinek óhajtottá juttatni. (C. 179/1902.)

A leszármazók nélkül elhalt hitvestárs után általános örökösnek a hitvestárs tekintendő a kedvezményezetti igény szempontjából is. (C. 4606/1902.)

A biztosítási szerződésben kedvezményezettül a biztosított családja lévén megjelölve, a hagyaték esődtömege nem igényelheti a biztosítási összeget. (C. 728/1892. M. D. 9., 723.)

Ha kedvezményezettekül a biztosított örökösei vannak megjelölve, felperes tartozik oly ténykörményeket felhozni s hitelesen igazolni, amelyekből jogilag következtethető, hogy a kielégítési alapul kijelölt életbiztosítási összeg az örökhagyó hagyatékához tartozik s mint ilyen annak tartozásai miatt végrehajtás alá vonható. (C. 356/1898. G. C. 1., 220.)

A hagyatékhoz az örökhagyót illető vagy illethető vagyonok tartoznak, az örökhagyó halálesetére kötelezett életbiztosítási összeg azonban a kedvezményezett javára lévén fizetendő, az nem a biztosított örökhagyó, hanem a kedvezményezett tulajdonát képezi. (C. 6369/1901. D. 90., 51. C. 5483/1905. Ü. L. 22., 41.)

Az előmutatóra szóló életbiztosítási kötvényben biztosított összeg az örökhagyó hagyatékának csak úgy tekinthető, ha bizonyítatik, hogy a kötvény elhalálozása alkalmával az ő birtokában volt. (C. 682/1899. P. T. 39., 8. C. 462/1902. G. C. 5., 155.)

A bemutatóra szóló életbiztosítási kötvény, elzálogosítása esetében, az elhalt biztosított birtokában levőnek tekintendő s így a biztosítási összeg az ő hagyatékát képezi. (C. 72/1905. K. J. 2., 598.)

Ha a biztosítási kötvényben kedvezményezettként az előmutató van megnevezve, úgy állított, hogy a biztosított összeg kit illesse, a biztosított van jogosítva rendelkezni, s ha ily rendelkezést nem tett, úgy ezen összeg törvényes öröklés címén törvényes örököseire száll át. (C. G. 232/1904. D. 95., 425.)

A bemutatóra szóló kötvény birtokosával szemben a kötvényhez való jogosultságot pusztán az a tény, hogy a követelő saját pénzéből fizette a díjrészleteket: nem igazolja. (C. 9134/1887. M. D. 9., 723. G. D. 4., 1202.)

A bemutatóra szóló biztosítási kötvény birtokosa a kötvény jogos tulajdonosának tekintendő mindaddig, míg rosszhiszemű szerzése nem bizonyítható. (C. 1643/1903. M. D. 9., 724.)

A bemutatóra szóló biztosítási kötvény birtokosa tulajdonosnak tekintendő és szerzési címének igazolására nem kötelezhető. (C. 9134/87. Azonos: 1728/1890. M. D. 9., 725.)

A kiskorú kedvezményezett részére annak atyja mint törvényes képviselője bir ugyan

kereseti jogosultsággal, de a biztosítási összeg nem az ő kezéhez, hanem az árvaszék-nél fizetendő. (C. 1582/1903. M. D. 9., 726.)

Az életbiztosítási kötvény tulajdonosa, aki tehát a szerződésből eredő jogok felett rendelkezik, jogosítva van a kötvényt elzálogosítani. (C. 2572/1895. J. T. K. 97., 42.)

Az életében átruházott biztosítási kötvényt a biztosított utóbb joghatályosan elzálogosíthatja, mert ez az átruházás nem más, mint kedvezményezett helyettesítés. (C. 1363/1905. K. J. 4., 18.)

A biztosítottnak azon kijelentése, hogy a kötvényből eredő jogokat átruhazza, csak azt jelenti, hogy a biztosított a kedvezményezettli záradék megváltoztatásával újabb kedvezményezettet jelölt ki. A kedvezményezett addig, míg az esemény, melyre a biztosítás kötött, be nem következik, a biztosítási szerződésből jogokat nem is gyakorolhat, amiért is ezen időpontig a biztosított a kedvezményezettrel szemben a biztosítási szerződés felett szabadon rendelkezik és így azt el is zálogosíthatja s mert ezen zálogjog magát a kötvényből folyó jogot terheli, az a kedvezményezett irányában is hatályos. (C. 1363/1906. D. 101., 348.)

A kötvényeken alapuló életbiztosítási összegre való igénynek pusztán elzálogosítása által a zálogtartó és birtokos csak azt a jogot nyerte, hogy az összegből magát követelésére nézve kielégíthesse, de a biztosított nem szűnt meg ez által a kötvényen birtokosa lenni, és az elzálogosítás még akkor sem egyenlő jogi hatályu az átruházással, ha az elzálogosítás tárgyal előmutatóra szóló kötvények. (C. I. G. 232/1904. D. 95., 425. K. J. 2., 172.)

A biztosítási kötvény zálogos hitelező által mutatván be, a biztosító a szerződésből eredő kötelezettségeinek eleget tesz az által, hogy a biztosítási összeget a fizetési hely bíróságánál letétbe helyezi. — A kedvezményezettnek igénye nem terjedhet többre, mint amit a biztosítási szerződés megállapít. (C. 330/1904. M. D. 9., 727.)

#### Balesetbiztosítás, ennek fogalma s az ide vonatkozó gyakorlati esetek.

Külső erőszaknak káros behatása az emberi szervezetre balesetnek tekintendő, ha a sérült személy akarata nélkül és hibáján kívül történt. A balesetnél tehát a külső erőszak és a testi szervezet, mint az activ és passiv tényezők, fogalmilag és szűkegkép együtt szerepelnek. E két tényezőnek viszonylagos ereje, hogy a támadás volt hatalmasabb és az ellenállás gyengébb, vagy megfordítva, az eredményre döntő befolyást gya-

korolhat ugyan, de nem lényeges a balesetnek fogalma és a biztosítónak felelősége szempontjából. Baleset forog fenn akkor is, ha a biztosított testalkata, akár veleszületett gyengeségénél fogva, akár kóros elváltozás, betegség, vagy az előrehaladott kor következtében csak csekély ellentállást képes kifejteni, úgy hogy nála végzetessé válik az oly sérülés, mely teljesen ép és egészséges embernél muló bajt vagy épen semmi bántalmat sem idéz elő. (C. 117/1900. D. 83., 38.)

Az a véletlen, akár közvetlen, akár közvetett fizikai behatás, mely a biztosítottnak testi egészségére kárt okozó eredményt idéz elő, biztosításjogi szempontból a baleset fogalmát megállapítja. (C. 138/1901. D. 89., 108.)

Nem minősített balesetnek, midőn a lábtörés a közbejött tüdőlob halálos kimenetelét előmozdította ugyan, de se a tüdőlobot, sem a lábtörést idézte elő, se nem igazolható, hogy a halálos kimenetelt egyedül a lábtörés okozta. (C. 755/1909. D. 84., 11.)

Biztosításjogi szempontból rendes gondosság mellett előre nem látott, tehát véletlen fizikai behatás tekintendő balesetnek, mely a biztosítottnak testi épségére kárt okozó eredményt idéz elő. A biztosításjogi baleset fogalmának ebből a meghatározásából önként következik, hogy a biztosító testi épségére káros eredményű olyan behatás, melyet egy harmadik személy erőszakos ütések által idéz elő, szintén balesetnek tekintendő, ha biztosítással szemben véletlenséggel jelentkezik, vagyis ha a biztosított cselekményével okozati összefüggésben nincsen, vagy a biztosított által az adott körülmények között rendes gondosság mellett előre látható nem volt. Ha azonban a biztosítottat a kártérítés alapjául vett sérülés előidézésében vétesség terheli és a kárt saját hibájából idézte elő, kártérítést nem követhet. (C. 782/1905.)

Biztosításjogi értelemben balesetről csak akkor lehet szó, ha a károsító eredményt valamely véletlen, vagyis előre nem látott és így rendes gondosság mellett el sem hárítható váratlan behatás idézi elő, amiért is nem tekinthető baleset következményének azon károsodás, amely a sérültet az által érte, hogy ő mint gazdatiszt a felügyelete alatt álló gazdasági munkát a vett utasítás figyelmen kívül hagyása miatt meg nem engedett módon és mértékben megfenyítette, és emiatt ez önvédelemből a gazdatisztot megsértette. — A gazdatisztnek a szolgálatot adó földbirtokossal munkabérszerződési viszonyban állott aratómunkás felett fegyelmi joga általában nincsen. (C. 825/1904. D. 99., 44.)

Balesetbiztosításból kifolyólag a biztosított csak az esetben terheli fizetési kötelezettség, ha a biztosított bizonyítja, hogy sérülését baleset okozta és hogy ez a baleset véletlenül,

azaz sérült akarától függetlenül állott be. Nem forog fenn ez okból kártérítési kötelezettség, ha a baleset akként következett be, hogy a biztosított megtöltött fegyverét felhuzott kakassal tenyeréhez ütögette és a fegyver elő került tenyere megsérült. (C. 137/1906. Ju. 5., 177. K. J. 4., 187. Ju. 5., 177.)

A biztosítottnak halálát előidézett agyrázkódtatás a biztosítottnak a vasutról történt leesése következtében állván be, a halált okozó betegség fizikai erő behatásától származott, már pedig az a véletlen, akár közvetett fizikai behatás, mely a biztosítottnak testi egészségére kárt okozó eredményt idéz elő, biztosításjogi szempontból a baleset fogalmát megállapítja. (C. 138/1901. D. 89., 108.)

Azok a testi sérülések is biztosítottoknak tekintendők, melyek nem egyedül a kóros elváltozásnak közvetlenül okul szolgáltak pszichikai behatásnak, hanem az ezt előidézett külső fizikai erő behatásának közvetett eredményeként is jelentkeznek; s így kárkövetelésre csak azok a pszichikai behatás folytán előállott testi sérülések adnak jogot, melyek tisztán és egyedül a pszichikai behatásból származnak, anélkül, hogy valamely balesettel, vagyis külső fizikai erőbehatással közvetett, avagy közvetlen okozati összefüggésben lennének. (C. 1254/1896. Ü. L. 14., 25.)

A felperesnél beállott izomrándulás egy darab futószőnyeg emelése által következett be és így a testi sérülés fizikai erő behatásból származott, már pedig az a véletlen, akár közvetlen, akár közvetett fizikai behatás, amely a biztosítottnak testi egészségére kárt okozó eredményt idéz elő, biztosításjogi szempontból a biztosítás fogalmát megállapítja. (C. 805/1903. Ü. L. 25., 39.)

A felperes által csatolt kötvény feltételei szerint a biztosítás arra az esetre van korlátozva, midőn a biztosítottat a reá bízott hivatásszerű munka közben és a biztosított üzemből éri baleset; ez a biztosítás tehát nem terjed ki arra az esetre, midőn a biztosítottat a szerződő fél gyártelepén éri ugyan baleset, de amidőn biztosított sem az üzemhez tartozó munkával elfoglalva, sem pedig oly helyzetben nincs, melynek veszélye az üzemi rendszerint járó veszéllyel kapcsolatba hozható s az üzemből munkával összefüggésben áll. (C. 751/1900. D. 87., 309.)

Üzemi balesetnél a kárigény csak úgy érvényesíthető, ha a baleset az üzem közben és egyszersmind annak következtében áll elő. (B. T. 880/1905. B. T. 882/1905.)

A kötvény szerint a biztosítás hatálya arra az esetre terjed ki, ha a biztosítottat a reá bízott hivatásszerű munka közben éri

baleset. A végrehajtó a mellette működött rendőrt a hangulat kipuhatolására és a korcsában való megjelenésre kérte fel, ahol az leült kártyázni s aközben kívülről a korcsába belétek s egy golyó a rendőrt ölte meg. A bíróság kimondotta, hogy ezen baleset a rendőrt hivatása közben és következtében keletkezett. (C. 1120/1905. D. 101., 187.)

A baleset ellen biztosított kereskedőnél beállott izomrándulás egy darab futószőnyeg emelése által következett be s így a testi sérülés fizikai erő behatásától származottnak tekintendő; az a véletlen (akár közvetlen, akár közvetett) fizikai behatás pedig, mely a biztosítottnak testi egészségére kárt okozó eredményt idéz elő, biztosítási jogi szempontból a baleset fogalmát megállapítja. Az, hogy felperes kereskedő üzleti működése körében 25 kgr. súlyú futószőnyeget fel-emelt s ennek folytán izomrándulást szenvedett, nem állapítja meg a kártérítési kötelezettséget kizáró „túlerőltetés” fogalmát. Ezen okokból a biztosító vállalat kártérítési kötelezettsége megállapított. (C. 839/1904. D. 95., 264. K. J. 1., 11.)

Ha valakinek tévedésből barátja antipirin helyett strichnint nyújt be, ez a mérgezés a baleset fogalmi körébe vonandó. (C. 1410/1901.)

A baleset ellen biztosított podgyászt emelt, midőn ezután a kocsijárával az állomástól öt percznyi távolságra lévő vendéglőhöz hajtatott, már rosszul lett, a gyepő a kezéből kiesett, a kocsijáról nem tudott leszállni, hasavítatván, ágyba esett s még az nap mutatkoztak nála a béllezárodás és hashártyalob tünetei, a csuklás és hányás, s másnap meg is halt. — A halál okául az nyert megállapítást, hogy az a bélátfuródás és a bélsárnak a hasüregbe hatolása által előidézett hashártyalob folytán állott be. — Minthogy a perben nem merült fel semmi olyan adat, melyből arra lehetne következtetni, hogy a bélátfuródást a podgyász emelésén kívül valamely egyéb körülmény is idézte volna elő, s minthogy eszerint a testi sérülés külső fizikai erő behatása — a podgyászemelésre vezethető vissza — alperes biztosító társaság kártérítési kötelezettsége megállapított. (C. 809/1906. H. D. 1., 251.)

A légycsipésből származó vérmérgezés balesetnek tekintendő, s mint ilyen biztosítás tárgyát képezte. (C. 42/1908. G. C. 6., 198.)

A borházból a szobába beömlő gázok által alvás közben okozott fulladás balesetnek minősítendő. (C. 169/1904. K. J. 2., 85.)

Oly vérmérgezés, mely nem külső erőszakos behatásnak következménye, nem tekinthető balesetnek. (C. 532/1886. P. T. 13., 36.)

A vérmérgezés által beállott halál eseteire jó biztosítási összeg kifizetése meg

nem tagadható, ha a fél orvosi segílyt a sérülés után azonnal nem is vett igénybe, amennyiben a körülmények szerint ennek szüksége nem mutatkozott. (C. 1218/1905.)

Az igényjogosult nemcsak a biztosított baleset tényét, hanem azt is tartozik bizonyítani, hogy a baleset véletlenül következett be. (C. 1458/1901. Gr. 4., 154. 1155/1898. Gr. 1., 223. és 383/1896. Gr. 1., 222.)

Felperes nemcsak a baleset tényét, hanem azt is tartozik bizonyítani, hogy a baleset véletlenül következett be, azt azonban nem bizonyította, mert felperes olyan tényt vagy adatot, mely a felajánlt esküvel bizonyítani kívánt véletlent valószínűvé tenné, nem bizonyított, az egyoldalú főeskü alkalmazását nem nyerhet. (C. 1059/1901.)

Azzal, hogy alperes a per előtt ideiglenes munkaképtelenség fejében felperes részére egy bizonyos összeget liquidált, a baleset megtörténte elismertnek veendő s így amlatt, hogy felperes a balesetnek miébenállását és körülményeit elő nem adta, a kereset el nem utasítható, ha alperes a perben tagadja is a balesetet. (C. 339/1900.)

A biztosított baleset ténye bizonyítva lévén, ezzel szemben azt, hogy a baleset a biztosított vétkessége folytán következett be, a biztosító köteles bizonyítani. (C. 167/1904. D. 97., 81. K. J. 2., 287.)

Ha a biztosított az általa gyújtott tűznél szenvedte azokat az égési sebeket, melyek halálát okozták, a baleset fogalma ki van zárva. (C. 1155/98. G. C. 1., 223.)

Az a kereseti előadás, hogy biztosított a vasuti kocsi ajtaját a menet közben felnyitván, a pályatestre esett (azt vitatta felperes, hogy álmából csikarára ébredvén, haladt és az illemhely ajtója helyett a kocsiajtót nyitotta fel), biztosítottnak vétkes gondatlanságát állapítja meg, a vétkes gondatlanságból eredő balesetet pedig alperes sem törvény, sem szerződés alapján kártérítéssel nem tartozik. (C. 1059/1901. G. C. 5., 158.)

Minthogy a felperes lábtörési bajának hat hónapnál hosszabb begyógyulási és felperes munkaképességének helyreállási időtartama annak a következménye volt, hogy felperes magát nem szakértő orvos által, hanem ahhoz nem értő kuruzsló által kezelte, ennél fogva a kártérítés hat hónapnál hosszabb időre őt meg nem illeti. (C. G. 382/1905.)

Vizbe fulladt egyén halálánál véltlen baleset nem vélelmezhető. A balesetbiztosítás ugyanis a biztosítás egyéb esetétől épen abban különbözik, hogy ebben az esetben a biztosító-társaság fizetési kötelezettsége nem általában a biztosított halálától vagy sérülésétől, hanem a halálnak vagy sérülésnek baleset folytán bekövetkezésétől tétetik függővé, miből következik, hogy a kedvez-

ményezett a feltételnek a kikötött módon való bekövetkezését, vagyis azt bizonyítani tartozik, hogy a haláleset vagy sérülés baleset folytán következett be. (C. 1758/1890. M. D. 9., 730.)

A balesetbiztosításnál a halálnak baleset folytán történt bekövetkezését, mint a biztosító fizetési kötelezettségének feltételét a kedvezményezett tartozik bizonyítani. Magában véve a vízbeulás pedig, bár a szó közönséges értelmében balesetet képez, a jogi értelemben vett baleset fogalmát ki nem meríti; mert a vízbeulást maguk után vonó körülményeknek ismerete nélkül nem lehet megállapítani a baleset egyik alkotóelemét, vagyis azt, hogy a vízbeulást a véletlen idézte elő. (C. 1257/1903.)

Felperes a baleset tényét, melyre keresetét alapította, bizonyítani tartozott volna; biztosítottnak bizonyított vízbeulása azonban a baleset tényét biztosítási jogi szempontból annak bizonyítása nélkül, hogy a vízbeulás véletlenül következett be, nem állapítja meg, már pedig felperes ily bizonyítékot nem szolgáltatott, sőt határozottan meg sem jelölt oly tényeket és adatokat, melyekből a vízbeulás véletlensége okszerűleg következtethető volna. (C. 845/1901. Ü. L. 29., 11. C. 1257/1903. Ü. L. 21., 22. C. 1239/1903.)

Tanuvallomások igazolták, hogy Kis Pált a vízben, hol fürdött, hirtelen vihar lepte meg és a vihar által felvert hullámok merítették a víz alá, ez véletlen fizikai behatásnak vétett a halál és e közötti okozati összefüggés megállapított. (B. T. 377/1902.)

A baleset és a halál közötti összefüggésnek nemcsak lehetősége, hanem tényleges fennforrása bizonyítandó. (C. 1289/1901. M. D. 9., 752. G. D. 4., 1229.)

Balesetbiztosítási perben felperes azt a pozitív körülményt tartozik bizonyítani, hogy a baleset és elhalálozás között az okozati összefüggés tényleg fennforog, tehát nem elég annak kimutatása, hogy a baleset és az elhalálozás közötti összefüggés nincs kizárva. (C. 1283/1901. D. 93., 54.)

Balesetbiztosítás esetében a baleset tényét az orvos által bizonyított állapotból következtetés útján bizonyítani nem lehet. (C. 110/1905. K. J. 3., 187.)

Balesetbiztosítás esetében az okozati összefüggés akkor is megvan, ha a biztosított esemény a biztosított nem ugyan az üzem vagy szolgálat gyakorlása közben, de az alatt érte, míg az üzem vagy szolgálat céljából az üzem telepén vagy a szolgálat helyén tartózkodott. (C. 1120/1905. K. J. 3., 484.)

Abban az esetben, midőn a baleset által előidézett sérülés következményei egy a baleset bekövetkeztekor már fennállott testi

baj következtében hamarabb és könnyebben állanak be, mintha ez a testi baj fenn nem forgott volna, ez a körülmény a baleset és testi sérülés közötti közvetlen okozati kapcsolatot nem szünteti meg. Ha pedig a baleset és következményei között a közvetlen okozati összefüggés fennforog, akkor biztosító-társaságnak az a védekezése, hogy a sérülés nem egyedül és közvetlenül okozta a felperesnek munkaképtelenségét, jogos alappal nem bír. (C. 138/1901. D. 89., 10. C. 903/1900. D. 87., 338.)

Az, hogy valamely körülmény a halál bekövetkeztét nem idézte ugyan elő, hanem csak siettetette, nem áll utjában annak, hogy a baleset a haláleset egyedüli közreható okának tekintessék és a balesetért kártérítés megállapíttassék. (C. 1500—1507. 1905. K. J. 3., 141.)

A biztosítási feltételeknek az a kikötése, hogy csak oly baleset tekintetik biztosított-nak, melynek következményei (munkaképtelenség vagy halál) a balesettől számított lezáróbb egy év alatt felmerültek — érvényes. (C. 912/1900. Gr. 3., 224.)

A munkásbalesetből származó kártérítési kötelezettség biztosítása iránti ügyekben az olyan kikötés, hogy a biztosítás nem terjed ki oly, a szerződés tartalma alatt keletkezett igényekre, melyek a szerződés megszűnte után 90 napra be nem jelentettek, hatályos nem bír. (C. 1622/1905. K. J. 4., 161.)

Érvényes a balesetbiztosításnál az a kikötés, hogy görvéllykórban szenvedők abból általában kizárva. (C. 167/1904.)

Balesetbiztosításnál az a kikötés, hogy a biztosításból a tuberkulozus betegségek kizárva, érvényesnek mondatott ki. (B. T. 25/1905.)

Ha a biztosításból a sérv ki van zárva, akkor a baleset folytán sérvet kapott biztosított e miatti operációban elhalván, a halál sem tekinthető biztosított-nak. (C. 633/1905. K. J. 2.)

A biztosítási feltételek 18. §-a abbéli rendelkezésének, hogy a biztosított egy és ugyanazon balesetért csak egyszer nyerhet kárpótlást, helyesen csak az az értelem tulajdonítható, hogy a nagyobb kárpótlási igény a csakéylebbet magában foglalván, az állandó munkaképtelenség esetére szerződésileg kikötött kárpótlási összegből a mulandó munkaképtelenségért megtérített kárpótlási összeg levonandó. (C. 903/1900. D. 87., 36. C. 997. 1896.)

Az a körülmény, hogy a munkaképtelenség esetére biztosított fél az időleges munkaképtelenség esetére felvett összeget egy

nyugtatta, hogy annak fejében kártérítési igényeinek teljes és végreles kielégítését ismerte el, nem zárja ki, hogy a biztosított az utóbb bekövetkezett teljes munkakép-telensége esetében az erre az esetre kötele-zett összekereket követelhesse. (C. 1036/1901. C. 325/1898. D. M. 9., 764.)

A baleset bejelentésére megállapított határ-idő elmulasztásának nincsen az a hatálya, hogy a biztosított igényét elenyészteti, ha-nem csak arra szolgálhat alapul, hogy a biz-tosító-társaság ezáltal felmerült kárainak megtérítését igényelheti. (C. 456/1897. Gr. 1., 222. C. 117/1900. D. 78., 38. C. 903/1900. D. 87., 336.)

Baleset-, mint életbiztosításnál a keres-kedelmi törvény 476. §-ának rendelkezése nem alkalmazhatván, a rokkantság el-hárítására használt fürdőzés és hidegviz-gyógyzómód költsége a biztosítottnak meg-nem térítendő. (C. 309/1904. M. D. 9., 755.)

Előfizetőt vasuti baleset ellen biztosító lap, valamely előfizetőjét ért balesetből ki-folyólag, saját személyében is bir kereseti jogosultsággal a biztosítási összeg tekinteté-ben. (C. 1684/1903. M. D. 9., 755.)

A kereskedelmi törvény 506. §-a a 481. §-t, mint az életbiztosításnál is alkalmazást nye-rőt, fel nem sorolván, balesetbiztosításnál mint az életbiztosítás egy neménél a szak-biztosítási eljárás joghatályosan ki nem köt-hető. (C. I. G. 364/1902. M. D. 9., 745.)

Az alperes-i alapszabályok 4. §-ában foglalt az a kikötés, hogy a baleset által előidézett rokkantság fok t a társulati baleset ellen biztosító alap igazgató választmánya álla-pítja meg, nem egyéb, mint az igényjogo-sultnak a törvényesen megengedett bizo-nyítékokról való előleges lemondása, ily kikötés azonban joghatályosul nem bírván, felpores nincs elzárva attól, hogy a rokkant-ság fokát perrendszerűen bizonyíthassa. (C. 641/1906. H. D. 1., 167.)

Szakértők véleménye szerint a balláb járás és állással kapcsolatos munkára a sérülés foly-tán alkalmas nem lévén, ennél fogva a sérülés eredménye olybá vétehető, mintha a balláb teljesen elvesztett volna s az erre az esetre ki-kötött kártalanítási összeg ítéltetett meg. (C. 1036/1901.)

A biztosítási szerződés tartalma szerint: a biztosítottat érhető baleset ahhoz képest, hogy végeredményében a biztosított rokkant-ságát és illetve munkaképességének állandó

csökkenését, vagy pedig csupán ideiglenes keresetképtelenségét idézi elő, más-más köve-telésre szolgáltat alapot; és az állandó vagy mulékony munkaképtelenséggért járó kár-pótlás kiegyenlítése a társaságtól csak az orvosi gyógykezelés befejezte után követel-hető. Minthogy ily körülmények között a baleset által okozott sérülés kezelésének be-fejezése előtt a biztosítottnak még nincs joga arra, hogy a biztosító által vitassá tett kár-térítési kötelezettsége alapján, egy szám-szerűleg meghatározott követelést érvénye-síthesse, jogállapotának biztosítása orzál-jából a biztosító ellen praejudiciális kereset-et indíthat. (C. 597/1902. D. 91., 326.)

**499. §.** Az életbiztosítási ügylet egy harmadik személy halála esetére csak akkor érvényes, ha ennek vagy törvényes képviselőjének beleegyezésével köttetik, vagy ha a szerződő fél kimutatja, hogy a biztosítottnak életben maradása érde-kében fekszik.

Kivételnek e tekintetben házastár-sakra, fel- és lemenő ágbeli rokonokra és jegyesekre nézve van helye, kik egy-más életét feltétlenül biztosíthatják.

**500. §.** Az életbiztosítási kötvénynek a 469. §. 1., 4., 5., 6. és 7. pontjaiban felsorolt kellékeken kívül magában kell foglalnia:

1. a biztosított nevét;
2. a kedvezményezett nevét; ilyennek a bemutató is kijelölhető;
3. azon eseményt vagy azon időt, mely-nek bekövetkeztétől a fizetés függővé tétetik.

A biztosított fél életkorának kitétele a köt-vénynek lényeges kellékét nem képezi. (B. T. II. G. 43/1899. M. D. 9., 728. G. D. 4., 1255.)

A kereskedelmi törvény intézkedései által kizártnak tekintendő az, hogy a biztosított a biztosítási díjon felül pénzbürség, kötbér fizetésére is kötelezhető legyen. (C. 611/1895. M. 8., 376.)

A biztosított életében a biztosítási kötvény a biztosított adósságai fejében lefoglalható, mert az életbiztosítási ügyletből kifolyólag a kedvezményezettnek a halál esetére bizto-sított összeghez való joga a biztosított halá-lával nyílik meg, ez időpontig tehát a ked-vezményezettet a biztosítási ügyletből semmi-nemű jog meg nem illeti. (C. G. 462/1904. D. 98., 377. K. J. 2. C. 8743/1887. D. 47., 337.)

Az életbiztosítási szerződések mindenkorl értékét a díjtartalék, vagyis az az összeg képezi, mely a törvényszéknél bejelentett elvek szerint minden ügylet után mathematikai uton kiszámítandó lévén, a kamatokkal folyton nő és a mérlegbe a díjávittel együtt a tartozások közé felveendő. (C. 1103. 1885. és 924/1887. M. D. 9., 622.)

A biztosítási kötvény tőkésítésének nem állhatja útját az, hogy a biztosított kölcsönt vett fel a kötvényre és azt a biztosító-társaságnak zálogba adta. Ez a körülmény csak arra jogosítja fel a biztosító-társaságot, hogy a kiállítandó tőkésített kötvényt a kölcsön fizetéseig magánál zálogként visszatarthassa. (C. 1275/1904. D. 97., 315. K. J. 2., 397.)

Ha az életbiztosítási kötvényben ki van kötve, hogy a biztosítási díj fizetésének bizonyos számú évek után történt abbanhagyása esetén a kötvény a biztosítási feltételekben meghatározott megváltási érték alapján kiállítandó, egy összegben teljesített befizetéséről szóló kötvénnyel cserélendő ki és a biztosított fél az ennek megfelelő biztosítási összeg letétbe helyezése iránt indít keresetet, a bíróság a biztosított megfelelő biztosítási összegről szóló biztosítási kötvény kiállítására kötelezi azzal, hogy ennek elmulasztása esetén a bíról ítélet fogja az új biztosítási kötvényt pótolni. (C. 536/1905. K. J. 3., 407.)

A szerződésleg biztosított kötvénytőkésítési jog már a bejelentés által szerzettvért meg, a biztosított a megfelelő biztosítási tőkére vonatkozó jogát az esedékesség beálltával az újabb kötvény nélkül is érvényesítheti. (C. 381/1899. D. 83., 199.)

A biztosítási feltételekben foglalt az a jog, hogy bizonyos feltételek fennforgása esetén a biztosított díjmentes kötvény kiállítását követelheti, nem tekinthető olyan a biztosított személyéhez kötött jognak, a melyet csak maga a biztosított gyakorolhatott volna, mivel ez a jog, mint a tényleg befizetett díjak egy részére biztosított igény, éppen úgy átszállott a biztosított törvényes örököseire, mint bármely más vagyonjog. (B. T. II. G. 80. 1902. D. 94., 343.)

A kötvényvisszavásárlási igény a biztosítottnak oly személyes joga, hogy azt helyette sem a végrehajthatók, sem a csődösmegek nem gyakorolhatja. (B. T. 1862/1904. M. D. 9., 739.)

A biztosítottnak adott az a jog, hogy a díjfizetés elmulasztása esetében, arra való tekintettel, hogy a díjfizetéseket már 3 éven túl teljesítette, a kötvényt ily értelmű hátrattal ellátva, annak díjmentes biztosítását átválttatását a díjfizetés elmulasztásától számított 6 hó alatt kérelmezhesse, a dolog természete szerint csakia addig gyakorolható, amíg a biztosított esemény be nem következett, minél fogva a kötvényben megnevezett kedvezményezettek a biztosított halála

után ezt a jogot többé nem gyakorolhatják. (C. 921/1903. D. 94., 347.)

**501. §.** Az életbiztosításnál a szerződő felek a biztosítási összeget minden megszorítás nélkül szabadon állapíthatják meg. A biztosítási ügylet e neménél a többszörös biztosítás kizárva nincsen.

**502. §.** Ha a biztosított személy foglalkozásában oly változás történik, mely által a kockázat akkép fokoztatik, hogy a biztosító, ha e körülmény előre tudva lett volna, az ügyletet egyáltalán nem, vagy nem ugyan azon feltételek mellett kötötte volna meg, az ügylet más megállapodás hiányában megszűnik, ha a biztosító a változásokról nyert értesítés folytán ki nem jelenti, hogy a szerződést fentartja.

Amennyiben a biztosító a szerződést fenn nem tartja, a befizetett díjak egyharmadrésze a szerződő félnek (illetőleg a kedvezményezettnek) visszaadatik.

Az a körülmény, hogy a biztosított, ki a szerződés megkötése idején vendéglős volt, időközben bejelentés nélkül erdőőri foglalkozást vállalt — nem ok a biztosítás megszüntetésére. (C. 752/1900. J. 20., 38.)

A biztosítási szerződésnek az a kikötése, hogy a biztosított iszákosága következtében a szerződés érvényét veszti — hatályos nem bír. (C. 671/1888. D. 50., 184.)

*Ellenkező:*

Az a kikötés, hogy az iszákoság által okozott vagy előidézett halálra a rizikó viselése ki nem terjed — érvényes. (B. T. 3410/1901. C. 1485/1904.)

**503. §.** Ha az idő vagy esemény, melyre a biztosítás kötöttség, bekövetkezik, a kedvezményezett ezt, mielőtt róla tudomást nyer, a biztosítóval késedelem nélkül közölni tartozik, ellenkezőleg a biztosítónak az ebből eredő hátrányokért felelős.

A fizetés idejére nézve a felek megállapodása szolgál irányadóul. Ily megállapodás hiányában a biztosítási összeg, a fizetési feltételek bekövetkeztének igazolásától számítandó nyolcz nap alatt fizetendő.

Az 503. §. értelmében az esemény, melyre a biztosítás kötöttség, késedelem nél-



kül bejelentendő ugyan, mihielyt bekövetkezik, de a bejelentés elmulasztása a biztosítási összeghez való igény elvesztését nem vonja maga után. A bejelentés elmulasztása esetére ezen igény elvesztését tartalmazó kikötésnek tehát az 507. §-a szerint joghatálya nincs. (C. 117/1900. D. 87., 38. B. T. 4496/1881. D. 28., 262. C. 95/1897. P. T. 35., 20. C. 456/1897. G. C. 1., 222.)

Az általános biztosítási feltételek 9. §-ának az a kikötése, hogy a követelési igény abban az esetben, ha a bejelentés a baleset napjától számított 30 nap alatt be nem érkezik, teljeffen elenyészik, a kereskedelmi törvény 503. §-ában foglalt ezzel a határozmánnyal ellenkező rendelkezésével szemben joghatálytalannak bír. (C. 903/1900. D. 87., 38.)

Alperes a biztosítási kötvényt még a biztosított elhalálása előtt hatálytalannak nyilvánítván s így e törvény alapján támasztható minden igényt már előzetesen elutasítván, felperes igényét bejelenteni nem is tartozott, hanem azt közvetlenül per útján érvényesíteni jogosult volt. (C. 828/1890. G. C. 4., 136.)

Az életbiztosítási összeg esedékességének időpontja ellenkező megállapodás hiányában a fizetési feltételek bekövetkezésének igazolásától, illetve a fizetés követelhetőségére szükséges okiratok beterjesztésére megállapított időponttól számítandó 8 nap alatt áll be. (C. 373/1896. M. D. 9., 729. G. D. 4., 1206.)

Az életbiztosítási szerződésben joghatályosan kiköthető, hogy a biztosítási összeg csakis a biztosított halálának okára és életkorára vonatkozó bizonyítványnak a társasághoz történt beterjesztésétől feltételezetten fizetendő ki. (C. 329/1901. P. T. 43., 7.)

A halált, halálokat és a jogosultságot igazoló okiratok a perben is bemutatathatók lévén, azoknak elkésztett történet bemutatása miatt a kedvezményezett keresete időelőttiinek nem tekinthető. (C. 1096/1901. M. D. 9., 746.)

Kiskoru töképezésének felvételéhez gyámsági jóváhagyás lévén szükséges, enélkül a gyám vagy ennek meghatalmazottja a pénz felvételére jogosítva nincs. A biztosító társulat tehát nem esik késedelembe, ha a kiskoru kedvezményezettet illető biztosítási összeget közvetlenül a gyámnak vagy meghatalmazottjának ki nem fizeti. A biztosítási szerződésben kikötötté, hogy a biztosító társaság a biztosítási összeget csak irodájában tartozik megfizetni, a társaság nem esik késedelembe mindaddig, amíg a biztosítási összeg felvételére jogosított személy a felvétel végett az ő irodájában nem jelentkezett. Nem tagadhatja meg a fizetést a biztosító társulat amiatt, hogy a nyugalta előzetesen ki nem állított és be nem küldetett; e körülmény csak arra

szolgálhat alapul, hogy a biztosítási összeget bírólaltatba helyezze. (C. 244/1906. H. D. 1., 182.)

Kiköthető, hogy a biztosító csak azon esetben köteles fizetni, ha a baleset következményei a baleset napjától számított egy év alatt lépnek fel. (C. 913/1900. D. 87., 216.)

A biztosítási feltételek ama rendelkezése, hogy a baleset megtörténte után orvosi segély haladék nélkül igénybe veendő, mert különben a társaság kártérítési kötelezettsége megszűnik, csak azon esetben bír jogos alappal, ha bizonyítást nyer az a körülmény, hogy az orvosi segély haladék nélkül való igénybevételenek elmulasztása okozta a sérülés ama következményét, mely miatt a kártérítés követeltetik. (C. 1218/1905. D. 99., 205. és K. J. 3., 283.)

A biztosított nem kötelezhető arra, hogy a baleset folytán szenvedett sérülésének esetleges kigyógyíthatása végett oly műtétnek vesse magát alá, amely életveszélyes és így halálát is előidézheti. (C. 1593/1905.)

A baleset elleni biztosítási szerződésnek az a kikötése, hogy ha a biztosított a biztosító társaság által megállapított kártalanítási összeget el nem fogadja, jogában áll szakértők által való döntést kérni, de ebből kívánságát attól számítva, hogy a társaság részéről az általa megállapított összegről tudósított, legkésőbb négy hét alatt írásban tartozik bejelenteni, ennek elmulasztása esetében pedig a kártalanítás alapját a biztosító társaság által megállapított becstől képezi: a kereskedelmi törvénnyel nyilván ellenkezik, mert a kereskedelmi törvény 481. §. sz. kiköthető szakbizottsági eljárás az életbiztosításnál, melyhez a baleset ellen való biztosítás is tartozik, nem alkalmazható, mivel az a kereskedelmi törvény 506. §-ában a 481. §. nincs felsorolva. (C. G. 364/1902. D. 91., 358.)

A munkaadó munkáit baleset ellen biztosította, s a kötvényben kedvezményezettnek önmagát nevezte meg. A baleset folytán elhunyt munkás özvegye a biztosító ellen folyamatba tett perben a kötvényt becsatolta s a perbehívott munkaadó a felperes igénye ellen nem emelt kifogást. Kimondatott, hogy ily körülmények közt a munkás a kedvezményezettet megillető jogot külön alakszerű engedmény nélkül is érvényesítheti. (C. 1305. 1904. D. 96., 228.)

Alperes biztosító-társaság elismervén, hogy a hírlap előfizetője, kit a hírlap biztosított, a társasággal közvetlen jogviszonyban áll, az előfizető jogosítva van a biztosítási összeget saját nevében a társaság ellen érvényesíteni. (C. 484/1905. K. J. 3., 385.)

Ha kedvezményezettekül a felperes, illetve gyermekei vannak megnevezve, a biztosító a biztosítási összegnek csak letétbe helyezésére kötelezhető, mert az illetve szó

— bár helytelenül — használtatik, nemcsak az egymásután következő sorrendjének, hanem az együttességnek kifejezésére is, a gyermekek perbenállása nélkül, tehát nem állapítható meg, hogy kedvezményezettnek felperes egyedül vagy gyermekeivel együtt tekintendő-e. (C. 3216/v. 1903.)

A biztosítási kötvény zálogos hitelező által mutattatván, be a biztosító a szerződésből eredő kötelezettségeinek eleget tesz azáltal, hogy a biztosítási összeget a fizetési hely bíróságánál letétbe helyezi. A kedvezményezettnek igénye nem terjedhet többre, mint a amit a biztosítási szerződés megállapít. (C. 330/1904. D. 96., 127.)

A kedvezményezettet megillető biztosítási összeg nem képezvén a biztosított után fennmaradó örökség tárgyát, a biztosítási összeg ellenszolgálatának a hagyatéki bíróságnál törént letétele a fizetés joghatályával bírónak nem tekinthető. (C. 996/1900.)

Az a körülmény, hogy biztosítási szerződés alapján a biztosító részéről a járadékösszegnek fizetése a kedvezményezett részéről évenként, de utólag, vagyis a már letelt év végére köteleztetett, nem járhat azzal a következménnyel, hogy ha a kedvezményezett a járadék esedékességi napja előtt elhal, úgy az elhalálása napjáig terjedő időszakra eső járadékösszeg örökösei által követelhető ne lenne. A járadékkövetelés személyes jogi természete csak abban az esetben zárja ki a jogosított halála utáni érvényesítést, ha az a járadék tárgyának és céljának megfelelően mint az különben rendszerint történni szokott s mint ezt ellenkező kikötés hiányában az állandó bírói gyakorlat is megállapítja, előre kiszolgáltatandó volt. (C. 1512/1906. H. D. 1., 21. K. J. 4., 40.)

Az 1883: VIII. t.-cz. 8. §-a szerint a biztosító az idézett törvény 3—7. szakaszaiban megállapított illetékeket az illetékes adóhivatalnál közvetlenül tartozván befizetni, a nyugtáitellékeket a biztosítási összegből levonhatja. (C. 1068/1899.)

Mint hogy a biztosítási feltétel 9. §-ában foglalt a törvénnyel nem ellenkező, tehát kötelező kikötés szerint az egy évi biztosítási díjnak a halál idejében még hátralevő része a biztosítási összegből levonható, alperes társaságot erre fel is kellett jogosítani. (C. 1327/1900.)

A biztosító társaság az esedékes biztosítási összeg után cassa-számra címén valamely összeget csak úgy van jogosítva levonni, ha erre nézve a felek között megállapodás jött létre. (C. 140/1906. K. J. 4., 164.)

**504. §.** A biztosító, ha a szerződésben az ellenkező világosan ki nem kötöttet,

a megállapított biztosítási összeg fizetésére nem kötelezhető:

1. ha a biztosított életét halálos ítélet, párbaj vagy öngyilkosság folytán veszti el;

2. ha a biztosított csatában vagy az ott nyert sebek következtében halt meg;

3. ha a biztosítás tárgyát az egészség vagy testi épség képezi, és az esemény, melynek bekövetkeztétől a fizetés függővé tétetett, a biztosított vagy kedvezményezett vétkességéből következett be.

Az 1. és 2. pont alatti esetekben a kedvezményezett a befizetett díjak egy harmad részét visszakövetelheti.

A biztosító-társaság a szerződésben nem kötheti ki joghatályosan, hogy a kártérítést a törvényben felsoroltakon kívül más esetekben is megtagadhatja. (C. 620/1897. U. L. 14., 32.)

Hatálytalan tehát az a kikötés, hogy a kártalanítás elvész, ha a szerződésben meghatározott okmányok bizonyos idő alatt be nem terjesztetnek. (B. T. 95/1897. P. T. 35., 20. C. 866/1898. D. 81., 81.)

Annak a korlátozásnak nincs joghatálya, hogy az iszákos életmód a társaság kötelezettségét megszünteti. (C. 671/1888. D. 50., 184.)

*Ellenkező:* B. T. 3410/1901.

A biztosító részéről emelt az a kifogás, hogy a biztosított iszákos életmódot folytató, csupán abból az okból nem vétetett figyelembe, mivel biztosító ezt az állítást, valamint azt, hogy kedvezményezett az iszákosságot előmozdította — meggyőző módon be nem bizonyította. (C. 1485/1904.)

#### Az 1-ső ponthoz.

A biztosított a megállapított életbiztosítási összeg fizetése alól felmentő „öngyilkosság” fogalma alá az elhaltak csakis oly cselekménye vonható, melyet öntudatosan a végett követett el, hogy magát életétől megfosztassa; a halál okául szolgált oly cselekménye ellenben, melyet minden a halál előidézését célzó szándék és a cselekmény minőségének felismerése s következményeinek belátása nélkül, vagyis teljesen öntudatlanul, a szabad akaratelhatározást kizáró állapotban követett el, az öngyilkosság fogalma alá nem esik. (C. 593/1881. D. 29., 109. C. 139/1881. D. 32., 270. C. 873/1896. 77., 256. C. 393/1884.)

Az öngyilkosságot, mint a biztosítási szerződésből eredő kötelezettsége megszűnésének alapját, az azt vitató biztosító tartozik bizonyítani; erre az anyakönyvi kivonat

vonatkozó tartalma nem alkalmas. (C. 1090/1899. G. C. 3., 231. B. T. 1946/1881. D. 28., 262.)

A biztosított halála öngyilkosságnak nem vélelmeztetik s azért a jogmegazsúntató ezt a tényt a biztosító társaság köteles bizonyítani. És a jogosított az első napoknak igazított állapotában mások előtt tett belsmerése önmagának nem elegendő ennek a körülménynek a bizonyítására, aminek megállapítására nem alkalmas az elhalt anyagi helyzetének szilártsága sem, de közvetett bizonyíték alapján ez megállapítható. (C. 1399. 1895. G. C. 1., 220. C. 1772/1892. C. 93/1892.)

Élethbiztosítás esetében a vitatott öngyilkosságot, mely a kötvény tartalma szerint nem tekintetik biztosítottoknak, mint a fizetési kötelezettség alól mentesítő kifogást a biztosító-társaság köteles bizonyítani. (C. 1265. 1902. J. 22., 36.)

A biztosító a fizetési kötelezettség alól szabadul, ha a biztosított öngyilkosságot követett el, az a körülmény maga után vonja a biztosítónak, ki az öngyilkosság tényére kötelezettségének elenyészett tárgyazó kifogást alapít, azon kötelezettségét, hogy azt, miszerint a biztosított önmagát fosztotta meg életétől, bizonyítani ő tartozzik; a biztosítóra ezek szerint a törvény által rótt ezen bizonyítási tehernek szerződési kikötés által a kedvezményezettre áthárítása pedig a kereskedelmi törvény 507. §-a értelmében helyt nem foghat. (C. 1795/1892. M. 4., 430.)

Ha a fél a bebizonyított öngyilkossággal szemben vitatja, hogy azt a biztosított öntudatlan, beszámíthatatlan állapotban követte el, ennek bizonyítása az igényt formáló kedvezményezettre hárul. (C. 593/1881. D. 29., 109. B. T. 1906/1881. D. 28., 262. C. 139/1881. D. 32., 270. C. 654/1893. U. L. 10., 8. C. 795/1893. D. 63., 118.)

Nincs azonban kizárva, hogy a szerződésben érvényesen kikötethessék, hogy a biztosító akár öntudatos, akár öntudatlan állapotban elkövetett öngyilkosság következményeire egyáltalán nem felel; vagy csak úgy, ha a szerződés bizonyos időn belül teszik. (C. 1090/1899. D. 85., 111. C. 139/1899. D. 82., 195.)

A biztosító társaságnak fellelmerhetőleg többek irányában egész általánosságban tett felhívása és értesítése, (hogy az öt éven át már fennálló biztosítású ügyleteket öngyilkosság esetén is érvényesnek ismeri el), hacsak a biztosítotthoz nem intéztetik, a biztosított és a társaság között szerződéses jogviszonyt nem állapít meg. (C. 847/1901.)

#### A 2-ik pónthoz.

Helytelen azon nézet, mely szerint a kereskedelmi törvény 504. §-ának 3. pontja rendelkezéssel abban az esetben nem volna alkal-

maszhatók, ha az esemény által a biztosított testi épsége oly mérvben sérült meg, hogy az annak halálát okozta; mert a törvény ezen rendelkezésének szulypontja nem az esemény folytán beállott sérülés eredményének ismervén, hanem az eseményt előidéző vétkeességen alapul. Biztosítás jogi szempontból vétkeességek csak az a cselekmény minősíthető, amelynek káros következményét előre láthatni. (C. 1486/1904. K. J. 3., 43.)

Aki a szenvedett balesetet a maga vétkeességgel okozta, a biztosítótól kártérítési összeg kifizetését nem igényelheti. (C. 782. 1905. K. J. 3., 235.)

Feleperes a vasut testére nem a megengedett uton lépve s ez az eljárás a kihágási törvény 111. §-a értelmében büntetendő cselekményt is képezve — a bekövetkezett baleset saját vétkeességére vezethető vissza. (B. T. 2460/1900.)

A borházból a szobába beömlő gázok által alvás közben okozott fulladás balesetnek minősítendő s a biztosított vétkeességét nem állapítja meg az a tény, hogy a borházból nyíló és csak egy nem jól záró ajtó által elválasztott szobában aludt. (C. 169/1904. M. D. 9., 731.)

Az a körülmény, hogy biztosított töltött fegyverrel utazott, a biztosítottnak vétkeességét meg nem állapítja. (C. 1265/1902. M. D. 9., 667.)

A törvény a kedvezményezettnek a díjak egy harmadának visszakövetelésére való jogát — figyelem nélkül a felek e részbeni megállapodására — feltétlenül megadja. A biztosítási feltételeknek az 504. §. végkérdésével ellenkező határozata érvénytelen nem bír. (C. 967/1882. D. 32., 111.)

#### 505. §. Az élethbiztosítási szerződés hatályát veszti:

1. ha az esemény, melynek bekövetkeztétől a biztosítási összeg kifizetése függővé tétetik, a szerződés megkötése után, de azon időpont előtt következik be, melytől kezdve a biztosító a kockázatot viselni tartozik;

2. ha a kijelölt kedvezményezett meghal, vagy ha az esemény, melynek bekövetkeztétől a fizetés függővé tétetett, többé be nem következhetik;

3. ha a visszatérő időszakokban fizetendő díj a lejárat után 30 nap alatt, vagy az e végre engedett halasztás eltelte előtt le nem fizetetik; kivételnek e tekintetben akkor van helye, ha a

késedelem erőhatalom vagy vétlen bal-  
eset által okoztatik;

4. ha a kedvezményezett a biztosított  
életét vagy egészségét veszélyeztető vala-  
mely cselekményt szándékosan követ el.  
Ha azonban a kedvezményezett a biz-  
tosított összegnek csak egy részére tart-  
hat igényt, a biztosító csak ezen rész-  
összeg megfizetése alól szabadul fel.

A már befizetett díjak egy harmad-  
része az 1. és 2. pont alatti esetekben  
visszaadandó.

A hatályvesztés esetelt a kereskedelmi  
törvény 505. §. taxative sorolván fel, egyéb  
esetekre a szerződésnek hatályát vesztese a  
felek megállapodásával sem terjeszthető ki.  
Igy az a kikötés, hogy a szerződés megszűnik,  
ha a kötvényre adott előleg kamata pontos-  
san meg nem fizetetik — érvénytelen. (C. 806/1886. P. T. 13., 24.)

A biztosítási szerződés azon intézkedése,  
hogy a biztosított iszákossga következtében  
a szerződés hatályát veszti, hatálytalan nem  
bir. (C. 671/1888. D. 50., 184.)

Ellenkező: (B. T. 3410/1901. C. 1485.  
1904.) (L. az 509. §-nál.)

#### A 3-ik ponthoz.

Ha az életbiztosítási díjnyugta összegével  
alperes biztosító-társaság a felperesnek jog-  
elődét a díjfizetés lejáratát követő 30 nap  
eltelte után terhelte meg a könyveiben s  
ekkor hívta fel levélben záros határidő ki-  
tűzése nélkül a díj fizetésére, ebből a tényből  
biztosítónak következik, hogy maga sem  
tekintette a díjfizetés elmulasztásának oka-  
ból megszüntnek a szerződést, hanem azt  
annak dacára is hatályában fentartotta. (C. 1359/1904.)

Felperes biztosító-társulat az életbiztosítási  
díjnak második részletét követeli, mivel a  
nyugta értékével a biztosított alperest meg-  
terhelte, ajánlott levélben a díjnyugtát al-  
peresnek elküldte és ez azt vissza nem küldte.  
Felperes a keresettel elutasított, mert a  
szerződés megszűnván, a későbbi díj hitele-  
zéséről szó nem lehet, reactiváláshoz pedig  
mindkét fél világos és határozott kijelentése  
szükséges, aminek alperes ama ténye, hogy  
a díjnyugtát vissza nem küldte, nem tekint-  
hető. (C. 1484/1904.)

Ha a biztosított az első díjrészletet perli  
és az részére jogérvényesen megítéltetett,  
a veszélyt viseli, még ha a díjat tényleg nem  
is kapta meg. (C. 209/1902. C. 210/1902. D.  
90., 163.)

A biztosított a biztosítási díjat elkészen  
küldte be a biztosítónak, aki erre kijelen-

tette, hogy emiatt a biztosítási szerződést  
hatályát veszítettnek tekinti s a beküldött  
összeget a biztosított rendelkezésére tartja.  
Rövid idővel rá a biztosított meghalt s ekkor  
a kedvezményezett a biztosítási összeg ki-  
fizetésére felhívta a biztosítót. Ez a kedvez-  
ményezettet felhívta a szükséges okiratok  
bemutatására s tudatta vele, hogy a biztosí-  
tási összeget a lejáratkor kifizeti. Minthogy  
a biztosító nem mutatta ki, hogy e levelet  
tévedésből írta, megállapított, hogy a ked-  
vezményezett igényét elutasító intézkedésé-  
től elállott s a biztosítási szerződést a későbbi  
keletű levélben kifejezett ténykedésével  
hatályban lévőnek elismerte. (C. 1442/1902.  
D. 92., 154.)

A díj fizetésére kötelezett biztosított fél-  
nek lázas, önkívületi állapot a 3. pontban  
említett erőhatalom tekintete alá esvén, a  
díjfizetésnek ily körülmények közt elmulasz-  
tása a biztosítás hatálytalanítását nem ered-  
ményezi. (C. 340/1900. Ü. L. 17., 25.)

A díjfizetésre kötelezett biztosítottnak  
az az állapota, hogy az általa átazszenvedett  
hashagymáz-betegséggel kapcsolatos gya-  
kori önkívületben volt a díjfizetésre rend-  
elt határidőben és azon túl is haláláig, az  
erőhatalom tekintete alá esvén: alperes biz-  
tosító társaság a szerződésnek a kereskedelmi  
törvény 505. §. 3. pontja alapján bekövetke-  
zett megszüntét sikerrel nem vitathatja.  
(C. 304/1906.)

Bizonyítva lévén, hogy a biztosított s díj-  
fizetésre kötelezett szerződő fél a díj lejára-  
tát követő 30 napon belül ágyban fekvő su-  
lyos betegségbe esett és hogy ez az állapota  
egész haláláig fenn is maradt; ezen vélsen  
baleset tekintete alá eső körülményre való  
figyelemmel alperes biztosító a szerződésnek  
a kereskedelmi törvény 505. §. 3. pontja alap-  
ján megszüntét alaptalanul vitatja. (C. 305.  
2906. K. J. 4., 235. Ju. 4., 198.)

Ha a biztosított az ügyökkel szemben,  
bár csak szóval, azt kötötte ki, hogy a társu-  
lat a biztosítottat kívánatra a díjfizetésre  
figyelmezteti és a biztosított bizonyítja,  
hogy a társulatnak a biztosítási ügyletet köz-  
vetítő közegével abban állapodott meg, hogy  
ő a díjfizetésre figyelmeztetendő, ebben az  
esetben a biztosító-társaság a díjfizetés el-  
mulasztásának okából nem vitathatja sike-  
resen a biztosítási szerződés hatályvesztett-  
ségét. (C. 1294/1904. M. D. 9., 735.)

Tekintettel arra a bebizonyított megelőző  
gyakorlatra, hogy a korábbi években a biz-  
tosítási díjaknak befizetése céljából a fő-  
ügynökség felperes biztosítottoknak posta-  
karékpénztári befizetési lapokat küldött,  
ez azonban az 1900. évre meg nem küldetett,  
felperest a díjfizetésében késedelem nem ter-  
hell. (C. 582/1906. H. D. 1., 247.)

A lejáratkor és az ettől számított 30 nap  
alatt be nem váltott díjkötelezők világos

tartama szerint az azokban meghatározott biztosítási díjakat a biztosított a mindenkor esedékessé vált díjkötelező bemutatása alkalmával és kiadása ellenében lévén köteles kiegészíteni, a biztosított addig, míg e díjkötelezőket a biztosító neki be nem mutatja, nem követel mulasztást, még akkor sem, ha a díjak a biztosítási feltételek szerint a lejáratkor előzetes megintés és felhívás nélkül, a kötvény szerint pedig a társaság igazgatóságánál vagy főügynökségénél fizetendők, mert a biztosító az által, hogy idézett tartalmu díjkötelezőket iratott alá a biztosítottal, az általános biztosítási feltételeknek és illetve a biztosítási szerződésnek érintett rendelkezéseitől nyilvánvalóan önmaga tért el. (C. 1088/1900. D. 88., 180.)

Ha a biztosítási feltételek szerint a biztosított minden igényét elvesztí, ha felszólítás daczára az időszaki díjat meg nem fizeti, a biztosított mindaddig nincs késedelemben, míg a fizetésre fel nem szólított. (C. 495. 1906. Ju. 5., 178.)

A biztosítási feltételek 7. §-ának az a rendelkezése, amely szerint a díj fizetésére a kereskedelmi törvény 505. §. 3. pontjának rendelkezésével ellenkezően csupán 14 napi határidő szabatik — érvénytelen. (C. 791. 1899. G. C. 2., 209.)

Oly esetben, midőn az életbiztosítási díj nem évi, hanem rövidebb (fél éves, évnegyed éves vagy hónapos) időszakokban fizetendő, a biztosított, habár magát az egész első évre eső díj fizetésére kötelezte, nem tartozik az első év folyamán lejárt összes díjrészeket megfizetni. (C. 26. sz. t. ü. döntvény.)

A biztosítás ellenértékéül adott díjváltó fedezeti természetéből az következik, hogy oly esetben is, amidőn ez az egész első évi díjról van kiállítva, ha a díj tényleg havi részekben volt fizetendő, a második s a többi fizetési részek elmulasztása a kereskedelmi törvény 485. §. és 505. §. 3. pontja értelmében a biztosítási szerződés hatályát megszünteti a Curia 26. számú döntvénye értelmében. (C. 1643/1895. M. D. 9., 733.)

Alperes kifejezetten, mint a biztosítási idő első hónapjára eső díjat fizette meg, és a biztosító-társaság azt, mint első havi díjat fogadta el. A felperes továbbá nem tagadta alperesnek azt az állítását, hogy a keresetben kitüntetett többi fizetés is havi díjak czímén teljesített és fogadott el. Ezekből a conclusiós tényekből következik, hogy a felek az ajánlatban és a kötvényben foglalt feltételektől közakarattal eltértek annyiban, amennyiben a díj nem évi, hanem hónapos visszatérítő időszakokban fizetett. A dolog állásában pedig a kir. Curia 26. sz. polgári döntvényében kifejtett okoknál fogva a kereskedelmi törvény 505. §-a 3. pontjának rendelkezése a fentforgó esetre alkalmazandó, az ajánlatba és a kötvénybe felvett azzal el-

lenkező kikötésnek joghatálya nincs. (C. 181/1900.)

A kereseti váltó nem jövőben lejárandó díjrészek fedezésére, hanem a második díjrészt esedékessége után a biztosító hatályának fentartása czéljából a kiszolgáltatót és a biztosított által elfogadott díjnyugta ellenértékéként, tehát nyilván fizetesként állítván ki, a biztosított az 505. §. 3. p-ra nem hivatkozhatik. (C. 1114/1895.)

A biztosítási ügynök szerződésileg vállalt azon kötelezettsége alapján, hogy a meghatározott időben vissza nem küldött díjnyugták összegét a biztosító-társaságnak megfizetni tartozik, nem marasztalható saját életbiztosításából származó második évi díjtartozásában, és pedig elismerés esetében sem, mert ez nem változtatja meg a követelés jogi természetét. (C. 75/1901. C. 735. 1901. M. D. 9., 736.)

A biztosító társaság ügynöke a társaság által saját életbiztosítási díjával megterhelte, a biztosító a díj nem fizetése alapján nem vitathatja a szerződés hatályát vesztett voltát. (C. 135/1904. K. J. 2., 464. D. 98., 214.)

Ha a szövetkezeti tag a belépési nyilatkozatban csupán a biztosítás ellenértéke fejében járó biztosítási díj fizetésére kötelezte magát, s ezen díjat nem fizeti, arra a jogszabályok értelmében nem is kötelezhető (kereskedelmi törvény 505. §. 3. pontja), és ennek nem az a következménye, hogy a biztosítási díj tőle per utján követelhető, hanem az, hogy a biztosított fél szövetkezeti tagsága is megszűnik, lévén ez a szövetkezeti tagság a biztosítási szerződés fennállásával szoros kapcsolatban. (C. 1038/1903. M. D. 9., 734.)

#### A 4-ik ponthoz.

Biztosításjogi szempontból a kereskedelmi törvény 505. §. 4. pontjának alkalmazásánál egyedül az a döntő, hogy a kedvezményezett a biztosított életét veszélyeztető cselekményt azándékosan elkövette-e és közömbös az, hogy ama cselekmény képez-e büntetett vagy sem. (B. T. II. G. 118/1903. M. D. 9., 737.)

**506. §.** A 465., 467., 468., 473., 474., 475., 483., 486. és 487. §-ok határozatait, amennyiben a jelen fejezetben eltérő intézkedések nem foglaltatnak, a dolog természetének megfelelőleg az életbiztosításokra is alkalmazandók.

Életbiztosításnál a keresk. törvény 486. §-ával kapcsolatos kérdések.

A kereskedelmi törvény az életbiztosítási ügylet érvényességét a biztosított előzetes

orvosi megvizsgálásától függővé nem teszi, de a kereskedelmi törvény 507. §-a értelmében maguk a szerződő felek azt feltételként kiköthetik. (C. 5012/1900. Ü. L. 18., 14.)

Mellőztetett a másodbíróság ítéletének az az indoka, hogy életbiztosítási ajánlat tételénél a kereskedelmi törvény 468. §-a csak a dolog természetére szerint lenne alkalmazható s hogy így a visszautasítási időpont, illetve az elfogadásra rendelt 48 óra az életbiztosításnál onnét volna számítandó, midőn biztosító már az orvosi megvizsgálásnak is birtokába jutott; nincs különbség e részben az életbiztosításnál sem. (C. 1067/1901.)

Az alapszabályok 6. §-a szerint az ajánlattevő részéről kitöltendő nyilatkozat, továbbá a kor kimutatás és orvosi bizonyítvány együttesen képezvén a biztosítási ajánlatot — mindaddig, míg ezek egyike be nem érkezik vagy házagos, tulajdonképpen biztosítási ajánlatról szó nincs. (C. 92/1900.)

Hatvan nap kötetlenül ki az ajánlat elfogadása iránti nyilatkozat megtételére, ily megállapodás mellett a szerződés csak úgy jött volna létre, ha alperes ezen időn belül a szerződő biztosított elhalt, helyette a követényt más vette át és fizette ki az első díjat, anélkül, hogy a szerződő elhunytát a biztosítóval tudatta volna, ily körülmények között a biztosítás a biztosított időközi elhunytá folytán létre nem jött. (C. 754/1900.)

Ha az ideiglenes követény a biztosított hibáján kívül a kikötött 60 napon belül kicserélve nem lesz, a biztosítási ügylet nem jön létre. (B. T. 3578/1901.)

Az életbiztosítási szerződés visszterhes természeténél fogva az ajánlatot tevő fél a biztosítással járó kockázat ellenértékeül a biztosítási díjnak bekövetkezendő haláláig tartozó fizetésére személyes, tehát az örököseire át nem háramló kötelezettséget szándékozával vállalni, a biztosítottnak az ajánlat elfogadása előtt bekövetkezett halála miatt, a biztosítási szerződés létre nem jöhetett. (C. 92/1900. Gr. 3., 220.)

*(Lásd még a 468. §-nál felsorolt vonatkozó egyéb eseteket is.)*

#### Életbiztosításnál a keresk. törvény 474. és 475. §-ainak esetei.

Ha az ajánlatban javítás nyoma észlelhető, illetve ha az ajánlatban a kérdésre adandó feleletre szánt helyen vonás látszik, amely fölé más szöveg van írva, az ajánlat aggályos voltánál fogva a biztosító köteles bizonyítani azt, hogy a közlési kötelezettség megsértését involváló szöveg a biztosított aláírásakor már ott volt, vagy hogy utóbb, de az ő beleegyezésével íratott oda. (C. 1229. 1905. Ju. 5., 51.)

A biztosítási ügylet vezetésével és kép-

viseletével megbízott közeg, aki biztosítási ügyletek megkötésére is fel volt jogosítva, az ajánlat végleg elintézésére is feljogosítottanak tekintendő s az ily közeg tudomása magának a biztosító-társaságnak tudomásával egyenlő elbírálás alá esik. (C. 1315/1895.)

Ha a biztosítónak a biztosítási ügylet megkötésére feljogosított közeg az ügylet megkötésekor az ajánlattevő által elhallgatott fontos körülményről tudomással bír, úgy a biztosító az ügylet érvényességét meg nem támadhatja; még akkor sem, ha a követény a külföldön az ékező biztosító által tényleg külföldön állítatott ki. (C. 1315/1896.)

Ha a biztosítási feltételek azt tartalmazzák, hogy bizonyos esetre a biztosító csak úgy tartozik a biztosítási összeget megfizetni, ha a fél magát utólagos vizsgálatnak alávetvén, a felvételre alkalmasnak találattott, míg ellenkező esetben a már befizetett díjak visszafizetendők és ha az orvos az utólagos vizsgálatról a biztosítónak jelentést nem tesz, hanem a felvétel dolgában maga határoz: úgy az orvos, midőn a megvizsgált egyént a biztosításra alkalmasnak nyilvánítja, a biztosító megbízottjaként jár el és ő végzi a biztosító nevében azt a jogi cselekményt, melynél fogva a szerződés a biztosított is kötelező hatálya emelkedik. Ebből következik, hogy a vizsgálat alkalmával az orvosnál tett bejelentés a kockázatot elvállalása előtt a társaságnál tett bevallással egy tekintet alá esik. Mert a minden kereskedelmi ügyletnek alapfeltételét képező jóhiszeműséggel ellenkezőnek, hogy a biztosító az orvosi vizsgálat után a szerződéshez ragaszkodva, a már felvett díjakat megtartsa, a később lejárókat beszedje és mégis az ügylet érvényességét megtámadhassa oly betegség miatt, mely az orvosnak tudomására hozott, mielőtt a megvizsgált egyént a biztosításra alkalmasnak nyilvánította. A muló és következmények nélkül elmúlt baj betegeskedésnek nem nevezhető, mert a szavaknak közönséges értelme szerint a betegeskedés állandó vagy legalább gyakorta visszatérő szenvedést, vagy legalább gyengélkedést jelent. (C. 1011/1900. D. 88., 226.)

Minthogy az ajánlatban foglalt kérdéseknek a biztosítottal való közlése és azok értelmezése tekintetében a biztosító-társaság ügynöke mint annak ajánlatok felvételére kiküldött megbízottja jár el, az általa a biztosított féllel szemben az ajánlatban foglalt kérdésekre vonatkozóan elkövetett megtévesztés következtében a biztosított bemondatastól eltérő felelettel való kitöltése esetében a biztosító nem hivatkozhatik arra, hogy biztosított hamis bevallást tett; ennél fogva a fenforgó esetben alperes az általa néhai L. R.-el kötött életbiztosítási szerződés érvényességét azon az alapon, hogy a biztosított a hozzá intézett kérdés daczára az aján-

latban nem tüntette ki azt, hogy mintegy három évvel ezelőtt más társaságnál ajánlatot tett s hogy az visszautasított, jogosan meg nem támadhatja. (C. 1237/1901. D. 90., 351.)

Az elsőbíróság ítéletében idevonatkozóan felhozott s a Curia által is elfogadott bizonyító adatok alapján bizonyítottan vehető ugyan, hogy biztosított M. M. a biztosítási szerződés megkötését megelőzően agybántalmakban szenvedett, s az 1897. január 12-től az 1897. január 31-ig az eszéki kórházban alkoholizmus ellen gyógykezeltetett, s elfogadta a Curia az alsóbíróságoknak azt az álláspontját is, hogy ezek a körülmények a biztosítást elvállalására általában befolyással lehettek, a kifogás alá nem eső tanu S. D. vallomásával azonban e tanu vallomásának az 1893: XVIII. t.-cz. 64. §-a értelmében való mérlegelésével, nevezetesen figyelembe vételével a tanu közbizalmat igénylő állásának és annak a körülménynek, hogy az magában, miszerint a tanu a biztosított elhalálozását tévesen a szerződés megkötése után két évi időre tette, a vallomásnak egyebekben való megbízhatóságát nem érinti, a Curia bizonyítottan fogadta el azt is, hogy a biztosított a biztosítást felvevő ügynök S. H. előtt kijelentette, hogy egyszer Eszéken kórházban volt s hogy az orvosok azt mondták neki, hogy agyvértdúlásban szenved s hogy erre az ügynök azt mondta biztosítottának, hogy ily régi dolgokat nem kell emlegetni, amikor most egészséges, ezt figyelembe véve pedig, minthogy a biztosítási ajánlatban foglalt kérdések megértelmezése tekintetében az ajánlatok felvételével megbízott ügynök mindenestre a biztosító társaságok megbízottjának tekintendő, s ennél fogva, ha mint ilyen az ajánlati kérdések tekintetében a biztosítottat megtévesztette, ezért a biztosított felelőssé nem tehető; felperes a biztosítási szerződés érvényességét azon az alapon, hogy az ajánlatba az, miszerint felperes agybántalmakban szenvedett s az eszéki kórházban gyógykezeltetett, fel nem vett, amennyiben erre az ajánlat felvételével megbízott ügynöknek idézett kijelentése szolgáltatott okot, meg nem támadhatja. (C. P. T. 54., 3.)

Az a körülmény, hogy a biztosító-társaságnak az ügynökkel egy tekintet alá eső orvosa a biztosított megbízásából töltötte ki az ajánlatot, nem zárja ki annak bizonyítását, hogy az ajánlatban feltüntetett kérdések a biztosítotthoz valószággal nem intézettek, vagy hogy az azokra adott felelet nem a valószágnak híven lett felvéve. (C. 141/1898. D. 79., 200.)

Az a körülmény, hogy felperes alperest az ajánlatnak elfogadása előtt orvos által

meg nem vizsgáltatta, hanem az ajánlatban foglalt adatokat egyszerűen valószágnak elfogadta, az ezek alapján létrejött biztosítási ügylet érvényességét le nem rontja. (C. 652. 1898. M. D. 9., 664.)

Az, hogy a biztosító a biztosítottat orvosa által megvizsgáltatta, a biztosítottat fel nem oldozza a közlési kötelezettség alól. (C. 792. 1887. D. 47., 183.)

A biztosítási ügylet érvényessége egyáltalán nem függ attól, hogy a biztosított előzetesen orvosilag megvizsgáltott-e, vagy hogy a biztosító megbízásából a vizsgálatot teljesítő egyén bír-e a szükséges képesítéssel. (C. 328. 1894. D. 67., 201.)

A 474., 475. §-ok illetve az 506. §. szerint a biztosítónak jogában áll ugyan a biztosítási szerződést az ott szabályozott közlési kötelezettség megsértése miatt a biztosított halála után is megtámadni, a biztosító azonban erről a jogáról egészben vagy részben le is mondhat; a kedvezményezett előnyére történt ily lemondás jogérvényesen kiköthető. (C. 1202/1900. D. 87., 287. U. L. 17., 50.)

A biztosítási kötvény megtámadhatlansága szóbelileg is kiköthető és a megtámadhatlanságnak nem lehet kikötött feltétele az, hogy az ajánlatban tett bevallás adatai a valószágnak megfeleljenek. (C. 1509/1903. C. 1512. 1903. M. D. 9., 748.)

A megtámadhatlanság kifogása csak oly biztosítási ügyletekben érvényesíthető sikeresen, amelyekben ez külön kikötöttet; oly általános hirdetés, hogy ezentul az illető biztosító-társaság megtámadhatatlannak jelenti ki kötvényeit, nem állapítja meg már előbb kiállított kötvényekre a megtámadhatlanság jogát. (C. 847/1901. M. D. 9., 749.)

A kötvény megtámadhatatlansága azt jelenti, hogy a biztosító a vele szerződő felet a törvény által arra rótt közlési kötelezettség és illetve az ennek megszegésével járó terhes jogkövetkezmények alól felmentti, hogy a közlési kötelezettség netáni elmulasztásának akár a tudatos elhallgatásnak is jelentőséget nem tulajdonít, hanem azon körülményekről, melyeket a kockázat elvállása szempontjából fontosnak tart, tekintet nélkül a biztosított közléseire, maga fog meggyőződést szerezni. Mindezek folytán a biztosítottnak azon tény dacára, hogy magát földbirtokosnak mondogta, továbbá állította, hogy betegségben nem szenvedett, gyógykezelésben sohasem részesült, azon megállapított ténynyel szemben, hogy a biztosított sohasem volt földbirtokos, hanem vagyonatlan iparossegéd, hogy mint tuberkulotikus beteg kórházból mint gyógyíthatatlan bocsátott el, és dacára annak, hogy a perben bizonyítást nyert, hogy a kérdéses biztosítási ügylet a biztosító kijátszása céljából kötöttet, a biztosítási szerződés még azért sem mondatott

ki érvénytelennek, mert bár a megtámadhatatlanság kikötése a szerződő felet csalásra fel nem jogosítja, de a valótlán előadás, vagy tudatos elhallgatás még csalást nem képez, mert ehhez a félnek oly ténye is megkívántatik, mely a valódnak kiderítését a biztosítóra nézve lehetetlenné teszi, vagy lényegesen megnehezíti, ami pedig fenti tényekben fenforzónak nem találtatott. (C. 1638/1904.)

Ha a biztosítási kötvény két évi főnnállás után megtámadhatatlannak jelentetett ki, a megtámadhatatlanság esete, a két évi díj előzetes lefizetése dacára, a két év eltelte előtt be nem állott. (C. 1227/1905. K. J. 4., 115.)

A biztosítotthoz az ajánlatban intézett az a kérdés, hogy egészséges volt-e és nem szenvedett-e valamely betegségben, a biztosított egyéni felfogása alapján tanúsítandó oly állapotra vonatkozik, melynek megítélésénél a biztosított saját meggyőződéséből indulhatott ki és ebből folyólag egészségi állapotának jellemzésére adott azon feleletével, hogy egészséges és nem volt beteg, nem sértette meg a közlési kötelezettséget. (C. 1265/1903. D. 93., 66.)

Nem sérti a közlési kötelezettséget, ha az ajánlattevő a kérdőívben foglalt arra a kérdésre, milyen az egészségi állapota, azt feleli, hogy jó, holott az később nem egészen jónak tűnik ki, mert az ily felelet egyéni felfogás kifejezése, mely a nyilatkozó fél való felfogásának megfelelő. (C. 870/1905. K. J. 3., 364.)

A biztosítotthoz intézett az a kérdés, hogy milyen volt egészségi állapota a lefolyt 10 év alatt és milyen az jelenleg? a biztosított egyéni felfogása alapján tanúsítandó oly állapotra vonatkozik, melynek megítélésénél a biztosított csak testi állapotának felismerésére alkalmas tünetekből, esetleg az előzőleg átszenvedett betegségek jelenségeiből indulhatott ki; és ebből folyólag egészségi állapotának jellemzésére adott felelete által a biztosított csak abban az esetben sértette volna meg a kereskedelmi törvény 474. és 475. §-ában körülírt közlési kötelezettséget, ha bizonyítottatott volna, hogy a biztosított a lefolyt 10 év alatt egészségi állapotában oly jelenségeket tapasztalt, hogy beteg voltára nézve tévedésben nem lehetett. (C. 1327. 1899. *Asonos*: 609/1898. Gr. 1., 182. C. 1373. 1899. Ü. L. 17., 13. 1011/1900. D. 88., 226. C. 1265/1902. J. 22., 36. C. 1374/1896. Ü. L. 14., 21.)

A biztosított az egészségi állapotának jellemzésére adott feleletével, hogy egészsége jó és nem volt komoly beteg, csak azon esetben sértette volna meg a törvényes közlési kötelezettséget, ha a biztosító bizonyította volna, hogy a biztosított az egészségi állapotában oly jelenségeket ta-

pasztalt, hogy azok alapján szívbajára nézve tévedésben nem lehetett. Ha a biztosított volt is az ajánlat megtétele előtt szívdobogása és nehezebb lélegzése, ezen jelenségekből még meg nem állapítható, hogy azokból a biztosítottnak a szívbjai betegséget tudnia kellett volna. (C. 1251/1906. H. D. 1., 195.)

Az a körülmény, hogy a biztosított, akivel szemben bizonyítatik, hogy az ajánlatot megelőzőleg magát valamely orvos által megvizsgáltatta, az ajánlatban foglalt arra a kérdésre, hogy ki gyógyította őt utolsó betegségében, azt felelte, hogy senki, — nem állapítja meg a közlési kötelezettség megsértését. (C. 1646/1889. K. J. 1.)

Az arra a kérdésre: „legközelebb mikor vett igénybe orvosi gyógykezelést: adott tagadó válasz, annak dacára, hogy az ajánlatot megelőzőleg 11 hónappal magát gyógykezelte, a kereskedelmi törvény 475. §-a alá eső közlési kötelezettség megsértését képezi. (C. 1226/1905. K. J. 3. és D. 101., 231.)

Az ajánlat csak annak tétele időpontjára vonatkozólag tartalmazván kérdést bizonyos betegségek felől, az ajánlat tétele előtti időben elszenvedett hason betegségek elhallgatása a közlési kötelezettség megsértését nem jelenti. (C. 1654/1904.)

Köztudomású ténynek tekintendő, hogy az elmebeteg maguktól betegségük természetét fel nem ismerik és velük a betegség valódi természete már emberiségi okokból sem szokott közöltetni, az ily betegség be nem vallása tehát nem állapítja meg a közlési kötelezettség megsértését. (C. 1124/1905. K. J. 3., 212. D. 100., 90.)

Magában az a ténykörülmény, hogy egy bűnperben M. M. a beszámíthatóság kérdésében megvizsgáltatván, az orvosok által akkor idegességben szenvedőnek mondatott ki, a biztosítás elvállalására befolyással bíró körülménynek nem tekinthető. (C. 1126/1906. P. T. 54., 42.)

A biztosító intézetnek bizonyítani kell, hogy az ajánlat megtételekor a biztosított tudomással bírt arról, hogy ő tuberkulózisban szenved. Köztudomású tény, hogy a tuberkulotikus tüdőbeteg maguktól betegségük természetét föl nem ismerik, velük betegségük valódi természete már emberiségi okokból sem szokott közöltetni és így azzal a ténnyel, hogy biztosított tüdő-tuberkulózisban szenvedett és ez ellen gyógykezeltetett, nincs bizonyítva, hogy ő mell- vagy tüdőbetegségről tudomással bírt. (C. 38/1902. Ü. L. 19., 25.)

A biztosító a biztosítottat határozottabb felelet adására s az ellenmondás felvilágosítására fel nem híván, hanem a hozzávetőleges feleletben megnyugodván: a biztosítottnak nem volt elegendő azt bizonyítania, hogy



a biztosítottnak szülei tényleg a bejelentett-nél fiatalabb korban haltak el, hanem azt is kellett volna bizonyítania, hogy a biztosított ezt tudta. (C. 326/1894.)

Minthogy a szerződő fél a kereskedelmi törvény 474. §-a értelmében csak a kérdőpontra adott feleletek valóságáért felelős, alperesnek jogában áll és amennyiben a kérdésben foglalt körülményekre súlyt akar helyezni, kötelezettségében is állott volna a biztosítótól e kérdésre nézve határozott feleletet kívánni, alperes azonban ezt nem tette, hanem a biztosítási kötvényt a feleltre adott válasz nélkül kiállította, mely ténye folytán nincs többé joga ahhoz, hogy a biztosítási szerződés érvényét emiatt megtámadja. (C. 530/1903.)

A közlési kötelezettség megsértésénél a súlypont nem a subjectív, hanem az objectív értelemben fontos körülmény elhallgatásában vagy valótlan bemonadásában rejlik. Ha tehát a biztosított a kérdőívben foglalt oly kérdésekre, amelyek a biztosítás elvállalására lényeges befolyással nincsenek, valótlan feleletet ad; a közlési kötelezettséget biztosításjogi szempontból meg nem sérti. (C. 1045/1905. D. 100., 317.)

#### Fontos körülmény elhallgatásának vagy valótlan bemonadásának egyes esetei.

Tüdőhurut és más az élet tartamára befolyással bíró baj miatt igénybe vett gyógyszernek tudatos elhallgatása érvényteleníti a biztosítási szerződést. (C. 16/1901. *Asonos*: 754/1900. D. 87., 282.)

Azzal a bizonyított ténnyel szemben, hogy a biztosított tüdőhurut miatt orvosi segílyt vett igénybe, az ajánlatban hozzá intézett kérdésre pedig azt felelte, hogy csekélyebb hűlésen kívül más betegségben nem volt, megállapítandó a kereskedelmi törvény 475. §-ában meghatározott valótlan bemonadás, s ebből folyóan a biztosítási szerződés a kereskedelmi törvény idézett s az 506. §. alapján érvénytelen, miből folyóan a biztosító-társaság a biztosított elhalálozása folytán a kedvezményezettnek a biztosítási összeget megfizetni nem tartozik. (C. 402/1897. Gr. 1., 227.)

Az ajánlatban foglalt azon kérdésre, hogy a biztosított tanácskozott-e valaha házi orvosán kívül más orvossal? ez valótlan, tagadó feleletet adván, a közlési kötelezettséget megsértette akkor, midőn belgazolást nyert, hogy ő házi orvosán kívül több orvos tanácsát kérte ki az azoknak panaszolt tünetek súlyossága folytán kétségtelenül komolyabb természetű betegsége miatt. (C. 1654/1904.)

Ha a biztosított nem is tudta az ajánlat tételekor, hogy ajakrákban szenvedett, ez még nem fosztja meg a biztosító-társaságot a kereskedelmi törvény 475. §-án alapuló jogától, amennyiben ugyanis abból a körülményből, hogy a biztosított ezen említett ajakbetegségének gyógykezelése végett állandó tartózkodási helyéről, Egerből Budapestre jött, itt a tudomány-egyetem sebészeti kórodáján magát fölvetette és itt 8—12 napig kezeltetett és megoperáltatott, kétségtelen, hogy a biztosított maga sem tarthatta ezen betegségét oly jelentéktelennek, amelyet a biztosító-társulattal közölni nem tartozott volna. (C. 568/1902. D. 91., 345.)

A betegségge fejlődött, tehát nagyobb fokú neurasthenia olyan körülmény, amely fontosságánál fogva a biztosítás elvállalására befolyással lehet, amiért is ennek elhallgatása s e tekintetben valótlan felelet adása a közlési kötelezettség megsértését képezi. (C. 818/1905. D. 98., 190.)

Terhességnek elhallgatása a biztosított nő részéről a biztosítás elvállalására fontos körülményre vonatkozik. (C. 1110/1886. P. T. 14., 8.)

A biztosított által életbiztosítási ügylet esetében a foglalkozására nézve az ajánlatban tett hamis bevallás csak abban az esetben lehet ok a biztosítás érvényének megtámadására, ha tényleges foglalkozása a bevaloltnál a biztosítás elvállalása szempontjából kockázatosabbnak tekinthető. (C. 752/1900. Gr. 4., 136. — *Asonos*: 1364/1899. J. T. K. 900., 20. 828/1900. D. 57., 121.)

Az életkor hamis bevallása érvényteleníti a biztosítási szerződést. (C. 1364/1899. J. T. K. 900. 20.)

Balesetbiztosításban a foglalkozásra nézve tett valótlan bevallás csak abban az esetben állapítja meg a közlési kötelezettség megsértését, ha az egyik és másik foglalkozás a díjtáblázat szerint két különböző kockázatot s ebből folyóan két különböző díjzetési tétel alá soroztatott. (C. 723/1902. G. C. 6., 174.)

Az, hogy a biztosított foglalkozására nézve hamis bevallást tett, a biztosítás érvényének megtámadására még akkor is elég alap, ha a biztosított esemény (halál) nem a foglalkozás veszélyéből származott. (C. 897/1900. G. C. 4., 137.)

A biztosítási szerződés érvényessége a közlési kötelezettség megsértése okából megtámadható akkor is, ha a halált okozó és az elhallgatott betegség között semmi összefüggés nincs. (C. 792/1887. D. 47., 19.)

De a biztosított betegségének elhallgatása nem bizonyítható a kedvezményezettnek megkínált fősekkével. (C. 549/905. K. J. 3., 529.)

**Nem fontosaknak minősített körülményekre vonatkozó esetek.**

A más társaságnál tett életbiztosítási ajánlat elhallgatása csak abban az esetben állapítja meg a közlési kötelezettség megsértését, ha az elhallgatott ajánlat elutasítása oly komoly betegség okából történt, hogy az eszerint tárgyilag fontos körülményről való tudomás befolyással lehetett a biztosítás elvagy el nem vállalására. (C. 139/1906. Ju. 5., 213. K. J. 4., 162. H. D. 1., 152.)

A biztosítotthoz intézett kérdésekre adott valótlán felelet csak abban az esetben sérti meg a közlési kötelezettséget, ha az elhallgatott körülmény objective tekinthető oly fontosnak, hogy a biztosítás elvállalására befolyással lehetett; ilyennek pedig az, hogy a biztosított tett-e már más társaságnál még elintézés alatt álló ajánlatot, nem tekinthető. (C. 1598/1905. K. J. 4., 114.)

A biztosított nem sérti meg a közlési kötelezettséget azért, hogy a más társaságnál tett, de még elintézés alatt álló ajánlatot, habár e tekintetben kérdés is intértetett hozzá, elhallgatja. (C. 32/1906. K. J. 4., 140.)

Nem minden a kérdés-ívbe felvett kérdés képez a biztosítás elvállalására fontos körülményt, amiért is feltett kérdés daczára annak elhallgatása, hogy a biztosított állott-e megelőzőleg orvosi kezelésben, a biztosítási szerződés érvényének megtámadására csak úgy szolgálhatna jogos alapul, ha a biztosított nem valamely minden utókövetkezmény nélkül maradt muló baj miatt gyógykezelte magát. (C. 1045/1905. D. 100., 317.)

Nem komoly betegség elhallgatása nem érvényteleníti az életbiztosítást. Gyomorhurut, garathurut és kólika oly könnyű bajok, hogy ezeknek a 4—5 hó múlva kiállított 2. °. alatti ajánlatba történt fel nem vétele a szerződés érvényességének a kereskedelmi törvény 474., 475. §-al értelmében megtámadására alapul nem szolgálhat, mert a per folyamán arra nézve, hogy az érintett testi bajok az élet tartamára befolyással bíró lényeges betegségeknek volnának tekintendők, egyáltalán ni adat vagy bizonyíték sem merült fel. (C. 1034/1901. P. T. 44., 3. C. 828/1990. D. 57., 121. C. 1219/1995. Gr. 1., 221. C. 1374/1997. Ü. L. 14., 21.)

Az ajánlattételt idején már elmúlt valamely korábbi bajnak elhallgatása nem tekinthető a közlési kötelezettség megsértésének, ha nincs adat, hogy az jelentékeny bajnak, illetve veszélyes természetűnek volt tekinthető és erről az ajánlattevője is tudott. (C. 645/1903.)

Minden utókövetkezmény nélkül maradt muló betegség elhallgatásával a biztosított az őt terhelő közlési kötelezettséget meg nem szegi. — Az, hogy a biztosított a biztosítási díjak nagysága tekintetében tévedés-

ben volt, a biztosítónak támadási alapul egyáltalán nem szolgálhat, mert itt a tévedés nem az ő, hanem a biztosított részéről forgott fenn. (C. 982/1904. D. 97., 15.)

Oly betegségek elhallgatása, melyek enyhességűknél és jelentéktelenségűknél fogva a biztosítás elvállalására befolyással úgy sem lehetnek, nem sérti a közlési kötelezettséget egyrészt, mert ily betegségek nem tekinthetők fontosaknak, másrészt mert a lefolyásukban jelentéktelen a maguk után nyomot nem hagyó betegségek bevallásának elmulasztása a róluk való megfigyelésnek is lehet a következménye. (B. T. II. G. 126/1905. K. J. 2., 597.)

Csonthártyalob és nyaki nyírkmirigylob, amely a 4 évvel később tett ajánlatnál már fenn nem forgott, nem tekinthető olyan jelentékeny bajnak, melynek elhallgatásával az ajánlattevő őt terhelő perleési kötelezettséget megsértette volna, ha a perben nem merültek fel olyan adatok, melyekből ennek a betegségnek jelentékeny vagy veszélyes voltára és a biztosítottnak a betegség veszélyes voltáról való tudomására következtetni lehetne. (C. 1659/1904.)

Az életbiztosítás érvénytelensége csak akkor mondható ki, ha a biztosított rendszeres gyógykezelést hallgatott el, nem pedig valami fürdőhelybeli ambulans, vagy más kisebb consultatiót; a gyógykezelés tekintetében pedig a gyógykezelő orvos magában álló vallomása bizonyítékot nem képez. (C. 1219/1895. Gr. 1., 221.)

Ha a biztosított az egyik orvost, aki gyógykezelte, megnevezte, a biztosítási szerződés nem érvényesíthető azon az alapon, hogy fel nem említette, hogy még más orvos is gyógykezelte. (C. 1034/1901. P. T. 44., 3.)

A fogházorvos által bizonyított gyógykezelés, melyben a biztosított mint fogoly a fogházi orvos által részesített, miután ez a gyógykezelés hivatalból és nem a beteg kívánatára történik, az orvosi segély igénybevételevel egy tekintet alá nem vonható s így nem mondott valótlánt a biztosított, midőn azt felelte, hogy senki sem gyógykezelte, házi orvosa nincs. (C. 1374/1896. Ü. L. 14., 21.)

Torokgyulladás miatti gyógykezelésnek elhallgatása nem állapítja meg a közlési kötelezettség megsértését. (C. 784/1888. D. 49., 246.)

A biztosítási ajánlat 17. kérdésére: mely betegségekben, vagy fogyratkosásokban szenvedett ön ezelőtt és mikor érte őnt valami sérülés? a biztosítottnak eme feleletében: „semmi”, tényleg benne foglaltatik ugyan a felelet is, hogy ezelőtt betegségben nem szenvedett, de a felelet a közlési kötelezettség oly megsértésének, mely a kereskedelmi törvény 475. §-a alapján az ügylet érvényét

értené, nem volt elfogadható, mert K. Adolf dr. orvos tanúnak az a vallomása: valamikor nagyon régen gyógykezelttem, a prognózisra pontosan nem emlékszem, de úgy tudom, hogy tüdőbántalom ellen gyógykezelttem, — határozatlanságánál fogva számbavehető jelentőséggel nem bír. (C. 530/1903. M. D. 9., 741.)

A balesetbiztosításban a foglalkozásra nézve tett az a bevallás, hogy maga nem munkálkodik és földbirtokos, nem sérti meg a közlési kötelezettséget, ha bizonyítatik is, hogy maga is végzett gazdasági földmunkákat. (C. 897/1900. Gr. 4., 137. — *azonos*: 723/1902. sz.)

Annak kimutatása nélkül, hogy a biztosítottnak sezenge gyermekkorában, évekkel ezelőtt elhalt testvérei valamely átöröklött betegségben hunytak el, elhalálozásuknak elhallgatása nem tekinthető oly fontos, a biztosítás elvállalására lényeges befolyással bíró körülménynek, mely a kereskedelmi törvény 474. és 475. §-ának tekintete alá eshetnék. (C. 911/1899. Gr. 3., 202.)

Az életbiztosításnál szűlel életkorának téves bemondása s testvérei elhunytának elhallgatása nem szünteti meg a szerződés érvényét, ha nem olyan betegségben haltak el, mely súlyilag bírhatna. (C. 326/1994. D. 47., 201.)

A biztosított feleségének egyszersmind mint kedvezményezettnek saját személyében és jogában állott a szerződés reaktiválása iránt a biztosító-társasággal tárgyalásba bocsátkozni. Ha a biztosító a reaktiválás alkalmával nem élt ezzel a jogával, hogy a feltételek 8. §-a értelmében kimutattassék, hogy biztosítottnak egészségi állapota a felújítás idején is teljesen jó, hanem a vonatkozó díjnyugtát minden feltétel és fentartás nélkül kiadja, ebből az következik, hogy a szerződés újból életre hozásának érintett feltételeitől maga eltekintett; következésképpen a biztosítottnak a felújítás idejében volt rossz egészségi állapotára és ismeretlen helyre történt távozására való tekintettel a felújítás érvényességét utólagosan sikerrel már meg nem támadhatja. (C. 1640/1901.)

A biztosított csak az előtte tudva lévő azokat a körülményeket tartozik a biztosítóval közölni, melyek fontosságuknál fogva a biztosítás elvállalására befolyással lehetnek. Eszerint nem ítéltető meg az özvegynek olyan eskü, hogy férje az ajánlat beadását megelőzően szenvedett-e és ha igen, miféle betegségekben, mert ha ezzel a főesküvel bizonyítható volna is az, hogy a biztosított már az ajánlat beadásakor beteg volt, de az a perendő tény, hogy az erről

a betegségről és ennek a betegségnek súlyos voltáról maga az ajánlatot tevő is tudomással bírt volna, a főeskü megítélése esetében is bizonyítatlan maradna. (C. 549/1905.)

A perrend szabállyal értelmében főeskü csak közvetlen tudomáson alapuló tényekre nézve lévén megítélhető, a másodbiróság az alperes által a viszonylásban felperesnek arra nézve kínált főeskü alkalmazást, hogy tudomásuk szerint biztosított az ajánlat megtétele előtti időben az eskü szövegében megjelölt bajokban nem szenvedett, helyesen mellőzte. (C. 530/1903.)

#### Az elévülés kérdése.

A biztosítási összegre vonatkozó igény elévülése nem az esemény bekövetkeztével, hanem az 503. §-ban megállapított fizetési idővel veszi kezdetét. (B. T. 95/1887. P. T. 35., 179.)

Az a kikötés, hogy a biztosított halálától számított egy év alatt elévül a keresetjog, érvénytelen. (C. 774/1903.)

Ha a kedvezményezett kiskoru, az elévülés csak a gyám kirendelését tárgyzó határozatnak a gyám kezéhez történt kézbesítése napjától számítható. (C. 329/1896. G. C. 1., 214. C. 866/1898. D. 81., 81.)

Ha kikötött, hogy a biztosított csak az esetben köteles fizetni, ha a baleset következménye egy év alatt lépnek fel, az egy év nem elévülés, hanem a biztosítás elvállalásának feltétele. Az elévülés tehát csak a következményeknek az egy éven belüli történt beálltával kezdődik. (C. 912/1900. D. 87., 216.)

Az oly megállapítási kereset ellenében, melylyel a kedvezményesek a biztosított fél halála után azt kérik megállapítani, hogy a biztosítási kötvény értelmében egy későbbi időpontban esedékes lesz a biztosítási összeg, nem évült el, ha a biztosított halála után egy évnél később indítják is meg, mert az elévülés nem a biztosított fél halálával, hanem a biztosítási összeg esedékességével veszi kezdetét. (C. 870/1905. K. J. 3.)

Ha a biztosított az általános feltételekben biztosította azt az igényét, hogy 3 évi fizetés után a kötvényt redukálhatja, az előírt időn belül bejelentés által érvényesítette, az a körülmény, hogy az újabb kötvény kiadása megtagadtatott, a követelés bejelentése által már megszerzett jogra nincs befolyással; a követelési jog a biztosított tőke esedékessé válása idején az újabb kötvény nélkül is érvényesíthető, sőt ezelőtt is ennek ítéleti kimondása kérhető. S az esedékesség beállta előtt az elévülés kezdetét sem veheti. (C. 381/1999.)

Ha a biztosító a bejelentett kárigényt a biztosított öngyilkossága okából el is uta-

sítja, de ugyanakkor a kötvény visszaváltási értékét felajánlja és ezzel az alkudozást megkezdi, a kereset elévülése a biztosítási összeg tekintetében akkor veszi kezdetét, midőn az alkudozás végleg megszakadt. (C. 168/1904.)

**507. §.** A felek kölcsönös jogaira és köteleességeire nézve, amennyiben azok a jelen fejezetben megállapítva nincsenek, a biztosítási szerződés határozatai szolgálnak irányadóul.

A biztosítási feltételek a szerződő felekre csak akkor kötelezők, ha a kereskedelmi törvény imperatív rendelkezéseivel nem ellentétesek. (C. 866/1998.)

A biztosítási feltételeknek az a pontja, hogy a biztosító csak az esetben fizeti a biztosítási összeget, ha a balesetnek Kárpótásra igényjogosultságot adó következményei a baleset napjától számított egy év alatt lépnek fel, nem elévülési szabályt tartalmaz, hanem a biztosítás elvállalásának egyik feltételét állapítja meg és ennél fogva érvényes. (C. 912/1900. D. 87., 216.)

Az 507. §. az öntudatlan, a szabad akarat-elhatározást kizáró állapotban elkövetett önkivégzés esetéről egyáltalán nem intézkedik és így az 507. §. rendelkezése nem áll útjában annak, hogy a felek az öngyilkosság ezen nemére nézve jogviszonyaikat szerződésileg szabályozzák; a kötvény-feltételeknek az az intézkedése tehát, mely a biztosítás első évében a biztosított által öntudatlan állapotban elkövetett öngyilkosság esetére a biztosítót a kockázatot viselésé alól felmenti, joghatályos. (C. 139/1999.)

#### IV. FEJEZET.

##### Viszontbiztosítás.

**508. §.** A viszontbiztosítási ügylet által a viszontbiztosító, ellentérték (díj) kikötése mellett, arra kötelezi magát, hogy a viszontbiztosítottnak bizonyos összeget fizetend azon teljesítés fejében, melyre az utóbbi, biztosítási szerződés alapján, köteleztetik.

A viszontbiztosítás — mint eltekintve tárgyától szintén önálló biztosítás — természetéből folyik, hogy a viszontbiztosító nem lép be a főbiztosítási ügyletbe s csak a viszontbiztosítottal áll közvetlen jogviszonyban, hogy tehát a főbiztosítási ügylet biztosítottja, illetve kedvezményezettje a biztosítási összeg tekintetében nem bír követelési joggal a viszontbiztosító ellen, ami-

ből következik egyszersmind, hogy a viszontbiztosított nincs jogosítva a főbiztosítási díjtartalékot sem egészben, sem részben a viszontbiztosítóra átruházni. (C. 248/1878. D. 20., 47. C. 814/1878. M. 4., 432. C. 394/1878. D. 21., 183.)

Felperes, mint Amalia nevű leánya t. t. gyámjának, alperes „Tisza” biztosító részvénytársaság (mint a „Haza” csődbe esett életbiztosító banknak jogutódja) ellen 734 frt életbiztosítási tőke kifizetése iránt indított perében: marasztalando volt alperes „Tisza” a kereskedelmi törvény 20. §-a alapján. Mert azon szerződés, melyet alperes 1877 április 11. a „Házával” kötött, kúlsólag viszontbiztosítási szerződésben jelentkezik ugyan, de valódi értelménél és célzatánál fogva nem egyéb, mint a „Haza” üzletének alperesre való teljes átruházása. E szerződés 3-ik pontja azt tartalmazza, hogy alperes mindazon kötelezettségeket, melyeket a „Haza” részéről kiállított kötvények alapján teljesíteni köteles, a „Haza” irányában viszontteljesíteni, illetőleg a „Házának” a kötelezettség teljesítésére szükséges összeget rendelkezésre bocsátani, esetleg a kötelezettséget a „Haza” nevében teljesíteni köteles. Eszerint magára vállalta alperes a „Haza” kötelezettségeit; magára vállalta csak a „Haza” irányában ugyan, ez utóbbi körülmény azonban figyelembe nem vehető, mert ezen kitételek: „a Haza irányában” — „a Haza nevében” — csak következményei a felállított viszontbiztosítási viszonyoknak, tehát szinlegések, miután a szerződés, mint fentebb kimondatott, nem viszontbiztosítást, hanem üzletátruházást tartalmaz. Ehhez járul, hogy a szerződés 18. pontjában még meghatározatott, miszerint alperes kötelezve, illetőleg jogosítva van, a viszontbiztosításban átvállalt kockázatokról, a szerződő félnek kívánságára, illetőleg ennek beleegyezésével, a maga részéről saját kötvényét kiszolgáltatni, és ígyképen a biztosítási kötelezettség közvetlen átvállalása által, a „Házának” a szerződő fél iránti kötelezettségeit megszüntetni. Ezen határozmány világos kifejezése annak, hogy alperes a „Haza” hitelezői irányában is magát kötelezni kívánta; mert csak ezek akaratától tette függővé azt, hogy velők közvetlen szerződési viszonyt létesítsen, és hogy eképen névleg is a „Haza” helyébe lépjen, mint ez tényleg már megtörtént. Így állván a dolog, kétséget nem szenvedhet, hogy a kereskedelmi törvény 20. §-ának a jelen esetre alkalmazást kell nyernie. (C. 167/1879. D. 22., 90. C. 638/1879. D. 24., 110.)

**509. §.** A viszontbiztosítási szerződésben a 469. §-ban felsorolt kellékeken kívül kijelölendő az, hogy az ügylet mint köz-

vetlen vagy mint közvetett viszontbiztosítás lesz-e megkötendő.

**510. §.** A viszontbiztosítás hatálya megszűnik, ha azon biztosítás, mely miatt a viszontbiztosítási ügylet keletkezett, hatályát veszítette.

Ily esetben, ha más megállapodás nem történt, a viszontbiztosító azon díjhoz, mely a biztosítót netán illeti, igényt csak az elvállalt viszontbiztosítási kockázatot arányában tarthat.

**511. §.** Ha az esemény, melynek alapján a viszontbiztosított saját biztosítási kötelezettségének eleget tenni tartozik, bekövetkezett, erről a viszontbiztosított, más megállapodás hiányában, a tudomásvétel után legfeljebb három nap alatt értesíteni köteles, ellenkezőleg ennek kötelezettsége megszűnik.

**512. §.** A viszontbiztosító fizetési kötelezettsége, más megállapodás hiányában, azon időponttól veszi kezdetét, midőn a viszontbiztosítottra nézve a fizetési kötelezettség bekövetkezik.

**513. §.** A viszontbiztosított, ha a kártérítési összeget a 483. §. értelmében harmadik személyektől egészen vagy részben visszanyerte, ebből a viszontbiztosításnak megfelelő aránylagos részt a viszontbiztosítónak kiszolgáltatni tartozik.

**514. §.** A 472., 473., 474., 475., 486. és 487. §-okban foglalt határozatok a viszontbiztosításokra is alkalmazandók.

## NYOLCZADIK CZIM.

### Kiadói ügylet.

**515. §.** Azon ügylet, mely által valaki (a kiadó) kész vagy készitendő irodalmi, műszaki vagy művészeti munka többszörözésére, közzétételére és forgalomba helyezésére a szerzőtől vagy ennek jogutódaitól kizárólagos jogot szerez, kiadói ügyletnek tekintetik.

Kiadói ügyletnek nem tekinthető az, amikor a nyomtatási költség a szerzőt terheli és a forgalomba hozott példányok vételára

elszámolandó volt, mert itt nincs a kiadó javára történő forgalombahozatal. (C. 5967. 1906. K. J. 4., 326.)

A kiadói ügyletek tárgyát a kereskedelmi törvény 515. §-a értelmében valamely szellemi munka kizárólagos kiadási jogának átruházása s illetőleg megszerzése képezvén, ezen ügyletek főkélléke az, hogy ily kizárólagos jog fenforogjon, s hogy az ügylet annak átruházására és megszerzésére irányuljon. Jelen esetben azonban a felek közötti szerződés tárgyát nem valamely, alperest kizárólag megillető szellemi munka kiadási jogának átruházása és megszerzése, hanem egy még nem létezett s a törvényes feltételek alatt bárki által megindítható lap kiadása vagyis a lapot nem pusztán mint szellemi termékek forgalomba hozására szolgáló alakot, hanem mint önálló czállal és feladatokkal bíró vállalat személyesítettét szerepeltető oly új irodalmi vállalat megindítása képezte, mely a czéljaira szükséges szellemi termékek beszerzése tekintetében a kiadói ügyletek egészesorozatát lehet hivatva felkarolni, de mint megindítandó vállalat jogok tárgya nem volt s kizárólagos jogok tárgyává csakis létrehozása és az arra vonatkozó jogok tényleges gyakorlata által válhatott. Miután tehát a felek közötti szerződés nem valamely létező s a kiadói jog tényleges gyakorlata által már megszerzett s a kizárólagos jog tárgyává válhatott lapnak kiadási jogára, hanem ily jogok tárgyát eddig nem képezett lapnak kiadására vonatkozik, s abban nem jogok ruháztatnak át, hanem a vállalat megindítása s vitelének módosztatni állapíttatnak meg: ezeknél fogva a felek közt létrejött s a kereskedelmi törvény 515. §-ában előírt kellékekkel nem bíró jogügylet kiadói ügyletnek nem tekinthetett. (C. 245/1883. D. 35., 9. Azonos tárgyú a fordítás jogára nézve a 942/1889. D. 53., 227.)

Mínthogy az irodalmi műnek fordítója ugyanama jogi tekintet alá esik, mint az eredeti műnek szerzője, a peres felek között a felperes által eszközölt fordításnak kiadása iránti szerződés a kereskedelmi törvény 515. §-ában körülírt kiadói ügylet természetével bír. (B. T. 3406/1886. Ü. L. 3., 38. P. T. 15., 62.)

Árjegyzék nem tekinthető irodalmi munkának akkor sem, ha ábrák vannak benne. (C. 3999/1893. D. 63., 304.)

Az 1848: XVIII. törvényozsikknek az időszaki lapokról rendelkező 3. fejezete egyetlen oly intézkedést sem tartalmaz, amelyből arra lehetne következtetni, hogy valamely hírlap tulajdonjoga tekintetében, amennyiben az új tulajdonos ugyanazokkal a személyi kellékekkel bír, mint aminőkkel az eredeti tulajdonos bírt és ha ugyanazoknak a feltételeknek eleget tesz, amelyeknek elődje eleget tett, változás be nem állhatna, a felhívott

törvényből tehát nem meríthető akadály arra nézve, hogy a tulajdonosi és kiadói jogot az illetékes közigazgatási hatóság tudomásul vétele mellett az eredeti tulajdonostól eltérő más személy is megszerezhesse, amint hogy az ügyiratok mellett elfekvő s a Budapest székesőfőváros polgármesterének az eljárás elsőbíráshoz intézett 192063/1904. I. sz. irata szerint az illetékes hatóság az „Egyetértés” és „Kurucz Újság” című politikai napilapokra nézve a tulajdoni és kiadói jognak a lefoglalását tudomásul vette és a hirlapnyilvántartásba feljegyezte. De a köztapasztalat is bizonyítja, hogy hirlapok kiadói és tulajdonosi cserélnék. Ezek szerint a kiadói és tulajdoni jog nem lévén olyan, amely kizárólag és elválaszthatatlanul egy bizonyos személyhez van kötve, oly jognak tekintendő, amely értékesíthető, elidegeníthető, mint ilyen pedig a forgalom tárgyát képezvén, végrehajtás alá is vonható. (B. T. 10873. 1904. M. D. 9., 763.)

**516. §.** A szerző köteles a kiadónak az ígért munkát a szerződésileg megállapított minőségben és kellő időben átadni.

Ha a szerző e köteletségének saját hibájából meg nem felel, a kiadó tetszése szerint a szerződés teljesítését s a késedelemből eredő kár megtérítését, vagy a nem-teljesítés miatt kártérítést követelhet, vagy a szerződéstől elállhat, mintha az meg nem kötöttet volna.

A kiadói ügyletben a nyomdai correctura rendszerint a kiadó feladata s ebből folyóan a szerző a netalán teljesített ezekért a correctori munkálatokért külön megállapodás hiányában is díjazást igényelhet.

A kereskedelmi törvény 515. és következő szakaszai csak a munka többszörözésére, közzétételére és forgalomba hozatalára a szerzőtől nyert jogra vonatkozhatnak, oly esetben, amelyben valamely munka tulajdona szereztetett meg, nem alkalmazhatók. (C. 803/1900. G. C. 3., 225.)

**517. §.** Addig, míg a többszörözés végett átengedett munkának azon példányai, melyeknek forgalomba helyezésére a kiadó jogot nyert, el nem keltek, a szerző munkájával oly intézkedéseket nem tehet, melyek a kiadó kárára lehetnének; nevezetesen nem áll jogában ugyanazon munkát vagy annak egy részét újra kiadni, vagy kiadás végett másnak átengedni, vagy összes munkái

kiadásába vagy valamely gyűjteménybe felvételni.

A szerző, ha valamely gyűjteménybe egyes dolgozatokat szolgáltat, ezeket akár külön, akár összes munkáiban közzéteheti, feltéve, hogy az egyes dolgozatok azon alakban, melyben a gyűjtemény részeként jelentkeznek, a könyv vagy műkereskedés önálló tárgyait nem képezik.

A kisebb dolgozatok, melyek hirlapnak vagy folyóiratnak engedtetnek át, megjelenésük után a szerző szabad rendelkezése alá kerülnek.

A fordítás a mű szerzőjének önálló joga s ez az átruházott kiadói jogban bennlevőnek nem tekinthető. (C. 974/1881. D. 29., 198.)

**518. §.** A kiadói jog nem ad egyszerűsmind jogosultságot a munka fordításához s ennek kiadásához.

**519. §.** A kiadó a kéziratban, vagy a megállapított eredetiben átvett munkát saját költségén változtatlanul többszörözni és kellően forgalomba helyezni tartozik.

**520. §.** A kiállítás, határozott megállapodás hiányában, a munka céljának és jelentőségének megfelelő alakban történik.

A példányok számát és az egyes példányok írást, ha ez iránt a felek közt megállapodás nem történt, a kiadó saját belátása szerint határozza meg; de nem áll jogában oly tulságos árt szabni, mely a munka kelendőségének árthatna.

**521. §.** Ha a felek új kiadás iránt szerződnek, arra nézve, miről az új szerződésben nem intézkednek, a korábbi szerződés szolgál irányadóul.

**522. §.** A kiadói jog terjedelmére nézve a felek megállapodása szolgál irányadóul. Kétség esetében a szerződés a munkának csak egyszeri kiadására ad jogosítványt.

Ha a munka további kiadásai is átruháztattak, a kiadó az előbbi kiadás teljes elkelte után azonnal köteles új kiadást eszközölni.

Amennyiben a kiadó a műnek szerződésileg meghatározott példányszámát többet állít

elő, úgy a szerző a forgalombahelyezés előtt jogosult a többlet forgalombahelyezésének eltiltását, a forgalombahelyezés után pedig megfelelő külön díjat igényelni. (C. 600/1884. P. T. 9., 183.)

**523. §.** Ha a kiadó az átvett munka többszörözést és forgalomba helyezését, vagy az előbbi kiadás teljes elkelte után az új kiadás eszközölését saját hibájából elmulasztja, a szerző tetszése szerint a szerződés teljesítését és a késedelemből eredő kár megtérítését, vagy nem-teljesítés miatt kártérítést követelhet, vagy a szerződéstől elállhat, mintha az meg sem kötöttet volna.

Ha valamely tanulmány megrendelése azon feltételeben történt is, hogy az nyomtatás után terjesztetni fog, ez magában véve a megrendelőre nézve a szerzővel szemben még az esetben sem állapítja meg a kiadási kötelezettséget, ha a mű szerzője azon feltételeben, hogy a megrendelő által célba vett agitatio keresztülvitele esetén hasznot fog elérni, szerzői jogát magának fentartotta. (C. 5575. 1903. D. 96., 183.)

A kereskedelmi törvény 523. §-ában megállapított feltétel csakis akkor tekinthető be-következettnek, ha a kiadónak a munka forgalmon kívül helyezésére irányuló valamely ténye jut kifejezésre, maga az erre vonatkozó elhatározás a szerző jogait sértő cselekménynek nem minősíthető, ezen az alapon tehát a szerző a szerződéstől el nem állhat. (C. 712/1900. M. D. 9., 762.)

**524. §.** A kiadó, ha a szerző egyes munkáinak kiadására jogot nyert, e munkák összkiadásának eszközölésére feljogosítottaknak nem tekintetük.

Ha a szerző munkáinak összkiadását engedi át, a kiadó nem nyer jogot arra, hogy egyes munkákat vagy azok részeit külön kiadhassa.

**525. §.** Tiszteletdíjt a szerző csak akkor követelhet a kiadótól, ha ilyen nyíltan vagy hallgatag kikötöttet. A tiszteletdíj hallgatag kikötöttnek akkor tekintetük, ha a körülmények szerint a munka átengedése csak tiszteletdíj mellett volt feltehető. A tiszteletdíjt ily esetben a körülményekhez képest szakértők meghallgatása mellett, a bíróság állapítja meg. Ugyanez történik akkor is,

ha a tiszteletdíj közelebbi meghatározás nélkül általában kötteték ki.

**526. §.** Ha a tiszteletdíj megállapításánál bizonyos ivszám vétetett alapul, a kiadó a megállapított ivszámot meghaladó részért tiszteletdíjt fizetni nem tartozik, de a szerzőtől követelheti, hogy ez teljes munkát szolgáltatasson.

**527. §.** A kiadó, más megállapodás hiányában, köteles a tiszteletdíjt, ha az a munkáért általában köttetett ki, a teljes kézirat vagy az eredeti átvételével azonnal kifizetni; ellenben, ha a tiszteletdíj ivenk szerint állapított meg, az a többszörözés befejezésekor; amennyiben pedig a munka egyes részekben jelenik meg, az egyes részek bevégezett kiállításukor fizetendő.

**528. §.** Oly esetben, midőn a szerződés teljesítése a kiadó személyében történt véletlenség miatt lehetetlenné válik, a kiadó a tiszteletdíj fizetése alól csak úgy szabadul fel, ha a szerző a munkát ugyanazon feltételek mellett más kiadónak átadta.

**529. §.** Ha a többszörözés végett átadott munka a kiadónál véletlenül elvesz, ennek kötelezettsége a tiszteletdíj megfizetésére szorítkozik.

A szerző azonban ily esetben, ha egy másik példány birtokában van, ezt, esetleges költségeinek megtérítése mellett, a kiadónak átengedni tartozik.

**530. §.** Azon esetben, ha a már kész kiadás a forgalomba helyezés előtt egészen vagy részben véletlenül megsemmisül, a kiadónak jogában áll a megsemmisült példányokat saját költségén kipótolni, anélkül, hogy ezekért a szerzőnek tiszteletdíjt fizetni tartoznék.

A forgalombahelyezés megkezdettnek véendő, ha csak egyetlen példány is eladási szándékkal a kiadó üzlethelyiségébe, illetve kirakatába tétetett, vagy elküldetett. (C. 5563/1892. D. 60., 38.)

**531. §.** A kiadói szerződés megszűnik:

1. ha kész munka iránt köttetett szerződés és e munka az átadás előtt a szerzőnél véletlenül elvesz;

2. ha a szerző a munka befejezése előtt meghal, vagy a munka szerződés szerinti elkészítésében egyébként véletlenül meggátoltatik, vagy az elkészítésre képtelenné válik;

3. ha a cél, mely a szerződők számdéka szerint a közzététel által elérendő volt, a kézirat vagy eredeti átadása előtt véletlen eset folytán lehetetlenné válik.

A szerző, illetőleg ennek jogutódai az érintett esetekben a kötelezettség alól felszabadulnak ugyan, de tiszteletdíjt nem követelhetnek, sőt ha ilyet kaptak, azt visszafizetni tartoznak.

Ellenben, ha a 3. pont alatt érintett körülmény a kézirat vagy eredeti átadása után következik be, a szerző vagy jogutódai tiszteletdíjt követelhetnek, illetőleg a kapott tiszteletdíjt visszafizetni nem tartoznak.

**532. §.** A szerzőnek jogában áll a szerződést egyoldalulag felbontani, ha a kiadó csőd alá kerül.

Ha azonban a többszörözés már megkezdett, a kiadó csődtömege, amennyiben a szerzőnek kellő biztosítékot nyújt, a szerződést fenttarthatja.

**533. §.** A jelen cím határozatai, a dolog természetének megfelelő alkalmazással, oly esetben is irányadóul szolgálnak, midőn a kiadói ügylet valamely irodalmi, műszaki vagy művészeti munka tulajdonosával, ki a szerzőnek nem jogutódja, köttetik meg.

## KILENCZEDIK CZIM.

### Alkuszi ügylet.

**534. §.** A kereskedelmi ügyletek megkötésének közvetítése alkuszi ügyletnek, s az, ki ily ügyletekkel iparszerűleg foglalkozik, alkusznak tekintetik.

Az ügylet közvetítésével megbízott alkusz még nem tekinthető feljogosított-nak arra, hogy fizetést vagy a szerződésben kikötött más szolgáltatmányt átvehessen.

Kereskedelmi ügyletet nem képezhet annak közvetítése, aminek megszerzése vagy eladása törvény szerint nem kereskedelmi ügylet. (C. 1225/1895. M. 8., 380. C. 1016/1892. G. C. 6., 189.)

A kereskedelmi törvény 534. és 538. §-ai szerint a kereskedelmi ügyletekre nézve a közvetítő jogilag az, aki a feleket kereskedelmi ügylet létesítésére összehozza, illetve a kereskedelmi ügylet létrejötte körül elősegítőleg közbenjár és akinek hivatása az, hogy abbeli működésénél a rendes kereskedő gondosságával, a megbízás értelmében és az ügyletnél érzékelt mindkét fél érdekeinek megfelelően járjon el. (C. G. 297/1899. M. D. 9., 765. G. D. 4., 1266.)

Azt a körülményt, hogy az alkusznak volt megbízása a teljesítés elfogadására, az, aki ezt vitatja, köteles bizonyítani. (C. 194/1889. D. 52., 102.)

Az az ügynök, akit a pénzintézet az adós részére folyósított kölcsönnel az adós kezéhez leendő kifizetéssel megbíz, feljogosított-nak tekintendő az intézet részére fennálló más követelés fejében a megfelelő összeget az intézet javára a folyósított kölcsönből levonni. (C. 512/1905. D. 100., 93. K. J. 3., 187.)

Arra való tekintettel, hogy évekre terjedő idő alatt a földbirtok értéke és ára tetemes változásnak lehet kitéve, a megbízás tárgyának természetéből önként következik az, hogy az eladás közvetítésére szóló megbízás érvénye évekre ki nem terjed és visszavonás nélkül is megszűnik. (C. 275/1899. M. D. 9., 766. G. D. 4., 1268.)

A közbenjáró ügynök, kinek az eladó a vevő megnevezése nélkül bizonyos árumennyisért eladásra ajánl, jogosítva lévén a meghatározott időn belül a saját személyében is vevőként felépni, kötelességen, hogy közte és az eladó között nem közvetítési, hanem adásvételi ügylet jött létre. (C. 530/1901. M. D. 9., 765.)

**535. §.** Az alkusz, amennyiben a felek által az ellenkezőre feljogosítva nem lett, vagy az ügylet természete ellenkezőt nem kíván: a megbízások, alkudozások és kötések tekintetében harmadik személyek irányában titoktartásra köteleztetik.

**536. §.** Az alkusz naplót vezetni, ebbe a megkötött ügyleteket minden nap bevezetni és a megtörtént bevezetéseket naponként aláírni tartozik.

A napló, melynek bekötve, laponként folyószámmal ellátva és átfűzve kell lenni, használatba vétel előtt azon törvényszék által hitelesítendő, melynek



kerületében az alkusz üzletét gyakorolni szándékozik.

Ha az alkusz kizárólag kereskedelmi ügyletek közvetítésével foglalkozik, a naplón kívül egyéb könyveket vezetni nem köteles.

As alkusz szintén kereskedő. Mielőtt tehát könyve hitelesíttetnék, czégét bejegyeztetni tartozik. (B. T. 4231/1877. D. 28., 259.)

**537. §.** A naplóba iktatott bevezetéseknek, melyek bármely élő nyelven történhetnek, a szerződők neveit, az ügylet megkötésének idejét, tárgyának megjelölését s annak feltételeit, jelesen áruk eladásánál azok nemét és mennyiségét, nemkülönb az árt és a szállítás idejét kell tartalmaznia.

E bevezetések időrendben, hézag hagyása nélkül eszközlendők.

**538. §.** Az alkusz az ügylet közvetítésénél a rendes kereskedő gondosságával, a meghízás értelmében s a felek érdekeinek megfelelőleg köteles eljárni. Az ügylet megkötése után a felek mindegyikének egy általa aláírt s a bevezetés tárgyául kijelölt ténykörülményeket (537. §.) magában foglaló kötjegyet azonnal kézbesíteni tartozik.

Oly ügyleteknél, melyek nem azonnal teljesítendők, a kötjegy a feleknek aláírás végett kézbesítendő s mindegyik félnek a kötjegy azon példánya küldendő meg, melyet a másik fél aláírt.

Ha valamelyik fél a kötjegy elfogadását vagy aláírását megtagadja, erről a másik fél az alkusz által azonnal értesítendő.

**539. §.** Az alkusz köteles naplójából, a felek kívánatára, ezeknek kivonatokat kiállítani, melyeknek mindazt magukban kell foglalni, mi az alkusz által a feleket érdeklő ügyletre vonatkozólag bevezetett.

Harmadik személyek részére ily kivonatok csak az érdekelt felek beleegyezésével állíthatók ki.

Ingtalanok tekintetében keletkezett szerződések, következtésképen az ingatlanok

adás-vételének közvetítése a kereskedelmi törvény 262. §-a értelmében kereskedelmi ügyletet nem képezvén, és így a kereskedelmi törvény 534. §-ával meghatározott alkuszi ügylet sem forogván fenn, kétségtelen, hogy a felperes alkuszi naplója, mely a követelt díj mennyiségére nézve különben sem szolgál részbizonyítékkal, e tekintetben bizonyítékul el nem fogadható. (C. 1016/1902. G. C. 6., 199.)

**540. §.** Az alkusz által közvetített szerződés megkötése az 537. és 538. §-okban megállapított bevezetéstől, illetőleg a kötjegy kiadásától független.

E tények egyvedül a szerződés megkötésének bizonyítékul szolgálnak.

A kötjegy, ha nem is szól rendeletre, engedmény útján átruházható. (C. 449/1883. D. 36., 38.)

**541. §.** Az alkusz szabályszerűen vezetett naplója, épugy, mint az alkusz által szabályszerűen kiállított kötjegy, az ügylet megkötése s annak tartalmára nézve nem teljes, eskü vagy más bizonyítási eszköz által kiegészíthető bizonyítékok képez.

Mindazonáltal a bíróság, a fenforgó körülmények megfontolása alapján, belátása szerint határozand a felett: vajjon a napló és kötjegy tartalma bizonyítéknak tekinthető-e, vajjon azok mellé az alkusz esküje, vagy egyéb bizonyíték követelendő-e, vajjon különösen a kötjegy elfogadásának vagy aláírásának megtagadása az ügy megbirálásánál nyomatékkaal bir-e vagy sem.

**542. §.** A jelen törvény 32., 33. és 35. §-aiban foglalt határozatok az alkuszok naplóira is alkalmazandók.

**543. §.** A bíróság a per folyamában elrendelheti, hogy az alkusz naplója a kötjeggyel, a kivonattal vagy egyéb bizonyítékokkal összehasonlítás végett felmutattassék.

A felmutatásra az alkusz a 21. §-ban megállapított pénzbírság terhe alatt kötelezhető.

**544. §.** Az alkusz, amennyiben a felek által, vagy az áruk minőségét tekintve

a helybeli szokás által, ez alul fel nem mentetik, köteles a közvetítése mellett létrejött minden mustra szerinti eladásnál a mustrát, mintán az felismerhetés végett megjelölte, addig megőrizni, míg az áru a minőséget illetőleg ellenmondás nélkül átvétetett, vagy az ügylet más módon kiegyenlítettett.

**545. §.** Az alkuszok, kik a jelen törvényben megállapított kötelességeiket megszegik, vagy azokat elhanyagolják, a feleknek az ebből eredő kárért felelősek.

A kiskoru egyén által ügynöki ténykedése közben a megbízótól kapott előlegek a hitelezői kötésen tekintete alá esvén, a kiskoru ellen meg nem ítélték. (C. 1519/1905. K. J. 3.)

**546. §.** Az alkuszt közbenjárásáért a következő §-ban megállapított díj illeti. E díj, más megállapodás hiányában, akkor követelhető, ha az ügylet megkötött, vagy a feltételeken kötött ügylet feltétlenné vált s az alkusz a kötjegy kézbesítését tárgyzó kötelességnek megfelelt.

Ha az ügylet meg nem kötött, vagy feltétlenné nem vált, a közbenjárásért alkuszdíj nem követelhető.

Az ügynöki díj igényelhetőségének alapja a megbízás.

Megebízás nélküli közvetítés után díj nem jár. (C. 7651/1883. D. 32., 223.)

Az alkusz közvetítési díjat csak akkor követelheti, ha meg volt bízva a közvetítéssel s ha meghatározott ár mellett az ő közvetítésével létesített az ügylet, ellenkező esetben csak felmerült költségeinek megtérítését igényelheti. (C. 1518/1892. M. D. 9., 770.)

A felperes a per adatai szerint nem tekintendő oly alkusznak, akire nézve a kereskedelmi törvény kilenczedik czimében foglalt rendelkezések szolgáltatásnak irányadók s minthogy másrészt maga sem állítja azt a felperes, mintha kereskedő volna és hogy ebből minőségben az 1875: XXXVII. t.-cz. 284. §-a értelmében követelhetne közvetítési díjat, kétségtelen, hogy a felperes, aki nem kereskedő, az I. rendű alperestől csak abban az esetben követelhetne közvetítési díjat, ha e díj kötelezőleg ígértetett volna részére. (C. 493/1902. Azonos: 955/1895. D. 72., 179. C. 2485/1900. G. 503/1899. J. 19., 31.)

Nem létezik oly jogszabály, amelynél fogva a vevő pusztán azért, mert valakinek ajánlatára vásárolt meg bizonyos árukat, ellenszolgáltatással tartozna annak, aki azt ajánlotta. (K. T. V. E. 411/1904. D. 96.)

Kikötés nélküli díj kit illet.

Kikötés nélkül a törvény alapján közvetítési díjt csak alkusz követelheti, aki kereskedelmi ügyletek közvetítésével iparszerűleg foglalkozik, vagy kereskedő, aki üzleti körében közvetítette a kérdéses ügyletet; más közvetítő azonban csak akkor tarthat díjazásra igényt, ha az neki megígértetett. (C. 955/1895. D. 72., 179.)

Bejegyzett kereskedő, külön kikötés nélkül akkor is követelheti az általa másoknak közvetített ügyletek után járó közvetítési díjat (proviziót), ha nem közvetítési ügyletekre szól czégbefeljegyzése, hanem egészen más természetű ügyletekre (vegyeskereskedés). (B. T. II. G. 105/1905. K. J. 2.)

Minthogy alperes a jelenleg szóban forgó csereügylet létesítésére felperest meg nem bízta és csereügylet létesítése iránt felperes részére közvetítési díjat előre le nem kötött, hogy alperes a jelenleg szóban forgó adásvételi ügylet létesítése iránt felperes részére közvetítő díjat előre lekötött ugyan, de ez az adásvételi ügylet tényleg nem a felperes közbenjárása mellett létesült és hogy alperes felperes javára közvetítési díj fizetése iránt utólag szóbeli kijelentést nem tett, illetve alperes felperesnek magának közvetítési díjra részfizetést nem teljesített: e tényállás mellett a felelőző bíróság az anyagi jogszabályt helyesen alkalmazta akkor, amikor ama ügyletek után felperes részére alperes ellen közvetítési díjat meg nem ítélt.

Mert a kereskedelmi törvény 534. §-ában szabályozott és kereskedelmi ügyletre vonatkozó alkuszi működés kivételével és az illető ügylet létesülése után, egyenes lekötézés fenn nem forgása esetében, valamely ügylet létesülésének közvetítéseért díjazás csak akkor követelhető, ha az előre lekötöttet s az előre lekötött ilyen díj is csak akkor, ha maga az illető ügylet egyenesen a követelőnek közbenjárása mellett létesült. (C. G. 503/1899. J. 19., 31.)

Közvetítési díj kikötés hiányában csak alkusznak (kereskedelmi törvény 534. §.) vagy kereskedőnek (kereskedelmi törvény 284. §.) jár ugyan, de felperes, ki kereskedelmi ügyletek közvetítésével iparszerűleg foglalkozik, tehát alkusz s ki a felelőző bíróság ítéletének meg nem támadott tényállása szerint alperes részére nemcsak egy 30.500 koronás háznak megvételét, hanem e célra a Magyar országos takarékpénztár által engedélyezett 25.000 koronás kölcsönre

vonatkozó ügyletet is közvetítette, a helyi szokásnak megfelelő közvetítői jutalék mindkét ügylet után külön-külön alkuszai foglalkozásánál fogva megilletné (kereskedelmi törvény 547. §.), hacsak a felek abban nem állapodtak meg, hogy felperes a rendszertől a helyi szokások megfelelő jutaléknál kevesebbet kapjon. (B. T. II. G. 169/1906.)

#### A díjazás kiérdeklésének kérdése általában.

A közvetítési díj követelésének elengedhetetlen kelléke a közvetítőnek e részben kifejtett tevékenysége; ha ilyen tevékenységet nem fejtett ki, akkor sem igényelhet díjazást, ha kikötöttet, hogy arra az esetre is jár neki közbenjárási díj, ha az eladás időközben az ő hozzájárulása nélkül eszközöltetett. (C. 2262/1907. K. J. 4., 326.)

Az alkuszdi követelhetőségének jogalapja az, hogy a közvetített ügylet az alkusznak, habár csak előkészítő tevékenységével oly okozati összefüggésben álljon, hogy maga az ügylet létrejötte e tevékenység eredményének legyen tekinthető; nyilvános árverés folytán létrejött vételi ügylet esetében azonban ez az okozati összefüggés már fogalmilag ki van zárva. (C. 813/1896. Gr. 2., 225.)

A közvetítő ügynök eleget tett kötelezettségének, mielőtt alperesnek az uradalmat mint haszonbérbe adandó jószágot megnevezte és ezenfelül alperest a tulajdonosnak mint bérbe venni szándékozót bemutatta s így a kikötött vagy szokás szerint járó közbenjárási díj még csak ahhoz a feltételhez maradt kötve, hogy a bérleti szerződés ezen közvetítés folytán tényleg megkötődött. (C. 1834/1896. P. T. 33., 19.)

Mielőtt az alkusz megbízójának oly egyéniséget nevez meg, aki az eladó tárgyat megvenni kész és képes és a megbízó a megnevezett félhez alkudozásokba bocsátkozva, vele a vételi szerződést megkötö, az alkusz feladatának teljesen megfelelt, minthogy közbenjárásával a cél, vagyis az, hogy az eladni kívánó fél vevőt találjon, el van érve. Emellett egyéb kikötés hiányában teljesen közömbös az, hogy a megnevezés írásban, vagy személyes bemutatás mellett történt, hogy az alkusz ezentúl is közbenjár-e, vagy sem, mert az, hogy az alkusz által egymással megismertetett felek az alkusz további tevékenységét igénybe veszik-e vagy nem, csakis ezek akaratától függ. (C. 5322/1895. D. 74., 80. C. 1219/1895. D. 72., 153. C. 6804/1896. D. 74., 84. C. 238/1900. Ü. L. 17., 16.)

A közvetítő díj követelhetése nem azon alapul, hogy a bekövetkezett eredmény a közvetítő tevékenysége folytán következett legyen be, mert a közvetítő az ügylet létrejöttét csak előmozdithatja, de saját akaratát által nem okozhatja, hanem azon alapul a

közvetítői díj követelhetése, hogy a közvetítő az elvállalt feladatot teljesítette és a feltétellel kitűzött esemény bekövetkezett legyen. Sőt a közvetítés természetéből következik, hogy a közvetítői tevékenység gyakran már kimerül abban, hogy a közvetítő az ügyletkötő felet az ügylet megkötésének lehetőségére figyelmezteti és az ügyletet kötő feleket egymással érintkezésbe hozza és így esetben a közvetítői díj követelésének megállapítására elégséges az, ha az ügylet a közvetítő további közreműködése nélkül megkötöttet. (C. 35/1900. Ü. L. 17., 52.)

A közvetítési díj követeléséhez nem kell szükségképpen az, hogy a közvetítő az ügylet megkötésénél ténylegesen közreműködjék, hanem a közvetítő tevékenysége kimerül már abban is, hogy a felet az ügylet megkötésére figyelmezteti, az ügyletkötő felet megnevezi; a közvetítői díj követelhetőségének megállapítására ilyen esetben nem szükséges az, hogy a közvetítő az ügylet megkötésénél továbbra is közreműködjék. (B. T. 486/1905. D. 99., 272.)

A közbenjárási díj követeléséhez szükséges, hogy az az ügylet, amire a közbenjárás vonatkozik, ha nem is a közbenjárónak minden irányban állandó tevékenységével, de valóban létrejöjjön és pedig úgy, hogy azt az ügyletet az, aki a közbenjárási díjat kötelezte, a létesült ügylet módoszatánál fogva mindenesetre a maga javára valóban érvényesíthesse is. (C. G. 334/1899. és 344/1899. Gr. 2., 15.)

Habár bírói gyakorlaton alapuló jogszabály az, hogy a közvetítőnek a neki írteti kötelezett közvetítési díjra jogos igénye van akkor, ha a közvetített ügyletekben résztvevő feleket összehozza, és a felek közt a szerződés megkötetik, azonban ez a jogszabály csak ott alkalmazható, ahol a megbízó fél a közvetítési díj fizetését külön feltételekhez nem kötötte. (C. G. 570/1901. G. C. 5., 160.)

Azt, hogy a közbenjárási díj követelhetése az ügylet megkötésén kívül még más feltételhez is kötöttet, az ezt vitató fél tartozik bizonyítani, tehát fenforgó esetben annak bizonyítása, hogy felperes az általa alperesnek ajánlott felek és alperes között kötött ügyletek után provisióját csak akkor követelheti, ha alperes a neki járó bizományi díjakat a vele szerződött felektől megkapta, alperest terheli. (Bp. T. II. G. 35/1896.)

A díj arra az esetre köteleztetett, ha vevőt hoz. Felperes kérésével elutasított, mivel ilyenkor nem elég a vevő megnevezése, az pedig, hogy felperesi részről az ügylet tényleg közvetítettet volna, nem bizonyított. (B. T. 2900/1900.)

Az alkusz az általa közvetített szerződésben kitűzött szállítási határidő meghosszab-

bításának kieszközléseért külön s újabb alkuszdíjat követelhet. (C. 7/1880. D. 25., 15.)

Az a közbenjáró, ki megbízás folytán az eladóvá tett dologra vevőt keres s ilyen találva, a szerződést kötni szándékozó feleket összehozza és a kinek ezen közbenjárása folytán a felek szerződnek is, az erre az esetre ígért közbenjárási díjat abban az esetben is követelheti, ha a már szerződött felek a szerződéstől visszalépnek, de később, habár a megbízottnak újabb közbenjárása nélkül, azonban a megbízás értelmében a szerződést újból és végleg megkötik. (C. 238/1900. G. 3., 231.)

Közvetítési díj a közvetítő közbenjárása nélkül létrejött ügylet után csak úgy jár a közvetítőnek, ha az utóbb létrejött ügylet a közvetített eredeti ügyletnek folyománya. (C. 644/1904. K. J. 2.)

Kereskedelmi szokás az, hogy azoknak a megrendelőknak közvetlen megrendelése után is provisió illeti az ügynököket, aki a megrendelőt mint vevőt az üzletnek hozta, miért is az ügynök az ily megrendelések után is azon egész idő alatt, míg az eladóval jogviszonyban áll, jogosítva van a kikötött vagy szokásos provisiót követelni. (C. 942. 1899.)

A kötelezett közvetítési díj fizetése meg nem tagadható az okból, mert a közvetített ügylet más alakban jött létre; és összegére nézve sem módosul ennek folytán. (C. 1489. 1901. Gr. 5., 163.)

A díj összegére nézve is helyes és következetes az elsőbíróság álláspontja. Mert az a módosítás, mely az ügylet keresztülvitele tekintetében a tárgyalások folyamán bekövetkezett és melynél fogva az eladó és a vevő mintegy szerepet cseréltek, a felperesnek közvetítési tevékenységét lényegileg nem érintette és ami a felperes helyzetét illeti, az ügyletnek természetét sem változtatta meg. Az eredeti tervtől való eltérés, melyet a felperes nem kezdeményezett és melyet az ő elhatározására visszavezetni nem lehet, neki sem hátrányára, sem előnyére nem szolgálhat.

Amint nem esik el a provisióhoz való igénytől, úgy viszont nagyobb díjat sem követelhet azért, mert az ügylet más alakban kötött meg, mint amely szerint ő a közvetítést elvállalta. (C. 1489/1901. Gr. 5., 163.)

A valamely hosszabb gőzmozdony vasúti vonal építésének elnyerése iránt kikötött közvetítési díj akkor is jár, ha rövidebb vonalu, de magasabb építési költséggel járó vilamos üzemű vasút létesített. (C. 1272. 1901. M. D. 9., 771.)

Aki nem iparszerűleg foglalkozik üzletek közvetítésével, nem tekinthető ugyan alkusz-

nak s így a kereskedelmi törvény ezekre vonatkozó szabályai reá nézve nem alkalmazandók, de azért mint kereskedelmi ügyletből folyó előre megállapított közvetítési díjat igényelheti abban az esetben is, ha ez érdemtelenül terület szerinti egységár mellett tett ajánlat alapján kötött ki, de utóbb ugyan csak a közvetítő közbenjárása mellett az ügylet fakóbtartalom szerint jött létre, de csak abban az esetben, ha ennek folytán a vétel tárgyának értéke ugyanaz maradt. (C. 358/1897. M. D. 9., 771.)

Az alkuszdíj az ügylet létesítésének közvetítése körül fáradozás fejében a közvetítőt csak akkor illeti meg, ha a közvetítés eredményre vezetett és a közvetítés folytán kötik meg az ügylet; oly esetben tehát, amelyben az ügylet nem a közvetítés folytán megkezdett tárgyalások alapján, hanem azoknak sikertelen befejezése után más alapon kötik meg a felek között, a kialakított alkuszdíj a közvetítőnek nem jár. (C. 781. 1899. J. 19., 31. C. 339/1899. C. 1452/1899. D. 61., 241. C. 6919/1887. D. 46., 269. C. 405/1886. D. 43., 227.)

Az alkuszdíj valamely erdőség egész területe után köttetvén ki, ha az ebbeli ügylet létre nem jöhetett s erről az alkusz értesített azzal a kijelentéssel, hogy eláll a szerződéstől a vevő, — amennyiben később, t. i. 3 évvel utóbb az időközben az örökösök között tényleg felosztott erdőség egy részét az alkuszdíjra kötelezett mégis megvette valamelyik örököstől, — minthogy így a vétel nem arra az objectumra jött létre, mely után az alkuszdíj köteleztetett, az alkuszdíj jogosan nem követelhető. (C. 1391/1897.)

### Egyes esetek a gyakorlatban.

#### a) Ingatlanoknál.

Ingatlanok eladásánál a közvetítési díj az ügynököket megilleti, ha az ügynök ügyfelének a másik szerződő felet és az ügylet tárgyát megjelölte s ezáltal felek érintkezését lehetővé tette. (C. 1270/1905. D. 100., 245.)

Ingatlan eladásának közvetítéseért alkuszdíj csak akkor követelhető, ha a bekebelezéssel engedélyt magában foglaló szerződés aláíratott. (C. 284/1896. D. 75., 139.)

#### b) Árú eladásánál.

Ha az áruszállítás több év tartama alatt meghatározott részletekben történik s a vételár is nem egyszerre és előre, hanem az áruszállítás arányában fizetendő: az alkuszdíj csak ama szállítmány értéke után követelhető, mely már valósággal átvett. (C. 1391/1879. D. 24., 99.)

Az ügynök részére az általa megkötött vétel után még abban az esetben is jár közvetítési díj, ha a vevő a vételért meg nem fizette, ha csak ez irányban ezt kizáró megállapodás létrejötté nem bizonyíttatik. (C. 1613/1894. M. D. 9., 773.)

As ügynöki provizio ellenkező kikötés hiányában már az ügylet létrejöttékor és nem csak a vételár megfizetése után jár. (C. 258/1903. M. D. 9., 773.)

#### Ellenkező döntések:

Az általános kereskedelmi szokás szerint az ügynököt az általa közvetített ügyletek után — külön kikötés hiányában — díj-jutalék csak abban az esetben illeti meg, ha ezen ügyletek után a vételár befolyt, vagy egyébként kiegyenlítettett, hacsak az ügynök nem bizonyítja, hogy a vételár a megbízó hibájából nem folyt be. (C. 520/1905. D. 101., 15.)

Kereskedelmi jogszokást képez, hogy az ügynöknek ellenkező kikötés hiányában csak oly ügyletek után jár közvetítési díj, melyeket a kereskedő tényleg megkötött és melyek után a vételár tényleg befolyt, hacsak az ügynök be nem bizonyítja, hogy a megkötött és fogantatott ügylet után a vételár a kereskedő hibájából nem folyt be. (C. 431/1905. K. J. 3. — A IV. polg. tanács 1. számú elvi megállapodása.)

A közvetítési díj összegének megállapítására mérvül nem az eredeti szerződésben kikötött összeg, hanem a leszállított vállalati összeg szolgálhat. (C. G. 570/1901. Gr. 5., 160.)

#### c) Kölcsönszerzésnél.

Ha az ügynöknek a közbenjárási díj az esetben kötelez etik, ha a megbízó részére valamely kölcsönt kieszközöl, akkor azt a díjat nem már a kölcsön megszavazása folytán is, hanem csak úgy követelheti, ha a kölcsön tényleg folyósíttatott. (C. 234/1904. P. T. 391. C. 2873/1895. D. 70., 284.)

Mint hogy a kölcsönügylet létrejöttnek csak akkor tekinthető, ha a hitelező a kölcsönt kiadta, és az adós a kölcsön értékét megkapta, a közvetítő a közvetítési díjat a kölcsönt fel nem vett féltől még akkor sem követelheti, ha a kölcsön fel nem vétele pusztán ennek tényére vezethető vissza. (C. T. I. G. 227/1903. G. T. K. 904., 3.)

A kölcsön közvetítéséért kötelezett jutalomdíj csak abban az esetben jár, ha a kölcsön tényleg rendelkezésre bocsátott. (C. 270/1905. K. J. 2.)

Ha az ügynöknek a közbenjárási díj az esetben kötelezettetik, ha a megbízó részére valamely kölcsönt kieszközöl, akkor azt a díjat nem már a kölcsön megszavazása folytán is, hanem csak úgy követelheti, ha a

kölcsön tényleg folyósíttatott. (C. 234/1904. K. J. 2.)

Díj akkor is jár a közvetítőnek a kölcsön kieszközléséért, ha a kölcsön az ő közreműködése mellett, bár nem az ő tevékenysége folytán folyósíttatott. (C. 1049/1906. K. J. 4., 42. Ju. 5.)

#### d) Kiegyeztetésnél.

A fizetésképtelenné lett kereskedőnek hitelezőkkel való kiegyeztetése dolgában a következő kereskedelmi szokásokat állapította meg a budapesti kereskedelmi és iparkamara:

A fizetésképtelenné lett kereskedőnek hitelezőkkel való kiegyeztetése tekintetében három különböző eset különböztetendő meg.

1. As egyik az, amikor a kereskedő maga hozza létre az egyezséget s csak az egyezségi feltételek betartásáért vállal kezességet egy harmadik személy, rendszerint rokon. —

2. A második az, amikor valaki, aki nem hivatászerű kiegyeztető ügynök, hozza létre az egyezséget s esetleg jót is áll annak betartásáért. — 3. A harmadik eset az, amikor hivatászerűen ily kiegyeztetésekkel foglalkozó egyén hozza létre az egyezményt s esetleg szintén garan lát vállal annak betartásáért. — ad 1. Az első esetben, amikor a fizetésképtelenné lett kereskedő maga lép egyezsége hitelezőivel s az egyezség betartásáért egy harmadik személy csak kezességet vállal, de ezért magának jutalékot nem kötött ki, ilyen nem is jár neki, még ha a vállalt kezességnél fogva ő volna is az, aki az egyezmény szerinti időpontokban az esedékes összegeket az adóstól kiszorgalmazza s a hitelezők őr eljuttatja. Mert oly kereskedelmi szokás nem létezik, amelynél fogva jótállásért s az ennek elvállalásából rendes kereskedőknél önként következő teendőkért külön kikötés nélkül jutalék járna. — ad 2.

A második esetben, midőn valaki, aki nem hivatásos egyeztető ügynök, létrehozza az egyezséget és kezességet vállal annak betartásáért, kereskedelmi szokás szerint külön ki ötés hiányában szintén nem jár az egyezmény létrehozataláért s az abban foglalt feltételek betartásáért elvállalt kezesség fejében jutalék. — ad 3. A hivatásos egyeztető ügynökök rendszerint az egyeztetés elvállalásakor szoktak a felekkel a nekik járó jutalék nagysága tekintetében megállapodásra lépni. Szokás az, hogy minden esetre kikötnek maguknak egy, a kiállításban lévő áradalmakhoz s költségekhez mért összegű előleget készkiadások fedezésére. Ez az összeg teljes kielégítésül szokott szolgálni az esetre, ha az egyezség nem létesülne. Az egyezség létrejötté esetén a hivatásos egyez-

tekők rendszeren a szában lévő ügynél fenforgó összegek nagyságához mérten  $\frac{1}{2}$ —1%-os jutalékot szoktak maguknak kikötni. — Hogy ily kikötés hiányában mekkora jutalék jár az egyzetetőnek, arra nézve a kamara nem tudott kereskedelmi szokást megállapítani, de ily szokás nem is fejlődhetett, mert, mint már említve volt, a hivatásos egyzetetők mindig előzetesen kötik ki maguknak az őket megillető jutalék nagyságát.

#### A storno kérdése.

A kikötött közvetítési díj az ügynökök akkor is megilleti az ügyletnek tényleg létrejött esetében, ha a létrejött ügylet utóbb a felek által storniroztatott. (C. 959/1902. G. C. 6., 199. C. 4127/1895. M. 8., 384. Ü. L. 14., 7. C. 424/1899. P. T. 39., 1.)

#### Egyéb idévő esetek.

Az a körülmény, hogy a közvetítő a megbízónak utólag tett abbéli kijelentésére, hogy ezentul provisiót fizetni nem fog, hallgatott, a kikötött provisióhoz való jogról való lemondásnak nem tekinthető. (C. 1093/1900. M. D. 9., 770.)

A forgalomban megkövetelhető bizalommal és jóhiszeműséggel ellenkezők, hogy az ügynök a közvetítés sikere alapján őt megillető díjazástól abból az okból essek el, hogy az illető személy az ügyletet maga helyett kiskoru gyermekel részére kötötte meg. (B. T. II. G. 173/1905. K. J. 3., 85.)

A hites alkusz a törvénytől fogva a szokásos alkuszdíjat abban az esetben is követelheti, ha oly megállapodás bizonyíttatik, mely szerint az előre meghatározott összegű alkuszdíjat csak akkor követelheti, ha bizonyos összegű vételár éretik el, és az ügylet ennél alacsonyabb vételár mellett kötött meg, mert a hiteles alkusz a szokásos alkuszdíjat csak akkor nem követelheti, ha erről kifejezetten lemondott. (C. 673/1896. G. C. 1., 228.)

Ha léteznék is oly kereskedelmi szokás, amely szerint áruk eladásának közvetítésénél az árjegyzék szerinti és a tényleg elért vételár közti különbözet az eladó által a közvetítő ügynöknek fizetendő jutalékba beszámítható, ez a jogszabály a dolog természete szerint csak az oly esetekre volna alkalmazható, amelyekben az ügynököt az eladóval szemben az árjegyzéki ár elérése tekintetében

ben személyes felelősség terheli. (C. 104/1903. M. D. 9., 773.)

Az ügynök által vállalt del credere csak azt jelenti, hogy a vevő hitelképességeért áll jót, de nem arról is, hogy a követelést behajthatja, az ő jóállási kötelezettsége tehát csak úgy érvényesíthető, ha bizonyíttatik, hogy az illető vevő már az ügyletszerzés idejében hitelképtelen volt. (C. 673/1903. M. D. 9., 773.)

A provisió jogi természetéből következik, hogy a kiérdemelt ügynöki díj felvétele végett az ügynök köteles a főnökét felkeresni és nem a főnök tartozik a díjakat az ügynökhöz vinni; minthogy pedig az ügynök a perben nem adta elő, hogy főnökét a kereset indítását megelőzőleg mikor szolgáltatta fel a provisió fizetésére, ezért a főnök fizetési késedelme csak a kereset indítása napján állott be. (C. 839/1903. K. J. 1.)

Az alkusznak az ügylet létrejötté körül esetleges költségei külön felszámítás tárgyát nem képezhetik és azok reája nézve az ügylet meghiusulta esetében kockázati költség jellegével bírnak. (1093/1894. M. 8., 383.)

A kereskedelmi törvénynek az alkuszi ügyletre vonatkozó határozatai nemcsak az iparszerű alkuszokra, hanem a csupán alkalmilag közvetítéssel foglalkozó más egyénekre is megfelelően alkalmazandók ugyan, mindazonáltal a kereskedelmi törvény 546. §-ának az a rendelkezése, melynek értelmében az alkusz a kikötött alkuszdíjat csak abban az esetben követelheti, ha a közvetített ügylet létrejött, az alkalmi alkuszkereskedőre csak oly értelemben alkalmazható, hogy az a más kereskedő vagy nem kereskedő megbízásából teljesített közvetítési ügyletben felmerült kiadásainak megtérítését és szolgáltatásainak díjazását a kereskedelmi törvény 284. §-a értelmében erre vonatkozó külön kikötés hiányában is követelheti. (C. 1153/1898. P. T. 39., 20.)

Az 534. és 38. §. szerint kereskedelmi ügyletekre nézve a közvetítő jogilag az, aki a feleket kereskedelmi ügylet létesítésére összehozza, illetve a kereskedelmi ügylet létrejötté körül elősegítőleg közbenjár, és akinek hivatása az, hogy abbéli működésénél a rendes kereskedő gondosságával a megbízás értelmében és az ügyletnél érdekelt mindkét fél érdekeinek megfelelően járjon el. A vezérügynökség közönséges fogalmánál forva a vezérügynök nem közönséges ügynök, hanem az általa képviselt cégnek annyiban kereskedelmi alkalmazottja, hogy a cég

által létesített ügyleteknél egyedül és kizárólag csak ama cég érdekeinek megfelelőleg tartozik eljárni és épen azért az ilyen ügyletekért, illetve ezeknél való közbenjárásáért a másik fél részéről maga javára vagyoni előnynek biztosítását a köteles tisztesség szempontjából el nem fogadhatja, és ha mégis teszi, ez esetben ténykedése jogilag tiltott és az erkölcsi fogalmakba ütköző dolog, amely hivatalból figyelembe veendő, és el nem fogadható a bíróság előtt érvényesíthető követelés jogalapjául. (I. G. 297/1999.)

**547. §.** Az alkuszdi mennyisége szabad egyezkedés tárgyát képezi. Ily egyezkedés, vagy más helyi szokás hiányában az alkuszt, a közvetített ügylet által képviselt értéket kivéve alapul, díj fejében 5000 forintig fél száztóli, az ezen felüli összeg után pedig egy negyed száztóli illeti.

E díjakat, ha más ki nem köttetett, vagy a helybeli szokás mást nem állapít meg, a felek egyenlően tartoznak viselni.

**548. §.** Ha az alkusz meghal, ha üzletével felhagy, vagy azt bármilyen okból nem folytathatja, naplója azon törvényszéknél leteendő, melynek területén az alkusz üzletét gyakorolja.

#### Átmeneti és vegyes intézkedések.

**549. §.** Jelen törvény hatályba léptétől kezdve azon törvények és rendeletek, melyek a kereskedelmi törvény tárgyaira s az ez által szabályozott viszonyokra vonatkoznak, amennyiben a jelen törvény által fenn nem tartatnak, hatályon kívül helyeztetnek.

Az 1871: XXXIV. t.-cz. határozatai a jelen törvény által nem érintetnek.

**550. §.** Ezen törvény hatályba léptétől kezdve új cégjegyzékek fognak nyitni. A régebbi cégjegyzékekbe bevezetések csak annyiban történhetnek, amennyiben ezek valamely korábbi bevezetés törlését célozzák.

**551. §.** A jelen törvény azon határozatai, melyek szerint a kereskedelmi cégek a cégjegyzékbe bevezetés végett bejelentendők és az aláírások a kereskedelmi ügyek elintézésére hivatott törvény-

széknél hitelesítendők, illetőleg hiteles alakban bemutatandók, azon kereskedők által is megtartandók, kik üzletüket a jelen törvény hatályba lépte előtt már megkezdették, akár voltak bejegyezve, akár nem. E célra a most említett időponttól számítandó hat hónapi határidő állapittatik meg, melynek eltelte után a késedelmese a törvényes határozatok megtartására, a 21. §-ban kiszabott pénzbírság terhe alatt, szorítandók.

Azon korlátozások, melyeket a jelen törvény 11., 13., 14., 17. és 18. §-ai a cégek használatára nézve megállapítanak, oly cégre, mely e törvény hatályba lépte előtt már használtatott, nem alkalmazhatók, ha e cég az érintett határidő alatt a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetés végett bejelentetik.

**552. §.** Míg a jelenlegi csódtörvény hatályban van, az 1840. évi XVI. t.-cz. 9. §-ának a női hozomány, hitbér és jegyajándék bejegyzésére vonatkozó határozatai érvényben maradnak.

A jelen törvény hatályba léptéig bejegyzett hozomány, hitbér és jegyajándék az új cégjegyzékekbe bevezetés végett az 551. §-ban megállapított határidő alatt bejelentendő, ellenkezőleg csőd esetében elsőbbséggel nem bír. E bevezetést nő is kérheti.

**553. §.** Ha a korábbi bevezetésre vonatkozó beadványok és okmányok eredetben azon törvényszéknél vannak, melynél a bejelentésnek történnie kell, a bejelentésben elég a korábbi bejegyzésre és annak mellékleteire hivatkozni.

**554. §.** Az új cégjegyzékbe történt bevezetés közzétételével (9. §.), a cégre vonatkozó s az eddigi cégjegyzékben foglalt összes bevezetések hatályukat veszítik.

Hatályukat veszítik az eddigi cégjegyzékekben foglalt összes bevezetések az esetben is, ha a kötelezett bejelentések az 551. §-ban megállapított határidő alatt meg nem történnek.

**555. §.** Ha a kereskedelmi üzlet tulajdonosa (főnöke) az általa a jelen törvény

hatályba lépte előtt adott cégvezetői jogosítványt, az 551. §-ban érintett bejelentéskor, vagy a jelen törvény hatályba léptétől számítandó hat hónap eltelte előtt, vissza nem vonja, a cégvezető a jelen törvényben megállapított hatáskörrel kirendelt cégvezetőnek tekintetik.

Az a körülmény, hogy a kereskedő e §-ban foglalt határidő alatt cégét bejegyeztette-e vagy sem, a vissza nem vont cégvezetői jogosítvány fennállására közömbös. (C. 517/1886. D. 44., 6. C. 605/11886. P. T. 13., 15.)

**556. §.** Az 1840. évi XVIII. t.-cz. 2. fejezete értelmében keletkezett társasági szerződések azon intézkedései, melyek a jelen törvénynek szerződésileg meg nem változtatható, különösen a társaságnak harmadik személyek elleni jogviszonyaira vonatkozó határozataival ellenkeznek, az 551. §-ban megállapított határidő elteltével hatályukat veszítik.

Ha azonban a társasági szerződés az érintett határidő alatt az új cégjegyzékbe bevezetés végett bejelentetik, annak a jelen törvény határozataival ellenkező intézkedései a bevezetés közzétételével veszítik hatályukat.

**557. §.** Azon részvénytársaságok és szövetkezetek, melyek a jelen törvény hatályba léptéig az eddigi gyakorlat szerint keletkeztek, az új cégjegyzékekbe az esetben is bevezetendők, ha keletkezésük tekintetében a jelen törvényben megállapított kellékeknek meg nem felelnek.

**558. §.** Azon részvénytársaságok és szövetkezetek, melyek a jelen törvény hatályba lépte előtt működésük megkezdésére feljogosítottak, alapszabályaikat az 551. §-ban megállapított határidő alatt azon törvény értelmében módosítani tartoznak.

E határidő eltelte után a társaság képviselőitére jogosítottak az alapszabályok módosítására, a 21. §-ban megállapított pénzbírság terhe alatt, szorítandók.

**559. §.** A jelen törvény hatályba lépte előtt keletkezett részvénytársaságok és szövetkezetek alapszabályainak azon intézkedései, melyek e törvénynek alapszabályilag meg nem változtatható határozataival ellenkeznek, az 551. §-ban megállapított határidő elteltével hatályon kívül helyeztetnek.

**560. §.** A bányatörvény szabályai szerint alakult, vagy jövőben alakulandó bányatársulatoknak belső szervezésére, valamint a társulati tagoknak egymás közt és harmadik személyek iránti jogviszonyaira nézve, jövőre is a bányatörvény határozatai irányadók.

A bányatársulatok, amennyiben üzemük a kisipar köré meghaladja, alá vannak vetve a cégbejegyzési könyvszernek. (C. 407/85. D. 41., 64.)

**561. §.** A jelen törvénynek a kivált szövetkezeti tagok felelősségére (236. §. és 238. §. 2. kikezdése), nemkülönben a szövetkezeti tagok ellen támasztható keresetek elévülésére (254. §.) vonatkozó határozatai a magyar földhitelintézetre nem alkalmazandók.

**562. §.** Azon beadványok, melyek e törvény hatályba léptétől számított hat hónap alatt nyújtatnak be, ha az eddigi gyakorlat szerint érvényesen megtörtént bejegyzésnek az új cégjegyzékbe bevezetését célozzák, illeték- és bélyegmentesek.

**563. §.** A kereskedelmi könyvekbe a jelen törvény hatályba léptéig történt bevezetések bizonyító erejéig és ennek tartamára nézve az eddigi törvények alkalmazandók.

**564. §.** A jelen törvénynek az elévülésre vonatkozó határozatai azon esetekre, melyekben az elévülés a jelen törvény hatályba lépte előtt már megkezdett, nem alkalmazandók, ha a már megkezdett elévülés betöltésére a jelen törvényben megállapított elévülési határidőnél rövidebb idő kívántatik.

Habár az 1840. évi XVIII. t.-czikk 41. §-a a közkereseti társaság tagjainak a társaság hiteltelzői irányában való vagyoni felelőssé-



gét csupán az egyetemleges kötelezettségre nézve korlátozta 2 évi időtartamra s aránylagos felelősségüket ezen időn túl is a magánjogi rendes elévülési időn belül fentartotta, az időközben hatályba lépett 1875: XXXVII. t.-cs. 121. §-a szerint az egyes tagok ellen a társaságot terhelő igények alapján támasztható keresetek a társaságnak feloszlása esetén, a 122. §-ban említett annak az esetben kivételével, ha a társaságnak felosztatlan vagyona maradt, a felosztástól kezdve 5 évi időtartam elteltével elévülnek. Az újabb törvénynek a rövidebb elévülési időtartamot megállapító ez a rendelkezése pedig a kereskedelmi törvény 564. §-ában kifejezett elvből folyóan az annak hatálybalépése előtt a közkereseti társaság ellen keletkezett követelésekre is alkalmazandó. (C. 1076/1899. M. D. 9., 777.)

**565. §.** Jelen törvény hatályba léptével a hitcles alkuszok intézménye meg-

szűnik. Az ily alkuszok által ezen időpontig vezetett könyvek és kiállított kötlevelek bizonyító ereje az eddigi szabályok szerint ítélendő meg.

Az alkuszok könyvei az 551. §-ban megállapított határidő alatt eredetben azon törvényszéknél teendőek le, melynek területén az alkusz működését gyakorolta.

**566. §.** Jelen törvény életbeléptetési időpontjának meghatározásával, valamint e törvény végrehajtásával a földmívelés-, ipar s kereskedelemügyi miniszter, a törvénykezés tekintetében pedig az igazságügyi miniszter, illetőleg Horvát- és Szlavonországban a horvát-szlavon-dalmátországi bán bizatik meg.

## Függelék.

### A kereskedelmi forgalommal kapcsolatos néhány általános természetű jogeset.

A kereskedelmi forgalomban megkívánt biztonság s a mindig szem előtt tartandó kölcsönös bizalomnak s hűségnek tekintetel a kereskedőnek köteleességévé teszik, hogy a szerződéses helyzet fontos körülményeire nézve egyik fél a másikat, még ha a körülmények felett való döntés szabad elhatározására van is bízva, aránytalanul hosszú ideig bizonytalanságban ne hagyja, amiért is ő elkészen tett nyilatkozatából a maga javára előnyt nem származtathat. (B. T. II. G. 185/1905. D. 99., 238.)

A másik szerződő fél értesítése és a késedelemről eredő kártérítési követelés fentartása oly esetekben is szükséges lehet, amelyek nem esnek a keresk. törv. 354. §. szabálya alá, mert a kereskedelmi forgalom természetéből következik, hogy az eset körülményei szerint a lemondásra lehet következtetni bizonyos esetekben már annak folytán, hogy a késedelmes teljesítés jogfentartás nélkül elfogadtatott. Azonban nem elégséges a lemondás fenforgásának megállapítására az az egyedüli körülmény, hogy: alperes a határidő elmulasztása miatt nyomban nem értesítette felperest a késedelemről eredő kárvételésről. (B. T. II. G. 115/1905. D. 99., 63.)

Az üzleti összeköttetésben lévő felek abban

állapodván meg, hogy az egyik fél által a másik fél vevőinek szállított áruk vételára az árukat szállító fél megbízottja által szedendő be az egyes vevőktől és ezáltal szolgáltatandó át a másik félnek elszámolás végett, a beszedett vételárnak ezen megbízott által történt elszámoltatása esetében az nem a számadással tartozó, hanem a megbízottat rendelő fél terhére esik. (C. 211/901. M. D. 9., 46.)

Az árut felperes bérmentve tartozott az alperesnek vasúti állomására szállítani és ekként az alperesek által megvett gabona vitelbérét felperes viselte, a miből aztán önként folyik, hogy felperes részére a vasút által visszatérített vitelbér csak abban az esetben illethetné alpereseket, mint vevőket, ha ez a feltétel a szerződő felek által világosan kikötöttetett volna, amit pedig maguk alperesek sem állítanak, annál kevésbé bizonyítanak. (C. 333/1904.)

Az egész munka elkészítéseért járó díjösszeg, a munkától befejezés előtt történt jogellenes eltérés folytán, a munkát vállaltat megillető kártérítésként egész összegében meg nem ítéltető, hanem ez a sommás eljárás törvény 65. §-a értelmében megfelelő hányadban állapítandó meg. (C. 610/1898. M. D. 9., 524.)

Valaki az üzlete folytatása céljából oly árukat vásárolt, melyek miatt később ellene egy harmadik cég szabadalomtörlesztése miatt a kibárási eljárást folyamatba tette és annak során az árut elkoboztatták. Emiatt kártérítési igényt támasztott az ellen, akitől az árukat vásárolta. Kérésével elutasított, mert a marasztaló ítéletben megnyugodott, ahelyett, hogy felebbezett volna és mert az eladó által neki felajánlott eszközök segítségével a büntető ügyben újrafelvételi eljárást nem tett folyamatba. Ezek pedig oly jogségyt képeznek, melyet a rendes kereskedő gondosságával eljáró ügyfelnek igénybe kell venni. (C. 211/1904. K. J. 9., 62.)

A malomtulajdonos, aki őrlés végett veszi át a gabonát, nem vét a rendes kereskedő gondossága ellen, amikor az átvett gabonát külön kikötés hiányában nem biztosítja. (C. 1343/1903. K. J. 2., 51.)

A szákkölcsönvevő, aki a szákkölcsönadó által szállított szákoknak máshonnan való beszerzését az egész időtartama alatt elmulasztotta, anélkül, hogy annak elfogadható okát adta volna, a saját mulasztása által szenvedett kártöbbletnek megtérítését a kölcsönadótól nem igényelheti. (C. 894. 1906. H. D. 1., 178.)

A kártérítési kötelezettségnek, amennyiben szerződésből származik, alapja valamely szerződészegének minősülő cslekvés vagy mulasztás; de ahhoz, hogy a szerződészegő fél a másik fél javára valamely kártérítés fizetésére köteleztessék, nem elég a kötelezettségnek ímént említett alapja, vagyis a kárkövetelésre jogot nyújtó szerződéses helyzetnek, más szóval a kártérítési kötelezettség évi fennállásának megállapítása, de ezen felül szükséges még kettő: először annak megállapítása, hogy a szerződészegés által a másik félnek tényleg származott kára vagy elmaradt valamely haszna; másodszor pedig, hogy a tényleg felmerült kár, avagy az elmaradt haszon összességében mennyit tesz ki. (B. T. II. 4/1906. K. J. 3., 280.)

Abban az esetben, ha a vevő tudja azt, hogy a közbenjáró ügynök az ő nevében tett megrendelést az eladónál, fogadta az eladótól az ő, t. i. a vevő, címére küldött árut, még abban az esetben is a vételiügyletből folyólag közvetlenül az eladó irányában lesz kötelezve, ha ő, t. i. a vevő, a közbenjáró ügynökkel mint eladóval kötötte meg a vételi ügyletet. (C. 420/1899. M. D. 9., 47.)

Az üzlet tulajdonosa, illetve az, aki túri, hogy valamely üzlet az ő nevében folytattassék, a neve alatt folytatott üzletben felhasznált áruk vételáráért akkor is felelős, ha az árukat meg nem rendelte és azokat át nem vette, sem az áruk megrendelésére és átvételére annak, aki az üzletet folytatja, külön meghatalmazást nem adott. A házastársi

viszony megállapítja annak bizonyítékát, hogy a feleség tudott arról, miszerint az ő neve alatt férje üzletet folytat. (B. T. II. G. 124/1904. T. M. D. 9., 19.)

A nő neve alatt folytatott üzletben elárúsított borok vételáráért, a nő abban az esetben is felelős, ha a férj vette és adta el üzletében, mert valamely üzlet részére átvett és abban értékesített áruk vételáráért az üzlettulajdonos lévén felelős, az eladónak még akkor is felelősséggel tartozik, ha nem tudta is azt, hogy férje a felperestől vásárolt bort az ő üzletében értékesítette. (C. 468. 1:98. D. 83., 34.)

Aki másnak megengedi, hogy a saját nevéből és címből álló be nem jegyzett cége alatt fennállott üzletét folytassa, az utóbb ugyanezen üzletbe megrendelt és átvett áruknak vételáráért a jóhiszemű eladónak maga is felelős. (C. G. 64/1900. D. 85., 30.)

Az a körülmény, hogy valaki pusztán tudomással bírt arról, hogy más valaki üzletet folytat az ő cége alatt: egymagában nem elégséges arra, hogy az ő neve alatt folytatott üzletbe eladott és átvett áruk vételárában őt marasztalni lehetne. (C. 815/1.95. M. D. 9., 14.)

A színleges cég alatt tett megrendelésért az üzlet tényleges tulajdonosa felelős. (C. 1505/1891. D. 58., 17.)

Az átadott üzletben történt rendelkezések a régi tulajdonos csak úgy felelős, ha a változás cégjegyzékbe nem vezetett, illetve eladó a változásról nem tudott. (C. 543/1893. M. D. 9., 12.)

Ha az egyenes adós felszámolás alatt van, ez nem ok arra, hogy a hitelező az egyenes adós mellőzésével, a közönséges kezestől kifzetést követelhesse. (C. 567/1906. K. J. 4., 62.)

A ki hozzájárul ahhoz a megállapodáshoz, hogy követelésére nézve az adós cég vagyosának felszámolása után nyerjen kielégítést, az a cégvagyosnak felosztása előtt nem követelhet kielégítést más módon a cégtől. (C. 1566/1903. D. 96., 15. K. J. 2., 82.)

Az adós javára a harmadik személy által kötött az a szerződés, hogy a hitelező az adósnak nem fog többé hitelezni és az ennek dacára a hitelezett összeget nem követelheti az adóstól, magával az adóssal szemben is hatályos lévén, az adósnak utóbb hitelezett áruk vételára ettől nem követelhető. (C. 326. 1901. D. 100., 63. K. J. 3., 205.)

Ha valaki arra kötelezi magát, hogy a jövőben megalakítandó részvénytársaságtól bizonyos számú részvényt fog átvenni és annak névértékét meghatározott módon az alakítandó részvénytársaság által megállapítandó fizetési helyen felállításra befizeti, a részvénytársaság, mint kedvezményezett közvetlenül van jogosítva a befizetés teljesítését

követelni. — Németországon hozott ítélet Magyarországon, a két állam közötti viszonyosság hiánya miatt végre nem hajtható és ezért ítélt dolgot sem képez. (C. 1498/1906. K. J. 4., 209.)

A hitelezői védegyelet alapszabályai rendelkezéseit a védegyelettel egyezségekre lépett adós is sikeresen érvényesítheti azszal a hitelezőjével szemben, aki a védegyeletnek tagja. (C. 70/1904. K. J. 2., 191.)

Egy kereskedő fizetési képtelenségbe jutván, egyezkedni kívánt hitelezőivel és ezeknek 40 százalékos fizetést ajánlt fel kiegyenlítésül. Egyik hitelező nem akart engedni követeléséből. Az adós a többi hitelezőknek ösztönzése céljából megállapodott ezen egy hitelezővel, mely szerint ezen hitelező kijelentette a hitelezői védegyelet előtt, miszerint a 40 százalékos egyezséget elfogadja, de viszont kapott az adóstól nyilatkozatot, hogy ez a kijelentés csak szinleges és köteles az egész tartozást megfizetni. Nem fizetett. A hitelező perelt. Az adós turpis causával védekezett. A kifogásnak az első bíróság helyt adott, a második harmad bíróság azonban marasztalta az adóst. (C. 259/1904. K. J. 2., 107.)

Az általános egyezségi okiratban engedett időhaladék a külön okiratban foglalt határidővel szemben figyelembe nem jöhet és pedig még akkor sem, ha a külön egyezség a többi hitelezők tudtán kívül, sőt azok félrevezetése mellett jött létre. (C. 495/1905. K. J. 3., 61.)

Az egyezségi kvótának meg nem felelő összeget jogfentartás nélkül elfogadó hitelező sikeresen nem vitathatja, hogy a nem pontos fizetés folytán az elengedett hányad iránti követelése fűléledt. (C. 60/1905. K. J. 3., 37.)

Néhány fillérnek nemfizetése az egyezségi kvótából nem éleszt fel az elengedett követelést. (C. 197/1905. K. J. 3., 85.)

Ha valaki csekély összeggel (jelen esetben 45 fillérrel) kevesebbet fizet tartozására, de a hiányt felszólítás után azonnal pótolja, az oly menthető tévedést képez, mely nem vonja maga után a nem kellő fizetéssel járó következményeket, különösen azt sem, hogy az egyezségi feltételeken elengedett tartozás ujából feléledjen. (C. 201/1905. K. J. 3., 109.)

Ha a követelésnek egy hányadát elengedett hitelező az utolsó egyezségi váltót beperli és annak alapján végrehajtást vezet, a nem pontos fizetés okából az elengedett hányadot nem követelheti. (C. 1032/1905. K. J. 4., 13.)

A bérli részére saját ipari tevékenységének kifejlesztésére bérbeadott helyiségek átadását a bérbeadó nem tagadhatja meg abból az okból, hogy a bérli hitelképtelenné vált. A kártérítési igény összecszerűségének megállapításánál a kártérítésre jogosult terhére be kell számítani azt a munkaeort, mely a kártérítésre okot szolgáltató tény folytán felszabadult és

a kártérítésre jogosult javára más téren érvényesíthető. (C. 158/1905. K. J. 2., 311.)

Az állategészségügyi szempontból fennálló beviteli tilalom dacára rendeltetési helyére elküldött állatoknak elkobzásából eredő kárért ugy az eladó, mint a fuvarozó vasut felelős ugyan, de e felelősség alul szabadulnak, ha a vevő tudta a fennálló tilalmat és ennek dacára kívánta az elszállítást. A kereskedelmi forgalomban megkívánt kölcsönös tisztességgel ellenkezik és ezért érvénytelen az a megállapodás, hogy az egyik kereskedő által elővetett törvényellenes cselekményből őt netán érendő kár megtérítésére a másik fél magát kötelezi. Ilyen cselekmény a tiltott állatkivitel is. (C. 135/1904. K. J. 2., 459.)

A jövőendőben kötendő kölcsönügylet iránti meg egyezsének a kölcsönvevővel szemben a kölcsönügylet különleges természeténél fogva csak az lehet a jogi hatálya, hogy ha az ő jogilag számításba vehető hibája miatt a meg egyezéshez képest a kölcsönügylet utóbb létre nem jön, tőle a hitelező nem a meg egyezés teljesítését, vagyis az illető kölcsönösszeg felvételét, hanem e helyett esetleg csak a kölcsönügyletnek utóbb létre nem jötte miatt megfelelő és igazolandó kárának megtérítését követelheti. (C. G. 740/1905. K. J. 3., 297.)

A megszavazott kölcsönből előző terhek fedezetére visszatartott biztosítéki összegnek a folyósítását az adós a jelzálogul szolgáló ingatlan időközbeni elárvereztetése után többé nem igényelheti. (C. 685/904. K. J. 3., 37.)

Az adósok két kötelezvény alapján vetkez fel törlesztéses kölcsönt a banktól. Az egyik kötelezvényben kikötöttet, hogy a bank jogosítva van a kölcsönt annak lejáratá előtt félrevelteltlenül felmondani, ellenben az a kötelezvény azt a kikötést, hogy a lejárat előtti felmondáshoz az adósoknak is joguk legyen, nem tartalmazza, a másik kötelezvényben pedig még az is ki van kötve, hogy az adósok a törlesztési terv szerinti hányadnál nagyobb összeg fizetését, vagy az egész tőkének a lejárat előtti visszafizetését csak a bank beleegyezésével tehetik. — Az adósok pert indítottak a bank ellen annak kimondása iránt, hogy a szokásos 3%, stornodj ellenében idő előtt visszafizethetik a kölcsönt. Az első bíróságok elutasították a keresetet, a királyi Curia azonban helyt adott annak, kimondván, hogy a kamatozó törlesztéses kölcsönöknél a kamatból koronkénti megváltoztatása, vagyis annak esőkkenése vagy emelkedése a szerződő felek mindegyikének anyagi érdekeire kétségtelenül befolyással lévén, oly megállapodások, melyek egy és ugyanazon jogviszonyban kizárólag csak az egyik szerződő fél, a hitelező érdekét védik, ellenben az adós anyagi érdekének jogos érvényesíthetését teljesen kizárják, jogi ha-

tályljal nem bírhatnak. A hitelezőnek tehát a kamatozó törlesztéses pénzkölcsön-ügyleteknél csak ahhoz lehet joga, hogy a kölcsönnek az adós részéről a lejárat előtt történt netáni felmondása esetében megfelelő kárpótlást követelhesen, de a hitelező a maga részére kikötött felmondási jog előnyétől szerződő ellenfelét, az adóst meg nem foszthatja. (C. 336/1904. D. 96., 209. K. J. 2., 138.)

Oly munkavállalási szerződés mellett, melynek értelmében bizonyos méretek szerinti egységarak állapítottak meg, a munkaadó a kötelezett ellenértéket csak a tényleg felhasznált anyag arányában köteles megfizetni, tekintet nélkül arra, hogy kisebb méretekben és kevesebb anyaggal egyébként a czélnak megfelelően állítottatott elő a munka és hogy a munkaadó ennek folytán nem károsodott. (C. G. 201/1900. M. D. 9., 438.)

A költségelirányzatban a megállapított anyagszámla több anyagnak szállítása esetében a szállító a többletért csak úgy követelhet túlfizetést, ha bizonyítja, hogy az anyag többlet feltétlenül szükséges volt. (C. 1098/1900. M. D. 9., 438.)

A munkabérei szerződés egyoldalúan és idő előtt, a szerződésnek a másik fél részéről nem teljesítése okából csak akkor és abban az esetben szüntethető meg, ha és amely esetre ez a megszüntethetés szerződésileg kifejezetten kikötött; az ilyen, ugyancsak a kötbér természetével bíró az a szerződési kikötés tehát, hogy az óvadék meghatározott esetekben elvégez, így a szerződésben ki nem fejezett esetekre ki nem terjeszthető. (C. G. 215/1901. M. D. 9., 438.)

Aki a jogszert birtokába került idegen ingó anyagot saját számára kikészítés által új dologgá alakítja és ezáltal az illető anyag értékét többszörösen meghaladó forgalmi értékű új dologt állít elő, az új dolog tulajdonát megszerzi és az illető anyag tulajdonosa kézpénzbeli megtérítésnél egyebet nem követelhet. (C. G. 296/1901. M. D. 9., 439.)

A nőnek bejegyzett czége alatt folytatott üzletben lévő áruk, harmadik személyekkel szemben, az ellenkező bizonyításáig a nőnek tulajdonánál véltolmezendők. (C. 239/1897. Azonos G. 943/1896. M. D. 9., 917.)

A feleség által a férjéért mint tisztviselőt bétett óvadék az illető intézet által fel nem használható a fizetésre adott előlegek törlesztésére. (C. 1414/1905. K. J. 4., 82.)

Alperes bíról egyezségben bizonyos összegű regale-papírnak fizetés gyanánt való kiadására kötelezte magát; erre való tekintettel a teljesítés tárgyul a papírok oly minőségben adandók át, hogy azok a közforgalomban akadálytalanul használhatók, illetve értékesíthetők legyenek, ilyeneknek

pedig a község nevére vinculált papírok — melyeknek tulajdonjoga pusztán átadás-sal meg sem szereshető — nem tekinthetők; s felperes ezeket elfogadni nem is köteles, s a végrehajtáshoz való joga megnyílt. (C. 6098/1903. D. 96., 6.)

A kölcsön kapott értékpapírok vissza nem adása esetében azoknak nem névértéke, hanem tényleges értéke térítendő meg. (C. 1372/1905. K. J. 3., 453.)

A hitelező a küldött pénzt a fizető adósának arra a tartozására tartozik fordítani, melyre azt akár kifejezetten, akár a körülményekből ki lehetetlenül fordíttatni kívánta. Ily körülmények bírói méltatása. (C. 631. 1905. K. J. 3., 253.)

Jogszabály, hogy a hitelező az adósnak ó ellene fennálló viszontkövetelését a terhebb saját követelésének törlesztésére köteles fordítani. (C. 1266/1904. K. J. 3., 37.)

Oly esetben, midőn a cheque-számlat tulajdonos a befizetési lapot adósának kezéhez juttatja és ezzel azt arra jogosítja fel, hogy tartozását a közvetítő postahivatalnál az ő számlájára teljesítse: a közvetítő postahivatal a cheque-számlat tulajdonos követelésének felvételére ennek megbízottjaként szerepel, minélgyra a befizetési lap után a postahivatalnál teljesített fizetés (különösen a fizetés napja, illetve fizetési késedelem szempontjából) ugyanolyan tekintet alá esik, mintha az a cheque-számlat tulajdonosnak saját kezéhez történt volna. (C. 1212/1903. D. 95., 298. K. J. 1., 105.)

Jogszabály ugyan, hogy a postatakarék-pénztári cheque-számlára történt fizetés esetén a tartozás kiegyenlítése szempontjából a befizetés időpontja a mérvadó, de ez a szabály csak az esetre áll fenn, ha az adós tartozását kellő időben, tehát késedelem nélkül fizette a cheque-számlára; ellenben az adós a befizetés és a hitelező részére történt kifizetés közötti időt a perindítás szempontjából a maga javára nem számíthatja akkor, mikor a fizetést késedelmesen teljesítette, — az ezen időközben megindított per költségeit tehát az adós viselni köteles. (B. v. tvszék. E. 52/1905. K. J. 3., 87.)

Feleknek azok a kikötések, hogy egyiknek sem szabad a kereskedésben olyan kereskedelmi czikkeket tartani és illetőleg elárusítani, mint amínket a másik tart és elárusít, nem tekinthetők semmisének és érvényteleneknek, mert e kikötések a szerződő feleknek üzleti érdekeit védelmesik egymással szemben, tehát érvényes szerződés tárgyat képezhetik és sem a szabad verseny korlátozására, sem a vevőkörönység károsodására irányuló kikötéseknek nem minősíthetők. (C. 6630/1898.)

Alperes mint eladó egy vendéglőt összes felszereléseivel együtt eladott vevőnek és a szerződés szerint arra kötelezte magát,

hogy a szerződés keltétől számított 3 éven keresztül abban a városban, hol a vendéglő van, vendéglől, kávéházi vagy italmérési üzletet folytatni nem fog. Ez a kikötés nem képez oly erkölcsstelen megállapodást, melynek folytán az érvényesíthető nem volna. A szerződés be nem tartása az abból származó kár megtérítésének kötelezettségét megállapítja. (C. 4606/1897.)

Felperesek a szerződésben arra kötelezték magukat, hogy Bars és Hont megye területén, alperes beleegyezése nélkül meszet nem égetnek és ennek fejében kötelezte alperes magát arra, hogy felperesek részére, az általuk égetett méss minden métermázsája után 15 krt fizet. Eszerint tehát ebben az esetben nem oly szerződésről van szó, mely szerint a termelők avagy kereskedők szerződésre lépnek arra nézve, hogy áruikat bizonyos meghatározott áron alul nem árussítják, hanem alperes arra nézve szerződött felperessel, hogy ezek ő vele szemben versenylvállalatot bizonyos meghatározott ideig és meghatározott területen nem folytatnak. — Az ily szerződés törvénybe nem ütközik. Felperesnek jogában állott, bizonyos, öket illető jogositvány gyakorlatáról, alperes javára lemondani, s alperesnek tetszésétől függött, arra az esetre, ha felperesek az övével hasonló vállalatot nem folytatnak, az ebből származó haszonvesztésük fejében, ezért nekik bizonyos szerződésleg meghatározott összeg fizetését kötelezni. Ily czélzatu szerződés alapján, midőn valamely szerződő fél kötbér kikötése mellett kötelezte magát, hogy bizonyos versenyüzletet nem nyit bizonyos ideig, a Curia által a kötbér már több ízben megítéltetett az ekkép kötelezett ellen, amiből következik, hogy ha az ily lemondásért ellenérték van kikötve, az ilykép szerződő felet, amennyiben a szerződést megtartja, az ellenérték követelése iránti jog megilleti. A szabad elhatározás megazorításáról csakis felperesek szólhatnak, mivel ők mondotak le arról, hogy bizonyos üzleti tevékenységgel felhagynak, ők pedig a megállapított tényállás szerint eleget tettek, tehát követelési joguk a szerződés szerint fennáll. (C. 1899. V/27.)

Kétségtelen, hogy két üzletember üzletköri kölcsönös kímélése iránt kötbér kikötése mellett szerződést köthet s az anyagi jogban nincs oly szabály, mely az ily szerződés bíróság előtti érvényesítését tiltaná. (C. 2249/1898.)

Nem ütközik az általános jogelvekbe, hogy a szerződési kötelezettségek biztosítására letett óvadéknak kötbér-jellege szerződésleg kikötések. (C. 1898. IV/19.)

Alperes czégnak az a törekvése, hogy felperes az áruk szabad beszerzésében minden ellenszolgáltatás nélkül korlátoztassék, mint

a szabad verseny meghiusítására irányuló és a jó erkölcsökbe ütköző törekvés, jogi kötelem alapjául nem szolgálhat. (C. 1963. 1897.) ¶

Ha a szerződésben foglalt feltételek a közönség érdekeit biztosító szabad versenyt kizárják, továbbá ha a szerződés a közönség megkárosítására irányul, s ekként az nemcsak az ipar szabad gyakorlásába, de egyszerűen az erkölcsi fogalmakba ütközik, az a bíróság előtt érvényesíthető követelés jogalapjául nem szolgálhat. (C. 3378/1893.)

Felperes keresetében kifejezetten azt adja elő, hogy alperessel avégből szerződött, hogy alperes az Első magyar általános köszénbánya társaság által hirdetett építkezési pályázaton, illetve árlejtésen már tett ajánlatát visszavonja s ezután alperes a versenyből kilépjön. Minthogy pedig a peres felek e ténykedése az árlejtés eredményének oszկontésére irányult, az mint turpls causa bíról oltalomban nem részesíthető, abból jogok és kötelezettségek nem származnak. (C. 895/1898.)

A versenybe nem lépés ellenértékeként kikötött összeg meg nem ítéltető. Alperes bizonyos összeget kötelezett fizetni felperesnek azért, hogy felperes egy magánzárlításnál való versenyen ne vegyen részt. Noha a törvény csak a nyilvános árverésnél elkövetett ily cselekményt bünteti, ebből nem következik, hogy a magánárlejtés tekintetében létrejött ilyen megállapodás a büntetőjogi büntetlenség dacára nem volna erkölcsstelen. Ellenkezőleg, az ilyen megállapodás is erkölcsstelen és ezért bíróság ez sem érvényesíthető. — Kereskedők, akik egymással kereskedelmi összeköttetésben állanak, ebből származó kölcsönös követeléseket egymás ellen ugyanazon perben viszontkereset útján érvényesíthetik, akár egy jogalaphól származnak azok, akár nem. (C. 965/1903. K. J. 1., 43.)

A munkabér magasságának, mint a kereslet és kínálatból, a munkás ügyességétől, a munka minőségétől és egyéb körülményektől függőnek, megállapítása mindenkor a munkaadó és munkás közötti szabad egyezkedés tárgyát képezi. A munkaadók között létrejött oly megállapodás, mely szerint bíróság terhe alatt kötelezik magukat, hogy előre meghatározott munkabéreket fognak fizetni, korlátozzák a szabad meg egyezést és ezért nem kötelezők. (C. 3297. 1899.)

Törvénykezési gyakorlatunk az olyan megállapodást, mely szerint két vagy több személy avégből egyesül, hogy közös eljárással valamely az ipari és kereskedelmi forgalomnak tárgyát képező árunak, vagy az ezek előállításához szükséges terményeknek és illetve yers anyagoknak s általában a közfogyasztás alá eső valamely árunak

a kereslet és kínálat törvényei szerint kialakuló rendes forgalmi árat lenyomja, akár azoknak beszerezhetőségét drágábbá teszi, — a közönség érdekét biztosító szabad verseny korlátozására és a fogyasztó közönség megkárosítására irányuló célzatánál fogva — a jó erkölcsökbe és közrendbe ütközőnek tekintti s az ilyen megállapodásból származtatott igényeket a bíról oltalomból egyáltalán kirekeszti. (C. 666/1904. D. 98., 269. K. J. 3., 13.)

Egy szeszgyáros a kartel-szövetkezet által megállapított árákon alul adta el árult egy cségnak, azon feltétellel mellett, hogy a vevő ezen árendedményt titokban tartja. Minthogy a vevő a titoktartási kötelezettséget megszegte, a vevő a feltételeken elengedett összeg megfizetésében elmarasztalható s így esetben nem hivatkozhatik a vevő arra, hogy kartel-szerződésből bírólag érvényesíthető kötelelem nem származik. (C. 54/1905.)

Az üzletátruházó kötelezettséget vállalt azért, hogy 6 éven belül az illető községben semminemű üzletet nem nyit. Es alapon kártérítésben marasztaltatott az üzletátruházó, mert a tilalmi időn belül ama községben nem ugyan a saját neve, hanem férjének neve alatt üzletet nyitott és folytatótt. (B. T. II. G. 95/1905. K. J. 2., 569.)

A megbízott által a vételből folyólag fizetendő árkülönbséget iránt arra az esetre vállalt kötelezettség, ha a megbízó a vételt saját részére megkötöttnek el nem fogadja, nem esik a szerződés-szerződés alá. (C. 262. 1904. K. J. 2., 515.)

A leküldhetetlen sztrájk, azaz oly sztrájk, mely mértékénél vagy jellegénél fogva valamely területen, vagyis valamely munkában bizonyos időre lehetetlenné teszi a munkaadóra nézve, hogy a munka végzésére alkalmazottakat kaphasson, a munka teljesítésére vállalkozó vállalat felelőssége szempontjából erőhatalom jellegű eseményt képez. (C. 138., 161., 197/1906. K. J. 4., 183.)

Aki valamely ügyletnél nem a saját személyében, hanem egy harmadik félnek érdekében és megbízásából jár el, a kikötött optió jogát csak úgy veheti igénybe, ha a kitűzött határidő alatt vagy megnevezi megbízóját, illetve azt, akit vevőnek kíván tekinteni, vagy maga felajánlja a kötelező nyilatkozatot (realoblatiót). (C. 157/1904. K. J. 2., 361.)

A kirakathoz tartozó lámpák a portálé tartozékának tekintendők. (C. 936/1904. K. J. 3., 61.)

Az építész által kiállított könyvkivonat alapján zálogjog előjegyzésének csak akkor van helye, ha a könyvkivonatból kitűnik, hogy a követelés kereskedelmi ügyletből származik. (C. 9354/1905. K. J. 3., 133.)

Kártérítés per a munkaadók által veze-

tett fekete könyv-be való felvétel miatt. (B. T. II. G. 38/905. K. J. 3., 297.)

A hajóvontatás ügyletében a vontatás tárgyát képezett elevátorban eszenvedett kár mindkét felet egyaránt terheli, ha mindketten elmulasztották a köteles gondosságot. (C. 1411/1905. K. J. 4., 88.)

A hitelezőnek nyugta adási kötelezettségéből még nem folyik, hogy annak kiállítás költsége, s ekként a bélyegilleték az ő terhére essék, mivel a nyugta nem az ő, hanem a teljesítő adós vagyoni érdekét szolgálja, azaz, hogy bizonyítékot szerez a kötelezettség teljesítése tekintetében, s így ha a hitelező a teljesítést elismerni tartozik is, a nyugta kiállításával annak költsége jogosan nem őt, hanem az adóst kell hogy terhelje, mert ellenezetben a hitelező kevesebbet tartoznék beérni, mint amennyi az ő jogos követelése, a mi pedig a felek jogviszonyainak tartalmával meg nem egyeztetendő és aminek helytelensége szembeesőké oly esetben, amiképpen az adós kamattalanul élvezett kölcsönt fizet vissza, amikor is a hitelező még kevesebbet kapna vissza, mint amennyit adott, ha a nyugtallétel is őt terhelné. (C. 857/1906.)

Aki valamely találmányt vásárol meg azzal a kikötéssel, hogy a vételár csak a találmányból származó tiszta nyereség erejéig lesz fizetendő, az egyedül ezen szerződésnél fogva, külön kötelezettségvállalás nélkül nincs kötelezve arra hogy a találmányt gyártás útján értékesítse. (C. 1447/1906. H. D. I. 261.)

A K. T. 24. §-ához. Cszégbitorlás forog fenn, amint azt a másodbíróság is helyesen állapította meg ítéletének vonatkozó indokolásában, abban az esetben is, ha valaki olyan cséget használ, amely más, már bejegyzett cséghöz olyan mérven hasonlít, hogy ezzel az üzleti forgalomban könnyen összetéveszthető. És ha ez az eset fenforog, a sérelmet szenvedő fél, a kereskedelmi törvény 24. §-a értelmében, keresettel élhet, habár a bitorló cséget bejegyeztetett is, mert a kereskedelmi törvény 17. §-a ellenére törént bejegyzés a bitorló részére jogot nem állapít meg.

Felperes keresetét arra alapította, hogy az alperes által használt cséget a felperes cséghöz annyira hasonlít, hogy attól a forgalomban nem különböztethető meg. Döntő kérdést tehát ebben a perben egyedül az képez, hogy a felperes cséghöz az alperes által használt és be is jegyzett cséget hasonló-e annyira, hogy azok a forgalomban összetéveszthetők.

Ennek a kérdésnek elbírálásánál főleg a gyakorlati szempont az irányadó, kiindulva abból, hogy a régebbi cséget telephelyén kelet-

kezd minden újabb czég szövegében határozott, világos és a futólagos megfigyelésnél is nyomban felismerhető különbséget kell megkövetelni; különösen pedig akkor, ha — mint a jelen esetben — az újabb czég a régi czéggel azonos üzletággal foglalkozik — mert ezt kívánja meg a nagy gyorsaságra és könnyedségre törekvő kereskedelmi forgalom természetete.

A fenförgő esetben a felperes czégétől az alperes czége ilyen nyomban és világosan felismerhető különbséget nem mutat, mert a felperes részvénytársaságnak üzletkörére s annak terjedelmére vonatkozóan czégébe felvett kitételek: »Nemzetközi» »szállítmányozó» az alperes részvénytársaság czégében mondhatni változatlanul (»Nemzetközi» »szállítmányozási») szintén előfordulnak és pedig a megkülönböztetést kifejező minden további hozzáadás nélkül és a két czégnek épen ez a hasonlóság, a perbeli bizonyítékok szerint, többszöri tévedésre és félreértésre tényleg szolgált is.

Igaz ugyan, hogy a felperesi részvénytársaság czégének teljes szövegében az is kifejezésre jut, hogy az magyarországi főktelep;

ez a megjelölés azonban még a belöldi forgalomban is könnyen kívül eshetik a megfigyelésen, minthogy minden kétségen felül áll, hogy az üzleti élet és forgalom a felperes czégében is csak az alperes czégben is felvett kitételeket veszi figyelembe; még elenyészőbbé válik a két czég közötti eltérés a czégek német szövegénél (felperes czégnek német szövege: »Internationale Transport-Gesellschaft Actiengesellschaft», alperesé pedig: »Internationale Transport-Actiengesellschaft») már pedig tekintve, hogy a nemzetközi forgalomban a felperes nem magyar szövegű czégével szerepel és tekintve, hogy a felperes üzleti forgalmának legnagyobb része a nemzetközi forgalomban német nyelven bonyolódik le: nyilvánvaló, hogy a czégek hasonló voltának kérdésénél a czégek német szövege is döntő szereppel bír.

Ezek szerint megállapítható lévén az, hogy az alperes czége a felperes czéghez oly mérvben hasonló, hogy ez az üzleti forgalomban a két czég összetévesztésére vezethet, a czégbitorlást megállapítani és alperest az ekként bitorolt czég használatától eltántani kellett. (C. 8/1907. H. D. I. 284. K. J. 4., 410.)

# KERESKEDELMI ELJÁRÁS.

3269. IME. SZ.

1881. nov. 1.

## Igazságügymin. rendelet

a kereskedelmi ügyekben követendő peres és peren kívüli eljárás szabályozása tárgyában.

Az 1881. évi LIX. t.-cz. 107. §-ában nyert felhatalmazás alapján rendelem, amint következik:

1. §. Az 1875. évi december 1-én a kereskedelmi ügyekben követendő peres és peren kívüli eljárás szabályozása tárgyában kibocsátott igazságügyministeri rendelet 1882 január hó 1-ső napjától kezdve hatályon kívül helyeztetik, s annak helyébe a következő módosított eljárási szabályok lépnek hatályba:

### I. Általános határozatok, bírósági szervezet, hatáskör és illetőség.

2. §. A bíróságok a hatáskörükbe utasított kereskedelmi ügyekben (5., 6., 7. §-ok) az 1868: LIV. t.-cz. s az ezt módosító későbbi törvények, továbbá az 1881: LIX. és LX. t.-czikkek szerint, mindazonáltal a kereskedelmi törvényben meghatározott, valamint a kereskedelmi ügyek természete folytán szükségessé vált s a jelen rendeletben megállapított eltérésekkel, járnak el.<sup>1)</sup>

A kereskedelmi eljárást szabályozó rendelet nem tartalmaz oly intézkedést, mely-

nél fogva a bíró alperes kifogása nélkül hivatalból is hivatva volna vizsgálni azt a kérdést, hogy az előtte folyamatba tett ügy a kereskedelmi eljárás alá tartozik-e, következésképp a kereskedelmi bíról hatáskör hivatalból nem is vizsgálható. (C. 6340/1886. M. 4., 663. G. D. 4., 1274.)

Az illetékesség hivatalból kereskedelmi ügyekben csak akkor szállítható le, ha a kereskedelmi eljárás 8. §-a szerint a megindított per külön ügybíróság elé tartozik. (C. 12/1901. C. 7/1903. M. D. 9., 78.)

Az, hogy a kereset kereskedelmi eljárás alá nem tartozik és hogy a bíróság nem illetékes, csakis a kereskedelmi eljárás 8. §-ában felsorolt ügyekben mondható ki ex primo decreto. (B. T. 2964/1904.)

A kereskedelmi eljárás szempontjából az eljárást szabályozó rendelet 9. §-a szerint csak a 8. §-ban meghatározott perek tartoznak akként külön ügybírószághoz, hogy attól eltérésnek helye nincs. (C. 62/1896. K. J. 4., 63.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-a szerint csak a magánjogi igények iránti határozathozatal van fentartva polgári peruttra, de arra nem jogosítja fel a törvény a polgári bíróságot, hogy azt bírálja felül, hogy az iparhatósági határozat hozatalánál az illető hatóság saját hatáskörében jogosan járt-e el, avagy nem? Döntés tárgyát csak az képezheti, hogy az anyagi jogszabályok szerint megilleti-e a peres fél az általa keresetbe vett követelés. (C. 539/1898.)

Az iparhatóság által hozott határozatok érvényének megbírállása nem tartozik a bíróság hatásköréhez és az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-a csak magánjogi igényeknek eldöntésére tartja fenn a polgári perutat az iparhatóság határozatával meg nem elégedő félnek. A bíróság ezen igényeket az iparhatóság határozatának érvényére való tekintet nélkül per útján bírálja el. (C. 1111/1892.)

Az iparhatóság határozata által, tekintet

<sup>1)</sup> A perorvoslatok korlátozására nézve lásd az 1907: XVII. t.-cz. 4., 5. §-ában s az 15500. 1907. sz. I. M. rendelet 5. és 6. §-ában foglaltakat. Közölve a váltóeljárás 36. §-ánál.

<sup>2)</sup> A Keresk. Min. 25829/1906. sz. rend.: Kereskedelmi czégjegyzékek bejegyzett czég használata miatt emelt panaszok elbírálása a bíróság elé tartozik. (K. J. 2.)



## Kereskedelmi eljárás.

nélkül arra, hogy a követelésnek hely adott-e, vagy a követelés a törvény rendes útjára utasított, nem szenvedhet változást a feleknek törvényszerű bizonyítási kötelezettsége a rendes bíró előtti eljárásban, minthogy az iparhatóság, melynek feladata főleg a vitás kérdés békés elintézésére irányul, a bizonyítékok alkalmazásában és határozatában a rendes bírói eljárás szabályaihoz kötve nem lévén, az iparhatóság határozatával a vitás kérdés a törvény (1884. évi XVII. t.-cz. 176. §.) azon rendelkezése következtében, hogy a határozattal meg nem elégedő fél a rendes bíró előtt léphet fel igényei érvényesítésével, csupán ideiglenes természetű megoldást nyert, mely éppen ezért a feleknek a törvény rendes útján való eljárásban szabályozott jogait és kötelezségeit nem érinteti. (C. 1103/1890.)

**3. §.** Kereskedelmi eljárás alá tartozó ügyekben elsőfolyamodásu bírói hatóságot gyakorolnak:

a) a budapesti királyi kereskedelmi és váltótörvényszék a budapesti és pestvidéki kir. törvényszékek területén;

b) a királyi törvényszékek, a budapesti és pestvidéki törvényszék kivételével;

c) a királyi járásbíróságok, a budapesti fenyítő járásbíróság kivételével.<sup>1)</sup>

**4. §.** Ha az elsőfolyamodásu törvényszék kereskedelmi ügyekben a bírói illetőség kérdésében, vagy a peres avagy peren kívüli bírói eljárás alá tartozó kereskedelmi ügy érdemében határoz: az 1881: LIX. t.-cz. 3. §-ában meghatározott bírák közül egy szavazónak kereskedelmi ülnöknek kell lennie.

Más határozatok hozatalánál helyesen alakítottnak tekintendő az eljáró elsőfolyamodásu törvényszék tanácsa: akár egy elnök és két bíró, akár egy elnök, egy bíró és egy kereskedelmi ülnök vesz részt benne.

Ha a kereset a törvényszékhez, mint kereskedelmi bírósághoz nyújtott be, a törvényszék a bírói illetékeség kérdésében is mint kereskedelmi bíróság kereskedelmi ülnök jelenlétében tartozik határozni. (Szeg. T. 4785/1892. M. 4., 664. G. 4., 1274.)

Ha peren kívüli kereskedelmi ügyben ho-

zott érdemleges határozatnál az ülésben kereskedelmi ülnök részt nem vett, a határozat hivatalból megsemmisítendő. (B. T. 90/1884. M. 4., 663. D. 57., 316.)

**5. §.** A kereskedelmi bíróságok hatásköréhez tartoznak: a kereskedelmi törvénykönyv 258. §. 1., 2. és 4. pontjaiban, valamint a 259., 260. és 261. §-aiban felsorolt kereskedelmi ügyletekből felmerülő keresetek, ha alperes kereskedő (kereskedelmi törvény 3. §.), vagy e nélkül is, ha az ügylet alperest illetőleg kereskedelmi ügyletet képez.

Arra nézve, hogy a kereskedelmi eljárás 5. §-a alapján a keresetre nézve a kereskedelmi bírói hatáskör megállapíttassék, nem elégséges, ha alperes kereskedő és csak felperesre kereskedelmi a követelés alapjául szolgáló ügylet, hanem az ügyletnek az alperesre nézve kell kereskedelminek lennie. (B. T. 3898/1900. B. T. 928/1901.)

Ha az alperes jelenleg kereskedő is, de az ügylet kötése idején az nem volt, irányában a kereskedelmi bírói hatáskör meg nem állapítható. (B. T. 396/1901.)

Közkereseti társaság tagjai is kereskedőknek tekintendők s így kereskedelmi bíróság előtt perelhetők. (B. T. 1815/1900.)

Szini előadások tartására alakult társaság nem kereskedelmi üzletre irányul. Az ebből a viszonyból eredő igények tehát kereskedelmi bíróság hatáskörébe nem tartoznak. (B. T. 894/1903.)

Szabadalmi ügyvivő elleni kereset, ha egyszerűsített nem foglalkozik az ügyvivő szabadalmának iparszerű értékesítésével is — kereskedelmi bíróság hatáskörébe nem tartozik. (B. T. 650/1899.)

A bírói gyakorlat által érvényben állónak megállapított 1815 július hó 14-iki császári rendelet szerint az uralkodóház nem uralkodó tagjainak minden peres és peren kívüli személyes polgári ügyeiben a főudvarnagyi hivatal jár el. A kereset személyes jellegén az a körülmény, hogy a tárgyat képező követelés kereskedelmi ügyletből van származtatva, nem változtat. (C. 1541/1901. D. 89., 296.)

Maguknak a szikvizgépeknek vétele nem a további eladás céljából történvén, ez az ügylet a kereskedelmi törvény 258. §. 1. pontja értelmében nem képez ugyan kereskedelmi ügyletet; de mivel ezek a gépek szikviznek nagyobb mennyiségben való forgalombahozatalát célozták, az alperes megrendelő ez okból kereskedőnek, a gépvétel pedig, mint amely az ügylet megkezdésének jelentkezik, a kereskedelmi törvény 260. §-a alapján kereskedelmi ügyletnek veendő s így

<sup>1)</sup> V. ö. az 1893: XVIII. t.-cz. 125. §-val.

## Kereskedelmi eljárás.

a vételár megfizetésére irányuló kereset elbírálása a kereskedelmi bíróság hatáskörébe tartozik. (B. T. 2820/1900.)

A megnyitandó ügylet berendezéséhez szükséges tárgyak megrendelése alapján támasztott kereset a kereskedelmi bíróság hatásköréhez tartozik. (B. T. 2603/1898. és B. T. 88/1900.)

A gőzmalom ügylet már a gőzmalom rendeltetéséhez képest velejáró és nagyobb kiterjedésű munkára szánt tömeges berendezéseknel fogva is a kisipar körét meghaladtak lévén tekintendő, az alperes gőzmalomtulajdonos ellen az ebből a viszonyból eredő kereset a kereskedelmi bíróság hatáskörébe tartozik. (B. T. 5095/1895.)

A közszén kihasználási jog tárgyában kötött ügylet ingó jogra vonatkozik s így nem vonható a kereskedelmi törvény 262. §-ának tekintete alá még akkor sem, ha egyik fél bizonyos ingatlanokat is köteles volt a jog gyakorolhatása végett a másiknak átengedni, mivel a főtügylet jogi természetét mellékkötések meg nem változtatják s így ügylet alapján a kereskedelmi eljárásnak helye van. (B. T. 4067/1901.)

A közraktárban elhelyezett áruknak tűztől való megmentésére fordított oltási költség az áru tulajdonosára nézve kereskedelmi ügyletet képez; az így tárgyú kereset tehát a kereskedelmi bíróság hatásköréhez tartozik. (C. 535/900. M. D. 9., 785.)

Azon követelés érvényesítése, mely a fuvarozó tulajdonát képező és egy elsúlygyt hajó kiemeléséből keletkezett, mint kereskedelmi ügyletből származó, nem a polgári, hanem a kereskedelmi bíróság hatáskörébe tartozik. A kereskedelmi ügyletek isméréhez az nem tartozik, hogy azok a kereskedő konkrét ügyletével szoros okozati összefüggésben álljanak. (C. 5483/1903. D. 95., 163.)

A zálogtörlesztésének kimondásával a kir. törvényszék nem telekkönyvi jogok felől intézkedik, hanem a zálogjog törlése jogszertű folyamatát képezi a kötelezvény érvénytelenítésének és így kereskedelmi ügyletet tartalmazó kötelezvény érvénytelenítése iránti pörrel kapcsolatban a zálogjog törlesztésének törése is kérhető a kereskedelmi bíróság előtt. (B. T. 206/1902. D. 90., 132.)

Valamely kereskedelmi társaság által megkötött biztosítási ügylet rá nézve is a kereskedelmi törvény 260. §-a értelmében kereskedelmi ügyletnek lévén tekintendő, az ebből a viszonyból a biztosított társaság ellen intézett kereset a kereskedelmi bíróság hatáskörébe tartozik.

Biztosító-társaságnak a társaság ügynöke ellen indított pere a kereskedelmi bíróság hatásköréhez tartozik; és megindítható ugyanazon bíróság előtt is, melynek területén a követelés alapját képező könyvek vezettettek. (B. T. 4/1882. M. 4., 664. G. D. 9., 1283.)

A keresk. elj. rend. 6. §-a szerint a kereskedők és segédek közt ezen viszonyból felmerülő keresetek, amennyiben a I. T. szerint az iparhatóságok hatáskörébe nem tartoznak, feltétlenül a ker. bíróságok által bírálандók el. Miután az 1884. XVII. t.-cz. 176. §-a értelmében az elsőfoku iparhatóság által végérvényesen eldöntött hasonló ügyekben, a határozattal meg nem elégedő fél jogosítva van igényét a törvény rendes útján érvényesíteni; e kifejezés alatt, fentiek szerint, a jelen esetben csak a kereskedelmi bíróság hatásköre érthető, még azért is, mert kereskedelmi ügyek az 1877. XXII. t.-cz. 11. §-a utolsó bekezdése szerint, a vásári bírósági ügyek kivételével, a kisebb polgári peres eljárás alá nem tartoznak. (C. 7327. 1886.)

A keresk. elj. szabályok 6. §. 8. pontja szerint mindazon keresetek, melyek egyfelől a kereskedők, másfelől a kereskedő-segédek között ezen viszonyból kifolyólag származnak, a kereskedelmi bíróságok hatáskörébe tartoznak. (C. 865/1887.)

Ha a kereset alapjául szolgáló ügylet az örökhagyóra nézve kereskedelmi ügylet, az örökös ama ügylet alapján kereskedelmi bíróság előtt perelhető akkor is, ha maga nem kereskedő. (B. T. 6129/1883. D. 36., 321.)

Ha az ügylet a foadóra nézve kereskedelmi ügylet, az erre vonatkozó kezesség elbírálása is a kezes személyére való tekintet nélkül a kereskedelmi bíróság hatáskörébe tartozik és pedig tekintet nélkül arra, vajjon a kezes a foadóssal együtt vagy pedig külön pereltetik-e. (S. 13039/1876. S. 14207/1876. B. T. 1564/1882. D. 31., 322. M. T. 2212/1884. P. T. 9., 1. B. T. 22/1884. D. 36., 320. S. 1805. 1879. D. 22., 74. S. 15451/1877. M. 4., 184. B. T. 3520/1900. D. 88., 273. B. T. 382/1902. B. T. 2115/1902. B. T. 1051/1892.)

Ha a kezes ügyvéd is, a kereskedő alperesért vállalt kezessége alapján a kereskedelmi bíróság előtt egymagában megperelhető. (B. T. 1242/1904.)

A pénzeslevelek a kocsi posta tárgyat képezik. A postának személy- és áru fuvarozása (kocsi posta) üzlete pedig kereskedelmi vállalatot képez. A pénzeslevél elvesztésétől származó igény érvényesítése tehát a kereskedelmi bíróság hatáskörébe tartozik. (B. T. 3064/1893.)

Az egyszerű ajánlott és pénzes levelek továbbításának elvállalása kereskedelmi ügyletet képez, így viszonyból származó kártérítési peres kérdés a kereskedelmi bíróság illetékességi körébe tartozik. (B. T. 3060/1898. Ü. L. 16., 3.)

Kereskedő ugyan a kereskedelmi társaság tagja is, de saját családi ingatlanain végzett munkálatok iránti ügylete kereskedelminek nem minősíthető. A kereskedelmi eljárás 5. §-ának helyes értelme szerint pedig a keres-

## Kereskedelmi eljárás.

kedelmi bírói hatáskör megállapíthatásának csak az esetben lehet helye, ha az ügylet az alperesre vagy az alperesre nézve is kereskedelmi. (C. 3958/1901.)

Kereskedők ellen a sorrendi tárgyalás alkalmával felszámított, azonban kifogásolt követelés fenn vagy fenn nem állásának kimondása iránt a végrehajtási törvény 197. § rendelkezéséhez képest lefolytatandó per a kereskedelmi bíróság hatáskörébe tartozik. (B. T. 2204/1898.)

A fennálló szabadalom tulajdonjogának megítélése iránti kereset a kereskedelmi bíróság hatáskörébe tartozik. (C. 719/1902. *Asonos*: 1123/1900. M. D. 9., 784.)

A kereskedelmi törvény 258. §. 4. pontjában említett ügylet, t. i. a biztosítások elvállalása, csak a biztosítóra nézve képezvén feltétlen kereskedelmi ügyletet: oly esetekben, midőn nem a biztosító vonatlik perbe, az illetékesség elbírálásánál a kereskedelmi eljárási rendeletnek nem 7-ik, hanem 5. §-a az irányadó és a 7. §. harmadik bekezdése csupán az 1881: LIX. t.-cz. 13. §-ában foglalt korlátozás tekintetében alkalmazandó. (B. T. 3694/1888. D. 19., 366.)

Az alperes kereskedő irányában a megtámadási per a kereskedelmi bíróság előtt is megindítható. (B. T. 2573/1901.)

A kereskedelmi bíróság hatáskörébe tartozik a kölcsönügyletből származtatott kereset akkor is, ha a kölcsön számlaevanokban volt volna is leszámítandó. (B. T. 42/1903.)

Ingatlan eladásáért ígért közvetítői díj nem tartozik a kereskedelmi bíróság hatáskörébe. (C. 1225/1895.)

A szerződés körén kívül eső jogtalan cselekményre alapított kártérítési kereset akkor sem tartozik a kereskedelmi bíróság hatáskörébe, ha alperes kereskedő. (B. T. 5473. 1883. M. 4., 664. D. 29., 318. *Asonos*: C. 758/1900. G. D. 4., 127.)

A kereskedelmi eljárás 5. §-ának rendelkezése nem hagy fenn kétséget aziránt, hogy abban az esetben is, ha az alperes kereskedő — nem szólva egyéb törvényes intézkedések és a kereskedelmi eljárás 6. §-ának meghatározott kivételes rendelkezéseiről — a kereset elbírálása a kereskedelmi bíróság hatáskörébe csak akkor tartozik, ha a kereseti követelés alapját a kereskedelmi törvény 258. §. 1., 2. és 4. pontjaiban, vagy a 259. §. 260. és 261. §-aiban foglalt valamely kereskedelmi ügylet képezi. Ugy, de alperesnek vitatott károsító cselekménye ügyletet egyáltalában nem — tehát kereskedelmi ügyletet sem képez, így a jelen per elbírálása a kereskedelmi bíróság hatáskörébe kétségen kívül nem tartozik. (B. T. 195/1900. B. T. 3471/1901. B. T. 1689/p. 1902.)

A szabadalombitortlás miatt alaptalanul tett feljelentésből és foganatosított zárlatból származtatott kártérítési kereset elbírálása

nem a kereskedelmi, hanem a polgárj bíróság hatáskörébe tartozik. (B. T. 853/1905. D. 97., 32. B. T. 873 1903.)

A kereset, amely az alperes szolgáltatában állott felperest az alperes által folytatott ipari üzemből ért baleset miatt kártérítés és annak biztosítása iránt indíttatik, a kereskedelmi hatáskörbe tartozik. (B. T. 2934. 1903. D. 94., 24. 1.)

*Ellenkező újabb:*

Felperes az alperes gyárában szenvedett baleset folytán kártérítés iránt indított keresetet. Ezen követelésre nézve a kereskedelmi bíróság nem illetékes. (B. T. 3018/1905. D. 101., 328.)

Felperes azon az alapon követel kártérítést alperestől, hogy férje az alperes országgyárában alperes vétkes mulasztása következtében életét vesztette. Felperes keresete tehát nem szerződési és nem is szolgálati irányból, hanem a szerződés körén kívül eső jogtalan cselekvényből van származtatva. Minthogy pedig az ily szerződésű viszonyon kívül álló balesetből eredő követelések kereskedelmi ügyletből eredő követeléseknek nem minősíthetők, a nem kereskedelmi ügyletből folyó követelésre nézve pedig a kereskedelmi bíróság nem illetékes, az ilyen igények iránti perek a kereskedelmi bírói hatáskörbe akkor sem tartoznak, ha alperes kereskedő. (C. 1591. 1905. D. 97., 51. C. 1102/1904. C. 4511/1905. B. T. 3318/1905. D. 104., 329.)

Postamester által malomüzem berendezésének vétele 6000 frt árban a kisipar körét meghaladó vállalkozásra irányuló lévén, a berendezés vételára iránti kereset a kereskedelmi eljárás alá tartozik. (B. T. 1059. 1902.)

Miután a lakrészek átalakítására vonatkozó építési munka elvállalása nem valamely ingatlan előállításának, hanem a már kész ingatlanon végzendő valamely munka elvállalásának tekintete alá esik, a kereset alapjául szolgáló ügyletet a kereskedelmi törvény 262. §-ában foglalt szabályok szempontjából ingatlan tekintetében létrejött ügyletnek minősíteni nem lehet, a kereskedő alperes irányában tehát a kereskedelmi bírói hatáskör megáll. (B. T. 3958/1901.)

Gyárépületi tervek és költségvetés díja iránt indított kereset a kereskedelmi bíróság hatáskörébe tartozik, mert a követelés alapjául szolgáló ügylet alperesre, mint bejegyzett kereskedőre nézve a kereskedelmi törvény 260., illetve 261. §-a szerint kereskedelmi üzlete folytatásához tartozó kereskedelmi ügyletnek tekintendő, és mert az építéshoz szükséges tervek és költségvetések elkészítése iránt létrejött ügylet a kereskedelmi törvény 262. §-a alá nem vonható. (B. T. 1622/1907. H. D. 1., 237.)

A kereskedelmi eljárásra tartozik a kereskedőnek az az ügylete, melynél fogva kün-

## Kereskedelmi eljárás.

lévő üzleti követeléseinek per után való behajtására ügyvédet bízik meg. Ezen jutalomdíj iránti per az ő kereskedelmi ügyletének folytatásához tartozik s ekként a kereskedőre nézve kereskedelmi ügyletnek tekintetik akkor is, ha az ügyvéddel ennek jutalomdíja iránt megegyezik. (B. T. 1395/1907. H. D. 1., 239.)

A kereskedő magánügyleteiből eredő perek nem tartoznak a kereskedelmi bíróság hatáskörébe. (B. T. 3958/1901. G. D. 4., 1275.)

**6. §.** Tekintet nélkül arra, vajjon alperes kereskedő-e vagy nem, a kereskedelmi bíróságok hatáskörébe tartoznak a következő peres ügyek :

1. a kereskedelmi üzlet átruházásából a szerződő felek közt felmerülő keresetek ;

2. keresetek, melyeknek tárgyát valamely kereskedelmi cég használásának joga képezi ; továbbá valamely kereskedelmi cég jogosulatlan használásából származó kártérítési keresetek azok között, akik az ily használás által jogaikban sértetnek és azok között, akik a céget jogosulatlanul használják ;

3. a közkereseti és betéti társaság tagjainak, alkalmi egyesületek részeseinek és a kereskedelmi törvény 5. §-ának utolsó pontja értelmében kereskedelmi társaságoknak tekintendő egyesületek tagjainak egymás közötti, valamint egy részről a kereskedelmi társaságoknak vagy azok tagjainak, más részről pedig az ily társaság felszámolóinak a társasági viszonyból felmerülő keresetei a társasági viszony megszűnése után is ; továbbá azon keresetek, melyek a társaság valamelyik tagjának magánhitelezője által a kereskedelmi törvény 101. §-a értelmében a társaság feloszlata végett indíttatnak ;

4. valamely részvénytársaság alapítói és a részvényt aláírók közt ezen viszonyból származó keresetek ;

5. keresetek, melyek a részvénytársaság igazgatósága, felügyelő bizottsága vagy a társaság felszámolói között egy részről, más részről pedig a részvénytársaság vagy ennek tagjai között a társasági viszonyból keletkeznek ;

6. azon keresetek, melyeknek tárgyát

a részvénytársaság igazgatóságának, felügyelő bizottságának, a felszámolóknak, a részvények jogosulatlan kibocsátóinak és a külföldi részvénytársaság belföldi képviselőiségének, harmadik személyek iránti, a kereskedelmi törvényen alapuló felelőssége képezi ;

7. azon keresetek, melyek a szövetkezési viszonyból származnak, ha azok tárgyát a jelen szakasz 5. és 6. pontjaiban meghatározott valamely jog, illetőleg kötelezettség képezi ;

8. minden keresetek, melyek egyfelől a kereskedők között, másfelől a cégvezetők, a kereskedelmi meghatalmazottak vagy a kereskedősegedek között ezen viszonyból származnak, amennyiben az 1884 : XVII. t.-cz. szerint nem tartoznak az iparhatóság hatáskörébe ; ugyasint azon keresetek is, melyek a cégvezetőknek, kereskedelmi meghatalmazottaknak, harmadik személyek iránti felelősségből a kereskedelmi törvény alapján keletkeznek ;

9. a kereskedelmi utalványokból, a közraktári jegyekből vagy ezek egy részéből, valamint a kereskedelmi törvény 294. és 295. §-ai értelmében hátirattal átruházható egyéb papirokból származó keresetek, amennyiben az ily utalványok, illetőleg papírok a kereskedelmi törvény által meghatározott kellékeknek mindenben megfelelnek ;

10. a hitelezőnek, a kereskedelmi törvény 309. §-a által szabályozott megtartási jogánál fogva, a megtartott tárgyból való kielégítése végett indított keresete ;

11. a kereskedelmi törvény 258. §. 3. és 5. pontjaiban megjelölt ügyletekből származó keresetek ;

12. a gyári és kereskedelmi védjegyek, árujegyek, mustra és minta törvényes oltalmára nézve fennálló szabályoknak, valamint a szabadalmi jognak megsértéséből felmerülő kártérítési keresetek.

Az 1-5. pontokhoz.

Kereskedelmi üzlet átruházásából a szerződő felek közt felmerülő keresetek, tehát az

## Kereskedelmi eljárás.

oly kereset is, amely a számadás helyeslésére van irányozva, a kereskedelmi bíróság hatáskörébe tartozik. (B. T. 3905/1900. M. D. 9., 782. G. D. 4., 1277.)

Kereskedői fizet áttruházásából származó követelés címére fektetett kereset a kereskedelmi törvényszék hatáskörébe tartozik. (B. T. 4409/1887. M. 4., 665. G. D. 4., 1277. D. 46., 144.)

### A 2-ik ponthoz.

A K. E. R. 6. §-ának 3. pontja, midőn a közkereseti társaság tagjainak a társasági viszonyból felmerülő egymás közötti kereseteiről szól, mint amelyek a társasági viszony megszűnése után is a 7. §. értelmében a kir. törvényszékek hatáskörébe tartoznak, nyilván csak azokat a kereseteket érti, amelyeknek alapját a társasági szerződés megszűnésekor már fennállott igény képezi, de nem érti azokat a kereseteket, amelyek a társasági viszony megszűnése után keletkezett tényekből erednek. (Budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszék 206/1901. D. 89., 203.)

A közkereseti társaság volttagjai közt a társaság feloszlásakor megrett összeszámlálásból eredő keresetek nem tartoznak a kereskedelmi törvényszék, mint ügybíróság elé. (K. V. T. E. 421/1904. D. 96., 208.)

A kiadói ügylet alanyi kereskedelmi ügyletet képezvén, csak akkor tekinthető kereskedelmi ügyletnek, ha az ügyletnek megkötése iparszerűleg vagy kereskedő által üzlete körében történik, s így az, hogy az egyesülésben részt vett nem kereskedők alkalmasszerűleg vállalkoztak egy munka többszörözési jogának megszerzésére, ezek részéről kereskedelmi ügyletet nem képez. Az ezen egyesülési viszonyból eredő keresetek nem tartoznak a kereskedelmi bíróság hatáskörébe. (C. 873/1904. D. 97., 318.)

Ha a felek között éveken át folyószámla viszony állott fenn, a folyószámla több ízben lezáratott, s a kereseti követelés az utolsó egyenleget képezi; a felperes keresete könyvvizyonati követelés érvényesítésére irányuló személyes keresetnek tekintendő, amely ellen nem hozható fel a hatáskör szempontjából, hogy az nagyobb részben alkalmi egyesülésből eredő veszteség megtérítésére irányul. (K. Tvszék E. 315/1903. D. 95., 27.)

### A 4-ik ponthoz.

Vasut engedélyeseknek a vasut kiépítésére kibocsátandó részvények aláról ellen indított keresete a 6. §. 4. pontja alá esik. (B. T. II. G. 64/1895. M. D. 9., 782. G. D. 4., 1279.)

A helyi érdekű vasut hozzájárulása fejében követelt összeg megfizetése iránti kereset

kereskedelmi eljárás útján is érvényesíthető. (B. T. 1042/1903. B. T. 3154/1904. B. T. 344/1899.)

### Az 5-ik ponthoz.

Aláírt részvények be nem fizetett hátraléka iránti kereset a kereskedelmi törvényszék hatáskörébe tartozik. (C. 983/1891. M. 4., 666. Asomos: 495/1903. D. 92., 198.)

Hogy a kereskedelmi eljárást szabályozó rendelet 6. §-a 5. pontja szerint oly kereset, mely egyrészről a társaság felzámolóit között, másrészről pedig a részvénytársaság tagjai között a tagsági viszonyból keletkezett, feltétlenül a kereskedelmi bíróság hatáskörébe tartozik, felperes jogutódlása pedig a jelen keresetre nézve a törvényszerű bírói illetőség tekintetében befolyással nem lehet és azt nem érintheti. (C. 889/1889. M. 4., 665. G. D. 4., 1275.)

A részvénytársaság és volt igazgatósága tagjai között az e minőségből keletkezett jogviszonyt tárgyzó keresetek a törvényszék mint kereskedelmi bíróság hatáskörébe tartoznak. (C. 1206/1890. D. 29., 97.)

### A 7-ik ponthoz.

A szövetkezeti tagsági díjak iránt indított perek kizárólag annak a törvényszéknek illetősége alá tartoznak, melynél a szövetkezet özége bejegyeztetett. (C. 1786/1893. M. D. 9., 783. G. D. 4., 1282.)

A szövetkezeti üzletrész alapján támasztott követelés, az összegre való tekintet nélkül, a kir. törvényszék hatáskörébe tartozik. (C. 339/1901. M. D. 9., 784.)

A biztosítással foglalkozó szövetkezetnek a tag ellen biztosítási díj fizetése végett indított kereset nem esik az eljárás 6. §. 7. pontja alá s így az említett (biztosítási) ügyletből felmerülő keresetek az 1893: XVIII. t.-cz. 2. §. 1. pontja szerint az 1. §. 1., 4. és 5. pontjainak korlátai között számos eljárás alá a kir. járásbíróságok hatáskörébe tartoznak. (C. 960/1898. M. D. 9., 783. G. D. 4., 1282.)

A kölcsönös biztosítási szövetkezet által indított 500 frton alóli kereset, ha a kereset a követelést tagdíjnak nevezi is, mint biztosítási díj iránti igény nem tartozik a kir. törvényszék hatáskörébe, miért is a kereset hivatalból visszautasított. (B. T. 38/1903. 40/1903.)

A kereskedelmi törvény 228. §-ára alapított keresetek a kereskedelmi eljárás 6. §. 6. és illetve 7. pontjában foglaltak értelmében feltétlenül a kereskedelmi bíróság hatásköréhez vannak utalva. (B. T. 1085/1901.)

A laképtő-szövetkezet tagjainak telket adott el és azon házat épített. Az ennek fejé

## Kereskedelmi eljárás.

ben igényelt vételár iránti követelés nem minősítettett a szövetkezeti viszonyból eredőnek és ennek folytán a kereskedelmi bírói hatáskör leszállított. (B. T. 3503/1902.)

### A 8-ik ponthoz.

A bírói hatáskör hiánya hivatalból lévén figyelembe veendő, az a körülmény hivatalból vizsgálendő, hogy a szolgáltatandó és alkalmazottja között per tárgyává tett vitás kérdés az iparhatóság előtt eljárás tárgya volt-e már. (C. 670/1901. M. D. 9., 786.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-ában előírt eljárás kikerülése pergátló körülménynek nem tekinthető, ha a munkaadó kereskedelmi telepe az ipartörvény hatályának területén kívül fekszik. (Ker. és Vált. Tvszék E. 393. 1906. D. 101., 38.)

Az ipartörvény 176. §-a egyáltalán nem magyarázható akképp, hogy az iparhatóság határozatával meg nem elégedő iparos, illetve segédje igényt az ama szakaszban megszabott határidőn túl is a törvény rendes útján érvényesíteni jogosítva lenne, nem pedig azért, mert különben ama határidő megállapításának, melynek czélja nyilván az, hogy a felek közt fenforgó kérdés mielőbb végleg elintéztet nyerjen, mi értelme sem lenne. (C. 595/1886.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 141. és 176. §§. értelmében az iparhatóság határozatával meg nem elégedő fél igényt a törvény rendes útján csak a határozat kihirdetésétől számított 8 nap alatt megindítandó kereset által érvényesítheti. (C. 6384/1890.)

Előzőleg már az iparhatóságnál érvényesített kártérítés iránti kereset az 1884. évi XVII. t.-cz. 176. §-ában megszabott 8 nap határidőn túl adatván be, elkésztetnek tekintendő, mert nem fogadható el az az indok, hogy az ilyen kártérítési igény a magánjogi elévülési időn belül bármikor érvényesíthető, nem fogadható el pedig azért, mert az iparhatósági határozat a kártérítési követelésre vonatkozó részével meg nem elégedett fél, e részbeni igényt az elsőbírósághoz benyújtott keresettel a törvény rendes útján is kívánta érvényesíteni; és mert különben annak a határidőmegállapításnak, mely a fentebb idézett törvényszakaszban foglaltatik és amelynek czélja nyilván az, hogy a főnök és segéd közt fenforgó kérdés mielőbb végleg elintéztet nyerjen, mi értelme sem lenne. (C. 2146/1893.)

Az iparhatóság határozatával meg nem elégedő fél, e határozat kihirdetésétől számított 8 nap alatt, csak a törvény rendes útján indítandó keresettel érvényesíthet igényt.

Az elsőfoku iparhatóság minden felebbezés kizárásával határozván, a kereset az elsőfoku

iparhatóság határozatának kihirdetésétől számított 8 nap alatt adandó be; a hivatkozott törvényhelynek eme rendelkezése jog elenyészettét tartalmazván, az elévüléssel egy tekintet alá nem esik; ennek folytán a megszorított rendelkezés hivatalból figyelembe veendő és alkalmazandó, mivel a bíróság a törvény értelmében köteles határozni, habár a felek arra nem is hivatkoztak. (C. 1378. 1900. D. 87., 209.)

Iparhatóság előtt indított ügyben, a kereset 8 napon túl adatván be, ez a körülmény hivatalból is a kereset elutasítására szolgál. (C. 155/1905.)

### Ellenkező:

Hogy a felperes keresetét az iparhatóság határozatának meghozatala után 8 nap elteltevel az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-a ellenére elkésztett indította, a tárgyaláson nem lévén felhőzva az 1881: LIX. t.-cz. 29. §-a szerint nem vehető figyelembe. (C. 1003/1900. D. 87., 210.)

Az, hogy a felperes benyújtott keresetét, tekintettel az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-ának rendelkezésére, kellő időben adta-e be, hivatalból is vizsgálendő kérdést nem képez. (C. 1402/1900.)

A keresetnek az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-a ellenére elkésztett történt megindítása hivatalból nem, hanem csakis kifogás folytán vehető figyelembe. (C. 1003/1900.)

Ha az iparhatóság a panaszt érdemlően el nem bírálja, hanem a feleket a törvény rendes útján utasítja, amiatt, hogy a kereset 8 napon túl tetetett folyamatba, a kereset el nem utasítható. (C. 1054/1904. K. J. 320. C. G. 89. 1897. Fab. 2., 407. B. T. 1335/1900.)

Az ipartörvény 176. §-a szempontjából az érdemleges tárgyalás alapján és elmaradás okából hozott iparhatósági határozatok közt különbséget tenni nem lehet. (K. V. T. E. 107/1906. D. 102., 278.)

Ha az iparhatóság azért utasította el a panaszt, mert az ügyet előzetes iparhatósági eljárás nélkül közvetlenül a bíróság elé tartozónak tekintette, az ennek következtében a bíróság előtt megindított perben pergátló akadály nem forog fenn. (Bpesti kir. keresk. és váltótvszék E. 128/1902. D. 91., 113.)

Az iparhatósági határozattal meg nem elégedő félnek, tekintet nélkül arra, hogy ama határozat érdemleges-e, jogában áll igényt a törvény rendes útján érvényesíteni. A bíróság nem utasíthatja tehát vissza a keresetet azon okból, mert az iparhatóság érdemben nem határozott. (C. 7782/1891.)

Ha az alkalmazott helyesen fordult valamely iparhatósághoz keresetével, de az iparhatóság nem bocsátkozott az ügy érdemi elbírálásába, hanem illetőségi szempontból utasította el a követelést, az alkalmazott azon-

## Kereskedelmi eljárás.

nal a bíróság előtt indíthat keresetet. (Budapesti kir. keresk. és váltó tvszék. G. 243/1901. D. 89., 170. E. 90/1902. D. 91., 113.)

A havi fizetéssel alkalmazott felperes alperesnek értékpapírokat adott volt alkalmazásakor mindennemű károk ellen való biztosításul. Kimondatott, hogy ezek visszaidása iránt felperes elsősorban az iparhatóság elé tartozott volna fordulni. (B. T. 824. 1902. D. 92., 137.)

A vasutépítési vállalat nem esik a vasúti üzem fogalma alá, s így a vállalat alkalmazottja s a vállalkozó közt a munkás-viszonyból származó vitás kérdések elbírálása az iparhatóság elé tartozik. (K. V. T. E. 58. 1905. D. 98., 129.)

Az iparossegéd járandóságának érvényesítése abban az esetben is elsősorban az iparhatóság elé tartozik, ha a segéd részére a munkaadótól járó és végrehajtás alá vett járandóságot a követelés behajtására a végrehajtási törvény 124. §-a értelmében kirendelt ügygondnok érvényesíti. (C. G. 382/1900. D. 38., 17.)

Alperes (korosmáros) foglalkozásánál fogva iparos lévén, a közte mint iparos és felperes (főpincér) mint segédmunkás között netán létrejött jogviszony, az 1884: XVII. t.-cz. 176. §. értelmében, elsősorban az iparhatóság elbírálása alá tartozik és pedig a szerződés létrejöttének kérdésében is. (C. 6448. 1890. M. D. 9., 786.)

Az iparhatóság elé tartozik annak a szolgálati illetménynek az érvényesítése is, mely nem állandó vagy visszatérő időszakokban megállapított összegben, hanem a teljesített egyes megrendelések után esetről-esetre jávára díjban (provisióban) állapítottak meg. (C. H. 5/1904. D. 94., 271.)

A havi fizetéssel és provizióval alkalmazott ügynök a főnöke külön megbízásából közvetített ügylet után járó provisiót is elsősorban az iparhatóság előtt tartozik érvényesíteni. (B. T. 1110/1904. D. 95., 24.)

Nemcsak a meghatározott összegben, hanem az üzleti jövedelem arányában kötelezett jutalékban kikötött javadalmas érvényesítése is elsősorban az iparhatóság előtt szorgalmazandó. (C. 168/1902. M. D. 9., 788.)

Az 1884: XVII. t.-cz. 176. §-a értelmében mindazok a vitás kérdések tartoznak az iparhatóság hatáskörébe, amelyek a szolgálati viszony tartalma alatt fennálló kölcsönös kötelezettségek teljesítésére vonatkoznak és mert eszerint nemcsak a meghatározott összegben, hanem az üzleti jövedelem arányában kötelezett jutalékban kikötött javadalmas érvényesítése is elsősorban az iparhatóság előtt szorgalmazandó. (C. 168/1902. M. D. 9., 785.)

Alkalmazottjaival szemben a munkaadó kereskedővel egyenlő tekintet alá esik a kereskedelmi társaságnak kereskedelmi ügyek

ellátásával megbízott oly alkalmazottja, aki az általa e minőségében saját felelőssége mellett teljesítendő kereskedelmi természetű ténykedések egy részének elvégzésére saját nevében alkalmazottakat fogad el és azokat sajátjából fizeti. A közte és kereskedelmi alkalmazottja közt az alkalmazotti minőségben megillető haszonrészesezés iránti kereset elsősorban az iparhatóság elé tartozik. (C. 1645/1904. M. D. 9., 787.)

Felperes keresetét alperes mint dohány-nagybirtokos tulajdonosa ellen alperes által üzletében kiadott minőségben történt alkalmaztatásából kifolyólag visszatartott fizetés és felmondási időre járó kielégítés iránt, tehát szolgálati viszonyból felmerült követelés iránt mint alperesnek segédje indította meg. Az ily keresetek azonban a kereskedelmi törvény 55. §-a szerint a kereskedő és ennek segédszemélyzete közötti viszony tekintetében szintén alkalmazandó 1884: XVII. t.-cz. 176. §-a szerint az iparhatóság hatáskörébe tartoznak és a rendes bírósághoz csak akkor, ha valamelyik fél az iparhatóság határozatával meg nem elégednék. (C. 661/1890. M. D. 9., 786.)

Biztosító-társaság elbocsátott főügynökségi főnöke által a társaság ellen fizetés megtérítése iránt indított ügyben az iparhatóság az illetékes. (39596/1901. minist. tanhatározat. Ig. Közlöny 11. évfolyam 84. lap.)

Biztosító-társaság volt ügynöke ellen szolgálati viszony alapján kapott előleg és átalány visszatérítése iránt indított ügy az iparhatóság hatáskörébe tartozik. (19466/1901. minist. tanács döntés. Ig. Közlöny 10. évfolyam 366. lap.)

Gépkezelő és a cséplőgéptulajdonos gépész között az ipari munkaviszonyból felmerült vitás kérdés előzetesen az iparhatóságok hatáskörébe tartozik. (1884: XVII. t.-cz. 176. §. 1893: XVIII. t.-cz. 185. §. b) pontja. C. G. 25/1898. M. D. 9., 786.)

Nincs törvényszerű akadály annak, hogy az elbocsátott segéd a bíróság előtt összegileg nagyobb igényt érvényesítsen, mint amennyit az iparhatóság előtt érvényesíteni kívánt. (C. 1213/1897.)

Felperes keresetét a felek közt létrejött szerződés következtében adott óvadékának a szerződés felbontása miatt leendő visszaidása iránt indította, az ily keresetek pedig a kereskedelmi eljárás 6. §. 8. pontja értelmében nem az iparhatóság, hanem a kereskedelmi bíróság hatáskörébe tartoznak. (C. 1344/1890. M. 4., 664. G. D. 4., 1282.)

A szolgálati viszony tartalma alatt, de külön megbízásból származó követelés nem tartozik az iparhatóság hatásköréhez. (C. 580/1901. M. D. 9., 789.)

Nem tartozik az iparhatóság elé a szol-

## Kereskedelmi eljárás.

szolgálati viszony meg nem kezdéséből származtatott kárigény érvényesítése. (C. 8028/91. M. D. 9., 787.)

Főnöknek segéde elleni követelése, az ennek bizományba adott áruért, nem tartozik iparhatóság elé. (C. 1136/1992. M. D. 9., 787.)

Felperes keresetét nem a 2/. a. szolgálati szerződésből, hanem abból származtatja, hogy alperes a munkaviszony fennállása alatt külön megállapodással remunerationt, anyagmegtakarításból jutalékot, megtakarított munkabéreket kötelezte felperesnek fizetni és követeli a külön munkák utáni díjakat. Minthogy felperes keresetét nem szolgálati viszonyból, hanem külön megállapodás- és megbízásokból származtatja, ennek a vitás kérdésnek elbírálása pedig az iparhatóság elbírálása alá nem tartozik. (C. 580/1901. M. D. 9., 787.)

Felperes az alperes részvénytársaságnak igazgatója volt, a részvénytársaság igazgatója pedig állásánál fogva a kereskedelmi törvény I. rész hatodik czímében említett segédszemélyzet közé nem tartozván, reá az 1884. XVII. t.-cz. 176. §-a alkalmazást nem nyerhet, következésképp felperes az alkalmaztatásából származott igényét első sorban az iparhatóság előtt érvényesíteni nem is tartozott. (C. 542/1904. M. D. 9., 783.)

A cégvezetőt jogosultsággal felruházott vezérigazgató állásának fontosságánál fogva nem tartozik ama segédek közé, kiknek az iparhatósági törvény 176. §-a rendelkezése alapján a szolgálati viszonyból eredő igényeket első sorban az iparhatóság előtt kellene érvényesíteni. (B. T. 1912/1901.)

A gyárigazgató nem tartozik ama segédek sorába, kikre az ipartörvény 176. §-a alkalmazást nyerhet. (C. 718/1888. Azonos: 241. 1900. M. D. 9., 787.)

Aki az üzlet vezetésében önálló rendelkezési joggal bír, — mire nézve azonban a szerződés szavai egymagukban nem irányadók — annak irányában az iparhatósági előzetes eljárás nem kötelező. (C. 1003/1900. B. T. 1085/1901.)

A cégvezető nem tartozik azon kereskedősegédek közé, akiknek a főnök elleni igényei felett az iparhatóság van hivatva határozni. (C. 993/1996. M. D. 9., 786.)

Az ipartörvény 183. §. g) pontja értelmében az ipartörvény intézkedése a vasúti vállalatokra kiterjesztve nincsenek, és így az államvasutak és annak hivatalnokai közti magánjogi igények érvényesítésére az ipartörvény 176. §-ában szabályozott perut sem terjed ki. (C. 662/1897. M. D. 9., 787.)

A gyógyszerárakban alkalmazott segédek és azok főnökei közti viszonyokból felmerülő kérdésekre nézve az ipartörvény rendelkezései alkalmazást nem nyerhetnek és

ehhez képest ily ügyekben az előzetes iparhatósági eljárás kötelező voltának megállapítására törvényes alap nincs. (C. 784/900. M. D. 9., 787.)

*(A keresk. eljárás 6. §. 8. pontjának helyes alkalmazása szempontjából lásd még az ipartörvény 176. §-ánál közölt minisztertanácsi, miniszeri és bírósági határozatokat is.)*

### A 9-ik ponthoz.

Visszteher nélkül pénzfizetés iránt kibocsátott, rendeltetve szóló kötelező jegy (bon), tekintet nélkül a felek minőségére, illetve foglalkozására, kereskedelmi ügyletet képezvén, kereskedelmi eljárás alá osik. (B. T. D. 57., 318. B. T. 1181/1905.)

Bon kereskedelmi eljárásra csak akkor tartozik, ha rendelésre szól. (2545/1899.)

### A 11-ik ponthoz.

A kereskedelmi törvény 258. §-a 3. pontjának rendelkezése szerint az állampapírok, részvények, vagy más, a kereskedelmi forgalom tárgyát képező értékpapírok vétele vagy egyébkénti megszerzése, — mely utóbbi szerzési módok közé a kölcsönvétel is kétségen kívül tartozik — az esetben is, ha a megszerzés nem továbbadási szándékkal történt, feltétlen kereskedelmi ügylet; a kereskedelmi eljárás 6. §-ának 11. pontjában foglalt rendelkezés szerint pedig a kereskedelmi törvény 258. §-ának 3. pontjában megjelölt ügyletekből származó keresetek, tekintet nélkül arra, vajjon alperes kereskedő-e vagy sem, a kereskedelmi bíróságok hatáskörébe tartoznak. (B. T. 3596/1903. D. 95., 183.)

**7. §.** Az 5. és 6. §-ok értelmében a kereskedelmi bíróságokhoz utalt ügyek rendszerint a kir. törvényszék hatásköréhez tartoznak.

A kereskedelmi törvény 258. §. 5. pontjában meghatározott ügyletekből származó keresetekben kizárólag a fumei kir. törvényszék jár el.

A kereskedelmi törvény 258. §. 1. és 2. pontjaiban, továbbá a 259. §. 1., 3., 6. és 7. pontjaiban, nemkülönben a 260. és 261. §-okban felsorolt kereskedelmi ügyletekből felmerülő, valamint a jelen rendelet 6. §. 8. és 12. pontjaiban felmentett perek az 1881. LIX. t.-cz. 13. §-a 1. pontjának és a 2. pont a) tételének



## Kereskedelmi eljárás.

korlátai közt a kir. járásbíróságok hatásköréhez tartoznak.<sup>1)</sup>

Tengerészeti perekben a flumei kir. törvényszék illetékességétől eltérésnek a felek beleegyezésével sincsen helye. (B. T. 4137. 1884. M. 4., 666.)

Tengeri fuvarozási ügyből eredő perre a kereskedelmi eljárás 7. §-a rendelkezése értelmében a flumei kir. törvényszék az illetékes. (C. 138/1902.)

A hajó kapitánya irányában a hajózásból eredő kár megtérítése s így személyes kereset tekintetében az a bíróság az illetékes, amelyhez az illető gőzös tartozik a tulajdonos székhelyénél és a belajstromozásnál fogva. (1879. évi XVI. t.-cz. B. T. 546/1904.)

**8. §.** A 6. §. 2., 5., 6. és 7. pontjaiban felsorolt perek, — alkalmi egyesülések részeseinek egymás közti pereit kivéve — kizárólag azon törvényszék illetősége alá tartoznak, amelynél az illető cég bejegyeztetett, vagy, amennyiben a cégjegyzés elmulasztott: amelynél a cég bejegyzendő lett volna (k. t. 16. §.).

A cégbejegyzés kitörlése által ezen peres kérdésekben való bírói illetékesség változást nem szenved.

**9. §.** A 8. §-ban felsorolt esetekben a kereset — ha az köztörvényi eljárás útján, vagy a nem illetékes bíróság előtt indított meg — hivatalból visszautasítandó.

Ezen eseteken kívül azon körülmény miatt, hogy kereskedelmi eljárás alá tartozó peres ügy köztörvényi eljárás útján indított meg: a kereset hivatalból vissza nem utasítható.

Nem forog fenn hivatalból észlelendő pergátló akadály, midőn a kereset arra irányul, hogy a felperesnek, mint az alperes betéti társaság tagjának, alperes társasági betétét adja vissza. (C. H. 25/1903. D. 93., 6.)

A kereskedelmi eljárást szabályozó rendelet szempontjából csak a 8. §-ban felsorolt perek tartoznak akként külön ügybíróság alá, hogy attól eltérésnek helye nincs: az illetékes átruházása iránt a kir. járásbíróság előtt indított perben tehát az eljárás hivatalból nem szüntethető meg. (C. H. 7/1902. D. 92., 98.)

A kereskedelmi eljárást szabályozó rendelet értelmében csak a 8. §-ban meghatá-

rozott perek azok, amelyekben a rendes bírói illetőségtől eltérésnek helye nincs; már pedig a 8. §-ban az alkalmi egyesülések részeseinek egymás közötti pereit kifejezetten ki vannak véve. (C. G. 113/1903. D. 91., 160.)

Az alkalmi egyesületekből származó per a kir. törvényszék hatásköréhez tartozik ugyan, de ez nem bír kivételes ügybíró-sággal. (C. 56/1904. M. D. 9., 784. G. D. 4., 1284.)

Az átvenni kötelezett törzsrésztvény vételére iránti kereset a kereskedelmi eljárást szabályozó rendelet 6. §-ának 5. pontja, a 8. §. alapján kizárólag a kereskedelmi törvényszék hatáskörébe tartozik, s az 1893. évi XVIII. t.-cz. 1. §-ának 5. pontja alapján a sommás perrivel, illetőleg a kir. járásbíró-ság illetékessége ki sem köthető. Kir. kereskedelmi és váltó törvényszék. (E. 489/905. D. 99., 296.)

**10. §.** A peren kívüli kereskedelmi bírói eljárás tárgyát képező ügyek közül a kereskedelmi törvény 347., 371., 409., 411. és 481. §-okban felsorolt s ezekhez hasonló ügyekben az eljárás azon járásbíró-ságok hatáskörébe és illetősége alá tartozik, amelyek területén az eljárás tárgyát szolgáló ingóságok léteznek. Egyéb peren kívüli, kereskedelmi bírói eljárás alá eső ügyek az illető kir. törvényszékek mint kereskedelmi bíróságok hatáskörébe tartoznak.

Habár a kereskedelmi törvény 320. §-ának utolsó bekezdésében „illetékes törvényszék”-ről van szó és habár a kereskedelmi eljárást szabályozó igazságügyministeri rendelet 10. §-ában a járásbíró-ságok hatáskörébe utalt peren kívüli ügyek között a fentebb idézett törvényszakasz kifejezetten említve sincsen, mégis tekintve, hogy a kereskedelmi törvény 2. §-a szerint a törvényben említett törvényszékek alatt a kereskedelmi ügyek elintézésére hivatottak értendőek, a kereskedelmi eljárást szabályozó rendelet 10. §-a pedig a törvény 347. stb. §-ában felsoroltakhoz hasonló ügyekben, amilyen az eljárás tárgyát képező ingók hollétéhez képest a kir. járásbíró-ságokat mondja illetékesnek, tekintve, hogy a felforgó esetben a 9134. sz. kérvényben említett ingók a bajai kir. járásbíró-ság területén léteztek: ugyanezen kir. járásbíró-ság az eljárásra illetékes volt, végzése tehát és az eljárás megsemmisíthető nem lévén, a másodbíró-ság végzését meg kellett változtatni. (C. 65/1898. D. 79., 89.)

Megsemmisítettett a járásbíró-ságnak az a végzése, melylyel az eladó által a kereskedelmi törvény 352. §-a alapján benyújtott kérvényre az árverés elrendelése tárgyában

<sup>1)</sup> V. ö. az 1893. XVIII. t.-cz. 2. §-ával.

## Kereskedelmi eljárás.

határozott, maga az árverés azonban, mint-hogy e fogatosításra közjegyző volt ki-küldve, akinél a folyamodó közvetlenül is jelentkezhett volna, nem semmisített meg. (B. T. 2115/1902.)

Tekintve, hogy a folyamodó kérelmét a kereskedelmi törvényszék 380. §-ára alapítja: és e §. szerint a bizományos magát a zálog-tárgyakból a 305. §. szerint elégítheti ki; tekintve, hogy a 305. §. szerint a zálogtár-gyak eladása az illetékes törvényszéknél ké-rendő; tekintve, hogy ezzel ellenkező intéz-kedés a kereskedelmi eljárási rendelet 10. §-ában sem foglaltatik; ezek szerint a kérel-mezett eladás iránt teendő intézkedés a járáshíroság hatáskörébe nem tartozik. (B. T. 3103/1888. M. D. 9., 790. G. D. 4., 1286.)

A kereskedelmi törvény 305., 379., 380. §-ai értelmében a hitelezőt megillető zálogjog alapján kérelmezett árverés elrendelése egye-dül a törvényszékeknek hatáskörébe tarto-zik. (B. T. D. 73., 9. B. T. 480/1896. M. 8., 285.)

A kereskedelmi törvény 347. és 351. §-aira alapított árverési kérelem a kereskedelmi el-járás 10. §-a értelmében azon járásbíró-ság illetőségéhez tartozik, melynek területén az árverezendő áruk léteznek. (B. T. 653/1902. M. D. 9., 789. G. D. 4., 1235. D. 79., 81.)

Habár a kereskedelmi törvény 351. §-a az eladónak jogot enged a vevő által át nem vett árunak a 347. §. értelmében szabad kézből, illetve hiteles személy közbenjötté-vel nyilvános árverés útján leendő eladásá-hoz, azonban sem ezen törvény, sem a keres-kedelmi eljárást szabályozó ministeri rende-let ezen árverés fogatosítását a bíróság mint ilyennek hatásköréhez nem utalják; miért is ezen eljárás iránt bírói intézkedés nem tehető. Ugyanis a kereskedelmi törvény 351. §-ában hivatolt 347. §. által kivánt »hiteles személy«-nek fogalmát a »bíró-ság« mint ilyennek fogalmával sem általában, sem különösen a kereskedelmi törvényt ille-tőleg, hol a 409. §-ban említett árverés el-rendelésére kifejezetten a bíróság jogosíttatik fel, azonosítani nem lehet; de a kereskedelmi eljárást szabályozó ministeri rendelet 10. §-ából sem következtethető, hogy a 347. §-ban említett hiteles személy alatt a bíró-ság, illetve ennek küldöttje értetnék; mert ezen 10. §. a törvény értelmének megfele-lően szintén csak a kereskedelmi törvény 347., 371., 409., 411. és 481. §-aiban felsorolt és azokhoz hasonló, de bírói eljárás tárgyát képező perenkívüli kereskedelmi ügyekbeni eljárást utasítja a járásbíró-ságok hatáskö-rébe, vagyis a 347., 371., 409. és 481. §-okban előírt bírói szemléket, mint természetüknél fogva, s a 409. és 411. §-okban szabályozott elhelyezést, illetve elárvereztetést, mint ezen szakaszok által kifejezetten a bírósághoz utalt ügyeket, nem pedig a 347. vagy többi

§-okban említett egyéb cselekményeknek fo-gatosítását; mi kétségtelenül kitűnik on-nan is, hogy ámbár a »hiteles személy köz-benjöttével leendő nyilvános árverés« és a 409. és 411. §-okban előírt »a bíróság által elrendelhető elárvereztetés« lényegesen kü-lönböző fogalmak, mégis a ministeri rendelet 10. §-ába a kereskedelmi törvény 351. s 352. §-ai, melyekben pedig a 347. §. szerinti el-adási s elárvereztetési jog szintén meg-en-gedtetik, a törvény és rendelet szellemének megfelelően fel sem vették; tehát hogy ezen 10. §-ban a törvény 347. §-a nem ezen árverést illetőleg, hanem a benne engedett bírói szemléket illetőleg van felvéve. (B. T. 93/1883. D. 32., 317.)

## II. Peres eljárás.

**11. §.** A kereset kiállapján a bíróság mint »kereskedelmi bíróság« jelölendő, s a bejegyzett kereskedő cége (k. t. 10. §.) szerint nevezendő meg; kiteendő továbbá alperes lakásán kívül ennek üz-leti helyisége is, és ha kereskedelmi tár-saság ellen intéztetik a kereset, — azon személy neve és lakása, esetleg üzleti helyisége is kiteendő, ki a kereset elő-gadására a törvény szerint van jogosítva.

**12. §.** Az eljárás nevei kereskedelmi ügyekben is: a királyi törvényszékek előtt a rendes és a kir. járásbíró-ságok előtt a sommás eljárás.

Rendes eljárás alatt a jegyzőkönyvi eljárás értetik; kivételnek csak a 21-ik §-ban megjelölt esetekben van helye.

A járásbíró-ságok elé tartozó sommás kereskedelmi ügyekre nézve a törvény-kezési rendtartás szabályai alkalmazandók.

**13. §.** Rendes eljárásban a bírói ille-tőség elleni kifogás az első tárgyalás kez-detén adandó elő. A későbbben előterjesz-tett ily kifogás egyedül azon esetekben vétetik figyelembe, amelyekben a rendes bírói illetőségtől eltérésnek helye nin-csen. (1868: LIV. t.-cz. 53., 54. §-ai és jelen rendelet 8. §.)

Ha az első tárgyalás a felek által ha-lasztatik el: az ujabbán kitűzött határ-napon e kifogásnak csak akkor van helye, ha alperes ehhez való jogát kifejezetten fentartotta.

Ha a kifogás elvettetik: az ezt tartalmazó végzésben az ügynek érdemleges tárgyalására 8 napnál tovább nem terjedhető újabb határrnap tűzendő ki.

A kereskedelmi eljárást szabályozó igazságügyministeri rendelet 6. §-ában felsorolt eseteket kivéve, a felek a kereskedelmi eljárást jogalk érvényesítése végett igénybe venni nem kötelesek. Ennélfogva amiatt, hogy a felperes az alperest illetőleg is kereskedelmi ügyleten alapuló keresetét nem a kereskedelmi bíróság előtt indította meg és kívánja tárgyaltatni, az alperes sikerrel nem emelhet kifogást. (Debreczeni kir. tábla 429/1904. D. 95., 133.)

Ha a kereskedelmi eljárás 6. §. 5. pontja alá eső ügyten a kereset a törvényszékhez mint polgári bírósághoz nyújtatott be, alperesnek illetőségi kifogása folytán a bíróság kimondhatja, hogy a perben mint kereskedelmi bíróság jár el. Szükséges azonban, hogy ez a határozat kereskedelmi ülnők részvétele mellett hozassék. (B. T. 1692/1902.)

A perrendtartás 32. §-ának a pertársaságra vonatkozó rendelkezése minden kétséget kizárólag csupán a helyi illetékesség kérdéseire vonatkozik, az idézett törvényszakas rendelkezése tehát a tárgyi illetékességre ki nem terjed. (B. T. 1926/1900.)

Az illetékességi kifogás csakis azon az alapon bírálható el, mint amely alapon az előterjesztetett. (B. T. 2950/1902.)

Tekintve, hogy alperes a bíróság helyi illetékessége ellen is kifogást tett; ez a kérdés pedig mindenekelőtt eldöntendő; tekintve, hogy az elsőbíróság a helyi illetékesség tárgyában egyáltalán nem határozott és ezáltal lényeges eljárási szabályt sértett meg: végzését megsemmisíteni stb. kellett. (B. T. 654/1888. D. 49., 348. Ásonoe: B. T. 3824/1882. D. 31., 315.)

Előre bocsátva azt, hogy jelen ügyben elsősorban a bírói helyi illetőség kérdése döntendő el, mert csak a hely tekintetében illetékes bíróság van jogosítva a hatáskör kérdését elbírálni, felperest keresetével elutasítani kellett; mert felperesnek azt, hogy a szerződés hol jött létre, elő nem adták, azt pedig, hogy a szerződés Csorvenkán és Szivácson volt teljesítendő, alperes tagadásával szemben nem bizonyították és mert ily körülmények között a szabadkai kir. törvényszék területén lakó alperesre nézve, tekintettel a perrendtartás 30. §-ára, a sombori kir. törvényszék helyi illetőséggel nem bír. (B. T. 3824/1882. B. T. 1321/1900.)

A helyre nézve illetéktelen bíró nem határozhat a kereskedelmi hatáskör kérdésben. (C. 152/1905. K. P. 3., 85.)

A »Zahibar in Fiume« kifejezéssel ellátott számla megküldése hallgatólagos elfogadása

nem helyettesítheti az 1853-ik február 26. Jurisdiktionsnorm 42. §-ában megkívántatott kifejezett alávetést illetékesség szempontjából, ez alapon tehát a fiumei bíróság illetékessége meg nem állapítható. (C. 665/1898. M. D. 9., 420.)

Fiumei kereskedő által osztrák honos ellen a fiumei törvényszéknél számla alapján indított perben, ha a számlán a »fizetendő és perelhető Fiumében« záradék foglaltatik és a számla a vevőnek az árukkal vagy azt egyidejűleg, vagy azt megelőzőleg küldetett és a vevő által kifogás nélkül elfogadott, — a fiumei törvényszék mint kereskedelmi bíróság helyi illetékessége megállapítandó. (C. K. J. 3.)

A kereskedelmi törvény 211. §. 6. pontjának az a rendelkezése, hogy a külföldi részvénytársaságok, ha a magyar korona országában fiókintézetet felállítani kívánnak, a fiókintézet képviselősege által kötött ügyletekből eredő minden peres kérdésre nézve magukat a belföldi bíróságoknak alávetni tartoznak, nem azt jelenti, hogy a belföldi bíróságok csak a fiókintézet képviselősege ellen indított perekben járhatnak el, hanem a felhívott rendelkezés helyes értelme szerint a belföldi bíróságok illetékessége magára a külföldi részvénytársaságra nézve is kötelező minden peres kérdésre nézve, mely a képviselősege által kötött ügyletekből eredő igény érvényesítése közben merült fel. (B. T. 2054/1902. D. 98., 209.)

Ha a közkereseti társaság nem is jogi személy, mégis több egyén érdekét magában egyesítő közös vállalat (cég), mindenestre oly intézmény, amelynek minősége, jogi természete és az általa minősített jogviszonyok azon állam törvényei szerint ítélendők meg, amely államhoz ez a társaság kereskedelmi telepének helye szerint tartozik; vagyis ha a közkereseti társaság, mint ilyen kötelezettséget vállalt, elsősorban is ez a társaság, mint ilyen, jöhet számításba s ha mint ilyen valamelyik külföldi állam törvénye alá tartozik, a külföldi jogszabályok határozott sételme nélkül nem lehet a társaság mellőzésevel annak egyes tagjait belföldön azon a czímen perbe vonni, mivel ez az egyes tag esetleg belföldi. (C. 1101/1900. D. 88., 29.)

A bejegyzett cég törlése után egyes tag a cég kötelezettsége alapján a cég volt telepének helyén perelhető. (C. 1117/1905. K. J. 3.)

Ha a kereskedő valamely követelését a fióktelepen vezetett könyvekbe jegyzi be, úgy ő nincs feljogosítva arra, hogy ezen követelését később egy más telepen vezetett könyveibe bevezesse s ennek alapján követelést ezen telep helye szerint illetékes bíróság előtt érvényesítse. (K. V. T. D. 123/1906. D. 101., 392.)

## Kereskedelmi eljárás.

Annak a kérdésnek elbírálása, hogy valamely tételek felperes könyvébe utólag jogosan vezetettek-e be, a per érdemére tartozik, és így az illetékesség elbírálásánál figyelembe nem jöhet. A budapesti kir. keresk. és váltótörvényszék. (E. 381/1900. D. 87., 326.)

Az 1868. évi 54. t.-cz. 35. §-ának 2-ik bekezdésében foglalt illetékességi szabály a kereskedelmi könyvekbe bevezetett kártérítési követelésekre nem alkalmazható. (B. T. 10. számú polg. döntvénye. D. 99., 345. B. T. 2442/1905. D. 98., 157.)

Az 1868. évi LIV. t.-cz. 35. §. 2. bekezdésében foglalt az a szabály, hogy a könyvkirovati és számlakövetelések a könyvvitel helyének bírósága előtt perelhetők, abban az esetben, amidőn a könyvből követelés szerződéssel való vonatkozás nélkül vagy a peres felek között, a kereskedelmi üzlet köréhez tartozó szerződéssel való vonatkozásban (nem teljesítésből vagy hiányos teljesítésből) fölmerült kárból (vételár leszállításra is irányulóan) származik, nem alkalmazható. (Kol. T. 12. számú polg. döntvénye. K. J. 2., 362. D. 97., 172.)

A szövetkezeti üzletre az alapján támasztott követelés, az összegre való tekintet nélkül, a kir. törvényszék hatáskörébe tartozván, a másodbírósnak az illetékesség kérdésében hozott helybenhagyó végzése ellen is van további felfolyamodásnak helye a harmadbíróshoz. (C. 339/1901. M. D. 9. 791.)

A másodbírósnak azon végzése ellen, mely szerint a peres kérdést az elsőbíróstól eltérően az iparhatóság elé tartozónak jelentette ki, további felfolyamodásnak a Curia-hoz helye van. (C. 580/1901. M. D. 9., 791.)

A kereskedelmi hatáskör kérdésében a kereskedelmi eljárás 6. §. 1. pontja alapján hozott másodbírói végzés ellen további felfolyamodásnak helye nincs. (C. 638/1902. M. D. 9., 790.)

A másodbírósnak azon végzése, mely a bíróságnak kereskedelmi bírói illetékességét leszállítja, felfolyamodással meg nem támadható. (C. 1266/1900. D. 87., 165.)

A kereskedelmi bíróság hatáskörének meg- vagy meg nem állapítása kérdésében hozott másodbírói végzés ellen további felfolyamodásnak helye nincs. (C. 893/1904. K. J. 2., 431.)

**14. §.** Felperes keresetlevélét a mellékletek másolataival együtt annyi példányban tartozik beadni, hogy mind magának, mind mindenik alperesnek egy-egy példány jusson.

A kereset fölötti tárgyalásra naptár szerint meghatározandó nap és óra oly

hozzáadással tűzendő ki, hogy a felek meghatalmazott ügyvédek által jelenjenek meg, különben az 1868. LIV. t.-czikk 111. §-a értelmében fog ítélet hozatni.

E végzésről a felek a keresetlevél egy-egy példányán értesítendő.

**15. §.** A tárgyalási nap akképp tűzendő ki, hogy alperesnek, ha helyben lakik, 8 napi; ha ezen kívül, de a törvényszék területén lakik, 15 napi; ha a törvényszék területén kívül, de a magyar állam területén lakik, 30 napi; végre, ha a magyar állam területén kívül laknék vagy tartózkodnék, vagy ha tartózkodási helye ismeretlen volna, 45 hapi időköz maradjon az idéző végzés átvétele és a megjelenési határnap között.

Ha több az alperes: a határnap a legtávolabb lakónak lakhelyéhez képest tűzendő ki.

**16. §.** Alperes tartozik a védelmére szükséges valamennyi kifogásait és bizonyítékait elleniratában előadni, s ezt a kitűzött határnapon a tárgyalási jegyzőkönyvbe iktatni.

Ha több az alperes: ezek szabad választásától függ az elleniratot közösen, vagy külön-külön egymás után a jegyzőkönyvbe iktatni.

Habár a viszontkereseti követelés nem származik a felperesi követeléssel ugyanazon jogalaptól, mégis, mert ugy kereset mint az alperesi viszontkereset határozott pénzösszegre irányul, tehát a kereseti és viszontkereseti követelés hasonló, s mert különben is kereskedők, akik egymással kereskedelmi összeköttetésben állnak, ezen összeköttetésből származó kölcsönös követeléseket, akár származnak egy jogalaptól, akár nem, egymás ellen ugyanazon perben kereset és viszontkereset útján érvényesíthetik, a viszontkereset érdemileg elbírálandónak mondatott ki. (C. 905/1903. D. 97., 33.)

Kereskedelmi perben sincs helye viszontkeresetnek, csupán a felperesek egyike ellen, ha felperesek többen vannak. (B. T. 541. 1900.)

**17. §.** A tárgyalásokat a pertárnok (1861. évi XXXI. t.-cz. 6. §.) vezeti, ellenőrzi és a tárgyalási jegyzőkönyve-

## Kereskedelmi eljárás.

ket a jelen rendelet és a bírói ügyviteli szabályok értelmében kezeli.

A jegyzőkönyvek a pertárban falragasz által közhírré teendő hivatalos órákban mindaddig nyitva tartandók, míg a tárgyalás befejeztetik.

**18. §.** Az ügy érdemébeni jegyzőkönyvi tárgyalás rendszerint 8 nap alatt fejezendő be.

Ezen határidőt a pertárnok úgy osztja fel a felek között, hogy az ellenírat beírására két, a válasz- és viszonzválasz beírására három napnál többet egyik fél sem vehet igénybe.

Ha azonban több alperes külön képviselő által jelenik meg, ezek mindegyike az elleníratnak és viszonzválasznak jegyzőkönyvbe iktatására a két, illetve három napot külön veheti igénybe.

Az ügy érdemének tárgyalásánál végíratnak és ellenvégíratnak is helye van. Ezen periratok mindenike további két nap alatt iktatandó a jegyzőkönyvbe.

**19. §.** A felek a tárgyalási határidőt közös megállapodással kiterjeszthetik; ez esetben azonban idevonatkozó megállapodásaikat a jegyzőkönyvbe beiktatni kötelesek.

**20. §.** A törvényszék az ellenfél beleegyezése nélkül csak a fél indokolt kérelmére, s mindenik periratra csak egyszer engedhet halasztást. A halasztás iránti kérelem a perirat megkezdése előtt a jegyzőkönyvbe iktatandó s a jegyzőkönyv, az ellenfél netaláni észrevételeivel együtt, határozathozatal végett, a pertárnok által azonnal bírósági elintézés alá terjesztendő.

Ha a bíróság megtagadja a halasztást, a tárgyalás további folytatására határnapot tűz ki.

A felek kölcsönös beleegyezéssel többszörös halasztást is engedhetnek egymásnak. Az ily módon engedélyezett halasztás a jegyzőkönyvbe iktatandó.

**21. §.** Nagyobb fontosságú vagy bonyolult természetű perekben a törvényszék bármelyik félnek indokolt kérelmére írásbeli eljárást rendelhet. Írásbeli

eljárásnak van helye akkor is, ha az eljárás ezen módját mindkét fél egyetértőleg kívánja. Ezen esetekben az eljárás, amennyiben a felek periratainak beadására nézve egyezségileg másként meg nem állapodtak: a törvénykezési rendtartás idevonatkozó rendelkezései követhetők.

Az írásbeli eljárás elrendelése iránti kérelem azonban csak az első tárgyalási napon, s amennyiben a 12. §. szerint a bírói illetőség ellen is kifogás tétetett, e kifogással egyidejűleg terjesztendő elő.

A kérelem iránt köteles az ellenfél még azon tárgyalási napon nyilatkozni, s ha nem nyilatkozik: úgy tekintetik, mintha a pernek írásbeli tárgyalásába beleegyezett volna.

Az ezen tárgyban felvett jegyzőkönyv, a keresetlevél első s ügyvédi megbízások eredeti példányaival a pertárnok által haladéktalanul a törvényszék elé terjesztendő.

Az írásbeli eljárást megengedő vagy megtagadó végzés ellen felfolyamodásnak nincs helye.

**22. §.** A jegyzőkönyvek alakjára és felszerelésére, továbbá az írásbeli eljárásban a periratok kezelésére és kézbesítésére, valamint az iratoknak bemutatására nézve az 1868: LIV. t.-cz 141—143., 146. és 147. §-ai irányadók.

A kereskedelmi eljárás alá tartozó per nem a kivételes írásbeli eljárás (kereskedelmi eljárás 21. §.), hanem az ezen eljárásban rendszeren alkalmazott jegyzőkönyvi eljárás szerint tárgyalatott. Ezen eljárásban pedig a fél halasztási kérelmére a bíróság a perbeszéd jegyzőkönyvbe iktatására határnapot tűz: a jegyzőkönyv pedig a kereskedelmi eljárás 17. §-a 2. bekezdése szerint a pertári hivatalos órák alatt mindaddig nyitva tartandó, míg a tárgyalás be nem fejeztetett, ami annyit tesz, hogy a perbeszéd kitűzött határnapon mindaddig beiktatandó a jegyzőkönyvbe, amíg a pertári hivatalos órák le nem jártak. Nem változtat ezen az a körülmény, hogy felperes a viszonzválasz beiktatása előtt az ügynek ítélet alá terjesztése iránti kérelmet terjesztett elő; mert a polgári törvénykezési rendtartás 143. §. 1. bekezdésében foglalt rendelkezés itt

## Kereskedelmi eljárás.

alkalmazásba nem jöhetvén, az annak 2. bekezdésében foglalt jogkövetkezmény sem állhat be. A perrendtartás 143. §. 1. bekezdésében foglalt rendelkezés ugyanis csak az írásbeli eljárásban adandó periratokra (nem pedig egyúttal a jegyzőkönyvi eljárásban beiktatandó perbeszédre is) vonatkozik, amelyet a kereskedelmi eljárás 22. §-a is csak a 21. §. értelmében elrendelhető írásbeli eljárásra vonatkozóan mond irányadónak. (C. 423. 1904. M. D. 9., 790.)

**23. §.** Ha valamely ténykörülmeny bizonyítására a perbírósnál vezetett czégjegyzékre történik hivatkozás: elegendő a czégjegyzék illető lapjára hivatkozni, s a czégbejegyzés valóságáról a törvényszék hivatalból tartozik meggyőződni. A perbíróság okmánytárában őrzött czégjegyzési ügyiratok azonban egész terjedelemben, vagy a bizonyítandó ténykörülmenyre vonatkozó kivonatban, egyszerű másolatban csatolandók.

A tanúk és szemle általi bizonyítási eljárás befejezése után a feleknek a bizonyítékok fölötti észrevételeik előterjesztése végett hivatalból tárgyalási határnap tűzendő ki. Az észrevételekre mindenik félnek csupán egy perirat engedtetik s a tárgyalás az erre kitűzött határnapon minden esetre befejezendő.

Az a körülmény, hogy valamely feloszlott közkereseti társaság könyvei megőrzés végett valamelyik társtagnak, egy harmadiknak vagy az illetékes törvényszéknek adatnak át, ha a társaság valamely tagja ellen társasági viszonyból eredő per indíttatik, e társasági tagot a könyvek felmutatása iránti kötelezettsége alól fel nem oldja. A közkereseti társaság könyveinek tartalma a társaság tagjainak egymás közti jogviszonyaira nézve egymás ellenében teljes bizonyítékot nyújt, ha csak a bejegyzések helytelensége vagy valótlanúsága nem bizonyíttatik. (C. G. 3/1905. D. 97., 381.)

A biztosító-társaság üzemőke által a társasághoz valamely biztosított ügyéből kifolyólag írt levél közös okiratnak tekintendő, melynek előterjesztését e biztosított kereset útján követelheti. (C. 1566/1904. K. J. 2.)

**24. §.** Ugy a sommás, mint a rendes eljárás során hozandó bírói határozatokban világosan kiteendő, hogy a bírósá-

ság, mint kereskedelmi bírósága határozott.

**25. §.** Kereskedelmi eljárás alá tartozó perekben az eskületeteli jelentkezést tárgyzó kérvény az ítélet jogerjüvé válta után, illetőleg a harmadbíró-sági ítélet kézbesítése után három nap alatt adandó be.

E szabály a gondnok által képviselt félre is kiterjed; a gondnok kérelmére mindazonáltal gondnokoltja lakásának kinyomozása czéljából szükség esetében a bíróság 30 napig terjedhető halasztást engedhet.

**26. §.** Ha a honn nem talált alperesnek nyílt üzlete van: a kifüggesztés általi kézbesítésnek csak akkor van helye, ha alperes üzletében nem találtatott. A kifüggesztés azonban ez esetben is alperes lakásán eszközölendő. A kifüggesztésről az üzletbeliek is értesítendőek.

**27. §.** Kereskedelmi eljárás alá tartozó perekben az 1881: LIX. t.-cz. 69. §. 2. és 3. pontja szerinti perújítás az alapperbeli ítélet jogerőre emelkedésétől számított 5 év alatt indítandó meg.

A semmiségi per (1881: LIX. t.-cz. 50. §.) az ítélet jogerőre emelkedésétől, vagy az egyezség megkötésétől számított 5 év eltelte előtt indítandó meg. De ha az ítélet vagy egyezség alapján ezen 5 évi határidő eltelte után fogantosított a végrehajtás: a semmiségi kereset a végrehajtásról való értesítéstől számított 30 nap alatt még megindítható.

A kereskedelmi eljárás 27. §-a a perújítást az alapperbeli ítélet jogerőre emelkedésétől számított 5 év alatt engedi meg, tekintet nélkül arra, hogy az anyagi kereskedelmi törvény az elévülést esetleg rövidebb időben állapítja meg. Újított perekben tehát az elévülés kérdése nem az anyagi, hanem a perjogi szabályok szerint bírálendő el. (C. 179/1891. M. D. 9., 791. G. D. 4., 1287.)

Ha a perújítási kereset az annak beadására megszabott határidő alatt adatik be, ugy a kereset elutasításának indokai nem szolgálhat az a körülmény, hogy az alapper megindításakor fennállott kereseti jog az újított perbeli kereset beadásáig elévült. (C. 9943. 1904. D. 100., 1.)

**28. §.** Az alapperben jóhiszeműleg eljáró nyertes fél ellen, ha a harmadik személyek ellen visszkereseti vagy vissz követelési igényei elévülés folytán már elenyésztek, vagy idő rövidsége miatt többé nem érvényesíthetők; perújításnak nincs helye.

Ugyanezen szabály a semmiségi keresetekre és az igazolásra nézve is megfelelő értelemben alkalmazandó.

**29. §.** Az 1868: LIV. t. cz. 475—480. §-ai kereskedelmi perekben nem alkalmazhatók.

### III. Peren kívüli eljárás.

**30. §.** Kereskedelmi ügyekben a peren kívüli bírói eljárás csupán azon esetekben indíthat meg hivatalból, melyekben ezt a kereskedelmi törvény rendel.

Egyéb esetekben a peren kívüli bírói eljárás is csak az erre jogosított fél kérelmére indíthat meg.

Ha az eljárás hivatalból indíthat meg: köteles a bíróság a bírói intézkedésekre befolyással lévő minden körülményt és viszonyt hivatalból megvizsgálni; azok iránt magukat a feleket, vagy a dologról tudomással bíró más személyeket, szükség esetén szakértőket is meghallgatni, vagy más megfelelő módon magának kellő tájékozottságot és tudomást szerezni.

Köteles a bíróság, ha ezt a dolog természetéből, az ügy mibenlétének tüzetesebb felderítése végett a szükséges iratok előmutatására a felet vagy más érdekletteket is felhívni.

Nincs a kereskedelmi törvénynek olyan szabálya, mely a bíróságot feljogosítaná arra, hogy a kereskedőt, kinek cégét korábban ez iránt benyújtott bejelentése és az ezen bejelentés adatainak a cégrendtartás 3. §-a értelmében a bíróság belátására bízott mérlegelése alapján már bejegyezte, az alapon, hogy a bejelentés adatait a fogantatott cégbejegyzés elrendelésének alapjául utóbb előadásnak nem találta, a bejelentés kiegészítésére hivatalból felhívassa a a felhívás teljesítésének elmulasztásához azt a jog-

következményt fűzése, hogy különben az általa már eszközölt és közé is tett cégbejegyzésnek törlése hivatalból elrendeltetni fog. (B. T. 3126/1903. M. D. 9., 791.)

Ha egy kereskedelmi cég megszűnt, a cégbejegyzésből való törlés végett hivatalból fellépésnek van helye. (B. T. 5459/1883, M. D. 9., 791, G. D. 4., 1287.)

A kereskedő bíróság sem arra nem utasítható, hogy cégének szövegét miként állapítsa meg, sem pedig a cég a kérelmezettől eltérő szöveggel be nem jegyezhető. (B. T. 3912. 1904. M. D. 9., 791.)

**31. §.** Valamelyik fél kérelmére indított peren kívüli eljárás esetében csupán azon tényekre, körülményekre és bizonyítékokra lehet tekintettel a bíróság, melyek vagy a felek által hozáltak fel, vagy melyekről az ugyanazon ügyben előtte folyt korábbi tárgyalásokból vagy egyébként hivatalos uton nyert felvilágosításokból bir tudomással.

Igazolásnak a perenkívüli kereskedelmi eljárásban nincs helye. (B. T. 1854/1901.)

Ellenkező: (B. T. 3836/1900.)

**32. §.** A bíróság végzésileg határoz A véghatározat mindig indokolandó.

**33. §.** Ha a beadvány hiányosan adótt be: joga van a bíróságnak a kérvény elutasítása helyett a kérvényező a hiányok pótlására utasítani, mely esetben a pótlás iránt a végzésben tüzetes utasítás adandó.

Olyan esetben, amikdön valamely cég bejegyzése a cégekre vonatkozó törvényes intézkedések figyelmen kívül hagyása mellett kértetik, nem alkalmazható a kereskedelmi eljárás 33. §-a, mely csak a hiányosan beadott perenkívüli beadványokra vonatkozik. (B. T. 27/1902. D. 90., 102.)

A cégbejegyzési kérvény szerint a brassói egyesült petróleum-gyárak cég mint közkereseti társaságnak (als offene Handelsgesellschaft) bejegyzése kértetik. A bejegyzendő cég a kereskedelmi törvény 13. §. 1. pontjának meg nem felelő, a kereskedelmi eljárás 33. §-a, mely arról intézkedik, midőn valamely perenkívüli beadvány hiányosan adótt be, jelen esetben helytelenül alkalmaztatott és így feloldásnak sem lehet helye, hanem a kérvénynek teljesítése lett volna a másodbíróság által megtagadandó. (C. 133. 1886. M. D. 9., 794. G. D. 4., 1288.)

**34. §.** A peren kívüli bírói eljárás tárgyát képező ügyekben senki sem kötelezhető arra, hogy ügyvédet használjon.

**35. §.** A bírói határozatok a házbelieknek is kézbesíthetők. A félnek magának vagy meghatalmazottjának leendő kézbesítés csupán azon esetekben rendelendő el: ha a végzés pénzbüntetéssel való fenyegetést tartalmaz, vagy pedig ha az ily kézbesítést a bíróság a fenforgó okoknál fogva elővigyázatból szükségesnek tartja.

**36. §.** A határidők számítására nézve a peres eljárásban fennálló szabályok érvényesek.

A szünetnapokon tett intézkedések ezen okból meg nem támadhatók.

**37. §.** A peren kívüli eljárásban hozott elsőbírósági véghatározat (végzés, 32. §.) ellen, — amennyiben a 43. §. ellenkezőt nem rendel, — felfolyamodásnak vagy előterjesztésnek, avagy kapcsolatosan mind a kettőnek, a másodfolyamodású bíróság ily határozata ellen csupán felfolyamodásnak van helye.

A perenkívüli eljárást felfüggesztő határozat véghatározat. (C. 1081/1892. M. D. 9., 794.)

Okirat bemutatását követelő határozat véghatározat lévén, az ellen felfolyamodásnak van helye. (C. 1190/1899. M. D. 9., 794.)

Kiegészítést elrendelő végzés nem tekinthető véghatározatnak és így az ellen felfolyamodásnak helye nincs. (C. 1247/1904. M. D. 4., 794.)

Az elsőbíróságnak az a határozata, melylyel a beterjesztett közgyűlési jegyzőkönyv érdemleges elintézés előtt a közgyűlés megtartása helyének kitüntetése végett visszaadott, nem véghatározat, hanem közben-szólo határozat lévén: az ellen a kereskedelmi eljárást szabályozó rendelet 39. §-a értelmében külön felfolyamodásnak helye nincs. (B. T. 2857/1904. D. 96.)

A kir. táblának azon végzése, melylyel kiegészítő eljárást rendelt és az elsőbíróságot ennek eredményéhez képest az ügy érdemében való új határozathozatalra utasította, véghatározatnak nem tekinthető, s ellene a kereskedelmi eljárás 2. §-a értelmében felfolyamodásnak helye nincs. (Sz. G. T. 3028. 1904. D. 95., 223.)

Ha a cégbejegyzési ügy lefolyamodás folytán felsőbbbírósági felülvizsgálás alá kerül, a

felsőbíróság jogosítva és kötelezve van hivatalból vizsgálni azt, vajjon a cégbejegyzéshez szükséges kellékek mindegyike fenforog-e. (C. 1569/1890. D. 56., 34.)

A perenkívüli kereskedelmi ügyekben fennálló felelősségi rendszer elvei szerint cégügyekben a felsőbbbíróság, amennyiben az ügy felfolyamodás folytán eléje kerül, a panasz tartalmára való tekintet nélkül hivatalból van hivatva megvizsgálni azt, hogy a cégbejegyzésnek törvényes előfeltételei mind fenforognak-e (ez elv alapján egy részvetkezet bejegyzését elrendelő törvényezéki végzés a cégbiztos felfolyamodása folytán megváltoztatott és a végbejegyzés törlése elrendeltetett — oly ok miatt, mely miatt a cégbiztos panaszt nem emelt). (C. 1468/v. 1904. D. 96., 81.)

A részvénytársaság nem élhet jogorvoslat-tal azon végzés ellen, amelylyel az igazgatóság tagjai saját személyökben pénzbírsággal sújtatik. (B. T. 1046/1905. D. 99., 383.)

A zálogba adó az árverést rendelő végzés ellen előterjesztéssel és felfolyamodással élhet. (C. 780/1877. D. 19., 35. B. T. 3001/1900. B. T. 1866/1902. Ellenk.: B. T. 2860/1904.)

Az az intézkedési jogkör, amely a kereskedelmi és iparkamarát a kereskedelemügyi m. kir. minisiternek 1890. évi 2631. sz. rendelete értelmében a cégbejegyzési kötelezettség teljesítésének ellenőrzése és a megszünt cégeknek hivatalos törlése tárgyában megilleti, nem terjed ki az ő előterjesztésükre hozott bírói határozatok ellen a fellebbeviteli jognak gyakorolhatására és pedig annál kevésbbé, mert ily jogkörrel a kereskedelmi és igazságügyi minisiternek 1883. május 31-én kelt rendeletével csak a cégbiztos van felruházva. (D. 79., 96.)

Olyan esetben, amikor a kereskedelmi eljárás 37. §-a értelmében benyújtható előterjesztés nem volt egyszerűsrend felfolyamodással kapcsolatos, az előterjesztésre hozott végzés ellen nincs felfolyamodásnak helye, mivel ez lényegileg az előterjesztéssel megtámadott előző végzés ellen irányul, az ez elleni jogorvoslat az előterjesztéssel már kimerítettett. (B. T. 1949/1901. C. 905/1897. B. T. 3576. 1904. D. 97., 248. B. T. 2073/1900. D. 87., 80.)

**38. §.** A 37. §-ban körülírt ügyekben hozott véghatározat elleni felfolyamodás esetében a másodfolyamodású bíróság azon kir. tábla, mely az első fokban eljáró bíróságnak egyéb ügyekben is másodbíróságát képezi. A kir. táblák ilyenmü véghatározatai ellen beadott felfolyamodás esetében a harmadfoku bíróság mindig a m. kir. Curia.



## Kereskedelmi eljárás.

**39. §.** Ugy a felfolyamodás, valamint az előterjesztés is a végzés kézbesítését követő naptól számítandó 8 nap alatt az elsőbírósnál adandó be.

Az eljárás folyama alatt hozott végzések és intézkedések ellen külön felfolyamodásnak nincs helye. Az ezek elleni panaszok a véghatározat ellen beadott felfolyamodásban terjeszthetők elő.

A másodfolyamodásu bíróság véghatározata elleni felfolyamodás is szintén a jelen szakaszban meghatározott idő alatt s ugyanazon bíróságnál adandó be, mely az ügyben mint elsőfolyamodásu bíróság határozott.

A kereskedelmi törvény 248. §-a alapján a cégjegyzéssel kapcsolatosan indított ügyben a cégbiztos felfolyamodási határideje nem 8, hanem 30 nap. (C. 380/1905. K. J. 2.)

Ha a részvénytársaság tőkéjét leszállítja s emiatt a hitelezők — kiket különben ez a jog megillet — felfolyamodással élnek; a felfolyamodás a központi értesítőben való közzétételtől számított 8 nap alatt nyújtható be. (B. T. 3444/1901.)

**40. §.** Előterjesztés esetében az elsőbírósg korábbi intézkedését, — amennyiben ez által harmadik személyek jogokat nem nyertek, — megváltoztathatja. Ez esetben a felfolyamodás felterjesztésének szüksége eszik.

**41. §.** Ha az előterjesztés felfolyamodással kapcsoltatott össze, s az elsőbírósg nem látja magát előbbi végzésének megváltoztatására indítatva: köteles az ügyet a felfolyamodás alapján, — amennyiben annak visszautasítására a jelen rendelet szerint nem forogna fenn ok, — a másodbírósghoz felterjeszteni.

Ha azonban csupán előterjesztés adott voltna be, és a bíróság előbbi intézkedésének megváltoztatására elegendő alapot nem lát: ez esetben a felet a korábbi elintézésre utasítja.

Az előterjesztésben új körülmények és bizonyítékok is felhozhatók.

A kereskedelmi eljárás 37. §-a értelmében a perenkívüli eljárásban hozott elsőbírósgági végzés ellen felfolyamodásnak, vagy előterjesztésnek, avagy kapcsolatosan mind a kettőnek van helye. Ha azonban a fél csak előter-

jesztéssel élt, úgy az ezt elutasító végzés ellen külön felfolyamodásnak helye nincsen. (B. T. 2073/1900. D. 87., 80. B. T. 3576/1904. D. 97., 248.)

**42. §.** Amennyiben valamely véghatározat ellen felfolyamodásnak helye van, s ezen orvoslát a 39. §. rendelkezéseinek megfelelőleg használtatott: ez esetben a megtámadott határozat végrehajthatósága a felsőbírósg határozatáig felfüggesztetik.

**43. §.** A következő véghatározatok ellen nincs helye felfolyamodásnak:

a) ha a kereskedelmi törvény 108. §-a esetében a bíróság rendelt felszámolót, vagy ha a felszámoló megbizás visszavonása a kereskedelmi törvény 109. §-a korlátai között a bíróság által történik;

b) ha a kereskedelmi törvény 120. és 146. §-ai esetében a bíróság a könyvek és egyéb iratok gondviseletét valamely társagra bizza;

c) ha a kereskedelmi törvény 135. §-a esetében a bíróság a mérlegnek s egyéb adatoknak a kültaggal közlését elrendeli;

d) ha a kereskedelmi törvény 175. §-a esetében a bíróság a társaság üzletkezelésének megvizsgálását elrendeli;

e) ha a kereskedelmi törvény 178. §-a esetében a közgyűlés összehívását a bíróság rendeli el;

f) ha a bíróság a kereskedelmi törvény 197. §-a esetében a meghatalmazottakat hivatalból kirendeli;

g) választott bírósággi tagok kirendelésére vonatkozó határozatok ellen;

h) az elsőbírósgági határozatot helybenhagyó másodbírósgági határozat ellen. A fentebb meghatározott végzések ellen beadott felfolyamodás az elsőbírósg által hivatalból visszautasítandó.

A visszautasító végzés ellen netalán beadott felfolyamodás a határozat végrehajtását nem függeszti fel.

Kereskedelmi perenkívüli eljárásban hozott két egybehangzó határozat ellen további felfolyamodásnak helye nincs és ezen intézkedés alól cégjegyzékek vezetése tárgyában kiadott rendeletek a ministeri biztosra nézve

## Kereskedelmi eljárás.

kivételt meg nem állpitanak. (C. 226/1904. D. 94., 267.)

A kereskedelmi törvény 305. §-a alapján folyamatba tett árverés elrendelése iránti perenkívüli ügy nem a végrehajtási eljárás, hanem a kereskedelmi eljárás szabályai szerint lévén elintézendő, eltérő végzések esetében felvihető a harmadbíróshoz. (C. 31. 1903. M. D. 9., 793.)

A kereskedelmi törvény 108. §-a értelmében felszámolót rendelő végzés ellen a kereskedelmi eljárás 43. §-a értelmében további felfolyamodásnak helye nem lévén, nincs helye a felfolyamodásnak oly esetben sem, amikor a bíróság az elhalt társ tag jogutódjál részére épen azért rendelt felszámolót, mert ezek közös képviselő személyében megegyezni nem tudtak. (C. 1571/1902. M. D. 9., 793.)

A felfolyamodás elfogadott azon elsőbírósági végzés ellen, melylyel a félnek a felszámoló elbocsátása iránt benyújtott kérelme megtagadtatott. (B. T. 35/1903.)

Ha a betéti társaságban a kültag vezetői a könyveket és a beltag terjeszti elő azt a kérelmet, hogy neki a könyvnek felmutattassanak, az ezt elrendelő végzés ellen felfolyamodásnak helye nincsen. (C. 1313/1905. D. 98., 265. K. J. 2.)

A kereskedelmi eljárás azon rendelkezése, hogy a felfolyamodásnak nincs helye oly esetben, midőn a bíróság e mérlegnek s egyéb adatoknak a kültaggal való közlését elrendelt, joghasonlóságról fogva oly esetben is alkalmazandó, amikor a kültag köteleztetik arra, hogy a könyveket az üzlet vezetésére jogosított beltaggal közölje. (C. 1313/1905. D. 98., 265. K. J. 3., 181.)

A cégbejegyzési kérelmet megtagadó másodbírói végzés ellen akkor sincs további felfolyamodásnak helye, ha az az elsőbíróságnak ugyancsak a kérelmet megtagadó végzését, más okokból kiegészítés elrendelésével helybenhagyta. (C. 1000/1902. M. D. 9., 792.)

Cégbejegyzési kérvényt hiánypótlás végett visszaadni rendelő másodbírósági végzés ellen helye van további felfolyamodásnak. (C. 1411/1903. M. D. 9., 792.)

**44. §.** A peren kívüli eljárás költségeit rendszerint azon fél tartozik viselni, aki arra okot szolgáltatott.

Mennyiben van a költségek kölcsönös megszüntetésének helye: a bíróság belátására bízatik.

Oly esetben, midőn a perenkívüli bírói eljárás tárgyát nem valamely véghatározattal (kereskedelmi eljárás 32., 37. §.) eldöntendő kérdés, hanem csak a kereskedelmi törvény 347. §-a értelmében valamely tény szakértői szemle után megállapítása, tehát

bizonyíték megszerzése képezi, a kereskedelmi eljárás 44. §-ának intézkedése nem alkalmazandó, mert azon kérdés, hogy az eljárásra ki szolgáltatott okot? a perenkívüli eljárás során nem, hanem csakis egyik vagy másik fél által indított perben oldható meg addig, míg azon kérdés, hogy a szemlére ki szolgáltatott okot, jogérvényesen megoldást nem nyert, a költségeket előlegezni a szemlét kérő fél köteles. (B. T. 5817/1885. M. 4., 669.)

A kereskedelmi eljárás 44. §-a szerint a perenkívüli eljárás költségeit rendszerint azon fél tartozik viselni, aki arra okot szolgáltatott. Ezen költségekhez panaszosként fellépő fél ügyvédi költségei is hozzá számíthatók. (B. T. 3166/1904. D. 96., 304.)

**45. §.** Ha az eljárás hivatalból tetetett folyamatba: a bíróság intézkedéseinek foganatosítását hivatalból tartozik ellenőrizni.

**46. §.** Az iratok felterjesztésére, a tanúk és szakértők idézésére s megegyezésére nézve a peres eljárás szabályai tartandók meg.

**47. §.** A kereskedelmi ügyekben kiszabott pénzbüntetések az állam javára esnek; azok behajtására nézve az e tekintetben fennálló rendeletek szabályozók.

**48. §.** A bírói letétek elfogadása és kezelése tekintetében a fennálló rendeletek értelmében való eljárásnak van helye.

**49. §.** A kereskedelmi törvény értelmében bemutatandó alapszabályok, mérlegek, közgyűlési jegyzőkönyvek, szövetkezeti tagok névjegyzéke stb., a kereskedelmi cégjegyzékek berendezése s mikénti vezetése tárgyában kiadott rendelet értelmében mindenik részvénytársaság és szövetkezet részére vezetendő okmánytárban; az alkuszi naplók és könyvek, továbbá a kereskedelmi törvény hatályaba léptétől számítandó hat hónap után használaton kívül helyezendő régi cégjegyzékek pedig a törvényszék irattárában őrizendők.

**50. §.** (Ezen szakaszt hatályon kívül helyezte a kir. igazságügyminiszternek 1906. évi T. 215/6. számú alább egész terjedelmében közölt rendelete.)

## Kereskedelmi eljárás.

**51. §.** A bíróság idézésére meg nem jelenő tanu ellen az 1868: LIV. t.-cz. 206. §-a szerint pénzbüntetés állapítandó meg. A pénzbüntetés behajthatatlansága esetében a büntetés az idézett törvény rendelkezései szerint elzárásra változtatandó. Ez utóbbi esetben a jogerőre emelkedett határozat foganatosítás végett a kir. ügyészhez teendő át.

### IV. Vegyes és átmeneti intézkedések.

**52. §.** A jelen rendelet hatályba lépte napjáig folyamatba tett perekben a további eljárásra nézve az 1881: LIX. t.-cz. 100. és 102. §-nak rendelkezései megfelelő értelemben alkalmazandók.

A folyamatban lévő végrehajtásokra nézve az 1881: LX. t.-cz. 256. és 257. §-ai rendelkeznek.

**53. §.** Jelen rendelet hatálya azon naptól kezdve, amely napon az 1868. évi LIV. t.-cz. és 1881: LIX. t.-cz. a polgárosított határörvidéken hatályba lép, a polgárosított határörvidékre is kiterjed.

Azon területeken, melyekre az 1881. évi LIX. t.-cz. nem bir hatálylyal (Fiume város és kerülete), a kereskedelmi eljárásra utasított ügyekben, a fennálló bírói hatáskör és illetőség fentartása mellett, ezenül is azon rendeletek és szabályok lesznek alkalmazandók, melyek ezen ügyekre nézve az illető területeken jelenleg hatályban vannak.

215/6. szám.  
1906. nov. 29.

### Igass. min. rendelet

**a kereskedelmi bíróságok hatáskörébe utalt vétségek esetében követendő eljárás tárgyában.**

Az 1897: XXXIV. t.-cz. 28. §-ában nyert felhatalmazás alapján a kereskedelmi ügyekben követendő peres és perenkivüli eljárás szabályozása tárgyában 1881. évi november hó 1-én 3269. IME. sz. alatt kibocsátott igazságügy-ministeri rendelet 50. §-át hatályon kívül helyezem, s ahelyett rendelem amint következik:

**1. §.** Az 1875: XXXVII. t.-cz. 218—231., 246. és 462. §-ai, az 1876: XXXVI. t.-cz. 32—34. §-ai s az 1897: XXXII. t.-cz. 21. §-a alapján indítandó eljárásra kizárólag az a törvényszék, mint kereskedelmi bíróság illetékes, amelynél az illető részvénytársaság vagy szövetkezet, illetőleg a biztosító vállalat az eljárás megindításakor be van jegyezve s ha több törvényszéknél van bejegyezve, az, amelyik a főtelepnek vagy a külföldi czég belföldi képviselőségének czégbírósága.

Ha az eljárás megindításakor a czég már nincs bejegyezve, az a törvényszék illetékes, amelynél legutóbb be volt jegyezve.

**2. §.** A törvényszék minden határozatát hármas tanácsban, kereskedelmi ülnök részvételével nélkül, hozza.

A tanácsnak nem lehet tagja, aki ugyanazon ügyben vizsgáló biztosként működött. A bírák, jegyzőkönyvvezetők s a kir. ügyesség tagjainak kizárására és mellőzésére nézve egyébként a Bp. (1896: XXXIII. t.-cz.) VI. fejezetének rendelkezései nyerne megfelelő alkalmazást.

A felsőbíróságoknál ezen ügyekben a kereskedelmi ügyekre alakított tanácsok járnak el. Amennyiben ilyen tanács megalakítva nem volna, a jelen rendelettel szabályozott eljárás szerint elintézendő ügyek a polgári ügyekben ítélkező tanácsok egyike elé utalandók.

**3. §.** Az eljárás haladéktalanul hivatalból indítandó meg, mihielyt az illetékes törvényszék bármilyen módon hivatalos tudomást nyer oly cselekményről, vagy mulasztásról, mely az 1. §-ban felsorolt törvényhelyek valamelyikébe ütközik.

A bíróságok, kir. ügyészek s az 1875. évi XXXVII. t.-cz. 22. §-ában említett hatóságok kötelesek a tudomásukra jutott ily cselekményeket és mulasztásokat az eljárás megindítása végett az illetékes törvényszéknek haladéktalanul bejelenteni.

**4. §.** Ha oly cselekmény vagy mulasztás látszik fenforogni, mely rendszerint szabadságvesztés-büntetéssel sújtandó (1875: XXXVII. t.-cz. 218., 219., 462. §-ai, 1876: XXXVI. t.-cz. 32. §-a), a törvényszék, amennyiben a tényállás felderítésére szükségesnek látja, vizsgálatot rendel el s annak foganatosítása végett saját bírói tagjai sorából vizsgáló biztost küld ki. Ezen intézkedéseiről a mellette működő kir. ügyészt — a budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszék a budapesti kir. ügyészt — egyidejűleg értesíti.

A törvényszéknek oly végzését is, mely az eljárás megindítását megelőzi, közölni kell a kir. ügyészszel.

**5. §.** A vizsgáló biztos tisztá a tényállást minden irányban felderíteni, úgy hogy a törvényszék az eljárás megszüntetése, vagy a tárgyalás megtartása kérdésében határozhasson.

E czélból kihallgatja a panaszlottat, ha az a terhére rótt cselekmény vagy mulasztás tár-

## Kereskedelmi eljárás.

gyában nyilatkozni kíván és beszerzi a tényállás felderítésére alkalmas egyéb adatokat és bizonyítékokat.

Tanuk és szakértők kihallgatására és szemle foganatosítására nézve a Bp. XIII. és XIV. fejezetének rendelkezései irányadók. Tanuként idézett írást alkalmazottat a vizsgáló biztos s az illetékes bíróság felmenthet oly ténykörülmény tanúsítása alól, amely a vizsgálat, illetve tárgyalás alapját képező vétségnek kiderítésénél nem döntő fontosságú és szükség nélkül üzleti titoknak felfedezésére vezethetne. A könyvvizsgálat rendelése iránt, ha azt a vizsgáló biztos tartja szükségesnek, a bíróság határozatot tartozik kikérni. Könyvvizsgálatnak annyiban van helye, amennyiben az az eljárás tárgyává tett cselekmény vagy mulasztás megállapítása végett szükséges.

Ha vizsgálati cselekmény megkeresés útján teljesítendő, a megkeresést rendszerint az illetékes járásbíróshoz, mint polgári bírósághoz, ha azonban a cselekmény törvényszéki székhez tartozik, a törvényszékhez, mint kereskedelmi bírósághoz kell intézni.

A vizsgálatot elrendelő törvényszék a vizsgáló biztosnak a vizsgálat mikénti foganatosítására, folytatására vagy befejezésére nézve utasítást adhat.

6. §. A kir. ügyész a közérdek szempontjából ellenőrzi a vizsgálatot. E célból a vizsgálati iratokat bármikor megtekintheti s a vizsgálat mikénti foganatosítása, kiegészítése vagy megszüntetése iránt a vizsgáló biztosnál indítványt nyújthat be, ennek határozatai vagy intézkedései ellen pedig a törvényszéknél előterjesztéssel élhet.

Az indítványozás és előterjesztés joga a panaszlottat is megilleti.

A panaszlott már a vizsgálat folyamán választhat védőt, akit a Bp. 62. és 63. §-ában a védők részére biztosított jogok illetnek. Védő csak valamely ügyvédi kamaránál bejegyzett gyakorló ügyvéd lehet.

Hogy tanuk vagy szakértők kihallgatása, vagy szemle foganatosítása esetében mennyiben folytathat be a vizsgálati cselekményekbe a kir. ügyész, a panaszlott s a védő, arra nézve a Bp. 125—127. §-ainak rendelkezései irányadók.

7. §. A sértettet sem a vizsgálat, sem a további eljárás során beavatkozás, indítványozási jog, perbeszéd vagy jogorvoslat nem illeti meg, de szabadságában áll ugy a vizsgálat, mint a tárgyalás során külön beadványban a mulasztás, vagy a tiltott cselekmény felderítését, vagy bizonyítását előmozdító ténykörülményeket, illetve bizonyítékokat akár a kir. ügyész útján, akár közvetlenül a vizsgáló biztosnál, illetve a törvényszéknél és a kir. ítélőtáblánál bejelenteni. Amennyiben tárgyalás elrendelése esetén megidézése mellőzve lett volna, ugy tanuként való megidézését követelheti és az a törvényszék, illetve a kir. ítélőtábla által semmisség terhe alatt elrendelendő.

7. §. A vizsgálat befejezése után a vizsgáló biztos az iratokat beterjeszti a törvényszékhez.

A törvényszék, ha az eljárás folytatására nem lát kellő alapot, az eljárást végzéssel megszünteti; ellenkező esetben — hacsak a büntető törvények súlya alá eső cselekmény jelensége nem merült fel, mely esetben az iratok az illetékes büntető bírósághoz teendők át — az ügy szóbeli tárgyalását rendeli el s arra határnapot tűz ki.

Megelőző vizsgálat nélkül is elrendelheti a törvényszék a szóbeli tárgyalást, ha a tényállás tiszta vagy nehézség nélkül tisztába hozható. Ez esetben azonban a panaszlottat előzőleg 15 napnál nem hosszabb záros határidő alatt beadandó nyilatkozatra kell felhívni s a nyilatkozási határidő elteltét megvárni. A felhívás elmaradhat, ha külföldön való kézbesítése nehézségekbe ütköznék. Ha a felhívás a panaszlottnak ismeretlen helyen való tartózkodása okából nem kézbesíthető, ez a további eljárást nem gátolja.

A tárgyalást rendelő végzésben azt a cselekményt vagy mulasztást, mely a panaszlottat terhelni látszik, s azt a törvényhelyet, amely szerint az büntetendő, meg kell említeni.

9. §. A tárgyalás elrendelésével egyidejűleg a törvényszék a feleknek (a kir. ügyésznek, a panaszlottnak és az esetleg már bejelentett védőnek), valamint a tárgyaláson kihallgandó tanuknak és szakértőknek megidézéssel is gondoskodik. A törvényszék, ha szükségesnek és idővesztés nélkül lehetségesnek látja, pótlólag oly tanukat és szakértőket is idéztethet meg, akiket a felek valamelyike csak a tárgyalás elrendelése után jelentett be.

A panaszlott a tárgyalást rendelő végzés közlése mellett saját kezéhez azzal a figyelmeztetéssel idézendő meg, hogy meg nem jelenése az ügy tárgyalását nem fogja akadályozni s hogy szabadságában áll a tárgyalásra védőt küldeni. Az idézés vétele s a tárgyalási határnap között legalább 15 napi időköznek kell lennie. Ha a panaszlott tartózkodási helye ismeretlen, az idézésnek a hivatalos lapban való egyszeri közlése pótolja a kézbesítést. Ez esetben hivatalból védő rendelendő, akinek a bíróság által megállapítandó költségei a kincstár által előlegeztetnek. A védő kirendelése iránt az illetékes ügyvédi kamara keresendő meg.

A panaszlott elővezetésének, előzetes letartóztatásának vagy vizsgálati fogságba helyezésének nincs helye.

10. §. A tárgyalás az azt elrendelő végzés felolvasásával veszi kezdetét.

A törvényszerűen megidézett panaszlottnak, a védőnek vagy a kir. ügyésznek meg nem jelenése a tárgyalás megtartását nem akadályozza; a tanuk vagy szakértők elmaradása esetében a törvényszék a Bp. 303. §-a szerint jár el.

A megjelent panaszlottal, amennyiben nyilatkozni kíván, az elnök az eljárás tárgyává tett

## Kereskedelmi eljárás.

cselekményre vagy mulasztásra nézve kihallgatja. Ez esetben a tanács többi bírói tagjai, a kir. ügyész s a védő is intézhetnek hozzá kérdéseket. Ezután a Bp. 306—314. §-ának megfelelő alkalmazásával a bizonyítás veendő fel.

A bizonyítás befejezése után előbb a kir. ügyész terjeszti elő indítványát, azután a védő és utána panaszlott a védelmet. További szóváltásnak nincs helye.

A felek meg nem jelenése esetében az ügyet s a beszerzett bizonyítékokat az előadó bíró adja elő.

A tárgyalás nyilvánosságára nézve a Bp. 293—295. §-ai irányadók. Amennyiben üzleti titok felfedése válik szükségessé, ezen kérdés tárgyalásának tartamára a nyilvánosság kizárása elrendelhető.

Az elnöknek a tárgyalás vezetése s a rend fenntartása körüli teendőire és jogkörére nézve a Bp. XVIII. fejezetének ide vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

11. §. A törvényszék, ha a bizonyítás felvétele véget szűkséges, vagy ha a panaszlottnak a védelem előkészítésére nem volt elég ideje, a tárgyalást elnapolja. Ha a törvényszék az ügynek bővebb felderítését tartja szükségesnek, közbenjáró végzéssel az eljárás kiegészítését rendeli el.

Ha a tárgyalás folyamán a törvényszék illetékességéhez tartozó más vétség jelenségei merülnek fel, mint amelyre nézve a tárgyalás el van rendelve, a törvényszék pedig az eljárás különválasztását nem tartja helyén valónak, a panaszlott kérelmére a tárgyalást legalább 15 napra el kell napolni. Az elnök köteles a védő nélkül megjelent panaszlottat ezen kérelmezési jogára figyelmeztetni.

12. §. A tárgyalás befejezése után a törvényszék annak fejleményeihez képest vagy végzéssel megszünteti az eljárást, vagy ítéletileg vétkeseknek mondja ki a panaszlottat és kiszabja rá a törvényszerű büntetést. Mind-egyik esetben határozatát indokolni köteles s azt csakis a tárgyaláson fenforgott bizonyítékokra alapíthatja. A kir. ügyész indítványai a törvényszéket semmi irányban sem kötik.

Pénzbírságra, illetve pénzbüntetésre szóló ítélet esetében az elítélt annak 15 nap alatt végrehajtás terhe mellett való megfizetésére kötelezendő.

13. §. Az elítélt panaszlottat az ítéletben egyuttal a felmerült és számszerűen meghatározandó eljárási költségnek 15 nap alatt végrehajtás terhe mellett való megfizetésére s a még felmerülő költségnek viselésére kell kötelezni. Az eljárási költség a kincstárból előlegezendő s azt terhelei végleg, ha az eljárás megszüntetik. Az eljárási költséghez számítandó az ítélet végrehajtásával járó költség is.

Ha egy ügyben többen vannak elítélve, mind-egyiknek terhére külön állapítandó meg az általa viselendő költség. Ha egy és ugyanazon mulasztásban vagy tiltott cselekményben töb-

ben találtattak vétkeseknek, a költségek egyetemleges viselésének kérdésében az anyagi jogszabályok irányadók.

14. §. A törvényszék határozatait, ha tárgyalás folytán hozottak, kihirdetés útján, ellenkező esetben kézbesítés útján közölni kell az érdekeltekkel.

A tárgyalás folytán hozott határozatot is kézbesíteni kell azoknak az érdekelteknek, akik a kihirdetésekor nincsenek jelen, vagy akik ezt a kihirdetésekor kérik. Ezekre nézve a jogorvoslati határidő a kézbesítéstől számítandó.

15. §. A törvényszék ítéletét a panaszlott, a védő s a kir. ügyész, a tárgyalás után hozott megszüntető végzést a kir. ügyész a kir. ítélőtáblához felebbezheti. Felebbezésnek a jelen rendeletbe ütköző s a tárgyaláson előfordult alaki jogsértés miatt is van helye.

A törvényszéknek a tárgyalás előkészítésére vonatkozó végzései ellen, nevezetesen azok ellen, amelyekkel vizsgálatot rendel, annak kiegészítése vagy befejezése iránt intézkedik, a vizsgáló biztosnak utasítást ad, a felek előterjesztéseit elintézi, a panaszlottat nyilatkozatra hívja fel, vagy azt mellőzi, könyvvizsgálatot, tárgyalást rendel, vagy a tárgyalást elnapolja, külön jogorvoslatnak nincs helye. Egyéb végzései ellen a panaszlott, a védő s a kir. ügyész, ez utóbbi különösen oly végzés ellen, amely az eljárás megindítását mellőzi vagy az eljárást tárgyalás nélkül megszünteti, — továbbá a tanúk, szakértők, tolmácsok s a rendbírassággal sujtottak, ezek azonban csupán a rájuk vonatkozó rendelkezések ellen, — a kir. ítélőtáblához felfolyamodással élhetnek.

Mind a felebbezés, mind a felfolyamodás a kihirdetéstől vagy kézbesítéstől számított 8 nap alatt egy példányban adandó be a törvényszéknek.

A törvényszék az elkésett, kizárt vagy arra nem jogosult személy által beadott felebbezést vagy felfolyamodást hivatalból visszautasítja.

16. §. A felebbezőnek vagy felfolyamodónak ellenfele a felebbezést, illetőleg felfolyamodást és indoklását a bíróságnál megtekintheti és ellenészrevételeit az iratok felterjesztéséig a törvényszéknek, azután pedig az ügynek elintézés végett való bejelentéséig a kir. ítélőtáblánál benyújthatja.

17. §. A felfolyamodásnak csupán abban az esetben van felfüggesztő hatálya, ha a Bp. 194. és 232. §-ában meghatározott rendbüntetés alkalmazása támadtatik meg, más esetekben a törvényszék a megtámadott végzés foganatosítását fontos okból a felfolyamodás elintézéséig felfüggesztheti.

A felebbezés felfüggeszti az ítélet jogerőre emelkedését. Ha az ítéletnek csak egy része van felebbezve, vagy ha több panaszlott közül csak az egyik vagy egyesek felebbezték, az ítélet nem felebbezett részében, vagy a nem felebbező panaszlottira nézve rendszerint jogerőre

## **Kereskedelmi eljárás.**

emelkedik. Oly esetekben azonban, midőn az ügy csak egységesen dönthető el, az ítélet az egyik panaszlott, vagy védője által beadott felebbezés alapján a többiek javára is felülvizsgálendő.

A kir. ügyész a panaszlott javára is felebbezhet.

**18. §.** A kir. ítélőtábla a felfolyamodást zárt ülésben végzéssel intézi el.

Végzése ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

**19. §.** Felebbezés esetében a kir. ítélőtábla a felterjesztett iratokat elsősorban tanácsülésben abból a szempontból vizsgálja meg, hogy az ügy érdemileg elintézhető-e?

Ha úgy találja, hogy a felebbezést a 15. §. utolsó bekezdése értelmében már az elsőbíróság köteles lett volna hivatalból visszautasítani, azt visszautasítja.

Ha pótlást vagy a bizonyító eljárás kiegészítését vagy ismétlést látja szükségesnek, ez irányban a Bp. 401—403. §-ának megfelelő alkalmazásával intézkedik. Ha a felek a felebbezésben, az ellenészrevételekben vagy külön beadványban új tanúkra vagy szakértőkre hivatkoznak s az azokkal bizonyítani kívánt ténykörülmeny az ügy megírására befolyással lehet, e tárgyban bizonyításfelvételt rendelhet el.

Ha az ügy érdemileg elintézhető, vagy az elrendelt pótlás vagy kiegészítés teljesített, a kir. ítélőtábla az ügy nyilvános tárgyalására hatánapot tűz ki s arra a főügyességet, a panaszlottat s ennek védőjét megidézi.

**20. §.** A felebbviteli tárgyaláson az ügy előadója a felebbezés szabta keretben ismerteti az ügy állását, nevezetesen előadja a vitás ténykörülmenyekre nézve az elsőbíróság előtti tárgyaláson előfordult, valamint a kir. ítélőtábla rendeletéből újabban felvett bizonyítékokat. Lényeges okiratokat, nyilatkozatokat, tanuvallomásokat és szakértői véleményeket fel kell olvasni. Ezután felolvassa vagy felolvastatja a felebbezett határozatot s ismerteti a felebbezésnek és az esetleges ellenészrevételeknek tartalmát.

A felek megtehetik a bizonyító eljárásra s az egyes bizonyítékokra vonatkozó észrevételeiket és új bizonyítékokat hozhatnak fel.

Ha a bizonyító eljárásnak a kir. ítélőtábla előtt való megismétlése, vagy új bizonyításfelvétel mutatkozik szükségesnek, a kir. ítélőtábla erre nézve a jelen rendeletből folyó elterésekkel a Bp. 415. §-a szerint jár el.

A bizonyító eljárás befejezése után a főügyesség képviselője előterjeszti indítványát s a védő és utánna a panaszlott a védelmet.

Egyebekben a másodbíróság előtti eljárásra s a határozathozatalra nézve a 10., 12. és 13. §-ok szabályai megfelelően alkalmazandók.

**21. §.** A kir. ítélőtáblának a felebbezési eljárásban hozott végzése ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Ítélete ellen csak a panaszlott adhat be semmisségi panaszt, ha a törvény megsértésével ítéltetett el.

A semmisségi panasz ügyvéd által a másodbírósági ítélet közlésétől számított 8 nap alatt a törvényszéknél adandó be, mely azt elintézés végett a kir. Curiahoz terjeszti fel. Ha a panaszlottnak ügyvédi vagy bírói képesítése van, vagy jogtudor, semmisségi panaszát sajátkezűleg aláírva személyesen is beadhatja.

A 15. §. utolsó bekezdése s a 16. §. megfelelően alkalmazandó.

**22. §.** A kir. Curia, ha a semmisségi panaszt hivatalból visszautasítandónak nem találja, annak nyilvános ülésen való megvizsgálására hatánapot tűz ki s arra a koronaügyészt és a panaszlott védőjét megidézi.

Az ügy előadására nézve a kir. Curianál is a 20. §. alapszabályai alkalmazandók, bizonyítási eljárásnak azonban nincs helye. A másodbíróság által megállapított tényállás csak annyiban támadható meg, amennyiben a másodbíróság jogszabály megsértésével állapított meg valamely tényt.

Az előadás befejezése után előbb a koronaügyész vagy helyettese, azután a védő, vagy ha a panaszlottnak ügyvédi vagy bírói képesítése van, vagy jogtudor, ő maga szólalhat fel; további szóváltásnak nincs helye.

A kir. Curia, ha a semmisségi panasznak helyt ad, rendszerint azonnal az ügy érdemében is határoz s ez esetben a tényállást az előtte fekvő adatok alapján ön maga szabad meggyőződése szerint állapítja meg. Ha azonban az ügyet nem tartja érdemileg megírálhatónak, a másodbíróságot újabb eljárásra és új érdemi határozat hozatalára utasítja.

**23. §.** A kir. ítélőtáblának s a kir. Curianak határozatait az elsőbíróság kézbesítés útján közli a felekkel.

**24. §.** A panaszlott, aki hibáján kívül akadályozva volt abban, hogy az elsőbírósági tárgyaláson megjelenjen, vagy felebbezését vagy semmisségi panaszát kellő időben beadja, igazolást kérhet. Más mulasztás miatt igazolásnak nincs helye.

Az igazolási kérvényt az elmulasztott tárgyalási naptól, illetőleg az elmulasztott jogorvoslati határidő lejártától számított 30 nap alatt a törvényszéknél kell beadni. A kérvény felszerelésére és elintézésére nézve a Bp. 464—466. §-ai irányadók.

Igazolásnak helyt adó elsőbírósági végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye. Az igazolást megtagadó elsőbírósági végzés ellen a panaszlott 8 nap alatt felfolyamodást adhat be. A kir. ítélőtábla az igazolás kérdésében végérvényesen határoz.

**25. §.** Ujrafelvételt csak a panaszlott kérhet egy ízben a Bp. 446. §-ában meghatározott feltételek valamelyikének fennforgása esetében, és ő is csak akkor, ha szabadságvesztés-büntetés

## Kereskedelmi eljárás.

tésre ítéltetett, vagy ha sem nyilatkozat benyújtva, sem védelem előterjesztve nem volt.

Ha a panaszlott az újrafelvétel kérése előtt meghalt, azt helyette özvegye és törvényes leaszarmasója kérheti.

A kérvényt annál a bíróságnál kell beadni, amely az ügyben első fokon eljár. A Bp. XXI. fejezetének az újrafelvétel iránt tett indítvány tárgyalását s a határozathozatát illető rendelkezései a jelen rendeletről folyó eltérésekkel megfelelően alkalmazandók.

Az újrafelvétel elrendelése ellen jogorvoslatnak nincs helye. Megtagadása ellen a kérelmező fél 8 nap alatt felfolyamodást adhat be. A kir. ítélőtábla végérvényesen határoz.

**26. §.** Ha a cselekmény vagy mulasztás, amely miatt az eljárás megindítandó, csak pénzbürtással, illetve pénzbüntetéssel büntethető (1875: XXXVII. t.-cz. 221. §-a, 1876: XXXVI. t.-cz. 34. §-a, 1897: XXXII. t.-cz. 21. §-ának második bekezdése), a törvényszék rendszerint vizsgálat és tárgyalás mellőzéseivel felhívja a panaszlottát, hogy igazoló nyilatkozatát a felhívás vételétől számított 15 nap alatt adja be. A felhívás a panaszlottnak saját kezéhez kézbesítendő s ha ez belföldön nem lehetséges, a hivatalos lapban egyszer közzéteendő. A közzététel pótolja a kézbesítést.

A határidő eltelte után a törvényszék az esetleg beadott nyilatkozat figyelembe vételével a hivatalosan tudomására jutott adatok alapján a büntetés kiszabása, vagy az eljárás megszüntetése iránt zárt ülésben végzéssel határoz és végzését a panaszlottnak s a kir. ügyésznek kézbesítetteti, kik az ellen a kézbesítéstől számított 8 nap alatt a kir. ítélőtáblához felfolyamodhatnak.

A felfolyamodás halasztó hatályu, annak elmulasztása miatt a panaszlott a 24. §. első és második bekezdésének megfelelő alkalmazásával igazolást kérhet.

A kir. ítélőtábla végérvényesen határoz.

**27. §.** Az előző §. eseteiben is a 4—25. §-okban szabályozott eljárás követendő, ha a panaszlott maga nyilatkozatában vizsgálatot vagy tárgyalást kér, vagy ha a bíróság a tényállás felderítése végett a vizsgálatot vagy a szó-

beli tárgyalást szükségesnek találja, vagy végre ha a panaszlott mentelmi jogot élvez.

**28. §.** A jogerős ítélet vagy marasztaló végzés a Bp. XXVIII. fejezetében foglalt rendelkezések megfelelő alkalmazásával hajtandó végre.

A törvényszék felfüggesztheti a felebbezés vagy semmisségi panasz elmulasztása folytán jogerőre emelkedett ítéletnek vagy a felfolyamodás elmulasztása miatt jogerőre emelkedett marasztaló végzésnek végrehajtását, ha a panaszlott kellő időben igazolást kért és kérelme alaposnak látszik. Az ítélet-végrehajtását fel kell függeszteni, ha újrafelvételt kértek s a bíróság a kérelemnek helyt adott.

**29. §.** Az ítélet vagy marasztaló végzés hatályát veszti, ha jogerőre emelkedése előtt a panaszlott meghal.

A panaszlottnak az ítélet vagy marasztaló végzés jogerőre emelkedése után bekövetkezett halála a kiszabott pénzbüntetésnek, illetve pénzbürtásnak s az eljárási költségeknek behajtását nem gátolja.

**30. §.** A mentelmi jog szabályai a jelen rendeletről szabályozott eljárásban is irányadók.

Ha több a panaszlott, a mentelmi jogot nem élvezőkkel szemben az eljárás nem függeszthető fel, kivéve, ha a mentelmi jogot élvezőnek megidézése és megjelenése nélkül ítélet nem hozható.

**31. §.** A törvényszékek a jelen eljárásra tartozó ügyekről külön jegyzéket vezetnek.

Az ügyiratok az illető czég bejegyzésére vonatkozó iratok között külön iratjegyzékben őrzendők meg.

Egyebekben az iratok kezelésére nézve az 1891. évi augusztus hó 19-én 4291. IME. sz. a. kelt rendelettel megállapított bírói ügyviteli szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

**32. §.** A jelen rendelet 1907. évi január hó első napján lép életbe.

Ezen naptól fogva a már korábban folyamatba tett ügyekben is ezen rendelet szabályai alkalmazandók, ha addig elsőbírósági véghatározat még nem hozott, vagy ha a hozott véghatározat feloldása folytán az ügy az említett időpont után ismét az elsőbíróságnál van elintézés alatt.

## FÜGGELÉK.

26922. szám.  
1875. decz. 1.

### Szabályrendelet

#### a kereskedelmi törvény 3., 4. és 5. czímeinek az állam kereskedelmi vállalataira alkalmazása tárgyában.

Az 1875. XXXVII. t.-cz. I. részében foglalt 3., 4. és 5. czímeinek az állam kereskedelmi vállalataira mikép leendő alkalmazása, az e törvényozikkal 4. és 566. §-aiban nyert felhatalmazás alapján, következőleg szabályoztatik.

1. §. Az államnak kereskedelmi vállalatok czégbejegyzésére kötelezők; ilyenek nevezetesen:

- a) az állami vasutak;
- b) a kir. postának személy- és áru fuvarozási (kocsiposta), valamint pénzültalványozási üzlete;
- c) a kincstári gyárak, nyomdák, bányák, kohók és terményárudák; kivéve azokat, melyek egyedárusági czikkekkal foglalkoznak, az állami egyedárusági vállalatok egyáltalában a kereskedelmi czégbejegyzékbe nem jegyezethetvén;
- d) az országos fegyintézeteknek és a kir. törvényszéki börtönöknek házálag kezelt iparüzlete, amennyiben a kisipar körét túlhaladják;
- e) a kir. zálogház.

2. §. A czég bejelentése az államvasutaknál az igazgatóság, a kir. postánál az illető kerületi postaigazgatóságok, a többi állami vállalatoknál ezeknek helybeli üzletvezető főtisztviselője által azon törvényszéknél, melynek kerületében a vállalat telepe létezik, a budapesti és pestvidéki kir. törvényszékek területeire nézve pedig a budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszéknél eszközlendő (kereskedelmi törvény 16. és 18. §§.).

Ezen bejelentés az üzletet vezető főtisztviselő által és az illetékes kir. miniszternek elhatározása alapján történik.

Ugyane tisztviselő tartozik minden, a czégre nézve történt változást, bejegyzés végett, bejelenteni (kereskedelmi törvény 19. §.).

3. §. Annak eldöntése, vajjon az államnak valamely vállalatok kereskedelmi természetű-e,

és vajjon terjedelménél fogva bejegyzésre alkalmas (kereskedelmi törvény 5. §. és 259. §. 6. pontja), a czégbejegyzésre hivatott törvényeséket illeti.

4. §. A kereskedelmi vállalat czégét az üzlet tárgyától kölcsönzi és a czégben a vállalat állami jellege is mindenestre kitüntetendő.

5. §. Czégbirtokosnak mindig a magyar állam jegyzendő be.

6. §. Czégeljárásnak vagy annak hitelesítésének (kereskedelmi törvény 16. §.) az állami vállalatoknál helye nincsen.

A czég azon nyilatkozattal jelentendő be, hogy a vállalat üzletvezetése, valamint a czégbejegyzés tisztviselői, mint kereskedelmi meghatalmazottak által fog eszközöltetni.

7. §. Az állam kereskedelmi vállalatok az egyéni czégek jegyzékébe vezetendők be.

A 6. §. 2. bekezdése értelmében tett nyilatkozat a „Jegyzetek” rovatában feleltetendő.

8. §. Ha valamely, a bejegyzésre kötelezett állami vállalat bejegyzése elmulasztott, az illetékes törvényszék az illető előjáró hatóságot figyelmeztetni és a kitűzendő határidő sikertelen lejárta után az esetet az igazságügyi ministeriumnak feljelenteni tartozik.

9. §. Az állam kereskedelmi vállalatoknál a könyvek vezetését az illető miniszterek által kiadott ebbeli utasítások szabályozzák. Az ezen utasítások szerint vezetett könyvek hitelességükre nézve olyanoknak tekintendők, mint a kereskedelmi törvény 25. §-a szerint vezetett könyvek.

A kereskedelmi törvény 26., 27. és 28. §-ai az állami vállalatokra alkalmazást nem nyernek.

Az üzleti levelek megőrzése és másolása tekintetében (kereskedelmi törvény 29., 30. §§.) az állami vállalatokra csak az ez iránt fennálló vagy kibocsátandó utasítások kötelezők.

10. §. Czégvezetők az állam kereskedelmi vállalatoknál nem rendeltetvén (6. §.), ilyenek a czégbejegyzékbe be sem jegyezhetők.

11. §. Az állami vállalatoknál alkalmazott tisztviselők ebbeli minőségüknek fogva a kereskedelmi meghatalmazottaknak tekintendők és az aláírást tiszti minőségük megfelelője mellett eszközölik.

Meghatalmazásuk terjedelme hivatalos hatáskörük szerint ítélendő meg.

Ezen hivatalos hatáskör minden érdekelt féllel annak kívánságára közliendő.



26922. szám.  
1875. decz. 1.

### Szabályrendelet

a kereskedelmi cégjegyzékek berendezése és vezetése tárgyában.

(Érvényes a budapesti és a marosvásárhelyi királyi írástáblák egész területén.)

As 1875: XXXVII. t.-cz. 7-ik §-ában nyert felhatalmazás folytán a kereskedelmi cégjegyzékek berendezése és vezetése következőleg szabályoztatik:

1. §. A budapesti és pestvidéki törvényszékek kivételével, minden törvényszéknél a kerületében létező összes cégekről és főtelepekről a kereskedelmi törvény hatályba lépte napjától kezdve új kereskedelmi cégjegyzékek vezetendők.

2. §. A kereskedelmi cégjegyzékek két-félék:

1. Az egyéni cégek jegyzéke a kereskedelmi törvény 11. §-ában említett kereskedők cégei részére.

2. A társas cégek jegyzéke a kereskedelmi társaságok cégei részére (kereskedelmi törvény 61. §-a).

3. §. A kereskedelmi törvény 5. §-ában említett személyek az egyéni cégjegyzékekbe, és azok egyesülései a társas cégjegyzékekbe, csak az idézett szakaszban felsorolt feltételek alatt jegyezhetők be.

Ha e feltételek iránt kétség támad, a bíróság fesszólítására az iparhatóság tartozik a szükséges adatokat a bírósággal közölni. A bíróság e bejegyzés felett, a nyert adatok alapján, belátása szerint határoz.

4. §. Az egyéni cégjegyzékek az A) alatti minta szerint következő 8 rovatra osztandók:

Az első rovatba vezetettik a cég folyószáma és az egyes bevezetéseket jelző alszám.

A másodikba a bejegyzést rendelő bírói végzés kelte és iktatói száma.

A harmadikba a cég szó szerinti szövege. A negyedikbe a főtelep s az esetleg létező főtelepek helye.

Az ötödikbe a cég birtokosa.

A hatodikba a cégvezető neve, vagy ha együttes cégvezetés fordul elő, ezen viszony megjelölése.

A hetedikbe az irattári szám.

A nyolcadikba mindazon körülmények, melyek természetüknél fogva a többi rovatokba fel nem vehetők, jelesen: a női hozomány, hitbér és jegyajándék (kereskedelmi törvény 552. §.), a csődnyitás (u. o. 23. §.), a jelen rendelet 6. és 15. §-ában körülírt feljegyzések, a cég törlése stb.

Minden cégjegyzék-lapra, egymás alatt

közepén kettős vonal által elválasztva, rendszerint két egyéni cég vezetendő.

5. §. Minden későbbi bevezetés, akkor is, ha ez csak kiegészítés vagy kiegészítésre vonatkozik, az előbbiekétől egy, az összes rovatokat átmetsző vonal által elválasztandó.

6. §. Midőn a cégnek szánt lap megtelt, a bevezetések folytatására új lap nyitandó, melybe az összes még érvényesen fennálló bejegyzések egy sorban átvezetendők.

Az új lapszám mellett sárjel közé teendő: folytatása a .... számú lapnak.

Az egyes bejegyzések alszáma újból kezdendő.

A régi lap vörös tintával keresztülhúzva (X) lezárandó és annak utolsó rovatába a »bezáratott« szó, az új lapra való hivatkozással, jegyzendő.

7. §. A társas cégjegyzékek a B) alatti minta szerint következő nyolcz rovatra osztandók:

Az első rovatba vezetettik a cég folyószáma és az egyes bevezetéseket jelző alszám. A másodikba a bejegyzést rendelő bírói végzés kelte és iktatói száma.

A harmadikba a cég szó szerinti szövege.

A negyedikbe a főtelep, vagy az esetleg létező főtelepek helye.

Az ötödikbe a cégvezetők és felzámoló cégvezetők, és ha együttes cégvezetés fordul elő, ezen jogviszony megjelölése.

A hatodikba a társaság jogviszonyai, nevezetesen közkereseti társaságoknál a társaság tagok neve, polgári állása és lakhelye és a társaság keletkezésének időpontja, a betéti társaságoknál a bel- és kültagok neve, polgári állása és lakhelye, és minden egyes kültag vagyonbetételeinek összege, végre a részvénytársaságoknál és szövetkezeteknél a 10. és 11. §-ban közelebb kijelölt adatok.

A hetedikbe az irattári szám.

A nyolcadikba mindazon körülmények, melyek természetüknél fogva a többi rovatokba fel nem vehetők, jelesen a beltagok neveliknek hozományai, hitbérei és jegyajándékai (kereskedelmi törvény 552. §.), a csődnyitás (u. o. 23. §.), a jelen rendelet 9. §-ában körülírt bejegyzések, a cég törlése stb.)

8. §. Minden társaság számára egy egész jegyzéklap (két oldal) nyitattik.

9. §. Részvénytársaságok és szövetkezetek számára több egymás után következő lap nyitandó és egyúttal mindegyik lap harmadik rovatába a cégnek szövege már előre bejegyzendő.

Az 5. és 6. §-ok a társas cégek jegyzékére is alkalmazandók.

10. §. Részvénytársaságoknál a hatodik rovatba bevezetendő:

1. az alapszabályok és az azokat módosító közgyűlési határozatok kelte;

2. a vállalat tárgya és a társaság tartama;

3. az alaptőke nagysága, a részvények vagy hányadrészvények száma és azok névértéke;

Kereskedelmi aljára.

A) minta.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
A cégek rendelő végzés szám s a: alszám	A bejegyzést rendelő végzés kéltől iktató száma	A cégek számozott szövege	A főtelep és a főtelep- pek helye	A cég birtokosa	Cégvezetők	Irattári szám	Jegyzet
1/1.	1876. augusz- tus 8-án 42430. iktató szám	Válvi Nándor	Főtelep: Budapest; Főtelep: Szeged	Válvi Nándor gabonakereskedő Budapesten	Szabó Vincze	473/II.	F. Varga, s. k.
1/2.	1876. decem- ber 10-én 66319. iktató szám	X	X	X	Az elhunyt Szabó Vincze helyett Esztergoml Péter	X	F. Varga, s. k.
1/3.	1879. január 4-én 296. iktató szám	X	A szerzői hótelep megszüntet- tetett	Válvi Nándor belála folytán, a cég tró- sódás után Béna, Válvi István buda- pesti kereskedőre ment át	X	X	Válvi szül. Béna Mária 10000 forint hozománya bejegyeztetik. F. Varga, s. k.
1/4.	1879. január 7-én 430. iktató szám	X	X	X	X	X	Az 1/3. alatti bevezetés olyformán igazították k. hogy Válvi szül. Béna Mária helyett Válvi s. ü. Béna Róza hozománya jegyeztetett be.
2/1.	1879. augusz- tus 3-án 43000. iktató szám	Schwarz Mór	Főtelep: Vác	Schwarz Mór vegyszerkereskedő Vácson	X	474/II.	Schwarz szül. Rajmund Róza 1000 forint hozo- mánya bejegyeztetik. F. Varga, s. k.

Kereskedelmi eljárás.

B) minta.

1. A cégek folyó- száma s az alakám	2. A bejegyzést rendelő végzés kelte s iktató száma	3. A cég szószertint szövege	4. A főtelep és a fiók- telepek helye	5. Cégvezetők és felzámoló cég- vezetők	6. A társaság jogviszonyai	7. Iktatási szám	8. Jegyzet
34/1.	1876. január 15-én 750. iktató szám	Szent- Imrei ta- karékpénz- tár. mint résztvény- társaság	Szent-Imre	Barna István, Szi- gethy Mihály, Józsa Pál; a cég két cégvezető együttel aláírása- val jegyeztetik.	Ezen részvénytársaság az 1875. évi december 15-én tartott alakuló köz- gyűlés által elfogadott alapszaba- lyok szerint keletkezett. A vállalat tárgya: takarékpénztári betétek el- fogadása és hitelműveletek gyéko- rítása. Tartama 50 év. Alapítók szá- za ezer forint, elosztva ezer darab be- mutatóra és egyenkint száz forintból szóló részvényre. A társulati határozatok a hivatá- los lapban közzéteendők. Az igazgatóság 3 tagból áll: 1875. december 15-én választották: Ist. Barna István, kereskedő } 9 Szigethy Mihály, ügyvéd } 3 Józsa Pál, földbirtokos } 3 okmánytár 12. sz.	70/II.	
34/2.	1877. február 10-én 2200. iktató szám			Józsa Pál helyett Bakics János	Az 1877. évi január 3-án tartott rendes közgyűlés alkalmával az alapszabályok oly formán változ- tattak meg, hogy öt száz darab új részvény kibocsátása által az alap- tőke százötvenezer forintra emel- tetett. A kisorsolt Józsa Pál helyett Bakics János emeli földbirtokos választott igazgatóvá.	X	F. Varga, s. k.

## Kereskedelmi eljárás.

4. az esetleg kibocsátott vagy kibocsátandó elsőbbségi kötvények száma és névértéke;
5. annak felemlítése, hogy a részvények névre vagy bemutatóra lettek-e kiállítva;
6. a társasági határozatok közzétételének módjai (kereskedelmi törvény 158. §.);
7. az igazgatóság tagjai és az azokban történt minden változás (u. o. 184. §.);
8. az okmánytár száma.

Külföldi részvénytársaságoknál még azon kívül:

1. az itteni képviselőség tagjainak megnevezése, és
2. az itt elhelyezett tőke mennyisége (u. o. 212. §.).

11. §. Szövetkezeteknél a hatodik rovatba vezetendő:

1. az alapszabályok és az azokat módosító közgyűlési határozat kelte;
2. a vállalat tárgya;
3. a szövetkezet tartama;
4. a szövetkezeti hirdetmények mikénti közzétételének módjai;
5. annak felemlítése, hogy a tagok a szövetkezet kötelezettségelért korlátlan vagy korlátozott felelősséget vállalnak-e, és ha ez utóbbi esetben a felelősség a törvényben meghatározott mértéken túl terjesztetik ki, ezen felelősség terjedelme (ker. törvény 226. §.);
6. az igazgatóság tagjai és az azokban történt minden változás (u. o. 241. §.);
7. az okmánytár száma.

Külföldi szövetkezeteknél még azon kívül:

1. az itteni képviselőség tagjainak megnevezése, és
2. az itt elhelyezett tőke mennyisége (u. o. 230. §.).

12. §. Részvénytársaságoknál az alapszabályok (kereskedelmi törvény 158. §.), az aláírási iva, a befizetésről szóló kimutatás (u. o. 159. §.), a közgyűlési jegyzőkönyvek (u. o. 180. §.), a mérlegek (u. o. 198. §.); külföldi részvénytársaságoknál a kereskedelmi törvény 211. §-ában felsorolt igazolványok — szövetkezeteknél az alapszabályok, a tagok névjegyzéke (u. o. 226. §.), az évnegyedenként be- és kilépett tagokról, a felmondott üzletrészek számáról szóló kimutatások, és az évenkénti betűrendes tagjegyzék (u. o. 242. §.) és mérlegek (u. o. 243. §.), továbbá közraktári és biztosító vállalatoknál az alaptőke-kimutatás (u. o. 435. és 453. §.) és az utóbbiaknál az alaptőke és a díjtartalék elhelyezési módja (u. o. 454. §.), az életbiztosító vállalatoknál ezeken kívül a kereskedelmi törvény 455. §-ában felemlített adatok a törvény rendeletéhez képest, eredetiben vagy hiteles alakban egy minden részvénytársasági és szövetkezeti cégre nézve külön számmal ellátandó okmánytárba gyűjtendő.

Ezen okmánytárnak, mely az ilyen társas cégek jegyzékének kiegészítő részét képezi, minden egyes csomója „Okmánytár . . . sz.

a társas cégek jegyzékének . . . lapjához felirattal ellátandó.

13. §. A főtelep számára külön lap csak a következő esetekben nyitandó:

1. ha a főtelep más törvényszék területén van és ott már bejegyeztetett;
2. ha a főtelep ugyanazon törvényszék területéhez tartozik, de a főtelep cége a bejegyzett főtelep cégével nem azonos (kereskedelmi törvény 18. §.).

Mindkét esetben a cégjegyzék-lapnak csakis első négy rovata töltendő be, a nyolcadik rovatban pedig azon cégjegyzék-lapra történik utalás, melyen a főtelep bejegyezve van.

14. §. Ha ugyanazon cégre vonatkozó előbbi bejegyzések egy későbbi által megszüntetnek, a korábbi bejegyzések többé fenn, nem álló részei vörös tintával keresztülhúzódnak, ugyanazonban, hogy az eredeti bejegyzés olvasható maradjon.

15. §. Ha valamely egyéni cég egyes kereskedő birtokából kereskedelmi társaságra, vagy viszont valamely társas cég egyes kereskedőre megy át, ha továbbá valamely cég székhelye más törvényszék területébe tétetik át, vagy a cég egészen megszűnik: ezen ténykörülmények az utolsó rovatba feljegyzendő, az egész lap vörös tintával keresztben áthúzandó, és ha más lapra átvitel esete forog fenn, az átvitel a régi lap aljára és az új lap fejére jegyzett hivatkozás által kitüntetendő.

16. §. A kereskedelmi cégjegyzékbe igazítás-, vakarás- vagy beszurásnak helye nem lehet, a felfedezett tévedések bírói végzés alapján új alszám alatt eszközölendő bejegyzéssel igazítandók ki.

17. §. A kereskedelmi cégjegyzékek mérsékelt vastagságu tartós kötéseivel ellátott kötetekben vezetendők.

Minden egyes kötet küllapján egyéni cégjegyzék- vagy társas cégjegyzék- címmel és a kötet folyószámával ellátandó, továbbá az egyes kötetek lapszáma a kötet első lapján feljegyzendő, a kötet maga pedig szinórral keresztülhúzódnak, melynek végei a törvényszék pecsétjével megerősítendő.

18. §. A bejegyzett cégek számára betűsoros mutató készítendő, melybe minden cégre nézve azon kötet és lapszám feljegyzendő, mely alatt az egyéni vagy társas cégek jegyzékében előfordul.

19. §. Az egyéni és társas cégjegyzékek az okmánytár, valamint a mutató és a bejegyzésre vonatkozó összes ügyiratok és cégjegyzékek vezetésével megbízott tisztviselő felügyelete alatt egy és ugyanazon helyiségben külön őrizendők és az e végre kitűzendő órák alatt mindenki által megtekinthetők.

Az említett hivatalos órák úgy osztandók be, hogy lehetőleg azokkal megegyezők legyenek, melyek alatt a törvényszék iktató-hivatala nyitva áll.

20. §. Másolatok és bizonyítványok a keres-

## Kereskedelmi eljárás;

kedelmi cégjegyzékekből a jegyzékvezetőnél élő szóval tett bejelentés folytán, a szükséges bélyeg s papír benyújtása mellett, mindenkinek kiadandók.

Ily hivatalosan hitelesített másolatok kiszolgáltathatók a jegyzéklap teljes tartalmáról és az okmánytárban létező okiratokról, még pedig vagy egész terjedelméről, vagy csak kivonathan.

Hivatalos bizonyítványok adhatók a cégjegyzékekben előforduló és érvényben lévő bejegyzésekről; az érvényen kívül helyezett bejegyzésekről pedig azon záradékkal, hogy érvényük mely időpontban szűnt meg.

Hivatalos bizonyítvány által tanusíthatatik az is, hogy valamely cég, vagy arra nézve valamely tüztesen meghatározott bejegyzés a kereskedelmi cégjegyzékekben elő nem fordul.

A kiadott másolatok és bizonyítványok az előadó és a cégjegyzék-vezető által aláírandók és a hivatalos pecséttel ellátandók.

**21. §.** A cégbejegyzések, amennyiben a törvény egyes esetekben (pl. a kereskedelmi törvény 159. és 227. §-ai esetében) írásbeli beadványt nem kíván, szóval is kérhetők.

Ha a bejegyzés szóval kéri, erről a cég-előadó és cégjegyzék-vezető által jegyzőkönyv vétetik fel, melyhez mindazon okmányok, melyek törvény szerint a bejegyzéshez szükségesek, csatolandók.

Ezen jegyzőkönyv a bejegyzést kérők, és ha azok a fentemlített bírósági tagok egyike előtt sem ismeretesek, a személyazonosságot igazoló s hitelt érdemlő tanuk és a bírói tagok által aláírandó.

Es alkalommal egyszersmind a szükséges számú czimpéldány is a folyamodók által aláírandó.

A jegyzőkönyv iktatói számmal ellátva, mellékleteivel és a czimpéldányokkal együtt törvényszéki elintézés alá bocsátandó.

**22. §.** A kereskedelmi cégjegyzékbe bejegyzések csak törvényszéki határozat folytán eszközölhetők.

A bejegyzést megengedő végzések kellő rövidséggel fogalmazandók, s egyszersmind ebben az illető felek figyelemzetendők, hogy üzletbeli aláírásaikat mindenkor a cégjegyzéssel azonos alakban teljesítsék.

A cégjegyzék-vezető, az egyes ténykörülményeknek a jegyzék mely részében és rovatában leendő bevezetése végett, külön utasítással látandó el.

A czimpéldányok az érdekelt feleknek csakis a bejegyzés után adhatók ki, s azokon a bejegyzés megtörténte a cég-előadó és cégjegyzék-vezető által bizonyítandó.

Hasonló bizonyítvánnyal látandók el a közjegyzők által hitelesített czimpéldányok is.

A cések tulajdonosai 10 darab czimpéldánynak díjmentes kiállítását kívánhatják, indokolt kérelem folytán azonban a törvényszék azok számát felebb is emelheti.

Ha a czimpéldányok folyamodvány mellett mutatattak be, azoknak, valamint a czim-aláírásnak is közjegyző által kell hitelesítenie lenni.

**23. §.** A cégjegyzék-vezető a bejegyzést, az előadó ellenőrzése mellett, haladéktalanul fogadatosítja és minden bejegyzés után a fogadatosítást a nyolczadik rovatban neve aláírásával tanusítja. Minden bejegyzés hitelesített másolata a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. ministeriumnak a »Központi Értesítő«-ben leendő közzététel végett, boríték alatt azonnal beküldendő.

**24. §.** A kereskedelmi törvény hatályba lépte napjáig vezetett cégjegyzékekbe bejegyzett cézeknek az új cégjegyzékbe átvesztése a kereskedelmi törvény 551. §-ának figyelembe vétele mellett, a jelen rendelet értelmében eszközölendő.

27122. szám.

1878. okt. 6.

### Igass. min. rendelet

**a »Központi Értesítő«-be beküldött, és abban két hét alatt közzé nem tett cégjegyzék nyomozása iránti eljárás tárgyában.**

A földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi kir. minister urnak folyó évi 21355. sz. a. hozzámmintézett átirata szerint ismételve fordultak elő esetek, hogy oly cégkivonatok, melyekről a kir. törvényszékek azt állították, hogy azokat posta útján a »Központi Értesítő«-ben leendő közzététel végett beküldötték, az említett minister urhoz be nem érkeztek.

Mint hogy az ily küldeményeknek ajánlott levelekben leendő beküldése a fennálló postarendeletekkel ellenkezik, utasítom a Törvényszéket, hogy cégjegyzékeiket a Központi Értesítőnek hivatalból megküldött példányaival hasonlítottassa össze és azon esetre, ha valamely cégkivonat a beküldéstől számítandó két hét alatt az említett lapban közzé nem tétetnék, az ügy nyomozása végett erről azonnal a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi kir. minister urhoz tegyen jelentést.

6156. szám.

1883. márcz. 16.

### Igass. min. rendelet

**a cégbejegyzések közzétételéért fizetendő díjak újabb megállapítása tárgyában.**

A cégbejegyzések közzétételéért fizetendő díjak tárgyában, 1875. évi december hó 22-én 37836. sz. a. kibocsátott igazságügyministeri

## Kereskedelmi eljárás.

körrendeletben szabályozott hirdetési díjak helyett, a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi kir. ministerium 1883. évi július hó 1-től kezdve, a következő díjakat állapította meg és ezeknek kiszámítása a következő elvek szerint eszközölendő:

1. Egyéni cégek bármintemű bejegyzésének vagy törlésének közzétételéért fizetendő 50 kr.

2. Közkereseti és betéti társaságoknak első ízbeni bejegyzésénél, valamint ezen társasági cégeknek végleges törlésénél, a bejegyzés vagy törlés alkalmával a társaságnak a hány beltagja, illetőleg bel- és külső tagja van, annyiszor 50 kr.

3. Közkereseti és betéti társaságoknál, a 2. pont alatti bejegyzés és törlés kivételével, minden egyes alszám alatt közhírré tett bejegyzés közzétételéért a társasági tagoknak számára való tekintet nélkül, állandó összegben fizetendő 1 frt.

4. Részvénytársaságok és szövetségek, minden egyes bejegyzésének vagy törlésének közzétételéért kivétel nélkül 2 frt.

Megjegyezzük, hogy az 1., 2., 3. és 4. pont alatt megállapított díjakon kívül más hirdetési díj nem fizetendő, ha ugyanazon egy alszám alatt, a cég bejegyzésén vagy törlésén kívül még más bármintemű bejegyzés, például cégvezetői bejegyzés vagy törlés, bejegyzett hozomány törlése stb., vagy több mellékjegyzés történik. Ez utóbbiakért az 1., 3. és 4. pont alatt megállapított hirdetési díjak egyszeres összege t. i. csak azon esetekben fizetendő, ha azok bejegyzése vagy törlése külön alszám alatt történik.

Ezen díjak az illető felektől a törvényszéki elnök által pontosan beszedendők és a törvényszéki elnök felügyelete alatt a cégjegyzék-vezető által, a csatolt minta szerint két példányban szerkesztendő jegyzék mellett kezelendők, ezek egyik példánya évnegyedenként a törvényszéki elnök által, az illető díjakkal együtt, a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. ministeriumhoz küldendő, a másik példány pedig az elnöki irattárban megőrzendő.

A kir. törvényszékek által, 1883. évi június hó 30-ig elrendelt bejegyzések után, az 1875. évi december hó 22-én 37836. sz. a. kibocsátott igazságügyministeri körrendeletben megállapított közzétételi díjak lesznek szedendők és az eddig használt minta szerint szerkesztett jegyzék mellett felterjesztendők; ellenben az 1883. évi július hó 1-től kezdve elrendelendő bejegyzések után, a hirdetési díjak a jelen rendeletben megállapított összegben lesznek szedendők és a mellékelt minta szerint szerkesztett jegyzék mellett felterjesztendők.

## Minta.

Kimutatás a ..... kir. törvényszéknél 18... évi ..... negyedben befolyt cégjegyzési díjaknak.

Rovatái:

1. Sorszám.
2. Cégjegyzéki folyó- és alszám.
3. A cég szó szerinti szövege.
4. A cég minősége.
  - a) egyéni,
  - b) közkereseti vagy betéti társaság,
  - c) részvénytársaság vagy szövetség.
5. A hirdetés tárgyát képező bejegyzések.
6. Befolyt díjak .... frt .... kr.
7. Jegyzet.

21272. szám.

1883. márcz. 31.

## Igazs. min. rendelet

a kereskedelmi cégjegyzésekbe történt bejegyzéseknek a „Központi Értesítő”-ben közzétételéről tárgyában.

A kereskedelmi törvényről szóló 1875. évi XXXVII. t.-cz. 8. §-a szerint a kereskedelmi cégjegyzésekbe történt bejegyzések a „Központi Értesítő”-ben egész kiterjedésükben közzéteendők és azon körülménynél fogva, hogy a hivatkozott törvény 9. §-a értelmében senki a megtörtént közzététel nemtudásával magát nem mentheti, a közzétételek az egész kereskedelmi forgalomra nézve a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetett cégek jogviszonyainak tudomására hozatala tekintetében, a nélkülözhetetlen alapot nyújtják.

A „Központi Értesítő”-ben eszközölt közzétételek részben hiányosságuk, részben a cégelődöknek és cégjegyzék-vezetőknek felületes és figyelmen kívül hagyása következtében, a törvény által elérni óhajtott célnak gyakran nem felelnek meg.

Megtörténik ugyanis, hogy különböző, egy- és ugyanazon cégre vonatkozó közzétételek alkalmával, a cégnek szó szerinti szövege eltérő módon, a cégbirtokosnak, a társasági tagoknak és igazgatóság tagoknak nevei stb. nem egyformán tételnek közé; sok esetben a telep helyére, a közkereseti társaságoknak cégjegyzési viszonyára stb. vonatkozó közzétételek nem teljesek és néha az ilyen adatok egészen mellőzöttek.

A mai napon fenti sz. a. kibocsátott földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi és igazságügyi ministeri rendelet 7. és 8. §-ai az imént jelzett hiányosságok megszüntetését és a kereskedelmi forgalomnak biztos és a kereskedelmi törvény szellemének megfelelő alapra leendő fektetését célozzák.

## Kereskedelmi eljárás.

Amidőn ezekre Elnök ur figyelmét felhívom, egyuttal kötelességévé teszem, hogy szorgosan ügyeljen arra, hogy a »Központi Értesítő«-ben közzététel végett felterjesztendő cégbejegyzési kivonatok tisztán és szabatosan legyenek leírva, hogy a fentebb kifogásolt hiányok és felületességek többé elő ne forduljanak, hogy végül a közlésteendő bejegyzéseknek minden szava, sőt betűjére, az ékezetek, pontok, kötőjelek és rövidítésekre a legnagyobb gond fordítassék.

Ezen rendeletek tartalmából a cégjegyzési ügyekkel megbízott bírói tagok és a cégjegyzék-vezető mihez tartás és szigorú alkalmazás végett haladéktalanul értesítendők.

### Melléklet.

**A földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi és az igazságügyi ministerek rendelete a kereskedelmi cégjegyzékek berendezése és vezetése tárgyában 1875. évi december hó 1-én kibocsátott földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi és igazságügyi ministéri rendelet kiegészítése iránt.**

Az 1875: XXXVII. t.-cz. 7. §-ában és az 1888: LIX. t.-cz. 107. §-ában nyert felhatalmazás alapján a következőket rendeljük:

1. §. A kereskedelmi cégjegyzékek berendezése és vezetése tárgyában az 1875. évi december hó 1-én kibocsátott ministéri rendelet 23. §-a értelmében a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszterhez be kell küldött cégbejegyzési kivonatok, a cégbejegyzések kihirdetésére felügyelő és e tekintetben biztos minőséggel felruházott egyik hivatalnoknak adatnak ki, akinek ebbeli megbízatása a »Budapesti Közlöny« hivatalos részében működése megkezdése előtt közzé fog tétetni.

2. §. A biztos, ha a bejegyzést törvénybe vagy a kereskedelmi cégjegyzékek berendezése és vezetése tárgyában kibocsátott rendeletbe ütközőnek találja, a kereskedelmi ügyekben követendő peres és peren kívüli eljárás szabályozása tárgyában 1881. évi november hó 1-én 3289. IME. sz. a. kibocsátott igazságügyminis-teri rendelet 37. §-a szerint felfolyamodással vagy előterjesztéssel, avagy kapcsolatosan mind a kettővel, — a másodfolyamodásu bíróság ily határozata ellen csupán felfolyamodással élhet.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> A csődben volt részvénytársaság a csőd megszűnte után további fennmaradását elhatárosván s a cégjegyzékbe leendő feljegyzés elrendeltetvén, ez az intézkedés, mint törvényes határozaton alapuló, a cégbiztos részéről sikeresen meg nem támadható. (C. 441/1899. M. D. 9., 793.)

A cégbiztosnak az alapszabályok módo-

3. §. A biztos úgy a felfolyamodást, mint az előterjesztést az eljáró törvényszéknél 30 nap alatt adhatja be.

Ezen határidő a cégbejegyzési kivonatnak a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. ministeriumnál lett belktatását követő naptól számítandó.

A másodfolyamodásu bíróság határozata elleni felfolyamodás szintén a jelen szakaszban meghatározott idő alatt ugyanazon bíróságnál adandó be, mely az ügyben mint első folyamo-dásu bíróság határozott.<sup>2)</sup>

4. §. A biztos a belktatás napját a beadványhoz csatolandó bizonyítvánnyal igazolni és a beadványban a »Budapesti Közlöny« azon számára, melyben megbizása közzététetett, hivatkozni tartozik.

5. §. Ha a biztos felfolyamodással vagy előterjesztéssel élt, a cégbejegyzés a »Központi Értesítő«-ben csak a bejegyzést rendelő felsőbb bírósági, vagy az előterjesztésnek elintézésére vonatkozó elsőbírósági jogérvényes végzés felterjesztése után fog közzététetni.

6. §. A felfolyamodásra vagy előterjesztésre nézve, amennyiben a jelen rendelet különös intézkedést nem tartalmaz, a kereskedelmi ügyekben követendő peres- és peren kívüli eljárás szabályozása tárgyában 1881. évi november hó 1-én 3289. IME. sz. a. kibocsátott igazságügyminis-teri rendelet általános rendelkezései alkalmazandók.

7. §. Ha a közzététel valamely cégnek nem első bejegyzésére vonatkozik, a cégbejegyzési kivonat homlokzatán a »Központi Értesítő«-nek azon évfolyama és száma kitüntetendő, amelyben az ugyanazon cégnek a kihirdetendő bejegyzést közvetlenül megelőző bejegyzése kihirdetett.

8. §. A kir. törvényszékek a jelentés kísérete nélkül felterjesztendő cégbejegyzési kivonaton, a kir. törvényszék székhelyének és a kiállítás idejének kitétele és a törvényszéki pecsét alkalmazása mellett, a cégjegyzékbe

stítása kérdésében felfolyamodási joga van. (C. 548/1906. A. IV. polg. tan. 12. sz. elvi megállapodása.)

<sup>2)</sup> A cégbiztos a cégkivonatnak részére történt kézbesítésétől számított 30 nap alatt tartozik a cégbejegyzést elrendelő végzés ellen felfolyamodást beadni abban az esetben is, ha valamely kért felvilágosítást csak több kapott meg. (C. 741/1905. K. J. 2., 461.)

A cégbiztos részére megállapított 30 napi jogorvoslati határidő az alapszabályok be-kérése esetén az alapszabályok elküldésétől számíttatik. (C. 4701/1906. K. J. 4., 65.)

<sup>3)</sup> A cégbiztosnak az elsőfoku határozatot helybepahagyó kir. táblai határozat ellen nincs felfolyamodási joga. (C. 266/1904. D. 94., 267.)

## Kereskedelmi eljárás.

eszközölt eredeti bejegyzéssel való megerősítését hitelesítési záradékban tanúsítani tartoznak.<sup>1)</sup>

Kelt Budapestén, 1883. évi május hó 31-én.

44227. szám.

1886. decz. 27.

### Igazs. min. rendelet

#### a cégbejegyzésekért fizetendő cégbejegyzési díjak mikénti elszámolása tárgyában.

Az 1883. évi márczius hó 16-án 6156. szám alatt kibocsátott i. azszáruügyministeri körrendelet (az 1883. évi »Magyarországi Rendeletek Tárá«-nak 44. száma) értelmében a kir. törvényszékek elnökei kötelesek az ugyanezen körrendeletben megállapított cégbejegyzési díjakat pontosan beszámolni és az ezekről vezetett jegyzék egyik példányával együtt a befolyt pénzüsségeket negyedévenként a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. ministeriumhoz feltejesztelni.

Ezen eljárás egyszerűsítése és a folytonossá váló pénzküldemények postal szállításának és elszámolásának mellőzése okából, a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. ministerium a kir. törvényszékek által az 1875. évi XXXVII. t.-cz. értelmében eszközölt cégbejegyzésekért fizetendő cégbejegyzési díjak mikénti elszámolása tárgyában 1886. évi deczember hó 13-án 65468. szám alatt kibocsátott körrendeletében a kir. adóhivatalokat oda utasította, hogy az 1887. évi január hó 1-től kezdve a székhelyükön lévő kir. törvényszékek elnökei a negyedévenként hozzájuk leszállítandó cégbejegyzési díjakat ellennyugta be kívánása és nyugta kiszolgáltatása mellett vezérk át.

Ennek megfelelően felhivom elnök urat, hogy a befolyt cégbejegyzési díjakat 1887. évi január hó 1-től kezdve ne a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. ministeriumhoz terjessze fel, hanem ellennyugta beszolgáltatása és nyugta kívánása mellett, az illető kir. adóhivatalhoz negyedévenként szolgáltatassa be; a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. ministeriumhoz pedig csak az illető adóhivataltól nyert nyugta hiteles másolata és azon czékeknek jegyzéke terjesztessék fel negyedévenként, amely czékeknek hirdetési díja az adóhivatalba befizettetett.

<sup>1)</sup> A czérbiztosnak az a kérelme, hogy részére az okmánytárból az alapszabályok átküldessenek, nem teljesíthető. A czérbiztos csupán azoknak hivatalos másolatban való megküldését igényelheti. (B. T. 3756/1903. 3757/1903. és 3758/1903.)

Tapasztaltatott továbbá, hogy a cégbejegyzési díjak sok esetben nem az 1883. évi márczius hó 16-án 6156. szám alatt kibocsátott i. azszáruügyministeri körrendeletben meghatározott összegekben szedettek be.

Hogy az egészben előforduló hibák vagy tévedések a cégbejegyzések kihirdetésére felügyelő biztos által azonnal kifogásolhatók legyenek, felhivom elnök urat, intézkedjék, hogy a kereskedelmi cégbejegyzések berendezése és vezetése tárgyában az 1875. évi deczember hó 1-én kibocsátott ministeri rendelet (az 1875. évi »Magyarországi Rendeletek Tárá«-nak 137. száma) 23. §-a értelmében a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministeriumhoz kihirdetés vértelt feltejesztendő cégbejegyzési kivonatok mindegyik példányára a hirdetési díj összege, vagy az fellejtezessék, hogy a kihirdetés (pl. az előbbi téves vagy hiányos közzététel miatt) díjtalanul eszközözlendő.

11447. szám.

1885. ápr. 9.

### Földm., ipar- és keresk. min. rendelet

#### a cégbejegyzésekre vonatkozó rendelkezések ellen elkövetett visszaélések meggátítása tárgyában.

Tudomásomra jöven, hogy egyes iparosok, sőt iparos társulatok is üzleti helyiségük megjelölése végett, valamint hirdetésekben, számlákon sok oly feliratokat, illetőleg czékeket, üzleti jelzéseket stb. használnak, amelyek egyfelől az 1875: XXXVII. törvénycikkbe iktatott kereskedelmi törvénynek a cégbejegyzésekre vonatkozó rendelkezésével ellentétesnek, másfelől pedig az 1884: XVII. t.-czikkbe iktatott ipartörvény 58. §-ának ellenére a tényleges viszonyoknak vagy a valóságnak meg nem felelnek: felhivom a törvényhatóságot, utasítsa a hatósága területén fennálló iparhatóságot (okat), hogy a felölt visszaélések meggátítása, illetőleg megtorlása végett örködjék (jenek) éber figyelemmel afelett, vajjon hatóságuk területén nem állanak-e fenn oly üzletek, amelyek az említett törvényellenességeket akár a fogyasztó közönség szándékos félrevezetése céljából, akár pedig csak a törvénynek nem ismerése folytán elkövetik.

Az ily czékek, illetőleg iparüzletek tulajdonosi ellenében érzés szigorral kell alkalmazni az 1884: XVII. t.-cz. 157. §-a d) pontjának rendelkezését, s amennyiben az iparhatóság azon észrevételt tenné, hogy az illető üzlettulajdonos czéret, ha erre a kereskedelmi törvény 5. §-a értelmében köteles lett volna, vagy általában nem jecyztette be, vagy pedig azt a bejegyzett cég szövegétől eltérő módon használja, tegyen arról a kereskedelmi törvény



## Kereskedelmi eljárás.

21. §-a értelmében való eljárás foganatosítása végett ugyanazon törvény 22. §-a alapján az illetékes kir. törvényszéknél jelentést.

Az iparhatóságoknak köteleességévé tesszem továbbá, hogy az előírt törvényes eljárást nemcsak saját tapasztalataik következtében hivatalból, hanem az iparhatósági megbízottaknak, az ipartestületeknek, ipartársulatoknak vagy egyes iparosoknak feljelentése folytán is, teljesítsék.

1022. szám.

1894. febr. 27.

### Igazs. min. rendelet

#### Magyarország czimerének kereskedelmi czégek általi használata tárgyában.

A kir. miniszterelnök urnak megkeresése folytán figyelemztetem a kir. törvényszéket, hogy mintán az 1883 : XVIII. t.-cz. a magyar korona országai egyesített czimerének, és az ország külön czimerének használhatóságát külön kormányi, illetőleg törvényhozási engedélyhez köti, oly esetekben, midőn valamely részvénytársulat vagy szövetséget alapszabályait czégbejegyzés végett bemutatja, az 1883 : XVIII. t.-czikre való tekintetből figyelemmel legyenek arra is, vajjon az alapszabálytervezet a czimer használatát illetőleg nem tartalmaz-e valamely intézkedést, s ha igen, vizsgálják meg azt is, vajjon e részben az 1883 : XVIII. t.-cz. követelményeinek elég tételt-e!

41054/87. szám.

1888. január 2.

### Igazs. min. rendelet

#### a czégbejegyzési kötelezettség megsértéséről az illetékes törvényszék értesítése tárgyában.

Az 1875 : XXXVII. t.-cz. 16. §-a értelmében minden kereskedő, ki az 5. §-ban érintett kivétel alá nem esik, a 21. §-ban meghatározott pénz-bírság terhe mellett üzlete megkezdésével egyidejűleg czégét bejegyeztetni tartozik.

Ezen czégbejegyzés, valamint a már bejegyzett czég vagy czégbírlalók változásának bejegyzése iránti beadvány az illetéksabályok 13. tétele 16. a) pontja értelmében rendszerint bélyegjegyekben lerovandó 10 frt bélyegilleték alá esik, ha azonban a bejegyzett kereskedő vagy vállalat egy évi egyenes adó fejében, — tekintettel a bejegyzési művelet időpontjára — 100 frtnál többet fizet, úgy ezen adó többlettől 10% készpénzben fizetendő.

A kir. pénzügyminiszter ur tudomásomra hozván, hogy a czégbejegyzésekre vonatkozó törvényszerű illetékkötelezettség pontos teljesítése körül mulasztások forognak fenn : felhívom

a kir. törvényszéket, hogy egyrészt a bélyegjegyekben fizetendő beadványi illeték pontos lerovására s netáni bélyeghiány esetében a hivatalos lelet felvételére ügyeljen és hogy másrészt a kereskedelmi czégbejegyzésbe a czégekre vonatkozó bejegyzéseket elrendelő minden végzést a kir. adófelügyelővel pontosan közöljön, hogy annak alapján a fizetett törvényes határozatok szerint esetleg készpénzben fizetendő illeték kiszabása eszközölhető legyen.

Együttal figyelemztetem a kir. törvényszéket az 1875 : XXXVII. t.-cz. 22. §-ában foglalt azon határozatra, amely szerint a bíróságok általában, különösen pedig a hagyatéki és csődbíróságok, amennyiben hatáskörükön belül a bejegyzési köteleesség megsértéséről hivatalos tudomást nyernek, erről az illetékes törvényszéknek haladéktalanul jelentést tenni tartoznak.

2631. szám.

1890. jan. 26.

### Keresk. min. rendelet

#### a czégbejegyzési kötelezettség pontos teljesítésének ellenőrzése és a megszüntet czégeknek — amennyiben azoknak önkéntes törlése mellőztetik — hivatalból való törlése tárgyában.

Tapasztalván, hogy az ország területén számos iparos és kereskedő a kereskedelmi törvény (1875 : XXXVII. t.-cz.) 16. §-a által előírt czégbejegyzési kötelezettséget teljesíteni elmulasztja, a következőket rendelem :

A kereskedelmi és iparkamara az 1884. évi XVII. t.-czikk 177. §-ának rendelkezései szerint hozzá beérkezett iparigazolványokról és iparengedélyekről a mellékelt minta szerinti könyvet fog vezetni.

Ezen könyv a kamara területén lévő kir. törvényszékeknek elkülönítve vezetendő, s annak 1., 2., 3., 4. és 5. rovataiba mindazon iparigazolványok és iparengedélyek adatai a beérkezés ideje szerinti sorrendben bejegyzendők, amelyeknek a kamara a fentidézett ipartörvény 177. §-ának utolsó bekezdése alapján birtokába jut ; a 6. rovatba bejegyzendő az illető iparosnak vagy kereskedőnek évi adója a három első üzleti évben, azon adatok alapján, amelyek erre nézve az 1870. évi június hó 14-én 26498. sz. alatt kelt földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszteri rendelet folytán a kamara tudomására jutnak és végre a 7. rovatba a »Központi Értesítő« azon évfolyama és száma, amelyben az illetőnek törvényes bejegyzése kihirdetett.

A kamara háromhavonként vizsgálat alá veszi az általa vezetett könyvet, és meggyőződést szerez arról, vajjon az ezen időszakban bejelentett iparosok és kereskedők czégüket törvényesül bejegyeztették-e! Amennyi-

## Kereskedelmi eljárás.

ben ez meg nem történt, a kamara a rendelkezésre álló, vagy esetleg beszerzendő adatok alapján fontolóra veszi, vajjon a kereskedelmi törvény (1875. évi XXXVII. t.-cz. 5. §-ában) megállapított kivétel alkalmazását nyerhet-e vagy sem!

Ennek folytán az »igen« vagy »nem« szócska a 8. rovatba bejegyzendő; ha azonban a kamara akár ezen első bírálat alkalmával, akár később tudomására jutandó adatok alapján, vagy pedig az évenként bejegyzendő adóösszeg mérlegetése után azon meggyőződésre jut, hogy az illető a kereskedelmi törvény 16. §-a értelmében czégének törvényszéki bejegyeztetésére köteles lenne, ez iránt, hivatkozással az említett törvény 22. §-ára, indokolt előterjesztést tesz az illetékes királyi törvényszékhez és a czégnek a 21. §-ban előírt eljárás mellett való bejegyeztetését kérelmezi.

A királyi törvényszék az illető felet vagy czégének a czégjegyzékbe leendő bejegyeztetésére pénztörlesztés terhe alatt szorítja vagy kimondja, hogy a fél czégtét bejegyeztetni nem köteles, a határozatot pedig bármelyik esetben jogerőre emelkedése után az előterjesztendő kamarának megküldi.

A kamara e részbeni előterjesztésének kelte és száma a 9., a törvényszéki válaszok a 10. és a törvényszéki intézkedés folytán netalán eszközölt czégbejegyzés — a »Központi Értesítő« alapján — a 11. rovatba bejegyzendő.

Figyelmeztetem a kamarát arra, hogy oly üzletekre nézve, amelyeknek tulajdonosai kezdetben czégük bejegyeztetésére nem kötelezhetők, később az üzlet terjedelmének növekedésével a czég bejegyeztetésének kötelezettsége esetleg bekövetkezhetik, s ennél fogva a kamara évenként legalább egyszer vegye vizsgálat alá azon iparüzleteket, amelyekre nézve a 8. rovatba »nem« szócska lett bejegyezve. Ez utóvizsgálat tárgyát főleg azon üzleteknek kell képezni, amelyeknek évi adója oly mérvben növekedett, hogy ebből következtetve, az illető üzlet a kereskedelmi törvény 5. §-a értelmében a kamara nézete szerint többé már kivételt nem képez.

Ha a kamara valamely czégnek bejegyeztetése iránt utólagosan tesz a királyi törvényszékhez előterjesztést, ez esetben szintén a már fentebb megállapított eljárás követendő.

A mellékelt minta szerint vezetendő könyv 12—16. rovatai a megkezdett üzletek megszűnésének, illetőleg a törvényszéki leg bejegyzett és megszünt czégek törlesztésének nyilvántartására vonatkoznak.

A 12. rovat az iparhatóságok értesítése alapján betöltendő, s hogy ez eszközölhető legyen, az iparhatóságokat a másolatban mellékelt rendelettel utasítottam, hogy a kereskedelmi és az iparkamarákat az iparigazolványoknak és iparrendelvényeknek nemcsak kiállításáról, hanem bármely okból történt megszűnésükről is értesítsék.

A kamara egyébiránt, ha akár ez uton, akár bármely más uton tudomást vett arról, hogy valamely iparüzlet a tulajdonos elhalálása, az üzlet felhagyása, a közadós vagyonának felosztása következtében vagy bármely más okból megszűnt, ezen körülményt minden esetben a 12. rovatba bejegyezni s az ily czégeknek törlesztése iránt, amennyiben a törlesztés az üzlet megszűnése után 3 hó alatt a »Központi Értesítő«-ben közlése nem történt, az illetékes törvényszéknek a czég törlesztését szintén kérelmezni tartozik.

A 13. rovatba bejegyzendő a »Központi Értesítő«-ben hirdett azon czégtörlesztések, amelyeket a megszünt czégek önmaguk kérelmeztek.

A kamara által valamely megszünt czég törlése iránt a királyi törvényszékhez intézett kérelemnek kelte és száma a 14., a törvényszék válasza a 15. és a törvényszéki intézkedés folytán eszközölt czégtörlesztés a »Központi Értesítő« alapján a 16. rovatba bejegyzendő.

Oly esetekben, amidőn a törvényszék leg bejegyzett és megszünt czég volt tulajdonosa, vagy annak örököse vagy jogutódja feltalálható, ezen eljárás nehézségekre ütközni nem fog s eredménye várható; de azon esetben, ha a volt tulajdonos örökösek vagy jogutódok nélkül elhalt, vagy ismeretlen helyre távozott, a czég törlesztése ez idő szerint meg nem történhetik, mivel a kereskedelmi törvény nem tartalmaz olyan intézkedéseket, amelyeknek alapján a bejegyzett czég hivatalból törölhető lenne.

Miután azonban a kereskedelmi czégjegyzékek hitelessége s a tényleges állapotoknak megfelelő volta, valamint az ipar és kereskedelem szabatos menete és fejlődése kívánatossá teszi, hogy megszünt czégek a czégjegyzékekben mint fennálló czégek ne szerepeljenek, felhívom a kamarát, hogy kísérelje figyelemmel ezen körülményt és szerzett tapasztalatairól az alább említendő évi jelentésben tegyen tüzetes előterjesztést.

Értesítem továbbá a kamarát, hogy a kir. törvényszékek, a kir. igazságügyminister ur által a hivatalos másolatban szintén ide mellékelt rendelettel utasítottak, hogy a mondottak szerint a kamarát hivatalos eljárásában támogassák.

Felhívom végre a kamarát, hogy évenként évi rendes jelentésével egyidőben, de legkésőbb az első évnegyed alatt tegyen hozzámm kimerítő jelentést a tárgyalat ügyben követett eljárásáról s annak eredményéről, és terjesszen fel kimutatást a letelt év folyamán beérkezett iparigazolványok és iparrendelvényeknek, valamint az önkéntes czégbejegyzéseknek számáról, továbbá arról, hogy hány czégbejegyzés és czégtörlesztés iránt tett a kamara az illetékes kir. törvényszékhez előterjesztést és közölte velem ezen előterjesztések eredményét is.

Jelen rendeletet 1890. évi márcs. hó 1-én napján lép életbe, amely időponttól kezdve a

## **Kereskedelmi eljárás.**

mellékelt minta szerinti könyv vezetendő lesz s elsősorban utólagosan bejegyzendők abba mindazon iparigazolványok és iparendélyek, amelyek az iparhatóságok által 1890. évi január hó. 1-étől kezdve kiadatnak.

Ezen rendeletben foglalt intézkedések által nem érintetik a kamarának a kereskedelmi törvény 22. §-ában meghatározott azon joga és kötelessége, hogy ha már előbb fennállott üzletekre nézve a cégbejegyzési vagy cégtörzési kötelezettség elmulasztásának hivatalból tudomására jut, akkor ezek iránt is az illetékes kir. törvényszékhez jelentést tegyen és a cégnek bejegyeztetését vagy törlését kérelmezze, mely kötelességének szigorú teljesítésére a kamara figyelmét ez alkalommal is felhívom.

### **A kereskedelemügyi m. kir. miniszternek 2631/1890. szám alatt valamennyi magyarországi és fiumei másodfoku iparhatósághoz intézett hasonló tárgyú rendelete.**

A cégbejegyzési kötelezettség pontos teljesítésének ellenőrzése és a megszűnt cégeknek, — amennyiben a cég önkéntes törlése mellőztetik — hivatalból való törlése tárgyában valamennyi kereskedelmi és iparkamarát egy, általam előírt ellenőrzési könyvnek vezetésére utasítottam és kötelességévé tettem egyúttal a kamarának, hogy ezen ellenőrzési könyvbe egyfelől az 1884. XVII. t.-cikk 177. §-ának utolsó bekezdése értelmében az elsőfoku iparhatóságok által velők közölt iparigazolványok és iparendélyek adatait bejegyezzék, másfelől pedig a megfelelő rovatokban az iparüzletek esetleges megszűnését is nyilvántartsák.

Felhívom továbbá a kamarákat arra is, hogy a cégbejegyzési kötelezettség teljesítésének, vagy a megszűnt cég törlésének elmulasztását, az ellenőrzési könyvnek az általam kiadott »Központi Értesítő« című hivatalos lap cégéghirdetési részével való összehasonlítása alapján ellenőrizzék, s mulasztás esetében arról az 1875. XXXVII. t.-cikk 22. §-a értelmében az illetékes kir. törvényszékhez jelentést tegyenek és a cégbejegyzési kötelezettség, illetve a törlés teljesítésének hivatalból való elrendelését kérelmezzék.

Hogy pedig a kereskedelmi és iparkamarák a fentebbiek szerint reájok bízott\* nagyonfontoságu teendőket minden irányban teljesíthessék, felhívom a másodfoku iparhatóságot, utasítva a hatósága alatt álló elsőfoku iparhatóságot, illetve iparhatóságokat, hogy mindazon iparüzletekre nézve (beleértve a kereskedést is), amelyeknek megszűnése folyó évi január 1-étől kezdve, akár az illető volt üzlettulajdonosnak vagy jogutódának bejelentése folytán, akár más uton az iparhatóságnak tudomására jut, az illetékes kereskedelmi és iparkamarát az üzlet megszűnéséről épen úgy azonnal értesítsék, amint erre az ipartörvény említett

177. §-a által a kiadott iparigazolványok és iparendélyek tekintetében kötelese vannak.

Felhívom végre a másodfoku iparhatóságot, hogy ezen rendeletet fogantatásáról legkésőbb 60 nap alatt jelentést tegyen.

4022. szám.

1890. jun. 26.

### **Igazs. min. rendelet**

#### **a cégbejegyzési kötelezettség pontos teljesítésének ellenőrzése és a cégeknek pontos megjelölése tárgyában.**

Tapasztaltván, hogy az ország területén számos iparos és kereskedő az 1875. XXXVII. t.-cikk 16. §-a által előírt cégbejegyzési kötelezettség dacára cégét a kereskedelmi cégjegyzékbe be nem jegyezteti, a kereskedelemügyi miniszter ur a kereskedelmi és iparkamarákhoz az 1890. évi január hó 26-án 2631. sz. a. kelt rendeletet intézte, amelyet tudomásvétel végett a kir. törvényszékkel közölök.

A mellékelt rendeletben részletesen szabályozott eljárás az 1875. XXXVII. t.-cikk 22. §-ának rendelkezésén alapul és a rendeletnek egyedüli célja az, hogy a kereskedelmi és iparkamarák, a cégeknek bejegyzéseit ellenőrizve, a kir. törvényszékeknek az 1875. XXXVII. t.-cikk 21. §-ában meghatározott eljárás végett tudomására hozzák azon cégeket, amelyek cégbejegyzési vagy cégtörzési kötelezettségüknek meg nem felelnek.

Amidőn ezek folytán a kir. törvényszékeket felhívom, hogy a kereskedelmi és iparkamaráknak e tárgyban beérkezendő jelentéseit figyelembe véve, ezek nyomán a kereskedelmi törvény 21. §-ának és a kereskedelmi cégjegyzékek berendezése és vezetése tárgyában 1875. évi december hó 1-én kibocsátott rendelet 3. §-ának megfelelőleg a bejegyeztetés tekintetében intézkedjenek: utasítom a kir. törvényszékeket arra is, hogy mindazon esetekben, amidőn valamely cégbejegyzés vagy cégtörzés jogerejűleg elrendeltetett, az azokat elrendelő határozatokat közöljék azon kereskedelmi és iparkamarával, amelynek területéhez azon község tartozik, ahol az illető cégnek telepe van vagy volt.

Több esetben a jogerejűleg elrendelt bejegyzéseknek a »Központi Értesítő«-ben csak huzamosabb idő lefolyása után való közzétételét tapasztaltván, a kereskedelmi törvény 9. §-ára s a kereskedelmi cégjegyzékek berendezése és vezetése tárgyában 1875. december hó 1-én kibocsátott rendelet 23. §-ára (»Magy. Rend. Társ. 1875. évi. 531. l.) való utasítással utasítom a kir. törvényszékeket, hogy az 1883. évi május hó 31-én kibocsátott rendelet 7. és 8. §-ának megfelelőleg (»Magy. Rend. Társ. 1883.

### **Kereskedelmi eljárás.**

évf. 670. 1.) kiállított cégbejegyzési kivonatot a kereskedelemügyi kir. ministeriumnak a »Központi Értesítő«-ben leendő közzététel végett haladéok nélkül küldjék be.

Végül pedig a »Központi Értesítő«-ben esz- közölt hiányos közzétételekre hívom fel a kir. törvényszékek különös figyelmét.

Megtörténik ugyanis, hogy egy és ugyanazon cégre vonatkozó több közzététel alkalmával a cégnek szó szerinti szövege eltérő módon, a cégbirtokosoknak, a társasági és igazgatósági tagoknak nevei stb. nem egyformán tétetnek közé; sok esetben a telep helyére, a közke-

seti társaságoknak cégvezési viszonyára stb. vonatkozó közzétételek nem teljesek és néha az ilyen adatok egészen mellőzöttek.

Ez okból felhívom a kir. törvényszéket, fordítson kellő gondot arra, hogy a »Központi Értesítő«-ben közzététel végett fölterjesztendő cégbejegyzési kivonatok tisztán és szabatosan legyenek leírva, hogy továbbá a főleg kifogásolt hiányok elő ne forduljanak, hogy végül a közzéteendő bejegyzések minden szavának, sőt betűjének, az ékezeteknek, pontoknak, kötjeleknek és rövidítéseknek teljes szabatos- ságára a legnagyobb gond fordíttassék.

## 1898 : XXIII. Törvénycikk

### a gazdasági és ipari hitelszövetkezetekről.

#### ELSŐ CZIM.

#### A gazdasági és ipari hitelszövetkezetek.

1. §. A kereskedelmi törvénynek (1875. évi XXXVII. t.-cikk) a szövetkezetekre vonatkozó rendelkezései (I. rész, XI. czim, 223—257. §§.) a jelen törvény értelmében alakult gazdasági és ipari hitelszövetkezetekre a következő szakaszokban megállapított eltérésekkel alkalmazandók.

#### I. FEJEZET.

#### A gazdasági és ipari hitelszövetkezetek alakítása.

2. §. A jelen törvény hatálya alá eső gazdasági és ipari hitelszövetkezet a jelen törvény értelmében csakis közigazgatási hatóság, nyilvános testület (gazdasági egyesület, kereskedelmi és iparkamara, ipartestület), vagy az országos központi hitelszövetkezet (Második czim) közreműködésével alakulhat.

A hatóságnak közreműködése annak ellenőrzésére terjed ki, hogy a szövetkezet megalakulásakor a jelen törvénynek rendelkezései megtartassanak.

A hatóság a jelen törvény rendelkezéseinek megfelelőleg alakuló szövetkezet alakításánál közreműködését meg nem tagadhatja.

3. §. A tagok belépése a szövetkezet megalakítása végett a szövetkezet alapszabálytervezetének sajátkezü aláírása által történik.

Ha az, aki belépni akar, írni nem tud : kézjegye két előttemező tanu által, kiknek egyike az illető nevét is aláírja, hitelesítendő. Ha pedig sem írni, sem olvasni nem tud, vagy az alapszabálytervezet nyelvét nem érti, még az is szükséges, hogy a jelenlevő tanuk az alapszabálytervezetet mind maguk ismerjék, mind a belépőnek az általa értett nyelven megmagyarázzák, s hogy ez megtörtént, az alapszabálytervezeten bizonyítsák.

4. §. Az alapszabályokba fel kell venni, hogy a szövetkezet szövetkezeti üzletét nem tagokra ki nem terjesztheti ; takarékbetéteket azonban nem tagoktól is elfogadhat, ilyeneket más intézeteknél is elhelyezhet és hitelt nem tagoktól is nyerhet.

Az alapszabályokban meg kell határozni az egyes tagnak nyújtható hitel legmagasabb összegét és a hitelnyújtás feltételeit.

5. §. Az alakuló közgyűlést a közreműködő hatóság, testület vagy országos központi hitelszövetkezet kiküldöttje vezeti.

Határozatképességéhez legalább 14 aláíró jelenléte szükséges.

Mindenik tagnak egy szavazata van.

Érvényes határozathoz a jelenlevő tagok általános szótöbbsége szükséges.

6. §. Az alapszabályokat, az alakuló közgyűlés jegyzőkönyvét és a cégbejegyzési kérvényt a közreműködő hatóság, testület vagy országos központi hitelszövetkezet kiküldöttje is aláírja.

A cégbejegyzési kérvényben, a cégjegyzékben és a bejegyzés közzétételében világosan kiteendő, hogy a szövetkezet a jelen törvény értelmében alakult.

**7. §.** A jelen törvény értelmében alakult hitelszövetkezetek főkötelepet nem állíthatnak fel és működésüket kerületükön túl ki nem terjeszthetik.

E kerület a szövetkezet székhelyét képező községen kívül más községet vagy községeket csak akkor foglalhat magában, ha azok ugyanazon vagy a szomszédos körjegyzőséghez (Horvát-Szlavonországokban közigazgatási községhez) tartoznak vagy közvetlenül határosak.

## II. FEJEZET.

### A tagok jogviszonyai.

**8. §.** A szövetkezetbe csak olyan teljes koru egyén léphet be, ki a szövetkezet kerületében lakik és vagyona fölött szabadon rendelkezik.

A szövetkezet tagja jogi személy is lehet.

Az alapszabályok egyéb feltételeket is állapíthatnak meg.

**9. §.** A szövetkezet megalakulása után a tagok belépése két tanu előtt sajátkezű aláírással vagy kézjeggyel ellátott írásbeli nyilatkozat által történik (3. §.), melyben a belépni szándékozó egyúttal elismeri, hogy az alapszabályoknak a tagok jogaira és kötelezettségeire vonatkozó határozatai és a szövetkezet vagyoni állapota vele közöltettek.

A belépés elfogadása iránt az igazgatóság legkésőbb 30 nap alatt köteles határozni, ellenesetben a belépni szándékozó nyilatkozatához kötve nincs.

A belépés elfogadásáról az illető értesítendő s neve azonnal a tagok névjegyzékébe, a belépési nyilatkozat, az elfogadás és az erről szóló értesítés keltének kitüntetésével, bejegyzendő.

A belépő a belépés elfogadásával tekintetik a szövetkezet tagjának.

**10. §.** A belépő tag már a belépés tényénél fogva köteles egy üzletrészt az alapszabályokban megállapított részletekben, időben és joghátrányok mellett befizetni.

A tagok a belépéskor vagy később több üzletrészt is jegyezhetnek.

**11. §.** Az üzletrészek az illető tag nevére állítandók ki s legfeljebb száz (100) korona névértékben állapíthatók meg. Az üzletrészek megállapított névértéke a szövetkezet fennállása alatt sem fel nem emelhető, sem le nem szállítható.

**12. §.** Az üzletrészek után kamatot fizetni nem szabad.

Osztalékkép felosztás alá a tagok között csak az kerülhet, ami az évi mérleg szerint, mint tiszta nyereség — a tartalékalapra fordítandó összeg levonása után — megmarad (13. §.).

Amíg a tartalékalap az összes üzletrészek névértékének felét el nem éri, arra a tiszta nyereségnek legalább tíz (10) százalékát kell fordítani.

**13. §.** A felosztható nyereség (12. §.) elsősorban az üzletrészek közt az üzleti év elején mutatkozó befizetések arányában osztandó fel, úgy azonban, hogy az osztalék öt (5) százalékot meg nem haladhat, s csak akkor fizethető ki, ha az üzletrész már teljesen befizettetett, vagy a veszteség folytán csökkent üzletrész kiegészítettett. Ellenkező esetben az üzletrész javára irandó.

Az öt százalékot meghaladó nyereség a tartalékalap növelésére fordítandó.

**14. §.** A mérleg szerint mutatkozó veszteséget elsősorban a tartalékalapból kell fedezni. Ha ebből ki nem kerül, a veszteség a tagok között ugyanazon arányban osztatik fel, mint a nyereség, s az egyes üzletrészekből az év végén lejegyzendő.

Ha a tartalékalap által nem fedezett veszteség az üzletrészekövetelést meghaladja: a további befizetéseket és a későbbi évek nyereségeit a veszteségből származó tartozás törlesztésére kell fordítani.

Az alapszabályokba felvehető, hogy a tartalékalapból és az üzletrészkövetelésekből ki nem került veszteségek fedezésére a tagoktól az üzletrészek névértékének még egyszeres összegéig terjedő befizetések is követelhetők.

E befizetések a tagoknak a 15. §-ban megállapított felelősségét nem érintik és csak közgyűlési határozat alapján vehetők ki.

**15. §.** A tag a szövetkezet kötelezettségeiért üzletrésze névértékének ötszörös összegéig felelős; az alapszabályokban azonban az üzletrész névértékének tízszeres összegéig terjedhető felelősség is megállapítható.

**16. §.** A szövetkezet hitelezőinek követelései a tagoktól csak a szövetkezet vagyonára nyitott csőd esetén és csak a csődeljárással kapcsolatban, a jelen törvényben megállapított határozatok (42–45. §§.) szerint hajthatók be.

Sem a csődbe bejelentett, sem a be nem jelentett követelések külön keresettel vagy kifogással az egyes tagok ellen nem érvényesíthetők.

**17. §.** A szövetkezetből kivált tag vagy örököse a benmaradt tagokkal egyenlően felelős, ha annak az üzleti évnek befejezésétől számított hat hónapon belül, melyben a tag a szövetkezetből kivált, a szövetkezet ellen csőd nyitattott.

Az, hogy a szövetkezet tartozása a kiválás előtt vagy után keletkezett, különbséget nem tesz.

**18. §.** A kilépés csak előleges, legalább négy heti írásbeli vagy szóbeli felmondás mellett történhetik.

Az alapszabályok a felmondási időt legfeljebb hat hónapra terjeszthetik ki.

A felmondás érvényes, ha az az igazgatóság bármelyik tagja előtt kijelentett, aki a felmondásról elismervényt adni köteles. Ha az elismervény megtagadtatik, a felmondás a községi előjárásnál bejelentendő, mely erről a bejelentőnek elismervényt ad és a szövetkezetet haladéktalanul értesíti.

Az 1898. XXIII. t. cz. 18. §-a értelmében a szövetkezet tagja a törvényes felmondás mellett az üzletrész teljes befizetése előtt is kiléphet. (C. 740/1904. K. J. 3., 299.)

Az 1898. XXIII. t. cz. 10.-ának a részlet befizetését megengedő intézkedéséből, mint a 18. §-ban megállapított korlátlan kilépési szabadságból önként következik, hogy az ezen törvény alapján alakult szövetkezetbe belépett tag által jegyzett üzletrész névértékének befizetésére vonatkozó kötelezettség csak a ki nem lépő tagra vonatkozhatik, ellenben a kilépő tagra nézve csak a kiválás időpontjáig lejárt részleteknek befizetésére vonatkozó kötelezettség állapítható meg. Ezen a kötelezettségen az sem változtat, hogy a tag a szövetkezet bejegyzése és közzététele előtt lépett ki. (C. 852/1905. D. 100., 229. K. J. 3., 431. A IV. polg. tan. 11. számú elvi megállapodása.)

**19. §.** Az alapszabályokban meghatározott okokból a kizárás csak az igazgatósági tagok kétharmadrészének szavazatával, a felügyelő-bizottság hozzájárulásával, és ha az alapszabályok a kizárást a szövetkezet irányában fennálló kötelezettségek elmulasztása esetére állapítják meg, csak az írásbeli megintéstől számított négy hét sikertelen letelte után történhetik.

**20. §.** A kiválás, az ok kitüntetése mellett, a tagok névjegyzékébe bejegyzendő s erről a kivált tag vagy örökösei haladéktalanul értesítendőek.

A halál esetét kivéve, a tagsági minőség a szövetkezet irányában a kiválás bejegyzéséről szóló értesítés elküldésével, vagy ha ez elmulasztott, amikor a bejegyzés és értesítés rendes körülmények között megtörténhetett volna, — harmadik személyekkel szemben a cégjegyzék-bírósnál lévő névjegyzékhez történt bejelentéssel (1875: XXXVII. t. cz. 242. §.) tekintetik megszüntnek.

A kivált tag vagy örököse a bíróságnál a kiválás előzetes feljegyzését kérheti, melynek a szövetkezet részéről történt bejelentéssel egyenlő hatálya van: ha ez a bejelentés utólag megtörtént, vagy ha az előzetes feljegyzést kérő a kiválás szabályszerű megtörténtét igazolja.

**21. §.** Ha a kivált tag a szövetkezet irányában tartozásban maradt: a szövetkezet a tartozás lejáratára előtt is beszámítással élhet. Amennyiben pedig akár tartozás címén, akár veszteség folytán a szövetkezet követelése a tag követelését meghaladja, a szövetkezet a tartozás kiegyenlítését követelheti (22. §.).

**22. §.** Az üzletrész kifizetése csak az üzleti év befejezésétől számított hat hó letelte után történhetik.

Ugyanannyi idő alatt egyenlítendő ki a kivált tagnak a veszteségből vagy más czimból származó tartozása.

Ha ezen idő alatt a szövetkezet feloszlott: az üzletrész csak a szövetkezeti vagyon felosztásakor fizethető ki.

Az 1898: XXIII. t.-cz. alapján alakult központi hitelszövetkezetekhez tartozó szövetkezet tagja a felmondott üzletrészt az üzleti év befejezésétől számított hat hónap eltelte után követelheti, ha a szövetkezet addig fel nem oszlik. Minthogy a központi hitelszövetkezetnek jogában áll a hozzátartozó hitelszövetkezet feloszlását elhatározni, annak megállapításánál, hogy a felmondott üzletrész követelhető-e, a feloszlás kimondásának, nem pedig az alperesi szövetkezet részéről történt tudomásul vételnek időpontja az irányadó. (C. 1011/1904. D. 98., 135.)

**23. §.** Az országos központi hitelszövetkezet kötelekékbe tartozó szövetkezet (49. §. 2. pont) saját tagja ellen fennálló követelése erejéig, végrehajtás vagy csőd esetében, minden más törvényes elsőbbséggel nem bíró követelést megelőző kielégítési joggal bír adósának összes ingó vagyonára; ez az elsőbbség azonban csupán azon hitelezőkkel szemben illeti meg, akiknek követelése az adósnak a szövetkezet névjegyzékébe történt bevezetése után keletkezett.

A központi hitelszövetkezetnek követelésre nézve az 1898: XXIII. t.-cz. 23. §-a értelmében biztosított elsőbbséget megtámadó más hitelező bizonyítani köteles, hogy az ő követelése előbb keletkezett, mintsem az adós a központi szövetkezet névjegyzékébe bevezettetett. (C. 424/1901. M. D. 9., 320.)

**24. §.** A szövetkezeti tagok névjegyzékét a szövetkezet helyiségében bárki

megtekintheti. A szövetkezet köteles az egyes tagok tartozásainak összegét bárkinek kívánatra közölni.

### III. FEJEZET.

#### Közügylés.

**25. §.** A közgyűlést rendszerint az igazgatóság hívja össze.

A szövetkezet tagjainak egy tizedrésze a közgyűlés összehívását az ok és czél kijelölése mellett bármikor követelheti.

Ha az igazgatóság ennek 8 nap alatt meg nem felel: a tagok kérelmére a közgyűlést az illetékes czégjegyzék-bíróság hívja össze.

Az alapszabályok a közgyűlés összehívásának jogát a tagok kisebb számához köthetik.

**26. §.** A közgyűlésen mindenik tagnak egy szavazata van.

Az alapszabályok a szavazati jog gyakorlását az üzletrész teljes vagy meghatározott részben való befizetéséhez köthetik s kimondhatják, hogy csak annak van szavazati joga, ki a szabályszerű befizetésekkel hátralékban nincs.

**27. §.** Amennyiben az alapszabályok másként nem intézkednek, a közgyűlés határozatképes, ha azon személyesen vagy képviselve legalább a tagok negyed-része jelent meg.

Ha kevesebb tag jelent meg, új közgyűlés hívandó össze, mely az előbb összehívott közgyűlés napirendjére kitűzött tárgyak fölött a megjelent tagok számára való tekintet nélkül határoz.

**28. §.** A czégjegyzék-bíróság köteles a közgyűlési jegyzőkönyvet haladéktalanul megvizsgálni, s ha az tűnik ki belőle, hogy a közgyűlés összehívása vagy egyes közgyűlési határozat a törvénnyel vagy az alapszabályokkal ellentétes, köteles az összes vagy az illető határozatokat legfeljebb 15 nap alatt megsemmisíteni s a szövetkezetet új szabályszerű határozat hozatalára utasítani.

Ezen határozat ellen egyfoku felfolyamodásnak van helye.



**29. §.** Minden egyes tagnak joga van a törvénnyel vagy az alapszabályokkal ellenkező közgyűlési határozat megsemmisítését a közgyűlés megtartásától számított 15 nap alatt a czégjegyzék-bírósnál kérni; fenmaradván kereseti vagy kifogásolási joga a szövetkezet ellen, ha a törvény- vagy alapszabályellenes határozat által jogaiban sérelmet szenved.

A tag kereseti joga a közgyűlés megtartásától számított 3 év alatt elévül.

#### IV. FEJEZET.

##### Igazgatóság és felügyelő-bizottság.

**30. §.** A szövetkezet igazgatósága legalább három személyből áll. Az igazgatók legalább egy harmadrészenek a szövetkezet tagjának kell lennie.

Az igazgatóság tagjai csak oly magyar honpolgárok lehetnek, kik irni tudnak és vagyoni tekintetben kifogás alá nem esnek.

Kik nyereségvágyból eredt bűncselekmény miatt elítéltek, az igazgatóság tagjává meg nem választhatók. Felszólalás esetén a czégjegyzésre illetékes bíróság határoz.

Az igazgatóság tagjainak javadalma-zása együttvéve a tiszta jövedelem tiz (10) százalékát meg nem haladhatja.

**31. §.** Az igazgatóság tagjai legfeljebb három évre választhatók, s a közgyűlés által minden kártérítési igény kizárásával bármikor elmozdithatók.

**32. §.** Az igazgatóság a szövetkezet czégét olyképen jegyzi, hogy legalább két tagja a czéghez aláírását csatolja.

Nem írásban tett nyilatkozat érvényéhez szintén két igazgatósági tag együttes hozzájárulása szükséges.

**33. §.** A mérleg felállításánál következő szabályok irányadók:

1. a szövetkezet vagyona azon összegben veendő fel, mely az üzleti év utolsó napján az egyes tárgyak értékének megfelelő;

2. az árfolyammal bíró értékpapírok

legfeljebb azon árfolyamban vehetők fel, melylyel azok az üzleti év utolsó napján bírnak;

3. az első szervezés költségeiből a követelések közé csak annyi vehető fel, amennyi azoknak legfeljebb öt évre való egyenlő felosztása mellett az illető üzleti év után fenmarad;

4. az üzletrészekre történt befizetések összege és a tartalékalap a tartozások közé sorozandó;

5. az üzletrészekre még befizetendő összegek a követelések közé csak annyiban vehetők fel, amennyiben már az üzleti évben esedékesekké váltak;

6. a kétes követelések valószínű értékük szerint veendő számításba, a behajthatlanok pedig lejegyzendők;

7. a cselekvő és szenvedő állapot összehasonlításából eredő nyereség vagy veszteség határozottan mint ilyen jelölendő meg.

**34. §.** Az igazgatósági tagok ellen felelőségük alapján indítható keresetek 3 év alatt évülnek el azon naptól fogva, melyen az igazgatóságból kiváltak.

Amennyiben az igazgatóság által az egyes szövetkezeti tagnak okozott kár a szövetkezet kárában befoglaltatik, a szövetkezeti tag csak akkor követelhet önállóan kártérítést, ha a közgyűlés a kereset megindítására vonatkozó indítványt mellőzi.

**35. §.** Az igazgatóság a szövetkezet ügyeinek vitelével esetről-esetre vagy állandóan másokat is megbízhat, de ezeknek eljárásaért épügy felelős, mintha maga járt volna el.

Az ily alkalmazottak jogaira és kötelességeire nézve a kereskedelmi, illetve ipartörvénynek a kereskedelmi meghatalmazottakra és segédszemélyzetre vonatkozó intézkedései nyernek alkalmazást.

Czégvezetőt a jelen törvény értelmében alakult szövetkezetek nem rendelhetnek ki.

**36. §.** A felügyelő bizottság tagjai az igazgatóság tagjaival sem fel- vagy le-

menő ágban, vagy az oldalágon első izig rokonságban, sem első izig sógor-ságban nem állhatnak.

Egyebekben az igazgatóságra vonatkozó 30., 31. és 34. §-ok a felügyelő-bizottságra is alkalmazandók.

**37. §.** A felügyelő-bizottság tagjai akár együttesen, akár egyenkint az igazgatóság üléseiben jelen lehetnek és az igazgatóságtól bármikor felvilágosítást kérhetnek.

A könyveket és a pénztárt minden évnegyedben legalább egyszer meg kell vizsgálniok.

**38. §.** A felügyelő-bizottság előzetes hozzájárulása szükséges:

1. az igazgatósági és felügyelő-bizottsági tagoknak adandó hitel engedélyezéséhez;

2. az igazgatósági és felügyelő-bizottsági tagok által a szövetkezet irányában vállalandó jóállás elfogadásához.

Ha a szövetkezet az országos központi hitelszövetkezet (Második czim) tagja, a felügyelő-bizottság hozzájárulásán kívül a központi hitelszövetkezet igazgatóságának engedélye is szükséges.

#### V. FEJEZET.

##### Felozárás.

**39. §.** Ha a szövetkezet felszámol, fontos okokból a felügyelő-bizottság vagy a tagok egy tizedrészének kérelmére, avagy hivatalból a cégjegyzék-bíróság rendelhet ki felszámolókat.

A felszámolói megbízást a bíróság minden kártérítési igény nélkül bármikor visszavonhatja.

**40. §.** A felszámolók a szövetkezet czégét olyképen jegyzik, hogy legalább két felszámoló a felszámolási viszonyt kitüntető czéghez aláírását csatolja.

Nem írásban tett nyilatkozat érvényéhez szintén két felszámoló együttes hozzájárulása szükséges.

A felszámolók hatásköre a harmadik személyek irányában, valamint azoknak

felelőssége ugyanaz, mely az igazgatóságra nézve van megállapítva.

**41. §.** A felszámolt szövetkezetnek a tartozások és az üzletrészek kielégítése után fenmaradó tartalékalapjából 50%-ot a szövetkezet kerületébe tartozó község vagy községek szegényalapjának javára kell fordítani. Az alapszabályok erre a célra többet utalhatnak.

**42. §.** A jelen törvény szerint alakult szövetkezetek csődje esetében a tagok által felelősségük alapján fizetendő összegek (15—17. §-ok) megállapítása és behajtása az 1881: XVII. t. cz. 257—261. §-ok helyett következő szabályok szerint történik:

1. Mihelyt a mérleg elkészült, a szövetkezet képviselősege (igazgatóság, felszámoló) a tömeggondnokkal egyetemben haladéktalanul járulék-kimutatást készít, melyben a nyilván fizetésképtelen tagok kihagyásával megállapittatik, hogy az üzletrészek arányában mennyi esik minden egyes tagra a mérlegből kitűnő vagyonhiányból.

2. A járulék-kimutatás megállapítása után azonnal ki kell hirdetni, hogy minden tagnak jogában áll a kimutatást a szövetkezet helyiségeiben megtekinteni s netaláni észrevételeit a csődbíróság kiküldöttje által a képviselőség és a tömeggondnok jelenlétében legfeljebb két hét alatt megtartandó tárgyaláson előterjesztetni.

3. A csődbíróság az előterjesztett észrevételek figyelembevételével a járulék-kimutatást végleg megállapítja s azt végzésileg végrehajthatónak nyilvánítja.

4. A végrehajthatónak nyilvánított járulék-kimutatás a tagokkal hivatalos ajánlott levélben azzal a felhívással közlendő, hogy a kivetett járulékok azon tagoktól, kik azokat a kézbesítéstől számított 15 nap alatt a tömeggondnoknál be nem fizetik, végrehajtás után fognak behajtatni. A kézbesítés a postára tétel napját követő harmadik napon tekintendő megtörténtnek.

**43. §.** Amennyiben a 42. §. értelmében kivetett járulékok behajtása a mérlegből kitünő hiányt hat hónap alatt nem fedezi, vagy ha a csődeljárás folyamán további hiány mutatkozik, ugyanazon szabályok szerint újabb járulékkivetésnek van helye, melynél az első kivetés alkalmával fizetéseképtelennek bizonyult tagok kihagyandók.

Újabb eredménytelenség esetében ismételt kivetésnek van helye mindaddig, míg a szövetkezet tartozásai teljesen fedezve nincsenek, vagy a tagoknak a jelen törvényben megállapított szavatossága kimerült.

**44. §.** Amennyiben a csődvagyon végelosztásánál kitűnnék, hogy a hiány kisebb, mint amennyi a szövetkezeti tagoktól behajtatott, a többlet az egyes tagoknak az általuk teljesített fizetések arányában visszafizetetik.

**45. §.** A járulék-kimutatás megállapítása ellen semminemű jogorvoslatnak nincs helye. Minden tagnak jogában áll azonban a reá vonatkozó megállapítást a végrehajthatónak nyilvánított járulék-kimutatás kézbesítésétől (42. §. 4. pont) számított egy hónap alatt a csődbírósnál a tömeggondnok ellen indítandó kéréssel megtámadni, melynek jogérvényes elintézéseig az időközben befizetett vagy behajtott bírói járulék letétbe helyezendő.

#### VI. FEJEZET.

#### Vegyes intézkedések.

**46. §.** A jelen törvény hatálya előtt keletkezett gazdasági és ipari hitelszövetkezeteknek jogukban áll az illetékes cégjegyzék-bírósnál bejegyzés és közzététel végett bejelenteni, hogy ezentul a jelen törvény határozatai értelmében kívánnak működni.

A bejelentéshez a jelen törvény értelmében módosított alapszabályok mellékelendők; az eddigi alapszabályokban megállapított felelősség azonban továbbra is megtartható.

**47. §.** A jelen törvény értelmében keletkezett vagy átalakult s a központi szövetkezetbe rendes tagul belépett szövetkezetek (49. §. 2. pont) a következő kedvezményekben részesíttetnek:

1. Fölmentetnek a nyilvános számadásra kötelezett vállalatok és egyletek adója, az ez után kivethető általános jövedelmi pótdadó, törvényhatósági és községi adó, az utadó, ugyancsak az ipar- és kereskedelmi kamarai illeték alól.

2. Bélyeg- és illetékmentességben, még pedig:

a) a cégjegyzék-bíróshoz a tagok vagy a szövetkezet által intézett minden beadvány és melléklete, valamint a cégjegyzék-bírósnál által a szövetkezetekre vonatkozó minden közzétételre nézve;

b) a közhatalóságokhoz intézett beadványokra és mellékleteikre nézve, a peres eljárásban a bíróságokhoz beadottak kivételével;

c) az összes üzleti könyveikre nézve;

d) a szövetkezeti tagok üzletreszeinek befizetéséről kiállított elismervényekre, a tagok által a szövetkezettől felvett kölcsönről vagy előlegről kiállított kötelező okiratokra, a váltók kivételével, és az ily kölcsönök visszafizetéséről kiállított vétbizonyítványokra nézve;

e) a szövetkezeti tagoknak adott kölcsönök jelzálogi biztosítására nézve;

f) a szövetkezetek a tagok irányában fennálló követeléseinek a központi szövetkezetre való átruházására (40. §.) és az ily követelések kielégítéséről kiállított vétbizonyítványokra nézve.

Egyebekben a szövetkezetek az adó-törvények és a bélyeg- és illetékszabályok általános határozmányai alá esnek.

Ha valamely szövetkezet a központi szövetkezetből kilép vagy abból kizáratik (60. §.), az 1. és 2. pontban megállapított kedvezmények azzal a nappal hatályukat veszítik, amelyen a cégjegyzék-bírósnál a kilépés vagy kizáratás megtörténtét közzéteszi.

Ama szövetkezetek javára, amelyek e törvény megalkotásától számítva két

éven belül alapszabályait a jelen törvény értelmében átalakítják és a központi szövetkezetbe rendes tagul belépésre jelentkeznek, a jelen §-ban megállapított mentességek e szövetkezeteknek a jelen törvénynek életbe lépte előtti időből függőben tartott adó- és illeték-tartozásaira is kiterjesztetnek.

## MÁSODIK CZIM.

### Központi hitelszövetkezet.

#### I. FEJEZET.

##### A központi hitelszövetkezet alakítása.

**48. §.** A jelen törvény értelmében keletkezett vagy alakult gazdasági vagy ipari szövetkezetek ügyének előmozdítására és hitelgényei kielégítésére Budapesten országos központi hitelszövetkezet állíttatik fel.

A központi hitelszövetkezetekre a kereskedelmi törvény (1875 : XXXVII. t.-cz.) 223—257. §-ai az alábbi eltérésekkel alkalmazandók.

**49. §.** A központi hitelszövetkezet tagjai :

1. Alapító, vagyis oly tagok, kik a központi hitelszövetkezet alaptőkéjéhez egy vagy több alapítványi üzletrésszel járulnak.

2. Rendes tagok, vagyis oly gazdasági és ipari hitelszövetkezetek, melyek a jelen törvény rendelkezéseinek megfelelőnek és a központi hitelszövetkezetbe belépnek.

**50. §.** A központi hitelszövetkezet csak akkor jegyezhető be a kereskedelmi cégjegyzékbe, ha legalább egy millió korona névértékű alapítványi üzletrész jegyeztetett és befizettetett.

#### II. FEJEZET.

##### A tagok jogviszonyai.

**51. §.** Az alapító tagok a központi hitelszövetkezet kötelezettségeiért csak alapítványi üzletrészeik erejéig felelő-

sek; másrészt a központi hitelszövetkezet vagyonában és jövedelmeiben csak annyiban részesülnek, hogy üzletrészeik alapszabályszerű visszafizetését s a nyereségből legfeljebb négy (4) százalék évi osztalék kiszolgáltatását követelhetik (55. §.).

Szavazati jogukat és gyakorlásának módját az alapszabályok határozzák meg.

Az általuk jegyzett alapítványi üzletrészek visszafizetésével tagságuk megszűnik.

Az alapítványi üzletrész legalább 1000 koronában állapíttatik meg.

**52. §.** A szövetkezetek belépéséhez azoknak közgyűlési határozata szükséges.

A felvétel iránt a központi hitelszövetkezet igazgatósága határoz.

A belépés a belépő szövetkezet cégében és illetékes törvényszékének kereskedelmi cégjegyzékében kiüntetendő.

**53. §.** Minden belépő szövetkezet legalább egy kétszáz koronáról szóló szövetkezeti üzletrészt tartozik jegyezni.

További üzletrészek átvétele iránt a központi hitelszövetkezet alapszabályai-ban meghatározott alapon ennek igazgatósága határoz.

A szövetkezeti üzletrészek befizetésének közelebbi módzatait az alapszabályok határozzák meg.

**54. §.** A rendes tagok a központi hitelszövetkezet tartozásaiért üzletrészeik névértékének ötszörös összegéig felelősek.

A központi hitelszövetkezet nyereségéből üzletrészeik után a közgyűlés által meghatározandó, de legfeljebb négy százalék évi osztalékban részesülnek, mely csak akkor fizethető ki, ha az üzletrész teljesen befizettetett.

**55. §.** A központi hitelszövetkezet tiszta nyereségéből elsősorban tíz (10) százalék a tartalékalapra, további tíz (10) százalék a kötvények külön biztosítéki alapjára (72. §.), a fennmaradó összeg az alapítványi üzletrészek osztalékára (51. §.), s ennek fedezése után a szövetkezeti üzletrészek osztalékára (54. §.) fordítandó. A maradék a tartalékalap és

külön biztosítéki alap közt a közgyűlés által megállapítandó arányban osztandó meg.

A kilépő vagy kizárt tag üzletresze visszafizetésének idejét és módosatait az alapszabályok állapítják meg.

**56. §.** A központi hitelszövetkezet kötelékébe tartozó szövetkezetek igazgatóságaiba egy-egy tagot nevezhet ki.

**57. §.** A központi hitelszövetkezetnek a kötelékébe tartozó szövetkezetek ügykezelésére nézve ellenőrzési és felügyeleti joga van, melynek mikénti gyakorlását az alapszabályok határozzák meg.

Oly esetben, midőn a felügyelő-bizottság a kereskedelmi törvény (1875. évi XXXVII. t.-cz.) 195. §-a értelmében a közgyűlést összehívja, erről a központi hitelszövetkezet igazgatóságát azonnal értesíteni tartozik, jogában állván ez utóbbinak az illető szövetkezet igazgatóságát vagy egyes tagjait a közgyűlés megtartásáig felfüggeszteni s az ideiglenes ügyvezetés iránt intézkedni.

**58. §.** A rendes tagul belépett szövetkezet addig, amíg a központi hitelszövetkezet tagja, alapszabályait csak a központi hitelszövetkezet igazgatóságának jóváhagyásával módosíthatja.

Ennek igazolása nélkül az alapszabályok módosítása a kereskedelmi cégjegyzékbe jegyezhető.

**59. §.** A központi hitelszövetkezet igazgatósága állapítja meg a kötelékébe tartozó szövetkezetek általános üzleti feltételeit, s határozza meg, vajjon elfogadhatnak-e takarékbetéteket, és ha igen, milyen mértékben és módoszatok mellett.

A központi hitelszövetkezet igazgatóságának engedélye szükséges ahhoz, hogy a központi hitelszövetkezet kötelékébe tartozó szövetkezet harmadik személyektől kölcsönt vehessen fel.

**60. §.** A rendes tagul belépett szövetkezet a központi hitelszövetkezetből csakis közgyűlési határozat alapján léphet ki.

A felmondási időt a központi hitelszövetkezet alapszabályai határozzák meg, de egy évnél hosszabb idő nem állapítható meg.

A kereskedelmi törvény (1875. évi XXXVII. t.-cz.) 239. §. 2. és 3. bekezdései a központi hitelszövetkezet tagjaival szemben nem alkalmazhatók.

Az alapszabályok határozzák meg, hogy a központi hitelszövetkezet milyen feltételek mellett zárhat ki valamely szövetkezetet.

**61. §.** Ha a központi hitelszövetkezet kötelékébe tartozó szövetkezet a befizetett üzletreszek tőkeösszegének felét elvesztette, a központi hitelszövetkezet igazgatóságának jogában áll a szövetkezetet feloszlítani, felszámolását elrendelni s a felszámolókat kinevezni.

A felszámolás elrendelését s a felszámolókat ez esetben a központi hitelszövetkezet igazgatósága tartozik a cégjegyzék-bírósnál bejelenteni.

**62. §.** A központi hitelszövetkezet kötelékébe tartozó szövetkezet más szövetkezettel csak a központi hitelszövetkezet igazgatóságának engedélyével és az által kiküldött szakértő vagyonebecslése alapján egyesülhet.

**63. §.** Ha a központi hitelszövetkezet kötelékébe tartozó szövetkezetekre nézve a csődnyitási feltételei fognak fenn, a csőd elrendelését a központi hitelszövetkezet igazgatósága is kérheti, s az kérelmére tárgyalás nélkül rendelendő el.

Ha másnak csődnyitási kérelme folytán tárgyalás rendeltetik el, arra a központi hitelszövetkezet igazgatósága is megidézendő.

A központi hitelszövetkezet igazgatósága jogosítva van a kirendelendő tömeggondnokot javaslatba hozni és vele díjazása iránt megállapodásra lépni. A megállapított tömeggondnoki díj a csődbíróság által leszállítható, de semmi esetre felebb nem emelhető.

**64. §.** Ha a kilépő vagy kizárt szövetkezet a központi hitelszövetkezettel szem-

ben tartozási viszonyban van, a központi hitelszövetkezet a fedezetlen tartozás azonnali kifizetését vagy biztosítását követelheti.

**65. §.** A központi hitelszövetkezetnek a kötelékébe tartozó szövetkezet ellen fennálló követelése erejéig az illető szövetkezetnek összes ingó vagyonára végrehajtás vagy csőd esetében minden más törvényes elsőbbséggel nem bíró követelést megelőző kielégítési joga van. Jogában áll magát követelésére nézve az adós szövetkezet által vagy részére a központi hitelszövetkezet birtokába bármikor és bármily célból bocsátott pénzekből, váltókból és értékpapirokból, minden tulajdoni és elsőbbségi igényre való tekintet s bírói felhatalmazás vagy közbenjárás nélkül, az általa legalkalmasabbnak talált módon kielégíteni.

### III. FEJEZET.

#### Szervezet és felügyelet.

**66. §.** A központi hitelszövetkezet igazgatósága egy elnökön és két alelnökön kívül 12 tagból áll, mely utóbbiak közül, az állam alapítói üzletrésze alapján (78. §. 1. pont), kettőt a pénzügyminister, négyet a többi alapító-tagok, hatot pedig a rendes tagul belépett szövetkezetek választanak az alapszabályokban meghatározott időre.

Az elnököt a pénzügyminister előterjesztésére Ő Felsége a király, az alelnökök közül egyiket a kereskedelemügyi minister, a másikat a földmívelésügyi minister nevezi ki.

Az igazgatóság saját kebeléből egy vagy több ügyvezető igazgatót választ, akiket a pénzügyminister erősít meg.

A felügyelő-bizottságba egy tagot a pénzügyminister nevez ki.

A központi hitelszövetkezet megalakítása alkalmával az elnökön és két alelnökön kívül csak a pénzügyminister által választandó két és a többi alapító

által megválasztandó négy igazgatói állás töltetik be; az igazgatóság többi hat tagját az első üzleti évet követő rendes évi közgyűlésen a belépett szövetkezetek választják meg.

**67. §.** A központi hitelszövetkezet jogosítva van a magyar korona országainak különböző részeiben, a kötelékébe tartozó szövetkezetekkel való érintkezés megkönnyítése s azok ellenőrzése céljából, képviselőségeket felállítani, melyeknek szervezetét és ügykörét az igazgatóság határozza meg. Horvát-Szlavonországok területén legalább egy képviselőséget felállítani köteles.

**68. §.** A központi hitelszövetkezet ügykezelése a m. kir. kormány felügyelete és ellenőrzése alatt áll.

Ebből kifolyólag a pénzügyminister a központi szövetkezet mellé kormánybiztost nevez ki, aki a közgyűléseken és igazgatósági üléseken részt vesz és a törvénybe vagy az alapszabályokba ütköző határozatok ellen óvást emelhet. Ezen óvás által az illető határozat végrehajtása a pénzügyminister határozatáig felfüggesztetik.

**69. §.** A központi hitelszövetkezet alapszabályai s azok minden módosításai a m. kir. pénzügyminister jóváhagyása alá terjesztendők, aki az igazságügyi, kereskedelemügyi és földmívelésügyi minis-  
terekkel egyetértve határoz.

A kereskedelmi cégjegyzékbe való bevezetés csak ezen jóváhagyás után történhetik.

### IV. FEJEZET.

#### Kötvények kibocsátása.

**70. §.** A központi hitelszövetkezet kamatozó és törlesztés alá eső kötvényeket bocsáthat ki oly kölcsönkövetelésekre, melyekkel a kötelékébe tartozó szövetkezetek saját tagjaik irányában írásbeli kötelezvény alapján bírnak, s amelyek a központi hitelszövetkezetre az illető

szövetkezet készfizetői jótállása mellett átruháztattak.

**71. §.** A központi hitelszövetkezet által kibocsátott kötvények névértékének összege a kötelekbe tartozó szövetkezetek által átruházott kölcsönkövetelések tőkeösszegét meg nem haladhatja.

**72. §.** A központi hitelszövetkezet az általa kibocsátott kötvények biztosítására az üzletrészekből álló alaptőkéből s egyéb vagyontól elkülönített és a mérlegben a tartozások között kitüntetendő biztosítéki alapot köteles alakítani.

E biztosítéki alapra legalább három (3) millió korona fordítandó, s a központi hitelszövetkezet annak növelésére az évi nyereségnek az 55. §. szerint megállapítandó részét hozzácsatolni köteles.

**73. §.** A központi hitelszövetkezet által kibocsátott kötvények névértékének összege a biztosítéki alap (72. §.) tizszerezését meg nem haladhatja.

**74. §.** A központi hitelszövetkezet által kibocsátott kötvényekre az 1897. évi XXXII. t.-cz. 9. és 10. §-ai, 13. §. első pontja, továbbá 16., 17., 18., 20., 21. és 22. §-ai megfelelően alkalmazandók.<sup>1)</sup>

**75. §.** A 68. §. értelmében kirendelt kormánybiztos köteles ellenőrizni azt, hogy a központi hitelszövetkezet által

kibocsátott kötvények összege a 71. és 73. §-okban megállapított mértéket meg ne haladja, — hogy az adott kölcsönök után befolyó kamatok és törlesztési járadékok a szükséglet erejéig az eme kölcsönök alapján kibocsátott kötvények esedékes szelvényeinek és kisorsolt címleteinek beváltására fordíttassanak, és hogy a kötvények az 1897. évi XXXII. t.-cz. 13. §. első pontja szerint abban az arányban, amelyben a kibocsátási alapul szolgáló követelések összege visszafizetés folytán, vagy más okokból csökkent, a forgalomból visszavonassanak.

**76. §.** A központi hitelszövetkezet könyvei s ezeknek a központi hitelszövetkezet alapszabályszerű cégjegyzésével ellátott kivonatai közokiratok bizonnyító erejével bírnak.

**77. §.** A központi hitelszövetkezet jogosítva van a kötelekbe tartozó szövetkezet által reá átruházott kötelezvény és főkönyveinek kivonata alapján lejárt követelésére nézve az átruházó szövetkezet, mint készfizető jótálló ellen, egyenesen végrehajtást, az eredeti adós s annak készfizető kezei ellen pedig az 1881: LX. t.-cz. 223. §-a értelmében a veszély valószínűségének kimutatása nélkül biztosítást kérni.

A végrehajtás elrendelése elleni kifogásokra és a végrehajtás megszüntetése, korlátozása vagy felfüggesztése iránti keresetre nézve a közjegyzői okiratok alapján elrendelt végrehajtásra vonatkozó szabályok (1874: XXXV. t.-cikk. 113. s. köv. §§., 1881: LX. t.-cz. 30. §. a) pont) megfelelően alkalmazandók.

Fiume városára és kerületére nézve a fennebb idézett 1881: LX. t.-cz. 223. és 30. §-a helyett az ott érvényes polgári perrendtartás megfelelő rendelkezéseit, az 1874: XXXV. t.-cz. 113. és következő §-ai helyett pedig az 1889. évi december hó 27-én 47.220. sz. a. kelt igazságügy-ministeri rendelet 111. és következő szakaszait kell érteni.

<sup>1)</sup> Az 1897: XXXII. t.-cz. 9. és 10. §-ai a biztosítási alap céljaira alkalmazható értékekről rendelkeznek; 13. §. 1. p. szerint a kibocsátó intézet köteles a forgalomból azonnal visszavonni kötvényeit abban az arányban, amelyben a kibocsátási alapul szolgáló követelések összege csökkent; a 16. §. szerint egy-egy kötvény 100 koronánál kisebb összegre nem szólhat; a 17. §. szerint a kötvény-kibocsátás alapjául szolgáló követelések a kötvények biztosítékaként szolgálnak s azokra — csődöt kivéve — 3-ik személyjogokat nem szerkezhettek; a 18. §. szerint a kibocsátó intézet elleni csőd esetében a kötvények biztosítására rendelt vagyonból minden más követelés előtt a kötvénybirtokosok követeléseit elégitendők ki; a 20. §. szerint a kötvények állásáról a hivatalos lapban félevenként kimutatást kell közzétenni; a 21. §. a kibocsátó intézet igazgató-ságának felelősségéről szól; a 22. §. szerint a kötvények adómentesek.

## V. FEJEZET.

## Állami kedvezmények.

**78. §.** A pénzügyminister felhatalmaztatik, hogy :

1. a pénztári készletekből a központi hitelszövetkezet alaptőkéjéhez legfőlebb egy millió korona összegig terjedő alapítványi üzletrészekkel járuljon ;

2. az állami ingó-vagyont képező italmérési kártalanítási kötvényekből három millió korona névértékű kötvényt a központi hitelszövetkezet tulajdonába bocsáthasson. E kötvények és azok kamatai a központi hitelszövetkezet által kibocsátott kötvények (70. §.) külön biztosítási alapjának létesítésére, illetőleg gyarapítására fordítandók, de a központi hitelszövetkezet felszámolása esetében s a hitelezők kielégítése után az államkincstárba viaszszállnak.

Felhatalmaztatik továbbá a pénzügyminister, hogy a központi hitelszövetkezet alapítási és első szervezési költségeihez a pénztári készletekből százezer koronával járuljon.

Mindaddig, míg a központi hitelszövetkezet üzemi költségei annak saját bevételeiből teljesen nem fedezhetők, e költségek fedezésére a kötvények külön biztosítására rendelt alap céljaira adományozott italmérési kártalanítási kötvények kamatai is a szükséglet mérvéhez képest felhasználhatók. Ha a központi hitelszövetkezet üzemi költségei e kamatok teljes összegének felhasználása daczára sem lennének fedezhetők, felhatalmaztatik végül a pénzügyminister, hogy a mutatkozó hiány fedezésére a szükséges összegeket a pénztári készletből utalványozhassa. Az e czímen utalványozott összeg egy évben százezer koronát nem haladhat meg.

A jelen szakasz alapján a pénztári készletekből igénybe vett összegek a pénzügyi tárca különféle kiadásainak terhére számolandók el.

**79. §.** A központi hitelszövetkezet a következő kedvezményekben részesül :

1. felmentetik a nyilvános számadásra kötelezett vállalatok adója, az ezután kivethető törvényhatósági és községi adók, az utadó, ugyszintén a kereskedelmi és iparkamarai illeték alól ;

2. személyes bélyeg- és illetékmentességet élvez. Ez a mentesség azonban váltókra és utalványokra nem terjed ki ;

3. üzlete körébe tartozó levelezései és egyéb postaküldeményei, valamint posta-utalványai portómentesek.

**80. §.** Felhatalmaztatik a belügyminister, hogy a pénzügyministerrel egyetértőleg oly községeknek, amelyek háztartási viszonyai ezt megengedik, az 1886 : XXII. t.-czikkben előirt feltételek megtartása mellett hozott határozataik alapján megengedhesse, hogy :

a) tőkéikből a község területén működő szövetkezetnél üzletrészeket, ugyszintén a központi intézetnek alapítványi üzletrészeit jegyezhessek.

b) tőkéiket a központi hitelszövetkezet által a jelen törvény IV. fejezete értelmében kibocsátandó kötvényekben elhelyezhessek.

**81. §.** A jelen törvény első czímében foglalt határozatok szerint a hitelszövetkezeteken kívül más czélú gazdasági és ipari szövetkezetek is alakulhatnak vagy átalakulhatnak.

A pénzügyminister felhatalmaztatik, hogy az ilyen szövetkezeteknek az országos központi hitelszövetkezet kötelékébe leendő felvételét ennek előterjesztésére engedélyezhesse.

**82. §.** A 42—45. §-ok rendelkezései helyett, továbbá a 77. §-ban idézett törvények helyett Horvát-Szlavonországek területén az ott érvényes megfelelő szabályok nyerne alkalmazást.

**83. §.** Jelen törvény végrehajtásával az igazságügyi, kereskedelemügyi, földmívelésügyi és belügyministerek, Horvát-Szlavonországekra nézve a pénzügyminister a horvát-szlavon-dalmát bánnal egyetértőleg bizatnak meg.



37145. szám.  
1899. jún. 22.

### Igazs. min. rendelet

**a gazdasági és ipari hitelszövetkezetekről szóló 1898: XXIII. t.-czikk 6., 46. és 52. §-ai értelmében a kereskedelmi cégjegyzékekben teljesítendő bejegyzések tárgyában.**

A gazdasági és ipari hitelszövetkezetekről szóló 1898: XXIII. t.-czikk 83. §-a alapján a kereskedelemügyi m. kir. minister urral egyetértőleg az idézett törvény 6., 46. és 52. §-ai értelmében a kereskedelmi cégjegyzékekben teljesítendő bejegyzések tárgyában a következőket rendelem: <sup>1)</sup>

1. Ha valamely gazdasági és ipari hitelszövetkezet az 1898: XXIII. t.-czikk értelmében alakul és cégét bejegyeztetni kéri (1898. évi XXIII. t.-czikk 6. §.), vagy ha valamely, az 1898: XXIII. t.-czikk hatálya előtt keletkezett gazdasági és ipari hitelszövetkezet a most idézett törvény értelmében átalakul és a cégjegyzék bíróságánál bejelenti, hogy az idézett törvény határozatai értelmében kíván működni (1898: XXIII. t.-czikk 46. §.), a cégjegyzéklapnak a Társaság jogviszonyai feliratu hatodik rovatába, a kereskedelmi cégjegyzékek be rendezése és vezetése tárgyában 1875. évi december 1-én 26922. sz. alatt kiadott cégjegyzék-rendelet (Rendeletek Tára 1875. évi f. 523. l.) 11. §-ában felsoroltakon kívül, be kell vezetni az első esetben azt, hogy a szövetkezet az 1898: XXIII. t.-czikk értelmében alakult, a második esetben pedig azt, hogy a szövetkezet az 1898: XXIII. t.-czikk határozatai értelmében működik.

2. Ha valamely, az 1898: XXIII. t.-czikk értelmében alakult, illetőleg átalakult szövetkezet az idézett törvény 52. §-a értelmében az Országos központi hitelszövetkezetbe belép s ezt a törvény idézett 52. §-a első és második bekezdésének megfelelően igazolja: a cégjegyzéklap már említett hatodik rovatában az 1. pontban megjelölt bevezetésen kívül, az Országos központi hitelszövetkezetbe történt belépést is ki kell tüntetni. Az 1898: XXIII. t.-czikk 52. §. harmadik bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében a belépés a szövetkezet cégében is kitüntetőndő lévén, oly esetben, midőn a szövetkezet már a belépés előtt is be volt a cégjegyzékbe vezetve, a belépés következtében megváltozott cégszöveteg, az 1875. évi 26922. számú rendelet 5. és 14. §-ának alkalmazásával, az illető szövetkezet cégjegyzéklapjának a cég szószerinti szövetegét tartalmazó harmadik rovatába kell bevezetni; ha pedig az idézett rendelet 9-ik §-a értelmében a szövetkezet számára több egymásután következő lap nyitott, a tovább következő lapok harmadik rovatába már előre bejegyzett korábbi cégszöveteg veres tentával kiegészítendő kell helyezni a megváltozott cégszövetegét kell bejegyezni és a „Jegyzet” rovatában a cégváltozást feltüntető bejegyzés alszáma alá kell utalni.

3. Az 1. és 2. pontban foglalt intézkedések megfelelően alkalmazandók a gazdasági és ipari hitelszövetkezeteken kívül azokra a más célú gazdasági és ipari szövetkezetekre is, melyek az 1898: XXIII. t.-czikk első czímében foglalt határozatok szerint alakultak vagy átalakultak, s az ilyen szövetkezetek közül azokra is, melyek a pénzügyminister felhatalmazása alapján az Országos központi hitelszövetkezet kötelekébe fűlvetettek. (1898: XXIII. t.-czikk 81. §.)

## 1895:XXXV. Törvényczikk

### a törvényes kamatláb meghatározásáról.

1. §. A kikötés nélkül járó kamat, melynek mértékét a magyar korona országainak területén, Horvát-Szlavonországok kivételével, hatályban lévő törvény, rendelet vagy törvényerejű szabály határozza meg, a jelen törvény hatályba léptétől fogva a fizetendő tőke után évi öt százalékban állapíttatik meg.

Ha öt százaléknál magasabb kamat van

kikötve, ez, a felek más megállapodásának hiányában, az adós késedelme esetében tovább folyik.<sup>1)</sup>

Ezen rendelkezések nem érintik a jogerőssé vált ítélettel, vagy bíróság előtt

<sup>1)</sup> A hitelezőt lejáratától számítva 5% kamat illeti meg abban az esetben is, ha a lejáratig szerződésileg megálapított kamat az 5%-nál kisebb összeget tesz is ki. (C. 7974/1906. K. J. 4., 411.)

kötött egyezséggel megállapított kamatlábat.

**2. §.** A fizetendő tőke után évi öt százalék kamat jár abban az esetben is, ha kamat fizetése ki van kötve, de a kamat összege vagy mértéke nincs megállapítva, valamint ha az öt százaléknál magasabb szerződési kamat nincs kikötve.

E rendelkezés nem terjed ki a jelen törvény hatályba lépte előtt létrejött ügyletekre.

**3. §.** A jelen törvény nem érinti az 1877: XX. t.-cz. 103. §-ának a kamatokra vonatkozó rendelkezését.

**4. §.** A jelen törvény hatálya a magyar korona országainak egész területére kiterjed, Horvát-Szlavonországok kivételével.

A jelen törvény 1895. évi július 1-én lép hatályba és végrehajtásával az igazságügyminister bizatik meg.

## 1895: XXXVI. Törvényczikk

a magyar korona országainak egész területén érvényben lévő törvényes kamatból leszállításáról.

**1. §.** A kikötés nélkül járó kamat, melyet a magyar korona országainak egész területén hatályban lévő törvény, rendelet vagy törvényerejű szabály a fizetendő tőke után évi hat százalékban állapít meg, a jelen törvény hatályba lépésétől fogva évi öt százalékot tesz.

Ha öt százaléknál magasabb kamat van kikötve, ez, a felek más megállapodásának hiányában, az adós késedelme esetében tovább folyik.<sup>2)</sup>

Ezen rendelkezések nem érintik a jogerőssé vált ítélettel vagy bíróság előtt kötött egyezséggel megállapított kamatlábat.

**2. §.** Az 1. §. első bekezdésének megfelelően módosulnak a pénzügyi törvényeknek, különösen az 1881: XXXIV.

törvényczikknek, és az 1883: XLIV. törvényczikknek, továbbá a pénzügyi rendeleteknek és szabályoknak, valamint az egyenes adók módjára behajtandó kincstári vagy egyéb tartozásokra vonatkozó törvényeknek, rendeleteknek és szabályoknak a fizetendő kamatok mértékét tárgyazó rendelkezései.

**3. §.** Az 1876: XXVII. törvényczikk 50. és 51. §-aiban megállapított kamatok, valamint a váltókövetelések után járó egyéb kamatok továbbra is hat százalékot tesznek.

**4. §.** A jelen törvény 1895. évi július 1-én lép hatályba, és végrehajtásával az igazságügyi, a pénzügyi és a kereskedelemügyi ministerek bizatnak meg; Horvát-Szlavonországokra nézve a pénzügyi és a kereskedelemügyi ministerek e tekintetben Horvát-Szlavon-Dalmátországok bánjával egyetértőleg járnak el.

<sup>1)</sup> L. az 1895: XXXV. t.-czikk 1. §-ánál tett megjegyzést az előző lapon.

## 1876:XXXVI. Törvénycikk

### a záloglevelek biztosításáról.

**1. §.** Záloglevelek kibocsátására jogosítvák:

1. a részvénytársaságok, ha alapszabályaikban meghatározott üzletkörüket kizárólag a jelzálogüzlet képezi, vagy ha üzletkörük alapszabályaik szerint a jelzálogüzletre is kiterjed;

2. ingatlan birtokok tulajdonosainak saját hitelszükségük kielégítésére alakult szövetkezetei.

**2. §.** Az ily részvénytársaságok és szövetkezetek alapszabályaiban a kereskedelmi törvény 157. és illetve 225. §-aiban megszabottakon felül még a jelzálogos kölcsönök engedélyezésének feltételei, továbbá a jelzálogok becsértékének meghatározásánál mérvadó tényleges alapok, valamint a becsérték meghatározásánál követendő eljárási módok is megálapítandók.

**3. §.** A jelenleg már működő jelzálogintézetek tekintetében a földmívelés-, ipar- és kereskedelmi minster fog rendelet útján határidőt szabni, mely alatt alapszabályaikat — amennyiben azok az előző szakasznak meg nem felelnének — jelen törvény hatályba lépte után kiegészíteni tartoznak.

A kitűzendő határidő eltelte után az intézet képviselőjére jogosítottak az alapszabályok kiegészítésére a kereskedelmi törvény 21. §-ában megállapított pénzbírság terhe alatt szorítandók.

**4. §.** Az 1. és 2. §-oknak megfelelő, ezentul alakulandó részvénytársulatok és szövetkezetek záloglevelek kibocsátása előtt ezeknek külön biztosítására rendelt legalább kétszázezer forintnyi alapot tar-

toznak alkotni s annak összegét alapszabályaikban kitűntetni.

Ily alapot a jelenleg már működő jelzálogintézetek is tartoznak alkotni, a földmívelés-, ipar- és kereskedelmi minster által alapszabályaik kiegészítésére megszabandó határidő alatt. (3. §.)

**5. §.** A záloglevelek külön biztosítására rendelt alap a záloglevélbirtokosok összességének biztosítékául szolgál s ezen alapra, illetőleg annak alkatrészeire végrehajtás nem intézhető.

**6. §.** Ezen alap elhelyezésére és jövedelmezővé tételére szolgálhatnak:

1. a tőzsdén hivatalosan jegyzett, meghatározott kamatozású értékpapírok (záloglevelek, állampapírok, elsőbbségi kötvények) vásárlása;

2. az első pont alatt meghatározott értékpapírokra tőzsdei árfolyamuk háromnegyed része erejéig adott kölcsönzés, mely három hónál hosszabb időre nem terjedhet, de lejárat után megújítható;

3. lejárt vagy legfeljebb félév alatt lejárt értékpapírok és szelvények leszámítolása;

4. legfeljebb három havi lejáratu és legálább három aláírással ellátott váltók leszámítolása;

5. az intézet jelzálogos követelésével ingatlanok megvásárlása azon összegig, mely saját követelésének teljes fedezésére szükséges.

**7. §.** A záloglevelek külön biztosítására rendelt alapnak azon része, mely az előző §. 1—4. pontjaihoz képest ingó vagyonban van elhelyezve, a jelzálogintézetnek egyéb vagyonától elkülönítve tartandó és külön kezelendő.

**8. §.** Ha a záloglevelek külön biztosítására rendelt alap részben vagy egészben a 6. §. 5. pontjához képest ingatlanok vásárlására fordítatik: akkor az ezen ingatlanra vonatkozó telekjegyzőkönyv *B)* lapján a jelzálogintézet tulajdonjogának bekebelezésével egyidejűleg feljegyzendő az is, hogy ezen ingatlan a záloglevelek külön biztosítására rendelt alapnak alkatrészét képezi.

**9. §.** Az ily teleknyvi feljegyzés alapját képező beadványok és okiratok e tekintetben bélyeg- és illetékmentesek.

**10. §.** Mihelyt a 8. §-ban elrendelt feljegyzéssel terhelt ingatlanra más tulajdonosnak tulajdonjoga kebeleztetik be, az említett teleknyvi feljegyzés egyidejűleg hivatalból törölendő.

**11. §.** A záloglevelek külön biztosítására rendelt alapot a jelzálogintézet csak alapszabályainak ez irányban eszközölt módosítása s ezen alapszabály-módosításnak az illetékes törvényszéknél való bejegyeztetése után csökkentheti, még pedig legfeljebb oly mértékben, hogy a csökkentett alapnak fennmaradó része a 4. §-ban meghatározott kétszázezer forintnál kevesebb ne legyen és a jelzálogintézet forgalomban lévő záloglevelei összegének legalább is huszadrészét képezze.

**12. §.** A záloglevelek kibocsátására jogosított jelzálogintézetek csak azon kölcsönkövetelések erejéig bocsáthatnak ki zálogleveleket, melyek alapszabályaiknak megfelelőleg engedélyeztettek és jelzálogok által teljesen fedezvők.

**13. §.** A jelen törvény hatályba lépte után engedélyezendő kölcsönöknél a fedezet akkor tekintetik teljesnek, ha a jelzálog értéke az alapszabályokban meghatározott becslés szerint a kölcsönösszeg engedélyezésekor ennek s az előző teleknyvi tehertételeknek, ha ilyenek léteznek, legalább kétszeresét képezi.

Ha a jelzálog erdő vagy szőlőterület, ezeknek becserkéje a kölcsönösszegnek s az előző tehertételeknek legalább háromszorosát kell hogy képezze.

Iparüzésre rendelt épületek és bányák

a záloglévélüzletben jelen törvény hatályba lépte után jelzálognak el nem fogadhatók.

**14. §.** A jelzálogintézetek kötelesek zálogleveleiket a forgalomból azon arányban visszavonni, melyben jelzálogilag biztosított kölcsönköveteléseik (12., 17. §-ok) összege visszafizetés folytán vagy más okból csökkent.

Jelzálogintézeteknek azon kölcsönkövetelése, melyeknek alapján záloglevelek bocsátattak ki (12. §.), épségben maradnak akkor is, ha a jelzálogul szolgáló ingatlant bírói árverésen a jelzálogintézet maga veszi meg. Az ily kölcsönkövetelések csak a jelzálogintézet-kérelmére törölhetők ki s addig a záloglevelek fedezetül szolgálnak. (17. §.)

Ha valamely jelzálogintézet oly jelzálogkölcsönrel terhelt ingatlant vesz meg bírói árverésen, amelynek alapján zálogleveleket bocsátott ki, a jelzálogkölcsön egy évi bekebelezett kamatának 10 %-a az ingatlan általános jövedelmi pótdórából levonandó. (A közlg. bir. pénz. oszt. XXIV. számú döntvénye.)

**15. §.** A jelenleg már működő vagy jelen törvény hatályba lépte után alakulandó jelzálogintézeteknél, legyenek azok részvénytársaságok vagy szövetkezetek, a forgalomban lévő záloglevelek összege a záloglevelek külön biztosítására rendelt alapjuknak huszszorosát nem haladhatja meg.

**16. §.** A záloglevelek egy-egy darabja 40 osztrák értékű forintnál vagy ennek megfelelő más értéknél kisebb összegre nem szólhat.

**17. §.** A jelzálogintézeteknek jelzálogilag biztosított kölcsönkövetelése, melyeknek alapján zálogleveleket kibocsátanak, a záloglevelek összességének biztosítékául szolgálnak, azokra végrehajtás nem intézhető s azokra vonatkozólag, a csőd folytán való értékesítés esetét kivéve, harmadik személyek jogokat egyáltalán nem szerezhetnek.

**18. §.** A jelzálogilag biztosított ily kölcsönköveteléseknek ezen jogi termé-

szete az azok biztosítására szolgáló zálogjog bekebelezésével egyidejűleg telekkönyvileg feljegyzendő.

Hogy ezen feljegyzés megtörténjék, arról gondoskodni a jelzálogintézet igazgatóságának kötelessége.

**19. §.** A jelenleg már működő jelzálogintézetek tekintetében a földművelés-, ipar- és kereskedelmi minister fog rendeleti uton határidőt szabni, mely alatt az előző §-ban rendelt feljegyzést szorgalmazó beadványokat az illetékes telekkönyvi hatóságokhoz benyújtani tartoznak.

Ugyanazon jelzálogintézetnek ugyanazon telekkönyvi hatóság alá tartozó ingatlanokra zálogjogilag bekebelezett összes követeléseinek tekintetében a szóban lévő feljegyzés ugyanazon beadványban kérelmezhető.

**20. §.** A zálogjog törlésének telekkönyvi bekebelezésével egyidejűleg a 18. és 19. §-okban említett feljegyzés hivatalból törlendő.

**21. §.** Azon beadványok és okiratok, melyek ily telekkönyvi feljegyzés bejegyeztetése, illetőleg annak törlése céljából kiállítottak, e tekintetben bélyeg- és illetékmentesek.

**22. §.** Az intézet elleni végrehajtás esetében a végrehajtást foganatosító bíróság köteles a záloglevelek birtokosai részére ügygondnokot rendelni.

**23. §.** Ha a bíróság nem rendelt volna ügygondnokot: köteles a jelzálogintézet igazgatósága, mielőtt a végrehajtás elrendelése tudomására jut, a végrehajtást foganatosító bírósághoz ügygondnok ki nevezéséért folyamodni.

**24. §.** A telekkönyvezés tárgyát képező oly vagyonra vezetett végrehajtás, mely a jelen törvény 4., 5. és 17. §-ai szerint a záloglevelek biztosítékául szolgál, semmis.

Amennyiben a végrehajtás folyamában oly ingó vagyon foglaltatnék le, mely a jelen törvény 4. és 5. §-ai szerint a záloglevelek biztosítékául szolgál, köteles a

bíróság az ügygondnok kérelmére az ily vagyont a végrehajtás alól felmenteni.

**25. §.** Az ügygondnok a záloglevél-birtokosok ezen jogának érvényesítése tekintetében határidőkhöz kötve nincs.

Az ügygondnok által e tárgyban beadandó kérelem felett a bíróság az ellenfél meghallgatása nélkül végzés által határoz. — A végzés ellen a trk. rendtben megszabott határidő alatt semmisségi panasznak van helye.

**26. §.** Annak igazolására, hogy a jelzálogintézetnek ingó vagyona — melyre a végrehajtás intézetni szándékoltatik — a jelen törvény 4. és 5. §-ai szerint a záloglevelek biztosítására szolgál s így végrehajtás alá nem vonható: a jelzálogintézetnek hitelesített könyvkivonata teljes bizonyítékot képez.

**27. §.** A jelzálogintézet elleni csőd esetében a 4., 5. és 17. §-ok szerint a záloglevelek biztosítására rendelt vagyonból az intézet elleni minden más követelés előtt a záloglevelek birtokosainak a záloglevelekből származó követeléseik elégitendők ki.

**28. §.** A vagyonbukott jelzálogintézetnek az 5. és 17. §-ok értelmében a záloglevelek biztosítékául szolgáló összes vagyona külön tömeget képez, s a záloglevelek birtokosainak választmánya s az ez által választott külön tömeggondnok által kezelendő.

**29. §.** A jelzálogintézet igazgatósága köteles a társasági hirdetmények közzétételére alapszabályilag rendelt lapokban — esetleg a hivatalos hirdalában — fél-évenként oly kimutatást közzétenni, melyből tüzetesen kitűnjék:

1. a forgalomban lévő zálogleveleinek névszerinti összege;

2. azon jelzálogkövetelések összege, melyek a 17. §. szerint a záloglevelek biztosítékául szolgálnak;

3. az előbbi pontban megjelölt kölcsönök alapján szerzett jelzálogok azon értéke, mely a kölcsön engedélyezésekor alapul elfogadtatott;

4. a 4. §. szerint a záloglevelek külön

biztosítására rendelt alap összecszerü mennyisége, valamint az is, hogy ezen alapnak egyes részei a jelen törvény 6. §-ának korlátai közt miként vannak mindenkor elhelyezve.

**30. §.** Ezen kimutatás a közzététel napjától számítandó 8 nap alatt, a közzétételt igazoló hírlapi példányokkal együtt, az illetékes törvényszéknél bemutatandó.

**31. §.** Az intézet forgalomban lévő záloglevelei egy tizedrészének birtokosa vagy birtokosai a költségek előlegezése és záloglevelek letétele mellett követelhetik az illetékes törvényszéknél, hogy az intézetnek a jelzálogüzletre vonatkozó ügykezelése szakértők által megvizsgáltságát s a vizsgálat eredménye velük közöltessék.

A letett záloglevelek a vizsgálat befejezéseig a törvényszék által visszatarthatók.

**32. §.** A jelzálogintézet igazgatóságának tagjai, amennyiben cselekményük vagy mulasztásuk a büntető törvény súlya alá nem esik, az illetékes polgári bíróság által három hónapig terjedhető fogságra ítélendők:

1. ha tudva, több zálogleveleket bocsátanak ki, mint amennyi azon kölcsönkövetelések által fődőve van, melyek alapszabályaiknak megfelelőleg engedélyeztettek és jelzálogok által a jelen törvény értelmében teljesen fedezték (12. §.);

2. ha szándékosan elmulasztják az intézet zálogleveleit a forgalomból azon arányban visszavonni, melyben az intézet jelzálogilag biztosított kölcsönköveteléseinek összege visszafizetés folytán vagy más okból csökkent (14. §.);

3. ha a jelen törvény 29. §-ában elrendelt félévi kimutatásokban tudva valótlán adatokat tesznek közzé;

4. ha a 4. §. szerint a jelzálogintézet igazgatósága a záloglevelek biztosítására rendelt külön alap elhelyezésére és jövedelmezővé tételére nézve a jelen törvény 6. §-ának szabályait meg nem tartja;

5. ha a jelzálogintézet a záloglevelek külön biztosítására rendelt alapot a jelen

törvény 11. §-ának korlátain túl, vagy ugyanazon szakaszban rendelt alakszerűségek mellőzésével csökkenti;

6. ha a jelen törvény 1. és 2. §-ainak megfelelőleg ezentul alakulandó részvénytársaság vagy szövetkezet a jelen törvény 4. §-ában a záloglevelek külön biztosítására rendelt alap megalkotása előtt záloglevelet kibocsát;

7. ha ily jelzálogintézet oly mennyiségű záloglevelet bocsát ki, melyeknek összege a záloglevelek külön biztosítására rendelt alapnak huszszorosát meghaladja (15. §.).

**33. §.** Enyhítő körülmények közt a bíróság az előbbeni §. eseteiben a fogság-büntetés helyett ezer forintig terjedhető pénzbüntetést szabhat ki.

**34. §.** Ezer forintig terjedhető pénzbüntetéssel sújtandók az igazgatóság tagjai:

1. ha elmulasztják gondoskodni arról, hogy az intézet jelzálogilag biztosított kölcsönköveteléseinek a jelen törvény 18. §-ában elrendelt teleggönyvi feljegyzés a jelen törvény 18. és 19. §-aiban rendelt időben eszközöltessék;

2. ha az intézet elleni végrehajtás esetében az illetékes bíróság a záloglevelek birtokosai részére gondnokot nem nevez, ily gondnok kinevezéséért az illetékes bírósághoz folyamodni elmulasztják (23. §.);

3. ha a 29. §-ban elrendelt félévi kimutatást kellő időben közzétenni s a bíróságnál a 30. §-hoz képest bemutatni elmulasztják, vagy ha a közzétételt hiányosan eszközlik;

4. ha a 4. §. szerint a jelzálogintézet igazgatósága elmulasztja intézkedni akként, hogy a záloglevelek külön biztosítására rendelt alapnak azon része, mely a 6. §. 1—4. pontjaihoz képest ingó vagy vonba van elhelyezve, a jelzálogintézetnek minden egyéb vagyontól elkülönítve tartassék és külön kezeltessek (7. §.);

5. ha a jelzálogintézet igazgatósága a jelen törvény 6. §-ának 5. pontja értelmében szerzett ingatlan vagy vonra vonat-

kozólag a 8. §-ban rendelt telekkönyvi feljegyzést bejegyeztetni elmulasztja.

**35. §.** Az előző 32., 33. és 34. §-okban meghatározott mulasztásokból és tilos cselekményekből származó kárért az igazgatóság tagjai egyetemleges vagyoni felelősséggel tartoznak. Az említett §-okban megállapított büntetések kiszabása által ezen kártérítési kötelezettségen változás nem történik.

**36. §.** A külföldi jelzálogintézetek, amennyiben a kereskedelmi törvény 210., 211. és illetőleg 230. §-ai rendeleteinek megfelelnek, működésüket fiókintézet alakjában a magyar korona területére csak az esetben terjeszthetik ki, ha bel-földi működésükre nézve magukat a jelen törvény határozatainak alávetik, mi iránt a cégbejegyzés kieszközlésekor nyilatkozni tartoznak.

**37. §.** Külföldi jelzálogintézetek, melyek a magyar korona területén jelzálogot nyerne, fel vannak jogosítva ezen jelzálogokra, illetőleg az általuk a jelen törvény 6. §-ának 5. pontja értelmében szerzett ingatlanokra nézve a 8. és 18. §-ban említett telekkönyvi feljegyzést kérelmezni, mi által zálogleveleik birtokosai ezen jelzálogos követelések és ingatlanok tekintetében az 5., 17., 22., 25., 26., 27., 28. §-okban foglalt előjogokban részesülnek.

**38. §.** Jelen törvény kihirdetésétől számítandó 30 nap alatt lép hatályba, s végrehajtásával a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi és a pénzügyi miniszter, a törvénykezés tekintetében pedig az igazságügyi miniszter, illetőleg Horvát- és Szlavonországban a horvát-szlavon és dalmátországi bán bízatik meg.

## 1871:XXXIV. Törvényczikk

### a magyar földhitelintézetről.

**1. §.** A magyar földhitelintézet illetékes bírósága, az intézet által vagy ellene indítandó minden perre nézve, a pesti elsőfolyamodású kir. váltótörvény-szék.

E szabálytól eltérésnek csak a jelen törvényben meghatározott esetekben van helye (15. §.).

**2. §.** A magyar földhitelintézet által kibocsátott értékpapírok megsemmisítése iránt szintén a pesti elsőfolyamodású kir. váltótörvény-szék jár el.

**3. §.** Az intézet adóssai ellen foganatosítandó végrehajtás, amennyiben az Budapest szab. kir. városok területén létező ingóságokra intéztetik, ugyancsak a pesti elsőfolyamodású váltótörvény-szék által foganatosítandó; az ezen törvény-szék székhelyén kívül található ingóságok lefoglalása iránt az adós személyes bírósága, ingatlan vagyonnak végrehajtás

alá vétele esetében pedig mindenkor az illető birtokbíróság keresendő meg a végrehajtás foganatosítása végett.

**4. §.** Ha az intézet adóssának vagyona ellen csőd nyitattott, a követelés a csőd-bíróságnál jelentendő be.

**5. §.** Az intézet, mint felperes, követeléseinek a jelen törvényben meghatározott eljárás szerint leendő behajtását adóssának rendes bírósága vagy az adóssági kötvényben kijelölt más bíróság előtt is kérheti.

Mindazonáltal az 1868 : LIV. t.-cz. 53. és 54. §-aitól eltérésnek ez esetben sem lehet helye.

**6. §.** A fentebbi §-okban elősorolt bíróságok az intézet mindennemű, valamint a magánosoknak azon beadványait, melyek az intézet által engedélyezett kölcsönökre vonatkoznak, kötelesek soron kívül a legközelebbi tanácsülésben elin-

tézni s a hozandó határozatokat haldéktalanul kézbesíteni.

**7. §.** Az intézetnek az 1840: XVI. t.-cz. értelmében vezetendő könyvei, illetőleg az igazgatóság által aláírt főkönyvi kivonatai és számlái teljes bizonyítékot képeznek.

**8. §.** Az intézettel viszonyban álló felek által az intézet részére akár okirat, akár pedig küldlevél alakjában kiállított nyugták, elismervények, utasítások és utalványok, ha az illető fél sajátkezű aláírásával vannak ellátva, az aláíró s ennek jogutódai ellen teljes bizonyító erővel birnak, anélkül, hogy ezek jog-érvényességére a törvényes bizonyosság hitelesítése, vagy két tanu ellenjegyzése, vagy a pénzleolvasás tanusítása szükségeltetnék.

**9. §.** Ugyanily bizonyító erővel bir az utalványos egyszerű aláírása is, mind az utalványos, mind pedig az utalványozó s az ő jogutódai ellenében oly fizetésekre nézve, amelyek az intézettel viszonyban álló felek utalványa folytán az intézet által egy harmadik részére akár készpénzben, akár értékpapirokban teljesítettnek.

**10. §.** Több adós solidaris kötelezettsége esetében bármelyik adósnak nyugtája vagy elismervénye az értékpapírok vagy azok eladási árának átvételéről, az intézet igazolására s fődözetére teljesen elegendő, ha csak magában a kölcsön iránti folyamodványban vagy utóbb is egy e végre kiállított jogérvényes meghatalmazásban határozottan ki nem jelelték azon társukat, a kit a kölcsönügy körüli összes teendőikkel megbíztak. Ezen eseten kívül az egyetemleges adósoknak csak egymás irányában lehet keresetük, de az intézetet felelősségre nem vonhatják.

**11—15. §§.** *hatályon kívül helyezettnek az 1879: XLV. t.-cz. 3. §-a által.*

**16. §.** Az intézet követelése fejében lekötött s ugyanazon egy telekjegyző-könyvben foglalt jelzálogos birtok, bármely jegy alatt legyen a telekjegyző-

könyvben bevezetve: az intézet beleegyezése nélkül részletenkint el nem árverezhető.

**17. és 18. §§.** *hatályon kívül helyezettnek az 1879: XLV. t.-cz. 3. §-a által.*

**19. §.** Az intézet által az adósnak engedélyezett kölcsönre, — ez akár értékpapirokból, akár készpénzből álljon, — harmadik személyek javára az illető adós beleegyezése vagy utalványa nélkül sem biztosítás, sem végrehajtás, sem bármilyen tilalom nem intézhető, s az intézet az általa engedélyezett kölcsönökre nézve bírói vagy pénzügyi hatóságok tilalmát elfogadni nem tartozik.

Magánfelek letéteményeire nézve a bírói végrehajtásnak vagy bírói tilalomnak az intézet csak a letéteményről adott elismervénye vagy térítvénye visszaszolgáltatása mellett köteles foganatot szerezni; de ezen esetben is az intézetnek, ha a letétemény birtokosa ellen követelése van, elsőbbségi s illetőleg önkielégítési joga azon letéteményre nézve csorbát nem szenvedhet, kivéve, ha egy harmadiknak a letéteményre vonatkozó joga már korábban fennállott, s e jog az intézet előtt már a letéteményezéskor világosan tudva volt.

**20—23. §§.** *hatályon kívül helyezettnek az 1879: XLV. t.-cz. 3. §-a által.*

**24. §.** Az intézetnek mindennemű országos hatósággal folytatott levelezései s küldeményei, mind az átvételnél általában, mind a földadásnál, ha az intézet pecsétjével s a borítékon ezen megjegyzéssel: »földhitelintézeti ügyben« — elvannak látva: postadíjmentesek.

**25. §.** Az intézethez benyújtott mindennemű folyamodványok bélyegmentesek. Egyébiránt az intézet bélyegkötelezettsége az 1869: XVI. t.-cz. 3. és 11. §-ai által határozottatik meg.

**26. §.** Az intézet a záloglevelek és jövedékjegyek kamatai után a jövedelmi adót nem vonja le.

**27. §.** Az intézet évi jövedelmeinek azon része, mely a tartalékalap növelé-



sére fordítottak, valamint jelenleg adómentes, úgy ezentul is állandóan az marad, jövedelmi adót az intézet az 1868: XXVI. t.-cz. 2. §. I. osztálya szerint csak azon összeg után tartozik fizetni, mely évenként az alapítók részére jár alapítványaik kamatai fejében.

3063. szám.  
1882. Jan. 18.

### Pénzügymin. rendelet

**a magyar földhitelintézet ügyvitel után járó illetékek tárgyában követendő eljárás iránt.**

A magyar földhitelintézet kérelme folytán, hivatkozással az 1881: XXXIV. t.-cz. 3. §-ának rendelkezésére, ezennel kijelentetik, hogy a nevezett intézet összes bélyeg- és illeték-ügyeinek a budapesti központi díj- és illeték-kiszabási hivatalnál való összpontosítása tárgyában 1878. évi május hó 5-én 1241/P. M. szám alatt kelt rendelet ezentul is teljes érvényben fentartatik.

Szintugy az 1869. évi január hó 27-én 3220. sz. alatt az erdélyiekén kívül valamennyi m. kir. pénzügyigazgatósághoz intézett itteni körrendelet, mely szerint a nevezett intézet jelzálogos adósainak birtokain, az intézet kölcsönait megelőző rangsorozattal, telekkönyvileg bekebelezett kincstári követelések kifizetése és kikebelezésére vonatkozó eljárás a budapesti (IX. ker.) kir. adóhivatalnál összpontosított, továbbra is változatlanul érvényben marad.

**28. §.** A jelen törvény végrehajtásával az igazság-, kereskedelem- és pénzügyministerek bizatnak meg.

### 1876: XXI. Törvényczikk

**azon eltérésekről, melyekkel az 1875: XXXVII. t.-cz. a magyar földhitelintézetre alkalmazandó.**

Az 1875: XXXVII. t.-czikknek a szövethetésekre vonatkozó intézkedései a magyar földhitelintézetre nézve a következő eltérésekkel alkalmazandók:

**1. §.** A magyar földhitelintézet közgyűléseinek tagjai:

a) azon intézeti tagok, akik legalább

50.000 frt jelzálogi kölcsönrel vannak az intézetnek lekötve;

b) az 50.000 frtnál kisebb jelzálogi kölcsönrel lekötött tagok által vidékenként alakított kerületi gyűléseken választott képviselők és pedig a kerületben jelzálogilag lekötött minden 400.000 frt kölcsön után egy-egy képviselő;

c) az intézet alapítói.

**2. §.** Az intézet felügyelő-bizottsági tagjainak felét az intézeti alapítók gyűlése, felét pedig a közgyűlés választja, mindenik három évre.

**3. §.** Ezen bizottság az 1875: XXXVII. t.-cz. 195. §-ában a felügyelő-bizottságokra ruházott hatáskör mellett felhatalmaztatik megállapítani az ügyvitel elveit, meghatározni az igazgatóság tagjainak számát, megválasztani az igazgatókat és szerződni velök a szolgálati feltételekre nézve. Ebbeli eljárásáért a felügyelő-bizottság az intézetnek felelős.

**4. §.** Az intézeti igazgatóság elnökét az intézet alapítóinak gyűlése által javaslatba hozott három egyén közül a közgyűlés választja.

**5. §.** Az intézet alapszabályainak módosítására vonatkozó indítvány a közgyűlés elé csak akkor terjeszthető, ha azt előbb az alapítók gyűlése elfogadta.

A módosítás iránti közgyűlési határozatra pedig, foganatosítása előtt, a m. kir. kormány jóváhagyása kérendő ki.

**6. §.** Az alapszabályok szigorú megtartásának ellenőrzése céljából, de az intézeti illető közegek törvény szerinti felelősségének teljes épségben tartása mellett, az intézethez kormánybiztos neveztetik ki.

**7. §.** Jelen törvény végrehajtásával a földművelési, ipar- és kereskedelemügyi, valamint az igazságügyi és pénzügyi ministerek bizatnak meg.

**Jegyzet.** A záloglevelek biztosítására szolgáló jelzálogkövetelések (1876: XXXVI. t.-cz. 17. §. adóvégrehajás alól is mentesek. R. T. 1878. 164. lap.)

1879: XLV. Törvényczikk

az osztrák-magyar bank jelzáloghitelintéztálya alapszabályaiában (1878: XXV. t.-cz.) foglalt külön jogoknak a magyar földhitelintézetre kiterjesztéséről.<sup>1)</sup>

1. §. Azon külön jogok, melyek az Osztrák-magyar bank jelzáloghitelintéztálya alapszabályainak (1878: XXV. t.-cz.) 11. §-a a), b), c), e), f) és g) pontjaiban, továbbá 37-től 52-ig terjedő s 54., 55. és 69. §-aiban foglalvák, megfelelő értelemben a magyar földhitelintézetre kiterjesztetnek.

A mondott szakaszokban több helyt előforduló »határozó bíróság« hatáskörét a magyar földhitelintézet ügyeire nézve ezentul is ennek az 1871: XXXIV. t.-cz. 1. §-ában megnevezett bírósága gyakorolván, az intézet részére eszközözendő végrehajtásokat (11. §. c) és 37. §.) jövőre is ezen bíróság rendeli el, a foganatosi-

<sup>1)</sup> Lásd az idézett alapszabályok szövegét a 1309. lapon.

tásra illetékes bíróságot (telekkönyvi hatóságot) csupán a foganatosítás végett keresi meg.

Az idézett bankszabályok 47. §-ában említett becsértékül és kikiáltási árul azon érték szolgál, melyet a magyar földhitelintézet a jelzálogkölcson engedélyezése alkalmával, alapszabályai értelmében, megállapított.

2. §. A magyar földhitelintézet záloglevelei a községek, testületek, alapítványok, nyilvános felügyelet alatt álló intézetek pénzei, ugyszintén gyám és árva-hatósági, hitbizományi és letéti pénzek gyümölcsöző elhelyezésére használhatók, végre tőzsdei árfolyam szerint szolgálati és üzletbiztosítékokra fordíthatók, amennyiben a biztosítékok, külön szabályok értelmében, nem készpénzben teendők le.

3. §. Az 1871: XXXIV. t.-cz. 11—15., 17., 18. és 20—23. §-ai a magyar földhitelintézetre nézve hatályon kívül helyeztetnek.

4. §. A jelen törvény végrehajtásával az igazságügyi minister bizatik meg.

1879: XXXIX. Törvényczikk

a kisbirtokosok országos földhitelintézetéről.

1. §. A m. kir. állami kincstár a »Kisbirtokosok országos földhitelintézetéhez« 500.000 forintnyi kamatmentes alapítványjal járul, melynek befizetési részleteit a pénzügyi minister állapítja meg.

Ezen alapítványnak visszafizetésére az alapszabályoknak a többi alapszabályokra vonatkozó határozatai irányadók.

2. §. Az 1871: XXXIV. t.-cz. határozatai, amennyiben a jelen törvény eltérést nem tartalmaz, a Kisbirtokosok országos földhitelintézetére kiterjesztetnek.

3. §. A »Kisbirtokosok országos földhitelintézet« által kibocsátandó záloglevelek szelvényei bélyegmentesek.

4. §. Az alapító tagok alapítványainak be nem fizetett részei tekintetében esz-

közlendő bekebelezések és az érintett összegek bekebelezése céljából szükségelt telekkönyvi kivonatok után a rendszerinti bélyegilletéknek fele fizetendő.

5. §. Az összeférhetlenségről szóló 1875: I. t.-cz. 2. §-a c) pontjának a »Magyar földhitelintézet« igazgatóságára vonatkozó intézkedése a »Kisbirtokosok országos földhitelintézetének« igazgatóságára kiterjesztetik.

6. §. Az 1875: XXXVII. t.-czikknek a szövöttezetekre vonatkozó intézkedései a »Kisbirtokosok országos földhitelintézetére«, a következő §-okban foglalt elterésekkel alkalmazandók.

7. §. A »Kisbirtokosok országos földhitelintézetének« alapszabályai, az ala-

külső közgyűlés összehívása előtt, előleges jóváhagyás végett a magyar királyi kormány elé terjesztendők, s annak előleges jóváhagyása az alapszabályok esetleges módosításához is kikérendő.

**8. §.** A »Kisbirtokosok országos földhitelintézetének« igazgatósági tagjai közül az elnököt és alelnököt, a m. kir. pénzügyminister felterjesztése alapján, Ő császári és apostoli királyi Felsége erősíti meg.

**9. §.** A »Kisbirtokosok országos földhitelintézet« közgyűlésének tagjai:

a) ezen országos földhitelintézet alapító tagja és

b) adós tagjainak törvényhatóságonként jelzálogilag lekötött minden 250.000 forintnyi zálogleveles kölcsönösszeg után választott képviselői.

**10. §.** A kereskedelmi törvény 14. §-ának a szövetkezetek czégeire vonatkozó intézkedései a »Kisbirtokosok országos földhitelintézetére«, továbbá ugyanazon törvény 232., 236., 238. §-ainak a szövetkezeti tagok felelősségére és a 254. §-nak a szövetkezeti tagok ellen keresetek elévülésére vonatkozó határozatai a »Kisbirtokosok országos földhitelintézet«-nek alapító és a mezőgazdasági előleg-egyletek pártfogó tagjaira nem alkalmazhatók.

**11. §.** Az alapító tagok, akik alapítványukat teljesen visszakapták, az intézetből kilépetteknek tekintendők. A tagok kilépésének az intézetből egyébként helye nincsen.

A kilépett alapító tagoknak jogai és kötelezettségei az intézet irányában teljesen megszűnnek.

**12. §.** Az alapító tagok az alapszabályokban megállapított módon visszatéri-

tendő alapítványi összegeken, illetőleg a részükre biztosított kamatokon kívül az intézeti vagyonhoz, üzlethez vagy üzletrészekhez igényt nem támaszthatnak.

**13. §.** A »Kisbirtokosok országos földhitelintézet«-vel szövetkezett mezőgazdasági előleg-egyletek alapszabályait csak a központi intézet hozzájárulásával módosíthatják.

**14. §.** Az intézeti tagok névsorának a törvényszékeknél időnkinti bemutatása nem kívántatik.

**15. §.** Az alapszabályok szigorú megtartásának ellenőrzése végett, de az intézeti közegek törvény szerinti felelősségének teljes épségben tartása mellett, a pénzügyminister az intézethez kormánybiztost nevez ki.

**16. §.** Ezen törvény végrehajtásával a pénzügyminister, a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi és az igazságügyi ministerek bizatnak meg.

## 1898: XI. Törvényczikk

a kisbirtokosok országos földhitelintézetéről szóló 1879: XXXIX. törvényczikk módosításáról.

**1. §.** Azok a külön jogok, amelyek az 1879: XLV. t.-cz. 1. §-ában és az 1889. évi XXX. t.-cz. 1. §-ában a »Magyar Földhitelintézet«-re ki vannak terjesztve, a »Kisbirtokosok országos földhitelintézet«-re is, ennek alapszabályszerű üzlete tekintetében megfelelően kiterjesztetnek.

**2. §.** Az 1871: XXXIV. t.-cz. 11—15., 17., 18., 20—23. §-ai a »Kisbirtokosok Országos Földhitelintézet«-re nézve is hatályon kívül helyeztetnek.

**3. §.** Jelen törvény végrehajtásával az igazságügyminister bizatik meg.

## 1889 : XXX. Törvényczikk

a magyar földhitelintézet által engedélyezendő vizszabályozási és talajjavítási kölcsönökről és némely hitelintézetek zálogleveleinek adómentességéről.

### I. FEJEZET.

#### A kölcsönök engedélyezése.

1. §. A magyar földhitelintézet által a jelen törvényben meghatározott feltételek alatt engedélyezett szabályozási és talajjavítási kölcsönökre és az adott kölcsönök következtében keletkező jogviszonyokra, a nevezett intézetnek az 1871: XXXIV. és az 1879: XLV. t.-czikkben (az 1881. évi LX. t.-cz. 258. §-ában foglalt módosítás szerint) biztosított külön jogai megfelelő alkalmazással kiterjesztetnek, azon kiegészítéssel, hogy jövőre a földhitelintézetre nézve az 1879. évi XLV. t.-cz. által reá kiterjesztett 1878: XXV. t.-cz. némely szakaszainak azon határozatai helyett, melyek az 1887: XXVI. t.-cz. által módosítást szenvedtek, az ezen utóbbi törvényben foglalt határozatok (1887: XXVI. t.-cz. 11. §. a), b), c), e), f), g), h) pontjai, továbbá 47. és 48. §-ai) alkalmazandók.

2. §. A hitelképeség azon határa, a meddig a magyar földhitelintézet egy-egy vízrendezési társulatnak kölcsönt rendszerint engedélyezhet, a társulati ártér kataszteri tiszta jövedelmének tizenkétzszerezésében állapítatik meg.

Ha azonban egyes esetekben az előző pontban említett alapon engedélyezhető hitel a vízrendezési társulat hiteligényét nem fedezné, a kölcsön a társulati ártérnek, a nevezett intézet által eszközrendő becslés útján kiderített becsértéke 50%-áig emelkedhetik.

Az intézet által foganatosítandó becs-

lésnél úgy a kormánynak, mint a társulatnak képviselői részt vehetnek, anélkül azonban, hogy ezek az intézetet a becsérték megállapításában befolyásolhatnák vagy korlátozhatnák.

3. §. A földhitelintézet a jelen törvény alapján engedélyezendő szabályozási és talajjavítási kölcsönök alapján szabályozási és talajjavítási zálogleveleket bocsát ki, azon kölcsönkövetelések erejéig, amelyek a jelen törvénynek megfelelően engedélyeztettek és a jelen törvényben megállapított fedezettel bírnak.

A jelen törvény alapján kibocsátott szabályozási és talajjavítási zálogleveleket köteles a földhitelintézet a forgalomból azon arányban visszavonni, amely arányban a jelen törvény alapján engedélyezett és fedezetül szolgáló szabályozási és talajjavítási kölcsönköveteléseinek összege, visszafizetés folytán vagy más okból csökkent.

A földhitelintézetnek a jelen törvény alapján engedélyezett szabályozási és talajjavítási kölcsönkövetelése, amelyeknek alapján zálogleveleket bocsát ki, ezen záloglevelek összességének biztosítékul szolgálnak; azokra végrehajtás nem intézhető, s azokra vonatkozólag, a csőd folytán való értékesítés eseteit kivéve, harmadik személyek jogokat egyáltalán nem szerezhetnek.

Egyébként az 1876: XXXVI. t.-cz. 22—35. §-ainak a záloglevelek biztosítására szolgáló rendelkezései — a 24. §. első bekezdésének, a 29. §. 4. pontjában a külön biztosításra rendelt alap elhelye-

zésére vonatkozó rendelkezésnek, a 32. §. 4., 6., 7. pontjainak és a 34. §. I. és 5. pontjainak kivételével, — a jelen törvény rendelkezéseinek megfelelő értelemben, — a jelen törvény alapján kibocsátandó szabályozási és talajjavítási záloglevelekre is alkalmazandók.

4. §. A magyar földhitelintézet az általa a jelen törvény értelmében engedélyezett kölcsönöket ugyancsak a jelen törvényben meghatározott elsőbbség fedezete alapján kibocsátandó szabályozási és talajjavítási záloglevelekben adja, melyeknek készpénzzé tételét, illetve értékesítését bármely az intézet javára eshető nyereség mellőzésével önmagának tarthatja fenn.

5. §. Ezen szabályozási és talajjavítási záloglevelek kamatlába 4%-ban állapítatik meg; a kölcsönök törlesztési időtartama ötven (50) évnél hosszabb nem lehet. Az utólagos félévi részletekben fizetendő évi járadék, melyben a kamat, a tőketörlesztési és a kezelési költségjárulék is befoglaltatik, minden névértékű 100 forint után 4% forintra, az ezen összegbe már betudott kezelési költségjárulék pedig 1/2%-nál nagyobb nem lehet.

Ha azonban a pénzpiac viszonyaira való tekintettel a fent megállapítottnál alacsonyabb kamatlábu szabályozási és talajjavítási zálogleveleknek kibocsátása válnék indokoltta, úgy az előbbi pontban körülírt járadék arányosan megváltoztatandó, illetve leszállítandó lesz; a költségjárulék azonban ez esetben sem lehet 1/2%-nál magasabb.

6. §. A földhitelintézet által a jelen törvény alapján engedélyezett szabályozási kölcsönök után fizetendő járadék a társulatnak jogszerűen megállapított árterébe eső birtokrészleten felül mindazon birtokrészletet terhelik, amelyek az árverés foganatosításával befejezett végrehajtási zálogjog bekebelezése vagy végrehajtási jog feljegyzése alkalmával a társulatnak jogszerűen megállapított árterébe eső birtokrészlettel együtt egy

telekkönyvi jószágtestet képeznek. — Ezen egész telekkönyvi jószágtesten az engedélyezett kölcsön után fizetendő járadékok oly dologi terhet képeznek, melyek az elsőbbséggel bíró állami és községi adók után minden más adósságnak, még a telekkönyvileg bekebelezetteknek is megelőzésével elégitendő ki.

Ennélfogva ezen kölcsönök évi járadékai az illető jószágtesten fekvő oly dologi terhet képeznek, melyek a kölcsönrel járó összes kötelezettségekkel együtt bármely birtokváltozás esetén az új tulajdonosra áthárulnak. Ha ily birtokváltozás bírói árverés útján történik, ezen dologi teher a vevőt az árverés napjától kezdve terheli a kölcsönnek, a jogérvényes árverés napjától visszafelé 3 évre számított járadékai, illetve részletei, nemkülönben a kölcsönjáradékoknak a törvényen és kötelezvényen alapuló járulékei, valamint a behajtási költségek az árverési vételéből oly előnyös tételeként elégitendő ki, mely a fenti sorrendnek megfelel.

7. §. A jelen törvény alapján a magyar földhitelintézettől kölcsönt vett társulatok mindaddig fel nem oszolhatnak, míg ezen kölcsönök tekintetében elvállalt összes kötelezettségeiknek teljesen eleget nem tettek.

8. §. A jelen törvényben tárgyalt kölcsönök felvételére, lebonyolítására, valamint az ily kölcsönökből törlesztendő korábbi kölcsönök és előlegek visszafizetésére vonatkozólag kiállított mindenféle beadványok és okiratok, ideértve a kölcsönről kiállítandó főkötvényt is, úgy nemkülönben az intézet által ezen kölcsönügyekben jövőre kiállítandó mindennemű okiratok és beadványok, bélyeg- és illetékmentesek.

9. §. A magyar földhitelintézet által a jelen törvény szerint kibocsátandó szabályozási és talajjavítási záloglevelek és az azokhoz kiadandó kamatszelvevények a tőkekamat és járadék, valamint az általános jövedelmi pótdadó és szelvénybélyegilleték alól, úgy minden más bélyeg-

kötelezettség, illeték és adó alól felmentetnek és azok részére a teljes bélyeg-, illeték- és adómentesség a jövőre nézve is biztosítottatik.

**10. §.** Ugyanily bélyeg-, illeték- és adómentesség biztosítottatik ezentulra a rendes jelzálogi kölcsönök alapján a magyar földhitelintézet és a kisbirtokosok országos földhitelintézete által eddig kibocsátott vagy jövőben az 1876 : XXXVI. t.-cz. határozmányaihoz képest kibocsátandó, valamint az Osztrák-magyar bank által alapszabályainak megfelelőleg eddig kibocsátott vagy a bankszabadalom tartama alatt ezentul kibocsátandó egyéb záloglevelek és ezek szelvényeire.

Az adómentesség kiterjesztetik mindazon záloglevelekre és azok szelvényeire, melyeket az 1876 : XXXVI. t.-cz. határozmányaihoz képest oly jelzálogüzlettel foglalkozó részvénytársulatok és szövetkezetek bocsátottak vagy ezentul bocsátanak ki, melyeknek az 1876 : XXXVI. t.-cz. 4. és 11. §-ai értelmében alkotott tartalékalapja legalább 1,500.000 forintot teszzen.

**11. §.** A jelen törvény alapján kibocsátandó szabályozási és talajjavítási és a fenti 10. §. második bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelő hitelintézetek által kibocsátott záloglevelek óvadékképeseknek és arra alkalmasoknak nyilváníttatnak, hogy azokba a községek, testületek, alapítványok, nyilvános felügyelet alatt álló intézetek, továbbá gyámoltak és gondnokoltak (1885 : VI. t.-cz. 13. §.) pénzei, ugyyszintén a hitbizományi és a letéti pénzek gyümölcsözőleg elhelyeztessenek, és végre, hogy szolgálati és üzleti biztosítékokra fordíttassanak akkor, amikor a biztosítékok szerint nem készpénzben teendők le az azok tekintetében létező szabályok.

**12. §.** A magyar földhitelintézetet portómentesség illeti azon egyszerű és ajánlott levelezések tekintetében, melyeket a jelen törvény alapján keletkező kölcsönügyletek alkalmából akár az ország

hatóságaival, akár a vízi társulatokkal folytat, ha az intézet ily levelei a borítékon ezen megjegyzéssel: »vizszabályozási« vagy »talajjavítási ügyben« el vannak látva.

**13. §.** A vízi társulatok kölcsöneire vonatkozólag az eddigi vagy még alkotandó törvényekben biztosított előnyök és jogok, amennyiben azok a jelen törvényben eltérőleg szabályozva nem lennének, a magyar földhitelintézet által a jelen törvény szerint adott kölcsönökre is kiterjesztetnek.

## II. FEJEZET.

### Tartalékalap és tőke képzése.

**14. §.** A jelen törvény alapján kibocsátandó szabályozási és talajjavítási záloglevelek biztosítékainak növelésére és a netaláni veszteségek pótlása czéljából a magyar földhitelintézet minden egyes, a jelen törvény szerint általa engedélyezett kölcsönök 10%-át tartalékalap gyanánt visszatartandja. Ezen tartalékalap záloglevelekben tartandó vissza és mindenkor külön kezelendő.

Ezen tartalékalap fogja a jelen törvény alapján engedélyezendő kölcsönök, illetve kibocsátandó szabályozási és talajjavítási záloglevelek külön biztosítása czéljából az 1876 : XXXVI. t.-czikkben, valamint más törvényekben netán kikötött külön biztosíték-alapokat helyettesíteni, miért is sem a nevezett intézettől, sem a kölcsönt vevő társulatoktól a jelen törvény tárgyát képező kölcsönök alkalmából más külön tartalék vagy biztosíték képzése nem kívánható.

Az említett tartalékalap más, mint a jelen törvényben megjelölt czélokra sem fel nem használható, sem bírói vagy közigazgatási uton le nem foglalható.

**15. §.** A kölcsönjáradékok pontos befizetése esetében a magyar földhitelintézet köteles az említett tartalékalap fél-évenként esedékes szelvénykamatait azok lejártakor és azon esetben, midőn a kölcsönjáradékok az egyenes adók módjára

az arra hivatott közegek által szedetnek be, a pénzügyministernek előzőleg kieszakölendő hozzájárulása alapján, a társulat rendelkezésére bocsátani.

A tartalékalapnak azon része, melylyel ez idővel a még meglevő kölcsöntőke tartozásnak tíz százalékát meghaladja, százzal osztható kerek összegben, nemkülönben a kölcsön után fizetendő kezelési költségjáruléknak ezen tartalékalapra eső része szintén a társulat javát képező külön tartaléktőke képzésére fordítandó, melynek elsősorban rendeltetése az, hogy abból, oly esetekben, midőn a jelen törvény 19. és 21. §-ai értelmében megállapított egyetemlegesség igénybe vételének szüksége fordulna elő, a hiány fedeztessék.

A társulat kötelezettségének megszűntével ezen külön tartaléktőke az illető társulatnak, a pénzügyminister előző hozzájárulása esetén, szintén azonnal kiszolgáltatandó.

Ha a kölcsönjáradékok pontosan nem fizettetnének, akkor ugy a tartalékalap kamatai, mint a tartalékalapnak azon része, melylyel ez, idővel, a még meglevő tőketartozás 10%-át meghaladja, hátralékok fedezésére fordítandó; a kezelési költségjáruléknak a tartalékalapra eső része ez esetben az intézetet illeti.

A pénzügyminister ugy a jelen §. első, mint annak második bekezdésében kikötött hozzájárulását megtagadhatja, illetve az esedékes összegeket az államkincstár javára bevételezni és a magyar földhitelintézet azokat beszolgáltatni köteles, midőn a társulati kölcsönjáradékok behajtását a pénzügyminister eszközölven (28—31. §§.), az államkincstár a járadékhátralékok vagy veszteségek címén a társulat ellen visszköveteléssel bír.

Azon összegek, melyek az államkincstár ezen visszköveteléseinek fedezése után, illetve a leszámolás eredményéhez képest netán fennmaradnának, az illető társulatnak késedelem nélkül kiszolgáltatandók lesznek.

**16. §.** Midőn valamely társulat, amely a magyar földhitelintézettől a jelen tör-

vény szerint kölcsönt kapott, adóvisszatérítésben részesül, akkor ezen adóvisszatérítési összeg mindaddig, míg ez az illető társulatnak kijár, a pénzügyminister által a nevezett intézetnél fizetendő, mely abból a lejárt kölcsönjáradéknak esetleg fedezet nélkül maradt részét kiegyenliti és a maradványt a társulat rendelkezésére bocsátani köteles.

Hogy mennyiben van helye annak, miszerint a pénzügyminister a magyar földhitelintézetnél fizetendő adóvisszatérítési összeget, vagy annak maradványát az államkincstár netáni visszakövetelése fedezésére is igénybe vehesse, azt a fenti 15. §. ötödik bekezdése határozza meg.

### III. FEJEZET.

**A kölcsönjáradékok befizetése és behajtása a társulat, illetve a magyar földhitelintézet által.**

**17. §.** A kölcsönjáradékoknak a törvényes kulcs és módozat szerinti egyénenkénti kivetését a társulat eszközli.

Ugyancsak a társulat köteles a kölcsönjáradékokat beszedni, illetve behajtani és a befolyt összegeket a magyar földhitelintézetnél befizetni azon esetben is mindaddig, ha és amíg a nevezett intézet vagy a társulat a jelen törvény 28. és következő szakaszaiban szabályozott beszédési, illetve behajtási és befizetési módozatokat igénybe nem veszi.

Az egyénenkénti kivetés rendszerint a kölcsön után fizetendő évi járadék egész összegére kiterjed s a szükséglet pontos befolyásának biztosítása végett mindazon esetekben, melyekben a társulat adóvisszatérítésben nem részesül, a kivetésnek a járadékot rendszerint 5%-kal meg kell haladnia, oly esetekben azonban, midőn a társulatot illető adóvisszatérítések a kölcsönjáradékot egészen vagy részben fedezik, a földmivelésügyi miniszterrel egyetértőleg a pénzügyminister megengedheti, hogy az egyénenkénti kivetés a kölcsönjáradéknak csak azon részére szorítkozzék, mely az adó vissza-

térítésében fedezetet nem talál. Az egyé-  
nenkénti kivetésnek azonban ez esetben  
is rendszerint 5%-kal meg kell haladnia  
a kölcsönjáradékoknak az adóvisszatérít-  
és által nem fedezett részét.

Ha azonban ily eljárás mellett a köl-  
csön után fizetendő járadékok teljesen  
be nem folynak, jogában áll az intézet-  
nek s illetőleg a földművelésügyi minis-  
ternek az adóvisszatérítésnek a kivetés-  
nél való számbavételétől eltekinteni, s a  
kölcsön után fizetendő évi járadék egész  
összegének kivetését követelni, illető-  
leg elrendelni.

Az egyénenkénti kivetésnek a pénzügy-  
minister által megállapított alakban  
összeállított egy példánya a magyar  
földhitelintézetnek a kölcsön tényleges  
felvételét megelőzőleg megküldendő.

Uj árterek bevonása esetében az ennek  
megfelelően ujonnan eszközendő egyé-  
nenkénti kivetés egy példánya, a pénz-  
ügyminister által megállapított alakban,  
a nevezett intézetnek szintén megkü-  
ldendő.

A járadékbefizetés utólagos félévi  
részletekben történik azon további módo-  
zatok, feltételek és következmények mel-  
lett, melyeket a jelen törvény, illetve  
a kölcsönfőkötvény megállapít.

Az elkésve befizetett járadékok után,  
azoknak lejárt napjától a befizetés tény-  
leges megtörténte napjáig, 5% késedelmi  
kamat lesz a nevezett intézetnél fize-  
tendő.

**18. §.** Hátralékban maradt járadéki  
részletek behajtása végett az intézet a  
társulati tagok, illetőleg a társulati köte-  
lékbe tartozó ártéri birtokok tulajdono-  
sai ellen közvetlen végrehajtással csak  
akkor léphet fel, ha az illető társulat  
által a jelen törvény szerint felvett köl-  
csönnek az egymás után félévenként ese-  
dékesé vált járadékrészletekből kiegyen-  
lítésül maradt hátralékai együttvéve  
a kölcsönösszegnek három teljes félévi  
járadékát meghaladó összegig emelked-  
nének.

Ily esetben jogosítva van az intézet

az összes esedékessé vált járadék és en-  
nek járulécai behajtása végett a bírói  
végrehajtást közvetlenül a hátralékban  
lévő társulati tagok ellen megindítani,  
s amennyiben az illető társulat e célra  
a hátralékok pontos és teljes kimutatá-  
sát az intézettől vett felszólítás vétele  
napjától számítandó 90 nap alatt az  
intézethez be nem szolgáltatná, a hátra-  
lékok egész összegét a társulat összes  
tagjaira, illetőleg a társulati kötelékbe  
tartozó ártéri birtokok tulajdonosaira a  
fenti 17. §-ban említett kivetési kulcs  
szerint felosztani és az egyes tagokra ily  
módon eső összegeket azoktól végrehaj-  
tás útján behajtani.

Az ekként folyamatba tett végrehajtás  
megindításakor még le nem járt, de an-  
nak folyama alatt esedékesekké váló jára-  
dékok behajtása céljából a végrehajtás  
az egyes társulati tagok ellen az őket  
terhelő évjáradéki részletek eredeti (17.  
§.) egyénenkénti kivetése alapján indi-  
tandó meg.

**19. §.** Ha az előző 18. §. szerint a tár-  
sulat tagjai, illetőleg a hátralékosok ellen  
vezetett és befejezett végrehajtási eljárás  
után a végrehajtásilag követelt összegből  
kiegyenlítéslen hátralék maradna, e hátr-  
alékot járulékaival és felmerült behaj-  
tási költségeivel a társulat megtéríteni  
tartozik, és amennyiben e célra a tár-  
sulat közös alappal nem rendelkeznék,  
a hátralék a fennebb (17. és 18. §-ok)  
körülírt kulcs és mód szerint a társulat  
tagjaira, illetőleg a társulati kötelékbe  
tartozó birtokok tulajdonosaira kive-  
tendő.

**20. §.** Az így kivetett pótlék az illető  
társulati tagnak az arányos szétosztás  
idejét megelőzőleg esedékessé vált utolsó  
félévi járadéki részletéhez csatolatik, és  
mint ennek kiegészítő alkatrésze, az ezt  
megillető és a vízjogi törvényben meg-  
határozott elsőbbségben részesül.

**21. §.** Ha a hátralékok nem emelked-  
nének oly összegig, hogy azok behajtása  
végett az intézet a fennebbi 18. §. szerint  
a bírói végrehajtást megindítani joga-



sítva volna, de a kölcsönnek valamely félévi járadékából, ennek lejárat napjától számítva három év eltelte után is, bármilyen okból még kiegyenlítettlen hátralék maradna, e hátralék a társulat tagjaira az előző 20. §. szerint megállapított eljárással és jogi következményekkel szintén kivetendő.

**22. §.** A hátralékos követelés valódisága és fennállása tekintetében az intézet által kiállított könyvkivonatokat és számlákat az 1871: XXXIV. t.-cz. 7. §-a szerint teljes bizonyító erővel bírván: az egyes tagoktól, illetőleg a társulat kötelekébe tartozó ártéri birtokok tulajdonosaitól ez alapon a 17—20. §-ok értelmében követelt összegek behajtására nézve, az intézet jogosítva van az 1871. évi XXXIV. t.-cz. 1. §-a, illetőleg az 1871: XXXI. t.-cz. 26. §-a d) pontja szerint illetékes bíróságnál egyenesen a végrehajtást kérlelni. Ezen végrehajtás foganatosítására nézve a magyar földhitelintézet jelzálogkölcsönre vonatkozólag megállapított eljárásnak van helye.

**23. §.** Az intézet követelése ellen azon kifogásnak, hogy a követelt összeg bárhol, — az intézet saját pénztárát kivéve — már kiegyenlítettett, helye nincs.

**24. §.** A bírói végrehajtás tényleges megindítását megelőzőleg négy héttel tartozik a magyar földhitelintézet erről ajánlott levelekben úgy a társulatot, mint a pénzügyministert értesíteni.

**25. §.** A magyar földhitelintézet által bírói végrehajtás útján beszedendő hátralékok után 6% késedelmi kamat számítható; azonkívül pedig a behajtási költségek is megtérítendőek.

**26. §.** A 18—20. §-ok értelmében esz-  
közlendő kivetés megtörténtéről a társulati tagok a társulat útján értesítendőek.

Az ezen kivetés, illetve az annak alapján a fenti 21—25. §-ok szerint fogantatandó behajtás következtében a társulati tagok között netán szükségessé válható leszámolást és kiegyenlítést maga a társulat eszközözi.

A társulatnak ezen leszámolásból eredő követelése a fenti 20. §-ban meghatározott módozat szerint és elsőbbséggel érvényesíthetők az illető társulati tagok ellen.

**27. §.** Félévi előzetes felmondás után, mely azonban úgy intézendő, hogy lejáratára az intézetnél fizetni köteles egy járadék határnapjával összeessék, rendkívül teljes vagy rész-kölcsöntörlesztést a magyar földhitelintézet az adós társulattól díjtalanul elfogadni köteleztetik. Ez esetben azonban elsősorban mindig a netalán hátralékban maradt kölcsönjáradékok fedezendőek és pedig mindenkor készpénzben. A rendkívüli tőketörlesztés akár a jelen törvény alapján kibocsátandó szabályozási és talajjavítási záloglevelekkel ezek névértékében, akár készpénzzel eszközölhető.

Ez utóbbi esetben az említett záloglevelek beváltásának  $\frac{1}{4}\%$ -nyi bankári díja az intézetnek megtérítendő.

#### IV. FEJEZET.

##### A kölcsönjáradékok behajtása a pénzügyminis- ter által.

**28. §.** A magyar földhitelintézet vagy a kölcsönt vevő társulat bármikor kérheti, hogy a jelen törvény szerint adott kölcsön járadékai az egyenes adók módjára az erre hivatott közegek által hajtassanak be.

E kérelem a legközelebbi kölcsönjáradék esedékessé váltát megelőzőleg négy hóval terjesztendő a pénzügyminis-  
ter elé.

A pénzügyminis-  
ter az intézet így előterjesztett kérelmének teljesítését az illető társulat egyidejű értesítése mellett elrendeli.

Ily esetben a jelen törvény szerint felvett kölcsön járadékainak kivetése és beszedése tekintetében a jelen törvény 17. §-ában foglalt rendelkezések megfelelő alkalmazása mellett általában azon határozmányok, melyeket a vízjogi törvény megszab, az alábbi módosításokkal

és kiegészítésekkel szintén alkalmazandók.

**29. §.** Az előző 28. §. második bekezdésében említett és már az egyenes adók módjára beszédendő, illetve behajtandó kölcsönjáradék esedékessé váltának időpontjáig esetleg felmerült hátralékok és veszteségek pótlása iránti intézkedés és gondoskodás kizárólag a magyar földhitelintézetet illeti, ellenben az imént meghatározott időponttól kezdve, az egyenes adók módjára, az erre hivatott közegek által tényleg beszédett vagy behajtott kölcsönjáradékok, hacsak a pénzügyminister az intézettel más kiegyenlítési mód iránt meg nem állapodnék, a magyar földhitelintézethez minden hó végével beszolgáltatandók.

Az egyenes adók módjára eszközrendő eme beszédés, illetve behajtás folyamán netán keletkezett hátralékok fedezése tekintetében megállapittatik, hogy a pénzügyminister minden egyes lefolyt évre eső kölcsönjáradéki hátralékokat, az azon évet követő harmadik év április havá végéig, a magyar földhitelintézetnél, az illető társulat elleni visszereseti jognak fentartásával, az állam egyéb jövedelmeiből egyenlítsé ki.

Az államkincstár ezen visszkövetelésnek érvényesíthetése céljából egyéb iránt a társulatnak és tagjainak a jelen törvényben megállapított kötelezettsége ezen esetekre is kiterjed, valamint kiterjednek azokra és ide értőleg alkalmazandók a jelen törvény 18—20. §-aiban foglalt határozmányok is.

Az ezek értelmében eszközrendő kivétel megtörténtéről a társulati tagok a társulat útján értesítendő.

Az ezen kivétel és az annak alapján eszközrendő beszédés, illetve behajtás következtében a társulati tagok között netán szükségessé válható leszámolást és kiegyenlítést maga a társulat eszközli.

A társulatnak ezen leszámolásból eredő követelései a fenti 20. §-ban meghatáro-

zott módozat szerint és elsőbbséggel érvényesíthetők az illető társulati tagok ellen.

**30. §.** A pénzügyminister intézkedni fog, hogy az illetékes kir. adófelügyelő a társulatnak félevenként oly kimutatásokat küldjön, melyekből kitűnjék, hogy az egy évnél régebben lejárt járadéknál mutatkozó hátralékok mely társulati tagok tartozásaiból képződtek.

**31. §.** Ha az ártéri birtokos az egyenes adók, községi pótlék és kölcsönjáradék, illetőleg társulati költségjárulék czimén fenlevő tartozásaira oly összeget fizet le, vagy attól ugyanezen czimeken oly összeg hajtattott be, mely ezen összes tartozásait nem fedezi, akkor a befizetett vagy behajtott összeg elsősorban az állami és községi adók múlt évekből származó hátralékainak, másodsorban a kölcsönjáradék, illetőleg a társulati költségjárulék ugyancsak a múlt évekből származó hátralékainak törlesztésére fordítandó.

Ha azonban a társulati kölcsönjáradékok ezen hátralékai nagyobb összegre rugnának, mint amilyet még a jelen törvény 14. §-ában említett tartalékalap kamatai, illetve az egész tartaléktőke (15. §.) sem lennének képesek fedezni, akkor a magyar földhitelintézet kérelmére a pénzügyminister intézkedni fog, hogy az adózó társulati tagok által befizetett, vagy az azoktól beszédett összeg azon arányban fordíttassék az állami és községi adó, valamint a kölcsönjáradéki s illetőleg társulati költségjáruléki hátralékok fedezésére, amely arányban az illető társulati tag ezen adóhátralékai egyfelől és ugyanannak kölcsönhátralékai és társulati költségjárulékai együttvéve másfelől egymáshoz viszonylanak.

A hátralékok kiegyenlítése után befizetett összegek elsősorban a folyó évre közigazgatásilag előírt és esedékessé vált adók és állami és községi pótdátartozások, másodsorban a társulati kölcsön folyó évi esedékessé vált járadékának, illetőleg a folyó évre esedékessé vált

társulati költségjárulékok fedezésére fordítandók.

Midőn valamely társulatnak más, mint a jelen törvény szerint felvett kölcsöne is lenne, a kölcsönjáradékokra eső összeg mely kölcsönjáradék javára leendő fordításának sorrendjét a kölcsönnek kelte állapítja meg.

**32. §.** Ha a fenti 28. és következő §-ok szerinti behajtási mód mellett a kölcsönjáradékok után 3 félévi részlettel felérő hátralékok maradnának a magyar földhitelintézetnél kiegyenlítetlenül, az intézet számára mindig fenmarad a jog a közvetlen végrehajtást — ha ezt célszerűnek találná — a jelen törvény 17—25. §-ai értelmében igénybe venni.

#### V. FEJEZET.

#### Kölnön intézkedések a talajjavítási kölcsönökre vonatkozólag.

**33. §.** Az 1885: XXIII. t.-cz. hatálya alá tartozó talajjavítási munkálatok (patak-szabályozás, vízmosások megszüntetése, lecsapolás, mocsár-kiszáritás, alagcsövezés, sankolás és öntözés) költségének fedezésére az országos kulturmérnöki hivatal vezetése alatt készült terv és költségvetés alapján és a nevezett hivatal szoros felügyelete és ellenőrzése alatt a jelen törvényben tárgyalt kölcsönben, az abban körülírt módozatok mellett, az e célra alakult társulatok is részesíthetők.

**34. §.** A hitelképesség azon határa, ameddig a magyar földhitelintézet talajjavítási kölcsönt engedélyezhet, azon egész telekkönyvi jószágtest kataszteri tiszta jövedelmének hatszorosában állapittatik meg, mely az alábbi 35. és 36. §-ok értelmében a kölcsön biztosítékául szolgál.

**35. §.** A földhitelintézet által talajjavítás céljából engedélyezett kölcsön után fizetendő járadékok a talajjavítási műveletbe beleeső birtokrészleten felül mindazon birtokrészletet terhelik, amelyek a 36. §-nak megfelelő telekkönyvi

kitüntetés alkalmával a talajjavítási műveletbe belevont birtokrészlettel együtt egy telekkönyvi jószágtestet képeznek. Ezen egész telekkönyvi jószágtesten az engedélyezett kölcsön után fizetendő járadékok oly dologi terhet képeznek, melyek az elsőbbséggel bíró állami és községi adók, ugyancsak az illető jószágtestet netalán terhelő vízrendezési kölcsönjáradékok és társulati költségjárulékok után minden más adósságok, még a telekkönyvileg bekebelezetteknek is, megelőzésével elégitendők ki.

Ennélfogva ezen kölcsönnek évi járadékai az illető telekkönyvi jószágtesten oly dologi terhet képeznek, melyek a kölcsönrel járó összes kötelezettségekkel együtt, bármely birtokváltozás esetén, az új tulajdonosra áthárulnak. Ha ily birtokváltozás bírói árverés útján történik, ezen dologi teher vevőt az árverés napjától kezdve terheli s a kölcsönöknek a jogérvényes árverés napjától visszafelé három évre számított járadéki, illetve részletei, nemkülönbén a kölcsönjáradékoknak a törvényen és kötelezvényen alapuló járadékai, valamint a behajtási költségek az árverési vételárból oly előnyös tételként elégitendők ki, mely a fenti sorrendnek megfelel.

**36. §.** Az esetre, ha talajjavítási munkálat céljából kölcsön vétetett fel, mindazon telekkönyvi jószágtestnél, amelynek habár csak egy parcellája is a műveletbe esik, kitüntetendő az a körülmény, hogy az illető terület talajjavítás tárgyát képezi.

Felhatalmaztatik az igazságügyminis-ter, hogy az erre vonatkozó eljárást a földművelésügyi miniszterrel egyetértőleg a magyar földhitelintézet meghallgatása után rendeleti uton szabályozza.

**37. §.** A talajjavítás céljából a magyar földhitelintézet által engedélyezett kölcsönök alapján foganatosított munkálatoknak az illetők által jó karban való tartását azon egész időn keresztül, míg az engedélyezett kölcsön teljesen teljesen visszafizetett; az eziránt részletesen

megállapítandó szabályok szerint az országos kulturmérnöki hivatal tartozik ellenőrizni.

Ha valamely társulat vagy birtokos a jókarban tartást elhanyagolná, az e célból szükséges összegeket a földművelésügyi minister veti ki és azok beszédese, illetőleg behajtása a jelen törvény 28. és következő szakaszainak megfelelő alkalmazása mellett történik.

**38. §.** A jelen fejezetben tárgyalt kölcsönökben talajjavítási munkákat létesíteni szándékozó egyesek és érdekeltségi csoportok is részesíthetők.

Az ily kölcsönök engedélyezésének módját és feltételeit, figyelemmel a jelen törvény ide érthető határozataira, a pénzügyminister, a földművelésügyi és igazságügyi miniszterrel egyetértőleg, a magyar földhitelintézet meghallgatása után állapítja meg.

Egyes egyének vagy érdekeltségi csoportok részére engedélyezett illetően kölcsönöknél a járadékokat a magyar földhitelintézet a kötelezettektől közvetlenül maga hajtja be.

**39. §.** A földművelésügyi minister felhatalmaztatik, hogy a talajjavítási kölcsönök engedélyezésére, kiszolgáltatására és ellenőrzésére vonatkozó részletes eljárást, különös tekintettel arra, hogy a felvett kölcsönök más, mint a kitűzött célra fordíthatók ne legyenek, a pénzügyi és igazságügyi miniszterrel egyetértőleg, a magyar földhitelintézet meghallgatása után, rendeleti úton szabályozza.

A kölcsönök kiszolgáltatása minden esetben akként szabályozandó, hogy a kiszolgáltatás ne előre a kölcsönvevő kezéhez történjék, hanem hogy a kölcsön csak a munka teljesítésének arányában legyen a kulturmérnöki hivatal láttamozása ellenében egyenesen a kitűzött célra fordítható.

## VI. FEJEZET.

### Zárhatározatok.

**40. §.** A pénzügyminister felhatalmaztatik, hogy a földművelésügyi miniszterrel egyetértőleg a jelen törvénynek 7., 8., 9. és 13. §-aiban, a 14. §. harmadik bekezdésében, továbbá a törvény 16. s 28—31. §-aiban foglalt határozmányokat azon társulatoknál is alkalmazhassa, amelyek nem a magyar földhitelintézettől vettek vagy vesznek fel kölcsönöket, ha ezt az érdekelt társulatok kérik, és úgyők, valamint a nekik kölcsönt nyújtó intézetek magukat a jelen törvény határozmányainak s különösen a 2., 3., 4. és 5. §-okban, a 14. §. első és második bekezdésében, a 15. és 27. §-okban foglalt határozmányoknak alávetik. A fentebb idézett törvényhatározmányok kiterjesztésének a 9. §-ban, valamint a 29. §. második bekezdésében biztosított kedvezmény kivételével az esetben is helye van, ha a kölcsönt nyújtó intézet nem vizszabályozási záloglevelekben, hanem kötvényekben vagy készpénzben adja a kölcsönt.

Felhatalmaztatik továbbá a pénzügyminister, hogy egyetértőleg a földművelésügyi és igazságügyi miniszterrel, azon társulatoknál, melyek részint a jelen törvény szerinti kölcsönrel, részint más kölcsönrel lennének terhelve, a különböző kölcsönjáradékok behajtása, ugyasintén azoknak elsőbbségi igénye és biztosítékai körül a létező törvények netaláni különböző intézkedései nyomán esetleg felmerülő eltéréseket a jelen törvény korlátai között szabályozhassa.

**41. §.** Ezen törvény a törvénytárban történő megjelenése napján lép életbe és végrehajtásával a pénzügyminister, a földművelésügyi minister és az igazságügyi minister bizatnak meg.

## A talajjavítási kölcsönökről.

38596. szám.  
1891. nov. 13-án.

### Szabályrendelet a talajjavítási kölcsönök tárgyában.<sup>1)</sup>

A talajjavítási kölcsönök engedélyezési módjának és feltételeinek, valamint az ily kölcsönök engedélyezésére, kiszolgáltatására és ellenőrzésére vonatkozó részletes eljárásnak szabályozása végett az 1889: XXX. t.-cz. 38. és 39. §-alban nyert felhatalmazás alapján, az igazságügyminiszterrel egyetértőleg, a magyar földhitelintézet meghallgatása után, a következőket rendeljük:

#### I. Általános határozatok.

1. §. Talajjavítási kölcsönök csakis az 1889. évi XXX. t.-cz. 33. §-ában körülírt munkálatok, u. m. patakszabályozás, vízmosások megszüntetése, lecsapolás, moocsárliszáritás, alagcsővezés, sankolás és öntözés költségének fedezésére engedélyezhetők.

2. §. Talajjavítási kölcsönök egyesek vagy érdekeltségi csoportok részére csakis új, azentul foganatosítandó munkálatokra, továbbá a már létezők sikerésítésére, kibővítésére, vagy az 1889: XXX. t.-cz. értelmében felvett kölcsönök esetleges konvertálására;

az 1885: XXIII. törvénycikk alapján a jelen rendelet 1. §-ában említett célokra alakult társulatoknak ellenben régebbi kölcsöneik konvertálására is engedélyezhetők.

3. §. Ha valamely talajjavítási munkálatnál ipari vállalatok is vannak kapcsolatban, kölcsön csakis a talajjavítási munkálatokra engedélyezhető.

4. §. Talajjavítás céljából az 1889: XXX. t.-cz. 34. §-ában megállapított összeg határán belül csak azon esetben engedélyezhető kölcsön, ha a kulturtermőki kimutatásból kitétnik, hogy a fennálló gazdasági kezelés és várható czélszerű kihasználás, ugyyszintén megfelelő fenntartás mellett, a tervbe vett munkálat a felveendő kölcsön után fizetendő évi járadéknak legalább is kétszeresével fogja emelni a talajjavítási munkálatnál érdekelt birtok jövedelmét.

<sup>1)</sup> Lásd közlőve az idézett törvénycikket a 498. lapon.

5. §. A talajjavítási munkálatok költségeibe a tervezési és a tervek foganatosításánál felmerülő felügyeleti költségek is befoglalhatók.

#### II. A talajjavítási kölcsönök engedélyezését megelőző határozatok.

6. §. Aki az 1889: XXX. t.-cz. alapján engedélyezendő kölcsön igénybevételével akar talajjavítási munkálatot végrehajtani, az e tárgyban a földművelésügyi miniszterhez bélyegmentes (1889: XXX. t.-cz. 8. §.) kérvényt tartozik benyújtani.

7. §. A földművelésügyi miniszter által utasított kerületi kulturtermőki hivatal, amennyiben a foganatosítani szándékolt munkálatot a megajtendő helyszínelés alapján kivihetőnek és czélszerűnek találja, részletes tervet és költségvetést készít, s egyuttal az iránt is nyilatkozni tartozik, vajjon a munkálat által remélhető jövedelmi szaporulat felér-e azon gazdasági haszonnal, melyet a jelen rendelet 4. §-a előír. A kerületi kulturtermőki hivatal az elkészült tervet, költségvetést és számítást a folyamodónak kézbesíti.

Ha a kerületi kulturtermőki hivatal a tervezett munkálatot kivihetőnek és czélszerűnek nem tartaná, erről a folyamodót közvetlenül értesíti; kinek, amennyiben a kerületi kulturtermőki hivatal felfogását nem osztaná, jogában áll a földművelésügyi miniszternél újabb helyszínelés elrendelését kérelmezni.

8. §. Ha a kerületi kulturtermőki hivatal által készített tervek alapján foganatosítandó munkálatok az 1885: XXIII. t.-cz. 42. §-a értelmében hatósági engedély alá esnek, az érdekeltek további intézkedés előtt tartoznak a hatósági engedély kinyerése végett a vizsgai törvény és a vonatkozó rendeletek értelmében eljárni.

9. §. Az érdekeltek fél erre a kerületi kulturtermőki hivatal által készített terveket, az összefüggő iratokat, nemkülönben ha a munkálatok foganatosítása hatósági engedélyre szorul, az erre vonatkozó engedélyokiratot, valamint az azonosítás és a kataszteri tiszta jövedelem megállapítása czéljára szolgáló kimutatást (II. §.) az országos vízüépítészeti és talajjavítási hivatalhoz beterjeszti.

10. §. Az országos vízüépítészeti és talajjavítási hivatal megvizsgálja, vajjon a bemutatott tervek és iratok megfelelnek-e a törvény és rendeletek által előírt feltételeknek; amennyiben

## Szabályrendelet a talajjavítási kölcsönök tárgyában.

e tekintetben kifogása nincs, a bemutatott terveket, valamint költségvetéseket pecsétjével és aláírásával ellátja, az azonosítás foganatosítása és a kataszteri tiszta jövedelem megállapítása végett pedig a kerületi kulturmérnöki hivatalnak megküldi.

### III. Az ingatlanok telekkönyvi azonosságának és kataszteri tiszta jövedelmének megállapítása.

11. §. Az ingatlanok telekkönyvi azonosságának és kataszteri tiszta jövedelmének megállapítására irányuló eljárás előkészítése végett a folyamodó a jelen rendelethez  $\frac{1}{2}$  alatt mellékelt és telekkönyvi hatóságokként külön-külön készítőnek táblázatos kimutatás rovatait, amennyiben a szükséges adatokat megszerezheti, kitölti s a 9. §-ban említett iratokhoz az ekképen kiállított kimutatást is csatolja.

12. §. A telekkönyvi azonosság és a kataszteri tiszta jövedelem megállapítása elsősorban három tagu bizottság által történik, melynek tagjai a kerületi kulturmérnöki hivatal kiküldöttének előkötete alatt: az illetékes telekkönyvi hatóság egyik telekkönyvvezetője vagy segédtelekkönyvvezetője és az illetékes kir. pénzügyigazgatóság egyik kataszteri szakközege.

Ezen bizottság feladata hitelesen kideríteni és megállapítani, hogy a talajjavítási tervben foglalt ingatlanok minő telekjegyzőkönyvekben (betétekben), minő telekkönyvi helyrajzi számok alatt foglaltatnak és minő telekkönyvi jószágtesteknek képezik alkotó részelt; továbbá, hogy ezen telekkönyvi jószágtestek kataszteri tiszta jövedelme a földadó-kataszteri felvétel szerint mily összeget tesz ki.

A három tagu bizottságnak a helyszíni szemle és eljárás folytán felfemlülő költségeit további intézkedésig az államkincstár viseli; minden egyéb esetleg előforduló költség ellenben a folyamodót terheli.

13. §. A kerületi kulturmérnöki hivatal megkeresi az illetékes telekkönyvi hatóságot és pénzügyigazgatóságot azon közegének kijelölése végett, aki a 12. §. szerint alakítandó bizottságban közre fog működni. Megküldi egyszersmind a pénzügyigazgatósághoz a kijelölendő kataszteri közeg részére előzetes tanulmányozás végett a talajjavítási munkálat tervét és megkeresi a pénzügyigazgatóságot az iránt is, hogy a  $\frac{1}{2}$  alatt csatolt kimutatást, amennyiben az a 11. §. értelmében bemutatott, a kataszteri saakközeggel kataszteri szempontból átvizsgáltassa, esetleg kiegészíttesse, vagy helyeshitessé; amennyiben pedig ilyen kimutatás a 11. §. értelmében be nem nyújtott, a kataszteri közeg által telekkönyvi hatóságokként készítő kimutatásnak a kataszteri adatok alapján kitölthető rovatait töltsé ki. A pénzügyigazgatóságtól ekkép vissza-

érkező kimutatást a talajjavítási tervvel együtt a kerületi kulturmérnöki hivatal előzetes tanulmányozás végett a telekkönyvi hatósághoz küldi.

14. §. A bizottság tagjai a kerületi kulturmérnöki hivatal által kitűzendő helyen és időben összegyűlnek s mindenek előtt helyszíni szemle nélkül a rendelkezésre álló adatok alapján kísérlék meg a 12. §-ban eléjük szabott feladat megoldását.

15. §. Ha a bizottság feladatát a 14. §-ban körülírt módon meg nem oldhatná, helyszíni szemlét tart, melyre a folyamodót megidézni tartozik, s ezenfelül esetleg más, a helyi viszonyokkal ismerős egyéneket is meghívhat.

Folyamodónak, valamint a helyi viszonyokkal ismerős egyéneknek bármely okból történt elmaradása azonban a helyszíni szemle megtartását nem akadályozhatja s ezen körülmény jogorvoslat alapjául sem szolgálhat.

16. §. A bizottság a 11. §-ban említett minta szerint készített külön kimutatásba foglalja a talajjavítási tervbe eső azon ingatlan részleteket, melyekre nézve a bizottság tagjai között, akár a 14. §-ban említett eljárás, akár a helyszíni szemle alkalmával egyetértő megállapodás jött létre az iránt, hogy azok minő telekjegyzőkönyvekben (betétekben), minő telekkönyvi helyrajzi számok alatt vannak felvéve, minő telekkönyvi jószágtesteknek képezik alkotó részelt és hogy ezen telekkönyvi jószágtestek kataszteri tiszta jövedelme a földadó-kataszteri felvétel szerint mily összeget tesz ki.

Ha a talajjavítási tervbe eső ingatlan részletek között olyanok is vannak, melyekre nézve ilyen egyetértő megállapodás nem jött létre, azokat a bizottság külön kimutatásba foglalja s a fenförgő nehézségeket az utóbbi kimutatáshoz csatolandó jelentésben részletezi.

A jelen szakaszban említett kimutatást a bizottság minden tagja aláírja.

17. §. A bizottság munkálatait a kerületi kulturmérnöki hivatal a talajjavítási tervvel együtt az érdekeltekre nézve alkalmas helyen 30 napi közszemlére teszi ki s erről a folyamodót közvetlenül, a többi érdekelteket pedig a hivatalos — és egy helyi lapban egyszeres közreadandó hirdetmény útján értesíti.

A hirdetménynek magában kell foglalnia a felveendő kölcsön nagyságát, a talajjavítási tervzet rövid ismertetését, a tervet és a 16. §-ban említett bizottsági munkálatok kitételeinek helyét, végül pedig azon felhívást, hogy az érdekeltek és ezek között a jelzalogos hitelezők is, a három tagu bizottság munkálataira felzólalásaikat naptilárag megjelölendő határnapig a kerületi kulturmérnöki hivatalnál írásban annál inkább adják elő, mert különben a további intézkedések meghallgatásuk nélkül fognak megtétetni.

A ker. kulturmérnöki hivatal a hirdetmény közzététele alkalmával annak egy-egy példá-

## Szabályrendelet a talajjavítási kölcsönök tárgyában.

nyát kifüggesztés végett, — a 16. §. szerint készített kimutatás vagy kimutatások egy-egy hiteles másolatát pedig széljegyzés végett megküldi átirat kíséretében mindazon telekkönyvi hatóságoknak, amelyeknek területén az illető talajjavítási műveletbe egészen vagy részben beleszól egy vagy több birtokrészlet fekszik.

A kitűzött 30 napi határidő elteltével a kerületi kulturmérnöki hivatal minden egyes az ingatlanok telekkönyvi azonosságának és kataszteri tiszta jövedelmének megállapítására vonatkozó kimutatásban igazolja, hogy az közszemlére ki volt-e téve és hogy az ellen adótt-e be felszólalás vagy sem.

18. §. A kerületi kulturmérnöki hivatal az ekként igazolt kimutatásokat a tervekkel és az összes többi iratokkal, valamint a hivatalos lapnak a hirdetés közzétételét kitüntető számával, nemkülönb a netalán beadott felszólalásokkal együtt bemutatja az országos vízipépítészeti és talajjavítási hivatalnak.

Abban az esetben, ha a bizottság tagjai között a 16. §. első bekezdésében említett egyetértő megállapodás a talajjavítási tervbe eső valamennyi ingatlan részletre nézve létrejött és a 17. §-ban meghatározott 30 napi határidőn belül ellenvetés senki részéről be nem adatott, az országos vízipépítészeti és talajjavítási hivatal a kölcsön engedélyezésére nézve bizonylatot állít ki, s azt az összes iratokkal és tervekkel a kölcsön kioszkjához céljából a folyamodónak megküldi.

A jelen rendelet 1. §-ában felsorolt célra alakult társulatoknál a bizonylat addig ki nem állítható, míg az 1885. XXXIII. t.-cz. 93. §-a értelmében a kölcsön kötéseire vonatkozó közgyűlési határozatot be nem mutatták és annak a földművelésügyi miniszter által a pénzügyminiszterrel egyetértőleg történt jóváhagyását be nem igazolták.

19. §. Amennyiben a 18. §. második bekezdésében foglalt eset fenn nem forogna, az országos vízipépítészeti és talajjavítási hivatal az összes iratokat és terveket saját véleménye kíséretében a földművelésügyi miniszter elé terjeszti, ki az igazságügyminiszterrel egyetértőleg s amennyiben a nehézségek kataszteri szempontból merültek fel, a pénzügyminiszternek meghallgatása és esetleg újabb helyszíni szemle elrendelése után, a három tagú bizottságnak munkálata, valamint az esetleg beadott felszólalások fölött végérvényesen határoz; ennek megtörténte után az összes iratokat és terveket az országos vízipépítészeti és talajjavítási hivatalhoz küldi vissza, mely a megelőző §. 2-ik bekezdésében érintett bizonylatot, ugyanezen szakasz 3-ik bekezdésében foglaltak szem előtt tartásával kiállítja s azt az összes iratokkal és tervekkel a folyamodónak megküldi.

Ha a jelen §. első bekezdésében említett tárgyalások során az tűnnék ki, hogy egészen vagy részben oly telekkönyvi jószágtestek vonandók be a talajjavítási műveletbe, amely

jószágtestek a 17. §-ban körülírt hirdetményi eljárás tárgyát még nem képezték: az esetben mielőtt a földművelésügyi miniszter a jelen §. első bekezdése értelmében határozná, a szóban forgó jószágtestekre vonatkozólag a 17. §-ban említett hirdetményi eljárást foganatosíttatja.

A hirdetmény egy példányának és a kimutatások hiteles másolatának a telekkönyvi hatóságokhoz való megküldésére nézve a 17. §. rendelkezése ezen esetben is alkalmazandó.

20. §. Ha a talajjavítási kölcsönre vonatkozó közigazgatási tárgyalások a telekkönyvi hatóságokhoz a 17. §. 3-ik bekezdése értelmében intézett közlések után az illető társulatnak, érdekeltségű csoportnak vagy egyes félnek a kölcsön felvételétől való visszalépése folytán vagy bármely más oknál fogva meghiusulnak, a ker. kulturmérnöki hivatal tartozik erről az illető telekkönyvi hatóságokat az elrendelt széljegyzetek törlése végett értesíteni.

## IV. A talajjavítási kölcsön kiszolgáltatása.

21. §. Folyamodó a kulturmérnöki hivatal által leküldött tervek és iratok csatolása mellett a kölcsön engedélyezését a magyar földhitelintézetnél kérelmezi, mely intézet ezen kérelem alapján folyamodó féllel a kölcsön engedélyezése iránt hozott határozatát közli és egyuttal kiadja a kölcsönnevet által kiállítandó kötelezvény szövegét.

A kötelezvény szövegébe határozottan befooglalandók a következő kikötések: A talajjavítási kölcsönből az egyes telekkönyvi jószágtestek bármelyikét évjáradékuk arányában terhelő tőke-összegnek még nem törlesztett része a felvett talajjavítási egész kölcsön törlesztése előtt is visszafizethető, de a visszafizetendő kölcsön félévenként előzetesen mondandó fel és a felmondás úgy intézendő, hogy lejáratá az intézetnél fizetni köteles járadék határnapjaival összeessenék. Ilyen fizetés alapján a magyar földhitelintézet a telekkönyvi rendeletke alaki kérelmeknek megfelelő nyilatkozatot fog kiállítani, mely alkalmas lesz arra, hogy a telekkönyvi tulajdonos az 1891. évi 16386. számú igazságügyministeri rendelet 12. §-a értelmében a teljesített fizetésnek telekkönyvi feljegyzését kérhesse, a mely telekkönyvi feljegyzés azonban nem érinti az 1889. XXX. t.-cz. 18—21. §-ain alapuló s az idézett t.-cz. 33. §-ánál fogva a talajjavítási kölcsönökre is kiterjedő kötelezettségeket, sem pedig az 1889. XXX. t.-cz. 37. §-ából származó felelősséget. Ha a magyar földhitelintézet az előadottakhoz képest megajánlott fizetést elfogadni és a megfelelő nyilatkozatot kiadni vonakodik, jogában áll a telekkönyvi tulajdonosnak a telekkönyvi jószágtestet évjáradéka arányában terhelő kölcsönrészletet a telekkönyvi hatóságnál bíról kézbe letenni és az 1891. évi 16386. számú igazságügyministeri rendelet 12. §-ának alkalmazását kérni.

## Szabályrendelet a talajjavítási kölcsönök tárgyában.

Ha a kölcsönkérvények oly számban adatnának be a magyar földhitelintézethez, hogy azok a záloglevelek értékesítése szempontjából nem volnaak egyidejűleg figyelembe vehetők, ezen akadály a földhitelintézet részéről a földművelésügyi miniszternek bejelentendő, ki a kölcsön kiadását az intézetnek a munkálatok sürgettségére és fontosságára való tekintettel állapítja meg.

22. §. A kötelezvény aláírása — talajjavító társulatoknál ezenkívül a kölcsön-kötelezvénynek a földművelés- és pénzügyminiszterek egyetértő jóváhagyása — után azon körülménynek telexkönyvi kimutatása, hogy az illető jószágtest vagy annak egyes parcellája talajjavítási művelésbe esik, az 1891. évi 16.386. számú igazságügyministeri rendelet értelmében történik.

23. §. A telexkönyvi kitüntetés megtörténte után a fél kérelmére a kellőleg kiállított kötelezvény alapján a magyar földhitelintézet a kölcsön kiszolgáltatása iránt intézkedik.

24. §. E tekintetben az eljárás kétféle: a) az, amint kérelmező csak a munkálat teljes vagy önálló részletet képező egyes részének befejezése után (25. §.) vagy a munkálatok befejezésére való tekintet nélkül (26. §.) kívánja a kölcsönt igénybe venni.

25. §. Ha a kérelmező csak a munkálat teljes vagy önálló részletet képező egyes részének befejezése után kívánja a kölcsönt igénybe venni: abban az esetben az illető munkálat, illetőleg önálló részének befejezéséről és annak czél szerinti fogantatásáról a kerületi kulturmérnöki hivatal bizonyítványt állít ki, nemkülönben felülvizsgálja a felszámított költségeket. Az engedélyezett kölcsön, illetőleg megfelelő részlete ezen bizonyítvány és kimutatók alapján az országos vízépítészeti és talajjavítási hivatal láttaozására a kérelmező félnek kiszolgáltatlik.

Ily esetben több költség fel nem számítható, mint amennyi a tervezetben elő van írva.

26. §. Ha a kérelmező a munkálat költségeit a munkálat egyes részeinek befejezése előtt már az engedélyezett kölcsönből kívánna fedezni: abban az esetben a kölcsönt a vállalkozó, vagy kölcsönvevő által teljesített s a kerületi kulturmérnöki hivatal által felülvizsgált és ellenjegyzett kereseti kimutatással igazolt munka árnyában, — ha pedig a munkálatot a kerületi kulturmérnöki hivatal saját kezelésben házilag hajtja végre, az általa érdembe hozott kereseti összegeket, a kimutatóknak és szerződéseknek a kölcsönvevő vagy megbízottja által történt láttaozása után, az országos vízépítészeti és talajjavítási hivatal a magyar földhitelintézetnél a teljesített munka arányában kifejtésre utalványozza.

27. §. Amennyiben az előirányzott összegből megtakarítás érne el, ez a kölcsönvevőnek ki nem szolgáltatható, hanem a felvett kölcsön egy vagy több évi töketörlesztési részletének

megfelelő összege a törlesztési idő megrövidítésére, a még ezenfelül fennmaradó kisebb összeg pedig a legközelebbi évi járadék részbeni fedezésére fordítandó.

28. §. Ha ellenben az előirányzott költség, illetőleg engedélyezett kölcsön nem elégséges a tervbe vett munkálatok befejezésére, azonban az engedélyezett összeg az 1889: XXX. t.-cz. 34. §-ában meghatározott hitelképességet ki nem meríti, a még szükséges összegek kieszközölésére okadatolt műszaki előterjesztés és költségvetés nyújtandó be, mely az országos vízépítészeti és talajjavítási hivatal által a 18. §. értelmében felülvizsgálendő. A további eljárás ugyanazon módokatok szerint történik mint az új kölcsönök engedélyezésénél.

29. §. Az egyes egyének és érdekeltségi csoportok által a nyert talajjavítási kölcsönök járadékai közvetlenül a magyar földhitelintézetnél fizetendők (1889: XXX. t.-cz. 38. §.); a társulatokat terhelő kölcsönök járadékai tekintetében pedig úgy az illető társulat, mint a magyar földhitelintézet a pénzügyminiszternél bármikor kérheti, hogy azok az egyenes adók módjára, az erre hivatott közegek által szedessenek be, (1889: XXX. t.-cz. 28—32. §-ok.)

### V. A talajjavítási munkálatok felügyelete és jókarban tartása.

30. §. A kész talajjavítási munkálatok jókarban tartását az országos vízépítészeti és talajjavítási hivatal a kerületi kulturmérnöki hivatalok útján felügyeli és ellenőrizteti; ebbeli feladatáról és intézkedéseiről pedig a magyar földhitelintézet igazgatóságát évenként értesíti.

31. §. Ha a birtokos, érdekeltségi csoport vagy a társulat a jókarban tartást elmulasztaná, a kerületi kulturmérnöki hivatal a birtokossal, érdekeltségi csoporttal vagy a társulattal figyelmeztetéseit és utbaigazításait írásban közli, a szükséges pótlások és javítások megtételére pedig záros határidőt tűz ki.

32. §. Amennyiben a birtokos, érdekeltségi csoport vagy társulat a javítási munkálatokat a kitűzött záros határidő alatt nem teljesítené, a kerületi kulturmérnöki hivatal az azok jókarba hozására vonatkozó költségelőirányzatot, esetleg tervekkel, valamint az egyes adósokra eső részletek egyéni kimutatásával felszerezve, az országos vízépítészeti és talajjavítási hivatal útján a földművelésügyi miniszterhez terjeszti fel, ki a munkálatok jókarba hozására szükséges összegeket az 1889: XXX. t.-cz. 37. §-a értelmében az érdekeltekre kivetni és azok beszedése, illetőleg behajtása czéljából a pénzügyministert megkeresi.

Ennek megtörténte után a földművelésügyi miniszter a szükséges munkálatok végrehajtása iránt hivatalból intézkedik.



Amennyiben a munkálatok sürgősen volnának foganatosítandók, az országos vízépítészeti és talajjavítási hivatal előterjesztésére előlegképen való fedezéséről a földművelésügyi miniszter a pénzügyminiszterrel egyetértőleg gondoskodik.

33. §. A kerületi kulturmérnöki hivatalok által foganatosítandó ilyenmü fentartási és javítási munkálatoknál a tervezési és felügyeleti költségek is a mulasztó fél terhére esnek.

34. §. A munkálatok jókarban tartásának kötelezettsége mindaddig fennáll, míg az egész

talajjavítási kölcsön teljesen törlesztve nem lett.

A munkálatok jókarban tartásának kötelezettsége tehát nem szűnik meg aszáltal, ha a többi jószágtestre közösen felvett talajjavítási kölcsönnek egyik jószágtestre eső része a törlesztési idő előtt az igazságügyi miniszter által 1891. évi 18388. sz. a. kiadott rendelet alapján visszafizettetett, hanem mindaddig fennáll, míg a többi jószágtesteket terhelő közös kölcsön teljesen törlesztve nincs.

## 1881: LXX. Törvényczikk

### a jelzálogkölcsonök átváltoztatásánál adandó bélyeg- és illetékkedvezményekről.

1. §. A jelzálogintézeteknél, árvapénztáraknál, közalapoknál, takarékpénztáraknál és minden egyéb nyilvános számadásra kötelezett pénzügyintézeteknél fennálló jelzálogkölcson-követeléseknek ezen testületek bármelyike utján történő átváltoztatása (conversio) alkalmával kiállítandó kötelezvények, bekebelezési engedélyek, ugy az ezek alapján eszközözlendő tealekkönyvi bejegyzések után a szabályszerű fokozatos — illetőleg a bejegyzési százalékos — illeték nem jár azon összegtől, mely a bekebelezett eredeti tartozásból még tényleg fennálló adósság összegét meg nem haladja, feltéve, hogy az átváltozott adósság kamatlába csekélyebb a régi tartozás után fizetett kamatlábnál, és hogy a fizetendő kamat és mellékjárulékok összege az eddig fizetett kamat és mellékjárulékok összegét meg nem haladja.<sup>1)</sup>

Ezen illetékmentesség az említett fel-

tétel alatt, a kölcsönátváltoztatási művelet alkalmából kiállítandó engedményi okiratokra, valamint a törlési nyugtákra is kiterjed, s ezen okiratok csupán az 50 krnyi állandó okmánybélyeggel láthatók el.

A bélyeg- és illetékmentességi kedvezménynek az elősorolt feltételek alatt az esetben is helye van, ha a kölcsönátváltoztatás nem az eredetileg érdekelt, hanem bármely más hitelintézet, mint új kölcsönadó közbenjárása mellett foganatosítottatik.

2. §. Az előző szakasz alapján illetékmentességben részesülő kölcsönügyletek a pénzügyminiszter által rendeleti uton szabályozandó módon az illetékkiszabási hivatalnál bejelentendők.

3. §. Ezen bejelentés elmulasztása 5—100 frtig terjedő bírsággal büntetettik.

4. §. Ezen törvény, melynek végrehajtásával a pénzügyminiszter bizatik meg, kihirdetésének napjával lépérvénybe és 1886. évi december hó végéig marad hatályban<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> A jelzálogkölcsonök átváltoztatása alkalmával adandó bélyeg- és illetéki kedvezmény megállapításánál az 1881: LXX. t.-czikk sem

a) a lekötött új biztosítéki összegre, sem

b) azokra az esetekre nem alkalmazható, amelyekben jelzáloglag biztosított váltókövetelés vagy biztosítéki okirat alapján bekebelezett zálogjoggal fedezett egyéb követelés tárgya az átváltoztatásnak. (Közig. bírósdág XVIII. sz. döntvénye.)

<sup>1)</sup> Ennek hatálya az 1889: XLIII. t.-cz. által kiterjesztett 1895. évi decz. 31-éig s egyuttal az 1. §-ban körülírt feltételek alatt a vasutak elsőbbségi kölcsöneinek átváltoztatására is kiterjesztetett.

## 1897 : XXXII. Törvényczikk

a hazai pénzintézetek által kibocsátott némely kötvények biztosításáról.

1. §. A jelen törvény hatálya alá azok a kamatozó és sorsolás után visszaváltandó kötvények tartoznak, melyeket a magyar korona országaiban székhellyel bíró részvénytársaságok vagy szövetkezetek, a 2. §-ban meghatározott követeléseik vagy értékeik alapján, a jelen törvény által megszabott korlátok között és módzatok mellett bocsátanak ki.

A jelen törvény hatálya alá tartoznak a magyar korona országaiban székhellyel bíró részvénytársaságok vagy szövetkezetek által a 2. §-ban meghatározott követeléseik vagy értékeik alapján a jelen törvény által megszabott korlátok között a módzatok mellett kibocsátott és sorsolás után visszaváltandó azok a kötvények is, amelyekben a hitelezőnek a kölcsöntőke visszafizetésén felül még sorsolástól, vagy más, a véletlen esélyétől függő nyereményre való kilátás is ígértetik (nyereménykötvények).

Az 1889 : IX. t.-czikknek a nyeremény-kölcsönkötvények kibocsátására és forgalmára vonatkozó rendelkezései érintetlenül maradnak.

2. §. A jelen törvény hatálya alá eső kötvények csakis az alább meghatározott követelések, illetőleg értékek alapján bocsáthatók ki. Ezek a követelések és értékek a következők :

1. A kibocsátó intézetnek feltételtől nem függő olyan követelései, melyek

a) közterhek kivételére jogosított területekkel vagy ilyen társulatokkal szemben állanak fenn, és amely követelések és járulékaik törlesztésére a közterhek jogérvényes határozattal vagy törvény erejénél fogva le vannak kötve ;

b) az állammal, vagy állami intézetekkel (vállalatokkal) szemben állanak fenn ;

c) az 1894 : V. t.-cz. rendelkezései ér-

telmében létesített telepítvényi birtokra (3. és 4. §-ok), továbbá talajjavítás tárgyát képező vagy feldarabolás után létrejött földbirtokra (5. és 6. §-ok), mint jelzálogra, telekkönyvileg be vannak bekezeve.

2. Közforgalomban lévő hazai vasutaknak és ezekhez közvetlenül csatlakozó, szintén közforgalomban lévő külföldi vasutaknak elsőbbségi kötvényeiből, kölcsönkötvényeiből és — a törzsrészvények kivételével — egyéb részvényeiből, nemkülönben hajózható csatornák építésére alakult hazai vállalatoknak az engedélyokmányban megállapított építési, illetőleg alaptőkéjét képező elsőbbségi kötvényekből, kölcsönkötvényekből és — a törzsrészvények kivételével — egyéb részvényekből a kibocsátó intézet által tulajdonilag megszerzett és az intézet birtokában meglévő czimletek, valamint az ilyen elsőbbségi kötvényekre, kölcsönkötvényekre és részvényekre a kibocsátó intézet részéről adott kézi zálogkölcsönök.

Az állammal, állami intézetekkel (vállalatokkal), törvényhatóságokkal és községekkel szemben fennálló és feltételtől nem függő követelések alapján jelen törvény hatálya alá tartozó kötvények akkor is kibocsáthatók, ha az illető követelésről kiállított okmány, a követelés összegeinek megjelölése nélkül, meghatározott számú éven át fizetendő összegekről szól.

Csatlakozó külföldi vasutak czimletei alapján kötvények csak akkor bocsáthatók ki, ha a czimletek hazai törvényeink szerint elsőbbségi kötvényeknek, kölcsönkötvényeknek, illetőleg elsőbbségi részvényeknek tekinthetők.

A kibocsátó intézetnek szabadságában áll a kötvények kibocsátását a jelen §-ban meghatározott valamennyi, vagy

csak egyes követelésre, illetőleg értékre alapítani.

3. §. Az 1894: V. t.-cz. rendelkezései értelmében létesített telepítvényi birtokra, mint jelzálogra, telekkönyvileg bekebelezett tőkekövetelés jelen törvény hatálya alá eső kötvények kibocsátásának alapjául csak akkor szolgálhat, ha e követelés tőkeösszege — az esetleges előző telekkönyvi tehertételekkel együtt — a jelzálogul lekötött földbirtok ama becsértékének hetvenöt (75) %-át meg nem haladja, amely becsérték a lekötés idejékor állapítottatott meg.

4. §. Az 1894: V. t.-cz. 18. §-ának hatálya megfelelő alkalmazással kiterjesztetik mindazokra az esetekre, amelyekben a telepítés által a telepítvényi birtok vételára, vagy annak még nem törlesztett része valamely, a jelen törvény hatálya alá eső kötvényeket a 2. §. 1. pontja alatt felsorolt alapokon kibocsátó intézetnek, mint telepítőnek, vagy mint a telepítő jogutódjának fizetendő.

A függő termés, mely a kimozdítási jog érvényesítésének idején a telepítvényi birtokon megvan, ilyen esetekben is a telepest illeti; a függő termésre azonban azon hátralékos kamatok erejéig, melyek a telepes részére visszajáró összeg által nem fedeztetnek, a kimozdító intézetet törvényes zálogjog illeti meg.

5. §. Talajjavítási munkálatok (patak-szabályozás, vizmosások megszüntetése, vizlecsapolás, mocsárkiszáritás, alagsóvezés, öntözés és sankolás) tárgyat képező földbirtokra, mint jelzálogra, telekkönyvileg bekebelezett tőkekövetelés a jelen törvény hatálya alá eső kötvények kibocsátásának alapjául csak akkor szolgálhat, ha tőkeösszege nem haladja meg — a netalán előző telekkönyvi tehertételekkel együtt — a jelzálogul lekötött földbirtok ama becsértékének hetvenöt (75) %-át, mely becsérték a lekötés idejékor állapítottatott meg, továbbá, ha a követelés tőkeösszege nem haladja meg az illető talajjavítási munkálat által igényelt költségek összegét sem, végül, ha

a talajjavítási kölcsönt a hitelező intézet csak az illető munkálat tényleges előrehaladása arányában teszi folyóvá.

6. §. Feldarabolás útján létrejött földbirtokra, mint jelzálogra, telekkönyvileg bekebelezett tőkekövetelés a jelen törvény hatálya alá eső kötvények kibocsátási alapjául csak akkor szolgálhat, ha e követelés tőkeösszege — az esetleges előző telekkönyvi tehertételekkel együtt — a jelzálogul lekötött ingatlan becsértékének kétharmadát meg nem haladja, és ha a feldarabolás a jelen törvény értelmében ilyenek tekinthető.

Birtokfeldarabolásnak a jelen törvény értelmében az tekintetik, ha a feldarabolás ugyanannak a telekkönyvi tulajdonosnak vagy tulajdonostársnak ugyanegy község telekjegyzőkönyveiben (telekkönyvi betéteiben) foglalt, habár nem is összefüggő területet képező, avagy több község telekjegyzőkönyveiben (telekkönyvi betéteiben) foglalt, de összefüggő területet képező és minden esetben legalább négyszázezer korona becsértékű földbirtokára nézve akkép történik, hogy a feldarabolás következtében keletkező birtokrészek becsértéke egyenként négyszer koronánál nem kisebb és huszonnégyezer koronánál nem nagyobb.

Az előző bekezdésben körülírt kellékekkel bíró földbirtoknak négyezer koronánál kisebb becsértékű birtokrészekre való feldarabolása szintén a jelen törvény értelmében vett feldarabolásnak tekintetik, ha a vevők annak a községnek földbirtokkal bíró vagy munkás lakosai, amelynek határában a feldarabolás történik, és ha a feldarabolás nem szolgál új község vagy telep létesítésére.

Négyszázezer koronánál kisebb becsértékű, de különben a jelen §. második bekezdésében körülírt többi kellékeknek megfelelő földbirtoknak az előző bekezdésekben meghatározott becsértékű birtokrészekre való feldarabolása szintén a jelen törvény értelmében vett feldarabolásnak tekintetik, ha ezt kivételes figyelembevételt érdemlő esetekben a pénz-

ügyminiszter a földművelésügyi miniszterrel egyetértőleg engedélyezi.

A jelen §-ban említett becsértékek a lekötés idejekor állapítandók meg.

A jelen törvény hatálya alá eső kötvények kibocsátásának alapjául a feldarabolás útján létrejött földbirtokra jelzálogilag bekebelezett követelések nem szolgálhatnak, ha oly kikötés jött létre, hogy a feldarabolt birtokrészek vevői egymásért az eladóval vagy jogutódjával szemben a vételár megfizetésére egyetemleges kötelezettséget vállalnak.

**7. §.** Azok az intézetek, melyek jelen törvény hatálya alá tartozó kötvényeket kívánnak kibocsátani, kötelesek alapszabályaikban, a kereskedelmi törvény 157. és illetve 225. §-aiban megszabottakon felül, még megjelölni a 2. §-ban meghatározott követelések és értékek közül azokat, amelyek alapján kötvényeket kibocsátani szándékoznak, továbbá a kibocsátási alapul szolgáló kölcsönök engedélyezésének feltételeit és a kölcsönök összegének meghatározásánál mérvadó alapokat, ugyancsak — amennyiben a kibocsátás földbirtokra bekebelezett követelések alapján történik — a földbirtok becsértékének meghatározásánál mérvadó alapokat, illetve követendő eljárási módokat, ha pedig a kibocsátás vasuti (csatorna-vállalati) címletek alapján történik, a vasuti címletek megszerzésénél s a vételár meghatározásánál mérvadó alapokat és eljárási módokat is megállapítani.

A jelen törvény hatálya alá eső kötvények kibocsátásának megkezdése előtt az a körülmény, hogy a kibocsátó intézet alapszabályai a jelen törvénnyel meg egyeznek, az intézet székhelye szerint illetékes törvényszék cégjegyzékébe bevezetendő és szabályszerűen közzéteendő. A törvényszék az intézetnek erre irányuló kérelmét csak akkor teljesíti, ha egyfelől a bemutatott alapszabályokat a jelen törvénnyel egyezőnek találta, és másfelől az intézet kimutatta, hogy a 8. §. rendelkezéseinek megfelelt.

**8. §.** Az intézetek, melyek a jelen törvény hatálya alá eső kötvények kibocsátásával kívánnak foglalkozni, tartoznak továbbá a kibocsátás előtt e kötvények külön biztosítására rendelt alapot alkotni és annak legkisebb összegét alapszabályaikban kitüntetni.

Ez a külön biztosítási alap, ha az intézet a 2. §-ban meghatározott valamennyi kibocsátási alapon, vagy a 2. §. 1. pontjában meghatározott kibocsátási alapok valamelyikén s ezenkívül ugyane §. 2-ik pontjában meghatározott valamely kibocsátási alapon is kíván kötvényeket kibocsátani, hat millió koronánál, minden egyéb esetben három millió koronánál csekélyebb nem lehet.

**9. §.** A kötvények külön biztosítására rendelt alap elhelyezésére és jövedelmezővé tételére szolgálhatnak :

1. magyar államadóssági kötvényeknek, magyar kamatozó kincstári utalványoknak, az Osztrák-magyar bank, valamint a Kisbirtokosok országos földhitelintézete zálogleveleinek, az 1889 : XXX. t.-cz. 11. §-ában meghatározott elhelyezésekre alkalmas zálogleveleknek és oly értékpapiroknak vásárlása, amelyekre az 1889 : XXX. t.-cz. 11. §-ának rendelkezései későbbi törvénnyel kiterjesztettek, végül hazai közlekedési vállalatok elsőbbségi kötvényeinek vásárlása ;

2. az 1. pontban meghatározott és visszafizetésre kisorsolt értékpapírok és azok legfeljebb félév alatt lejáró szelvényeinek leszámítása ;

3. az 1. pontban meghatározott értékpapírokra, tőzsdei árfolyamértékük legfeljebb háromnegyed része erejéig s legfeljebb három hó tartamára adott kézi zálogkölcsön ;

4. legfeljebb három havi lejáratu és legalább két, fizetőképességű ismert kötelezettségnek aláírásával ellátott váltók leszámítása ;

5. az intézetnek a 2. §. 1. c) pontjában megjelölt jelzálogos követeléssel terhelte lévő földbirtok megvásárlása azon összegig, mely a jelen törvény hatálya

alá eső kötvények kibocsátási alapjául szolgáló intézeti követelésnek teljes fedezésére szükséges.

**10. §.** A kötvények külön biztosítására rendelt ez alapokra az 1876 : XXXVI. t.-cz. 5., 7., 8., 9. és 10. §-aiban foglalt intézkedések hatálya megfelelő értelmezéssel kiterjesztetik.

**11. §.** A jelen törvény hatálya alá eső kötvények külön biztosítására rendelt alapot az alapszabályokban megállapított összegen alul a kibocsátó intézet csak alapszabályainak ez irányban eszközölt módosítása és ezen eszközölt alapszabálymódosításnak az illetékes törvényszéknél való bejegyzése után csökkentheti, de csak legfeljebb oly mértékben, hogy a csökkentett alapnak fenmaradó része az előző 4. §-ban meghatározott mérvéknél, vagyis hat, illetőleg három millió koronánál kevesebb ne legyen, és legalább huszadrészét képezze az intézet azon forgalomban lévő kötvényeinek, melyek a 2. §-ban megjelölt alapokon kibocsátva lettek.

**12. §.** A 2. §. 1. pontja alatt felsorolt alapokon jelen törvény hatálya alá eső kötvények legfeljebb a kibocsátási alapot képező követelések tőkeösszegének erejéig bocsáthatók ki. Ha a kibocsátási alapot képező követelésről kiállított okmány — a követelés tőkeösszegének megjelölése nélkül — meghatározott számú éven át fizetendő összegekről szól, a tőkeérték kiszámításának alapjául veendő kamatláb semmi esetre sem lehet kisebb a kibocsátandó kötvények kamatlábjánál.

A 2. §. 2. pontja alatt megjelölt alapokon jelen törvény hatálya alá eső kötvények legfeljebb a kibocsátási alapul szolgáló címletek vételára és az ilyen címletekre adott kézzálogkölszönök tőkeösszegének erejéig bocsáthatók ki, de soha e címletek névértékén túl.

**13. §.** A kibocsátó intézet köteles a forgalomból azonnal visszavonni :

1. a 2. §. 1. pontjában felsorolt alapokon kibocsátva lévő kötvényeit abban

az arányban, amelyben a kibocsátási alapul szolgáló követelések összege visszafizetés folytán, vagy más okból csökkent ;

2. a 2. §. 2. pontjában megjelölt alapokon kibocsátva lévő kötvényeit abban az arányban, melyben az azok kibocsátási alapjául szolgáló címletek és kézzálogkölszönkövetelések állaga eladás, illetőleg visszafizetés folytán, vagy más okból csökkent.

**14. §.** A kibocsátó intézetnek a 2. §-ban megjelölt alapokon kibocsátott kötvényeiből nem lehet több forgalomban annál, mint amennyinek névértéke a kibocsátott kötvények külön biztosítására rendelt alap huszszorosával felér.

**15. §.** A kibocsátó intézetnek azon jelzálogilag biztosított követelései, melyek alapján a jelen törvény hatálya alá eső kötvényeket bocsátott ki, épségben maradnak akkor is, ha a jelzálogul szolgáló ingatlant bírói árverésen az intézet maga szerzi meg, vagy ha az ilyen ingatlan az intézetnek, a jelen törvény 4. §-a értelmében, bírólag oda ítéltetik.

Az ilyen követelések csak az intézet kérelmére törülhetők ki, és addig a kötvények fedezetül szolgálnak.

**16. §.** A jelen törvény hatálya alá eső kötvények egy-egy darabja egyszáz (100) koronánál kisebb összegre nem szólhat.

**17. §.** A kibocsátó intézetnek azok a követelései (2. §. 1. pont), illetve azok a címletei és kézzálogkölszönkövetelései (2. §. 2. pont), melyek alapján a jelen törvény hatálya alá eső kötvények bocsátatnak ki az illető kötvénynek összességének biztosítékául szolgálnak, azokra végrehajtás nem intézhető, s azokra vonatkozólag, a csőd folytán való értékesítés esetét kivéve (18. §.), harmadik személyek jogokat egyáltalán nem szerezhetnek.

A kötvények alapjául szolgáló követeléseknek ez a jogi természete az intézet javára, ezen követeléseket biztosító eredeti okmányokon, a megfelelő kötvények kibocsátása előtt, feljegyzendő, ezen

feljegyzés az intézet igazgatóságának és felügyelő bizottságának egy-egy tagja által aláírandó, és az aláírások közjegyzőileg vagy bíróság hitelesítendőik.

A jelzálogilag is biztosított ily követelések fentebb jelzett jogi természete, az azok biztosítására szolgáló zálogjog bekebelezésével egyidejűleg, telekkönyvileg is feljegyzendő.

Hogy e feljegyzések megtörténjenek, arról gondoskodni az intézet igazgatóságának kötelessége.

A jelen szakasz második bekezdésében előírt feljegyzés az illető követelés megszűnte előtt érvényesen nem törölhető.

Az ugyanezen szakasz harmadik bekezdésében elrendelt telekkönyvi feljegyzés a zálogjog törlesztésével egyidejűleg hivatalból törölendő.

Azok a beadványok és okiratok, melyek a jelen szakasz harmadik bekezdésében előírt telekkönyvi feljegyzés bejegyeztetése, illetőleg annak törlése czéljából állíttatnak ki, e tekintetben bélyeg- és illetékmentesek.

**18. §.** A kibocsátó intézet elleni csőd esetében abból a vagyonból, mely a 8., 10. és 17. §-ok szerint a kötvények biztosítására van rendelve, az intézet elleni minden más követelés előtt a kötvénybirtokosoknak a kötvényekből származó követelései elégitendők ki.

**19. §.** Azok a vasuti és csatorna-vállalati czimlemek (2. §., 2. pont), amelyek alapján, vagy amelyekre adott kézzizálogkölcsonök alapján az illető intézet a jelen törvény hatálya alá eső kötvényeket bocsát ki, mindaddig, míg e czimlemek, illetve az azokra adott kézzizálogkölcsonök tényleg kibocsátási alapul szolgálnak, a kibocsátó intézet egyéb vagyopától elkülönítve kezelendőik és kir. közjegyző ellenzára alatt őrzendők.

A kir. közjegyző minden egyes ellenzárólas alkalmával — az ellenzárólas időpontjának megjelölése, valamint aláírásának és hivatalos pecsétjének alkalmazása mellett — két példányban bélyegmentesen kiállított jegyzéken darabszám,

névérték és név szerint felsorolni tartozik azokat a czimleteket, amelyek ellenzára alá adattak, vagy onnan kivétettek. A jegyzékek egyik példánya a kir. közjegyzőnél marad, másik példányát pedig az intézet veszi át.

A kir. közjegyző ennek az ellenzárólas alkalmazása végett szükséges eljárásáért az 1880 : LI. t.-cz. 12. §-ában megjelölt állandó munkadíjon és az idézett törvény 19. §-ában említett vitelbérén felül egyéb díjakat nem számíthat fel.

**20. §.** Azon intézet igazgatósága, mely intézet a jelen törvény hatálya alá eső kötvények kibocsátásával foglalkozik, köteles a hivatalos lapban, nemkülönben az intézeti hirdetmények közzétételére esetleg rendelt más lapokban, félévénként olyan kimutatást közzétenni, melyből tüzetesen kitünjék :

1. az intézet részéről a 2. §. 1. pontjában, vagy a 2. §. 2. pontjában felsorolt alapokon kibocsátva lévő kötvényeknek névszerinti összege ;

2. azon követelések összege, illetve azon czimlemek összes névértéke, melyek a 2. §. 1. pontjában, illetőleg a 2. §. 2. pontjában felsorolt alapokon kibocsátva lévő kötvények biztosítékául szolgálnak ;

3. a kötvények külön biztosítására rendelt alap összecszerü mennyisége, valamint az is, hogy ezen alapnak egyes részei a jelen törvény által erre nézve megszabott korlátok között miként vannak elhelyezve ;

4. olyan intézetnél, mely a 2. §. 1. c) pontjában felsorolt alapokon bocsátja ki a kötvényeket, ezen felül még a kibocsátási alapul szolgáló követelések fejében jelzálogként lekötött földbirtokoknak a lekötés idejekor megállapított becserkéke.

Ezen kimutatás a közzététel napjától számított 8 nap alatt, a közzétételt igazoló hírlappéldányokkal együtt, az illetékes törvényszéknél bemutatandó.

**21. §.** A jelen törvény hatálya alá eső kötvények birtokosai jogainak védelme és az ilyen kötvényeket kibocsátó intézet

igazgatósági tagjainak felelőssége tekintetében, megfelelő alkalmazással, az 1876. évi XXXVI. t.-cz. 22—26., 28. és 31—35. §-ának rendelkezései irányadók.

Az 1876: XXXVI. t.-cz. 43. §-ában megszabott büntetéssel sújtandók azonban a kibocsátó intézet igazgatóságának tagjai akkor is, ha elmulasztják gondoskodni arról, hogy a 17. §. második bekezdésében előírt feljegyzés annak idején eszközöltessék.

**22. §.** A jelen törvény hatálya alá eső kötvények és azok kamatszelvei a tőkekamat- és járadékadótól, valamint az általános jövedelmi pótdától mentesek.

Ezek a kötvények ezen felül óvadékképeseknek és arra is alkalmasoknak nyilváníttatnak, hogy azokba a községek, testületek, alapítványok és nyilvános felügyelet alatt álló intézetek pénzei, ugyszintén a hitbizományi és letéti pénzek gyümölcsözőleg elhelyeztessenek, és végre, hogy szolgálati és üzleti biztosítékul is elfogadtassanak akkor, amikor a biztosítók az erre vonatkozó szabályok szerint nem késpénzben teendő le.

**23. §.** Ha a jelen törvény hatálya alá eső kötvényeket a jelen törvény 2. §-ának 1. c) pontja alapján kibocsátó valamely pénzintézet az 1894. évi V. t.-cz. rendelkezéseinek megfelelő telepítést, vagy a jelen törvény 6. §-ának megfelelő birtokfeldarabolást foganatosít, az egyrészről az intézet, másrészről a telepes, vagy a feldarabolás útján létrejött birtokrészlet vevője között kötött vételi (telepítési) szerződés, és a tulajdonjognak e szerződésből folyó telekkönyvi bekebelezése bélyeg- és illetékmentes.

**24. §.** Ha nyilvános számadásra kötelezett pénzintézetnél fennálló és a jelen törvény hatálya alá eső kötvények kibocsátására alkalmas követelések olyan részvénytársaságra vagy szövetkezetre ruháztatnak át, mely a jelen törvény hatálya alá tartozó kötvények kibocsátásával foglalkozik, az ily átruházások bélyeg- és illetékmentességben részesít-

tetnek, még pedig az átruházott követelés engedményezése és netaláni bekebelezése után járó bélyeg- és illetékre nézve.

**25. §.** Azokra a részvénytársaságokra és szövetkezetekre, melyek a jelen törvény életbeléptekor, a 2. §-ban meghatározott alapok valamelyikének felhasználásával, kötvények kibocsátásával már foglalkoznak, illetőleg azoknak ilyen kötvényeire a jelen törvény érvénye, és pedig az alábbi összes feltételek teljesítésének napján kezdődő hatálylyal, kiterjesztetik, ha az illető részvénytársaság vagy szövetkezet a jelen törvény életbeléptétől számított legfeljebb egy (1) év alatt:

1. alapszabályait — amennyiben azok a jelen törvény határozmányainak meg nem felelnek — a jelen törvény határozmányaiával összhangba hozza;

2. a 4. §-ban előírt külön biztosítéki alapot, és pedig a 14. §. rendelkezései- nek is megfelelően, megalkotja;

3. azt a körülményt, hogy alapszabályai a jelen törvénnyel megegyeznek, a cégjegyzékbe bevezetteti és szabályszerűen közzététeti;

4. a 17. és 19. §-okban elrendelt feljegyzéseket, illetőleg ellenőrzést foganatosíttatja.

A törvényszék a jelen szakasz 3. pontjához képest előterjesztett kérelmet csak akkor teljesíti, ha az alapszabályokat a jelen törvénnyel egyezőeknek találta és az illető intézet kimutatta, hogy az ezen szakasz 2. pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelt.

**26. §.** Jelen törvény kihirdetése napján lép életbe a végrehajtásával a pénzügyi, a kereskedelemügyi és a földművelésügyi ministerek, továbbá a törvénykezés tekintetében az igazságügyi minis- ter, Horvát- és Szlavonországokban pedig a pénzügyminis- ter, a kereskedelemügyi minis- ter és a törvénykezés tekintetében Horvát-Szlavon-Dalmátországok bánja bizatnak meg.

## 1881:XXXIII. Törvényczikk

a közforgalom tárgyát képező értékpapírok bírói megsemmisítéséről és elővételéről.

### I. FEJEZET.

#### [Megsemmisítési eljárás.]

1. §. A bemutatóra szóló, vagy határozott névre kiállított, de üres hátírat-al forgatható értékpapírok bírói megsemmisítésére az alábbi szabályok alkalmazandók.

A váltók, a kereskedelmi utalványok és a közraktári jegyek bírói megsemmisítésére vonatkozó törvényes intézkedések a jelen törvény által nem érintettek.<sup>1) 2)</sup>

2. §. Az, akinek birlalásából vagy birtokából az 1. §-ban említett értékpapír elveszett, vagy akinek birlalásá-

ban vagy birtokában az ilyen értékpapír megsemmisült, bírói megsemmisítési eljárást kérhet, amennyiben a jelen törvény kivételt nem tesz. Ezen joggal, mint birtokos, a kiállító is élhet.

A megsemmisítési eljárás az állami értékpapírokra nézve a budapesti királyi kereskedelmi és váltótörvényszék hatásköréhez tartozik. Kivételt képeznek a horvát-szlavonországi földtehermentesítési kötvények, melyekre nézve a zágrábi kir. törvényszék illetékes. Egyéb értékpapírokra nézve a megsemmisítési eljárás azon törvényszéknél kérendő, mely tekintettel a kiállító székhelyére vagy telepére, a kereskedelmi ügyek elintézésére illetékes.

Az értékpapír megsemmisítését a birtokos akkor is kérheti, ha az nem az ő birtokában, hanem annak birlalatában semmisült meg, kire ő azt megőrzés vagy szállítás végett birtokos. (B. T. 2394/1904. B. T. 1645/1904.)

3. §. A kérvény a megsemmisítési eljárás megindítása iránt egy példányban két felzettel nyújtandó be. Egy kérvényben csak egynemű értékpapírra kérhető a megsemmisítési eljárás megindítása.

Ha a megsemmisítési eljárást magánfél kéri, kérvényét sajátkezűleg aláírni és aláírását királyi közjegyző által hitelesíttetni, — ha pedig ügyvéd vagy megbízott által adja be kérvényét, ahhoz a közjegyző által hitelesített aláírással ellátott eredeti meghatalmazást mellékelni tartozik.

4. §. A folyamodó kérvényében az értékpapír ismertető jeleit pontosan előadni és valószínűvé tenni tartozik, hogy

<sup>1)</sup> A közforgalom tárgyát nem képező okiratok megsemmisítéséről az 1868: LIV. t.-cz. 529—533. §-ai intézkednek.

<sup>2)</sup> 1640. Eln. sz.

1902. márcz. 5.

#### Keresk. min. rendelet

a vállalati biztosítéskul szolgáló összegek kiutalásánál a letéti jegy elvesztése esetén követendő eljárás tárgyában.

Kérdéssé vált, vajjon milyen eljárás követendő a vállalati biztosítéskul szolgáló összegek kiutalásánál abban az esetben, ha a letéti jegy elveszett. Erre nézve tudomás és mihez tartás végett értesitem a czímet, hogy a letéti jegynek bírói érvénytelenítése nem szükséges, a biztosíték a letéti jegy bevonása nélkül vállalkozó elismervénye ellenében kiutalványozható, csak-hogy a vállalkozó közjegyzői okiratban a biztosíték felvételét elismerni s kötelező nyilatkozatot tartozik tenni arra nézve, hogy a kincstár ellen a szóban forgó letéti ügyletből folyólag bárki által támasztandó igényért szavatol.



az értékpapír birtoklásából vagy birtokából veszett el, illetőleg hogy az birtoklásában vagy birtokában semmisült meg.

**5. §.** A kérvényben különösen előadandó:

1. a kiállító neve; és ha magánértékpapír megsemmisítése kéretik, a kiállító állása és lakhelye, illetőleg a kiállító társaság, iparvállalat, pénzintézet vagy szövetséget képviselőjének neve és székhelye;

2. az értékpapír minősége, kiállítási helye és ideje, folyószáma és sorozata;

3. az összeg, melyről az értékpapír szól, és a kamatláb;

4. az, hogy az értékpapír bemutatóra vagy névre szól-e, s ez utóbbi esetben milyen névre?

5. az, hogy az értékpapírban van-e fizetési idő kitéve; ha van, ezen fizetési idő; sorsolás alá eső értékpapírnál pedig az, hogy ki lett-e már a papír sorsolva és mikor?

6. szelvényes értékpapírnál a kiadott szelvények utolsó darabjának lejárat napja, és az, hogy volt-e a papírhoz szelvényutalvány kiadva és mellékelve, vagy nem volt?

Az 1881: XXXIII. t.-cz. nem tartalmaz oly intézkedést, hogy egyenmű értékpapírok megsemmisítése egy kérvényben csak akkor kérhető, ha azokra a hirdetményi határidő egységesen szabható meg. (B. T. 3452/1904.)

**6. §.** Ha a kérvény a 2—5. §-okban megállapított kellékekkel nem bír, az hivatalból visszautasítandó, s erről a folyamodó értesítendő.

Ezen visszautasító határozat ellen, a kézbesítéstől számítandó 8 nap alatt, minden további jogorvoslat kizárásával, felfolyamodásnak van helye a másod-bírószághoz.

Egyébíránt a hiányok pótlása mellett a kérvény a megsemmisítési eljárás megindítása iránt újból beadható.

**7. §.** Ha állami vagy törvényhatósági értékpapír megsemmisítése kéretik, a kellően felszerelt kérvény mellékleteivel együtt azon hatósággal, mely alatt a

megsemmisítendő értékpapírok beváltásával megbízott pénztár áll, azon felhívás mellett közöltetik, hogy a kérvényben előadott ismertető jelek helyessége és az értékpapírban kifejezett követelés fennállása iránt nyilatkozzék.

A megkeresett hatóság a felhívásnak késedelem nélkül megfélelni tartozik. Nyilatkozatában egyedül annak kijelentésére szorítkozik, hogy az előadott ismertető jelek helyesek-e vagy nem, és hogy az értékpapírban kifejezett követelés fennáll-e vagy nem?

**8. §.** Ha a hatóság nyilatkozata szerint az előadott ismertető jelek nem helyesek, vagy ha az értékpapírban kifejezett követelés fenn nem áll, — a kérvény elutasítandó, és erről a folyamodó, a nyilatkozat közlése mellett, értesítendő.

Ezen elutasító határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

**9. §.** Ha a hatóság nyilatkozata szerint az előadott ismertető jelek helyesek, és az értékpapírban kifejezett követelés fennáll, a bíróság a megsemmisítési eljárás megindítását elrendeli és hirdetvényt bocsát ki, melyben a folyamodó nevének, állásának és lakhelyének megjelölése és az előadott ismertető jelek pontos kitüntetése mellett, az értékpapír ismeretlen birtokosát felhívja, hogy birtoklását a hirdetvényben kitett határidő elteltéig a bíróságnál jelentse be; különben a folyamodó újabb kérelmére az értékpapír semmisnek fog nyilváníttatni.

Az eljárás megindítását elrendelő végzésről, melybe a hirdetvény szövege szó szerint felveendő, a folyamodó és a hatóság (7. §.) értesítendő.

A hirdetvény a bíróságnál nyílt helyen kifüggesztendő és a folyamodó költségén a belföldi hivatalos lapban, és az osztrák-magyar monarchia másik államának hivatalos lapjában háromszor közzéteendő.

A budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszék, továbbá a zágári kir. törvényszék azon állampapírokról, me-

lyeknek megsemmisítése iránt az eljárás a hirdetvény kibocsátásával megindított és még folyamatban van, jegyzéket vezetni, és azt másolatban az összes törvényszékeknek évenként megküldeni tartozik. Ezen jegyzéket mindenki megtekintheti és arról hiteles másolatot vehet ki.

**10. §.** Ha magánértékpapír megsemmisítése kértetik, a bíróság a megsemmisítési eljárást, a 7. §-ban szabályozott intézkedés mellőzésével, közvetlenül elrendeli és az 5. §. értelmében hirdetvényt bocsát ki.

A bíróság az eljárást megindító végzésről, melybe a hirdetvény szövege szó szerint felveendő, a folyamodót és az értékpapír kiállítóját, illetőleg ennek a kérvényben megnevezett képviselőjét értesíti.

A hirdetvény a bíróságnál nyílt helyen kifüggesztendő és a folyamodó költségén a belföldi hivatalos lapban háromszor közzeendő. Azt, hogy a hirdetvény az osztrák-magyar monarchia másik államának hivatalos lapjában is közzététel-sék, minden egyes esetben a bíróság határozza meg.

**11. §.** A hirdetvényi határidő három év. Ezen határidő:

1. olyan értékpapiroknál, melyekben fizetési idő kikötve nincsen, a kiadott szelvények utolsó darabjának lejárat napjától számítandó;

2. olyan értékpapiroknál, melyeknek határozott fizetési idejük van, ha a fizetési idő a hirdetvény keltét megelőzőleg már bekövetkezett, a hirdetvény keltétől; ha pedig a fizetési idő még be nem következett, a bekövetkezendő fizetési naptól számítandó;

3. olyan értékpapiroknál, melyeknél a fizetési idő a sorsolástól függ, és a sorsolás már megtörtént, a hirdetvény keltétől; sőt ha pedig a sorsolás a hirdetvény keltét megelőzőleg még be nem következett, és a papírok szelvény nélküliek, a bekövetkezendő fizetési naptól; ha pedig a papírok szelvényesek, a ki-

adott szelvények utolsó darabjának lejárat napjától számítandó. Az utóbbi esetben a hirdetvényben kiteendő, hogy, ha az értékpapír fizetési ideje sorsolás folytán korábban következne be, a határidő a korábban bekövetkezendő fizetési naptól számítatik;

4. részletbefizetésekről szóló igazolványoknál a hirdetvényi határidő aszerint, amint a kiállítandó értékpapír kicserélésére szolgáló határidő a hirdetvény keltét megelőzőleg már kezdetét vette, vagy nem vette, — a hirdetvény keltétől, vagy a kicserélésre szolgáló határidő első napjától számítandó.

Olyan magán-értékpapiroknál, melyeknek fizetési ideje bemutatástól vagy felmondástól függ, a határidő a hirdetvény keltétől számítandó.

Ha a kiállító társaság, iparvállalat, pénzügyintézet vagy szövetkezet alapszabályaiban az értékpapír megsemmisítésére rövidebb határidő van megállapítva, és ez magában az értékpapír szövegében ki van fejezve, az alapszabályokban megállapított rövidebb határidő tüzendő ki.

**12. §.** Ha a megsemmisítendő értékpapír elévülése már megkezdődött, és a megkezdett elévülés betöltésére a hirdetvény keltétől számítva három évnél rövidebb idő szükséges, a hirdetvényi határidő a hátralevő elévülési idő felére szabandó.

Ezen határidő állami és törvényhatósági értékpapiroknál hat hónál, magán-értékpapiroknál pedig negyvenöt napnál rövidebb nem lehet.

**13. §.** A bíróság a megsemmisítési eljárás megindítása alapján nem tehet intézkedést avégből, hogy az értékpapírra fizetés ne történjék, vagy hogy az át ne irassék, vagy hogy ahhoz új szelvényív ne adassék.

**14. §.** A hirdetvényi határidő lejáratával, ha senki sem jelentkezett (15. §. 3.), a folyamodó az értékpapír birói megsemmisítését kérheti.

A kérvény a bírósághoz egy példányban, három felzettel, nyújtandó be.

Egy kérvényben csak egynemű értékpapírra nézve kérhető a bírói megsemmisítés.

A kérvény aláírására, illetőleg a meghatalmazásra nézve a 3. §. rendelkezése alkalmazandó.

**15. §.** A kérvényhez melléklendők:

1. a megsemmisítési eljárás megindítását elrendelő végzés;

2. a hirdetvény közzétételét igazoló lappéldányok;

3. a bíróság iktató hivatalának bizonyítványa arról, hogy a kérvény beadása napjáig, mint a papír birtokosa vagy birtalója, senki sem jelentkezett.

Az olyan kérvényre, mely az érintett kellékekkel nem bír, a 6. §. intézkedése alkalmazandó.

**16. §.** Ha állami vagy törvényhatósági értékpapír megsemmisítése kéretik, a bíróság a kellően felszerelt kérvényt, mellékleteivel együtt, a 7. §-ban kijelölt hatósággal azon felhívás mellett közli, hogy az iránt, vajjon az értékpapírban kifejezett követelés változatlanul fennáll-e még, nyilatkozzék. Egyszersmind a hatóságot megkeresi, hogy amennyiben a követelés változatlanul fennáll, az illető pénzalap kezelésre hivatott pénztárt oda utasítsa, hogy további bírói rendeletig az értékpapírt át ne írja, ahhoz új szelvényt ki ne adjon, arra fizetést ne teljesítsen.

Egyidejűleg a bíróság az értékpapírnak a hirdetvényben előadott ismertető jelei és a megsemmisítési eljárást megindító végzés keltének és számának kiüntetése mellett, a pénztárnak közvetlenül meghagyja, hogy a felsőbb hatóságtól veendő utasítás beérkeztéig is, a meghagyás vételétől kezdve, felelősség terhe alatt az értékpapírt át ne írja, ahhoz új szelvényeket ne adjon, arra fizetést ne teljesítsen.

Ha ezen meghagyás vétele után a pénztárnál az értékpapír bemutatattatik, a bemutató a megindított megsemmisítési eljárásra utasítandó.

**17. §.** Ha a megkeresett hatóság nyilatkozata szerint az értékpapír időközben átiratott, beváltatott, vagy ahhoz új szelvényiv kiadatott, a kérvény elutasítandó és erről a folyamodó, a nyilatkozat közlése mellett, továbbá a hatóság és a pénztár értesítendő.

Ezen elutasító határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

**18. §.** Ha a hatóság nyilatkozata szerint az értékpapír sem át nem iratott, sem be nem váltatott, sem ahhoz új szelvényiv ki nem adatott, és ha e nyilatkozatnak beérkezése napjáig a bíróságnál senki sem jelentkezett, ez az értékpapír megsemmisítését kimondja és hirdetvényt bocsát ki, melyben a folyamodó nevének, állásának és lakhelyének megjelölése és az előadott ismertető jelek pontos kiüntetése mellett az értékpapírt megsemmisítettnek nyilvánítja.

A megsemmisítési végzésről, melybe a hirdetvény szövege szó szerint felveendő, a folyamodó és a végzés jogerőre emelkedésével (20. §.) a hatóság és a pénztár is értesítettik.

A hirdetvény közzététele a 9. §. értelmében történik.

**19. §.** Ha magán-értékpapír megsemmisítése kéretik, a bíróság, a 16. §-ban megállapított intézkedés mellőzésével, a kellően felszerelt kérvény alapján az értékpapír megsemmisítését elrendeli és a 18. §. értelmében hirdetvényt bocsát ki. Egyidejűleg ugyanazon végzésben meghagyja az értékpapír kiállítójának, illetőleg megnevezett képviselőjének, hogy a végzés vételétől kezdve, felelősség terhe alatt, további bírói rendeletig az értékpapírt át ne írja, ahhoz új szelvényivet ki ne adjon, arra fizetést ne teljesítsen.

A végzésről, melybe a hirdetvény szövege szó szerint felveendő, a folyamodó és a végzés jogerőre emelkedésével (29. §.) az értékpapír kiállítója, illetőleg ennek megnevezett képviselője, értesítettik.

A hirdetvény közzétételére a 10. §. intézkedése szolgál irányadóul.

**20. §.** A megsemmisítési végzés joghatályllyal nem bír, ha annak kézbesítése előtt az értékpapír átiratott, vagy ahhoz új szelvényív kiadott, vagy arra fizetés teljesített.

**21. §.** Birói megsemmisítés tárgyai nem lehetnek:

1. az állami papírpénzjegyek;
2. az állami kamatozó pénztári utalványok;
3. a kir. zálogház által kiadott zálogjegyek;
4. a lottó-betételekről kiadott elismervények;
5. az értékpapírok szelvényei és szelvényutalványai;
6. a jótékony vagy közhasznú czélokra rendezett állam- vagy magánsorsjátékok jegyei;
7. az olyan értékpapírok, melyekre nézve a megsemmisítés magában az értékpapír szövegében határozottan kizárattott;
8. az osztrák-magyar bank jegyei (1878: XXV. t.-cz.).

**22. §.** Az osztrák-magyar monarchia másik államát, vagy külállamot terhelő értékpapírok birói megsemmisítése a belföldi bíróságok előtt nem kérhető.

**23. §.** Az országon kívül székelő társaságokat, iparvállalatokat, pénzintézeteket vagy szövetkezeteket terhelő értékpapírok birói megsemmisítése a belföldi bíróságok előtt csak akkor kérhető, ha az értékpapír az országban székelő telep, képviselőség vagy főgynökség által állított ki.

**24. §.** A jelen törvény 1. §-a alá eső, de lekötött, valamint a névre szóló, szelvény nélküli értékpapírok birói megsemmisítésére a törvénykezési rendtartás szabályai alkalmazandók.

**25. §.** Ha a hatósági nyilatkozat beérkezése (18. §.), illetőleg a megsemmisítési kérvény beadása (19. §.) napjáig az értékpapír birtokosa vagy birlalója jelentkezik (26. §.), a megsemmisítési eljárás ezen körülményre hivatkozással

megszűntnek nyilvánítandó, és erről a jelentkezőn kívül a folyamodó és a hatóság, illetőleg az értékpapír kiállítója értesítendő.

Amennyiben a megszüntetés kimondása az állami és törvényhatósági értékpapírok tekintetében a 16. §-ban szabályozott meghagyás közlése után történik, a megszüntető végzésben egyszersmind a meghagyás is visszavonandó, és erről közvetlenül a pénztár is értesítendő.

A megszüntető végzés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

**26. §.** Az értékpapír birtokosa vagy birlalója jelentkezésében (25. §.) nevét, állását és lakhelyét, továbbá a megsemmisítési eljárás megindítását elrendelő végzés keltét és számát határozottan kitenni, egyuttal az értékpapírt mellékelni vagy teljes bizonyítékot képező okirattal kimutatni tartozik, hogy az rendelkezése alatt áll.

Ha a jelentkezési beadvány ezen kelékeknek meg nem felel, az a hiányok pótlása végett visszaadandó, esetleg a pótlás a jelentkező kihallgatása mellett eszközözlendő.

A hatósági nyilatkozat beérkezése (18. §.), illetőleg a végleges megsemmisítési kérvény beadása (19. §.) után beadott jelentkezésre a 16. §. utolsó bekezdése alkalmazandó.

**27. §.** A megsemmisítettetni kért értékpapírra nézve netalán bejelentett egyéb igény a megsemmisítési eljárásra befolyással nem bír.

**28. §.** Az értékpapír birtokosa vagy birlalója, a megsemmisítési hirdetvénynek (18. és 19. §.) a belföldi hivatalos lapban megjelent harmadik közzétételétől számítandó harmincz nap alatt megsemmisítési végzés ellen felfolyamodással élhet a másodbírósághoz és az eljárás megsemmisítését kérheti:

1. ha a bíróság illetéktelen;
2. ha olyan értékpapír semmisített meg, mely nem tárgya a megsemmisítési eljárásnak;
3. ha a törvényes hirdetvényi határ-

időnél rövidebb tüzetett ki, vagy ha a kitűzött határidő meg nem tartatott;

4. ha a hirdetévények tartalmára és közzétételére vonatkozó szabályok meg nem tartattak;

5. ha a állami vagy törvényhatósági értékpapiroknál a hatóság megkérdezésére vonatkozó rendelkezések meg nem tartattak;

6. ha a magánértékpapírokra vonatkozó eljárásnál nem a kiállító jogosított képviselője értesítettet. (10., 19. §-ok.)

Értékpapír megsemmisítésénél a kiállítónak, ha a megsemmisítési eljárás nem az ő kérelmére tétetett folyamatba — a hozott határozatok ellen nincs felfolyamodási joga. (B. T. 1872/1905.)

*Ellenkező:* Azon felelősségnél fogva, amely a megsemmisített okmány kiállítását az 1881: XXXIII. t.-cs. 19. §-a értelmében terheli, az a jog, hogy oly esetben, mikor a megsemmisítés nyilvánvalóan a bíróságnak megtévesztésével eszközöltetett ki, a megsemmisítésnek és azzal járó jelzett felelősségének megszüntetését szorgalmazhassa: a megsemmisített okmány kiállítását kétségtelenül a felfolyamodási jog megilleti. (B. T. 22943/1902.)

Az értékpapír kibocsátója által a megsemmisítési eljárásban 8 napon túl benyújtott felfolyamodás visszautasított. (B. T. 247/1903.)

**29. §.** A panaszló a felfolyamodáshoz az értékpapírt mellékelni, vagy teljes bizonyítékot képező okirattal kimutatni tartozik, hogy az rendelkezése alatt áll.

A kellően fel nem szerelt vagy elkésve beadott felfolyamodás az első bíróság által hivatalból visszautasítandó.

A felfolyamodásra hozott másodbírósági határozat ellen további jogorvoslat nem használható.

Ha a semmizéti kérelemnek hely adatik, a megsemmisítési eljárás megszüntnek nyilvánítandó, a 16., illetőleg a 19. §-ban szabályozott meghagyás visszavonandó, és erről a feleken kívül a hatóság és a pénztár, illetőleg az értékpapír kiállítója értesítendő.

**30. §.** A jogerőre emelkedett megsemmisítési végzés folytán a megsemmisített értékpapír a kiállító irányában hatály-

talanná válik, és az, akinek kérelmére a megsemmisítés kimondatott, követelheti, hogy neki a megsemmisített helyett új értékpapír adassék ki, illetőleg a lejárt követelés fizetessék ki.

Ha a kiállító ezt megtagadja, a fél követelését per útján érvényesítheti.

A bírói megsemmisítés az értékpapírhoz kiadott szelvények érvényességét nem érinti.

Nincs semmi törvényes akadály annak, hogy az elveszett vagy megsemmisült értékpapír kiállítója, a megsemmisült vagy elveszett értékpapír birtokosa vagy bírálója részére a megsemmisült helyett a bírói megsemmisítés keresztülvittele nélkül a saját veszélyére önszántából a korábbival teljesen azonos joghatályú értékpapírt szolgáltatasson ki. (B. T. 2844/1904. D. 95., 414.)

**31. §.** Szelvényes értékpapírnál a fél az új értékpapír kiadását, illetőleg a lejárt követelés kifizetését csak úgy követelheti, ha a megsemmisített értékpapírhoz kiadott, de még le nem járt szelvényeket visszaadja vagy a hiányzó szelvények értékét készpénzben lefizeti.

**32. §.** Ha az értékpapírral az ahhoz kiadott szelvények is elvesztek vagy megsemmisültek, a bíróság, a fél kérvényére, melyben az elveszetteknek vagy megsemmisülteknek állított szelvények megjelölendők, a megsemmisítési eljárás megindítását elrendelő végzésben (9. és 10. §-ok) egyszersmind meghagyást bocsát ki, és pedig állami és törvényhatósági értékpapiroknál a hatósághoz és a pénztárhoz, magánértékpapiroknál pedig a kiállítóhoz, illetőleg ennek képviselőjéhez az iránt, hogy a megjelölt és az elévülési idő alatt be nem váltott szelvények értéke a folyamodónak jelentkezésre fizetessék ki.

Ha a megsemmisítési kérvény elutasítatik (17. §.), vagy a megsemmisítési eljárás megszüntnek mondatik ki (25., 29. §-ok), az arról szóló végzésben a fentebbi fizetési meghagyás visszavonandó.

**33. §.** Ha nem az értékpapír, hanem az ahhoz kiadott szelvények vesztek el, vagy semmisültek meg, az értékpapír



birtokosának szabályszerű (2—6. §-ok) kérvényére, melyhez az értékpapír melléklendő vagy teljes bizonyítékot képező okirat csatolandó arról, hogy az értékpapír a folyamodó rendelkezése alatt áll, a bíróság meghagyást bocsát ki (32. §.) az iránt, hogy a megjelölt és az elévülési idő alatt be nem váltott szelvények értéke az értékpapír bemutatójának fizetessék ki.

**34. §.** Amely szelvénynek értéke a 32. és 33. §-ok eseteiben, az elévülés befejeztől számítandó három hó alatt nem követeltetik, annak értékéhez a folyamodó, illetőleg az értékpapír bemutatója igényt többé nem tarthat.

**35. §.** Ha az értékpapírral az ahhoz kiadott szelvény-utalvány is elveszett vagy megsemmisült, a bíróság a fél kérvényére a megsemmisítési eljárást megindító végzésben (9. és 10. §-ok) egyetemesen meghagyást bocsát ki (32. §.) az iránt, hogy amennyiben az új szelvényív még ki nem adatott, az csak annak adassék ki, aki a szelvény-utalvány mellett az értékpapírt is bemutatja.

A megsemmisítési végzésben pedig a bíróság meghagyást bocsát ki az iránt, hogy új szelvényív, illetőleg az új szelvény-utalvány az új értékpapírral együtt a folyamodónak adassék ki.

Az ilyen meghagyás joghatályal nem bír, ha a 20. §-ban említett esetek valamelyike forog fenn.

**36. §.** Ha nem az értékpapír, hanem az ahhoz kiadott szelvény-utalvány veszett el vagy semmisült meg, az értékpapír birtokosának szabályszerű (2—6. §-ok) kérvényére, melyhez az értékpapír melléklendő, vagy teljes bizonyítékot képező okirat csatolandó arról, hogy az értékpapír a folyamodó rendelkezése alatt áll, a bíróság meghagyást bocsát ki az iránt, hogy amennyiben a kiadás ideje még be nem következett, magára az értékpapírra és a hitelkönyvbe azon záradék jegyeztessék fel, hogy az új szelvényív csak az értékpapír bemutatójának fog kiadatni.

Ezen feljegyzés hatályát veszti azon időponttól, melyben a pénztár, illetőleg az értékpapír kiállítója az értékpapírra nézve, a megindított megsemmisítési eljárás folyamában, a 16., illetőleg 19. §-okban meghatározott meghagyást vette.

## II. FEJEZET.

### Elévülés.

**37. §.** Az állami értékpapírokban kifejezett tőkekövetelés a lejárat napjától számítandó husz esztendő elteltével elévül. Ugyanezen idő alatt évül el a törvényhatósági és a magánértékpapírokban kifejezett tőkekövetelés is, amennyiben egyes törvények kivételt nem tesznek.

Az 1872: XXXII., az 1873: XXXIII. és az 1874: XIV. törvényczikkek alapján kiadott kötvények szövegében megállapított, 7, illetőleg 30 évi elévülési idő a jelen törvény által nem érintetik.

**38. §.** A járadékkötvényekben biztosított járadékkövetelési jognak a 37. §-ban kitett elévülési ideje a határozott névre szóló, vagy bizonyos személy javára lekötött kötvényeknél a kincstártól fel nem vett első kamat- (járadék-) részlet lejárat napjától, — a bemutatóra szóló kötvényeknél pedig a kötvényhez kiadott szelvényiben lévő utolsó szelvényt követő legközelebbi kamat- (járadék-) részlet lejárat napjától számítandó.

**39. §.** Azon esetekben, melyekben a 12. §. szabályai szerint a hirdetvényi határidő hat óra, illetőleg negyvenöt napra szabatik, a megkezdett elévülés, a szabályszerű megsemmisítési kérvény beadásától kezdve, a folyamodó javára nyugszik és csak a megsemmisítési végzés jogerőre emelkedését követő nappal folyik tovább.

Ezen kedvezmény megszűnik, ha a folyamodó a hirdetvényi határidő elteltével számítandó három hó alatt a kérvényt, a végleges megsemmisítés végett, be nem adja.

**40. §.** Szelvényeken alapuló követelés a lejárat napjától számítandó hat esztendő elteltével elévül.

A jelen törvény által azon intézkedéseken, melyek bizonyos magánértékpapírok szelvényeire nézve rövidebb elévülési időt állapítanak meg, változás nem történik.

Az 1831. évi XXXIII. t.-cz. 40. §-a által megszabott 6 évi elévülési idő a magánértékpapírok szelvényeire csak annyiban alkalmazható, amennyiben eltérő intézkedések azokra nézve az elévülés tekintetében rövidebb időt nem írnak elő. (B. T. 1317/1904. D. 35., 117.)

**41. §.** Az 1872 : XXXII. t.-cz. alapján kiadott kötvények és az 1873. évi XXXIII., úgy az 1874 : XIV. t.-cz. alapján kiadott kincstári utalványok szelvényei tekintetében meghatározott elévülési idő a jelen törvény által nem érintetik.

**42. §.** A tőke, illetőleg a folytonos járadékfizetési kötelezettség tekintetében az elévülést félbeszakítja :

a) a kötvénynek, új szelvényív kiszolgáltatása végett, az erre hivatott pénztárnál (hatóság- vagy hivatalnál) történt felmutatása ;

b) a kötvény átirása, vagy az az után járó kamatok folyósítása végett az illetékes hatósághoz (hivatal- vagy pénztárhoz) intézett kérvény beadása, ha a kötvény nem is mellékelte a kérvényhez ;

c) a kötvény bírói megsemmisítése végett, az erre illetékes bírósághoz beadott kérvény.

Az a) és b) alatt említett lépések az elévülést nem szakítják félbe, ha azok folytán hat esztendő alatt a kamat fel nem vétetett, illetőleg az új szelvényív ki nem vétetett ; a c) pont alatt említett lépések pedig akkor nem szakítják félbe az elévülést, ha a megsemmisítési kérvény elutasított (17. §.), vagy megszüntnek mondatott ki (25. és 29. §-ok).

Az értékpapírban kifejezett tőke, illetőleg folytonos járadékfizetési kötelezettség tekintetében az elévülési időbe nem

számított be azon idő, mely alatt az államkincstár javára kiadott, a kifizetést illetőleg kiszolgáltatást gátló, és szerződési vagy szolgálati viszonyon alapuló közigazgatási tilalom folytán a követelés vagy a szelvényív fel nem vehető.

**43. §.** Az egyes kamat- vagy járadék-részletek elévülésének félbeszakítására a következő szabályok alkalmazandók :

a) ha a kötvény az erre hivatott pénztárnál vagy hivatalnál, új szelvényív kiszolgáltatása végett, bemutatattatik, az elévülés a kiszolgáltatni kért új szelvények tekintetében félbeszakad, amennyiben azok a kötvény bemutatásakor még el nem évültek ;

b) ha a kamatok folyósítása vagy átutalása végett, a kölcsön kezelésével megbízott hatósághoz vagy hivatalhoz kérvény adatik be, a kérvény beadásakor még el nem évült kamat- vagy járadékrészletek elévülése félbeszakad akkor is, ha a kérvényhez a kötvény nem mellékelte ;

c) ha a kamat- vagy járadékrészletre a kölcsönt kezelő hatóság vagy hivatalnál igény jelentetik be, a még el nem évült kamat- vagy járadékrészletek elévülése félbeszakad akkor is, ha az igény bejelentésével egyidejűleg a szelvény- vagy a kamatnyugta be nem adatik ;

d) ha a bemutatóra szóló kötvény bírói megsemmisítése végett az illetékes bírósághoz kérvény adatik be, a kötvényhez kiadandó és a kérvény beadásakor még el nem évült kamat- vagy járadékszelvények elévülése félbeszakad.

A kamat- és járadékrészletek elévülési idejébe nem számított be azon idő, mely alatt a kincstár javára kiadott és szerződési vagy szolgálati viszonyon alapuló közigazgatási tilalom folytán, a kamat- vagy járadékkövetelés fel nem vehető.

**44. §.** Ha a szelvényutalvány az új szelvényív felvétele végett az utolsó szelvény lejárat napjától számítandó,

három év alatt be nem mutattatik az új szelvényív elnyeréséhez, a szelvény-utalványon kívül az értékpapír bemutatása is szükséges.

**45. §.** A jelen törvényben megállapított, illetőleg fentartott elévülés, kis-keruak, gondnokság alatt álló és jogi személyek ellen is hatályos.

### III. FEJEZET.

#### Átmeneti intézkedések.

**46. §.** A jelen törvény hatályba lépéséig keletkezett megsemmisítési végzések az eddigi jogszabályok szerint bírálандók meg.

A jelen törvény hatályba lépése előtt kitűzött hirdetvényi határidők, amennyiben megsemmisítési végzés még nem hozatott, csak a jelen törvény 11. és 12. §-ában megállapított időtartam elteltével tekinthetnek lejártaknak.

Az eljárás megszüntetendő, ha az olyan értékpapírokra nézve indított meg, melyek a jelen törvény értelmében bírói megsemmisítés tárgyát nem képezhetik.

**47. §.** A jelen törvénynek az elévülési idő tartamára vonatkozó határozatai azon esetekben, melyekben az elévülés a jelen törvény hatályba lépése előtt már megkezdődött, nem alkalmazhatók.

Azon esetekben, melyekben a jelen törvény rövidebb elévülési időt állapít meg, ezen rövidebb elévülési idő csak úgy alkalmazható, hogy az elévülés kezdete a jelen törvény hatályba lépésétől számítandó.

**48. §.** A jelen törvény hatályba lépésétől kezdve annak tárgyára vonatkozó minden törvény és rendelet, amennyiben a jelen törvény által fenn nem tartatott, hatályon kívül helyeztik.

**49. §.** Ezen törvény végrehajtásával a pénzügyminister, az igazságügyminis-ter és a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi minis-ter, Horvát-Szlavonorszá-  
gokra nézve a pénzügyminis-ter, — ki e tekintetben Horvát-Szlavon-Dalmát-or-

szágok bánjával egyetértőleg jár el, — bizatik meg.

46040/87. szám.

1888. febr. 17.

#### Igazs. min. rendelet

**a közforgalom tárgyát képező értékpapíroknak megsemmisítésére vonatkozó szabályok tárgyában.**

Ujabb időben azt tapasztaltam, hogy több királyi törvényszék az okiratoknak, különösen a közforgalom tárgyát képező értékpapíroknak megsemmisítése körül ismételve helytelenül járt el és nem vette figyelembe a törvényeket, amelyekben a bírói illetőség megállapítottatik.

Szükségemnek tartom ennél fogva a kir. törvényszékeket a fennálló törvények figyelembe vételére felhívni és a következőkre különösen figyelemztetni:

Az 1868: LIV. t.-cs. 41. és 529. §-ában megállapított bírói illetőség csak azon okiratok megsemmisítése végett kérelmezett eljárásra bír hatálylyal, amelyekre nézve későbbi törvényekben eltérő intézkedés nem foglaltatik. Ilyen intézkedés van:

1. az 1876: XXVII. t.-cs. 77. §-ában a váltókra;
2. az 1875: XXXVII. t.-cs. 298. és 452. §-ában a kereskedelmi utalványokra és a közraktári jegyekre;
3. az 1881: XIV. t.-cs. 14. §-ában a sálog-jegyekre;
4. az 1881: XXXIII. t.-csikkben a közfor-  
galm tárgyát képező értékpapírokra;
5. az 1885: IX. t.-cs. 21. §-ában a posta-  
takarékpénztári betétkönyvecskékre vonat-  
kozólag.

A közforgalom tárgyát képező értékpapírok megsemmisítésénél a bírói eljárást és az illető-  
séget az 1881: XXXIII. t.-csikk szabályozza.

Ezen törvényozikk rendelkezései tartandók szem előtt, amidőn bemutatásra szóló vagy hatá-  
rozott névre kiállított, de üres hátirattal for-  
gatható értékpapírok megsemmisítése kériatik.

Különös figyelembe veendő, hogy az állami értékpapírok megsemmisítése kizárólag a buda-  
pesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszéknek, a horvát-szlavonországi földterhermentesítési  
kötvények megsemmisítése kizárólag a ságrábi  
kir. törvényszéknek, a közforgalom tárgyát  
képező többi értékpapír megsemmisítése pedig  
kizárólag azon törvényszéknek hatásköréhez  
tartozik, amely tekintettel a kiállító székhelyére  
vagy telepére, a kereskedelmi ügyek elintézésére  
illetékes (2. §.); és hogy a monarchia másik  
államát vagy külállamot terhelő értékpapírok  
bírói megsemmisítése a királyi bíróságok hatá-  
sköréhez egyáltalán nem tartozik. (22. §.)



## 1869 : XVI. Törvényczikk

a pénzüintézetek, részvénytársulatok és egyletek üzletüre vonatkozó bélyeg és illeték szabályozásáról.

Az 1868 : XXIII. t.-cz. 30 §-a és ugyanazon évi LVIII. t.-cz. folytán rendeltetik :

1. §. A magyar korona országainak területén fennálló vagy jövőben alakítandó pénzüintézetek, részvénytársulatok és egyletek, amennyiben a jelen törvény másként nem intézkedik, ugyanazon bélyeget és illetéket kötelesek fizetni, mely az egyes magánpolgárookra van kiszabva.

2. §. Oly egyletek és intézetek, melyek a vállalkozóknak vagy részvényes tagoknak a vállalat nyeresiményéből kamatra vagy osztalékra nyujtanak igényt, iparüzlettel vagy kereskedéssel foglalkoznak, szóval közkereseti társulatoknak tekintendők : üzleti könyveikre és feljegyzéseikre nézve bélyegkötelesek.

3. §. Tudományos, művészeti, gazdasági, kegyeleti és jótékony-egyletek, amennyiben céljuk nem pénzbeli nyereségre van irányozva, a közhatóságokhoz és hivatalokhoz intézendő beadványaikra és irataikra nézve, a peres eljárás kivételével, bélyegmentesek.

4. §. Bölcsőde, kisdédóvó, árvák nevelésére keletkezett, keresetképeességgel nem bíró egéneknek ideiglenes vagy állandó segélyezésére alakult, továbbá orvosi segély, betegápolás vagy temetési költségek fedezésére létesített egyletek, társulatok és intézetek — ha működésük a főczélon túl menő nyeresiményére nem terjed ki — üzletükre nézve bélyegmentességben részesülnek.

5. §. Élelmezési, előlegezési és egyáltalában önsegélyezési társulatok, egyletek és népbankok, ha üzletük a társulat tagjainak nyujtott segélyezésen, élelmezésen vagy előlegezésen túl más nyeresiményre és kereseti ágra nem terjed ki, bélyegmentesek az üzleti és betéti könyvekre, a társulat irányában maguk a tagok által az alapszabályok értelmében kiállított kötvényekre, valamint a betételekről és a felvett vagy visszafizetett kölcsönelőlegekről kiállított vétbizonyítványokra (nyugta) nézve is.

6. §. Ha az 6. §-ban említett egyletek saját tagjainak nyujtott segélyezésen, élelmezésen vagy előlegezésen túlterjedő más haszonhajtó üzletekkel is foglalkoznak, ez esetben a jelen törvénynek azon üzletekre vonatkozó rendeletei alá esnek.

7. §. Közkereseti társulatoknak részvényei, ha meghatározott névre vagy czégre állítottak ki, a II. fokozatu bélyegilleték alá esnek ; mely illeték e részvények kibocsátása előtt közvetlenül fizettetik az illető pénztárba. Az illeték kiszabása az egyes részvények kifejezett értékösszege után járó illetékek összeszámítása által eszközöltetik. Ha az ily részvények a részvénytulajdonos által másra ruháztatnak át, az ily átruházástól a II. fokozatu illeték az átruházaskori érték szerint akkor fizetendő, midőn az új tulajdonos nevére más részvény állittatik ki.

8. §. Az előmutatóra szóló részvények a III. fokozat szerinti illeték alá esnek ;

s a járó illetéknek mind megszabására, mind lerovására nézve a 7. §-ban foglalt szabály alkalmazandó.

**9. §.** Ha a 7. és 8. §-okban említett részvényekre csak részletfizetések teljesíttetnek és a részvényeseknek nem teljes részvények, hanem csak ideiglenes elismervények szolgáltatnak ki, a fokozatos illeték az egyes fizetések lejárat-szerű teljesítésekor a befizetés arányához képest lesz befizetendő, de a részletfizetésről szóló okiratok (ideiglenes elismervények) bélyegmentesen állíttatnak ki. Midőn pedig a meghatározott részletfizetések mellett felülfizetések is megengedtetnek a részvényeseknek, a felülfizetett részlettől járó illeték a részletfizetésre kitűzött határidő után legfeljebb 14 nap alatt teljesítendő.

**10. §.**<sup>1)</sup> Azon intézetek, melyek állam- vagy más értékpapirokra, vagy bármely árucikkekre előleget vagy kölcsönt adnak, ha az ily kölcsön hat hónapi időszakon túl nem terjed, minden egyes kölcsön értékétől az I. fokozatu bélyegilletéket közvetlenül tartoznak fizetni; de azért az ily kölcsönre vonatkozó okiratok bélyeg nélkül állíttatnak ki; a hat hónapot meg nem haladó kölcsönmeghosszabbítások szintén az I. fokozatu illeték alá esnek.

Mindkét esetben az illeték minden hónap letelte után 14 nap alatt fizetendő.

**11. §.** A magyar földhitelintézetnek, mint ilyennek, üzletkönyvei, záloglevelei, jövedékjegyei és minden egyéb, a kölcsönre vonatkozó s az intézet nevében kiállított okmányai továbbra is bélyegmentesek lesznek. Kivételnek azonban a zálogadósság visszafizetéséről szóló azon nyugták, melyek a telekkönyvben létező zálogteher kitörlésére szolgálnak s amelyektől jövőre 50 krnyi bélyeg fiztetetik.

A záloglevelek és jövedékjegyek szelvényei szintén bélyegkötelesek marad-

nak, de ezektől az illeték a lejárat idején közvetlenül fizettetik.

Azon okmányok közül, melyek az intézetre mások által állíttatnak ki, névszerint a záloglevél vagy a jövedékjegy átadását tanúsító bizonyítványok, valamint azon más okmányok is, melyek a főbizonyító okmányon kívül csupán a fennálló ügykezelés szempontjából állíttatnak ki, továbbra is bélyegmentesek lesznek.

**12. §.** A kormány igazgatása alatt álló zálogházak üzletkönyvei, a lejárt zálogok elárusításáról felvett jegyzőkönyvek, továbbá az elárusított zálogtárgyakból az adósság lerovása után az adós részére fennmaradt összeg felvételéről kiállított nyugták, végre a zálogjegyek elvesztése esetében a zálogtárgyak visszaválthatása végett az adósok részéről kiállítandó okmányok bélyegmentesek.

**13. §.** Azon takarékpénztárak, melyeknek tiszta jövedelmük nem emelkedett annyira, hogy a befizetett részvénytőkének 8%-töli összegét meghaladó kamat- és nyeresémosztalékot adhasanak, vagy amelyek a 8%-töli tiszta jövedelmet meghaladó egész nyereseményüket jótékony célra fordítják, az eddigi bélyegmentesség kedvezményében meghagyatnak.

Azon takarékpénztárak ellenben, melyek az eredeti részvényesek által valóban befizetett részvénytőkének 8%-töli összegét meghaladó kamat- és részvényosztalékot fizetnek, a jelen törvény kihirdetése napjától kezdve üzletkönyveiket kötelesek a 2. §. értelmében szabályszerű bélyeggel ellátni.

A betéti könyvecskék s az abban előforduló tőke- s kamatbizonyítványok ezután is bélyegmentesen állíttatnak ki.

A bélyegmentességet vagy a bélyegkötelezettség fokát tartalmazó kimutatást a 22-ik §. hasonlatossága szerint minden takarékpénztár köteles az illető pénzügyi igazgatóságnak megküldeni.

**14. §.** Azon népbankok vagy egyéb intézetek, melyekkel takarékpénztári üz-

<sup>1)</sup> E §. alá tartoznak az 1881: XIV. t.-cz.-ben kijelölt zálogintézetek is.

let van összekötve, ez utóbbira nézve a 13. §. rendelete alá esnek.

**15. §.** helyébe lépett az 1875. évi XXV. t.-cz. 18. §-a, melynek szövege következőleg szól:

**18. §.** Az 1869. évi XVI. törvényczikk 13., 14. és 15. §-ai részbeni módosításul következők rendeltetnek:

»Hitelüzlettel foglalkozó s alapszabályaik értelmében pénzüntétek átvételére jogosított pénzüntézetek, továbbá a takarékpénztárak és mindazon pénzüntézetek, melyekkel takarékpénztári üzlet van összekötve s általában mindazok, melyek pénzüntézeteket, cheques-ek, utalványok, betéti könyvek s egyéb betéti okmányok mellett, gyűmölcsözés végett vesznek át, kötelesek a betéti összegek után fizetett, vagy a tőkéhez hozzáírt kamatoktól bélyegilleték fejében 3%-ot közvetlenül fizetni«.

Az említett §-oknak ezek által nem érintett határozmányai továbbra is érvényben maradnak.<sup>1)</sup>

**16. és 17. §§.** helyébe lépett az 1883. évi VIII. t.-czikk, melynek szövegét lásd alább közölve.

**18. §.** A gőzhajózási és vaspálya-vállalatok, a közuti vaspálya-vállalatok kivételével, melyekre nézve az 1868. évi XXIII. t.-cz. 26. §-nak rendelete érvényben marad,<sup>2)</sup> tartoznak az általuk szállí-

tott személyek vitelbérétől járó bélyegilleték fejében, amennyiben a vitelbér 50 krt meg nem halad, egy krajczárt, magasabb vitelbértől pedig annyszor egy krajczárt minden személytől fizetni, ahányszor a vitelbérben 50 kr foglaltatik. Minden 50 krajczárnál csekélyebb maradvány teljesnek tekintetik, de az illeték egy személytől 15 krajczárt soha meg nem haladhat. Ha a vitelbér jövetmenetre is fizetetik, akkor a fentebbi illeték kétszer számítandó.

Az említett vállalatok kötelesek ezen illetéket minden hónap lejártával 14 nap alatt a málfelvételi jegyek után járó illetékekkel együtt közvetlenül befizetni.<sup>1)</sup>

**19. §.** A részvénytársulatok kötelesek a részvények után járó kamatok és osztalékok minden egyes szelvényétől a II. fokozat szerinti bélyegilletéket a fizetés lejártakor közvetlenül befizetni; amennyiben pedig az egyes részvények 500 frtnál kisebb összegekről volnának kiállítva, a szelvények után járó fokozatos

zatal oda módosíttatnak, hogy a bélyegilleték fejében minden személy vitelbérétől:

20 krajczárig	.....	1/4 kr.
20 krajczáron felül 40 krig	....	1/2 kr.
40	»	3/4 »
60	»	1 »
80	»	1 1/4 »

fizetendő és így tovább minden 20 krtól 1/4 krral több, a 20 krnál kisebb maradványösszeg 20 krnak veendő.

<sup>1)</sup> E szakasz módosítását szenvedett még az 1871: LXIII. t.-cz. 7. §-a által, mely következőleg szól:

7. §. A közuti vaspálya-vállalatok által az 1868: XXIII. törvényczikk 26. §-a szerint minden szállított személytől eddig fizetett fél-krajczár bélyegilleték 1872. évi január első napjától kezdve egy negyed krajczárra leszállítottatik, ellenben az 1869: XVI. törvényczikk 19. §-ában a gőzhajózási- és vaspálya-vállalatokra nézve megállapított 15 krnyi maximális illeték megszüntetettik, mihez képest azok tartoznak az általuk szállított személyek vitelbérétől járó bélyegilleték fejében — mennyiben a vitelbér 50 krt meg nem halad — egy krajczárt, magasabb vitelbértől pedig, tekintet nélkül annak összegére, annyszor egy krajczárt minden személytől fizetni, ahányszor a vitelbérben 50 kr foglaltatik.

<sup>1)</sup> Erre vonatkozik egyuttal az 1883: VII. t.-czikk 8. §-a, mely következőleg szól:

»8. §. A pénzüntézetek az 1. §-ban említett tőkéből folyó kamatjövdelemre nézve az 1869: XVI. t.-cz. 15. és 1875: XXV. t.-cz. 18. §-ában megállapított 3%-os bélyegilleték fizetése alul felmentetnek és az üzletre vonatkozó okmányok, u. m. cheques-ek, pénztári jegyek, utalványok, bélyegkötelezettség alá nem tartoznak.«

<sup>2)</sup> Az 1868: XXIII. t.-cz. 26. §-a már nincs érvényben, annak helyébe lépett az 1881. évi XXVI. t.-cz. 19. §-a, melynek szövege következő:

#### A közuti vaspálya-vállalatok vitelbérét után fizetendő bélyegilleték.

19. §. Az 1871: LXIII. t.-czikk 7. §-ának a közuti vaspálya-vállalatok által szállított személyek vitelbérétől járó illeték iránti határo-

bélyegilleték akként szabatik meg, mintha a részvények kifejezett teljes érték-összege 500 frtos részvényekre volna felosztva.

**20. §.** Azon okiratok, melyeket a tulajdonképeni bizonyító okiratokon kívül csupán a megállapított belkezelés folytán vagy az intézet ad a feleknek, vagy ezek állítanak ki az intézet számára, azon esetben bélyegmentesek, ha azok, miután a pénzügyi hatóságoknak bemutattnak, ezek által az említett minőségük elismertetik; de ha azok peres eljárásnál használatnak, bélyegmentességüket elvesztik s szabályszerű bélyegilleték alá esnek.

**21. §.** Azon társulatok és intézetek, melyek jelen törvény által a bélyegilletéknek közvetlen fizetésére köteleztetnek, tartoznak az illető pénzügyi igazgatóságnak havonként a bélyegkötelezettség alá eső tárgyakról naplókivonatot beküldeni, mely az üzlet eredeti feljegyzéseivel vagy könyveivel megegyez, és minden bélyegköteles bevételek és kiadások tételeit kimutatja.

A pénzügyi igazgatóság felhatalmaztatik ezen naplókivonatot megbízott közege által az egylet könyveivel összehasonlítani; megjegyeztetvén, hogy a társulatok és intézetek, a fentebbi naplókivonat helyességeért, ügyvezetőjükkal együtt felelősséggel tartoznak.

**22. §.** Amennyiben a 10., 11., 13., 14., 15., 16., 17., 18. és 19-ik §-okban említett illetékekre vonatkozó üzletek terjedelme megbírálható, megengedtetik, hogy az azokért közvetlenül fizetendő bélyegilleték az illető intézetek és pénzügyi hatóságok előleges egyezménye folytán átalányban rovassék le: mely esetben ezen intézetek és társulatok azon időtartamra nézve, melyre az átalányfizetés kiterjesztetett, a 21. §-ban megszabott kötelezettség alul felmentessenek.

**23. §.** Egyes intézetek és részvénytársulatok részére eddigelő kivételesen engedélyezve volt, de a jelen törvény határozataival ellenkező bélyegmentességi kedvezmények jövődjére megszűnnek, kivéven a vasuti vállalatok számára szerződésileg vagy engedélyi okirat alapján adott bélyegmentességi kedvezményeket, melyek továbbra is érvényben maradnak.

**24. §.** Jelen törvény határozatai kiterjesztetnek a magyar korona országain kívül székelő intézeteknek, vállalatoknak és egyleteknek a magyar korona országában létező fiók-intézeteire és vállalataira is, amennyiben ezek a magyar korona területén jogügyleteket önállólag kötnek és ezekről jogérvényes okiratokat állítanak ki.

**25. §.** A jelen törvény végrehajtásával a pénzügyminister bizatik meg.

## 1883 : VIII. Törvényezikk

### a biztosítási és ezekhez hasonló szerződésektől fizetendő illetékekről.

**1. §.** Biztosítási szerződésektől, ide értve a viszontbiztosítási s életjáradéki szerződéseket is, a következő szakaszokban megállapított illetékek fizetendők.

**2. §.** Egyes személyek között kötött ily szerződések a biztosítás árának, illetőleg azon tárgy értékének, mely életjáradék fejében átengedtetik, egy és fél százalékát tevő illeték alá esnek.

Az életjáradék összegeiről szóló vét-bizonyítványoktól, valamint a biztosított esemény bekövetkezésekor a biztosító részéről teljesítendő szolgáltatásoktól, az illetéki díjjegyzék (tarifa) 101. a) tétele szerinti illeték fizetendő.

**3. §.** Intézetek, melyek az említett biztosítási ügyleteket kizárólag vagy más ügyletek mellett gyakorolják, ide

értve a vasuti s hajózási vállalatokat is, amennyiben ezek szállítmányi biztosítással foglalkoznak, a biztosítás megkötésétől és ennek folytatásától, továbbá a biztosítási díjakról és egyéb a biztosított felek által teljesítendő szolgáltatásokról az intézetek által kiállított vétbizonyítványoktól, és pedig a szállítmányi biztosításoknál egy száztóli, minden más biztosításoknál pedig egy és fél száztóli illetéket készpénzben tartoznak fizetni.<sup>1)</sup>

Viasztbiztosítási ügyletektől azonban csak fél száztóli illeték fizetendő.

Az illeték alapjául veendő azon összeg, mely az említett biztosítási szerződések alapján biztosítási díjak, mellékjárandóságok és egyéb szolgáltatások fejében a biztosított felek részéről minden évnegyedben teljesített fizetéseknek együtvéve megfelel.

Az illeték az intézetek említett bevételeinek arányában és azok időpontjához képest rovandó le.

**4. §.** Életjáradék czimén kifizetett összegekről és minden, a biztosító intézetekre a biztosított esemény bekövetkezésekor háruló kártérítésekről — ide nem értve az állatbiztosítási és elemi kártérítéseket — vagy egyéb szolgáltatásokról szóló vétbizonyítványoktól a minden évnegyedben kifizetett összegeket együtvéve egy száztóli illeték rovandó le.

Az elemi és állatbiztosítási kártérítések fizetésekről szóló vétbizonyítványokra nézve az 1869. évi XVI. törvénycikk 16. §-ában kimondott illetékmentesség fentartatik.

<sup>1)</sup> A társulatok és intézetek alkalmazottjainak javára létesített nyugdíjalapok vagy nyugdíjintézetek részére teljesítendő díjfizetések, és pedig: a) a társulatok és intézetek részéről teljesítendő díjfizetések csak abban az esetben esnek az 1883 : VIII. t.-cz. 3. §-ában meghatározott 1 ½ %-os illeték alá, ha a nyugdíjalap vagy nyugdíjintézet a társulattól vagy intézettől különálló jogi személyt képez; b) ellenben az alkalmazottak részére teljesítendő díjfizetések minden esetben ez alá az illeték alá esnek. (A közig. bir. pénz. oszt. XXIII. számú döntvénye.)

**5. §.** Biztosítási okmányokra adott előlegek az 1869. évi XVI. törvénycikk 10. §-ában megállapított illeték alá esnek.

**6. §.** Biztosítási okmányok visszavásárlásaiért az illeték azon összegben fizetendő, melyet a III. fokozat szerint az egyes visszavásárlások vételárától járó illetékek összeszámítása eredményez.

**7. §.** Társulati ellátási intézetekre, tekintet nélkül arra, vajjon az azokban való részesülés önkéntes vagy kötelező, a 3. és 4. §-ok rendelkezései megfelelően alkalmazandók.

**8. §.** Egyes személyek kötelesek az 1. §-ban említett ügyleteket esetről-esetre az 1881 : XXXIV. törvénycikk rendelkezései szerint bejelenteni és az illetékeket készpénzben leróni.

Biztosító és ellátási intézetek pedig a 3—7. §-okban megállapított, évnegyedenként esedékes illetékeket a rendeleti uton kitűzendő határidőkben azon kir. adóhivatalnál tartoznak készpénzben befizetni, melynek kerületében az intézet létezik.

**9. §.** Az előző §-okban említett intézetek az 1869 : XVI. törvénycikk 21. §-ában foglalt rendelkezések szerinti naplókivonatokat kötelesek az illetékkiszabási hivatalnak évnegyedenként beküldeni, mely az e részben szükséges ellenőrzést az idézett törvény értelmében gyakorolja.

**10. §.** Okiratok, melyek biztosító intézetekkel kötött szerződéseket tartalmaznak, vagy amelyek valamely ellátási intézet tagjául történt felvételtől, vagy továbbá az intézetnek vagy ez által fizetett összegek kézhez vételéről szólnak, további illeték alá nem esnek, amennyiben az intézetek mindezekért az illetékeket a fennebbi szakaszok határozatai szerint készpénzben kötelesek leróni.

Ha azonban ily fizetések fejében váltók állíttatnak ki, ezektől a szabályszerű bélyegilleték külön rovandó le.

**11. §.** Oly szerződésektől, melyek ezen törvény érvénybe lépte előtt kötöttek,

### Biztosítási szerződések illetékéről.

a 2. és 3. §-okban megállapított és ezen törvény hatályba lépte után esedékes fizetések után járó illetéknek csak fele része fizetendő azon esetre, ha e szerződések kötésétől a szabályszerű illeték már lefizettetett.

**12. §.** Segélyző pénztárak, azaz: temetkezési és betegápoló-egyletek, rokkant munkásokat és munkások özvegyeit segélyző pénztárak a 2. és 3. §-okban megállapított illetékektől annyiban mentesek, amennyiben ezen intézetek nem egyzersmind egyéb biztosítási ügyletekkel is foglalkoznak és azok célja a vállalkozók nyereségére nem irányul. Amennyiben pedig biztosítási ügyleteket is

folytatnak, ezek után a szabályszerű illetéket fizetik.

**13. §.** Ha a biztosítási vagy életjáradék ára helyett ingatlan dolgok engedtetnek át, az okirat minden ive ötven krajczáros állandó bélyeg alá esik; a jogügylettől pedig nem a 2. és 3. §-okban meghatározott, hanem az ingatlan dolog értékétől szabandó szabályszerű átruházási illeték fizetendő.

**14. §.** Ezen törvény rendelkezéseivel ellenkező eddigi törvényes határozatok és szabályok hatálya megszűnik.

**15. §.** Ezen törvény 1883. év április hó első napján lép érvénybe, s végrehajtásával a pénzügyminister bizatik meg.

## HAJÓZÁS.





## HAJÓZÁS.<sup>1)</sup>

### 1871: XVI. Törvényczikk

a tengeri kereskedelmi hajók közbözéséről.

**1. §.** A magyar korona országainak tengeri kikötőiben minden tengeri kereskedelmi hajó, legyen az belföldiek vagy idegenek tulajdona, legyen az belföldi vagy idegen hajógyárban építve, vagy lett legyen az egyes alkatrészeiben oly módon átalakítva, hogy ezáltal tonnatartalma megmásíthatott, a jelen törvény szabálya szerint közbözésnek, azaz oly kimérésnek vetendő alá, mely által tonnatartalma megállapíttatik.

**2. §.** A közbözés módozatát szabályozó és a jelen törvényvel egyidejűleg közigazgatási uton közzéteendő határoza-

tok, amennyiben oly tengeri kereskedelmi hajók közbözésére vonatkoznak, melyek fedélzettel bírnak s tökéletesen kimérhetők, a Nagybritanniában követett közbözési rendszerhez alkalmazandók és egyéb tekintetben is lehetőleg az angol közbözési eljáráshoz idomítandók.<sup>2)</sup>

A hajógyárban a hajó közbözése csak akkor történhetik, ha az a vizre bocsátásra tökéletesen kész.

**3. §.** A közbözés kötelezettsége alól kivételnek:

a) azon államok hajói, melyekben az angolhoz lényegben hasonló közbözési

<sup>1)</sup> A tengeri hajózáshoz vonatkozó kormányrendeletek. (A magyarországi Rendeletek Tára évfolyamának és lapszámainak idézetével.)

A fiumei cs. kir. tengerészeti akadémiába való felvétel föltételei. — 1874: 214. lap.

A fiumei kir. tengerészeti tanoda szervezete. — 1894. évi 35469. szám alatt lásd a »Közig. Törvlár« II. részében.

Tengerészeti egészségügyi közegek egyenruházati szabályai a magyar-horvát tengerparton, 1873: 215. l. és 1887: 1769. l.

Tengerészeti gépessmérnökök felvételének föltételei. — 1874: 491. l. — Gépésznövéndékek és hajósinasok felvételének föltételei. — 1872. 639. l.

Tengeri kereskedelmi hajók bérellenőrző és bérletési könyveinek behozatala. — 1880. évf. 264. lap.

— biztonsági ellenőrzése. — 1883: 1264. lap.

— gyógysszerszerekkel látandók el. — 1875. évf. 583. lap és 1894: 465. lap.

— hajónyilatkozványaira vonatkozó szabályrendelet. — 1881: 95. lap.

— jelbesszközeinek egyöntetű berendezése. — 1878: 263. és 1881: 18. lap.

Tengeri kereskedelmi hajók kalauzjelzőinek használatára való utasítás. 1875: 102. lap.

— partkalauzi szolgálai tárgyában. — 1888. évf. 924. lap.

— vészjelzési utasítása. — 1875: 102. lap.

— összeülközésének megatálása iránt kiadott rendelet. — 1880: 703. és 1881: 1674. lap.

— kapitányai veszély esetében segítyt nyújtani kötelesek. — 1880: 1236. lap.

— lovogó használatának szabályozása. — 1869. évf. 191. lap.

Tengeren talált tárgyakkal való elbánás. — 1880. évf. 671. lap.

— közvetített belföldi forgalom könnyítése. — 1880: 1093. lap.

Tengerparti halászai némely szabályainak keze-  
lése. — 1883: 1261. lap.

<sup>2)</sup> A közbözésnél követendő eljárást az 1871 évi május 31-én kelt minisleri rendelet szabályozza, mely rendelet kiegészítésére vonatkozik az 1883. évi január 10-én 1028. szám alatt kelt földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minisleri rendelet. — Lásd e rendeleteket a »Rendeletek Tára« 1871: 154. és 1883: 13. lapjain.

eljárás van gyakorlatban és melyeknek köbözési bizonyítványai ennél fogva rendelet útján itt is érvényeseknek elismertettek ;

b) azon államok hajói, melyekkel e tekintetben különös szerződések állanak fenn.<sup>1)</sup>

**4. §.** A hajóköbözésnél szükséges mérések a métermérték szerint eszközözendők.

A méter törtrészei decziméterek és czentiméterekben fejezendők ki.

A czentiméter törtrészei, ha  $\frac{1}{2}$  czentimétert vagy ennél kevesebbet tesznek, tekintetbe nem veendők, ellenben egész czentiméternek számítandók, mihelyt  $\frac{1}{2}$  czentiméternél többet tesznek.

**5. §.** A köbözés számszerinti eredménye képezi az illető hajó törvényesen kitudott tonnatartalmát.

Emellett a  $\frac{1}{2}$  tonnáig terjedő törtrészek tekintetbe nem veendők ; azonfelül egy egész tonnának számítandók.

A köbözés eredményéről köteles az illetékes rév- és egészségügyi hatóság köbözési bizonyítványt kiállítani.

**6. §.** Oly hajóknál, melyek gőz vagy más oly erő által hajtattak, melynek előállítására és működtetése a hajó belsőjében a gép számára bizonyos tért igényel, az összes tonnatartalomból azon tér tonnatartalma levonandó, mely a mozgóerőnek előállítására és működtetésére, valamint a valóságos és állandó szénkészlet számára szükséges.

A megengedhető levonás azonban az összes tonnatartalom 50%-át meg nem haladhatja.

A tonnatartalom maradványa képezi az illető hajónak törvényesen érvényes tonnatartalmát.

<sup>1)</sup> A köbözés mellőzendő az európai Duna-bizottság által kiállított hajóokmányokkal ellátott hajóknál ; a dán, német, norvég és spanyol lobogó alatt járó hajóknál is. — Lásd a *•Rendeletek Tára•* 1872 : 525., 1872 : 186., 1872. évf. 515., 1876 : 161. és 1875 : 266. lapjain.

**7. §.** A hajók köbözése oly kikötőkben, melyekben hiteles köböző van, az utóbbi által az illetékes m. kir. rév- és egészségügyi hatóság egy hivatalnokának közbenjöttével eszközözendő.

Oly kikötőkben, melyekben hites köböző nincsen, a belföldi hajók a legközelebbi hites köböző által köbözendők, azonban az illetékes rév- és egészségügyi hatóság engedélyt adhat arra, hogy ily hajók a köbözés céljából más belföldi kikötőbe is mehessenek, melyben hites köböző van.

Külföldről szerzett vagy idegen hajóknál (a 2-ik §-ban kijelöltek kivételével), melyek oly belföldi kikötőbe érkeznek, hol hiteles köböző nincsen, a tonnatartalom megállapítása, ha a hajótulajdonos vagy a hajós a köbözést a legközelebbi hites köböző által nem eszközölteti, a hajóokmányokban kijelölt tonnatartalomra való átszámítása által történik.

Az átszámítás által kitudott tonnatartalom mindaddig érvényesnek tekintendő, míg az illető hajó nem érkezik oly belföldi kikötőbe, melyben hites köböző van.

**8. §.** A hajótulajdonos vagy ennek helyettese köteles a köbözésért a bélyegköteles köbözési bizonyítvány (4. §.) kézhez vétele alkalmával, köbözési illetékek fejében, a nyert köbözési eredmény minden tonnája után díjat fizetni, mely tonnánként hat (6) krt meg nem haladhat.

Száz tonnánál kisebb tartalmu hajónak köbözéséért átlagos köbözési díj szabatik meg, mely öt (5) forintnál nagyobb nem lehet. Ezenkívül a hites köböző megtalálni utazási és élelmezési illetékei is a hajótulajdonos vagy ennek helyettese által megtérítendő.

Oly hajók köbözéséért, melyek tonnatartalma nem terjed túl a tizenöt tonnán, vagy melyek fődélzettel nem bírnak, semminemű díj nem jár.

**9. §.** Oly hajók köbözési bizonyítványai, melyek belföldi kikötőben, ezen törvény hatálya lépte előtt köböztettek,

mindaddig érvényesek, míg a hajó oly belföldi kikötőbe nem érkezik, melyben hites köböző van, hol azután a köbözés a jelen törvény szabályai szerint eszköz-  
lendő.

A hajótulajdonosnak azonban jogában áll a tonnatartalom megállapítását a 7. §-ban megjelölt átszámítás szerint kívánni mindaddig, míg hajója oly belföldi kikötőbe érkezik, hol hites köböző van.

**10. §.** Jelen törvény életbeléptének napja a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi minister által fog meghatározatni.

E naptól kezdve valamennyi a tengeri kereskedelmi hajók köbözésére vonatkozó s jelenleg fennálló szabályok hatályon kívül helyezettnek.

**11. §.** Jelen törvény végrehajtásával a földmivelés, ipar- és kereskedelemügyi minister bizatik meg.

## 1879: XVI. Törvényczikk

### a tengeri kereskedelmi hajók lajstromozásáról.

**1. §.** A tengeri kereskedelmi hajók részére törvényesen megállapított lobogó viselésének jogával és kötelezettségével bíró magyar tengeri kereskedelmi hajónak azon hajó tekintetik, mely a jelen törvény határozatai szerint a hajólajstromba be van iktatva, illetőleg a 25. §. esetében ideiglenes utlevéllel van ellátva.

**2. §.** A hajólajstromba csak oly hajó iktatható be, mely legalább két-harmadrészen magyar állampolgárok birtokában van.

Magyar állampolgárokkal egy tekintet alá esnek a magyar korona országaiban székelő részvénytársulatok.

**3. §.** Nemzeti kereskedelmi hajónak parancsnoka csak magyar állampolgár lehet; hosszujáratu hajón (8. §.) a parancsnokon kívül még belföldi hajóhadnagynak (tenente) is kell lennie.

**4. §.** Minden-nemzeti hajónak kell hogy a magyar korona területén anyakikötője legyen.

A hajó anyakikötője azon kikötő, melyből vele a hajózás üzetik.

**5. §.** A tengeri kereskedelmi hajózásnak azon határok szerint, melyekben üzetik, következő osztályzata van:

- a) kisparthajózás,
- b) nagyparthajózás,
- c) hosszujáratu hajózás.

**6. §.** A kisparthajózás az Adriai-tengerre terjed, még pedig nyugat felé Santa Maria di Leuca hegyfokig, kelet felé Cap-Clarenzáig, ide értve a lepantói öblöt a joniai szigetekkel, valamint Zante kikötőjét és csatornáját, végre mindazon folyókra, melyek az említett vizekbe ömlenek.

**7. §.** A nagyparthajózás az Adriai- és a Földközi-tengerre terjed, ide értve Gibraltár szorosát is, melyen azonban tulmenni nem szabad.

Továbbá a Fekete- és az Azovi-tengerre, a Suez-csatornára, a Vörös-tengerre, az Adenig terjedhető partokra és mindazon folyókra, melyekre az említett vizekbe ömlenek.

**8. §.** A hosszujáratu hajózás valamennyi tengerre és az azokból megjárható minden vizekre terjed ki.

**9. §.** Kis- vagy nagyparthajózásu hajóknak megengedhető, hogy a 6. és 7. §-okban megszabott határokon tul is üzhessék a parthajózást, számukra külön kijelölt partrészekben és az ott beömlő folyókban anélkül, hogy ezért minőségüket meg kellene változtatniuk.

Az erre vonatkozó részletes szabályok rendeleti uton fognak kiadatni.

**10. §.** A jelen törvény határozatai alá nem tartoznak oly hajók, melyek az 5. §-ban említett hajózási osztályzatok egyikébe sem tartoznak, minők a kizárólag kedvtöltési célra, a halászatra vagy a földmívelő lakosság gazdasági céljaira, ugyancsak a kikötők belforgalmára szolgáló járművek.

Az ezen hajókra vonatkozó szabályzatok rendeleti uton fognak megállapíttatni.

**11. §.** A tengeri kereskedelmi hajók mindegyik osztályzata számára külön lajstrom vezetettik.

A hosszujáratu és nagyparthajózási hajók lajstromát a tengerészeti hatóság, a kisparthajózási hajóké pedig azon rév hivatal vezeti, melynek kerületében az illető hajó anyakikötője fekszik.

A hajólajstrom nyilvános és a hivatalos órák alatt bárki által szabadon megtekinthető.

**12. §.** A hajólajstromozásnál beiktatandó :

1. a hajó neve és alkata, a szegelés és borítás neme, és az esetben, ha a hajó nem csupán vitorlákra van berendezve, egyéb mozdító készüléke is, a rendszer és erőtehetség megjelölésével ;

2. a különböző méretek és a tonnatartalom ;

3. az építés helye és ideje ;

4. az anyakikötő ;

5. a hajótulajdonos neve, születés- és lakhelye, vagy amennyiben a hajónak több tulajdonosa volna, valamennyi rész-birtokosnak neve, születés és lakhelye, minden tulajdonos rész-birtokának aránya, és azon rész-birtokosnak neve, ki a társaságot a jelen törvény által érintett tekintetekben, az állam irányában képviseli.

Ha a hajónak birtokosa vagy részlet-birtokosa részvénytársulat, ennek czége és székhelye ;

6. a hajótulajdonosnak vagy a rész-birtokosnak állampolgársága ;

7. a tulajdonos vagy résztulajdonos ezen jogának jogcíme ;

8. a legénységnek szabályszerű, vagyis azon száma, melynél kevesebbet a tulajdonosnak, a lajstromvezető hatóság által elfogadott nyilatkozata szerint, utazáskor a hajón alkalmazni nem szabad ;

9. a hajóparancsnok neve, születési és illetőségi helye ;

10. az ágyuk száma ;

11. a hajólajstromba iktatásának napja ;

12. a lajstromozási okmányoknak, esetleg a kiszolgáltattott ideiglenes utlevélnek kelte és száma.

Ezenfelül a hajólajstromban egy rovat szolgál jegyzeteknek (milyenek a hajó vagy a hajórészletek zálogolásának, a zálogosok átruházása vagy törlésének stb.) beiktatására.

A hajólajstromba minden hajó külön sorszám alatt és a nemzetközi leltár szerint azt megillető megkülönböztetési jel kitételével, iktattatik be.

**13. §.** A hajótulajdonosok a hajó beiktatásáért írásban folyamodni s ez alkalommal a 12. §. 1—7. számai alatt kijelölt adatokat hitelesen kimutatni kötelesek.

**14. §.** Oly név, melyet hosszujáratu vagy nagyparthajózási magyar hajó már visel, ezen osztályzatokba tartozó más hajónak nem adható.

A hajó számára választott nevet, ennek beiktatása után, csak a bejegyzést eszközölt hatóság jóváhagyásával lehet megváltoztatni.

**15. §.** A magyar korona területén épült hajónak tulajdonjoga, a jelen törvény határozatai (16. §.) értelmében kiállított és az építési hely rév hivatala által hitelesített hajóépítési oklevéllel, a tulajdonjog további átruházásainak esetében pedig az erről kiállított okmányok által igazoltatik.

Külföldön épült vagy szerzett hajók tulajdonjoga, első esetben : illetékes consuli hivatal által hitelesített hajóépítési oklevéllel, utóbbi esetben : a kellő módon hitelesített szerzési okmánynyal bizonyítottatik.

**16. §.** A hajóépítési oklevélnek tartalmaznia kell a hajó nevét, alkatát (nemét), építési idejét és helyét, hosszát, szélességét és mélységét, tonna-tartalmát, az anyag megjelölését, melyből a hajó épült, a szegezés és borítás nemét, továbbá a tulajdonosnak nevét, születés- és lakhelyét, és ha a hajó tulajdonában többen osztoznak, a tulajdonrészek megjelölését, végre annak kijelölését, mikor bocsátattott a hajó a tulajdonos birtokába.

Ha valamely hajó a lajstromba történt beiktatása után egyes részeiben annyira megváltozott, hogy a hajóépítési oklevélben és a hajó lajstromában foglalt leírásnak többé meg nem felel, akkor az, ki a változást eszközölte, a hajónak ezen szakasz határozatainak megfelelő és az illetékes kikötő vagy consuli hivatal által hitelesítendő új leírását tartozik benyújtani, még pedig ha a változás a magyar korona területén tétetett, mindjárt annak befejezése után, különben pedig a hajónak valamely honi kikötőbe visszaérkeztekor.

Amennyiben a külföldön kiállított hajóépítési oklevél vagy az utólagos átírást bemutató leírás nem foglal magában valamennyi kijelölt adatot, a hiányzókat kellő alakban kiállított és az illetékes consuli hivatal által hitelesített más okmány által igazolandók.

**17. §.** Ha a 12. §. 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8. és 10. pontjaiban felsoroltakra nézve áll be a hajó lajstromba iktatása után változás, a hajótulajdonos vagy részbirtokosok képviselője (12. §. 5. p.) köteles azt a beiktatás végett a hajó lajstromot vezető hatóságnál vagy közvetlenül, vagy ha külföldön tartózkodnék, az illető consuli hivatal vagy követség útján bejelenteni és igazolni. Ugyanez áll, ha oly tény merül fel, mely a hajónak a lajstromból való törölését és a lajstromozási okmány visszaszolgáltatását (22. §.) teszi szükségessé.

Ezen bejelentésnek hat heti határidő alatt kell megtörténnie, azon naptól

számítva, melyen az illető átalakítások a bejelentésre kötelezett tulajdonosnak tudomására jutottak.

Ha azonban oly változásokról van szó, melyek a hajó nemét vagy tonnatartalmát módosítják, akkor a bejelentésnek és igazolásnak még a hajó utra indulása előtt kell történnie, azon kikötő vagy consuli hivatal útján, melynek kerületében a hajó tartózkodik.

**18. §.** Ha a hajó nevét változtatja, ha más hajózási osztályzatba lép át, és kisparthajózási hajónál, ha más tengerészeti kerület illetősége alá jut, új lajstromozásnak van helye.

**19. §.** Oly hajó, mely a tengeri kereskedéstől állandóan elvonatik, mely nyom nélkül elveszett, vagy a 2. §. kívánalmainak többé meg nem felel, a lajstromból kitörölendő.

**20. §.** Minden hajón a lajstromozási okmánynak (illetőleg ideiglenes utlevélnek) és személyzeti jegyzéknek meg kell lennie.

**21. §.** A lajstromozási okmányt azon hatóság állítja ki, mely a lajstromozást eszközölte.

A hajó nemzetiségét és azon jogát, hogy a hajózási osztályzatára nézve megszabott határokon belül szabadon jár-hasson, a lajstromozási okmánynyal igazolja.

A tengeri kereskedelmi hajók részére megállapított lobogót, a 25. §. esetének kivételével, a hajó mindaddig nem viselheti, míg a lajstromozási okmány birtokában nincs.

**22. §.** Minden oly változás, mely a lajstromozási okmány kiszolgáltatása után a hajóra vonatkozólag történt és a hajó lajstromba beiktattatott, egyszerűen a lajstromozási okmányba is bejegyzendő, még pedig maga a hajó lajstromot vezető hatóság, vagy ennek felszólítására azon kikötő- vagy consuli hivatal által, melynek kerületében a hajó épen tartózkodik.

A hajó nemére vagy tonnatartalmára vonatkozó változásokat a kikötő- vagy

consuli hivatal, a lajstromot vezető hatóság felszólítása nélkül is, bejegyzendi, s erről annak azonnal jelentést tenni tartozik.

Ezen hivatalos pótgjegyzéseken kívül, a lajstromozási okmányokra más jegyzeteket írni nem szabad.

**23. §.** Valahányszor a hajóra nézve új lajstromozásnak van helye (18. §.), új lajstromozási okmány is állítandó ki.

Ha a hajó a lajstromból kitöröltetik (19. §.), a lajstromozási okmánynak hatálya is megszűnik és az eddigi tulajdonosok kötelesek az okmányt azon hatóságnak, mely azt kiállította, a 17. §-ban kiszabott hat heti határidő alatt, megsemmisítés végett, visszaszolgáltatni, vagy pedig a visszaszolgáltatás lehetetlenségét igazolni.

**24. §.** Ha a lajstromozási okmány elvész és ez igazoltatik, az illető hajónak új lajstromozási okmány adatik ki, mely azonban világosan másodlatnak nevezendő.

Ily másodlatért a 27. §-ban megszabott lajstromozási díj nem fizetendő, kivéve, ha oly eset forog fenn, melyre nézve a törvény (18. és 23. §-ai) új lajstromozási okmány kiállítását rendeli.

**25. §.** Ha a magyar állampolgár a 2. §-ban megállapított birtokarány szerint szerez meg külföldi kikötőben külföldi hajót, az illetékes consuli hivatal, a hajótulajdonos írásbeli megkeresésére, a hajó számára ideiglenes utlevelet tartozik kiállítani.

Ezen ideiglenes utlevél azonban ki nem szolgáltatandó, ha a hajónak az átruházásig való birtokosa oly nemzethez tartozott, mely az átruházás eszközésének idején háboruban állott.

Az ideiglenes utlevél anyai időre állítandó ki, amennyi a lajstromozási okmány kiállítása és a hajó részére leendő kiszolgáltatása céljából előreláthatólag megkívántatik. Ezen idő azonban egy éven túl nem terjedhet.

**26. §.** A személyzeti jegyzékbe a hajóparancsnok és legénység, valamint min-

den más, a hajón alkalmazott egyén név szerint bejegyzendő.

**27. §.** Minden tengeri kereskedelmi hajó után, egy a lajstromozási okmány eredeti kiállításánál, mint a netáni új lajstromozással járó minden újabb kiszolgáltatásánál, lajstromozási díj fizetendő, mely hosszujáratu hajókra nézve tonnánként husz krajczárban, nagyparthajózásu hajókra nézve tíz krajczárban és kisparthajózásu hajókra nézve öt krajczárban állapittatik meg.

Oly kisparthajózásu hajók azonban, melynek tartalma a 25 tonnát meg nem haladja, a lajstromozási díj alul fel vannak mentve.

A hajó tonnatartalmának olynemű nagyobbításakor, mely új lajstromozási okmány kiállítását nem teszi szükségessé és csak a már kiállított okmányon jegyeztetik fel, a már fizetett lajstromozási díj csak annyival pótolandó, hogy az egész összeg a módosított tonnatartalomnak megfelelően.

A lajstromozási díj a lajstromozási okmány kiállítása előtt fizetendő le az illetékes révhatárnál, s a begyűlt összeg a révügyi igazgatás bevételeit képezi.

A hajónak a lajstromból törlése nem ad jogot a lajstromozási díj visszakövetelésére.

**28. §.** A lajstromozási díjnak kellő időben való lefizetéseért a hajótulajdonosok egyetemlegesen felelősek.

**29. §.** Ezen törvény határozatainak megszegése, amennyiben az illető cselekmény nem tartozik bünvádi eljárás alá, a következő szakaszban foglalt büntetés alá esik.

**30. §.** Ha oly hajó, mely a tengeri kereskedelmi hajók számára törvényesen megállapított lobogót viselni nincs jogosítva, ezen lobogó alatt jár, vagy erre jogosított magyar hajó idegen lobogót használ, a hajóparancsnok 1000 frtig terjedő bírsággal, vagy a körülményekhez képest hat hónapig terjedhető fogsággal büntetetik, egyttal a hajónak elkobzása is kimondható.

**31. §.** Ha oly hajó jár a tengeri kereskedelmi hajók számára törvényesen megállapított lobogó alatt, mely a 21. §. rendelkezése szerint ennek viselésétől azért van eltiltva, mert a lajstromozási okmány, esetleg az ideiglenes utlevél még nincsen birtokában, a hajóparancsnok 500 frtig terjedő pénzbírsággal, vagy három hónapig terjedhető fogsággal büntetettetik.

**32. §.** A 31. §-ban kiszabott büntetés alá esik az is, ki a 17. és 23. §-ok szerint öt terhelő kötelezettségeket a megállapított időben teljesíteni elmulasztja, hacsak nem képes igazolni, hogy azok teljesítésében önhibáján kívül akadályozva volt.

Ha az elítélt a megállapított kötelezettségeknek a határozat jogerőre emelkedése után hat hét alatt sem tesz eleget, ezen büntetés megkettőztetik.

**33. §.** A kisparthajózás határozatainak alapos ok nélkül túllépése 100 frtig, a nagyparthajózás határainak ily túllépése pedig, valamint a szabályszerű számot meg nem üto legénységnek alkalmazása (12. §. 8. pontja) 500 frtig terjedő pénzbírsággal büntetettetik.

A 3., 20. és 26. §-ok határozatainak megszegése 100 frtig terjedő pénzbírsággal fenytettetik.

**34. §.** Ha a hajóparancsnok vét ezen törvény rendelkezései ellen, a 30. és 31. §-ok esetében már első ízben, különben pedig az áthágás ismétlése esetében, a hajóvezetésre való személyes jogosítvány 3 esztendeig terjedő időre tőle elvonathatik.

**35. §.** Ha a megállapított pénzbüntetés nem hajtathatik be, az fogságbüntetésre lesz átváltoztatandó, mely esetben a büntetésül megállapított mindenik 5 frt helyett egy napi fogság számítandó.

**36. §.** Az elősorolt áthágásokra nézve elsőfolyamodású hatóság azon révhivatal, melynek területében a hajó anyakikötője fekszik, vagy az illető idegen hajó épen tartózkodik; második fokban a tengerészeti hatóság, harmadik fokban

a földmivelés-, ipar- és kereskedelmi minister határoz.

A hozott határozat ellen az illető 15 nap alatt felfolyamodással élhet.

Ha azonban a másodfoku hatóság az elsőfoku határozatot egészben vagy csak a kiszabott büntetés enyhítésével hagyta helyben, további felfolyamodásnak nincs helye.

Ezen törvény alapján hozott és jogerőre emelkedett határozatok közigazgatási uton hajtathatnak végre.

A begyülő bírságok a tengerészek segélyalapjába folynak.

**37. §.** A jelen törvény kihirdetésétől számított hat hónap után lép hatályba.

Hatálybaléptétől kezdve a jelenleg fennálló mindazon határozatok, melyek az ezen törvény által szabályozott tárgyra vonatkoznak, érvényen kívül helyezettnek.

Az eddigi szabályok szerint kiállított okmányok megtartják érvényüket azon időre, melyre azok az említett szabályok értelmében szólnak.

A jelen törvény azon határozataiban azonban, melyek nem vonatkoznak kizárólag a lajstromozási okmányra, az ily régi okmányokkal ellátott hajókra nézve is kötelezők.

**38. §.** Ezen törvény végrehajtásával a földmivelés-, ipar- és kereskedelmi minister bizatik meg.

26109. szám.

1879. okt. 1.

Földm., ipar és keresk. min. rendelet  
a tengeri kereskedelmi hajók lajstromozásáról  
szóló 1879 : XVI. t.-cz. végrehajtása tárgyában.

A tengeri kereskedelmi hajók lajstromozásáról szóló 1879 : XVI. t.-cz. végrehajtása céljából a következőket rendelem :

2-ik cikkhez.

A tengeri kereskedelmi hajó tulajdonjogának a hajólaajstromba való iktatásánál, a birodalmi tanácsban képviselt országok és tartományok

polgárai, az 1878: XX. t.-csikkben foglalt vám- és kereskedelmi szövetség 6. cikke értelmében, a magyar honpolgárokkal egyenlőnek tekintendők.

Magyar vagy osztrák hatóságok lajstromaiba (a törvény 11. §.) iktatandó-e a hajó, ez függ a hajótulajdonos állampolgárságától — osztott tulajdonnál, a nagyobb számú hajórészek tulajdonosainak állampolgárságától — és a hajórészek egyenlő megosztásánál a felek kívánságától.

Az állampolgárságnak vagy a tulajdonjogi viszonyoknak utólagos megváltozásánál, a hajónak az egyik államterület hajólaajstromaiból a másiknak hajólaajstromaiba való átkötése ugyanezen elvek szerint eszközölendő.

*A 3-ik csikkhez.*

A tengeri kereskedelmi hajók vezetésére, valamint a hadnagyi állomás betöltésére való minősítés az e tekintetben fennálló külön szabályok által állapíttatik meg.

A hajóparancsnoknak, ugyiszintén a hadnagynak ezen szabályszerű minősítéséről a hajószemélyzeti jegyzék (ruolo) kiállítására hivatott hatóságok kötelesek maguknak meggyőződést szerezni, mielőtt az illetőket állomásaikhoz bocsátják.

E tekintetben a birodalmi tanácsban képviselt országok és tartományok polgáraira nézve a vám- és kereskedelmi szövetség tartalmára, az ennek VI. cikke 4. §-ában megállapított határozatok mérvadók.

*A 6-ik és 7-ik csikkhez.*

Valahányszor valamely nagy- vagy kisparti hajózást úszó hajó belföldi kikötőbe visszatér, a rév hivatal köteles megvizsgálni, vajjon a hajó az osztályzatának szabott határokon túl nem ment-e?

Ha e határokon túlment és a hajós ezt nem igazolhatja, a rév hivatal ellene a fegyelmi eljárást megindítja.

Minden hajósnak, ki a hajója osztályzatának szabott határokon túlmenni kénytelenült, a legközelebbi cs. és kir. consulatusi hivatalnál jelentkezni és hűségesen előadni kell: miért ment a határokon túl?

A cs. és kir. consulatusi hivatal erről jegyzőkönyvet vesz fel, a történt túllépést a hajószemélyzeti jegyzékben feljegyzi, a hajót utasítja, hogy a hajója osztályzatának szabott határai közé azonnal visszatérjen, végre a fenforogó esetre vonatkozó össze iratokat az anyakikötő rév hivatalnak megküldi.

Ha a túllépést erőhatalom okozta és ez kielégítő módon igazolva van, a consulatus ezen ténnyel egyszerűen a hajószemélyzeti jegyzékre vezeti, anélkül, hogy eljárását a rév hivattallal közlené.

*A 9-ik csikkhez.*

Ha valamely parthajózási hajó, a 6. és 7. csikkben megszabott határokon túl, bizonyos meghatározott partrészekben vagy ott beömlő folyókban hajózást úzni kíván, erre az engedélyt minden egyes hajó számára rendszerint a tengerészeti hatóság, az illető határok pontos megjelölése mellett, adja meg és ezt a lajstromozási okmányon följegyzi.

Ha az ily hajó az osztályzatának határain belül van, a számára engedélyezett hajózási területre a lehető legbiztosabb és rövidebb úton tartozik elindulni, és az említett határokon túl más utakat nem tehet.

Tartozik azonkívül azon utasításoknak is megfelelni, melyeket a tengerészeti hatóság valamely hajónak az átutazás alatti vezetésére és legénységgel való ellátására adott, és a lajstromozási okmányon feljegyzett.

Ha ezen engedély külföldön tartózkodó hajó számára kértetik, az illető cs. és kir. consulatusi hivatalnak a tengerészeti hatóság elhatározásai jogában áll ideiglenes engedélyt adni az említett parthajózás üzésére; fölitéve, hogy a tengerészeti hatóság a parthajózás üzését az illető partrészekben már elvileg megengedte.

*A 11-ik csikkhez.*

A hajólaajstrom a mellékelt A) minta szerint vezetendő.<sup>1)</sup>

A hajólaajstromban minden hajónak külön lap jut.

*A 12-ik és 13-ik csikkhez.*

A hajó belktatásáért beadott írásbeli kérvényben pontosan megjelölendőek mindazon adatok, melyek a hajólaajstromba való iktatás céljából törvényesen megkívántatnak.

Ha valamely adat vagy egyáltalában nem, vagy pedig nem kielégítő módon van feltüntetve, illetőleg hitelesen kimutatva: a lajstromozási hatóság a kérvényt kiegészítés végett visszaadni köteles, anélkül, hogy a belktatást teljesítene.

Ha a lajstromozási hatóság a hajólegénységnek a kérvényben kijelölt szabályszerű számát, a hajó minőségéhez és osztályzatához képest, a hajó biztonságára elegendőnek nem tartja, felszólítja a hajótulajdonost a legénység számának szaporítására, és ha ez kifogásokat tenne, ezeknek megfontolása után véglegesen határoz.

Valamely ténynek a »jegyzetek« című rovatba iktatása csakis az ezen tény bebizonyítására szolgáló okmányok bemutatása mellett kérelmezhető, maga a belktatás pedig csak akkor történhetik meg, ha a kérdéses tény hitelesen kimutatottnak tekinthető.

<sup>1)</sup> Lásd a *Rendelekek Tára* 1879: 569. lap.



*A 14-ik cikkhez.*

A hajónak neve egy vagy több szóból állhat, egyes betűk vagy számjegyek hozzátételével is; szükséges azonban, hogy az minden más névtől világosan megkülönböztethető legyen.

*A 19-ik cikkhez.*

A hajónak nyom nélkül elveszése a tengeri magánjog elvei szerint ítélendő meg.

*A 20-ik és 24-ik cikkhez.*

A lajstromozási okmányt, közvetlenül a hajónak a lajstromba való iktatása után, a lajstromozási hatóság a mellékelt B) minta szerint állítja ki.<sup>1)</sup>

A lajstromozási okmány megküldésével járó költségeket a hajótulajdonos viseli. Ha nyom nélkül elveszett hajó a lajstromból kitörölendő, a lajstromozási okmány visszaszolgáltatásának lehetetlenségét igazolni nem kell.

Minden egyéb esetben hitelesen igazolandó, miért lehetetlen a hatályát veszített lajstromozási okmány okmány visszaszolgáltatása, illetőleg miért kívántatik még érvényes lajstromozási okmány másolatának kiadása (lásd a törvénynek 23. és 24. cikkelt).

Lajstromozási okmány másolatának kiállítás a lajstromba feljegyzendő.

*A 25-ik cikkhez.*

Az ideiglenes utlevél a C) minta szerint állítatik ki.<sup>2)</sup>

Az ideiglenes utlevél kiállításáért, az illető cs. és kir. consulatusi hivatalhoz intézett kérvénnyel együtt, a hajóaljstromba való iktatásért a kellő adatokkal felszerelt folyamodvány is (lásd a törvény 12. és 13. cikkelt) benyújtandó.

Ezen adatok alapján lesz az ideiglenes utlevél iránti kérvény megítélendő és annak kiadása eszközölendő.

A cs. és kir. consulatusi hivatal az ideiglenes utlevél kiállítását azonnal az illetékes lajstromozási hatósággal közli, annak egyttel a hajóaljstromba való iktatás iránti kérvényt megküldi és a kérvényező meghallgatása után megírja azt, hogy kitől lesz belföldön a lajstromozási díj beszedendő, és hogy mely kikötőbe küldendő a lajstromozási okmány a hajó részére leendő kiszolgáltatás végett?

Ha külföldön tartózkodó hajónak belkutatása közvetlenül a lajstromozási hatóságnál kérelmeztetik, és a hajó sürgős okoknál fogva a

lajstromozási okmány megküldését a kikötőben meg nem várhatja, a lajstromozási hatóság a hajótulajdonosnak kérelme folytán az illető cs. és kir. consulatusi hivatal ideiglenes utlevél kiállítására felhatalmazhatja.

Az ideiglenes utlevél érvényességének tartama bármely cs. és kir. consulatusi hivatal részéről meghosszabbítható.

Szintugy bármely cs. és kir. consulatusi hivatal új ideiglenes utlevelet állíthat ki, ha az előbbinek elvesztése hitelesen igazoltatik. Mindkét esetben az ideiglenes utlevél érvényességének tartama a megszabott egy éven túl nem terjedhet.

A lajstromozási okmány vételénél az ideiglenes utlevél visszaszolgáltatandó.

Oly körülmények beálltával, melyek a hajónak a lajstromból való törölését vonják maguk után, ha az már tényleg belkutatva lett volna, vagy a hajónak a lajstromozási okmány birtokába jutása előtt tényleg bekövetkezett törölésével: — az ideiglenes utlevél hasonlóképen visszaszolgáltatandó, illetőleg a visszaszolgáltatás lehetetlensége a lajstromozási okmányra nézve előírt módon igazolandó.

*A 26-ik cikkhez.*

A hajószemélyzeti jegyzék alakját és vezetése módját az e tekintetben fennálló külön szabályok állapítják meg.

*A 27. és 28-ik cikkhez.*

A lajstromozási díjat, kisparthajózási hajók anyakikötőjük rév hivatalánál, nagyhajózási és hosszujáratu hajók pedig ugyanannál, vagy pedig a flumel révkapitányságnál fizetik le.

A megtörtént fizetésről szóló hivatalos nyugtatvány a hajóaljstromba való iktatás iránti kérvényhez csatolandó.

Miután azon hajók is, amelyeknek tartalma a 10 tonnát meg nem haladja, ezentúl lajstromozási okmánynyal ellátandók: jövőben fel vannak mentve azon illeték alól is, melyet a volt osztrák tengerészeti ministeriumnak 1865. évi február hó 25-én kelt rendelete szerint a hajózási engedélyért fizettek.

*A 29—36. cikkhez.*

A tengeri kereskedelmi hajók lajstromozásáról szóló törvény határosatainak külföldön történő megszegése esetében, az illetékes cs. és kir. consulatusi hivatal megejtí az előleges vizsgálatot, és az erre vonatkozó ügyiratokat az illetékes rév hivatalnak további eljárás végett megküldi.

A begyűlt bírságok azon partvidék tengerészsegélyalapjába folynak, amelynek területén a hajó anyakikötője van.

<sup>1)</sup> Lásd a *Rendeletek Tára* 1879: 571. lap.

<sup>2)</sup> Lásd a *Rendeletek Tára* 1879: 577. lap.

A 37-ik cikkhez.

### Átmeneti intézkedések.

1. A hajóknak az eddigi lajstromokból a tengeri kereskedelmi hajók lajstromozásáról szóló új törvény alapján vezetendő lajstromokba való átköltetése és a lajstromozási okmányoknak az eddigi hajózási okmányok helyébe való állítása a következő esetben történik meg:

a) hosszúfajratu hajóknál a hajóokmány és a ministeriális scontrino érvényességének megszűntével;

b) parti hajózási hajók összes eddigi osztályzatainál, melyek az eddigi szabályok szerint utleveleik és uti engedélyük meghosszabbítása végett évenként utlevél- vagy utengedélyi díjakat tartoznak fizetni, — ezen díjaknak az 1879. évi november hó 10-ike után esedékes határidő beálltával, hacsak különös körülmény folytán ezen okmányok az eddigi szabályok szerint is már előbb megújítandók nem voltak.

2. Parthajózási hajók parancsnokságához a minősítés, tekintettel a fennálló rendeletre, a következő szabályok szerint ítélendő meg:

a) az eddigi tágabb körű nagyparti hajózási hajó parancsnokai nagyparti hajózási hajókat vezethetnek;

b) az eddigi korlátozott körű nagyparti hajó-

zási hajó parancsnokai, külön megkeresésre, a tengerészeti hatóság részéről a tágabbkörű nagyparti hajózási hajó parancsnokai számára előírt vizsgálat alól fölmenthetők, és azután a nagyparti hajózási hajók vezetésére minősíthetők;

c) a kisparti hajózási hajóvezetők, tekintet nélkül eddigi minősítésükre, a kisparti hajózási hajók vezetéséhez bocsáttnak.

3. Újabb intézkedésig, a hajók lajstromozásáról szóló törvény életbeléptetése után:

a) azon tengerészek, kik a nagyparti hajózási hajó parancsnokságára a minősítést elnyerni óhajtják, kötelesek az 1852. évi október hó 27-én kelt rendszabály határozatainak megfelelni:

b) azon tengerészek pedig, kik a kisparti hajózási hajóvezetői minősítést elnyerni óhajtják, kötelesek igazolni:

aa) hogy magyar állampolgárok;

bb) hogy előéletük kifogástalan;

cc) hogy életük 20-ik évét betöltötték;

dd) hogy legalább 3 évig magyar tengeri kereskedelmi hajón szolgáltak.

Oszták tengeri kereskedelmi hajón töltött szolgálati idő, a vám- és kereskedelmi szövetség tartamára, az 1878. évi XX. t.-cz. VI. cikke értelmében úgy tekintendő, mintha magyar tengeri kereskedelmi hajón töltött volna.

## 1897: VIII. Törvényczikk

az 1878: XX. törvényczikkbe iktatott és az 1897: XXIV. törvényczikkkel meghosszabbított vám- és kereskedelmi szövetség VI. cikkének módosításáról.

1. §. Az 1878. évi XX. törvényczikkbe iktatott és az 1887. évi XXIV. törvényczikkkel meghosszabbított vám- és kereskedelmi szövetség VI. cikkének nyolczadik bekezdése a magyar kormány és ő felsége többi királyságainak és országainak kormányára közt létrejött megállapodás alapján hatályon kívül helyeztetik és helyette a következő határozatok lépnek életbe:

A két fél hajói, kikötői, révei és tengerpartjának egyéb pontjai, a kikötői illeték fizetését illetőleg egyenlőknek tekintetnek.

Az összes hajózási illetékek elvileg a beszedő állam javára esnek.

Mindkét állam hajói, melyek a kikötői illetéknek a folyó naptári évre egyszerre való lefizetése kedvezményét igénybe veszik, a megfelelő illetéket azon kikötőben tartoznak lefizetni, amelyben lajstromozva vannak.

A két fél hajóival egy tekintet alá eső idegen hajók, melyek ugyanezen kedvezményt igénybe veszik, a kikötőilletéket választásuk szerint az egyik vagy másik államterület bármely kikötőjében fizethetik. Az egyik államterület kikötőjében ilykép beszedett illeték fele a másik állam tengerészeti igazgatásának javára visszatérítésként átengedtetik.

Ugyanezen eljárásnak van helye azon

hajók kikötői illetékei tekintetében, amelyek az illeték lefizetése után a 20, illetve 60 nappal megállapított illetékmentesség tartama alatt a másik államterület tengerpartjának valamely kikötő-

jét, révét, vagy más pontját érintik és ott kereskedelmi műveletet végeznek.

**2. §.** Ezen törvény kihirdetése napján lép életbe és végrehajtásával a kereskedelemügyi minster bizatik meg.

## 1897: IX. Törvényczikk

### a kikötői illetékekről.

**1. §.** Minden hajó, mely belföldi tengeri kikötőben vagy révben, vagy a tengerpart egyéb pontján kiköt és ott kereskedelmi műveletet végez, a kikötői illetéket ezen törvény határozatai szerint az illetékes rév hivatalnál (révhivatal vagy révki rendeltség) lefizetni tartozik.

**2. §.** A kikötői illeték fizetésének kötelezettsége azon pillanattól kezdve áll be, melyben a hajó a kereskedelmi műveletet megkezdi. A fizetés a hajó távozása előtt teljesítendő. A tengerészeti hatóság azonban különleges esetekben más fizetési módozatot engedélyezhet. A hajó, mely kereskedelmi művelet eszközölése után valamely kikötőben leszereltetik, vagy ezen kikötőből más okok miatt három hó alatt nem távozik, a kikötői illetéket legkésőbbben az érkezés napjától számított három hó leteltével tartozik lefizetni.

Az ily hajó a kikötői illetékek újbóli fizetése alól mindaddig mentes, míg áruknak vagy utasoknak felvétele vagy kiszállítása végett valamely más belföldi tengeri kikötőben, révben vagy a tengerpart valamely más pontján ki nem köt.

A kikötői illeték fizetéseért a hajó szavatol.

**3. §.** Ezen törvény értelmében kereskedelmi műveletnek az utasok vagy áruk felvétele és kiszállítása tekintetik.

Kereskedelmi műveletnek nem tekintetik:

a) a posta felvétele vagy leadása;

b) a csolnakok partra küldése;

c) leveleknek vagy egyszerű mintáknak átadása vagy átvétele;

d) kizárólag a hajó szükségletére szolgáló élelmiszereknek, a kőszénkészletnek és a hajófelszerelési és elhaszná-lási tárgyaknak utánpótlása, amennyiben ezek a hajó utjának folytatására szükségsek, mi iránt az illetékes rév hivatal határoz;

e) kalauzoknak, rakodó munkásoknak, letartóztatottaknak és vagyontalan haza-szállítottaknak felvétele vagy partra szállítása, az utközben megbetegedett személyeknek, az utazás tartama alatt meghaltak holttesteinek, végül az utközben felvett, hajótörést szenvedetteknek partra szállítása;

f) használt üres hordóknak vagy más használt üres tartályoknak leadása vagy felvétele;

g) hajóknak vontatása;

h) az áruk kirakása oly hajóról, mely szenvedett sérülés következtében köt ki, amennyiben a javítási munkálatok befejezése után a kirakott áruk ugyanazon hajó által újból felvetetnek;

i) utasoknak és áruknak felvétele vagy partra szállítása, amennyiben ez hatósági rendeletre vagy erőhatalom következtében történik, mely utóbbi esetben az illetékes rév hivatal határoz.

**4. §.** A kikötői illetékek fizetése alól mentesek:

a) a hadihajók, továbbá a kizárólag katonai czélokra bérelt hajók;

b) a kincstári hajók;  
c) mindazon belföldi és ezekkel egy tekintet alá eső idegen hajók, melyeknek tiszta tonnataralma a 25 tonnát meg nem haladja;

d) bármily lobogóju yachtok, ha az illető államok részéről ilyenekül elismervék és kereskedelmi műveletet nem végeznek;

e) a halászat üzésére szolgáló járművek, azon esetben is, ha friss halat vagy csalétket szállítanak;

f) a hajórakomány kirakását vagy feladását közvetítő rakodó járművek;

g) belföldi hajók és más járművek, melyek kizárólag nyilvános kikötői építkezések munkálataira szánt anyagokat szállítanak;

h) kizárólag belcsatornákon és folyókon közlekedő járművek;

i) ujonnan épült hajók, melyek valamely belföldi hajóépítő-telepről vízrebocsátva belföldi kikötőbe mennek, hogy ott az első rakodást megkezdjék;

k) tenger alatti távíróhuzalok elsüllyesztésével, emelésével vagy igazításával foglalkozó hajók, feltéve, hogy bármily kereskedelmi művelet teljesítésétől tartózkodnak;

l) oly hajók, melyek kizárólag tudományos vagy oktatási célból tesznek utakat, amennyiben ezen körülmény fenforgását a tengerészeti hatóság elismeri.

**5. §.** A kikötői illeték a tengeri hajók közbözésére nézve érvényes szabályok értelmében megállapított tiszta tonnantartalom alapján szabatik ki, 50%-nál nagyobb töredék egész tonnának számítatik, 50% vagy ennél kisebb töredék számba nem vétetik.

**6. §.** Belföldi, valamint ezekkel egy tekintet alá eső idegen gőzösök tiszta tonnánként a következő illetéket fizetik:

a) ha külföldről érkeznek:  
ugyanazon naptári évben az első és második utról való érkezés alkalmával..... 40 krt,  
a harmadik és negyedik utról való érkezés alkalmával 30

az ötödik és minden további utról való érkezés alkalmával ..... 20 krt.

b) ha a belföldről érkeznek... 15 krt.

Amely gőzös az ezen §-ban megállapított illetékek egyikét megfizette, azon első érkezés napjától számítandó 20 napon át, mely érkezésért az illeték le-  
rovatott, az összes belföldi kikötőkben, révekben és a tengerpart minden egyéb pontjain illetékmentes, feltéve:

1. hogy ezen idő alatt külföldi kikötőt nem érint, kivéve az erőhatalom eseteit, de akkor is anélkül, hogy ily kikötés alkalmával kereskedelmi műveletet teljesítene;

2. hogy az a) pont alatt említett gőzös belföldi kikötők, révek és a tengerpart egyéb pontjai között forgalmat nem közvetít, kivéve azon egyedüli esetet, midőn valamely rendes hajójáraton szállított áruk vagy személyek az ugyanazon társaság által fenntartott más rendes hajójáraton szállíttatnak tovább.

Oly gőzös, mely ezen határozatot meg nem tartja, minden oly kikötőben, révben vagy a tengerpart egyéb pontján, melyet az említett 20 nap alatt belföldi forgalom közvetítése végett érint, mindannyiszor tiszta tonnánként 15 knyi illetéket fizetni tartozik.

**7. §.** Belföldi, valamint ezekkel egy tekintet alá eső idegen gőzösök, melyek lajstromozási okmányok alapján kizárólag az Adriai-tengeren való hajózásra jogosítvák és pedig nyugat felé a Santa Maria di Leuca hegyfokig, kelet felé a Clarenza fokig, ideértve a lepantói öblöt, a joniai szigeteket, a zantei kikötőt és csatornát és az ezen vizekbe ömlő folyókat, magukat a folyó naptári évre a 6. §-ban megállapított kikötői illetékek fizetése alól megválthatják, ha tiszta tonnánként 4 frtot fizetnek.

**8. §.** Belföldi és ezekkel egy tekintet alá eső idegen gőzösök, melyek kizárólag belföldi kikötők, révek és a tengerpart egyéb pontjai között közlekednek és

melyek nem érintenek külföldi kikötőt, kivéve az erőhatalom eseteit, de akkor is anélkül, hogy ily kikötés alkalmával kereskedelmi műveletet végeznének, magukat egy naptári évre a 6. §-ban megállapított kikötői illetékek fizetése alól megválthatják, ha tiszta tonnánként azon esetben, ha tiszta tonnatartalmuk 100 tonnáig terjed: 50 krt, azon esetben pedig, ha tiszta tonnatartalmuk a 100 tonnát meghaladja: 2 frtot fizetnek.

**9. §.** Belföldi és ezekkel egy tekintet alá eső idegen vitorlás hajók tiszta tonnánként a következő illetéket fizetik:

- a) ha a külföldről érkeznek:  
azon esetben, ha tiszta tonnatartalmuk 100 tonnáig terjed ..... 4 krt,  
azon esetben, ha tiszta tonnatartalmuk a 100 tonnát meghaladja, ..... 10 krt;
- b) ha a belföldről érkeznek:  
azon esetben pedig, ha tiszta tonnatartalmuk 100 tonnáig terjed ..... 2 krt,  
azon esetben pedig, ha tiszta tonnatartalmuk a 100 tonnát meghaladja ..... 5 krt.

Amely vitorlás hajó az ezen §-ban megállapított illetékek egyikét megfizette, azon első érkezés napjától számítandó 60 napon át, mely érkezésért az illeték lerovatott, az összes belföldi kikötőkben, révekben és a tengerpart egyéb pontjain illetékmentes, feltéve, hogy ezen idő alatt külföldi kikötőt nem érint, kivéve az erőhatalom eseteit, de akkor is anélkül, hogy ily kikötés alkal-

mával kereskedelmi műveletet teljesítene.

A vitorlás hajók magukat a fenti kikötői illetékek fizetése alól a folyó naptári évre megválthatják, ha a bel- vagy külföldi hajózás szerint tiszta tonnánként a megfelelő kikötői illeték kétszeres összegét lefizetik.

**10. §.** A belföldiekkel egy tekintet alá nem eső idegen hajók minden érkezés alkalmával tiszta tonnánként egy forintnyi illetéket fizetnek.

**11. §.** Az államnak azon joga, hogy az ezen törvény helytelen alkalmazása következtében be nem szedett, vagy csak kisebb összegben beszedett kikötői illetéket pótlólag kiszabja, azon naptól számított egy év alatt évül el, amely napon az illeték lefizetendő lett volna.

Ugyanezen határidő alatt érvényesíthetők a felek részéről az illetéktelenül teljesített fizetések visszatérítésére vonatkozó igények.

A kikötői illetéket az illetékes rév hivatal szabja ki.

A kiszabás körül felmerülő vitás kérdések felett másodfokulag a tengerészeti hatóság, harmadfokulag és végérvényesen a kereskedelemügyi minister határoz.

**12. §.** Az ezen törvény alapján beszedett kikötői illetékekből eredő összes bevételek 20 százaléka a tengerészeti és tengeri halászati segélyalapokba folyik.

**13. §.** Ezen törvény kihirdetése napján lép életbe és általa a kikötői illetékekről szóló 1883: XXXII. törvényczikk hatályon kívül helyezettetik.

**14. §.** Ezen törvény végrehajtásával a kereskedelemügyi minister bizatik meg.

1738/1897. szám.

Teng. Hat.

## Utasítások.

### I.

**A m. kir. rév hivatalok és azok kirendeltségei számára a kikötői illetékekről szóló 1897. évi IX. t.-cz. végrehajtása tárgyában.**

(Jóváhagyatott a kereskedelemügyi m. kir. miniszter ur ó nagyméltóságának 1897. évi márczius hó 6-án 14456. szám alatt kelt rendeletével.)

#### Az 1. §-hoz.

A kikötői illetékek beszedésére azon rév hivatal (révkirendeltség) illetékes, melynek kerületén (partrészén) belül az illetékek fizetésére köteles hajó a kereskedelmi műveletet végezte.

#### Az 2. §-hoz.

Illetékfizetésre köteles hajó okmányait a rév hivatal a kikötői illetékek lefizetése előtt nem szolgáltatathatja ki, kivéve azon esetet, midőn a rév hivatal arról értesült, hogy a m. kir. tengerészeti hatóság az illető hajó számára különleges fizetési módokat engedélyezett.

Ha valamely hajó, mely kereskedelmi művelet teljesítéseért az illetéket megfizetni köteles, az érkezés napjától számított három hónap elteltével a kikötői illetéket nyomban le nem fizeti, az legelőbb is a rév hivatal által az illeték megfizetésére írásban felszólítandó és ha ezen felszólításra a fizetést 24 órán belül nem teljesíti, erről a tengerészeti hatóságnak haladéktalanul jelentés teendő.

A hajók azon kikötőben való tartózkodásuk ideje alatt, amelyben a kikötői illetéket megfizették, ottani tartózkodásuk tartamára való tekintet nélkül, az illeték újból lefizetésére többé nem kötelezhetők.

#### Az 3. §-hoz.

Az e) ponthoz. Az utközben megbetegedett utasoknak és az utazás tartama alatt meghaltak holttesteinek partraszállítása akkor sem tekintendő kereskedelmi műveletnek, ha velük együtt a kíséretükhöz okvetlenül szükséges személyek is partra szállítatnak, mire nézve az engedélyt a fenforgó körülményekhez képest a rév hivatal adhatja meg.

A g) ponthoz. Tutajoknak és megterhelt rakodó járműveknek egyik kikötőből a másikba való vontatása a vontató hajóra nézve a kikötői illetékekről szóló törvény értelmében kereskedelmi műveletnek tekintendő.

Az f) ponthoz. A hajóparancsnoknak a hajón tartózkodó családtagjai a kikötői illetékekről

szóló törvény értelmében utasoknak nem tekintendők.

#### Az 4. §-hoz.

Az a) ponthoz. Kizárólag katonai ózslókra bérlet hajók ezen körülmény fenforgását a katonai hatóság által kiállított megfelelő igazolvány bemutatásával tartoznak igazolni, melyből az egyes utazások tartama alatt érintendő tengerparti pontoknak, esetleg ha a hajó bérlete időre kötött, a bérlet lejáratí időpontjának ki kell tűnni.

Ezen igazolvány azon kikötőben, melyben az utazás végződik, vagy a hajó bérlete lejár, a rév hivatal által bevonandó.

A g) ponthoz. Hajók és más járművek, melyek kizárólag kikötői középítkezések munkálataira szánt anyagokat szállítanak, ezen ózslára való alkalmazásuk előtt, az illető rév hivatalnak írásban bejelentendők.

Az f) ponthoz. Ujjonnan épült hajók, melyek vízrebocsátásuk után az első rakomány felvételének megkezdése előtt más kikötőket érintenek, arról, hogy e kikötőkben nem rakodtak, kísérlő levelet tartoznak felmutatni, melyet azon rév hivatal állít ki, melynek kerületében a hajó építőtelep fekszik.

Ezen kísérlőlével azon kikötőkben, hol rakomány fel nem vétetett, a rév hivatalok által láttamozandó és ott, hol a hajó az első rakodást megkezdí, a rév hivatal által bevonandó.

Az l) ponthoz. Oly hajók számára, melyek tudományos vagy oktatási ózslából tesszenek utakat, az illetékmentesség esetről-esetre a tengerészeti hatóságtól kérendő ki.

Az illetékmentesség engedélyezése esetében a tengerészeti hatóság a hajó igazolására megfelelő bizonyítványt állít ki.

A hajóparancsnok azon bizonyítványt az illetékmentességben részesített utazáson minden kikötő érintése alkalmával a rév hivatalnak bemutatni tartozik, mely azt láttamozza és hivatalos pecsétjével ellátja.

Az utolsó kikötőben, melyet a hajó útjában érint, a rév hivatal e bizonyítványt bevonja és a tengerészeti hatósághoz küldi be.

## Hajózás. — A kikötői illetékekről.

### Az 5. §-hoz.

1. A belföldi hajók tiszta tonnatartalma az 1871. XVI. t.-cz. alapján kiállított köbbzési bizonyítványból, vagy a lajstromozási okmányokból állapítandó meg.

Külföldön beszerzett hajóknál, melyek ideiglenes utilevel ellátva oly belföldi kikötőbe érkeznek, hol nincs hiteles köbbző, a tonnatartalom, ha a hajótulajdonos vagy a hajóparancsnok a hajót a legközelebbi hiteles köbbző által nem köbbőzteti, a hajóokmányokból állapítandó meg.

Ha a hajóokmányokból kitűnik, hogy a tonnatartalom oly államban állapított meg, melyben a köbbzésnél nem a nálunk elfogadott törvényes mértékkel azonos mérték alkalmaztatik, a hajóokmányokban megjelölt tonnatartalom a külön kiadandó utasítások szerint számítandó át törvényszerű tonnatartalomra.

A hajóokmányokból kivett, illetve átszámítás által megállapított tonnatartalom mindaddig érvényesnek tekintendő, míg az illető hajó nem oly kikötőbe érkezik, melyben hiteles köbbző van.

2. Idegen államok hajóinak tiszta tonnatartalma a kikötői illeték kiszabása czéljából rendszerint az 1871. XVI. t.-cz. és az ezen törvényczikk alapján kiadott külön rendeletek szerint végrehajtott köbbzés által állapítandó meg.

Oly idegen államok hajóinál azonban, melyek köbbzési bizonyítványai nemzetközi megállapodások, vagy különös rendeletek alapján ismertetnek, a tiszta tonnatartalom a hajó nemzetiségét igazoló okmányokból vagy a köbbzési bizonyítványból veendő ki, illetve az említett köbbzési bizonyítványokból kitűnő, esetleg a hajó egyes térségeinek felmérése alapján kapott adatok felhasználásával állapítandó meg.

Az e tekintetben követendő határozatok külön fognak közzététetni.

Ha idegen oly állam hajója, melynek köbbzési bizonyítványai el nem ismertetnek, oly belföldi kikötőbe érkezik, melyben hiteles köbbző nincs, a hajó tonnatartalma a külföldön beszerzett hajókra nézve az előbbi 1. pont alatt előírt módon állapítandó meg a hajóokmányokból, illetve számítandó át a törvényszerű tonnatartalomra.

Ha oly idegen állam hajója, melynek köbbzési okmányai nem ismertetnek el, oly más állam által kiállított köbbzési okmánnyal van ellátva, melynek hajójól a köbbzés alól fel vannak mentve és ezen köbbzési okmány hitelessége ellen a hajó méreteire való tekintettel aggályok fel nem merülnek, az illető hajó tonnatartalma olyképpen állapítandó meg, mint ahogy az azon állam hajójól tekintetben eszközöltetik, mely az illető köbbzési okmányt kiállította. A köbbzési okmány hitelességének megítélésénél különösen szem előtt tartandó

az is, vajjon nem szenvedett-e az illető hajó a köbbzési okmány kiállítása után oly átalakítást, mely a tonnatartalom megváltoztatását vonja maga után.

Ha a köbbzési okmány hitelessége ellen bármely okból kételyek merülnek fel, akkor a hajó köbbzése foganatosítandó.

3. A hazai és idegen hajók az 1871. XVI. t.-cz. és a későbbi rendeletek határozatai szerint való köbbőztetésüket bármikor kívánhatják.

Ezen esetben a kikötői illetékek ezen köbbzés eredménye alapján számítandók.

### A 6. §-hoz.

Azon idegen államok, melyeknek hajójól a kikötői illetékek fizetését illetőleg a belföldiekkel egy tekintet alá esnek, külön fognak közzírre tétetni.

Külföldről érkező gőzösök a 6. §. a) pontja alatt megállapított illetékeket azon belföldi kikötőben kötelesek megfizetni, amelyben először végeznek kereskedelmi műveletet, még pedig azon esetben is, ha kereskedelmi művelet teljesítése nélkül előbb egy vagy több belföldi kikötőt érintettek.

Az első érkezés napjának, melytől fogva a 20 napi illetékmentesség kezdődik, azon nap tekintendő, amelyen neki a szabad közlekedés megengedett. Ha a szabad közlekedés a délutáni órákban engedtetik meg, akkor a megérkezési nap számítása éjfélkor kezdődik.

Az említett időszakban érintett utolsó kikötőben a kikötői illetékekről szóló törvény 2. §-a értelmében az illetékfizetési kötelezettség csak akkor áll be, ha a kereskedelmi művelet a beszámítható időnek letelte után kezdetik meg. A kereskedelmi művelet akkor tekintendő megkezdettnek, ha az illető kikötőre eső összművelet (be- és kirakás) eszközölésére szükséges munkák a műveletnek megfelelő terjedelemben vétettek foganatba.

A kikötőben való tartózkodáskor azon napok, melyeken megállapítható elemi akadályok, vagy az erőhatalom egyéb esetei következtében a hajó kereskedelmi műveletet nem végzett, továbbá vasár- és ünnepnapok, melyeken a hajó kereskedelmileg nem működött, a 20 napi időszakra nem számítandók be. Nem számítandók be az említett időszakba továbbá azon napok sem, melyeket a gőzös a révhivatal rendeltére közegészségügyi okból valamely tengeri vesztégházi intézetben vagy vesztégházi állomáson töltött, sem pedig azon napok, melyeket a gőzös dockolás vagy javítás czéljából valamely belföldi dockban vagy hajócsúszdán töltött.

Ellenben beszámítandó ezen időszakba azon idő, mely valamely külföldi kikötőnek a törvény 6. §-ában 1. pont alatt említett érintése folytán erőhatalom kényszeréből vész el.

A napok, melyek a fentebbi okoknál fogva

## Hajózás. — A kikötői illetékekről.

a 20 napi illetékmentességi időszakba be nem számítatnak, a révhatáral, illetve a tengeri vesztegzári intézet vagy vesztegzári állomás által azon napnak megjelölésével, melyen a kérdéses időszak tényleg megszűnik, azon ellenőrzési jegyen följegyzendő, amely a hajó részére a jelen utasításnak a kikötői illetékekről szóló törvény 11. §-ához tartozó határozata értelmében a 20 napi illetékmentesség nyilván tartása végett kiállított. Annak igazolására, hogy valamely hajó tényleg nem teljesített kereskedelmi műveletet, a révhatáral a helyi vámhatóság által, a flumel szabadterületen pedig a tárházfelügyelő által kiállított igazolvány felmutatását kívánhatja.

Külföldi kikötő érintése esetében azon körülmény, hogy a hajót a kikötő érintésére erőhatalom kényszerítette, valamint hogy ezen alkalommal kereskedelmi művelet nem végeztetett, az ott székelő osztrák-magyar consuli hivatal, vagy olyanak hiányában az arra hivatott helyi hatóság által kiállított bizonyítvány előmutatásával igazolandó, mely bizonyítvány a fentemlített ellenőrzési jegyre irandó.

A szabadhajózást űző gőzösök kötelesek az ellenőrzési jegyet az általuk érintett minden egyes kikötő révhatáralánál bemutatni, mely azt láttamozni tartozik. Ha a hajóparancsnok az ellenőrzési jegy láttamozását elmulasztja, feltételezzük, hogy a hajó külföldi kikötőt érintett és az illeték a törvény 6. §-ának a) pontja szerint beszedetik.

Előre kihirdetett menetrend szerint közlekedő gőzösök, ha menetrendjüket be nem tartják, szabad hajózást űző gőzösöknek tekintendők.

A jelen szakasz második bekezdése szerint a törvény 6. §-ában a) pont alatt említett illetékek egyikének befizetése után engedélyezett 20 napi illetékmentességet a külföldről érkező gőzösök csak az esetben élvezik, ha a törvény 6. §-ának I. pontjában foglalt határozatot betartják és a 20 napi időszak alatt általuk érintett belföldi kikötőkben kizárólag származó árukat vagy utasokat szállítanak ki, illetve kizárólag külföldre rendelt árukat vagy utasokat vesznek fel, továbbá rendes menetrend szerinti járatokon közlekedő gőzösök azon megsejtesítéssel, hogy valamely belföldi kikötőben felvett utasokat és árukat csak az ugyanazon társaság (vállalat) által fentartott más rendes menetrend szerinti járatra leendő átszállítás végett szállítanak ki, vagy az ugyanazon társaság (vállalat) által fentartott menetrend szerinti más járaton kiszállított utasokat és árukat más belföldi kikötőbe leendő továbbszállítás végett vesznek fel.

Annak igazolására, hogy a külföldről érkező gőzös — a fentebb említett átszállítás esetétől eltekintve — belföldi kikötőkben sem belföldre rendelt árut fel nem vett, sem pedig belföldi kikötőkben felvett árut belföldön ki nem rakott, a hajóparancsnok a helyi vámhatóságtól erre vonatkozó kiállított bizonyítványt tartozik a révhatáralnak bemutatni.

Az utasoknak és áruknak valamely társaság (vállalat) egyik rendes járatáról ugyanazon társaság (vállalat) másik rendes járatára való átszállítása tekintetében a külföldről érkező gőzös köteles azon belföldi kikötőbe való érkezés alkalmával, hol ily átszállítás eszköz-  
lendő lesz, erről az illető révhatáralt azöbelleg értesíteni, mely az erre vonatkozó műveleteket ellenőrizni tartozik.

Azon körülmény, hogy a rendes járaton külföldről megérkezett gőzösre való átrakásra szánt áruk előbb tényleg ugyanazon társaságnak (vállalatnak) más, rendes járaton közlekedő gőzsével érkeztek meg, illetve, hogy a berakandó áruk ugyanazon vállalat más rendes járatára leendő átrakodás végett más belföldi kikötőbe rendelvek, erre vonatkozó okmányokkal (hajónyilatkozatokkal, hajóelsmervényekkel stb.) hitelesen igazolandó.

Ha ez nem igazolatik, akkor a kikötői illetékekről szóló törvény 6. §-ának utolsó bekezdésében megállapított illetékek fizetendők.

### A 7. és 8. §-okhoz.

Azon belföldi gőzösök, melyek a kikötői illetéknek a folyó naptári évre való egyszeri lefizetésére vonatkozó kedvezményt igénybe veszik, az illetéket azon kikötőben tartosnak lefizetni, hol lajstromozva vannak.

A belföldi gőzösökkel egy tekintet alá eső idegen gőzösök, melyek ezen kedvezményt igénybe veszik, a kikötői illetéket választásuk szerint bármely kikötőben fizethetik.

Gőzösök, melyek a kikötői illetéket a kikötői illetékekről szóló törvény 7. vagy 8. §-a szerint lefizették, de az Adria-tengerre nézve a törvény 7. §-ában megjelölt határokon az illető naptári év folyamán erőhatalom kényszerre nélkül túlmennének, illetve a törvény 8. §-ában megjelölt esetekben a külföldre tesznek utakat, ily utakról történő mindenkorl visszaérkezésük alkalmával, az általuk érintett első belföldi kikötőben, hol kereskedelmi műveletet végeznek, a törvény 6. §-ában a) alatt a külföldi érkezésekre nézve megállapított illeték lefizetésére kötelezendők. Ilyen gőzösök a folyó naptári év alatt teljesített többi járataikra nézve azonban, az idézett szakaszokban az illető évre szerzett illetékmentességet továbbra is élvezik, feltéve, hogy a törvény 7., illetve 8. §-ának határozatait megtartják.

Ha ily gőzös a külföldről való visszaérkezése után érintett első kikötőben kereskedelmi műveletet nem végez, és ott ennél fogva illetéket nem fizet, akkor ezen kikötő révhatárala a külföldről való érkezés megtörténtét a gőzősnek az évi illeték befizetéséről szóló ellenőrzési bárczájára feljegyzí avégből, hogy a külföldi érkezésért esedékes illeték a legközelebbi kikötő-



## Hajózás. — A kikötői illetékekről.

tőben, hol a hajó kereskedelmi műveletet végez, beszedessék.

Azon államok, melyek hajói a parthajózás üzésére jogosultak, külön fognak közzétetni.

### A 9. §-hoz.

A törvény 6. §-ához tartozó utasításban foglalt határozatok a vitorlás hajókra is megfelelő alkalmazást nyernek azzal a különbséggel, hogy azok 60 napi illetékmentességet élveznek.

Belföldi vitorlások, melyek a kikötői illetékek a folyó naptári évre való egyszeri lefizetésére vonatkozó kedvezményt igénybe veszik, az illetéket azon kikötőben tartoznak lefizetni, hol lajstromozva vannak.

A belföldi vitorlásokkal egy tekintet alá eső vitorlások, melyek ugyanezen kedvezményt igénybe veszik, a kikötői illetéket választásuk szerint bármely kikötőben fizethetik.

Vitorlások, melyek magukat a belföldi hajózás számára megállapított kikötői illetékek fizetése alól a folyó naptári évre a törvény 9. §-ának utolsó bekezdésében foglalt határozatok szerint megváltották, az esetben, ha erőhatalom kényszere nélkül külföldi kikötőket érintenek, visszatérésükkor a törvény 7. és 8. §-aihoz tartozó utasításban a gőzösökre nézve megállapított elbánásban részesülnek azon különbséggel, hogy a vitorlások a törvény 9. §-ának a) pontjában megállapított illetéket tartoznak fizetni.

Ilyen vitorlások a folyó naptári év alatt teljesített többi járataikra nézve a részükre a törvény 9. §-ának utolsó bekezdése szerint megszerzett illetékmentességet továbbra is élvezik, feltéve, hogy a törvény 9. §-ának utolsó bekezdésében foglalt határozatokat megtartják.

### A 10. §-hoz.

A belföldiekkel egy tekintet alá nem eső idegen hajók kivétel nélkül akkor is kötelezendők a törvény 10. §-ában megállapított illeték fizetésére, ha tiszta tonnatartalmuk a 25 tonnát el nem éri.

### A 11. §-hoz.

A hajónak a kikötői illetékek fizetése alól történt minden felmentése, hivatkozással a törvény illető szakaszára, az érkezési és indulási naplóba bejegyzendő.

Minden egyes hónapra vonatkozólag ezen naplónak egy hiteles másolata a tengerészeti hatóság számvivőségének beküldendő. A beküldés azonban csakis három hó letelte után, vagyis akkor foganatosítandó, midőn az illető hónapban érkezett összes hajók a kikötőt vagy már elhagyták, vagy pedig ott az illetéket a törvény 2. §-ának negyedik bekezdése szerint megfizették.

Ezen másolatok beterjesztése alól csakis a fumei rév hivatal van felmentve, a tengerészeti hatóság számvivősége azonban ezen rév hivatali érkezési és indulási naplóját az ellenőrzés gyakorlása végett bármikor megtekintheti.

A kikötői illetékek kiszabása és beszedése belföldi pénzügyben történik.

A rév hivatalnál eszközölt minden illetékfizetésről a hajóparancsnoknak vagy helyettesének elismervény állítandó ki.

Ily elismervényeknek az egyes hónapok folyamán a rév hivatalok által beszedett kikötői illetékekre vonatkozó számadások egyidejű összeállításával mellett való kiállítására a tengerészeti hatóságtól beszerzendő külön szelvényes juttatványok alkalmazandók.

Minden bárcza három juttatból áll, melyek közül az alap-jutta folyószám szerint rendezve a beszedő rév hivatalnál marad vissza oly célból, hogy a hónap folyamán beszedett kikötői illetékekre vonatkozó számadásként az illető hó végén a tengerészeti hatóság számvivőségéhez beterjesztessék, míg a nyugta-jutta a vele összefüggő ellenőrzési jeggyel együtt a jutta-könyvből kivágatlik és a fizető félnek kézbesítetik. A nyugta-jutta a befizetett illetékekről szóló elismervényként, az ellenőrzési jegy pedig a teljesített fizetésnek a később érintendő kikötőkben való igazolására szolgál.

A nyugta-jutta és ellenőrzési jegy számának és keltének az alap-jutta számával és keltével megegyeznie.

Az alap- és nyugta-juttának a kikötői illetékek kiszabásánál mérvadó összes adatokat tartalmaznia kell, és mindkét jutta az illeték beszedése előtt teljesen kitöltendő.

A kikötői illetékeknek a 6-ik §. utolsó bekezdése és a 10. §. szerint való befizetésénél a nyugta-jutta ellenőrzési jegy nélkül állítandó ki.

A beszedett kikötői illetékek elkönyvelésére három különböző jutta-könyv szolgál, u. m.:

1. az A betűs jutta-könyv (I. melléklet) külföldi érkezések számára,<sup>1)</sup>
2. a B betűs jutta-könyv (II. melléklet) belföldi érkezések számára,<sup>1)</sup>
3. a C betűs jutta-könyv (III. melléklet) a törvény 7. és 8. §-ai és a 9. §. utolsó bekezdése szerint a folyó naptári évre lefizetett illetékek számára.<sup>1)</sup>

Ha valamely gőzös ugyanazon naptári évben történt több külföldi érkezése által a 6. §. a) pontjában megállapított illetékmérséklésre jogot nyert, akkor az ily korábbi utak alkalmazásával fizetett illetékre vonatkozó ellenőrzési jegy a gőzöstől bevonandó és a hajóra kirótt illeték helyességét igazoló okmányként a folyó jutta-könyvhöz csatolandó.

<sup>1)</sup> Az utasítások I—III. alatt az A, B és C betűs jutta-könyvek táblázatos mintái vannak mellékelve.

## Hajózás — A kikötői illetékekről.

Ha a külföldről érkező hajó parancsnoka korábbi illeték lefizetését az arra vonatkozó ellenőrzési jegy beszoigáltatása által igazolni nem képes, mindenkor a legmagasabb kikötői illeték szedendő be.

Az esetleg elveszett ellenőrzési jegy az utoljára fizetett kikötői illetékekről szóló nyugtába beza beszoigáltatása által helyettesíthető, mely esetben a gőzöst esetleg megillető illetékmérséklés megadandó.

A belforgalomra vonatkozó lejárt ellenőrzési jegyek nem vonandók be.

Oly hajók parancsnokai, melyek magukat a törvény 7. és 8. §-ában, valamint a 9. §. utolsó bekezdésében megállapított illetékek valamelyikének lefizetése által a folyó naptári évre további illetékfizetési kötelezettség alól megváltották, kötelesek az ezen fizetésre vonatkozó ellenőrzési jegyet mindig magukkal hordani és a rév hivatalok kívánatára bármikor felmutatni.

A hajóparancsnok, ha magát ily irányban nem igazolhatja, az illetéket a törvény 6. §. a), illetve a 9. §. a) és b) pontjai szerint lefizetni tartozik.

Ha az ellenőrzési jegy elveszett, akkor a hajóparancsnok a tengerészeti hatósághoz intézendő bélyeges folyamodvánnyal az ellenőrzési jegy másodlatának kiállítását kérheti, mire neki a kérdéses illeték helyes lefizetésének megállapítása után a kért másodlat ki fog adatni.

A kikötői illetékek fejében a felek véleménye szerint helytelenül fizetett többletnek visszatérítésére vonatkozó beadványok bélyegmentesek. Az illető elismervény mindenkor a beadványhoz csatolandó.

Ha a juxta-könyvek felülvizsgálásakor túlfizetés állapítatnék meg, az illető fél arról hivatalból értesítendő.

Fiume, 1897. márczius hó 20-án.

1738/1897. szám.

Teng. Hat.

## II.

**A m. kir. rév hivatalok és azok kirendeltségel számára, a kikötői illetékeknek a vám- és kereskedelmi szövetség VI. cikkének módosításáról szóló 1897: VIII. t.-cz. értelmében leendő visszatérítésének előkészítése végett.**

(Jóváhagyott a kereskedelemügyi m. kir. minister ur ó nagyméltóságának 1897. évi márczius hó 6-án 14453. sz. alatt kelt rendeletével.)

Azon idegen hajók neve, neve, lobogója és tiszta tonnatartalma, amelyek a magyar állam tengerpartja mentén fekvő kikötőkben a kikötői illetékekről szóló törvény 7. és 8. §-ában, illetve a 9. §. utolsó bekezdésében megállapított kikötői illetékek egyikét a naptári évre lefizették, a tengerészeti hatóságnak esetről-esetre bejelentendők, annak megemlítésével, vajjon ezen hajók az illetékmentességet a külföldi hajózásra, avagy csak a belföldi hajózásra szereztek-e meg.

Azon hajók, melyek az osztrák tengerpart mentén fekvő kikötőkben a kikötői illetékekről szóló törvény 6. és 9. §-ában kereskedelmi műveletekkel egybekötött egyes érkezésekért megállapított kikötői illetékeket lefizették és az

ilykép megszerzett 20, illetve 60 napi illetékmentesség tartama alatt a magyar állam tengerpartja mentén fekvő valamely kikötőt, révet vagy más pontot értenek és ott kereskedelmi műveletet végeznek, a rév hivatalok által időszaki sorrendben egy külön kimutatásban (I. melléklet) bejegyzendők.<sup>1)</sup> Ezen kimutatás az év végén, az illető év december havában beszedett kikötői illetékekre vonatkozó a betűs juxta-könyvvel együtt a tengerészeti hatóság számvevőségéhez beküldendő.

Fiume, 1897. márczius hó 20-án.

<sup>1)</sup> Az utasításához e kimutatás rovatos táblázati mintája van mellékelve.

25347. szám.  
1906. ápr. 4.

## Keresk. ministeri rendelet

a tengeri hajók összeköttetésének megváltásáról.

### Bevezető határozatok.

A következő rendszabályok a nyílt tengeren és az azzal összefüggő tengeri hajók által járható mellékvizeken minden hajóra nézve kötelezők.

Jelen rendeletben minden hajó, mely vitorlával és nem gőzzel jár, »vitorlás«-nak, és minden gőzzel járó hajó, akár alkalmaz egyidejűleg vitorlát is, akár nem, »gőzhajó«-nak tekintendő.

Gőzhajó elnevezés alatt gépi erő által hajtott minden hajó értendő.

Jelen szabályzat értelmében a hajó »utban«-levőnek tekintetik, ha nem áll horgonyon, nincs parthoz kötve, vagy nem feneklett meg.

### Lámpák és jelek.

Jelen rendeletben ezen kifejezés »látható«, ha az a lámpákra vonatkozólag használtatik, azt jelenti, hogy sötét éjjel tiszta légben látható.

**1. cikk.** A lámpákra vonatkozó szabályok, bármilyen legyen is az időjárás, napnyugtától napkelteig alkalmazandók; ezen idő alatt más lámpát, mely az előírt lámpákkal összetévesztethető, mutatni nem szabad.

**2. cikk.** Utban lévő gőzhajón ki kell tűzni:

a) az előárboczon vagy előtte, vagy ha a hajónak nincs előárbocza, a hajónak orra felé lévő részén, egy erősen fénylő fehér lámpát, még pedig a hajó teste fölött legalább hat méternyi magasságban, és ha a hajó hat méternél szélesebb, a hajó szélességével legalább is egyenlő magasságban, de akképp, hogy a hajó teste fölött tizenkét méternél magasabban ne legyen. A lámpának oly szerkezettel kell bírnia és akképp kell elhelyezve lennie, hogy a látókörön a szélrózsának husz vonalnyi részét, még pedig egyenesen előlrol mindenik oldalra tiz vonalnak megfelelő szögben, azaz két vonalig a hajó keresztmetszetétől hátrafelé mindenik oldalon, szakadatlanul megvilágítsa és oly fényerővel kell bírnia, hogy legalább öt tengeri mértföldnyi távolságról látható legyen;

b) a hajó jobb oldalán egy zöldvilágú lámpát, melynek oly szerkezettel kell bírnia és akképp kell elhelyezve lennie, hogy a látókörön a szélrózsának tiz vonalnyi részét egyenesen előlrol jobb felé két vonalig a hajó keresztmetszetétől hátrafelé a jobb oldalon szakadatlanul megvilágítsa és oly fényerővel kell bírnia,

hogy legalább két tengeri mértföldnyi távolságról látható legyen.

c) a hajó baloldalán egy vörösvilágú lámpát, melynek oly szerkezettel kell bírnia és akképp kell elhelyezve lennie, hogy a látókörön a szélrózsának tiz vonalnyi részét egyenesen előlrol balfelé két vonalig a hajó keresztmetszetétől hátrafelé a baloldalon szakadatlanul megvilágítsa és oly fényerővel kell bírnia, hogy legalább két tengeri mértföldnyi távolságról látható legyen;

d) az említett zöld- és vörösfényű oldallámpákat a hajó belseje felé ernyőkkel kell ellátni, melyek legalább kilencvenegy centiméternyire a lángtól előre hajlanak akképp, hogy a lámpák fénye a hajó orrán túl a másik oldalról látható ne legyen;

e) utban lévő gőzhajón még egy másik az a) pont alatt leírtéhoz hasonló fehérvilágú lámpa is kitűzhető. Ezen két lámpa a hajó gerincének irányában akképp helyezendő el, hogy az egyik legalább öt méterrel magasabban álljon a másikonál, s az alsó a felsőnek előtte legyen. A két lámpának függőleges irányban egymáshoz közelebb kell lenni, mint vízszintes irányban.

**3. cikk.** Gőzhajón, mely más hajót vontat, az oldallámpákon kívül két tiszta fehérfényű lámpát, még pedig függőlegesen egymás fölött s egymástól legalább is két méternyi távolságban kell alkalmazni. Ha egynél több hajót vontat, és ha a távolság a vontató hajó farától a vontatott végeő hajó faráig száznyolczvan méternél nagyobb, a két fehér lámpa alatt vagy fölött két méternyre még egy tiszta fehérfényű lámpát kell alkalmazni. Ezen lámpák minde-  
nikének ugyanolyan szerkezettel és fényerővel kell bírnia és a hajó teste felett legalább négy méternyre elhelyezendő harmadik lámpa kivételével ugyanott kell elhelyezve lennie, mint a 2. cikk a) pontjában említett fehér lámpának.

A vontató gőzhajó egy fehérfényű kis lámpát is tűzhet ki a kémény, vagy pedig a hátsó árboc mögé oly célból, hogy a vontatott hajó szerinte kormányozható legyen, mely lámpának azonban a hajó keresztmetszetén innen láthatónak lenni nem szabad.

**4. cikk.** a) Oly hajón, mely véletlen esemény következtében nem kormányozható, ugyanazon magasságban, mely a 2. cikk a) pontja alatt említett fehérfényű lámpára nézve elő van írva, — és ha gőzös, a fehérfényű

lámpa helyett — két vörösfényű lámpát kell kitűzni. E lámpák oly ponton, ahonnan legjobban láthatók, egymás fölött függőlegesen s egymástól legalább két méternyi távolságban helyezendők el s azoknak oly fényerővel kell bírniok, hogy a látókör minden irányában legalább két tengeri mértföldnyi távolságról láthatók legyenek. Nappal az ilyen hajón egymás fölött függőlegesen s egymástól két méternél nem kisebb távolságban két hatvan centiméter átmérőjű fekete gömböt vagy jelzőtestet kell oly helyre kitűzni, ahonnan azok legjobban láthatók.

b) Oly hajón, mely táviradhusal elhelyezésével vagy felemelésével foglalkozik, a 2. cikk a) pontjában említett fehérfényű lámpa helyén — és ha gözs, a fehérfényű lámpa helyett — függőlegesen egymás fölött s egymástól két méternél nem kisebb távolságban három lámpát kell alkalmazni. Ezen lámpák közül a felsőnek és az alsónak vörösnek, a középsőnek fehérnek, valamennyinek pedig oly erős fényűnek kell lenniök, hogy legalább két tengeri mértföldnyire az egész látókörben láthatók legyenek. Nappal az ilyen hajón — egymás fölött függőlegesen egymástól két méternél nem kisebb távolságban oly ponton, amelyről legjobban láthatók — három legalább hatvan centiméternyi átmérőjű jelzőtestet kell alkalmazni, amelyek közül a felső és az alsó gömbö alakú és vörös, a középső pedig dűlényalakú s fehér legyen.

c) Az ezen cikkben említett hajókon, ha azok nincsenek utban, az oldallámpákat nem szabad alkalmazni; ha azonban a hajók utban vannak, az oldallámpákat ki kell tűzni.

A jelen cikk szerint kitűzendő lámpák és jelzőtestek a többi hajók által annak jelétül veendő, hogy az azokat alkalmazó hajó nem kormányozható s emiatt az utból ki nem térhet.

Ezen jelzők veszélyben forgó vagy segélyt kérő hajók jelzői gyanánt nem tekintendők.

A vésejelzők a 31. cikkben vannak megállapítva.

**5. cikk.** Utban lévő vitorlás hajón és minden vontatott hajón ugyanazon lámpákat kell alkalmazni, amelyek a 2. cikk értelmében az utban lévő gőzhajók számára elő vannak írva, kivéve az ugyanott említett fehérvilágú lámpákat, amelyeket soha sem szabad használniok.

**6. cikk.** Ha — mint kivált utban lévő kis hajókon rossz időben elő szokott fordulni — a zöld és vörös oldallámpák rendes helyükön szilárdan nem alkalmazhatók, azok meggyújtva használatra készen kéznél tartandók. Ha a hajó más hajóhoz, vagy más hajó hozzá közeledik, ezen lámpákat az illető oldalakon, összerúkközés kikerülése végett, idejekorán elő kell mutatni és pedig oly módon, hogy lehető tisztán láthatók legyenek, mindazonáltal úgy, hogy a zöldfényű lámpát a hajó baloldaláról,

a vörösfényűt pedig a hajó jobboldaláról látni ne lehessen és azok az illető oldalon a hajó keresztmetszetétől lehetőleg két vonalon túl hátrafelé ne látszanának.

Hogy ezen hordozható lámpák helyes használatát biztosítsák, mindegyik lámpát kívülről az általa mutatott fény színével kell befesteni s alkalmas ernyővel kell ellátni.

**7. cikk.** Negyven (brutto) tonnánál kisebb gőzhajók, továbbá husz (brutto) tonnánál kisebb, vitorlát vagy evezőt használó járóművek, valamint evezős bárkák, ha utban vannak, nem kötelesek a 2. cikk a), b) és c) pontjában előírt lámpákat alkalmazni, de ha azokat nem alkalmazsák, a következő lámpákkal kell ellátva lenniök:

1. Negyven tonnánál kisebb gőzhajón alkalmazni kell:

a) a hajó előcsészén vagy kéményén, vagy a kémény előtt, ahonnan legjobban látható és a hajó párkányától legalább három méter magasságban egy tiszta fehérfényű lámpát, amelynek oly szerkezettel kell bírnia, és akkép kell elhelyezve lennie, amint a 2. cikk a) pontjában elő van írva, s oly fényerővel kell bírnia, hogy legalább két tengeri mértföldnyi távolságról látható legyen;

b) zöld és vörös oldallámpákat, amelyeknek oly szerkezettel kell bírniok és akkép kell elhelyezve lenniök, amint a 2. cikk b) és c) pontjában elő van írva s oly fényerővel kell bírniok, hogy legalább egy tengeri mértföldnyi távolságról láthatók legyenek, vagy azok helyett oly kottós színű lámpát, amely az illető oldalakon egyenesen előről hátra a hajó keresztmetszetén túl két vonallal zöld és vörös fényt mutat. Ezen lámpát a fehér lámpa alatt legalább egy méternyre kell elhelyezni.

2. Kis gősbárkák, aminőket nagy tengeri hajók magukkal visznek, a fehér lámpát a párkány fölött három méternél kisebb magasságban alkalmazhatják, azt azonban követlenül az 1. pontban b) alatt említett lámpánál magasabbra kell elhelyezniök.

3. Husz tonnánál kisebb evezőt vagy vitorlát használó hajón egy — az egyik oldalon zöld, a másikon vörös színű üvegablával ellátott lámpát használatra készen kéznél kell tartani. Ha a hajó más hajóhoz, vagy más hajó hozzá közeledik, ezen lámpát összerúkközés kikerülése végett idejekorán kell előmutatni és pedig oly módon, hogy a zöld fényt a hajó baloldaláról, a vörös fényt pedig a hajó jobboldaláról látni ne lehessen.

4. Evezőt vagy vitorlát használó evezős bárkáknak használatra készen kéznél kell tartani egy fehér fényű lámpát, amely összerúkközés elkerülése végett időnkint és idejekorán kiteendő.

Az ezen cikkben említett hajók nem kötelesek a 4. cikk a) pontjában s a 11. cikk utolsó kikezdésében előírt lámpákat alkalmazni.

## Hajózás. — A tengeri hajók összeköttetésének meggyálásáról.

### Lámpák kalauzhajók részére.

**8. cikk.** Azon kalauzhajók, melyek állomásukon kalauzszolgálatban vannak, nem a többi hajók számára előírt lámpákat, hanem az árboc csúcsán, a szemhatár minden irányából látható fehérfényű lámpát tartoznak viselni és ezen felül rövid időközönként, legalább is tizenöt percenkint, egy vagy több lángtűzet mutatni.

Ha ezek a hajók más hajókhoz, vagy más hajók hozzájuk nagyon közel jutnak, oldal-lámpákat meggyújtva azonnali használatra készen tartani és rövid időközönként csillogtatni vagy előmutatni kötelesek, hogy megjelöljék azon irányt, amely felé tartanak. A zöld lámpának azonban a baloldalon, a vörös lámpának pedig a jobboldalon láthatónak lenni nem szabad.

Oly alkatu kalauzhajónak, amelynek hosszában kell a hajó mellé állnia, hogy arra a kalauz átszállhasson, a fehérfényű lámpát a helyett, hogy azt az árboc csúcsára tűzné ki, csak elő kell mutatnia; ugyancsak elegendő, ha a fent említett két színes lámpa helyett a 7. cikk 3. pontja értelmében való használatra készen csak egy oly lámpát tart kéznél, amelynek egyik oldala zöld, a másik vörös színű üveg-táblával van ellátva.

Szolgálatban lévő és állomáshelyükön tartózkodó le nem horgonyzott olyan kalauzgőzösök, amelyeken állami vagy hatósági engedélyvel felruházott kalauzok teljesítenek szolgálatot, a kalauzhajók számára általában előírt lámpákon kívül, az árboc csúcsán viselőndő fehérfényű lámpa alatt  $2\frac{1}{2}$  méternyi távolságban még egy vörösfényű, köröskörül világító s olyan erős fényű lámpát kötelesek kitűzni, hogy ez a lámpa legalább két tengeri mértföldnyi távolságban látható legyen. Ezen kívül az ilyen le nem horgonyzott kalauzhajóknak még az utban lévő járóművek számára előírt színes oldallámpákat is ki kell tűzniök. Ha pedig ilyen szolgálatban lévő és állomáshelyén tartózkodó kalauzhajó le van horgonyozva, úgy az a kalauzhajókra nézve általában előírt lámpákon kívül a fent említett vörösfényű lámpát szintén köteles kitűzni, ellenben a színes oldallámpák nem alkalmazandók.

Azon kalauzhajók, amelyek állomásukon kalauzszolgálatot nem teljesítenek, ugyanolyan lámpákat tartoznak alkalmazni, mint amilyenek a velük egyenlő tonnatartalmu egyéb hajókra nézve elő vannak írva.

### Lámpák és jelek halászhajók részére.

**9. cikk.** Utban lévő halászhajók és halász-bárkák a velük egyenlő tonnatartalommal bíró, utban lévő egyéb hajókra nézve előírt lámpákat tartoznak alkalmazni vagy kitűzni, kivéve

azon eseteket, amikor a jelen cikk alább követhető pontjai értelmében az azokban felsorolt lámpákat kötelesek alkalmazni vagy kitűzni.

a) Nyílt bárkák, vagyis olyan vízi járóművek, amelyeket az egész hajótesten végignyúló fedőzet a tengervíz beömlése ellen meg nem véd, olyankor, amikor a hajótól vízszintes irányban 46 méternél nagyobb távolságra ki nem nyúló halászati eszközök alkalmazása mellett bárminő halásszettel foglalkoznak, egy köröskörül látható fehérfényű lámpát kötelesek viselni.

Ha pedig ezen nyílt bárkák éjjel oly halászati eszközökkel halásznak, amelyek a bárkától vízszintes irányban 46 méternél nagyobb távolságra kinyulnak, ugyancsak egy köröskörül látható fehérfényű lámpát kötelesek kitűzni, de ezenkívül, ha más hajók közelébe jutnak, vagy azokat más hajó megközelíti, egy második fehérfényű lámpát is kötelesek mutatni, amely legalább 100 méterrel az első lámpa alatt és attól legalább 150 méternyi vízszintes távolságban alkalmazandó a halászati készülék irányában.

b) Uszódhálókkal (drift nets) halászó halászhajók és bárkák, az a) pont alatt említett nyílt bárkák kivételével, mindaddig, amíg hálójuk egészben vagy részben a vízben van, két fehérfényű lámpát kötelesek olyan helyen kitűzni, ahol azok a legjobban láthatók. Eme lámpák akként alkalmazandók, hogy a köztük lévő merőleges távolság legalább 2 méter és legfeljebb 450 méter, egymástól való vízszintes távolságuk pedig — a hajógerinczettel párhuzamos irányban mérve — legalább 150 méter és legfeljebb 3 méter legyen. Az alsó lámpa a hálók irányában tüzendő ki és mindkét lámpának oly minőségűnek kell lenni, hogy a szemhatárt köröskörül bevilágítsák a legalább három tengeri mértföldnyi távolságról láthatók legyenek.

A Földközi-tengeren, nemkülönben a Japán és Korea parti vizeiben halászó vitorlás halászhajók, ha brutto tonnataartalmuk 20 tonnánál kisebb, ezen két lámpa közül az alsót nem tartoznak kitűzni; ha azonban ezen alsó lámpa nem volna kitűzve, úgy mindannyiszor, amikor azok más hajók közelébe jutnak, vagy azokat más hajó megközelíti, kötelesek a második lámpa helyén (a háló vagy halászati eszköz irányában) egy fehérfényű s legalább egy tengeri mértföldnyi távolságra látható lámpát mutatni.

c) Horoggal halászó hajók és bárkák, az a) pont alatt meghatározott nyílt járóművek kivételével, olyankor, amikor horgaikat (halászsínegeiket) kivette tartják és ezekhez vannak kötve, vagy amikor azokat bevonják, de sem lehorgonyozva nincsenek, sem pedig nem állnak az alábbi A) pont szerinti értelemben egy helyen: az uszódhálókkal halászó járóművek számára előírt lámpákat tartoznak alkalmazni.

Ha azonban eme hajók halázzsinegeket futni engedik, avagy azokat vontatják, úgy az utban lévő gőzösök, vagy vitorlás hajók számára előírt lámpákat tartoznak alkalmazni. A Földközi-tengeren, nemkülönben a Japán és Korea part-vizein halászó vitorlás halászhajók, ha brutto tonnatartalmuk 20 tonnánál kisebb, ezen két lámpa közül az alsót nem kötelesek kitűzni; ha azonban ezen alsó lámpa nem volna kitűzve, úgy eme hajók mindannyiszor, amikor más hajók közelébe jutnak, vagy más hajó azokat megközelíti, a második lámpa helyén (a kivetett horgok irányában) egy fehérfényű és legalább egy tengeri mértföldnyi távolságra látható lámpát tartoznak mutatni.

d) Fenékhálókkal halászó hajókon, mely halászati mód alatt valamely készüléknek a tenger fenekén való vontatása értendő, a következő jelzőlámpák alkalmazandók:

1. Gőzösökön: egy háromszínű lámpa alkalmazandó és pedig ugyanazon a helyen, amint az ezen rendelet 2. cikkének a) jeli kikezdésében említett fehérfényű lámpára nézve megállapított; ez a lámpa akként szerkesztendő és erősítendő meg, hogy a lámpa egyenesen előlről nézve és jobbra is, balra is a szélrőrsének előlről számított második vonaláig fehér fényvel világítson; az előlről számított második szélrőrs-vonalától számított 10-ikig terjedő részben pedig jobboldalt zöld és bal- oldalt vörös fényt mutasson. Ezenkívül a háromszínű lámpa alatt, és pedig legalább is 2 méternyire és legfeljebb 3 $\frac{1}{2}$  méternyi távolságban egy megszokott nélkül köröskörül világító, tiszta és egyenletes fényű lámpa alkalmazandó.

2. Vitorlás járóműveken egy, köröskörül megszokott nélkül világító, tiszta és egyenletes fehér fényű lámpa alkalmazandó és mindannyiszor, amikor ezen járóművek más hajó közelébe jutnak, vagy más hajó azokat megközelíti, avégből, hogy az összeköttözést elkerülhessék, még kellő időben egy lánggal vagy fáklya módjára égó fehér fényt kötelesek legjobban látható helyen felmutatni. A d) pontban említett összes lámpáknak legalább két tengeri mértföldnyi távolságra kell láthatóknak lenniük.

e) Osztriga-halásznak és vontató hálókkal halászó egyéb járóműveknek ugyanolyan lámpákat kell alkalmazniuk és mutatniuk, amint a d) pontban a fenékhálóval (trawlers) halászó járóművekre nézve elő vannak írva.

f) Halászhajók és halászbárkák az ezen cikk értelmében előírt lámpákon felül bármikor használhatnak lobogó tüzeket és a munkánál szokásos más lámpákat.

g) A 46 méternél kisebb hosszúsággal bíró halászhajókon és halászbárkákon akkor, amikor le vannak horgonyozva, egy köröskörül látható és legalább egy tengeri mértföldnyi távolságra világító fehérfényű lámpa tűzendő ki.

Minden lehorgonyozott 46 méter hosszú vagy

ennél hosszabb halászhajóknál köteles egy köröskörül látható fehér fényű és legalább egy tengeri mértföldnyi távolságra világító lámpát kitűzni és ezen felül még egy második olyan lámpát is alkalmazni, amilyent a 11. cikk az ilyen hosszúságu hajókra nézve előír.

Ha ilyen halászhajó, legyen az akár 46 méter hosszú, akár annál rövidebb vagy hosszabb, hálójához vagy más halászati eszközhöz volna erősítve: úgy köteles mindannyiszor, amikor más hajó azt megközelíti, még egy második fehérfényű lámpát kitűzni, mely lámpa a háló vagy az illető halászati eszköz irányában, legalább egy méternyire a horgonylámpa alatt és attól legalább 150 méternyi vízszintes távolságban alkalmazandó.

h) Ha valamely hajónak vagy bárkának halászati eszközei halászás közben sziklába vagy más tárgyba akadnak s ennek következtében az illető járómű megáll, úgy ez esetben köteles nappal az alábbi k) pont által a nappali időre nézve előírt jelzést bevonnai, éjjel pedig a lehorgonyozott hajókra nézve előírt lámpát vagy lámpákat kitűzni. Ha pedig ily eset ködös vagy homályos időben, havazás vagy erős esőzések alkalmával fordul elő, vagy a lehorgonyozott hajókra nézve előírt jelzések adandók. (Lásd a 15. cikk d) pontját és utolsó bekezdését.)

i) Husz brutto tonnatartalmu, vagy ezen felül lévő, uszóhálókkal (drift nets) halászó járóműveknek akkor, amikor hálójához erősítve vannak, valamint ugyanilyen méretű, fenékhálóval vagy más vontató hálójával, nemkülönben horoggal (szineggel) halászó járóműveknek, ha horgaik ki vannak vetve, ködös és homályos időben, vagy havazás és erős esőzés alkalmával, legalább egy percnyi időközben hangjelzést kell adniuk, és pedig gőzösöknek gőzsípval vagy szirénával, vitorlás hajóknak pedig ködkürttel. Minden egyes ily jelzés után harangjelzés is adandó.

Husz brutto tonnán alul lévő halászhajók és halászbárkák nem kötelesek a fentemlített jelzéseket adni; azonban ennek mellőzése esetén legalább egy-egy percnyi időközökben más módon, jól felismerhető hangjelzést kell adniuk.

k) Minden hálójával, horoggal vagy fenékhálójával (trawl) halászó utban lévő hajónak és bárkának nappal, más hajók közeledése esetén, foglalkozását a legjobban látható helyen kitűzendő kosárral, vagy egyéb alkalmas jelzőeszközzel kell jeleznie.

A kivetett halászati eszközökkel dolgozó lehorgonyozott hajók mindannyiszor, amikor azokat más hajók megközelítik; ugyancsak a fentemlített vagy hasonló jelzőeszközöket kötelesek felmutatni és pedig azon az oldalon, amelyen azok a hajók szabadon elhaladhatnak.

Az ezen (9) cikk által a fentiekben megállapított lámpák alkalmazására vagy kitűzésére kötelezett hajók nem kötelesek a 4.

csikk a) pontjában és a 11. cikk utolsó bekezdésében előírt lámpákat alkalmazni.

**10. cikk.** Oly hajó, melyet más hajó utólér, az utóbbinak a hajó faráról fehér fényt vagy lángtűzet tartoznak mutatni.

A fehér fény, mely a jelen cikk szerint előmutatandó, lámpába helyezve is kitűzhető, ez esetben azonban a lámpának oly szerkezettel és ernyővel kell bírnia, hogy az a látókörnek a szélrésze tizenkét vonalnyi ívére — és pedig egyenesen hátulról a hajó minden oldalára hat vonalig — meg nem szakított fényt vessen, és fénye legalább egy tengeri mértföldnyi távolságról lássék. Ezen lámpa lehetőleg ugyanazon magasságban helyezendő el, mint az oldallámpák.

**11. cikk.** Negyvenhat méternél rövidebb hajónak, ha horgonyra van kikötve, elől oly helyen, ahonnan legjobban látható, de a hajó testétől hat méternél nem magasabban, egy fehérfénytű lámpát kell kitűznie, melynek oly szerkezettel kell bírnia, hogy a látókörön körökörül világos, egyenletes, meg nem szakított fényt vessen és fénye legalább egy tengeri mértföldnyi távolságról lássék.

Negyvenhat vagy több méter hosszú hajónak, ha horgonyra van kikötve, az előrésein a hajó testétől, hat méternél alább nem maradó és tizenkét métert meg nem haladó magasságban ugyanilyen lámpát; és a hajó farán vagy annak közelében az elül lévő lámpánál legalább öt méternél lejjebb egy másik hasonló lámpát kell kitűzni.

A hajó hosszúságának a hajóajstromban megjelölt hosszúság tekintendő.

A hajózásra alkalmas vizekben vagy azok közelében megfeneklett hajón a fentemlített lámpát, illetve lámpákat és a 4. cikk a) alatt előírt két vörösfényű lámpát kell kitűzni.

**12. cikk.** Minden hajó, ha szükséges, hogy a figyelmet magára vonja, a jelen rendeletben előírt lámpákon felül lángtűzet is mutathat, vagy bármínő durranással járó oly jelzést is használhat, mely a vészjellel össze nem téveszthető.

**13. cikk.** A fentebbi szabályok nem érintik azon, bármely nemzet kormányja részéről megállapított külön szabályok érvényét, melyek két vagy több együttesen utazó hadihajó vagy védőkiseret alatt álló hajók céljaira szolgáló állandó vagy jelzőlámpákra vonatkoznak, sem nem korlátozzák azon ismertetőjelek használatát, melyek a hajótulajdonosok által megállapíttatván, azok kormányai által jóváhagyattak, kellően beiktattattak és közzétettek.

**14. cikk.** Oly gőzhajón, mely csak vitorlával utazik, de amelynek kénye nincsen lebecsátva, nappal elől, a legjobban látható ponton, egy feketére festett, hatvan centiméter átmérőjű gömböt vagy jelzőtestet kell kitűzni.

## Hangjelzés homályos időben.

**15. cikk.** Az ezen cikkben utban lévő hajók számára előírt összes jelzések a következő módon adandók:

1. Gőzhajókon gőszípál vagy szirénával.

2. Vitorlás és vontatott hajókon a ködkürttel.

Az ezen cikkben előforduló szavak: hosszúra nyújtott hang: 4—8 másodpercnyi tartamu hangot jelentenek.

Gőzhajónak erőshangu sippal vagy szirénával kell ellátva lennie, mely gőzzel, vagy valamely más azt pótló eszközzel fuvatik és ugy van elhelyezve, hogy hangja közbeeső akadály által fel ne fogassék; továbbá egy erőműtani szerkezet által fuvott erős ködkürttel és ezen felül egy erős és tisztahangu haranggal kell felszerelve lennie.

(Mindazon esetben, midőn ezen szabályok a harang használatát írják elő, az a török hajókon dobbal helyettesíthető vagy gonggal is, amennyiben ily hangszerek kisebb tengeri hajókon használatnak.)

Husz vagy több bruttótonnás vitorlás hajónak hasonló ködkürttel és hasonló haranggal kell ellátva lennie.

Köddös, homályos időben, havazás vagy viharos esőzések idején ugy éjjel mint nappal, az ezen cikkben körülírt jelzések következőképen használandók:

a) Menetes gőzhajón két percznél nem hosszabb időközökben egy hosszúra nyújtott hangot kell adni.

b) Oly gőzhajón, mely utban van ugyan, de gépét megállította és nem menetes: két percznél nem hosszabb időközökben két hosszúra nyújtott hangot kell körülbelül egy másodpercnyi megszakítással adni.

c) Utban lévő vitorlás hajón: egy percznél nem hosszabb időközökben, ha jobboldali vendégpórázokkal vitorlázik, — egy hangot; ha baloldali vendégpórázokkal vitorlázik, — két egymás után következő hangot, és ha a hajó keresztmetszete és a hajó fara közt lévő irányból jövő széllel vitorlázik, — három egymás után következő hangot kell adni.

d) Horgonyra kötött hajón egy percznél nem hosszabb időközökben mintegy öt másodpercig gyorsan harangozni kell.

e) Oly hajón, mely más hajót vontat, továbbá oly hajón, mely távirduhuzal elhelyezésével vagy felemelésével foglalkozik, valamint utban lévő oly hajón, mely egy közeledő hajó elől ki nem térhet, mert nem kormányozható, vagy azon mozdulatok megtételére, melyeket a jelen szabályok kívánnak, képtelen, az ezen cikk a) és c) pontjál alatt előírt jelzések helyett két percznél nem nagyobb időközökben, három egymás után következő hangot kell adni és pedig legelőbb egy hosszúra nyújtott hangot, azután pedig két rövidebbet. Vontatott

hajón csak ezen és semmi másféle jel nem adható.

Husz bruttotonnánál kisebb hajókon és bárkákon nem szükséges a fentemlített jelzéseket adni, de ha ezek nem adatnak meg, akkor valamely más erős hangjelzést kell egy percenél nem hosszabb időközökben adni.

### A hajók menetsebességének homályos időben való méréséklése.

**16. cikk.** Minden hajónak ködös, homályos időben, havazás vagy viharos esőzések idején, a fenforgó körülmények és viszonyok szorgos figyelembe vételével, mérsékelt sebességgel kell haladnia.

Oly gőzhajó, amely más ki nem vehető helyzetű hajónak ködjelzését a hajó keresztmetezésétől a hajó orra felé lévő irányból véli haladni, köteles, amennyiben a fenforgó körülmények engedik, gépét megállítani és aztán mindaddig óvatosan haladni, amíg az összeütközés veszélye el nem múlt.

### Kormányzási és vitorlázási szabályok.

#### *Bevezetés.*

Az összeütközés veszélyének fonforgása, ha a körülmények engedik, a közeledő hajó irányához viszonyuló fekvésnek az irányesszközön való gondos megfigyelése által állapítható meg. Ha az irány nem változik alaposan, feltehető, hogy az összeütközés veszélye fenforog.

**17. cikk.** Ha két vitorlás hajó egymáshoz úgy közeledik, hogy az összeütközés veszélye fenforog, az egyik hajónak a másik elől a következőkép megjelölt módon kell kitérnie:

a) Oly hajó, mely hátulról jövő széllel halad, köteles a kapiczányal vitorlázó hajónak utjából kitérni.

b) Oly hajó, mely baloldali vendépgórázokkal, kapiczányal vitorlázik, köteles a jobb oldali vendépgórázokkal, kapiczányal vitorlázó hajónak utjából kitérni.

c) Ha mind a két hajó hátulról különböző oldalról jövő széllel vitorlázik, azon hajó, mely a szelet balról kapja, köteles a másik hajónak utjából kitérni.

d) Ha mind a két hajó hátulról ugyanazon oldalról jövő széllel vitorlázik, a szél felőli oldalon vitorlázó hajó köteles a szélmentes oldalon lévő hajónak utjából kitérni.

e) Oly hajó, mely szél mentében vitorlázik, köteles a másik hajónak utjából kitérni.

**18. cikk.** Ha két gőzhajó homlokegyenest, vagy majdnem homlokegyenest ellenkező irányból egymáshoz annyira közeledik, hogy összeütközés veszélye forog fenn, akkor mind a kettő köteles irányát jobb felé téríteni, hogy egymástól balra szabadon szaladhassanak.

Ezen cikk csak oly esetekben alkalmazandó, ha két hajó homlokegyenest, vagy majdnem

homlokegyenest ellenkező irányból egymáshoz akkép közeledik, hogy összeütközés veszélye forog fenn; nem alkalmazandó azonban oly hajókra nézve, melyek, ha irányukat mindketten megtartják, egymás mellett szabadon elhaladhatnak.

Az egyedüli eset, midőn ezen cikk alkalmazandó, az, ha mind a két hajó homlokegyenest, vagy majdnem homlokegyenest tart egymásnak, vagy ha nappal mindegyik hajó a másiknak árboczeit a saját árboczaival egy vonalban, vagy csaknem egy vonalban látja; vagy pedig ha éjjel mindegyik hajó oly helyzetben van, hogy a másiknak mindkét oldal-lámpáját látja.

Ezen cikk nem alkalmazandó nappal oly esetben, midőn az egyik hajó látja, hogy saját irányát az orra előtt a másik hajó keresztezi; éjjel pedig oly esetben, midőn az egyik hajó vörös lámpája a másik hajó vörös lámpájával, avagy az egyik hajó zöld lámpája a másik hajó zöld lámpájával szemben áll, vagy midőn egy vörös lámpa zöld nélkül, vagy egy zöld lámpa vörös nélkül látszik elől, vagy midőn mindkét oldallámpa, úgy a vörös, mint a zöld, egyszerre bármely más irányban, mint elől, látszik.

**19. cikk.** Ha két gőzhajó irányba akkép keresztezi egymást, hogy annak folytatása esetén összeütközés veszélye forog fenn, azon gőzhajó tartozik kitérni, mely a másikat maga felől jobbról látja.

**20. cikk.** Ha egy gőzhajó és egy vitorlás hajó oly irányban halad, hogy annak folytatása esetén összeütközés veszélye forog fenn, a gőzhajó tartozik a vitorlásnak újból kitérni.

**21. cikk.** Mindazon esetekben, midőn a jelen szabályok értelmében két hajó közül az egyik a másiknak utjából kitérni köteles, az utóbbi köteles irányát és menetsebességét megtartani.

(Ha homályos idő vagy más okok miatt két hajó már oly közel jutott egymáshoz, hogy az összeütközés csupán a kitérésre kötelezett hajó mozdulatai által nem kerülhető el, a másik hajó is köteles oly mozdulat megtételére, mely az összeütközés elkerülésének biztosítására a legalkalmasabbnak mutatkozik.) (L. a 27. és 29. cikket.)

**22. cikk.** Minden hajó, mely a jelen szabályok szerint más hajónak utjából kitérni tartozik, amennyiben a fenforgó körülmények engedik, köteles elkerülni azt, hogy a másik hajó irányát annak orra előtt keresztezze.

**23. cikk.** Minden gőzhajó, mely a jelen szabályok szerint más hajónak utjából kitérni tartozik, az ahhoz való közeledés esetén, ha a szükség úgy hozza magával, a menetsebességét mérsékeli, vagy a gépét megállítani, vagy pedig hátrálni köteles.

**24. cikk.** Minden hajó, mely más hajónak elébe kerül — tekintet nélkül az ezen rendeletben felsorolt határozatok bármelyikére — a megelőzendő hajónak utjából kitérni tartozik.



## Hajózás. — A tengeri hajók összeütközésének meggátolásáról.

A másodiknak elébe kerülő hajónak oly hajó tekintetik, mely a másik hajóhoz annak keresztmetszetétől két vonalnál hátrább eső, vagyis oly irányból közeledik, amelynél a hajók akkép állnak egymáshoz, hogy a másiknak elébe kerülő hajó éjjel a másiknak egyik oldallampáját sem láthatja. A két hajó kölcsönös helyzetében beálló későbbi változás ezen szabályok értelmében a megelőzni készülő hajót más hajónak útját keresztező hajóvá át nem változtathatja, sem pedig a megelőzni készülő hajót azon kötelesség alól fel nem mentheti, hogy a megelőzendő hajónak útjából kitérjen, amíg mellette végkép el nem haladt és útját szabadon nem folytathatja.

Ha a megelőzni készülő hajó nappal nem ismerheti fel biztosan, vajjon helyzete a másik hajóhoz az említett iránytól elébb vagy hátrább fekszik-e, míhelyt ez iránt kételye merülne fel, az ilyen hajónak magát megelőzni készülő hajónak kell tekintenie és a másiknak útjából ki kell térnie.

**25. cikk.** Szűkmedrű vizekben (csatornáknak) minden gőzhajónak, ha az veszély nélkül ezközlhet, a vizut vagy a csatorna közepének azon oldalán kell járnia, mely a hajótól jobbra esik.

**26. cikk.** Utban lévő vitorlás hajók kötelesek azon vitorlásoknak és bárkáknak, melyek hálálal vagy horoggal halászni, útjokból kitérni. Ezen szabály a halászáttal foglalkozó járműveket vagy bárkákat nem jogosítja fel arra, hogy oly vizuton, melyet a halászárműveken és bárkákon kívül más hajók is használnak, a közlekedést gátolják.

**27. cikk.** Ezen szabályok alkalmazásánál és magyarázásánál kellő figyelemmel kell lenni a hajózás és az összeütközés tekintetében előfordulható minden veszélyre, valamint mindazon különös körülményekre, melyek közvetlen veszély elkerülése czéljából a fentebbi szabályoktól való eltérést szükségessé tehetik.

### Hangjelzések egymás látókörében lévő hajók számára.

**28. cikk.** A jelen cikkben használt rövid hang kifejezés alatt körülbelül egy másodpercnyi időtartamu hang értendő.

Mídon a hajók egymás látókörében vannak, az utban lévő gőzhajónak, mely a jelen szabályok értelmében más irányt venni jogosult vagy köteles, ezen irányváltotást gőzszíjával vagy szirénájával adandó következő jelzések által kell tudatnia és pedig:

Egy rövid hang azt jelenti: »Irányomat jobbra veszem.»

Két rövid hang azt jelenti: »Irányomat balra veszem.»

Három rövid hang azt jelenti: »Gépem teljes erejével hátrafelé működik.»

### Egyéb elővigyázati intézkedések szüksége.

**29. cikk.** A fentebbi szabályok egyike sem menti fel a hajót vagy annak tulajdonosát, vezetőjét és legénységét a lámpák alkalmazása és a jelzések használata körül elkövetett mulasztásnak, vagy a kellő őrszemszolgálat elhanyagolásának, vagy más oly elővigyázati rendszabályok elmulasztásának következményei alól, amelyek az általános tengerészeti gyakorlat, vagy a fenfőre különös körülmények által megkívántatnak.

### Fentartás a kikötői szabályzatok és a belvizeken való hajózás tekintetében.

**30. cikk.** Ezen rendszabályok egyike sem érinti azon külön szabályok érvényét, melyek a hajózás tekintetében bármely kikötőben, folyóban és belvizeken a helyi hajóságok részéről kellő módon kiadatnak.

### Vészjelek.

**31. cikk.** Azon hajó által, mely veszélyben forog és más hajótól vagy a partról segítyt kér, egyenként vagy együttesen a következő jelek használandók, illetve mutatandók, és pedig:

*Nappal:*

1. Ágyulövések vagy más, durranással járó jelek, körülbelül egy percnyi időközökben.

2. A nemzetközi jelző kódex N. C. vészjele.

3. A távjel, mely egy négyyszögű lobogóból és alatta vagy fölötte egy gömbből vagy ahhoz hasonló tárgyból áll.

4. Valamely ködjelző készüléknek folytonos hangoztatása.

*Éjjel:*

1. Ágyulövések vagy más durranással járó jelek körülbelül egy percnyi időközökben.

2. Lángok a hajón (égő kátrányhordó vagy olajos hordó stb.).

3. Röppentyűk és fénygolyók, vessenek azok bármilyenmű és színű csillagokat, egyenként rövid időközökben a magasba eresztve.

4. Valamely ködjelző készüléknek folytonos hangoztatása.

### Végrehajtási intézkedések.

**32. cikk.** Minden öt bruttótonnát meghaladó tonnátartalmu hajónak a jelen szabályrendelet egy példányával ellátva kell lennie, mely a tengerészihivatalok (rév- és consuli hivatalok) kívánatára előmutatandó.

**33. cikk.** Azok, akik a jelen rendelet intézkedéseit megszegik, amennyiben az általános büntető törvény vagy más törvény szerint üldözendő bűncselekmény fenn nem forog, kihágást követnek el és kétszáz koronáig ter-

## Hajózás. — A tengeri hajók összeköttetésének meggyálásáról.

jedhető pénzbüntetéssel, visszaesés esetében pedig, ha büntetésük kiállása óta két év még el nem telt, tizenöt napig terjedhető elzárással és kétszáz koronáig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendők.

**34. cikk.** Az elzárás legrövidebb tartama három óra, a pénzbüntetés legkisebb összege egy korona.

Ha az ítéletben csupán pénzbüntetés állapított meg, meghatározandó egyszeresmind az elzárás tartama, mely a pénzbüntetés behajtatlansága esetében ennek helyébe lép.

Ezen átváltoztatásnál négy koronát felül nem haladó pénzbüntetés helyett tizenkét óránál hosszabb ideig tartó elzárás nem állapítható meg.

Négy koronától húsz koronáig egy nap, azon felül pedig minden húsz koronáig terjedő összeg helyett egy-egy napi elzárás állapítandó meg.

A felebbezés a kihágási ügyekben hozott véghatározat ellen, annak kihirdetése után azonnal, élőszóval bejelentendő. A szóval bejelentett felebbezés a bejelentéstől számított három nap alatt indokolandó.

A kézbesítés útján közölt véghatározatok ellen a felebbezés a kézbesítéstől számított három nap alatt bejelentendő a indokolandó.

A jelen rendeletben meghatározott kihágások tekintetében a büntető eljárás megindíthatása hat hó alatt, a kiszabott büntetés pedig egy év alatt évül el.

Az ezen rendelet alá eső ügyekben az elsőfokú hatóságot a tengerész-hivatal (rév- és consuli hivatalok), a második fokot a tengerészeti hatóság, az utolsó fokot pedig a kereskedelmiügyi miniszter képezi.

A beszedett pénzbüntetések a tengerészek és a tengeri halászok segélyalapjára fordítandók.

**35. cikk.** Ezen rendelet 1906. évi május hó 1-én lép életbe.

A rendelet hatálybaléptének napjával a kereskedelemügyi miniszter 1897. évi április hó 23-án 26673. szám alatt kelt rendelete, valamint az ezen rendelethez kiadott „Függelék” hatályon kívül helyeztetik.

10833. szám.

1901. márcz. 1.

### Keresk. min. rendelet

**a tengeri kereskedelmi hajóknak és a Jachtoknak a hadihajókkal és erődítményekkel szemben követendő megtartása iránt.**

1. §. Minden magyar tengeri kereskedelmi hajó köteles, valahányszor a cs. és kir. haditengerészetnek valamely hajójával találkozik, amely maga is lobogót visel, saját lobogóját felhuzni.

A területi vizeken ezen kötelezettség idegen kereskedelmi hajókra is kiterjed.

2. §. A magyar és idegen tengeri kereskedelmi hajók kötelesek lobogójukat felvonni, amidőn három tengeri mértföldnyi távolságon belül a magyar vagy az osztrák tengerpart valamely erődje előtt, amelyen a lobogó fel van huzva, horgonyoznak vagy elhaladnak.

3. §. A magyar tengeri kereskedelmi hajók kötelesek idegen területi vizeken a parttól három tengeri mértföldön belül, valahányszor az illető parti állam hadihajójával, melyen magán is fenn van a lobogó, találkozni, ugyancsak, ha valamely erőd előtt, amelyen a lobogó leng, horgonyoznak, vagy elhaladnak, lobogójukat felvonni.

4. §. A magyar tengeri kereskedelmi hajók kötelesek a cs. és kir. hadihajók parancsnokaitól, az érvényben lévő tengeri joggal meg egyezően a cs. és kir. haditengerészet szolgálati szabályai alapján jövő utasításoknak feltétlenül eleget tenni.

5. §. Ha valamely magyar tengeri kereskedelmi hajó oly külföldi kikötőben, ahol cs. és kir. consuli hivatal nincsen, egy vagy több cs. és kir. hadihajóval találkozik, a kereskedelmi hajó parancsnoka köteles hajója megérkezését, amennyiben a körülmények azt megengedik, 48 órán belül személyesen, vagy helyettese útján az illető hadihajó vagy hajóraj parancsnokának bejelenteni a ezenkívül a hajó elindulását is idejekorán tudatni.

A rendes időközi járatokat teljesítő gőzösök, valamint a kisparthajózási vitorlás hajók parancsnokai ezen kötelezettség alól fel vannak mentve.

Minden magyar tengeri kereskedelmi hajó parancsnoka köteles kívánatra mindazt közölni, ami a közszolgálatra nézve fontos lehet, vagy amire nézve az illető hadihajó parancsnoka hozzá kérdést intéz.

Oly kikötőkben, amelyekben cs. és kir. consuli hivatal nincs, a cs. és kir. hadihajó, illetve a cs. és kir. hajóraj parancsnoka sürgős esetekben jogosítva van mindazon vizsgálatokat és fegyelmi eljárásokat megtartani, amelyek különben a cs. és kir. osztrák-magyar consulatok hatáskörébe tartoznak. Azon gőzösök, amelyek a rendes szolgálatukhoz tartozó időközi járatot teljesítik, menetrendjeik megtartásában ezen eljárás által lehetőleg nem akadályozandók.

A cs. és kir. hadihajók parancsnokai a nekik előadott panaszokat megvizsgálják és ily ügyek békés kiegyenlítését, az érvényben lévő törvények figyelembe vétele mellett megkísérik, továbbá szükség esetén közreműködnek oly irányban, hogy a rend és fegyelem a hazai kereskedelmi hajókon fentartassék. A büntető törvénybe ütköző cselekményt elkövetett, avagy az illetékes bíról hatóságok által körözött egyének letartóztatásának csak annyiban

van helye, amennyiben, az ilyen eljárás az illető ország törvényeivel nem ellenkezik, avagy nemzetközi szerződések alapján fogantatosítatónak látszik.

Ezen szakasz határozatai a nyílt tengeren való találkozások alkalmával is megfelelő alkalmazást nyernek.

6. §. A magyar tengeri kereskedelmi hajók parancsnokai kötelesek szükség esetén a cs. és kir. hadihajóknak segélyt és támogatást nyújtani, s ezeknek kívánatra és az érték megtérítése mellett mindazon élelmiszereket, melyekkel saját legénységük szükségletén felül rendelkeznek, kiszolgáltatni.

7. §. Oly tengeri kereskedelmi hajók, melyek a cs. és kir. haditengerészet valamely hajójának fedezete alatt lévő őrkisérethez (conovi) tartoznak, kötelesek magukat azon utasításoknak alávetni, amelyeket az őrkiséret parancsnoka, a cs. és kir. haditengerészet szolgálati szabályzatában foglalt idevonatkozó határozmányokkal egybehangzón esetről-esetre megállapítani indokoltak tart.

Abban az esetben, ha ily kereskedelmi hajó parancsnoka ismételten engedetlennek mutatkoznék, és magaviselete az őrkiséret rendjét és biztonságát veszélyeztetné, az utóbbi pa-

rancsnoka az illető az őrkiséret tartamára a hajó nautikai vezénylésétől felfüggesztheti.

8. §. Minden magyar tengeri kereskedelmi hajó parancsnoka, aki ezen rendelet határozmányai ellen vét, 200 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel s ennek behajthatatlansága esetében minden 20 korona helyett egy napi elzárással büntetettetik. Az erre vonatkozó fegyelmi eljárás elsőfokulag azon rév- vagy consuli hivatait illeti meg, amely legelőbb jut abba a helyzetbe, hogy az eljárást megindítsa. Másodfokban a m. kir. tengerészeti hatóság, harmadfokban pedig a kereskedelemügyi m. kir. minster határoz.

A büntető határozat elleni felebbezés 15 napon belül benyújtandó.

A kirott pénzbüntetések a tengerészek segélyalapjába folynak be.

Az ezen rendeletbe ütköző cselekmények büntethetősége hat hó alatt évül el.

9. §. Ezen rendelet határozatai a yachtokra is érvényesek.

10. §. Ezen rendelet kihirdetése napján lép hatályba s ezzel a földművelés-, ipar- és kereskedelmi minster 1885. évi november hó 10-én 56445. szám alatt kelt rendelete hatályon kívül helyeztetik.

9026. K. M. sz.

1902. febr. 8-án.

## Rendelet

### a magyar kereskedelmi tengerészek minősítése iránt.

#### I. FEJEZET.

#### Általános határozatok.

1. §. Az alábbi kereskedelmi tengerészállásokra való minősítés képesítéshez van kötve, u. m.:

- a) hajóapród;
- b) kisparthajózasu kapitány;
- c) nagyparthajózasu kapitány;
- d) hajóhadnagy;
- e) hosszujáratu kapitány;
- f) hajómester;

2. §. A hajóapródi minősítéshez megkívánatik: a záróvizsgálat sikeres letétele valamely államilag érvényes bizonyítványok kiállítására jogosított tengerészeti iskolában.

3. §. A kisparthajózasu kapitányi minősítéshez megkívánatik:

- a) legalább 20 éves életkor;
- b) legalább három évi szolgálat tengeri hajón;
- c) a kisparthajózasu kapitányok számára előírt sikeres vizsgálat letétele.

A kisparthajózasu kapitány jogosítva van a

kisparthajózas osztályzatába tartozó vitorlászajók vezetésére.

4. §. A nagyparthajózasu kapitányi minősítéshez megkívánatik:

- a) legalább 20 éves életkor;
- b) tengeri uton töltött legalább 36 havi szolgálat. Oly tengerészek azonban, kik valamely az államilag érvényes bizonyítványok kiállítására jogosított tengerészeti iskolában a záróvizsgát sikerrel letették, csak tengeri uton töltött 24 havi szolgálatot tartoznak kimutatni;
- c) a nagyparthajózasu kapitányok számára előírt vizsgálat sikeres letétele.

A nagyparthajózasu kapitány jogosítva van nagy- és kisparthajózasu vitorlászajók vezetésére, ezen csoportokba tartozó gőzöskéket azonban csak akkor vezethet, ha a vizsgálatot a hajógéptanból is sikerrel letette.

5. §. A hajóhadnagyi minősítéshez megkívánatik:

- a) legalább 19 éves életkor;
- b) valamely államilag érvényes bizonyítványok kiállítására jogosított tengerészeti iskolában sikerrel letett záróvizsgálati bizonyítvány;

c) a b) alatt említett vizsgálat letétele után tengeri uton töltött legalább 18 havi szolgálat;  
d) a hajóhadnagyság számára előírt vizsgálat sikeres letétele.

A hajóhadnagy jogosítva van a hosszujáratu hajók parancsnokának ideiglenes helyettesítésére a 20-adik életkorának betöltése után nagy- és kisparthajózási hajók vezetésére.

6. §. A hosszujáratu kapitányi minősítéshez megkívántatik:

a) legalább 22 éves életkor;  
b) hajóhadnagyi vagy nagyparthajózási kapitányi alkalmazásban tengeri uton töltött legalább 16 havi szolgálat;

c) a magánhajónaplónak az e részben fennálló szabályoknak megfelelő vezetése (1. melléklet), a hajóhadnagyi minőségben töltött szolgálati idő alatt legalább összesen 12 hónapon át, vagy nagyparthajózási hajók kapitányainál annak igazolása, hogy a hajónaplót összesen legalább 12 hónapon át személyesen és szabályszerűen vezette, ugyancsak a hajóhadnagyság magánhajónaplói számára előírt számlások bemutatása;

d) a hosszujáratu kapitányok számára előírt vizsgálat sikeres letétele.

Nagyparthajózási kapitányok ezen vizsgálatra csak akkor bocsáthatók, ha az 5. §. b) pontjában említett követelményeknek megfeleltek.

A hosszujáratu kapitány minden rendű tengeri hajót vezethet.

7. §. A hajómesteri minősítéshez megkívántatik:

a) legalább három évi szolgálat tengeri hajón;  
b) a hajómesterek számára előírt vizsgálat sikeres letétele.

8. §. Tengeri uton töltött szolgálatba csakis a tulajdonképpeni utazás közben teljesített fedélzeti vagy kormányosi szolgálati idő számít-ható be.

Az utazás a hajónak utrakészenállásával kezdődik és végződik annak a rendeltetési kikötőben szabad forgalomba való bocsátásával, vagy pedig, ha az előbb történnék, a hajó elhagyásával.

A tengeri uton töltött szolgálat tartamának igazolása végett a minősítést óhajtó egyén által „Utazási jegyzék” (2. melléklet) vezetendő, melynek helyessége a mindenkorai hajóparancsnok által igazolandó.

Magyar vagy osztrák hajón történő szolgálati esetben ezen utazási jegyzék, valahányszor csak lehetséges, amelyik tengerész-hivatalnál bemutatandó, mely azt azután a hajónaplóval egybeveti és hitelesíti.

Idegennemzetiségű hajókon végzett szolgálati esetben, amennyiben az utazási jegyzék bemutatása valamely tengerész-hivatalnál nem volna lehetséges, a hitelesítés az illető állam valamely kikötői vagy consuli hivatala által eszközölendő.

9. §. A kisparthajózási kapitányi minősítés céljából előírt három évi tengeri szolgálatból két év vitorlás hajókon teljesítendő; ezenkívül a jelölt kimutatni tartozik, hogy legalább hat hónapon át kisparthajózási vitorlás hajón tett szolgálatot.

10. §. A nagyparthajózási kapitányi minősítés céljából előírt tengeri szolgálati idő egyharmada nagyparthajózási vagy hosszujáratu vitorlás hajókon töltendő, a többi nagyparthajózási vagy hosszujáratu gőzösökön is töltendő. Az előírt tengeri szolgálati időnek legalább kétharmada azonban oly utazásokon töltendő, amelyek a kisparthajózás részére megszabott határokon túl terjednek; ezenfelül a jelöltnek legalább egy oly utazást is ki kell mutatnia, amely a nagyparthajózás részére megszabott határokon túl terjedt.

11. §. A hajóhadnagyi minősítés céljából előírt tengeri szolgálati idő egyharmada vitorlás hajókon és egyharmada gőzösökön töltendő, még pedig mindkettőnél a kisparthajózás számára előírt határokon túl terjedő utazásokon; az utolsó harmad nagyparthajózási vagy hosszujáratu vitorlásokon vagy gőzösökön is töltendő (esetleg a kisparthajózás számára előírt határokon belül is). A jelöltnek ezenfelül legalább egy oceánontúli utazást is ki kell mutatnia.

A hosszujáratu kapitányi minősítésre ugyan- ezen határozatok állanak fenn, azzal a különbséggel azonban, hogy a jelöltnek ki kell mutatnia, hogy mint hajóhadnagy egy második oceánontúli utazást is tett.

12. §. A hajómesteri minősítés céljából előírt három évi tengeri szolgálat kizárólag hosszujáratu hajókon teljesítendő.

Oly tengerészek, kik nem teljesítettek legalább két éven át vitorlás hajókon tengeri szolgálatot, csupán gőzhajókon alkalmazható hajómestereknek minősíthetők.

13. §. Valamennyi jelöltnek az előírt tengeri szolgálati időnek legalább egyharmadát magyar vagy osztrák kereskedelmi hajókon kell töltenie; a másik kétharmad cs. és kir. hadihajókon vagy megfelelő minőségű idegen nemzeti- ségű hajókon is tölthető.

A vitorlás hajókkal egyenértékűeknek tekintendők a cs. és kir. haditengerészetnek vegyes (azaz gőzerőre berendezett és vitorlák- kal ellátott) hajói is.

Hogy a hajóhadnagynak cs. és kir. hadi- hajókon töltött szolgálatából mennyi lesz a hosszujáratu kapitányi minősítésre beszámít- ható, azt minden egyes esetben a tengerészeti hatóság határozza meg.

A magyar vagy osztrák kincstár tulajdonát képező járműveken és legalább 10 brutto- tonnatartalommal bíró yachtokon teljesített szolgálat csupán a hajómesteri és a kisparthajózási kapitányi minősítésre előírt szolgál- lati időbe számítható be. Minden más esetben

a tengerészeti hatóság által döntendő el, hogy valamely tengeri szolgálati idő különös méltánylást igénylő esetekben mikor és mennyiben lesz beszámítható.

14. §. A cs. és kir. haditengerészetnél szerzett különös minősítések a következő feltételek mellett érvényesek:

a) a II. osztályu hadapródi rang pótolja a hadapródi minősítés beigazolását;

b) a tiszt vizsgálati sikeres letétele pótolja a hajóhadnagyok és a nagyparthajózási kapitányok számára előírt vizsgálatokat;

c) a sorhajóhadnagyi rang pótolja a hosszujáratu kapitányok számára előírt vizsgálatot;

d) a fedélzeti segédmesteri (Deck-Maat) vagy alkormánymesteri (Untersteuermeister) rang pótolja a hajómesterek számára előírt vizsgálatot;

e) a fönnebbi szabályok alkalmazásánál nem tesz különbséget az a körülmény, vajjon a jelölt még a cs. és kir. haditengerészet kötelekébe tartozik-e, avagy abból már kilépett.

15. §. A külföldön szerzett minősítések, a hajóhadnagyi és hajókapitányi minősítések kivételével, különös méltánylást igénylő esetekben érvényeseknek ismerhetők el, feltéve mindazonáltal, hogy azon feltételek, amelyek mellett azok szerestettek, minden tekintetben megfelelnek azoknak a feltételeknek, amelyek ebben a rendeletben előírva. A döntés joga e tekintetben a tengerészeti hatóságot illeti meg.

16. §. Magyar tengerészeket magyar kereskedelmi tengeri hajókon magasabb minőségben alkalmazni nem szabad, mint amilyen ennek a rendeletnek a szabályai szerint igazolhatnak.

Kis- és nagyparthajózási kapitányi, valamint hajóhadnagyi és hosszujáratu kapitányi minősítés csakis magyar állampolgároknak adható.

A fennálló vám- és kereskedelmi szerződés érvényének tartamára az osztrák állampolgárok a magyarokkal egyenlő elbánásban részesítendőek.

## II. FEJEZET.

### Vizsgálati szabályok.

#### A vizsgálatok helye és ideje.

17. §. A hajómesteri, továbbá a kis- és nagyparthajózási kapitányi minősítések megszerzésére előírt vizsgálatok a flumel m. kir. rév hivatalnál, a többiek a tengerészeti hatóságnál külön e szövegből egybeállítandó vizsgáló-bizottságok előtt tartandók meg.

A hajómesteri, valamint a kis- és nagyparthajózási kapitányi vizsgálatok minden év február, április, június, október és december hónapjaiban, a többiek január, március, május és november hónapokban e célból előre kiűzendő napokon tartandók meg.

### Vizsgáló-bizottságok.

18. §. A vizsgáló-bizottságok, melyeknek tagjait a m. kir. tengerészeti hatóság nevezi ki, ennek közvetlenül vannak alárendelve és az összes vizsgálati teendőket az ezen szabályzatban foglalt, valamint a tengerészeti hatóságok által netán külön kiadandó részletes utasításoknak esem előtt tartása mellett, önállóan intézik el.

Az összes vizsgálatok elnöke a flumel rév hivatali főnök vagy annak a tengerészeti hatóság által esetről-esetre kirendelendő helyettese.

Bizottsági tagok:

a) a hajómesteri és kisparthajózási kapitányi vizsgálatoknál:

a flumel rév hivatal egy oly tisztviselője, aki hosszujáratu kapitány, vagy pedig a cs. és kir. haditengerészetnél tisztí rangot viselt, továbbá egy hosszujáratu vagy nagyparthajózási kapitány;

b) a nagyparthajózási kapitányi vizsgálatoknál:

1. a flumel rév hivatal egy oly tisztviselője, aki hosszujáratu kapitány, vagy pedig a cs. és kir. haditengerészetnél tisztí rangot viselt;

2. a flumel kereskedelmi és iparkamarának egy oly kiküldöttje, aki hosszujáratu kapitány;

3. egy oly hosszujáratu vagy nagyparthajózási kapitány, aki gőzhajókon mint parancsnok tényleg alkalmazva volt;

4. az illető tantárgy mindenkori vizsgálója.

c) a hajóhadnagyi és hosszujáratu kapitányi vizsgálatoknál:

1. egy cs. és kir. sorhajóhadnagy;

2. a m. kir. tengerészeti hatóság vagy a flumel rév hivatal egy hivatalnoka, vagy a tengerészeti hatóság által kijelölendő szakember;

3. a flumel kereskedelmi és iparkamara egy oly kiküldöttje, aki hosszujáratu kapitány;

4. egy hosszujáratu kapitány, aki gőzhajókon mint parancsnok volt alkalmazva;

5. az illető tantárgy mindenkori vizsgálója.

Mint vizsgálók, a flumel m. kir. tengerészeti akadémia szaktanárai működnek.

A vizsgáló-bizottságok mellé beosztandó még egy tisztviselő a jegyzőkönyv vezetése végett.

A szóbeli vizsgálatoknál az elnökön kívül mindig legalább két bizottsági tagnak kell jelen lenni. A m. kir. tengerészeti akadémia igazgatója ezen minőségben a hadnagyi és hosszujáratu kapitányi vizsgálatokon mint hallgató részt vehet.

#### A vizsgálatokra való bocsátás.

19. §. A vizsgálatra való bocsátást a jelölt legkésőbb a vizsgálati hónap 1-jéig, a vizsgálati díj lefizetése és a bizonyítványra illesztendő okmánybélyeg letétele mellett, a flumel rév hivatalnál szóval vagy írásban kérheti. Az illetőnek ez alkalommal ki kell mutatnia, hogy

az ezen rendelet I. fejezetében előírt feltételeknek eleget tett, nemkülönben be kell mutatnia egy oly bizonyítványt is, mely feddhetlen előéletéről tesz tanúságot.

A révhivatal megvizsgálja, hogy a jelölt mennyiben felel meg a feltételeknek, értesíti őt a vizsgálatra való bocsáttatásáról és legkésőbb minden vizsgálati hónap 8-áig a vizsgáló-bizottság elnökének megküldi a kimutatást, a vizsgálatra bocsáttott összes jelöltekről. A hajóhadnagyok magánhajónaplói legkésőbb minden vizsgálati hónap 8-áig megküldendők a vizsgáló-bizottság azon tagjának, aki azok átvizsgálásával meg van bízva.

Annak eldöntésére, hogy egyes jelöltek, kik az előírt feltételeknek teljesen meg nem felelnek, mennyiben bocsáthatók mégis valamely vizsgálatra, a tengerészeti hatóság van hivatva.

## Eljárás a vizsgálatok megtartásánál.

### I. Általános határozatok.

20. §. A vizsgáló-bizottság elnöke megállapítja az egyes vizsganapokat és összehívja a bizottságot.

A magánhajónaplók átvizsgálásával megbízott bizottsági tag az átvizsgálás eredményéről legkésőbb két nappal a vizsga napja előtt az elnöknek írásbeli jelentést tartozik tenni. A vizsga kezdete előtt minden jelölt látó és színmegkülönböztető képessége tekintetében az elnök és a jegyzőkönyvvezető jelenlétében orvosilag megvizsgálendő.

A színmegkülönböztető képesség megvizsgálása a Holmgren-féle módszer szerint történik. Ez abból áll, hogy a jelölt az eléje tett gyapjufonal-mintákból sorjában a zöld, vörös és rózsaszínű fonalakat úgy rakja egymás mellé, hogy átmenet egyik színből a másikba az árnyalatok fokozatainak megfelelően történjék.

Az egyes színek külön megnevezése azonban nem szükséges. Ha a jelölt a próbát meg nem állja, színmegkülönböztető képességének megvizsgálása elcsúsztatott szobában külön e célra szolgáló lámpamintákkal vagy előírás szerinti hajójelző (oldal) lámpákkal kísérendő meg.

Ha a jelölt képtelen a vörös színt a zöldtől megkülönböztetni, a vizsgára nem bocsátható. Ez a körülmény tengeri szolgálati könyvébe bejegyzendő és az illetékes révhivatalnak is tudomására hozandó. Az eredmény „jó” vagy „elégtelen” kifejezéssel a vizsgálati jegyzőkönyvbe (3. melléklet) bevezetendő.

Ha a jelölt olyannyira rövidlátónak találják, hogy látóképessége a rendes látóképességet csak felig üti meg, ez a körülmény a jegyzőkönyvbe felveendő. Ily jelöltek a vizsgálatot letehetik ugyan, de részükre képesítő oklevél nem adható ki.

A feladványok és kérdések terjedelmére

nézve az illető vizsgálati szabályzatban foglaltak (4—8. melléklet) irányadó.

A vizsgálati szabályzatok a fumei és trieszti tengerészeti hatóságok által egyetértőleg megváltoztathatók.

### II. Eljárás az írásbeli vizsgálatoknál.

Az írásbeli vizsgálatok mindenkor a szóbeliek előtt tartandók meg. Az írásbeli vizsgálatok feladványai minden vizsga alkalmával az illető vizsgáló által ujonnan állítandók össze és a hány jelölt van, annyi nyitott folyószámmal ellátott borítékban egy-egy feladvány az elnöknek átadandó. Ez a feladványokat átnezi és helybenhagyásuk esetében a borítékokat lepecsételi. A vizsgálati teremben a feladványok sorshuzás útján osztandók ki a jelöltek közt. Az írásbeli feladatok kidolgozása valamennyi jelölt által egyidejűleg végzendő a vizsgáló-bizottság egy tagja és a jegyzőkönyvvezető jelenlétében. A jelölteknek semminemű segédeszközt magukkal hozni nem szabad, hanem ezeket az elnök bocsátja rendelkezésükre. A jelenlevő vizsgáló-bizottsági tagnak kötelessége ellenőrizni, hogy a jelöltek a feladványokat egyedül és csakis a hivatalos segédeszközök igénybevételével dolgozzák ki.

Abban az esetben, ha egy jelölt meg nem engedett segédeszközöket használna, vagy idegen segítséget venne igénybe, tőle a feladványok elveendőek és megfelelő észrevétellel ellátandók. Az ily jelöltnak a vizsgálati termet rögtön el kell hagynia és ezen vizsgálati határidő alatt a vizsgálat folytatálagos letételéhez többé nem bocsátható.

Számításoknál a kidolgozásra négy, fogalmazványoknál két órai időtartam adandó a jelölteknek. Ezen idő letelte után a dolgozatokat, melyeknek minden egyes íve a jelölt által külön-külön aláírandó, még akkor is be kell szolgáltatni, ha azok nem is készültek volna el teljesen. A jelenlevő vizsgáló-bizottsági tag minden dolgozat végén rávezeti az átvétel időpontját és a neve aláírásával is ellátott dolgozatokat átadja bírálat végett az illető vizsgálónak. Ez utóbbi a netán talált hibákat vörös tintával megjelöli és a dolgozat minőségének megfelelő osztályzatot hoz javaslatba. A számítás feladatoknál a hibák ezenfelül még folyószámmal is ellátandók és mibenlétük kiténtendő.

### III. Eljárás a szóbeli vizsgálatoknál.

A szóbeli vizsgálatok az erre kirendelt bizottság előtt tartandók meg. A jelöltek egyenként hivandók a vizsgálati terembe. A jelöltekhez az illető tantárgy vizsgálója intézi a kérdéseket. A vizsgálaton kívül csak az elnöknek van joga újabb kérdéseket intézni a jelölthöz, vagy tőle a feltett kérdésre vonatkozólag behatóbb

felvilágosításokat kívánni. Ez alkalommal az írásbeli dolgozatok is megbeszélés tárgyát képezhetik. A magánhajónaplók és az írásbeli dolgozatok betekintése végett a bizottság elé terjesztendők.

Mihelyt egy tantárgyból a vizsgálat be van fejezve, a bizottság a jelölt távollétében a vizsgáló által javaslatba hozott osztályzatot szavazat alá bocsátja, mely alkalommal az egyes osztályzatok megjelölésére: »kitűnő«, »jó«, »elégséges« és »elégtelen« kifejezések használandók. Az illető tantárgyaknál az írásbeli vizsgálatok eredménye szintén szavazás alá bocsátandó. A szavazatok egyenlősége esetén az elnök szavazata dönt.

#### IV. Határozathozatal az általános osztályzatot illetőleg.

Az általános osztályzatra nézve a határozat a szó- és írásbeli vizsgálatok eredményei alapján hozandó és a vizsgálati jegyzőkönyvbe bevezetendő.

Az általános osztályzat »kitűnő«, ha a jelölt legfőbb egy tárgyból »jó«, a többi tárgyból pedig »kitűnő« osztályzatot nyert; »jó«, ha a jelölt legfőbb egy tárgyból »elégséges«, a többi tárgyból legalább »jó« osztályzatot nyert; »elégséges«, ha a jelölt megfelelt; »elégtelen«, ha a jelölt csak egy tárgyból is meg nem felelt.

»Elégtelen« eredmény esetében megállapítandó az a határidő, amelyen belül a vizsgálatot nem ismételteti.

A vizsgálat megszakitása esetében a bizottság határoz a fölött, vajjon a felforgó körülményekre való tekintettel, a vizsgálat meg nem kezdettnek, avagy részben letettnek tekintendő-e?

A vizsgálat eredményéről a jelöltnek bizonyítvány (9. melléklet) szolgáltatandó ki. — Ez alkalommal a hajóhadnagyoknak magánhajónaplók visszaadandók.

#### V. A vizsgálati jegyzőkönyvek felterjesztése.

A vizsgálatok befejezte után az elnök és a jegyzőkönyvvezető által aláírandó jegyzőkönyvek az írásbeli dolgozatokkal együtt a tengerészeti hatósághoz terjesztendők fel.

#### Képesítő oklevelek kiállítása.

21. §. A képesítő okleveleket (10. melléklet) a tengerészeti hatóság állítja ki és a kinevezetteknek a bélyeg és pergament költségeinek megtérítése mellett az illetékes tengerészihatal útján küldi meg.

Az újonnan kinevezett kapitányok az illető tengerészihatal előtt esküt tesznek, minek megtörténte a képesítő oklevél hátlapján igazolandó.

Valamennyi fokozat elnyerése a tengeri szolgálati könyvekbe bejegyzendő, a megtörtént kinevezéséről és bejegyzéséről pedig azon tengerészihatal értesítendő, amely az illető szolgálati könyvet kiállította.

Valamennyi vizsgálat eredménye a trieszti os. kir. tengerészeti hatóságnak is tudomására hozandó.

Azoknak a jelölteknek a nevei, akik valamely vizsgálaton meg nem feleltek, a vizsgálat ismétlésére vonatkozó körülmények ismertetése mellett, az illető többi vizsgáló-bizottságokkal közlendők.

#### A vizsgálatok ismételése.

22. §. Oly jelöltek, kik a vizsgálaton meg nem feleltek, a vizsgáló-bizottság által kitzűzött határidő után az illető tantárgyakból új vizsgálatra jelentkezhetnek. Abban az esetben, ha másodízben sem felelnek meg, csak oly feltétel mellett bocsáthatók harmadszor is vizsgálatra, ha csak egy tárgyból nem feleltek meg.

#### Vizsgálati díjak.

##### 23. §. Díjak:

1. Kisparthajózási kapitányi vizsgálatnál ..... 10 K
2. Nagyparthajózási kapitányi vizsgálatnál ..... 20 »
3. Hajóhadnagyi vizsgálatnál ..... 30 »
4. Hosszujáratu kapitányi vizsgálatnál 40 »
5. Hajómesteri vizsgálatnál ..... 10 »

Vizsgálatok ismétlése esetében a főnnebbi díjak másfélszerese fizetendő.

A vizsgáló-bizottság tagjai minden vizsgálati nap után, melyen valamely vizsgálatnál résztvesznek, tíz korona, az elnök husz korona, a jegyzőkönyvvezető pedig két korona díjat kapnak.

A magánhajónaplók, illetőleg az írásbeli dolgozatok átnézéseért az azzal megbízott bizottsági tagnak minden egyes jelölt után két-két korona díj fizetendő.

A vizsgáló-bizottsági tagoknak járó díjakat a tengerészeti hatóság teszi folyóvá.

Mindazon jelölteknek, kik látó- vagy színmegkülönböztetési képességük megvizsgálása alkalmával az előírt feltételeknek meg nem feleltek és ez okból az illető képesítő vizsgálatra nem bocsáttatnak, továbbá azoknak, akiknek vizsgálatát »meg nem kezdték« tekintendő, a díjak visszatérítendőek. Oly jelöltek, kik valamely megszakított vizsgálatot folytatónak tesznek le, újabb díjat fizetni nem tartoznak.

#### Záráthározatok.

24. §. Ezen rendelet a kihirdetés napjától számítandó hat hónap múlva lép hatályba, s ettől kezdve az erre vonatkozólag eddig fenn-

## Hajózás. — Tengeren alkalmazott gép- és kazánkezelők minősítése.

álló minden rendelet és szabályzat hatályon kívül helyeztetik.

A tengerészeti hatóság felhatalmaztatik, hogy ezen rendelet kihirdetése napjától számítandó két év tartama alatt méltányos esetekben a

hajóhadnagyi (5. §.), nagyparthajózású (4. §.) és hosszujáratu kapitányi (6. §.) minősítésre vonatkozólag ezen rendelet I. fejezetében foglalt határozatoktól — az eddig érvényben lévő határozatok fentartásával — eltekinthessen.

(A rendelet függelékét képező mellékletek, melyek nagyobb terjedelműeknél fogva e helyütt nem közölhetők, a *Rendeletek Tárá*-ban állnak közre.)

23485. szám.

1901. ápr. 15.

## Utasítás

a tengeri gőzhajókon és egyéb tengeri uszműveken alkalmazott gép- és kazánkezelő személyzet minősítése tárgyában.

### I. Általános határozatok.

1. §. A tengeri gőzhajókon és gőzüzemre berendezett egyéb tengeri járműveken a gépek és kazánok körüli önálló szolgálatra csakis oly személyzet alkalmazható, mely szolgálatának szakaszerű ellátásához megkívántató elméleti és gyakorlati ismeretek elsajátítása után, az ezen utasításban előírt minősítést megszerzte s ezt szabályszerűen kiállított képesítő bizonyítvánnyal igazolni képes.

2. §. Aki ilyenmű minősítést megszeresni óhajt, tartozik a Fiumében külön e célra felállított vizsgáló-bizottság előtt vizsgát tenni.

A vizsgára jelentkezők képesítő bizonyítványt csak akkor kaphatnak, ha a vizsgát teljesen kielégítő sikerrel tették le.

3. §. A vizsgáló-bizottság, melynek elnökét és tagjait a kereskedelemügyi m. kir. minster nevezi ki, a m. kir. tengerészeti hatóságnál működik.

4. §. A vizsgáló-bizottság czíme:

„Tengeri hajógépészek, gépfelvigyázók és kazánfűtők vizsgáló-bizottsága Fiumében.”

5. §. Minősítés megszerzése céljából képesítő vizsgát tenni tartoznak:

1. a hajókazánfűtők, vagyis azok, akik a hajókazánok kezelésével vannak megbízva, ha ezen teendőket legalább részben önállóan végzik, vagyis ha szolgálatuk teljesítése közben nem állanak képesített hajókazánfűtő, gépfelvigyázó vagy hajógépész folytonos felügyelete és ellenőrzése alatt;

2. a gépfelvigyázók, vagyis azok, kik nagyobb hajókon a szolgálatban lévő gépész által nevezett áttekinthető géphelyiségben a felügyeletet gyakorolják, továbbá kisebb hajókon a hajógépész felügyelete és felelőssége alatt géphezkezelést foglalkoznak és akik kisebb, legfeljebb 100 indikált lóerőjű gőzgépek kezelését azon esetben önállóan is végezhetik, ha e gé-

pek gőzdarukon, gőzkotrókon, uszó tűzfecskendő hajókon, dokkokon vagy oly kisebb járó műveken vannak alkalmazva, melyek kikötői szolgálatot teljesítenek, vagy az egymás közelében lévő kikötők közötti parti szolgálatot látják el;

3. a hajógépészek; vagyis azok, akikre 100 indikált lóerőnél nagyobb munkateljesítményű hajógépek önálló kezelése s a gép és kazán körüli szolgálat felelős vezetése bízva van.

A hajógépészek két osztály szerint képesítetnek, u. m.:

a) II. osztályu gépészek, legfeljebb 1000 indikált lóerőjű gőzgéppel ellátott parthajózású gőzhajókhoz;

b) I. osztályu gépészek, 1000 indikált lóerőnél nagyobb munkateljesítményű parthajózású és hosszujáratu gőzhajókhoz.

Oly hajókon, hol több gépész van alkalmazva, az első gépésznek az a), illetőleg b) pontok alatt felsorolt képesítési fokon kívül egyéb minősítést megszeresnie nem kell; első gépész azonban csak az lehet, aki megfelelő gőzhajókon mint gépész legalább két évig szolgált.

6. §. Ha valaki magasabb fokú képzettséget feltételező minősítéssel bír, — azaz alacsonyabb fokú képzettséget igénylő működésre is — önként érthetőleg — minősítve van.

### II. Részletes határozatok.

7. §. A hajókazánfűtő, továbbá a hajógépfelvigyázó és a hajógépész vizsga letétele céljából a Fiumei m. kir. révhatárnál kell jelentkezni.

E jelentkezés akár személyesen, akár pedig írásban történhetik.

Ez alkalommal hiteles bizonyítványokkal a következők igazolandók:



## Hajózás. — Tengeren alkalmazott gép- és kazánkezelők minősítése.

### 1. hajókazánfűtőknl :

- a) hogy 18. életévüket már betöltötték,
- b) hogy feddhetlen előéletűek,
- c) hogy tengeri gőzhajón legalább hat (6) hónapon át mint segédfűtők működtek ;

### 2. gépfelvigyázóknl :

- a) hogy 18. életévüket már betöltötték,
- b) hogy feddhetlen előéletűek,
- c) hogy mint géplakatosok legalább két évig álltak alkalmazásban valamely gépműhelyben,
- d) hogy legalább hat (6) havi gyakorlatot szereztek üzemben lévő legalább 500 indikált lóerőjű munkateljesítménnyel bíró hajógépek mellett ;

### 3. hajógépészeknl :

- a) hogy 20. életévüket már betöltötték,
- b) hogy feddhetlen előéletűek,
- c) hogy legalább egy (1) évig voltak 500 indikált lóerőnél nagyobb munkateljesítménnyel bíró géppel ellátott hosszujáratu vagy parthajózású gőzhajókon gépfelvigyázói minőségben alkalmazva.

Aki a fentebbi pontban előírt egy évi gyakorlati időt kimutatni képes, az akár I., akár pedig II. osztályu gépész vizsgára jelentkezhetik.

8. §. A 7. §-ban a hajókazánfűtőkre, továbbá a gépfelvigyázókra és hajógépészekre nézve előírt gyakorlati időbe a kikötőkben való 14 napot meghaladó tartózkodás be nem számítható.

Ugyancsak a 7. §. szerint a hajókazánfűtői, gépfelvigyázói és hajógépész vizsgára jelentkező egyének által egyaránt kimutatandó feddhetlen előélet oly erkölcsi bizonyítvánnyal igazolandó, mely egy évnél nem régebbi keletű.

9. §. Hajókazánfűtői, gépfelvigyázói és hajógépész vizsgák július, augusztus és szeptember kivételével havonként egyszer a hó 15-ik napján s amennyiben ez vasár- vagy ünnepnapra esnek, az ezt követő hétköznapon tartatnak meg azon jelöltekkel, akik ezen utasítás 7. §-ának megfelelően legkésőbb azon hó 10-éig jelentkeztek. A vizsgák rendszerint ministeri kiküldött jelenlétében tartatnak meg.

10. §. A képesítő vizsgák két részből állnak, u. m. : elméleti és gyakorlati részből.

11. §. A hajókazánfűtők elméleti vizsgája mindazon ismeretekre kiterjesztendő, melyek a kazánok önálló kezelésével megbízott egyénektől megkövetelendők avégből, hogy a rájuk bízott teendőket teljes szakszerűséggel el láthassák.

Megkívánandó tehát a kazánok és felszerelvényeik szerkezetének és rendeltetésének, valamint azok helyes kezelésének és jókarban tartási módjának teljes ismerete s meggyőző-

dés szerzendő arról is, vajjon a vizsgát tevő egyén a kazánügyi rendeleteket kellően ismeri-e ?

A hajókazánfűtők gyakorlati vizsgája, mely mindenkor fűtött hajókazán mellett tartandó meg, a vizsgát tevő egyénnek a szolgálat rendes elvégzése körül elsajátított jártasságának megállapítására szorítkozik.

12. §. A hajógépfelvigyázók elméleti vizsgája a kazánfűtőktől megkívántató elméleti ismereteken felül még mindazon ismeretekre is kiterjesztendő, melyek a gőzgépek alkatrészeinek szerkezete, mikénti szerelése, továbbá a gépek működése és jókarban tartása tekintetében a szolgálati alkalmaztatáshoz mérten, megkövetelhetők.

Ezen elméleti vizsga mindenkor egy hajógépminta előtt tartandó meg.

A hajógépfelvigyázók gyakorlati vizsgája, mely minden esetben üzemben lévő hajógépek mellett tartandó meg, a hajókazánfűtőktől megkövetelendő gyakorlati ismereteken felül azon tapasztalati ismeretekre és gyakorlati fogásokra is kiterjesztendő, melyek egy hajógépnek biztos és rendes kezeléséhez megkívánatnak.

13. §. A hajógépészek elméleti vizsgája két részből áll, u. m. :

a) írásbeli vizsgából, amelyen a vizsgát tevőnek arról kell tanuságot tennie, hogy a gépnapló rendes vezetéséhez megkívántató ismereteket elsajátította s a napló vezetésében kellő jártasságra tett szert, nemkülönben, hogy a szükséges vázlatrajzokat elkészíteni képes ;

b) szóbeli vizsgából, amely mindazon ismeretekre kiterjesztendő, amelyek a megszerezni kívánt képesítés fokának megfelelő gőzhajók hajtó és összes segédgépeinek szerkezete, azok egyes alkatrészeinek szerelése és beállítása, továbbá az előfordulható javítások mikénti eszközölése és a gőzgépek jókarban tartása tekintetében oly egyénektől megkövetelhetők, akik a hajógépek kezelésével és gondozásával járó felelősségteljes teendők önálló ellátására vannak hivatva.

A vizsgának ezen része a hajógépfelvigyázókra nézve előírt ilyenmű vizsgához hasonlóan mindenkor egy hajógépminta előtt tartandó meg.

14. §. A képesítő vizsgák rendszerint az állam hivatalos nyelvén teendők le s e tekintetben kivételnek csak akkor van helye, ha a vizsgát tevők a magyar nyelvben elegendő jártassággal nem bírnak, mely esetben a vizsgák olasz nyelven is megtarthatók.

15. §. A vizsga eredménye fölött a bizottság szavazattöbbséggel határoz ; egyenlő szavazatok esetében az elnök szavazata dönt.

16. §. A vizsga sikeres eredményéről az ezen utasítás 4. §. mellékletét képező minta szerinti magyar szövegű képesítő bizonyítvány állítatik ki, mely bizonyítvánnytól azonban kivá-

natra más nyelvű hiteles fordítás is kiszolgáltatatható.

17. §. Az a jelentkező, aki a vizsgán elegendő ismereteket nem tanúsított, a vizsgát csak hat (6) hó leteltével ismételheti.

Aki a képesítő vizsgát másodszor sem teszi le sikeresen, az harmadikban csakis a vizsgálóbizottság pártoló felterjesztésére minisiteri engedéllyel bocsiátható vizagára.

18. §. A vizsgáló-bizottság a megtartott vizagákról és azok eredményéről az ezen utasítás B) mellékletét képező törzskönyvet vezetői a annak másolatát évenként a kereskedelemügyi m. kir. minisiterhez felterjeszti.

19. §. Elveszett vagy megsemmisült hajó-kazánfűtő, hajógépfelvigyázói és hajógépész bizonyítványok másodlati példányát, az illetőknek indokolt folyamodványára, a vizsgálóbizottság állítja ki.

20. §. A vizagáért a következő díjak fizetendők:

- a) hajó-kazánfűtő vizagadíj fejében 6 korona;
- b) hajógépfelvigyázói vizagadíj fejében 10 korona;
- c) II. osztályu hajógépész vizagadíj fejében 30 korona;
- d) I. osztályu hajógépész vizagadíj fejében 40 korona.

A vizagadíjak a vizagára való jelentkezéskor a m. kir. révhivatalnál fizetendők le.

A vizagadíjak, melyeknek lefizetése alól senki sem menthető fel, a vizsgáló-bizottság elnökét és tagjait illetik meg s azok közt egyenlő részen felosztandók.

21. §. A cs. és kir. közös haditengerészetnél szolgált kazán- és gépkezelő személyzet tekintetében a következő határozatok állnak fenn:

1. Tengeri hajó-kazánfűtő minőségben, külön vizaga letétele nélkül akadálytalanul alkalmazhatók,

illetőleg hajó-kazánfűtő képesítő bizonyítvány kiszolgáltatására igényt tarthatnak mindazon egyének, akik a cs. és kir. közös haditengerészetnél legalább II. osztályu fűtő minőségben voltak alkalmazva.

2. Gépfelvigyázói vizagára bocsiáthatók azok, akik a cs. és kir. közös haditengerészetnél: »Maschinengast« minőségben szolgáltak, míg azok, kik: »Maschinenmaat« minőségben álltak alkalmazásban, gépfelvigyázókként külön vizaga letétele nélkül is akadálytalanul alkalmazhatók, illetőleg gépfelvigyázói képesítő bizonyítvány kiszolgáltatására igényt tarthatnak.

3. I. és II. osztályu tengeri hajógépész vizagára bocsiáthatók mindazon egyének, kik a cs. és kir. közös haditengerészetnél mint segédgépfelvigyázók (Untermaschinen-Wäster) szolgáltak.

4. I. és II. osztályu tengeri hajógépész minőségben, külön vizaga letétele nélkül akadálytalanul alkalmazhatók, illetőleg gépész bizonyítvány kiszolgáltatására tarthatnak igényt mindazon egyének, akik a cs. és kir. közös haditengerészetnél mint gépépítő és üzemmérnökök (Maschinenbau- und Betriebs-Ingenieur) vagy gépvezetők (Maschinenleiter) szolgáltak.

A bizonyítványok kiállítása mindenkori díjmentesen történik, a jelentkező által csakis a bizonyítványra szükséges 1 koronás bélyeg költséggel fedezendő.

A cs. és kir. közös haditengerészetnél elfoglalt állás az ezen §. 1—4. pontjai alatt felsorolt egyének valamennyije részéről önként érthetőleg hiteles bizonyítványokkal vagy egyéb szolgálati okmányokkal igazolandók.

22. §. Ezen utasítás kihirdetése napján lép életbe.

## Mellékletek a 23485/1901. számú utasításhoz.

A) minta.

### Vizgálati bizonyítvány.

Ezennel hivatalosan bizonyittatik, hogy.....ur született.....évben, .....megyében..... tengeri hajók.....nézve előirt vizgát mai napon alulirt vizsgálóbizottság előtt sikeresen letette.

Kelt Flumében, 19...évi.....hó.....

A vizsgáló-bizottság

(P. H.)

## 3

**B) minta.**

[illegible]

## 1894 : XXXVI. Törvényczikk

a magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaság alakításáról és állami segélyezéséről.

1. §. A kereskedelemügyi minister felhatalmaztatik, hogy az alakítandó magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársasággal az ezen törvény mellékleteként beczikkelyezett szerződést az államkincstár nevében jogérvényesen megköthesse.

2. §. Ezen törvény kihirdetése napján lép életbe s végrehajtásával a kereskedelemügyi minister bizatik meg.

A szerződés szövege a következő :

### Szerződés,

mely egyrészről a m. kir. államkincstár részéről a kereskedelemügyi m. kir. minister, másrészről a magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaság között a következő feltételek mellett kötöttett :

#### Alaptőke.

1. §. A magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaság 10, azaz tízmillió forint (20, azaz húszmillió korona) tényleg befizetett tőkével alakul meg, mely felerészben teljesen befizetett részvények, felerészben  $4\frac{1}{2}$ , azaz négy és fél százalékos elsőbbségi kötvények útján szerkeztetik be.

Ezen egész alaptőke kizárólag hajók és a hajózási üzemhez tartozó ingó és ingatlan felszerelések beszerzésére s a szükséges forgó tőkére fordítható.

#### Székhely és ügykezelési nyelv.

2. §. A magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaság székhelye Budapest, hivatalos ügykezelési nyelve a

magyar. — A horvát-szlavon területen a külső ügykezelés és érintkezés nyelvére nézve a fennálló törvényes határozmányok irányadók.

#### Igazgatóság.

3. §. A magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaság elnökének, alelnökének, ügyvezető igazgatójának vagy igazgatóinak, ugyszintén a részvényesek által választandó igazgatósági és felügyelő bizottsági tagoknak megválasztása, a kereskedelemügyi m. kir. minister megerősítését igényli.

A társaság elnökének, alelnökének és ügyvezető igazgatóinak, valamint az igazgatósági tagok legalább  $\frac{3}{4}$ -ed részének magyar állampolgároknak kell lenniök.

A kereskedelemügyi és pénzügyi m. kir. ministereknek jogukban áll ezen szerződés tartama alatt a társaság igazgatóságába egy-egy tagot kinevezni.

Ezen igazgatósági tagokra a társulati alapszabályoknak az igazgatósági tagok részvénybirtokát és működési idejét illető határozmányai nem alkalmazhatók. A kereskedelemügyi m. kir. minister által kinevezett tag az esetleg szervezendő igazgatósági végrehajtó bizottságnak is tagja.

A társaság köteles ugy alapszabályait, valamint üzletszabályzatát, továbbá évi mérlegét jóváhagyás végett a kereskedelemügyi m. kir. minis-ternek előzetesen bemutatni s közgyűlési és igazgatósági ülési jegyzőkönyveit is felterjeszteni.

*Ministeri biztos.*

4. §. A magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaság a kereskedelemügyi m. kir. minister fenhatósága, oltalma és felügyelete alatt áll, ki ezen felügyeleti jogát az e czélra kinevezendő ministeri biztos által gyakorolja.

A társaság köteles a ministeri biztos díjazására ezen felügyelet czimén a jelen szerződés tartamára évi 4000, azaz négyezer forintot (8000, azaz nyolc ezer koronát) minden év január 1-én a budapesti magyar királyi központi állampénztárba befizetni.

A ministeri biztos a társaság működését minden irányban ellenőrzi, e czélból a társaság üzleti könyveit és levelezéseit megtekintheti s az igazgatóság köteles neki az ellenőrzési jog gyakorlása végett megkívánt minden felvilágosítást megadni.

A ministeri biztosnak joga van a társaság ügymenetére vonatkozólag javaslatokat tenni, melyeket a társaság igazgatósága legközelebbi ülésében tárgyalni s azokban határozatot hozni tartozik.

A ministeri biztos a közgyűléseken és az igazgatósági ülésekben részt vesz és fennálló törvényekkel vagy a jelen szerződés határozmányaiival ellenkező határozatok ellen óvást emelhet. Ezen óvás által az illető határozat végrehajtása 48 órára felfüggesztetik, mely idő alatt a kereskedelemügyi m. kir. minister határoz.

Ha a ministeri biztos a közgyűlésen vagy az igazgatósági ülésen bármely oknál fogva részt nem vehetne, a kereskedelemügyi m. kir. ministernek jogában áll ezen ülésekre a ministeri biztos helyettesítése iránt intézkedni.

A társaság köteles az ügykörében előforduló minden fontosabb mozzanatról a ministeri biztost azonnal értesíteni.

A ministeri biztos ellenőrzi továbbá a társaság által teljesítendő rendes járatok szerződésszerű megtartását, a járatoknál

előforduló mulasztások tekintetében az igazgatóság közbenjöttével vizsgálatot eszközöl s annak eredményéről a kereskedelemügyi m. kir. ministernek jelentést tesz.

*Rendes járatok.*

5. §. A magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaság ezen szerződés erejénél fogva és annak tartamára kötelezi magát, hogy a következő rendes járatokat fogja fentartani és teljesíteni :

1. Pozsony és Passau—Regensburg között, Bécs, esetleg a közbeeső fontosabb kereskedelmi helyek érintésével, kizárólag teheráru-szolgálatban s ha legalább 300 tonna rakomány rendelkezésre áll, oda és vissza hetenként két, szükség esetén három járat.

2. Vukovár és Ujvidék között Novoselló, Opatovác, Bukin, Sarengrád, Német-Palánka, Ujlak, Cserevicz, Futtak állomások érintésével oda és vissza lehetőleg naponkénti, de legalább heti hat napon át személy- és áruszállítással összekötött járatot.

3. Zimony—Belgrád, Orsova és Galacz között a következő állomások érintésével, u. m. : Pancsova, Semendria, Kubin, Dubrovicza, Kostolác, Bázias, Gradiste, Moldova, Golubác, Drenkova, Milanova, Orsova, Turn-Severin, Radujevac, Kalafat, Viddin, Lom-Palánka, Bechet-Rahova, Korabia, Nikopoli, Turnu-Mugurelló, Zimnitza, Sistov, Rustsuk, Gyurgyevó, Oltenica, Siliustria, Czernavoda, Gura-Zalemnicza, Braila, — hetenként oda és vissza — személy- és áruszállítással összekötött három járat. Márcziusban, valamint október és november hónapokban ezek a járatok a kereskedelemügyi m. kir. minister engedélyével megfelelően leszállíthatók.

4. Orsova és Galacz között ezen személy- és áruszállító rendes járatokon felül köteles még a társaság a szükséghez képest s amennyiben megfelelő oly

rakomány van, mely a személy- és áruszállító vegyes szolgálatu hajókon el nem helyezhető, hetenként oda és vissza még legalább két járatot fentartani.

Amennyiben az orsova—galaczi vonalon más hajózási vállalatok által eddig fentartott rendes járatok netán megszüntetnének vagy a forgalmi viszonyok ezt a kereskedelemügyi m. kir. minister megítélése szerint szükségessé tennék és amennyiben a magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaság 10 millió forintnyi (20 millió korona) tőkéjének teljes felhasználásával beszerzett hajórajza erre a célra — a rendes járatok kellő ellátása mellett — elégséges és alkalmas: köteles a magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaság Orsova és Galacz között hetenként oda és vissza még további három személy- és áruszállításra szolgáló járatot — a 19. §-ban megállapított állami segély fölemelése nélkül — fentartani.

Amennyiben pedig ezen járatok megfelelő ellátása a kereskedelemügyi m. kir. minister megítélése szerint is a magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaság 10 millió forintnyi tőkéjéből már nem fedezhető újabb befektetéseket tenne szükségessé, ezen járatok fentartásának módosítai a jelen szerződés szellemében kötendő külön egyezményben fognak megállapíttatni.

5. Köteles a magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaság a Zimony—Belgrád, Orsova és Galacz közötti járatokat az »Adria« tengerhajózási részvénytársasággal, vagy a kereskedelemügyi m. kir. minister előzetes engedélye mellett esetleg más vállalattal kötendő egyezmény alapján közvetlen kapcsolatba hozni a Fekete-tengeri kikötőkkel, jelesen Konstantinápolylyal fentartott vagy berendezendő járatokkal.

6. Baja és Apatin közt, Bezdan és Mohács érintésével, lehetőleg naponkénti, de legalább hat napon át, személy- és áruszállítással összekötött járatok oda és vissza.

7. B.-Rácsa, Mitrovicza és Sabác közt, M.-Rácsa, Bosut, Járak és Klenák állomások érintésével, oda és vissza, lehetőleg naponkénti, de legalább heti hat napon át személy- és áruszállítással összekötött járatok.

8. Szolnok és Szentés közt, Várkony, Uj- és O-Kécske, Inoka, Ungh és Csongrád állomások érintésével oda és vissza lehetőleg naponkénti, de legalább heti hat napon személy- és áruszállítással összekötött járatok.

9. Csongrád és Szeged közt, Szentés, Csány, Szegvár, Mindszent és Algyő állomások érintésével oda és vissza lehetőleg naponkénti, de legalább heti hat napon személy- és áruszállítással összekötött járatok.

#### *Járatok módosítása.*

6. §. Amennyiben ezen szerződés tartama alatt a forgalmi viszonyok és a kereskedelmi érdekek alakulása következtében az 5. §-ban felsorolt járatok és teljesítmények egyikének vagy másikának módosítása vagy elhagyása szükségesnek mutatkoznék, a kereskedelemügyi m. kir. ministernek jogában állandó a járatokban változtatásokat tenni olyképen, hogy az esetleg felhagyandó vagy módosítandó járatok a társaság hozzájárulásával meghatározandó más járatokkal pótolhassanak.

#### *Külön járatok.*

7. §. A társaságnak jogában áll az ezen szerződés 5. §-ában kikötött rendes hajójáratokon kívül, ezek kellő ellátásának biztosítása mellett, a Dunán és mellékfolyóin az ország forgalmi és kiviteli érdekeinek szem előtt tartása mellett szabad hajózást üzni. Ezen forgalomban köteles azonban a m. kir. államvasutakkal egyetértve és egymást kiegészítve eljárni, mindkét részről kikötöttvén és biztosítottván a kölcsönös támogatás harmadik vállalattal szemben.

*Budapesti helyi és környéki személyforgalom.*

**8. §.** A társaság kötelezettséget vállal arra nézve, hogy a Budapest székesfővárosi helyi és környéki személyforgalomnak, valamint élelmiszerek szállításának ezen szerződés keretén belül üzletkörébe leendő bevonását tanulmány tárgyává teszi s erre vonatkozólag ezen szerződés érvényre emelkedésétől számított legkésőbb két éven belül a kereskedelemügyi m. kir. miniszternek megfelelő konkrét javaslatot tesz.

*A rendes járatok megindítási ideje.*

**9. §.** A társaság köteles oly hajókat beszerezni s hajózási szolgálatát általában akként berendezni, hogy az ezen szerződés 5. §-ában kikötött rendes járatokat fokozatos sorrendben legkésőbb az 1897. év folyamán megindíthassa.

Evégből kötelezi magát, hogy ezen szerződés jogerőre emelkedésétől számított legfeljebb három hónap alatt a beszerzendő hajókra vonatkozó terveket és szerződéseket, valamint a járatok megindítására vonatkozó részletes programot a kereskedelemügyi m. kir. miniszternek jóváhagyás végett bemutatja.

A járatok megindításának sorrendjét s idejét a kereskedelemügyi m. kir. miniszter állapítja meg s a társaság kötelezi magát, hogy a megfelelő járatokat a megállapított sorrendben késedelem nélkül megindítja és fentartja.

A társaság általában köteles az összes hajójáratok ellátására szolgáló hajók, uszályok, állomási és műhelyberendezések tervrajzát és költségelőirányzatát előzetesen a kereskedelemügyi m. kir. miniszter jóváhagyása alá terjeszteni. Ugy szintén köteles a társaság megfelelő javítóműhelyekről is gondoskodni.

**10. §.** A társaság köteles úgy a rendes személy-, mint a rendes áruszállításra vonatkozó menetrendek megállapításánál

a vasuti csatlakozásokra kellő figyelmet fordítani.

A menetrendek jóváhagyás végett a kereskedelemügyi m. kir. miniszter elé terjesztendők.

A társaság igazgatósága az elért összes áru- és személyforgalomról havi, félévi és egész évi statisztikai kimutatásokat tartozik készíteni s azokat a kereskedelemügyi m. kir. miniszternek felterjeszteni.

**11. §.** A társaság köteles a kereskedelemügyi m. kir. miniszter kívánatára az ezen szerződésben megállapított rendes járatok keretében esetleg új állomásokat is létesíteni.

*Díjszabás.*

**12. §.** A magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaság kötelezettséget vállal arra nézve, hogy úgy üzletvitelében, valamint díjszabási intézkedéseiben, a magyar forgalmi és kereskedelmi érdekeket támogatni fogja s az evégből szükséges intézkedéseket a kereskedelemügyi m. kir. miniszter felszólítására úgy a belföldi, mint a kiviteli forgalomban meg fogja tenni.

A társaság elismeri a kereskedelemügyi m. kir. miniszter díjszabási fenhatósági jogát s minden díjszabását köteles a nevezett miniszternek jóváhagyás végett előzetesen bemutatni. Ezen díjszabásait a társaság a szükséghez mérten esetről-esetre mérsékelheti, köteles azonban e tekintetben is a kereskedelemügyi m. kir. miniszter kívánságaihoz alkalmazkodni s bárminő czímen nyújtott díjmérsékléről vagy kedvezményről köteles a kereskedelemügyi m. kir. miniszternek jelentést tenni. Ugy szintén köteles a társaság a díjmérséklésekről rendes jegyzéket vezetni s azt havonként a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez, az általa megállapítandó alakban és módzatok szerint, felterjeszteni.

Díjszabási intézkedéseiben a társaság

különösen a következő kötelezettségeknek van alávetve :

1. mindazon díjtételeket és szállítási kedvezményeket, melyeket valamely külföldi czikk forgalmára engedélyez, ugyanazon feltételek mellett egyuttal a hasonló hazai termékeknek is engedélyezni fogja ;

2. a társaság sem a behozatali, sem az átviteli forgalomban nem állíthat fel alacsonyabb díjtételeket és egységtételeket, és pedig sem a rendes díjszabás, sem kedvezmények után, mint aminőket hazai termékek után ugyanazon rendeltetési állomásokra egyenlő tarifakilométer-távolságok és egyébként is egyenlő feltételek mellett a belföldi és kiviteli forgalomban szed ;

3. amennyiben a kereskedelemügyi minster a m. kir. államvasutakon közérdekből időnként és kivételesen különleges díjmérsékléseket rendelne el, a minster kívánatára a társaság köteles az ugyanazon cikkekre és utirányokra vonatkozó saját díjtételeit ugyanazon arányban leszállítani, mely leszállítás azonban az üzleti számlát terhelő összkiadások (ideszámítva a leírásokat és le nem vonva az államsegély összegét) alapján kiszámított önköltségen alul nem mehet ;

4. oly viszonylatokban, melyekben a m. kir. államvasutak érdekelve vannak, a társaság közvetlen díjtételeket csakis a m. kir. államvasutakkal, illetve ezekkel egyetértőleg fog felállítani és ilyeneknek felállításához a m. kir. államvasutak kívánására mindenkor hozzá fog járulni.

#### *Átrakodási forgalom.*

13. §. A m. kir. államvasutak mindazon vizmenti állomásain, melyek a hajóttal közvetlen összeköttetésben vannak, a hajózással közös átrakodó állomások fognak berendeztetni.

Ugy ezen a m. kir. államvasutakkal közös átrakodási, valamint a két felet közösen érdeklő minden egyéb forgal-

makban és mindkét részről kikötetik és biztosítatik az egyetértő eljárás és a kölcsönös támogatás, melynek részletei a m. kir. államvasutak és a magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaság közt külön egyezményben állapíttatnak meg.

#### *Közös átrakodási díjszabások.*

14. §. Az előző §. értelmében létesítendő átrakodási állomások fejlesztése érdekében a m. kir. államvasutak és a magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaság között a forgalom igényeihez képest közös átrakodási díjszabások fognak megállapíttatni, amelyekbe mindkét részről az illető czikkre és viszonylatban rendelkezésre álló legolcsóbb díjtételek fognak beszámíttatni. Nevezetesen a m. kir. államvasutak abban az esetben, ha a külfölddel való közvetlen vasuti forgalomban külön díjmérsékléseket engedélyeznek, azokat ugyanazon mértékben fogják az aldujai átrakodási forgalmaknak is rendelkezésére bocsátani.

15. §. A kereskedelemügyi m. kir. minster a külföldi forgalomban a magyar folyam- és tengerhajózási társaság részére lehető oltalmat és jóakaró támogatást biztosít.

#### *Teljesítmények katonai és egyéb rendkívüli czélokra.*

16. §. A magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaság kötelezi magát, hogy mozgósítás vagy háboru esetén a kormány felhívására hajózási vonalain a szükséghez képest hajórajának egy részét, sőt összes hajóit is, a hozzájuk tartozó üzemanyagokkal a kormány rendelkezésére hocsátja.

Ugyanezt köteles tenni a társaság, ha a kormány árvíz vagy más egyéb elemi csapás következtében a társaság hajóit emberélet és vagyon megmentése céljából igénybe kívánja venni.

Az említett esetekben teljesítendő szol-



gálatok megtérítése, valamint azon esetek tekintetében, melyekben a netalán előforduló károk költségeit az államkincstár tartozik viselni, a közelebbi határozmányok a kormány és a társaság közt esetről-esetre közösen fognak megállapíttatni.

Katonai egyéneknek szolgálatban és szolgálaton kívül, valamint katonai javaknak, ugyancsak a pénzügyőrségi és közbiztonsági közegeknek, ha egyenruhában utaznak, a társaság a rendes dijszabásnál olcsóbb díjtételeket fog engedélyezni s azokat a kereskedelemügyi m. kir. miniszterrel egyetértőleg állapítja meg.

A társaság személyszállító hajóin az állami tisztviselők és azok családtagjai ugyanazon kedvezményben részesülnek, mint a magyar kir. államvasutakon.

Végül kötelezi magát a társaság, hogy a hajózás vagy a folyamszabályozás érdekében hivatalból, valamint a cs. és kir. közös külügyminiszter külön megbízásából utazó közegeket személyszállításra berendezett hajóin díjmentesen fogja szállítani.

#### *Levél- és kocsiposta-küldemények szállítása.*

**17. §.** A magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaság, amennyiben azt a kereskedelemügyi m. kir. miniszter a postai forgalom közvetítésére felhasználja, a postaüzemhez tartozó közegnek tekintetik s mint ilyen, a postatörvényeknek és szabályoknak van alávetve.

A társaság hajóinak a postaszállításra való igénybevétele az 1891: XXX. t.-cz. 24—27. §-ában foglalt határozmányok alapján külön egyezményben fog megállapíttatni.

#### *A szerződés tartama.*

**18. §.** Ezen szerződés a magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaság törvényes megalakulásától számítandó 20, azaz husz évi időtartamra köttetik.

#### *Államsegély.*

**19. §.** A kereskedelemügyi m. kir. miniszter a magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaságnak az általa ezen szerződésben elvállalt kötelezettségek fejében ezen szerződés tartamára évi 400.000, azaz négyszázezer forint, illetve 800.000, azaz nyolczszázezer korona államsegélyt biztosít.

Ezen államsegély egyenlő havi részletekben fog utólagosan a társaságnak bélyegmentes nyugta ellenében kifizetett.

Abban az esetben azonban, ha a társaság a kereskedelemügyi m. kir. miniszter által jóváhagyandó mérleg szerint a részvények után 5% kamatot sem volna képes fizetni, az államsegély abban az évben 50.000, azaz ötvenezer forinttal (100.000, azaz egyszázezer koronával) fölemeltetik.

A társaság kötelezi magát, hogy a részvénytőke épségben tartásának biztosítása céljából az első 400.000 forintnyi államsegélyből külön tartalékalapot létesít.

Arra az esetre, ha a társaságnak alapszabályai értelmében és a kereskedelmi törvény rendelkezése szerint felállított s a kereskedelemügyi m. kir. miniszter által jóváhagyott mérlege bármely évben veszteséget mutat, ezen veszteség a fentemlített külön tartalékalapból fedezendő.

Azon esetben, ha az állami támogatásban részesülő más bel- vagy külföldi vállalatok versenye folytán, közvetlen vagy közvetve oly viszonyok állanak be, hogy olyan tarifák képzése és beszedése lehetetlenné válik, amelyek az összkiadásokat — ideszámítva az elsőbbségi kötvények annuitását és a leírásokat magukban foglaló önköltségeket — az állami segély megfelelő tekintetbevételével fedezik, vagy megfelelő árumennyiség biztosítását lehetővé teszik s ennek következtében a társaság oly veszteségeket

szenvedne, melyek a társaság részvénytőkéjét támadnák meg s melyek a fentemlített 400.000 forintnyi tartalékalapot, — mely elsősorban a tőke kiegészítésére fordítandó — meghaladják: a kereskedelemügyi m. kir. minister ezen szerződés tartama alatt — a társasági részvénytőke épségben tartása céljából — mindannyiszor, ahányszor egy évi, a fentírt módon felállított mérleg tőkehiányt mutatna, ezen tőkehiánynak megfelelő kamatmentes előleget fog a társaságnak nyújtani.

Ezen előlegeket a társaság kizárólag a következő évek üzleti feleslegéből fogja visszafizetni, még pedig oly módon, hogy mindazon években, amelyekben tiszta haszon éretik el, az évi osztalék 20 (husz) % -ának megfelelő összeget köteles a nyújtott előleg törlesztésére fordítani.

#### *Részesedés a tiszta jövedelemben.*

**20. §.** Arra az esetre, ha a társaság részvényosztaléka a kereskedelemügyi m. kir. minister által jóváhagyott mérleg szerint az 5%-ot meghaladja, a magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaság köteles a közgyűlés által kifizetésre szánt nyereségből 5%-tól 6%-ig  $\frac{1}{4}$ , azaz egynegyedrészt, — 6-tól 7%-ig  $\frac{1}{3}$ , azaz egyharmadrészt, 7%-on felül a felét a kereskedelemügyi m. kir. minister rendelkezésére bocsátani.

#### *Állami beváltási jog.*

**21. §.** A kereskedelemügyi m. kir. ministernek jogában áll a magyar folyam- és tengerhajózási társaság összes hajóit, mindennemű berendezéseit és felszereléseit, üzletét, szóval az egész vállalatot az első 7, azaz hét év leforgása után bármikor készpénzfizetés vagy megfelelő járadék biztosítása mellett beváltani.

A megváltási ár meghatározására a társaságnak a valóságos megváltást megelőző 7, azaz hét év alatti tiszta jövedel-

mei fognak felszámíttatni, mely összegből a két legmostohább év jövedelme levonatván, a fenmaradt öt évi jövedelmi átlag 5%, azaz öt százalékkal tőkésítve képezendi a megváltás összegét.

Ezen megváltási összeg a fenti alapon a 100 frttal befizetett részvény után 120, azaz százhusz frtnál kevesebb nem lehet. Ha a beváltás járadék mellett történik, az esetben járadékul a fentiek szerint a beváltás alapjául szolgáló tőke 5, azaz öt százaléka fizetendő.

Ellenben, ha az ezen szerződés 19. §-a értelmében a 400.000 frt tartalékalap kimerítése után a kereskedelemügyi m. kir. minister által valamely évben 300.000 frtot meghaladó előleg nyújtása szükségeltetnék, jogában áll a kereskedelemügyi m. kir. ministernek a vállalatot részvényenkint számított 100, azaz száz forint fizetése ellenében vagy az 5, azaz öt százalék járadék biztosítása mellett azonnal beváltani.

Mindkét beváltási módozatnál már ezuttal megállapittatik, hogy a megváltás tárgyát az egész üzlet activái és passiváival képezi és hogy a megváltásnak a kereskedelemügyi m. kir. minister erre vonatkozó nyilatkozatát követő 6, azaz hat hónap alatt kell megtörténni.

#### *Adó-, bélyeg- és illetékmentesség.*

**22. §.** A magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaság részére ezen szerződés tartamára biztosittatik:

a) a teljes bélyeg- és illetékmentesség, ugy ezen szerződés, mint az ebből folyólag az államkincstárral vagy a magyar királyi államvasutakkal kötendő szerződések és egyezmények, továbbá az ezen viszonyból folyó mindennemű beadványok, okiratok stb., valamint az államsegély, a részlányek, elsőbbségi kötvények és czimletek kibocsátása után;

b) a teljes adómentesség a kibocsátandó elsőbbségi kötvények szelvényei s az ezen szerződésben megállapított államsegély után.

*Biztosíték.*

**23. §.** A magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaság az ezen szerződésből folyó kötelezettségei teljesítésének biztosítására ezen szerződés aláírásakor 100.000, azaz egyszázezer forint (200.000, azaz kétszázezer korona) biztosítékot tesz le óvadékképes értékpapírban a budapesti m. kir. központi állampénztárba.

Ha ezen biztosíték a kereskedelemügyi m. kir. minister által ezen szerződés valamely határozmányának meg nem tartása miatt a 24. §-ban megszabott bírságok által részben vagy egészben igénybe vétetnék, a társaság köteles a biztosítékot a hozzá evégből intézett felszólítás vételetől számított 15 nap alatt a teljes összegre kiegészíteni.

Ha ezt a társaság elmulasztaná megtenni, a kereskedelemügyi m. kir. ministernek jogában áll a hiányzó összeget az államsegély legközelebb esedékes részletéből levonni.

*Bírság.*

**24. §.** A társaságot az ezen szerződésben elvállalt kötelezettségei alul csakis háboru, kikötők elzárása, vesztégzár, árvíz, sekélyvíz és egyéb hajózási akadályok vagy az erőhatalom egyéb esetei menthetik fel. Ha az ezen szerződésben elvállalt kötelezettségek teljesítésének elmulasztása bebizonyíthatólag a társaság vezetését terheli, — minek megítélésére a kereskedelemügyi m. kir. minister illetékes, — a nevezett ministernek jogá-

ban áll a szerződő társaságot a mulasztás mérvéhez képest egész 3000 frtig (6000 koronáig) terjedhető pénzbírsággal sújtani.

**25. §.** Arra az esetre, ha a kereskedelemügyi m. kir. minister az ezen szerződésben kikötött járatokon felül oly újabb járatok berendezését és fentartását kívánná, amelyekhez az ezen szerződésben megállapított tőkén felül további beruházások lennének szükségesek, ezen járatokra nézve a magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaságnak egyenlő feltételek mellett más vállalatokkal szemben elsőbbség biztosittatik.

Ugyancsak elsőbbség biztosittatik a társaságnak arra az esetre, ha a kereskedelemügyi m. kir. minister ezen szerződés lejártával az ebben megállapított hajójáratok fentartását továbbra is biztosítani kívánja.

**26. §.** A magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaság ezen szerződést csak a kereskedelemügyi m. kir. minister előzetes engedélyével ruházhatja át másra.

**27. §.** Az ezen szerződésből támadható per esetére a budapesti kir. váltó- és keresk. törvényszék illetékessége köttetik ki.

**28. §.** Ezen szerződés a magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaságra a szerződés jogérvényes aláírásával, a m. kir. államkincstárba pedig azon időponttól válik kötelezővé, amidőn azt a m. kir. kereskedelemügyi minister, a jelen törvényben nyert felhatalmazás alapján, aláírta.

## 1901 : VII. Törvényczikk

az »Adria« m. kir. tengerhajózási társasággal kötött szerződés becikkelyezéséről.

1. §. A kereskedelemügyi minister által az »Adria« m. kir. tengerhajózási részvénytársasággal 1900. évi december hó 11-én kötött szerződés a törvényhozás által a jelen törvény 2. §-ában felsorolt módosításokkal jóváhagyatik, és az így módosított szerződés ezen törvény mellékleteként becikkelyeztetik és ekként ezen új szerződés az 1901. évi január hó 1-ével a kereskedelemügyi minister által a nevezett társasággal 1891. évi márczius hó 28-án kötött és az 1891. évi XXX. törvényczikkkel becikkelyezett szerződés helyébe lép.

2. §. A szerződés 26. §-ában megállapított határidő helyett a jelen szerződés érvényének határideje 1911. évi december hó 31-ig terjedő időre állapittatik meg.

A szerződés 7. §-ának a) pontjában foglalt intézkedések megváltoztatásával megállapittatik, hogy a társaság köteles jelenlegi 25 hajóból álló hajóraját 1902. év végéig 8 (nyolcz), összesen 33—38.000 tonna hordképességu és legalább 10—11 millió koronányi értéket képviselő gőzös-sel szaporítani.

A 7. §. b) pontja az 1911. évi december hó 31-ig terjedő időre hatályon kívül helyeztetik.

A törvényhozásnak jogában áll, amennyiben 1910. évi december hó 31-ig eziránt intézkedik, a szerződést további 10 évre, azaz 1921. évi december hó 31-ig változtatlanul meghosszabbítani.

A társaságra nézve ez kötelezővé válik, ha 1910. évi december 31-ig a kormány által értesittetik.

Ezen esetben a társaság kötelessége 1912. év végéig még két hajót, egyenként legalább 3500—3500 tonna hordképességgel beszerezni és ezen felül felélednek a szerződés 7. §-ának b) pontjában foglalt hajóbeszerzési kötelezettségek is.

3. §. A jelen törvény kihirdetése napján lép életbe és végrehajtásával a kereskedelemügyi minister bizatik meg.

A szerződés szövege a következő :

### Szerződés,

melyet a törvényhozás jóváhagyásának fenntartása mellett a kereskedelemügyi magyar királyi minister az »Adria« magyar királyi tengerhajózási részvénytársasággal az alábbiak szerint kötött.

1. §. Az »Adria« magyar királyi tengerhajózási részvénytársaság a jelen szerződés erejénél fogva és annak tartamára arra kötelezi magát, hogy rendszerint saját hajóival a következő rendes járatokat fogja fentartani és teljesíteni :

1. Évenként 12 járatot Fiuméből—Glasgowba.

2. Évenként 12 járatot Fiuméből—Leithba vagy Nyugat-Európa egy más kikötőjébe.

3. Évenként 12 járatot Fiuméből—Londonba.

4. Évenként 24 járatot Fiuméből—Liverpoolba.

5. Évenként 12 járatot Fiuméből—Hüll- vagy New-Castleba.

6. Évenként 12 járatot Fiuméből—Rouenba vagy Észak-Franciaország egy más kikötőjébe.

7. Évenként 12 járatot Fiuméból—Bordeauxba.

8. Évenként 52 járatot Fiuméból—Barcellonába és Valencziába, mely járatok a 9. pont alatt felvett járatoknak az előbb említett kikötőkig való meghosszabbítása által is teljesíthetők.

9. Évenként 72 járatot Fiuméból Olaszország és Szicília fontosabb kikötőinek, valamint Máltának érintésével Marseillebe.

10. Évenként 6 járatot Fiuméból—Hamburgba vagy Koppenhágába Antwerpen, vagy Rotterdam, vagy Amsterdam érintésével.

11. Évenként 6 járatot Fiuméból—Braziliába, melyek közül két járat a kereskedelemügyi m. kir. minister kívánására a La Plata államokig meghosszabbítandó.

12. Évenként 12 járatot Fiuméból—Antwerpenbe vagy Rotterdamba, vagy Amsterdamba.

13. Évenként 12 járatot Fiuméból Portugália egy kikötőjébe, mely járatok más szerződészerű járatokkal is egyesíthetők.

14. Évenként 12 járatot Glasgowlól—Fiuméba.

15. Évenként 12 járatot Leithből vagy Nyugat-Európa egy más kikötőjéből Fiuméba.

16. Évenként 12 járatot Londonból—Fiuméba.

17. Évenként 24 járatot Liperpoolból—Fiuméba.

18. Évenként 12 járatot Hull- vagy New-Castleból—Fiuméba.

19. Évenként 12 járatot Rouen vagy Észak-Franciaország egy más kikötőjéből Fiuméba.

20. Évenként 12 járatot Bordeauxból—Fiuméba.

21. Évenként 72 járatot Marseilleből Olaszország és Szicília fontosabb kikötőinek, valamint Máltának érintésével Fiuméba.

22. Évenként 6 járatot Koppenhágából vagy Hamburgból, vagy Amsterdam-

ból, vagy Rotterdamból, vagy Antwerpenből Fiuméba.

23. Évenként 6 járatot Braziliából Fiuméba, melyek közül két járat a kereskedelemügyi m. kir. minister kívánására a La Plata államok megjelölendő kikötőiből indítandó.

A 10. szám alatt megjelölt járatokon a társaság jogosítva van — amennyiben Hamburgba vagy Koppenhágába legalább 100 sulytonnányi rakomány be nem jelentetett — az ezen járatokon említett közbeeső kikötők bármelyikét, mint végkikötőt érinteni. — A 22. szám alatt megnevezett járatokat a társaság köteles mindannyiszor Hamburgból indítani, valahányszor onnan Fiuméba legalább 100 sulytonnányi rakomány be lett jelentve.

A 13. szám alatt említett portugáliai járatok közül egyes járatok teljesítése az esetben elhagyható, ha az illető járat számára Fiuméból Portugáliába legalább 100 sulytonnányi rakomány bejelentve nem lett. — Az ekként elhagyható járatok száma azonban évenként hatnál több nem lehet.

Ezeket kívül kötelezettséget vállal az »Adria«, hogy Fiuméból, Tunis, Algir és Tanger kikötőit nyugati járatai egyikén egyszerre vagy külön-külön havonként érinteni fogja és a felsorolt járatokon felül még további husz járatot, vagy legalább 60.000 tengeri mértföldet fog a fent részletezett viszonylatokban a forgalmi viszonyokhoz mért választása szerint teljesíteni.

Kötelezettséget vállal továbbá a társaság, hogy a kereskedelemügyi m. kir. minister bármikori felhívására és addig, míg az tőle megkívántatni fog, Fiuméből kiinduló nyugati járatain Corfu és Patras kikötőket havonként kétszer, Santa Maura, Kephalaria, Zante és Katakoló kikötőket havonként egyszer feltétlenül, egyszer pedig feltételesan, azaz, ha ezen kikötőkbe szállítandó rakomány bejelentetik, végül Fiuméba a nyugati kikötőkből visszatérő járatok-

kon Patras és Corfu kikötőket havonként kétszer feltétlenül érinteni fogja.

Az »Adria« m. kir. tengerhajózási társaság által fentartandó és teljesítendő ezen összes járatoknál mindenkor Fiume fogja képezni a kiindulási, illetve a végpontot.

**2. §.** Amennyiben idővel a forgalmi viszonyok és a kereskedelmi érdekek alakulása következtében az 1. §-ban elősorolt járatok és teljesítmények egyikének vagy másikának módosítása vagy elhagyása szükségesnek mutatkoznék, a kereskedelemügyi m. kir. ministernek jogában álland a járatrendben változtatásokat eszközölni olyképen, hogy az esetleg felhagyandó vagy módosítandó járatok más, a társaság hozzájárulásával meghatározandó járatokkal pótoltaassanak.

**3. §.** Az 1. §-ban megállapított rendes járatokon és teljesítményeken felül a társaság a kereskedelemügyi m. kir. ministernek kívánságára és feltéve, hogy az Adria-tengeren létező rendes hajózási vonalak elsőosztályú gőzösein azon időben szedett fuvardiak mellett három-negyed hajórakomány biztosítva van, minden külön államsegély nélkül, az 1. §-ban jelzett viszonylatokban, további járatokat is köteles teljesíteni, illetve indítani, még pedig legkésőbb 21 nap alatt a vett felhívás kézbesítési napjától számítva.

A társaságnak különben kötelességében álland az ország tengeri kereskedelmének czélszerű kiszolgálása érdekében, amennyiben ezt a viszonyok megengedik, külön utasítás nélkül is a szükséghez mért külön járatokat indítani.

**4. §.** Az 1. §-ban megállapított járatok és teljesítmények a forgalom igényeihez mért időben végzendők, mindazonáltal oly kikötéssel, hogy az ott meghatározott összes kötelezettségek a naptári év folyamán tényleg és teljes mértékben teljesítenek.

Hogy pedig a forgalom a kívánt rendszerességgel lebonyolítottassék, megállá-

pittatik, hogy az 1. §-ban meghatározott utirányokban a járatok beosztása mindenestre a következő módon történjék:

Fiuméből Glasgowba (1. sz.), Fiuméből Liverpoolba (4. sz.) és Liverpoolból Fiuméba (17. sz.), Fiuméből Rouenba vagy Észak-Franciaország egy más kikötőjébe (6. sz.) havonként legalább egy-egy járat indítandó.

A 2., 3., 5., 7., 10., 12., 14., 15., 16., 18., 19. és 20. számú járatoknál két-havonként legalább egy-egy, a 13. és 22. sz. járatoknál pedig 3 havonként legalább egy járat indítandó.

A Fiuméből Marseillebe (9. sz.), valamint Marseilléből Fiuméba (21. sz.) indítandó járatok hetenként, illetve a november 15-től március 15-ig terjedő időszakban hetenként kétszer, a Fiuméből Barcellonába és Valenciába induló (8.sz.) járatok hetenként és a Fiuméből Braziliába (11. sz.) és viszont Braziliából Fiuméba (23. sz.) fentartandó járatok pedig legalább is minden második hónapban, és előre meghatározott, pontosan betartandó menetrend szerint teljesítendők és kötelezi magát a társaság, hogy a menetrendeket a kereskedelemügyi m. kir. minister jóváhagyása és a társaság által teljesítendő kihirdetés előtt sem életbeléptetni, sem módosítani nem fogja.

A braziliai járatok menetrendjére nézve fentartatik a társaságnak azon jog, hogy erőhatalom beálltának esetén a társaság mellé kirendelt ministeri biztos előzetes engedélyével a hajó indulási napját a multhatatlanul szükséges időtartamra, de ismét csak egy meghatározott napra elhalaszthassa.

A visszautazásnál Braziliából a társaságnak szabadságában áll az indulást a menetrendszerű időn túl legfeljebb 10 nappal elhalasztani és ezen visszautazásnál a társaság a menetrendbe felvett többi kikötők érintésére Triest kivételével nincs kötelezve.

**5. §.** A társaság köteles havonként legalább 22 rendes járatot teljesíteni. Változások a járatrendben csak a keres-

kedelemügyi m. kir. minister előzetes engedélyével eszközölhetők.

Ha ezt a változást vis major vagy elháríthatlan körülmény idézte elő, mely miatt az előzetes ministeri engedély sem volt kikérhető, a társaság a változást utólag feljelenteni és igazolni köteles. Ugyancsak a minister előzetes engedélye szükséges a járatok egyesítéséhez is.

Az 1. §-ban 2., 5., 6., 15., 18., 19. és 22. szám alatt jelzett járatoknál járatonként legalább egy ott megjelölt külföldi kikötő érintése kötelező; a társaságnak szabadságában áll azonban az illető járat részére vaglyagosan kijelölt kikötők közül többet is érinteni.

A társaság jogosítva van továbbá a Fiuméből kiinduló vagy a Fiuméba menő járatain a közbeeső kikötőket, ideértve az északadriai kikötőket is, érinteni, feltéve, hogy ezáltal az utazás tartama indokolatlan és a fiumei forgalom érdekeit veszélyeztető késedelmet nem szenved.

Különösen meg van engedve, hogy a társaság hajói a nyugat-európai járatoknál visszamenet Fiuméba Cardifot vagy más ugyanoly természetű angol kikötőt érinthessék.

A társaság kötelezve van, hogy Fiumében, illetőleg Fiume számára mindenkor az illető hajó térfogatának kétharmadát fentartja.

Ha azonban a társaságnál a fennálló fuvardíjak mellett teljes gőzhajórakomány jelentetnék be, a hajó teljes térfogatát kell Fiume számára készen tartani, vagy legkésőbb 21 nap alatt a társaságnak Fiuméből vagy Fiuméba külön gőzöst kell indítania.

**6. §.** A társaságnak jogában áll a jelen szerződésben megállapított rendes és rendkívüli járatokon felül szabadhajózást üzni.

Ebbeli működésénél azonban a társaság azon korlátozáshoz van kötve, hogy az állammal szerződéses viszonyban álló más tengerhajózási vállalatoknak szerződészerűen segélyezett rendes vonalain

sem tulajdon, sem bérelt gőzösökkel időszaki járatokat nem tarthat fenn s egyes járatokat sem indíthat azon célzattal, hogy az említett vállalatok szerződészerűen segélyezett valamely vonalának versenyt támaszson.

**7. §.** A társaság hajóinak szaporítása tekintetében a következő kötelezettségeket vállalja magára és pedig:

a) a társaság köteles jelenlegi 25 hajóból álló hajóraját 1902. év végéig 10, összesen 40—45.000 tonna hordképességű és legalább 10—12 millió koronányi értéket képviselő gőzössel szaporítani;

b) a jelen szerződés utolsó tíz évében a társaság köteles hajóraját anélkül, hogy a társaság a jelen szerződésben megállapított segélyen túl az államtól ezen beszerzésért és teljesítményért bármely további hozzájárulást igényelhetne, még további öt, egyenként legalább 1500 brutto register tonnatartalmu gőzössel szaporítani olyképen, hogy minden második évben egy-egy gőzös lesz beszerzendő.

A társaság által beszerzendő gőzhajóknak a próbajáraton óránként legalább tíz tengeri mértföld menetsebességet kell kifejteniök.

A beszerzendő gőzhajók tervrajzai és azok részletes leírásai a kereskedelemügyi m. kir. miniszernek előzetes jóváhagyásra bemutatandók s a hajók tényleges beszerzési ára egyenként hitelesen kimutatandó.

**8. §.** A társaság az osztrák-magyar »Veritas«, vagy az angol »Lloyd« szabványai szerint classificált, kizárólag elsőosztályu gőzösöket fog beszerezni és járatni.

Amennyiben a társaság egyik vagy másik hajója a társaság hajórajából bármely okból kivételnek, ennek pótlására mindenkor legkésőbb egy év leforgása alatt egy a társasági hajójegyzékből törölttel legalább is egyenértékű és egyenlő nagyságú más hajó szerzendő be, anélkül, hogy az államtól bármily további segély igényeltethetnék.

A társaság kötelezettséget vállal, hogy a fiumei hajógyár megfelelő átalakításában annak idején 200.000 korona erejéig részt fog venni, valamint hogy ezen átalakítás után megrendelendő hajóit egyenlő feltételek mellett ezen hajógyárban fogja építtetni.

A Fiumében végezhető javítási munkákat a társaság szintén egyenlő feltételek mellett és amennyiben az üzemi és forgalmi viszonyok azt megengedik, hazai vállalatnál tartozik azt végeztetni.

A hajózási üzemhez szükséges anyagok és egyéb iparcikkek beszerzésénél a hazai termékeknek elsőbbség adandó.

A kereskedelemügyi m. kir. minister fentartja magának, hogy a társaság új gőzöseinak megrendelése, illetve átvétele alkalmával a terv szerinti építés ellenőrzése, illetve kész hajó beszerzésénél a hajók megvizsgálása céljából saját szakközegeit a társaság költségére küldhesse, mihez képest a társaságnak szóban forgó intézkedéseiről mindig előzetesen lesz a kereskedelemügyi m. kir. ministernek jelentés teendő.

9. §. A társaság az 1901. év végéig még az eddigi állapot szerint teljesített járatokat tartozik változatlanul fentartani. A jelen szerződés 1. §-ában előírt járatokat, a spanyol járatok kivételével, a társaság 1902. évi január 1-től, a spanyol járatokat pedig legkésőbb 1903. január 1-től kezdve tartozik eszközölni. A spanyol heti járat berendezéséig az eddigi havi spanyol járat változatlanul fentartandó.

Az 1902. évi január 1-től kezdve a társaság szerződéses járatait rendszerint saját hajóival köteles végezni.

Ha az üzleti viszonyok arra kényszerítenék a társaságot, hogy egyes szerződéses járatokat bérelt vagy szerződéses hajókkal végeztesen, ehhez esetenként a kereskedelemügyi m. kir. minister előzetes jóváhagyása kikérendő. Ezen jóváhagyás sürgőnyi uton is kérhető és ha ily kérelemre 24 óra alatt elutasító válasz

nem érkezik, a kért engedély megadottnak tekinthető.

A Fiume—Liverpool és Liverpool—Fiume (1. §. 4. és 17. sz.) és Fiume—Hüll vagy Newcastle és Newcastle Hüll—Fiume (1. §. 5. és 18. sz.) közötti járatokat a társaság ezentul is bérelt vagy szerződéses gőzösökkel végeztetheti.

Határozottan kikötötték, hogy a társaság járatain a fennebbiek szerint alkalmazott bérelt vagy szerződéses hajóknak is oly minőségűeknek kell lenniök, és oly teljesítés-képességgel kell birniök, mint az a társaság saját hajóit illetőleg a jelen szerződésben meg van állapítva.

10. §. Az »Adria« m. kir. tengerhajózási társaság üzemvitelében és díj-szabási intézkedéseiben a magyar forgalmi és kereskedelmi érdekeket támogatni köteletségének fogja ismerni és a kereskedelemügyi m. kir. ministernek fel-szólítására a kiviteli vagy behozatali forgalom érdekében megkívánt intézkedéseket meg fogja tenni.

Kötelezi magát a társaság, hogy a kereskedelemügyi m. kir. minister felhívására magyar ipari termékekből mintaküldeményeket, melyek össz-sulya hajónként 10 tonnát, vagy térfogata összesen 10 köbmétert meg nem halad, minden hajóján díjmentesen és iparcikkeket, melyek sulya összesen hajónként 50 tonnát vagy térfogata összesen 50 köbmétert meg nem halad, a rendes viteldíjak 50 százalékáért fogja szállítani.

A személyszállítási díjak csak a kereskedelemügyi m. kir. minister előzetes jóváhagyása után léptethetők életbe és emelhetők fel. A kereskedelemügyi m. kir. minister fentartja magának a jogot, hogy a személydíj-szabás módosítását szükség esetén követelhesse, minek a társaság haladék nélkül megfelelni tartozik.

A társaság köteles személyszállításra berendezett vonalain a m. kir. államvasutakkal, mindazon viszonylatokban, melyekben ez utóbbi kívánni fogja,



közvetlen menetjegyek kiadásához és az utasok podgyászának közvetlen szállításához hozzájárulni.

Az »Adria« Fiuméből vagy Fiuméba soha sem fog magasabb fuvardíjakat szedhetni, mint amilyenek a többi észak-adriai kikötőkre, nevezetesen Triest és Velenczére nézve ugyanazon viszonylatokban és időben, rendes járatu vonalak elsőrendű gőzösein általában alkalmaztatnak.

A társaság köteles azon forgalmakban, melyek a kereskedelemügyi m. kir. minister által e czélból meg fognak jelöltetni, a m. kir. államvasutakkal közvetlen díjszabásokat felállítani.

Ezen díjszabások legalább egy havi időtartamra lesznek olyképp érvényesítendőek, hogy ezen idő lefolyása előtt a díjtételek felemelhetők ne legyenek.

A társaság a magyar vasuti állomásokról a felek kívánságára egy összegben kifejezett díjtételeket fog a szállítók rendelkezésére bocsátani.

**11. §.** A társaság köteles az áruknak az üzletszabályzat határozatainak megfelelő rendes szállítására gondot fordítani.

Ezen üzletszabályzat módosításához a kereskedelemügyi m. kir. minister jóváhagyása szükséges.

**12. §.** A társaság igazgatósága a minden hónapban elindítandó járatokat legkésőbb az előző hó 25-ig közzétenni tartozik olyképpen, hogy a járatjegyzékbe az illető hónapra eső összes fiumei indulások, illetve érkezések ki legyenek tüntetve.

Azon járatok indítására, melyek nem tartandók fenn, jóváhagyott menetrend szerint a társaságnak 10 napi időköz áll rendelkezésére, a jegyzékben azonban minden egyes esetben világosan kiteendő azon 10 nap, melyen belül a hajó Fiuméből, illetve Fiume felé a kiindulási kikötőtől utra kel.

Ha közbejött bármily akadály következtében egy vagy több már kihirdetett járat indulási időpontjában változás

állana be, ez a társaság igazgatósága által azonnal, mihelyt az tudomására jut, szintén kihirdetendő.

Ha a hajó indulása nem felel meg a kihirdetett időnek, vagy ha az eredetileg kihirdetett indulási idő utólag módosított, a m. kir. tengerészeti hatóság mindkét esetben a megváltoztatás, illetve késedelem okát megvizsgálja és ha a késést vagy az indulási idő utólagos megváltoztatását indokoltnak nem találja, a társaságot minden egyes esetben 100 koronától 1000 koronáig terjedhető és a társaság biztosítékából levonható bírság alá vetheti.

Ha a társaság a járat teljesítésére szánt hajó kellő megérkezését jogosan várhatta, ez azonban erőhatalom miatt kellő időben meg nem érkezik és ennek folytán újbóli elindulásában is késedelem áll be, ezen késedelem igazoltnak fog tekintetni.

**13. §.** Az »Adria« igazgatósága minden hó második felében ülést tart, melyben tekintettel a 10. és 11. §-okban foglalt határozmányokra, megállapítja a jövő hónapban szedhető fuvardíjak maximumát és a jövő hónapban indítandó járatok jegyzékét.

A társaság hirdetményei egy budapesti magyar lapban és a m. kir. tengerészeti hatóság hivatalos közlönyében teendők közzé.

**14. §.** A társaság igazgatósága az elért összes áru- és személyforgalomról havi, félévi és egész évi statisztikai kimutatásokat tartozik elkészíteni és azokat, nemkülönben a társaság hajóinak menetrendjét és havi járatjegyzégeit, valamint a havi maximális fuvardíjak jegyzékét a kereskedelemügyi m. kir. ministernek, a m. kir. tengerészeti hatóságnak és a társaság mellé kirendelt ministeri biztosnak mindenkor bemutatni tartozik.

**15. §.** A társaság kötelezi magát, hogy a közös hadügyminister felszólítására mozgósítás vagy háboru esetén valamennyi rendelkezésre álló hajóját, a szükséghez képest és megfelelő díj mellett, a hadi tengerészet szolgálatába, illetőleg a

hadigazgatás céljaira, vagy a bevonulók szállítására s egyéb katonai szállítmányok vitelére is átengedi.

Szükség esetén azon hajók is e célokra rendelkezésre bocsátandók, melyek meg vannak ugyan már rakva, de még el nem indultak, valamint azok is, melyeket idejekorán vissza lehet vezényelni.

Ha a haditengerészetnek a mozgósítás vagy háboru esetén átadott hajókon a társasági közegek hibájából tengeri baleset vagy tűzvész által sérülés vagy kár okoztatik, az a társulatot terheli. A cs. és kir. haditengerészet csak azon károkat és veszteségeket téríti meg, melyeket az ellenség működése, vagy a hadi lőszer felrobbanása okozott.

Azon esetek, melyekben a hajókon történt sérülésekből eredő költségek a társaságot terhelik, a cs. és kir. közös hadügyminister és az Adria m. kir. tengerhajózási részvénytársaság között a hajóknak a hadi szolgálatba bocsátása iránt kötendő új egyezményben fognak részletesen meghatározatni.

Hogy a társaság a közös hadügyminister követelményeinek teljesen megfelelhessen, a kereskedelemügyi m. kir. minister, ha szükséges, meg fogja engedni, hogy a mozgósítás vagy háboru esetén egyes vagy az összes szerződéses külföldi járatok megszüntetessenek.

A közös hadügyminister, ha csak lehet, a társaságot már a mozgósítás megkezdése előtt értesítendő a szükséges hajók mennyiségéről avégből, hogy ez azokat a hadi célokra visszatartsa.

A társaság kötelezi magát, hogy azon köszönmennyiségből, mely háboru vagy mozgósítás esetére a hadsereg részére szükséges társasági gőzösök üzemben tartására megkívántatik, fumei raktáraiban 400—500 tonnányi állandó kőszénkészletet fog tartani, teljes értékű angol darab vagy briquette kőszénből. A nagyobb számnak megfelelő mennyiség akkor lesz készletben tartandó, ha az 1901. évi szükséglet alapján az első 8 mozgósítási nap alatt szükséges gőzösök

száma a jövő években 25 százalékkal növekednék.

A közös hadügyministerium jogosítva van ezen köszénkészletek ellenőrzését az egyezményben ez iránt megállapítandó részletes határozmányok szerint gyakorolni.

A mozgósítás, vagy hadi célokra visszatartott hajóknak várakozási idejére a társaságnak járó kártalanítás a jelen §. 4-ik bekezdésében említett, ujonnan kötendő egyezményben fog meghatározatni.

A katonai szállítmányokra nézve általában a közös hadügyminister és az Osztrák Lloyd, valamint néhány kisebb hajózási vállalat között már fennálló egyezmény határozatai mérvadók.

Az Adria társaság a katonai szállítmányok után, valamint az egyes utazó katonai személyeknek ugyanazon kedvezményeket fogja nyújtani, amelyek az előző bekezdésben említett egyezményben megállapítvák.

Az esetre, ha a társaság hajói mozgósítás vagy háboru alkalmával a hadi tengerészet vagy a hadigazgatás céljaira átvétetnek, a társaság köteles lesz a cs. és kir. közös hadügyminister részéről, a kereskedelemügyi m. kir. ministerrel egyetértőleg megállapított szolgálati szabályoknak megfelelni.

A jelen §. 4-ik bekezdésében említett egyezmény azon változtatások fentartásával, melyek később egyetértőleg netalan eszközöltetnének, a jelen szerződés tartamára érvénnyel fog birni.

Azon esetre, ha az előző bekezdésben említett egyezménynek a katonai szállítmányok számára nyújtott kedvezményekről szóló része, bármely okból hatályon kívül helyezettnek, minden körülmények között fenn fog maradni a hajózási társaság azon kötelezettsége, hogy a katonai szállítmányokat és egyes utazó katonai egyéneket, nemkülönben mindennemű katonai tárgyakat a polgári szállítmányokra fennálló díjtételek feléért szállítsa.

**16. §.** A társaság azon külföldi kikötőkben, melyeket hajói érintenek, a cs. és kir. consuli hatóságok vagy a cs. és kir. követségek írásbeli felszólítására, a hazaküldendő tengerészeket vagy más tengerészeti utlevéllel (tengerészeti könyvvel) ellátott egyéneket köteles felvenni és Fiuméba vagy menetközben érintendő más magyar vagy osztrák kikötőbe szállítani, ezen szolgáltatásért semminemű díjt, tehát az élelmezési költségek megterítését sem követelhetvén, kivéve azon eseteket, midőn a hazaszállítási költségek, melyek netán a törvény szerint a hajótulajdonost vagy a hajóról megmentett tárgyak eladásából befolyt összeget terhelnek, az illető hatóságok utján behajtatnak.

Az ily módon díj nélkül szállított egyének a III. osztályu utasokkal egyenlő elhelyezésben és élelmezésben részesülnek, szabadságában állván a hajó parancsnokának, hogy őket esetleg utközben a hajó szolgáltatában alkalmazhassa; a társaság ügynökei és kapitányai azonban rendszerint nem kötelezhetők arra, hogy akaratuk ellenére egy hajóra egyidejűleg négy egyénnél többet vegyenek fel.

Egyéb a cs. és kir. consuli hivatalok, vagy cs. és kir. követségek írásbeli felszólítására hazaszállítandó vagyontalan magyar vagy osztrák honpolgárokért mindig a harmadik osztályu menetdíj s azon felül élelmezés fejében minden napra egy korona díj fizetendő. Ezen díjak megtérítése iránt a teljesített szállítás igazolása után a m. kir. tengerészeti hatóság fog intézkedni. Ha ezen vagyontalan honpolgárok hadkötelesek, szállításuk ingyen történik.

Ugyanezen módon fognak a díjak a társaságnak azon a jelen cikk első bekezdésében kivételképen említett esetekben is utólagosan folyóvá tételni, midőn a tengerészek hazaszállításának költségei behajthatók. Az osztrák-magyar monarchiából hazájukba visszaküldendő vagyontalan külföldieknek az osztrák-ma-

gyar monarchia valamelyik hatóságának megkeresésére történő szállításánál ugyanazon feltételek lépnek érvénybe, melyek a vagyontalan magyar vagy osztrák-honpolgárok szállítására nézve fennállanak.

**17. §.** A társaság hajói azon kedvezményben részesülnek, hogy ha azon helyre való tekintetből, hová a hajó indul, vagy ahonnan érkezik, egyáltalán szüksége forog fenn a rév hivatali, tengeri egészségügyi, valamint rendőri közegek közbejöttének, azok indulásakor az utra bocsátó engedélynek (speditio) érkezésekor pedig a szabad közlekedést megengedő okmányoknak kizolgáltatása végett, éjjel ép úgy mint nappal, a hajóra tartoznak menni. Ily esetben a társaság köteles a szükséges járműveket ezen közegek rendelkezésére bocsátani.

**18. §.** Oly időben, midőn vesztegár, vagy megfigyelés lett elrendelve, megengedtetik a társaságnak, hogy mindazon meneteknél, melyeknél a fennálló rendszabályok értelmében a vesztegár tartama megrövidítettetik, ha a tengeri egészségügyi rendszabályoknak megfelelő teendőket a hajón lévő hites egészségügyi örök utazás közben végzik, az egészségügyi örököt már elinduláskor vehesse fel a hajóra, azok kirendelésére az illető rév hivatalt kérvén fel.

**19. §.** Az »Adria« társaság gőzhajói a szerződés tartama alatt ép úgy mentesek a consuli hajóilletékek fizetésétől az összes cs. és kir. consuli hivataloknál, mint a haditengerészet hajói.

A ki- és berakodás eszközzésére rendes viszonyok között megkívántató idő tartamára az »Adria« társaság gőzhajói számára Fiumében öt meghatározott hely jelöltetik ki a rakparton.

A társaság számára a fiumei kikötői tárházakban az általa lebonyolított áruforgalomnak megfelelő raktárhelyiségek fognak a lehetőség szerint bérbeadatni.

**20. §.** A társaság közegeinek alkalmazásánál a fiumei m. kir. tengerészeti

akadémiával kapcsolatos internatusból kikerült tengerészeket, hajóhadnagyokat és kapitányokat, valamint haditengerésztiszteket és hadapródokat egyenlő feltételek mellett másokkal szemben előnyben tartozik részesíteni. Ily irányú kérények visszautasítása esetén a kereskedelemügyi m. kir. minister elé indokolt jelentés terjesztendő.

A közös hadseregben, a haditengerészetben és a honvédségben szolgált altisztek alkalmazása tekintetében a társaság aláveti magát a segélyezett vasuti és hajózási vállalatokra nézve fennálló törvényes határozatoknak.

Ezenfelül kötelezi magát a társaság, hogy a flumai magyar kir. tengerészeti akadémiával kapcsolatos internatusból kikerülő hajóapródok közül minden hajóján egyet hajóapródi minőségben alkalmazni fog.

**21. §.** A társaság kötelezi magát, hogy a tengerészeti szolgálatban alkalmazott állami tisztviselőket, valamint a közös külügyminister kívánságára utazó közökeket díjmentesen fogja szállítani.

Az állami tisztviselőket és azok családtagjait a társaság személyszállítási díjainak 50%-áért köteles szállítani.

A társaság továbbá a m. kir. tengerészeti hatóság felszólítására a tengerészeti tanodák növendékeit a nyári szünidők alatt, az élelmezési költségek megtérítése mellett, saját gőzösein egy-egy utra el fogja vinni, ugyanazon járaton azonban a társaság egynél több növendék felvételére nem kötelezhető.

**22. §.** Az »Adria«, amennyiben azt a kereskedelemügyi m. kir. minister a postai forgalom közvetítésére felhasználja, a postaüzemhez tartozó közökeknél tekintetik és mint ilyen a postatörvényeknek és szabályoknak alá van vetve.

A kereskedelemügyi m. kir. minister az »Adria« minden gőzhajóját, tehát nemcsak a szerződéses, hanem valamennyi járataiban alkalmazott hajóit mindenennél levélpostai küldemények, valamint pénzes zárlatok, értékes és nem értékes

csomagok szállítására felhasználhatja, tekintet nélkül arra, hogy ezek a postai küldemények honnan erednek vagy hova szólnak. A kereskedelemügyi magyar kir. ministernek az a joga, hogy az »Adria« összes hajóit postaszállításra felhasználhatja, kiterjed az idegen posták által az »Adria«-nak viszont átadott postai küldeményekre (zárlatokra) is.

A postai szállításra felhasznált hajók a hajózási okmányokban postahajóknak nevezetnek.

Az »Adria« a levélpostai küldemények, illetve zárlatok, nemkülönben a hivatalos kocsipostai érték és nem értékes küldemények szállítását és közvetítését ingyen teljesíti.

A hivatalos csomagokra és pénzes (érték) levelekre nézve azonban az »Adria« igényelheti, hogy azok netáni tengeri biztosításáért a kereskedelemügyi m. kir. ministerrel egyetértőleg megállapított tarifa szerint járó biztosítási díj megfizetessék.

A magánjellegű csomagok és pénzes (érték) levelek szállítására és közvetítésére a viteldíjnak, biztosított küldeményeknél ezenfelül még a tengeri biztosítási díjnak megfizetése mellett történik és pedig vagy a közönség számára általában, vagy külön megállapítandó mérsékelt tarifa szerint.

Az egy és ugyanazon postai rovatlapba felvett magánjellegű csomagok és pénzes (érték) levelek az »Adria« illetékek megtérítése tekintetében egy küldemény gyanánt tekintetnek.

Az »Adria« oly helyeken, hol postahivatal nincs, köteles magánfelektől és bárhova szóló csomagokat átvinni és a postának tovább adni, melyeknek közvetítését a feladó magyar posta útján kívánja.

Ily küldemények szállításáért a feladó helytől azon kikötőig, hol azokat a postának átadja, az »Adria« a közönség számára általában érvényes vagy külön megállapítandó mérsékelt tarifájában előírt díjakat kapja.

Az »Adria« díjtételeit, amennyiben postai csomagokra vonatkoznak, csak a kereskedelemügyi m. kir. minister beleegyezésével változtathatja meg.

Az »Adria« összes hajóival és egész vagyonával kezeskedik a neki átadott levél- és kocsipostai küldemények, postai zacskóban foglalt értékek és csomagokért a mindenkor belső postai szabályok, illetőleg a magyar postára kötelező nemzetközi postaszerződések határozmányainak mérve szerint, tengeri szerencsétlenség vagy erőhatalom esetében azonban csak akkor, ha a küldemény külön biztosítva volt.

Az »Adria« tartózkodni fog levélpostai küldeményeknek saját számlájára való közvetítésétől úgy magyar és osztrák területen, valamint a külföldön is, és gondoskodik arról, hogy alkalmazottjai is betartsák e tilalmat.

Amennyiben az »Adria« a postaszállítási szolgálat iránt ezentul valamely külföldi postaigazgatással kívánna szerződéses viszonyba lépni, ily szolgálatot csak a kereskedelemügyi m. kir. minister előzetesen kieszakózt el engedélye alapján teljesíthet.

A magyar posta kívánatára az »Adria« gyűjtőszekrényeket állít fel hajóin a lépelpostai küldemények gyűjtésére.

A postai küldemények elhelyezésére minden hajón egy külön megfelelő nagyságú és kellő biztosságu helyiség bocsátandó rendelkezésre, mely zárva tartatik és a posta kezelésével megbizott hajótiszt külön felügyelte alatt áll.

Az »Adria« a portómentességet élvezi a társaságnak az ügynökökkel és ezeknek egymás között váltott azon szolgálati levelezésre nézve, melyet az »Adria« hajói szállítanak.

E leveleken a küldő és cimzett nevének, valamint e megjegyzésnek kell felírva lennie: »Az Adria m. kir. tengerhajózási részvénytársaság szolgálati levelezése«.

**23. §.** Ha a kereskedelemügyi m. kir. minister jónak látná a postát saját köze-

geivel kísértetni, a postatisztviselő részére egy elsőosztályu hely és ezenfelül a postai kezelésre alkalmas kabin, postalaltisztek vagy szolgák részére pedig másodosztályu hely és a postaküldemények elhelyezésére külön elzárt tér engedtetik át.

A postaközvetítési szolgálat ellenőrzésére esetről-esetre kiküldött postatisztviselőnek szintén díjmentesen egy elsőosztályu hely jár.

Mindezen kötelezettségek az »Adria«-t csak annyiban terhelik, amennyiben az illető hajó az említett helyiségekkel el van látva.

Amennyiben ily helyek rendelkezésre nem állának, a postaközégek a meglévő helyekkel tartoznak megelégedni.

Az illető postaközégek az ellátásért, ha e részben külön megállapodás nem létezik, a napi három korona mérsékelt díjat fizetik.

**24. §.** Ha a hajót utközben baj éri, annak kapitánya köteles intézkedni, még pedig, ha a hajón szolgálatot tevő postalalkalmazott van, ennek meghallgatása után, hogy a postaküldemények mielőbb és minél biztossabban továbbíttassanak. Az ezáltal felmerülő költségeket az »Adria« fizeti.

**25. §.** A postai szolgálat lebonyolításának részleteit a kereskedelemügyi m. kir. minister rendeleti uton fogja megállapítani.

Amennyiben a kereskedelemügyi m. kir. minister követelni fogja, az »Adria« a m. kir. posta tekintetében elvállalt kötelezettségeket, valamint a szolgálattevő postaközégek számára nyújtandó kedvezményeket az osztrák cs. kir. postaintézettel szemben is teljesíteni, illetve megadni köteles.

**26. §.** A jelen szerződés 1901. évi január hó 1-től 1921. évi december hó 31-ig terjedő időszakra kötött.

Ezen szerződés időtartama alatt a magyar kir. kormány a szerződő társaságnak az általa a jelen szerződés értelmében elvállalt kötelezettségek fejében éven-



kénti 1,140.000, azaz egymillióegyszáz-  
negyven ezer korona segélyt fog fizetni.

Ezen állami segélyt a kereskedelem-  
ügyi m. kir. minister 95.000 koronát tevő  
utólagos havi részletekben fogja a társa-  
ságnak nyugta ellenében kifizetni.

**27. §.** Az »Adria« m. kir. tengerhajó-  
zási részvénytársaság részére ezen szer-  
ződés tartamára biztosittatik:

a) a teljes bélyeg- és illetékmentesség,  
ugy ezen szerződés, mint az ebből folyó-  
lag az államkincstárral, vagy a m. kir.  
államvasutakkal kötendő szerződések,  
egyezmények, továbbá az ezen viszony-  
ból folyó mindennemű beadványok, ok-  
iratok stb., valamint az államszegély, a  
jelen szerződés tartama alatt kiadandó  
részvények, elsőbbségi kötvények és czim-  
letek kibocsátása után;

b) mentesség a nyilvános számadásra  
kötelezett vállalatok és egyletek adója  
alól, továbbá a már forgalomban lévő,  
valamint a jelen szerződés tartama alatt  
kibocsátandó elsőbbségi kötvények szel-  
vényei után járó tőkeamatadó alól, ugy-  
szintén az előbb említett adónemek alap-  
ján kivetendő általános jövedelmi pótdadó  
és országos betegápolási pótdadó alól.

Végül felmentetik a társaság a jelen  
szerződés 7. és 8. §-ai alapján beszerzett  
új hajói után járó lajstromozási illetékek  
fizetése alól.

**28. §.** A társaság által letett és a buda-  
pesti IX. ker. m. kir. állampénztárnál  
őrzött 200.000, azaz kétszáz ezer ko-  
rona értékű értékpapirokból álló biztosíték  
a szerződés lejártáig letétben marad.

Ha a 200.000 korona biztosíték a  
kereskedelemügyi m. kir. minister vagy  
tengerészeti hatóság által akár a 12. és  
30. §-okban említett esetekben, akár a  
jelen szerződés valamely határozmányá-  
nak meg nem tartása miatt esetleg ki-  
rót bírságok által részben vagy egészben  
igénybe vétetnék, a társaság köteles a  
biztosítékot a hozzá evégből intézett fel-  
szólítás vételétől számított 15 nap alatt  
a teljes 200.000 korona összegre kiegészi-  
teni. Ha ezt a társaság tenni elmulasz-

taná, a kereskedelemügyi m. kir. minis-  
ter jogosítva van arra, hogy a hiányzó  
összeget az államszegély legközelebb fize-  
tendő részleteiből kiegészíthesse.

**29. §.** Ha a háboru veszélye, kikötők  
elzárása, tengeri veszteglés, vagy az erő-  
hatalom egyéb esetei miatt egyes vonala-  
kon járatok nem lennének eszközölhetők,  
a társaság ezen vonalakon gőzhajói jára-  
tását ideiglenesen felfüggesztheti ugyan,  
de az ilyen elmaradt járatok után az  
állam részéről segélyezésre nem tarthat  
igényt. A társaság hibáján kívül ilyként  
elmaradt minden egyes járatért 4000  
korona fog az állami segélyből visszatar-  
tatni, feltéve, hogy a társaság az így el-  
maradt járatokat ugyanazon naptári év  
folyamán más járatokkal nem pótolja.  
Megállapittatik azonban, hogy a fenti  
esetek beállta esetén az állami segély  
összegéből egy éven belül 400.000 koro-  
nánál több levonni nem fog.

**30. §.** Ha a társaság az ezen szerződés-  
ben megállapított járatok bármelyikét  
nem teljesíti. anélkül, hogy az előző 29.  
§-ban előrelátott felmentő okok egyikét  
jogosan érvényesíthetné, a kereskedelem-  
ügyi m. kir. ministernek jogában álland  
nemcsak az illető járatra esedékes állam-  
segélyösszeget visszatartani, hanem a  
társaságot minden egyes esetben még  
2000 koronáig terjedhető és a társaság  
biztosítékából levonható pénzbírság alá  
is vetheti és amennyiben a társaság az  
illető járatot záros határidőn belül nem  
pótolná, jogában álland az ilyen járatot  
más vállalat által, a társaság költségére  
és veszélyére, a társaság biztosítékának  
bírói közbenjárás nélkül való igénybe-  
vétele mellett is eszközölni.

**31. §.** A m. kir. kormány kötelezi ma-  
gát, hogy a jelen szerződésben megneve-  
zett vonalakon ezen szerződés tartama  
alatt más hajózási vállalatnak állami  
segélyt nyújtani nem fog.

Ha a m. kir. kormány az 1. §-ban  
felsoroltakon kívül nyugot felé más jára-  
tok rendszeresítését tervezné, e részben  
mindenekelőtt az »Adria« m. kir. ten-

gerhajózási részvénytársasággal fog érintkezni, mely egyenlő feltételek mellett más vállalkozó felett előnnyel bírand.

Ugyanaz áll a szerződés tartamának lejártával, ha a m. kir. kormány az »Adria« m. kir. tengerhajózási részvénytársaság hajói által bejárt vonalakat továbbra is szerződészerűen biztosítani óhajtja.

Az »Adria« társaság viszont kötelezi magát, hogy az észak-amerikai viszonylatban a kereskedelemügyi magyar kir. minister bármikor nyilvánítható kívánságára az államsegélynek évi 300.000 koronával való felemelése ellenében évenként hat járatot fog fenntartani azon módokat szerint, melyek annak idején a kereskedelemügyi magyar királyi minister által a társasággal egyetértőleg megfognak állapíttatni.

Ezen járatok teljesítése a szerződés utolsó öt évében a társaságtól nem követelhető.

**32. §.** A társaság széke : »Adria magyar királyi tengerhajózási részvénytársaság«, székhelye Budapest.

A társaság az üzlet vezetésére Fiumében üzleti igazgatóságot tart fenn.

**33. §.** A társaság igazgatósági tagjainak legalább kétharmada magyar állampolgár legyen.

Az elnök és alelnökök magyar állampolgárok legyenek és megválasztásuk a kereskedelemügyi m. kir. minister megerősítését igényli.

A szerződés tartama alatt a kereskedelemügyi m. kir. ministernek két, a pénzügyi m. kir. ministernek egy tagot áll jogában a társasági igazgatóságba ki nevezni.

A társaság jelen szerződés tartama alatt a kereskedelemügyi m. kir. ministernek felügyelete alatt áll, ki felügyeleti jogát az e célra kinevezendő ministeri biztos és a m. kir. tengerészeti hatóság által gyakorolja.

A társaság a ministeri biztos díjazására ezen felügyelet címén évi 8000

koronát fog a kereskedelemügyi m. kir. minister által megjelölendő valamely állami pénztárba befizetni.

**34. §.** A ministeri biztos a társaság működését minden irányban ellenőrzi és e célból a társaság közegei részéről neki minden felvilágosítás megadandó.

A ministeri biztos a társaság üzleti könyveit és levelezéseit megtekintheti és a társaság közegeitől az ellenőrzési jog gyakorlására megkívánható felvilágosításokat követelheti.

A ministeri biztosnak, vagy a kereskedelemügyi m. kir. minister által e célra külön megjelölt közegnek joga van a társaság hajóit időnként megvizsgálni, s amennyiben a hajók biztonsága szempontjából kifogásai lennének, a társaság a ministeri biztos idevágó utasításainak megfelelni tartozik, jogában állván azonban ezen utasítások ellen a kereskedelemügyi m. kir. ministerhez felfolyamodni, ki is ezen kérdésekben végérvényesen határoz.

A társaság ügymenetére vonatkozólag a ministeri biztosnak joga van javaslatokat tenni, melyeket a társaság igazgatósága legközelebbi ülésében tárgyalni és ezekben határozatot hozni tartozik.

A ministeri biztos a közgyűléseken és az igazgatósági ülésekben részt vesz és a fennálló törvények vagy az állam érdekeivel ellenkező határozatok ellen óvást emel.

Ezen óvás által az illető határozat végrehajtása 48 óráig felfüggesztetik, mely idő alatt a kereskedelemügyi m. kir. minister határoz.

Ha a viteldíjak megállapításánál a ministeri biztos óvást tesz, 48 óra alatt választott bizottság határoz, mely az egész évre előre alakíttatik. Ezen választott bizottságba a kereskedelemügyi m. kir. minister két tagot nevez ki, a társaság pedig szintén két tagot választ be. A bizottság elnökét a m. kir. minister tanács nevezi ki.

A társaság ügykörében előforduló min-

den fontosabb mozzanatról a társaság a ministeri biztost azonnal értesíteni tartozik.

**35. §.** A társaság által szerződésileg elvállalt szállítási kötelezettségek pontos teljesítését a m. kir. tengerészeti hatóság a helyszínen ellenőrzi, az ez irányban felmerülő panaszokat megvizsgálja és megfelelően intézkedik.

A társaság illető községei kötelesek e célra minden szükséges felvilágosításokat megadni.

A m. kir. tengerészeti hatóság ellenőrzi továbbá a társaság által teljesítendő rendes járatok szerződészerű betartását, a járatoknál előforduló késések, mulasztások stb. tekintetében vizsgálatot eszközöl, melynek eredménye alapján a jelen szerződés határozatai értelmében jár el.

A tengerészeti hatóság intézkedései ellen a társaság a kereskedelemügyi m. kir. ministerhez felfolyamodással élhet, ki végérvényesen határoz.

**36. §.** A társaság ügykezelése, nyelve a magyar, a társaság úgy belföldi, mint külföldi alkalmazottai a lehetőségig magyar állampolgárok legyenek.

**37. §.** Mindaddig, amíg az »Adria« az állammal szerződési viszonyban áll, a társaság tőkéjének felemelésére és leszállítására, az alapszabályok módosítására és a társaság felosztatására vonatkozó közgyűlési határozatok a kereskedelemügyi m. kir. ministernek a pénzügyministerrel

egyetértő jóváhagyását igénylik, miért is azok fogantatásuk előtt a kereskedelemügyi m. kir. minister elé terjesztendők.

A társaság a jelen szerződést csak a ministerium előző engedélyével ruházhatja át másra.

**38. §.** Per esetére a budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszék illetékessége köttetik ki.

Ha a társaság netán csődbe jutna, a magyar királyi kormánynak a szerződésben a társaság irányában elvállalt összes kötelezettségei minden bírói beavatkozás nélkül megszűnnek.

**39. §.** Jelen szerződés, mely az 1901. évi január hó 1-én az »Adria« m. kir. tengerhajózási részvénytársasággal 1891. évi márczius hó 28-án kötött és az 1891. évi XXX. t.-cz.-ben foglalt szerződés, valamint az ezen szerződésben megállapított hajózási szolgáltatnak a megváltozott forgalmi igényeknek megfelelő módosítása iránt 1898. évi február hó 7-én kötött egyezmény helyébe lép a társaságra nézve a szerződés jogérvényes aláírási napjától kezdve, azonnal, az államra nézve pedig azon időponttól válik jogérvényessé, mielőtt azt a magyar törvényhozás jóváhagyta, illetve az erre vonatkozó törvény szentesítve és kihidelve lett.

Kiállítottott egy kereskedelemügyi m. kir. ministeriumban őrzendő eredeti példányban.



## 1901:X. Törvényczikk

a »Magyar-horvát tengeri gőzhajózási részvénytársaság«-gal kötött szerződés beczikelyezéséről.

1. §. Az Adriai-tenger keleti részén teljesítendő parthajózási szolgálat ellátása iránt a kereskedelemügyi m. kir. minister által a »Magyar-horvát tengeri gőzhajózási részvénytársaság«-gal 1901. évi január hó 27-én kötött szerződés a törvényhozás által jóváhagyatván, ezen törvény mellékletként beczikkelyeztetik azon megjegyzéssel, hogy az alábbi szerződés 24. §-a utolsó bekezdésében idézett 1893: XXII. törvényczikk 13. §-ában említett kedvezmények az ezen szakaszban jelzett 1890: XIII. törvényczikket hatályon kívül helyező 1899: XLIX. törvényczikk 2. §-ában foglaltatnak.

2. §. A jelen törvény kihirdetése napján lép életbe és végrehajtásával a kereskedelemügyi m. kir. minister bizatik meg.

A szerződés szövege a következő:

### Szerződés,

melyet a törvényhozás jóváhagyásának fentartása mellett a kereskedelemügyi magyar királyi minister a »Magyar-horvát tengeri gőzhajózási részvénytársaság«-gal az Adriai-tenger keleti részén teljesítendő parthajózási szolgálat ellátása iránt az alábbiak szerint kötött:

1. §. A magyar-horvát tengeri gőzhajózási részvénytársaság arra kötelezi magát, hogy a jelen szerződés tartama alatt a kereskedelemügyi magyar királyi minister jóváhagyását igénylő és a társaság által előzetesen kihirdetendő menetrendek alapján ugy a személy- mint az áruforgalom közvetítésére rendszerint sa-

ját hajóival a következő hajójáratokat fogja fentartani és teljesíteni, és pedig:

1. hetenként két gyorsjáratot Fiuméből Cattaróba és onnan vissza Fiuméba;

2. hetenként egy árujáratot Fiuméből Cattaróba és onnan vissza Fiuméba;

3. hetenként egy második árujáratot Fiuméből Cattaróba és onnan vissza Fiuméba, megjegyeztetvén, hogy ezen járatok minden második héten Obottig kiterjesztendők, illetve a visszautazásnál Obottiból indítandók;

4. hetenként két gyorsjáratot Fiuméből Gravosába és onnan vissza Fiuméba;

5. hetenként egy járatot Fiuméből Metkovichba és onnan vissza Fiuméba;

6. hetenként egy járatot Fiuméből Brazza sziget kikötőibe és azokból vissza Fiuméba;

7. hetenként egy járatot Fiuméből Zenggen át Zarába és onnan vissza Fiuméba;

8. hetenként egy járatot Fiuméből Lussin-Grandén át Zarába és onnan vissza Fiuméba;

9. hetenként két járatot Fiuméből Pagóba és onnan vissza Fiuméba;

10. naponként egy járatot Fiuméből Zengge és onnan vissza Fiuméba;

11. naponként egy járatot Fiuméből Noviba és onnan vissza Fiuméba;

12. a nyári idény tartama alatt, vagyis minden év ápril hó 1-től szeptember hó 30-ig naponként egy gyorsított járatot Fiuméből Cirquenizzébe és onnan vissza Fiuméba;

13. minden év márczius hó 1-től

október hó 31-ig naponként két, az év fennmaradó hónapjaiban, vagyis januárban, februárban, novemberben és deczemberben naponként egy járatot Fiuméból Buccariba és onnan vissza Fiuméba ;

14. hetenként három járatot Fiuméből Vegliába és onnan vissza Fiuméba ;

15. naponként két járatot Fiuméből Lovránába és onnan vissza Fiuméba ;

16. hetenként egy gyorsított járatot Fiuméből Lussin-Piccolóba és onnan vissza Fiuméba ;

17. hetenként egy árujáratot Fiuméből Lussin-Piccolóba és onnan vissza Fiuméba ;

18. hetenként egy gyorsított járatot Fiuméből Pólába és onnan vissza Fiuméba ;

19. hetenként két árujáratot Fiuméből Pólába és onnan vissza Fiuméba ;

20. hetenként két járatot Fiuméből Triestbe és onnan vissza Fiuméba.

Az ezen járatokon közbeesőleg érintendő kikötők a kereskedelemügyi m. kir. minister által a menetrendek jóváhagyása alkalmából fognak kijelöltetni.

A társaság köteles a menetrendek tervezetét a fumei m. kir. tengerészeti hatóság útján a kereskedelemügyi m. kir. ministernek jóváhagyás végett idejekorán bemutatni.

A jóváhagyott menetrendeken a társaság a kereskedelemügyi m. kir. minister előzetesen kieszközölt engedélye nélkül módosítást nem eszközölhet, azon módosítások pedig, melyeknek végrehajtását a kereskedelemügyi m. kir. minister kívánni fogja, a társaság által feltétlenül életbe léptetendők.

A menetrendek összeállításánál a vasutakkal való csatlakozások biztosítására különös figyelem fordítandó.

Ha a társaság által jóváhagyásra bemutatott menetrendek ellen a bemutatás napjától számítva 15 napon belül bármely okból észrevétel nem tétetnék, a kért jóváhagyás megadottnak tekintendő.

**2. §.** Amennyiben idővel a forgalmi viszonyok és a kereskedelmi érdekek alakulása következtében az 1. §-ban elősorolt járatok és teljesítmények egyikének vagy másikának módosítása, vagy elhagyása szükségesnek mutatkoznék, a kereskedelemügyi m. kir. ministernek jogában álland a járatrendben változtatásokat eszközölni olyképen, hogy az esetleg felhagyandó vagy módosítandó járatok más, — a társaság hozzájárulásával meghatározandó járatokkal pótoltassanak.

**3. §.** A társaság kötelezi magát, hogy az 1. §-ban 1. és 4. számok alatt említett gyorsjáratokat óránként legalább tizenkét és fél tengeri mértföldnyi rendes menetsebességgel, az 5., 12., 16. és 18. számok alatt említett járatokat óránként legalább tíz tengeri mértföldnyi állandó menetsebességgel, a 3. szám alatt említett járatokat óránként legalább nyolcz, és végül az összes többi járatokat óránként legalább kilencz tengeri mértföldnyi rendes menetsebességgel fogja fentartani.

**4. §.** Az 1. §-ban felsorolt járatok teljesítése céljaira a társaság kötelezi magát, hogy a 22 hajóból álló ezidőszerinti hajóraját az alábbiak értelmében kiegészíteni fogja :

a) a cattarói és gravosai gyorsjáratok teljesítésére jelen szerződésnek a társaság által történt aláírása napjától számítva legkésőbb egy év alatt egy, a társaság tulajdonát képező »Pannonia« gőzösszel úgy térfogata és méretei, mint szerkezete, minősége, osztályzata, berendezése és minden egyéb tulajdonságai és felszerelése tekintetében legalább is egyenlő és a négy órán át tartandó próbajárat alkalmával óránként legalább tizenhárom és fél tengeri mértföldnyi átlagos menetsebesség kifejtésére képes új gőzös szerzendő be ;

b) a többi dalmát, illetve a rövidebb parti járatok akadálytalan teljesítésének biztosítására legkésőbb az 1902. év első felében további két gőzös állítandó

forgalomba, melyek közül az egyiknek a társaság tulajdonában lévő »Duna« gőzössel és a másiknak a »Bakár« nevű társasági gőzössel minden tekintetben legalább is egyenlőnek kell lennie.

**5. §.** A társaság valamennyi gőzösét Fiumében lajstromoztatni, azokat állandóan jó karban tartani és egyuttal arról is gondoskodni tartozik, hogy az egyes gőzösökön szükséges tatarozások és javítások miatt a megállapított járatok teljesítésében fennakadás vagy késedelem elő ne forduljon.

**6. §.** Külön megállapittatik, hogy a társaság tulajdonában lévő »Pannonia« nevű gőzös és az ennek mintájára beszerzendő új gőzös más szolgálatra, mint az 1. §-ban 1. és 4. számok alatt megjelölt gyorsjáratok teljesítésére csakis a fiumei m. kir. tengerészeti hatóság előzetesen kieszközölt engedélyével használhatók, és hogy a nevezett gőzösöknek a szobán lévő gyorsjáratok fentartásánál leendő helyettesítésére a társaság kivételesen is csupán oly gőzösöket alkalmazhat, amelyekkel a járatok óránként legalább 12 tengeri mértföldnyi állandó sebességgel fognak fentartatni.

**7. §.** Ha a jelen szerződés tartama alatt a társaságnak a 4. §. szerint kiegészítendő hajóállományába tartozó gőzösök bármelyike a szerződéses járatok teljesítésére bármely okból többé alkalmazható nem volna, a társaság az illető gőzös pótlásaként a viszonyok szerint lehetőleg már előzetesen, minden esetre azonban legkésőbb nyolcz hó (a gyorsgőzösöknél 10 hó) alatt egy, a személy- és áruszállítás igényeinek, továbbá a menetsebesség, térfogat és berendezés tekintetében az illető gőzös által teljesítendő járatokra előírt feltételeknek minden tekintetben megfelelő I. osztályzatú új gőzöst tartozik beszerezni, és a szolgálatba állítani anélkül, hogy ezért bármily külön segílyt igényelhetne.

Amennyiben a tapasztalatok azt igazolnák, hogy a társaságnak az egyes járatok teljesítésére rendelt gőzösei az illető

viszonylatban a személy- vagy az áruforgalom rendes közvetítésére, valamint a menetrendek pontos betartására nem képesek, a társaság köteles ezen gőzösök pótlására a fenforgó érdekeknek minden tekintetben megfelelő nagyobb térfogatu és nagyobb menetsebességet kifejtteni képes új gőzösöket beszerezni és azokat az illető járatokra alkalmazni anélkül, hogy ezért bármily külön segílyre vagy kárpótlásra igény támasztható lenne.

**8. §.** A társaságnak megengedettik, hogy a jelen szerződés 4. §-ának a) pontja szerint beszerzendő új gyorsgőzöst, tekintettel az ezen beszerzésre kikötött idő rövidségére, tetszése szerint kiválasztott hajógyárban rendelhesse meg.

A 4. §. b) pontja szerint, valamint az előző §. értelmében beszerzendő gőzösök tekintetében a társaság kötelezettséget vállal, hogy azokat egyenlő feltételek mellett a fiumei, vagy más, a magyar-horvát tengerparton létező hajógyárban fogja építtetni.

A hazai gyárakban végezhető javítási munkákat a társaság szintén egyenlő feltételek mellett, és amennyiben a forgalmi viszonyok azt megengedik, hazai vállalatnál tartozik végzetetni. — A hajózási üzemhez szükséges anyagok és egyéb iparcikkek beszerzésénél a hazai termékeknek elsőbbség adandó.

**9. §.** A társaság által beszerzendő összes új gőzösök részletes tervrajzai és leírásai a kereskedelemügyi m. kir. miniszternek előzetes jóváhagyására bemutatandók, és köteles a társaság gondoskodni arról, hogy a kereskedelemügyi minister által ezen tervrajzokhoz és leírásokhoz kívánt módosítások pontosan végrehajtatassanak.

Az elkészült új gőzösök szerződéses szolgálatra mindaddig nem alkalmazhatók, amig ehhez a kereskedelemügyi m. kir. minister az illető gőzösről szakközegei által megejtett vizsgálat és az azok jelenlétében megtartott próbajárat eredménye alapján felhatalmazást nem adott.

A kereskedelemügyi miniszternek a

próbajáratokon résztvevő közegei kiküldetéséből eredő költségek a társaság által megtérítendőek.

**10. §.** A társaság üzletvitelében és díj-szabási intézkedéseiben a magyar forgalmi és kereskedelmi érdekeket támogatni köteletségének fogja ismerni és a kereskedelemügyi m. kir. miniszternek fel-szólítására a parthajózási forgalom érde-kében megkívánt intézkedéseket meg fogja tenni, és egyáltalában a magyar forgalom emelésére minden lehető el fog követni.

Különös gondjává tétetik a társaság-nak, hogy az utasok gőzösein kellő biz-tonságban, kényelemben és pontos kiszol-gálásban részesüljenek.

A szállítandó áruk késedelem nélkül juttatandók rendeltetésük helyére és kötelezi magát a társaság, hogy ameny-nyiben egyes viszonylatokban a szerző-désszerűen teljesítendő járatokon egy izben szállítható árumennyiségen felül mégannyi rakomány marad vissza, mely az illető viszonylatban közlekedő gőzös összrakterülete kétharmadát igénybe-venné, a rendes fuvardíjak alkalmazása mellett ezen több-rakomány elszállítására az illető viszonylatban külön járatokat is fog fentartani anélkül, hogy ezért bárminemű segílyt követelhetne.

**11. §.** A személyszállítási díjakra nézve a következő határozatok állapíttatnak meg:

A szerződéses járatokon beszedendő személyszállítási díjak csak a kereske-delemügyi m. kir. miniszter előzetes jóvá-hagyása után léptethetők életbe és emel-hetők fel.

A kereskedelemügyi m. kir. miniszter fentartja magának a jogot, hogy a sze-mélydíj-szabás módosítását szükség ese-tén követelhesse, minek a társaság haladé-k nélkül eleget tenni tartozik.

A társaság köteles a m. kir. állam-vasutakkal mindazon viszonylatokban, melyekben ez utóbbi kívánni fogja, köz-vetlen menetjegyek kiadásához és ezzel

kapcsolatban az utasok podgyászáának közvetlen szállításához hozzájárulni.

A társaság gőzösein utasonként 50 kilo-gramm podgyász-szabadsulyt tartozik engedélyezni.

A díj-szabási határozmányok tekinte-tében, ideértve a podgyász-díj-szabást is, valamint a menetjegyek kiállítása és kezelése, a feladott podgyásznak a vas-uti állomás és a hajók közötti szállítása, a kölcsönös leszámolás és ellenőrzés tekintetében a m. kir. államvasutak és a szerződő társaság között — a kereske-delemügyi m. kir. miniszter előzetes jóvá-hagyásának fentartása mellett — külön megállapodás létesítendő, mely a jelen szerződés kiegészítő részét képezi.

**12. §.** A szerződéses vonalakon be-szedendő áruszállítási díjak szintén csak a kereskedelemügyi m. kir. miniszter jóvá-hagyása után léptethetők életbe és emelhetők fel. A kereskedelemügyi m. kir. miniszter fentartja magának a jogot, hogy szükség esetén az egész árudíj-sza-básnak, vagy egyes tételeinek módosítá-sát követelje, minek a társaság haladé-k-talanul eleget tenni tartozik.

A társaság kötelezi magát, hogy a fiumei m. kir. tengerészeti hatóság fel-hívására magyar ipari termékekből mintaküldeményeket minden szerződéses jára-tán díjmentesen fog szállítani. Ezen díjmentesen szállítandó mintaküldemé-nyek sulya hajónként rendszerint egy métermázsánál nagyobb nem lehet, oly mintaküldemények azonban, melyeknél az egyes tárgyak sulya az egy métermá-zsát meghaladja, a díjmentes szállításból ki nem zárhatók.

A társaság köteles azon forgalmakban, melyek a kereskedelemügyi m. kir. miniszter által e czélból meg fognak jelöl-tetni, a m. kir. államvasutakkal közvet-len díj-szabásokat felállítani.

**13. §.** A társaság kötelezettséget vál-lal, hogy a viteldíjak megállapítása és a forgalom ellátása tekintetében egyéb tengeri hajózási vállalatokkal a keres-kelemügyi m. kir. miniszter előzetesen

kieszközlött engedélye nélkül szerződéses viszonyba lépni nem fog.

Az e tekintetben létesíteni kívánt megállapodásokhoz a kereskedelemügyi m. kir. minister jóváhagyása a fumei m. kir. tengerészeti hatóság útján kérendő, mely jóváhagyás az esetben, ha a bemutatott megállapodások ellen 15 napon belül bármely okból észrevétel nem tétetnék, megadottnak tekinthető.

A díjszabási tekintetekben a közönség által netalán emelt panaszok és vitás esetekben a társaság aláveti magát a fumei m. kir. tengerészeti hatóság, illetve a kereskedelemügyi m. kir. minister döntésének.

14. §. A társaság köteles az általa közvetített összes személy- és áruforgalomról részletes statisztikai adatokat gyűjteni és azokat, a fumei m. kir. tengerészeti hatóság által kívánt módon összeállított havi kimutatásokba foglalva, ezen hatóságnak, valamint a társaság mellé rendelt ministeri biztosnak legkésőbb a következő hó 15-ig bemutatni.

15. §. A társaság kötelezi magát, hogy a közös hadügyminister felszólítására mozgósítás, vagy háboru esetén valamennyi rendelkezésre álló hajóját a szükséghez képest és megfelelő díj mellett a haditengerészet szolgálatába, illetőleg a hadigazgatás céljaira, vagy a bevonulók szállítására s egyéb katonai szállítmányok vitelére is átengedni. — Szükség esetén azon hajók is e célra rendelkezésre bocsátandók, melyek meg vannak ugyan már rakva, de még el nem indultak, valamint azok is, melyeket idejekorán vissza lehet vezényelni.

Ha a haditengerészetnek a mozgósítás vagy háboru esetén átadott hajókon a társasági közegek hibájából tengeri bal eset, vagy tűzvész által sérülés vagy kár okoztatik, az a társaságot terheli.

Azon esetek, melyekben a hadsereg által kibérelt vagy a haditengerészetnek átadott hajók elveszéséből, avagy az azokon történt sérülésekből eredő költségek a társaságot terhelik, a cs. és kir.

közös hadügyminister és a magyar-horvát tengeri gőzhajózási részvénytársaság között a hajóknak hadi célokra való szolgálatba bocsátása iránt ujonnan kötendő szerződésben fognak részletesen meghatározatni.

Hogy a társaság a közös hadügyminister követelményeinek teljesen megfelelhessen, a kereskedelemügyi m. kir. minister, ha szükséges, meg fogja engedni, hogy mozgósítás vagy háboru esetén egyes vagy az összes szerződéses járatok megszüntetessenek.

A közös hadügyminister, hacsak lehet, a társaságot már a mozgósítás megkezdése előtt értesíteni a szükséges hajók mennyiségéről avégből, hogy azok a hadi célokra visszatartassanak. — A mozgósítás, vagy hadi célokra visszatartott hajóknak várakozási idejére a társaságnak járó kártalanítás a jelen §. 3-ik bekezdésében említett ujonnan kötendő egyezményben fog meghatározatni.

A katonai szállítmányokra nézve általában a közös hadügyminister és az Osztrák Lloyd, valamint néhány kisebb hajózási vállalat között fennálló egyezmény határozatai mérvadók.

A társaság a katonai szállítmányokat s az egyes utazó katonai személyeket ugyanazon kedvezményekben fogja részesíteni, mint amelyek az előző bekezdésben említett egyezményekben megállapítvák.

Az esetre, ha a társaság hajói mozgósítás vagy háboru alkalmával a haditengerészet vagy a hadigazgatás szolgálatába állittatnak, a társaság köteles lesz a cs. és kir. közös hadügyminister részéről a kereskedelemügyi m. kir. ministerrel egyetértőleg megállapított szolgálati szabályoknak megfelelni.

E tekintetben különösen mérvadó a katonai szállítmányoknak vizen való szállítása tárgyában a kereskedelemügyi m. kir. ministerrel egyetértőleg kiadott és a nevezett minister hozzájárulásával netalán módosítandó szabályzatról szóló E—11. számú szolgálati könyv, melynek határozatai béke idején is betartandók.

A jelen §. 3-ik bekezdésében említett egyezmény azon változtatásokkal, melyek később egyetértőleg netalán eszközöltetnének, a jelen szerződés tartamára érvénynyel fog birni.

Azon esetre, ha az előbb említett egyezménynek a katonai szállítmányok számára nyújtott kedvezményekről szóló része bármely okból hatályon kívül helyeztetnék, minden körülmények között fenn fog maradni a társaság azon kötelezettsége, hogy a katonai szállítmányokat és egyes utazó katonai egyéneket, nemkülönbén mindennemű katonai tárgyakat a polgári szállítmányokra fennálló díjtételek feléért szállítsa.

**16. §.** A társaság kötelezi magát, hogy azon köszénmennyiségből, mely a háboru, vagy mozgósítás esetén hadi célokra igényelt hajóinak üzemeltetéséhez szükséges, Fiumében egy erre alkalmas raktárban 800 tonna angol kő- vagy briquetteszenet, avagy e helyett más — lehetőleg hazai származású — szénből az angol szén kikötött mennyiségével egyenlő értékű mennyiséget állandóan készletben fog tartani.

A cs. és kir. közös hadügyminister jogosítva van ezen köszénkészletek állapotát az egyezményben eziránt megállapítandó részletes határozatok alapján ellenőriztetni.

Ezenfelül a haditengerészet által az igénybe vett gőzösök mozgósítás vagy háboru esetén teljesen megtöltött szén-tartályokkal bocsátandók rendelkezésre.

**17. §.** A társaság szerződéses járatait teljesítő gőzösök kikötési helyének kijelölésénél Fiumében és a magyar-horvát tengerpart kikötőiben a társaság kívánságai lehetőség szerint figyelembe fognak vétetni.

**18. §.** A társaságnak jogában áll a jelen szerződésben megállapított járatokon kívül, amennyiben az a kikötött kötelezettségek minden hátránya nélkül történhetik, tulajdon, vagy más bérelt gőzösökkel szabadhajózást űzni, ebbeli működésénél azonban azon korlátozás-

hoz van kötve, hogy az állammal szerződéses viszonyban álló más tengerhajózási vállalat által berendezett rendes gőzhajózási járatoknak versenyt nem okozhat.

E tekintetben köteles lesz a társaság azon határozatokhoz alkalmazkodni, amelyek a kereskedelemügyi m. kir. minister által a szükséghez képest esetről-esetre megállapíttatni fognak.

**19. §.** A társaság összes alkalmazottainak, ideértve a gépészeket is, lehetőség szerint magyar állampolgároknak kell lenniök.

A fiumei m. kir. tengerészeti akadémiával kapcsolatos internatusból kikerült tengerészeket, hajóhadnagyokat és kapitányokat, valamint haditengerésztiszteket és hadapródokat a társaság egyenlő feltételek mellett másokkal szemben előnyben tartozik részesíteni. — Ily irányú kérvények visszautasítása esetén a kereskedelemügyi m. kir. minister elé, a fiumei m. kir. tengerészeti hatóság útján, indokolt jelentés terjesztendő.

A közös hadseregben, a haditengerészetben és a honvédségben szolgált altisztek alkalmazása tekintetében a társaság aláveti magát a segélyezett vas-uti és hajózási vállalatokra nézve fennálló törvényes határozatoknak.

**20. §.** A társaság kötelezi magát, hogy a tengerészeti szolgálat érdekében hivatalból, valamint a közös külügyminister kívánságára egyéb célból is utazó közgeket díjmentesen fogja szállítani.

A társaság kötelezi magát továbbá, hogy a m. kir. tengerészeti hatóságnál alkalmazott közgegek részére az ezen hatóság által megjelölt mérvben állandó szabadjegyeket fog rendelkezésre bocsátani.

A többi állami tisztviselők, valamint az összes állami tisztviselők családtagjai a társaság gőzösein az esetben, ha a Quarnerói öböl határán túl terjedő utat tesznek, az illető viszonylatban a tényleg igénybe vehető osztállynál egygyel

alacsonyabb osztály után megállapított viteldíjat fizetik.

**21. §.** A társaság az osztrák-magyar monarchia határain kívül fekvő kikötőkből indított szerződéses járatain az illető cs. és kir. ügynökségek részéről hazaküldött tengerészeket és hadköteleseket díjmentesen, egyéb hazaszállítandó magyar vagy osztrák honpolgárokat pedig a III. osztályú menetdíj- és azonfelül élelmezés fejében minden napra 1 korona díj mellett fogja szállítani.

**22. §.** A társaság, midőn azt a kereskedelemügyi m. kir. minister a postai forgalom közvetítésével szerződésileg megbizza, a postaüzem szolgáltatásban álló közegnek tekintetik, és mint ilyen a postatörvényeknek és szabályoknak alá van vetve.

A társaság köteles jelen szerződésének tartamára — az 1. §. 16. és 18. tételei alatt említett járatok kivételével — összes szerződészerű járatain Fiume és magyar-horvát tengerparti kikötők között, nemkülönben ezen kikötők és a hajójáratok által érintett isztiai, dalmát és albán kikötők között az összes postát, vagyis bárhonnan eredő vagy bárhová szülő levélzárlatokat, pénzes zsákokat és záron kívüli csomagokat, melyek a társaság hajóinak valamely magyar postahivatal részéről továbbszállítás végett átadatnak, avagy a társaság hajóiról valamely magyar postahivatalnak leadandók, minden külön díjazás nélkül pontosan szállítani és azt, amennyiben a postaküldeményeknek a hajón való kíséréssel és kezelésével postai alkalmazott nem bizatik meg, saját hajóközegei által kezeltetni és közvetíteni, azon feltétel mellett azonban, hogy az egyes kikötőkben a postai zárlatok és csomagok postai alkalmazottak által a hajón fognak átadatni és viszont átvétetni.

Külön is megjegyeztetik, hogy a postának nem magyar kikötőkből nem magyar kikötőbe való szállítására a társaság jelen szerződése értelmében nem köteles.

A társaság köteles hajóin saját költségén beszerzendő levélszekerényt alkalmazni és ennek rendes kiürítettéséről gondoskodni. A posta kezelésével megbízott társasági hajósközeg tartozik a közönségnek való elárúsításra a fumei m. kir. postahivataltól készpénzen beszerzendő magyar postai értékjegyekből megfelelő készletet tartani; az értékjegyek után neki a szabályszerű elárúsítási jutalék jár. — A hajón feladott levelezésre alkalmazott frankójegyek felülbélyegzéséhez szükséges bélyegzőt a magyar posta adja.

A társaság a hajóin átvett, saját közegei által kezelt és közvetített levél-, pénzes- és csomagküldeményekért — a tengeri szerencsétlenség, vagy az erőhatalom eseteit kivéve — a szállítás egész tartama alatt vagyonával kezekedik, a mindenkor belöldi postaszabályok, illetőleg a magyar postára kötelező nemzetközi postaszerződések határozmányainak mérve szerint.

A kereskedelemügyi m. kir. minister fentartja magának a jogot, hogy a tengeri szerencsétlenség vagy az erőhatalom eseteire is a szavatosságot — külön megegyezés tárgyát képező díjazás mellett — a társaságra nézve kötelezővé tegye.

A társaság tartózkodni fog levélpostai küldeményeknek saját számlájára való közvetítésétől úgy magyar mint osztrák területen, valamint külföldön is, és gondoskodik arról, hogy e tilalmat alkalmazottjai szintén szigoruan betartsák.

A társaság köteles az iránt intézkedni, hogy a postaközvetítéssel megbízott közegei a postai zárlatokkal és csomagokkal kiméletesen bánjanak és hogy a postaküldemények a hajón lehetőleg elkülönítve, a biztonság követelményeinek megfelelően helyeztessenek el.

Ha a kereskedelemügyi m. kir. minister jónak látná a postát az egyes hajójáratokon postai közegek által kísértetni, ez esetre postatisztviselő részére első osztályú, posta-altiszt vagy szolgáló ré-

szére másodosztályu hely, és azonfelül a postaküldemények elhelyezésére külön elzárható fiülke, esetleg megfelelő nagyságu záros tartály engedendő át díjmentesen.

A postaközvetítés ellenőrzésére esetről-esetre kiküldött postatisztviselőt a társaság első osztályu helyen ingyen szállítani és a hajón való ellátásnál ugy ezen felügyelő, mint a posta kísérésére nézve kirendelt postaközegeket a szokásos árkedvezményben részesíteni köteles.

Ha a hajó bármely okból az előirt menetrendet be nem tartaná, s jelentékenyebb késéssel közlekednék, vagy továbbmenetét elhalasztani, illetőleg megszakítani volna kénytelen, a hajó parancsnoka köteles ezen körülményről az összes hátralévő magyar vagy osztrák postahivatalokat táviratilag értesíteni. — Ezen táviratok díjmentesek.

Ha a hajót utközben baj éri, a hajóparancsnok köteles, még pedig ha a hajón szolgálatot tévő posta-alkalmazott van, ennek meghallgatása után intézkedni, hogy a postai küldemények mielőbb biztonságba jussanak és továbbbittassanak. Az ebből netalán felmerülő költségeket a társaság viseli.

A társaság portomentességet élvez a hajó ügynökségeivel és ezeknek egymás között váltott azon szolgálati levelezésére nézve, melyet a társaság hajói szállítanak. E leveleken a küldő és a címzett nevének, valamint e megjegyzésnek kell felírva lennie: »a magyar-horvát tengeri gőzhajózási részvénytársaság szolgálati levelezések«.

A postaszolgálat lebonyolításának részleteit a kereskedelemügyi m. kir. minister rendeletileg állapítja meg.

**23. §.** Amennyiben a társaság a postaszállítási szolgálat iránt a m. kir. posta és táviratán kívül más postaigazgatással is szerződéses viszonyba kívánna lépni, ily szolgálatot csakis a kereskedelemügyi m. kir. minister előzetes engedélye alapján vállalhat el.

Abból azonban, hogy a részvénytársaság előzetes ministeri engedély alap-

ján más postaigazgatással is szerződéses viszonyba lép, a magyar állam és a társaság között fennálló szerződés határmányaira nézve, különösen a járatokon érintendő közbeeső kikötők felvétele, illetve elhagyása, továbbá a menetrendek megállapítása, valamint a szerződés szerü járatok módosítása, illetve pótlása tekintetében semmiféle korlátozás nem következik be.

Külön megállapittatik, hogy a jelen szerződés 1. §-ának 16. és 18. tételei alatt említett járatok idegen posta szállítására sem köthetők le.

**24. §.** Jelen szerződés 15 évre, és pedig 1902. évi január hó 1-től 1916. évi december hó 31-ig terjedő időszakra köttetik.

A szerződés ezen tartama alatt a társaság az általa a jelen szerződésben elvállalt összes kötelezettségek fejében, — ideértve a postának szállítását is, évi 430.000, azaz: négy százharmincz ezer korona állami segélyben részesül.

Ezen államsegély az 1. §-ban kikötött járatok rendes és pontos betartásának igazolása alapján egyenlő utólagos havi részletekben a fumei m. kir. adóhivatalnál fog a társaságnak szabályszerűen bélyegzett nyugta ellenében kifizettetni.

Mindazon állami kedvezmények, amelyek a társaságot az 1893: XXII. törvényczikk 13. §-a értelmében jelenleg megilletik, a társaság részére jelen szerződés egész tartamára biztosittatnak.

**25. §.** A társaság által letett és a fumei m. kir. adóhivatalnál őrzött 60.000 korona biztosíték a szerződés lejártáig letétben marad.

**26. §.** Ha a megállapított járatok egyike vagy másika egészben vagy részben elemi akadályok (erőhatalom) következtében nem teljesittetik, akkor az esetben, ha az elemi akadály megszűnése után még elegendő idő marad a legközelebbi járatig, az elmulasztott járat, vagy esetleg annak része pótlandó, s az esetben, ha az erőhatalom kellőleg igazoltatott, az államsegélyből levonás nem



eszközöltetik. — Ha azonban egy ily elmulasztott járat vagy járatrész nem pótoltatott, az engedélyezett államsegélyből az elmulasztott járat vagy járatrész hosszának minden tengeri mértföldje után 97 fillér levonásba jön.

Ha háboru veszélye, vagy kikötők elzárása miatt a járatok egészben vagy részben nem eszközölhetők, a társaság kötelezettsége ezen járatok betartását illetőleg megszűnik, de az ekkép elmulasztott járatok, vagy esetleg járatrészek hosszának minden tengeri mértföldje után 97 fillér az államsegélyből ki nem utalványoztatik.

Vesztegzárak alkalmával a menetrendeknek esetleg szükséges módosítása, a járatok korlátozása és vesztegzári pót-díjak beszedhetése iránt a kereskedelemügyi m. kir. minister határoz.

A járatoknak vesztegzárak következtében való részbeni vagy teljes beszüntetése esetében az állami segély összegéből az elmaradt járatok hosszának minden tengeri mértföldje után szintén 97 fillér vonandó le, mindazonáltal biztosittatik a társaság, hogy ha azon időszak alatt illető hajói másrészt megfelelően foglalkoztathatók nem volnának, a jelen szerződésben megállapított állami segélyből 40%-nál több levonni nem fog.

**27. §.** Azon esetben, ha valamely megállapított járat megkezdett ugyan, de az a gőzös testében vagy gépezetében beállott valamely hiány miatt befejezhető nem volt, és az illető járat más gőzös beállítása útján sem volt pótolható, az engedélyezett segély az elmaradt járatrész után aránylag szintén levonásba jó.

**28. §.** Ha a megállapított rendes járatok valamelyike nem az említett indokok folytán, hanem más körülményeknél fogva mulasztatnék el, nemcsak az államsegély fog az elmulasztott járatok után eső részlet levonásával leszállíttatni, hanem a kereskedelemügyi m. kir. ministernek jogában áll egyszersmind a társaságot esetenként 800 koronáig terjed-

hető bírság alá vetni, mely a társaság biztosítékából vagy az állami segélyből is levonásba hozható.

Továbbá jogában áll a kereskedelemügyi m. kir. ministernek a társaságot esetről-esetre 800 korona bírság alá vetni, ha az a jelen szerződésben elvállalt bármely más kötelezettségét — ideértve a postaszállítás tekintetében, valamint a m. kir. államvasutak irányában elvállaltakat is — pontosan meg nem tartaná.

**29. §.** Ha a társaság 60.000 korona biztosítéka a kereskedelemügyi m. kir. minister részéről az előző §-ban említett esetekben kirótt bírságok által részben vagy egészben igénybe vétetnék, a társaság köteles a biztosítékot, a hozzá evégből intézett felszólítás vételétől számított 15 nap alatt, a teljes 60.000 korona összegre kiegészíteni. — Ha ezt a társaság tenni elmulasztaná, a kereskedelemügyi m. kir. minister jogosítva van arra, hogy a hiányzó összeget az államsegély legközelebb fizetendő részleteiből kiegészíthesse.

**30. §.** A magyar királyi kormány kötelezi magát, hogy a jelen szerződésben megnevezett vonalakon ezen szerződés tartama alatt más hajózási vállalatnak állami segélyt nyújtani nem fog.

Amennyiben a társaság gőzhajózási szolgálat berendezése iránt mással, mint a kereskedelemügyi m. kir. ministerrel, illetve a m. kir. kormánnyal is kívánna szerződésviszonyba lépni, ily szolgálatot csakis a kereskedelemügyi m. kir. minister előzetes engedélyével és az ezen ministeri engedélyben megállapított feltételek alatt vállalhat el.

Ha a szerződés tartamának lejártával a m. kir. kormány a társaság hajói által bejárt vonalakat továbbra is szerszószerűen biztosítani óhajtja, a társasági ezen szolgálat folytatólagos ellátása tekintetében egyenlő feltételek mellett más vállalattal szemben előnnyel bírand.

**31. §.** A társaság cége: »Magyar-horvát tengeri gőzhajózási részvénytársaság«; székhelye: Fiume.

**32. §.** A társaság igazgatósági tagjainak legalább kétharmada magyar állampolgár legyen.

Az elnöknek magyar állampolgárnak kell lennie és megválasztatása a kereskedelemügyi m. kir. miniszternek megerősítését igényli.

A szerződés tartama alatt a kereskedelemügyi m. kir. miniszternek joga van a társaság igazgatóságába két tagot kinevezni.

A társaság jelen szerződés tartama alatt a kereskedelemügyi m. kir. miniszternek felügyelete alatt áll, ki felügyeleti jogát az e célra kinevezendő ministeri biztos és a m. kir. tengerészeti hatóság által gyakorolja.

A társaság a ministeri biztos díjazására ezen felügyelet címén évi 2400 koronát fog a kereskedelemügyi m. kir. miniszter által megjelölendő valamely állami pénztárba befizetni.

**33. §.** A ministeri biztos a társaság működését minden irányban ellenőrzi és e célból a társaság közegei részéről neki minden felvilágosítás megadandó.

A ministeri biztos a társaság üzleti könyveit és levelezéseit megtekintheti és a társaság közegeitől az ellenőrzési jog gyakorlására megkívánható felvilágosításokat követelheti.

A ministeri biztosnak, ugyancsak vagy a kereskedelemügyi m. kir. miniszter, vagy a fiumei m. kir. tengerészeti hatóság által e célra külön megjelölt közegnek joga van a társaság hajóit időnként megvizsgálni, s amennyiben hajók biztonságára szempontjából kifogásai lennének, a társaság a ministeri biztos idevágó utasításainak megfelelni tartozik, jogában állván azonban ezen utasítások ellen a tengerészeti hatósághoz és másodfokulag a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez felfolyamodni, ki is ezen kérdésekben végérvényesen határoz.

A társaság ügymenetére vonatkozólag a ministeri biztosnak joga van javaslatokat tenni, melyeket a társaság igaz-

gatósága legközelebbi ülésében tárgyalni és ezekben határozatot hozni tartozik.

A ministeri biztos a közgyűléseken és az igazgatósági üléseken részt vesz és a fennálló törvények, vagy az állam érdekeivel ellenkező, nemkülönben a jelen szerződés határozatainak meg nem felelő határozatok ellen óvást emel.

Ezen óvás felett a fiumei m. kir. tengerészeti hatóság elsőfokulag, a kereskedelemügyi m. kir. miniszter pedig másodfokulag és végérvényesen határoz.

A társaság ügykörében előforduló minden fontosabb mozzanatról a társaság a ministeri biztost azonnal értesíteni tartozik.

**34. §.** A társaság által szerződésileg elvállalt szállítási kötelezettségek pontos teljesítését a m. kir. tengerészeti hatóság a helyszínen ellenőrzi, az ez irányban felmerülő panaszokat megvizsgálja és megfelelően intézkedik.

A m. kir. tengerészeti hatóság ellenőrzi továbbá a társaság által teljesítendő rendszeres járatok szerződés szerű betartását, a járatoknál előforduló késések, mulasztások stb. tekintetében vizsgálatot eszközöl, melynek eredménye alapján a jelen szerződés határozatai értelmében jár el.

A tengerészeti hatóság a társaság működését egyébként is minden irányban ellenőrzi, az észlelt hiányokat orvosoltatja és a forgalom érdekében álló intézkedések megtételére a társaság igazgatóságát felhívja.

A társaság illető közegei kötelesek a m. kir. tengerészeti hatóság által a társaság szolgálatára vonatkozólag tőlük kívánt minden felvilágosítást haladéktalanul megadni.

A tengerészeti hatóság intézkedései ellen a társaság a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez felfolyamodással élhet, ki végérvényesen határoz.

**35. §.** A társaság köteles Budapesten főügynökséget fentartani, és azonkívül a szerződéses vonalakon érintett főbb

kikötőkben megbízható képviselletekről gondoskodni.

A társaság hirdetményei egy budapesti magyar lapban és a m. kir. tengerészeti hatóság hivatalos közlönyében teendők közzé.

**36. §.** Mindaddig, amíg a társaság az állammal szerződési viszonyban áll, a társaság tőkéjének felemelésére és leszállítására, az alapszabályok módosítására és a társaság feloszlására vonatkozó közgyűlései határozatok a kereskedelemügyi m. kir. miniszternek jóváhagyását igénylik, miért is azok fogantatásuk előtt a kereskedelemügyi m. kir. miniszter elé terjesztendők.

A társaság jelen szerződést csak a ministerium előző engedélyével ruházhathatja át másra.

**37. §.** Per esetén a budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszék illetékessége köttetik ki.

Ha a társaság netán csődbe jutna, a m. kir. kormánynak a szerződésben a tár-

saság irányában elvállalt kötelezettségei minden birói beavatkozás nélkül megszűnnek.

**38. §.** A jelen szerződésből folyó bélyeg- és illetékköltségeket a szerződő társaság tartozik viselni.

**39. §.** Jelen szerződés, mely 1902. évi január hó 1-én a kereskedelemügyi m. kir. miniszter és a magyar-horvát tengeri gőzhajózási részvénytársaság között hajójáratok berendezése tárgyában kötött összes korábbi szerződések vagy egyezmények helyébe lép, a társaságra nézve a szerződés jogérvényes aláírása napjától kezdve azonnal, az államra nézve pedig csak azon időponttól válik jogérvényessé, mihielyt azt a magyar törvényhozás jóváhagyta, illetve az erre vonatkozó törvény szenteitve és kihirdetve lett.

Kelt egy, a kereskedelemügyi m. kir. ministeriumban őrzendő eredeti példányban.

Budapesten, 1901. január hó 27-én.

## 1901 : XI. Törvényczikk

**a »Magyar-horvát tengeri gőzhajózási részvénytársaság-gal az Adrial-tenger nyugotti részén teljesítendő parthajózás (a Fiume és Velencze, valamint Fiume és Ancona között közlekedő gőzhajójáratok) fentartása iránt kötött szerződés beczikkelyezéséről.**

**1. §.** A magyar-horvát tengeri gőzhajózási részvénytársasággal az Adrial-tenger nyugotti részén teljesítendő parthajózás (a Fiume és Velencze, valamint a Fiume és Ancona között közlekedő gőzhajójáratok) fentartása iránt 1901. évi február hó 23-án kötött szerződés a törvényhozás által jóváhagyatván, ezen törvény mellékleteként beczikkelyeztetik.

**2. §.** Ezen törvény kihirdetése napján lép életbe és végrehajtásával a kereskedelemügyi minister bizatik meg.

A szerződés szövege a következő :

### Szerződés,

melyet a törvényhozás jóváhagyásának fentartása mellett a kereskedelemügyi magyar királyi minister a »Magyar-horvát tengeri gőzhajózási részvénytársaság-gal az Adrial-tenger nyugotti részén teljesítendő parthajózás (Fiume és Velencze, valamint a Fiume és Ancona közt közlekedő gőzhajójáratok) fentartása tárgyában az alábbiak szerint kötött :

**1. §.** A magyar-horvát tengeri gőzhajózási részvénytársaság kötelezi magát arra, hogy a jelen szerződés tartama alatt Fiume és Velencze, továbbá Fiume és Ancona közt, a kereskedelemügyi magyar királyi minister által jóváhagyandó és a társaság által előzetesen kihirdetendő menetrendek alapján, a személy- és áruforgalom közvetítésére rendszerint saját hajóival a következő rendes gőzhajójáratokat fogja fentartani, és pedig :

**1. A fiume—velencei vonalon :**

a) az egész éven át hetenként két járatot Fiuméből Velenczébe és két járatot Velenczéből Fiuméba ;

b) azonkívül a nyári évad alatt, vagyis minden márczius hó 15-től a reá következő október hó 31-ig bezárólag hetenként még egy járatot Fiuméből Velenczébe és viszont még egy járatot Velenczéből Fiuméba.

A b) alatt említett nyári heti harmadik járat, ha azt a kereskedelemügyi magyar királyi minister elrendeli, már márczius hó 1-én léptetendő életbe, viszont azonban, ha a kedvezőtlen időjárás indokoltá teszi, a vállalkozó kérheti azt, hogy a nyári harmadik járat megkezdése április hó 1-éig elhalasztassék ;

**2. a fiume—anconai vonalon :**

a) az egész éven át hetenként két járatot Fiuméből Anconába és viszont két járatot Anconából Fiuméba ;

b) a nyári évad alatt, vagyis minden márczius hó 15-étől a reá következő október hó 31-ig bezárólag hetenként még egy járatot Fiuméből Anconába és viszont még egy járatot Anconából Fiuméba ;

Fiume és Ancona közt hetenként egy járat mindenestre a nappali órákban teljesítendő.

A Fiume és Velencze, továbbá Fiume és Ancona közti járatokon a kereskedelemügyi magyar királyi minister külön előzetes engedélye nélkül — az erőhatalom esetét kivéve — közbeeső ki-

kötő nem érinthető. Ha a kereskedelemügyi magyar királyi minister ily közbeeső kikötő érintését engedélyezné, a társaság köteles a kereskedelemügyi magyar királyi minister által ezen esetben netán kikötendő feltételeket pontosan betartani.

2. §. A társaság kötelezi magát, hogy az 1. §-ban megjelölt járatok számára megállapított menetrendeket pontosan betartja, azokat a kereskedelemügyi magyar királyi minister jóváhagyása és a társaság által teljesítendő kihirdetés előtt sem életbe nem lépteti, sem pedig nem módosítja. — A kereskedelemügyi magyar királyi minister fentartja magának a jogot, hogy a menetrendek megváltoztatását bármikor követelhesse, minek a társaság haladék nélkül megfelelni köteles.

3. §. A társaság a jelen szerződés értelmében teljesítendő járatokat 12 tengeri mértföldnyi rendes menetsebességgel tartozik fentartani.

4. §. Az 1-ső §-ban megállapított járatokat a társaság rendszerint a »Villám«, a »Dániel Ernő« és a »Hegedüs Sándor« nevű, vagyis azon gőzösökkel tartozik fentartani, amelyek eredetileg is ezen járatok céljaira szereztettek be, kivételesen azonban jogosítva van a társaság, hogy a fumei magyar királyi tengerészeti hatóságoktól előzetesen kieszközölendő engedély alapján egyes járatokat azon tulajdonában lévő gőzösökkel teljesíthessen, amelyekkel a fume—cattarói és fume—gravosai szerződéses gyorsjáratok teljesítése is meg van engedve, jelesen a »Hungária« és a »Pannonia« nevű gőzösökkel, valamint az ezen utóbbi gőzös mintájára legközelebb beszerzendő új gőzössel.

5. §. Amennyiben a forgalmi viszonyok alakulása azt kívánatosá teszi, a társaság köteles lesz, a kereskedelemügyi magyar királyi minister az 1902. évtől kezdve bármikor nyilvánítható kívánságára és minden újabb állami támogatásra való igény nélkül, jelen

szerződés egész tartama alatt Fiume és Velence között a nyári évadban, vagyis minden év márczius 15-től a reá következő október hó 31-éig bezárólag az 1-ső §-ban megállapított heti 3 járaton felül hetenként még egy negyedik járatot úgy menet, mint jövet fentartani, megjegyeztetvén, hogy ezen járat többletre nézve jelen szerződésnek az 1-ső §-ban megállapított járatokra vonatkozó összes határozatai megfelelően alkalmazandók lesznek.

Az előző bekezdésben említett járat-szaporítások, amennyiben azok a társaság meglévő hajóállományának a szaporítása nélkül is fenttarthatók lennének, a kereskedelemügyi magyar királyi minister kívánságára azonnal, amennyiben pedig a jelzett célból új gőzös beszerzésére lenne szükség, ezen új gőzös elkészültével késedelem nélkül lesznek berendezendők, kikötöttvén egyuttal, hogy a társaság ezen új gőzös beszerzéséről és forgalomba állításáról, minden állami segélyre való igény nélkül, a kereskedelemügyi magyar királyi minister kívánságának nyilvánításától számított legkésőbb egy év alatt tartozik gondoskodni.

Az előző bekezdés értelmében netalán beszerzendő új gőzösnek, mely egyenlő feltételek esetén a fumei vagy a magyar-horvát tengerparton létesülő más hajógyárban lesz megrendelendő, a társaság tulajdonát képező »Hegedüs Sándor« nevű gőzössel egy térfogata és méretei, mint menetsebessége, szerkezete, minősége, osztályzata, berendezése és minden egyéb tulajdonsága és felszerelése tekintetében is egyenlőnek kell lennie. — Ezen új gőzös részletes tervrajzai és leírása a kereskedelemügyi magyar kir. minister előzetes jóváhagyása alá terjesztendő és a szóban lévő gőzös csakis ezen ministeri jóváhagyás alapján annak megfelelőleg szerezhető be. — Ezenkívül a kereskedelemügyi magyar királyi minister fentartja magának a jogot, hogy a társaság ezen új gőzöset

a szerződéses forgalomba helyezés előtt szakközegei által megvizsgáltatja arra nézve, vajjon az a kikötött feltételeknek és az általános követelményeknek mindenben megfelel-e? Ezen vizsgálat eredményétől tétetik függővé az említett gőzösnek a szerződésszerű járatokra való alkalmazhatása.

6. §. Amennyiben a jelen szerződés tartama alatt a jelen szerződésben megállapított járatok teljesítésére rendelt gőzösök bármelyike a járatokon akár mely okból többé alkalmazható nem volna, a társaság az illető gőzös vagy gőzösök pótlásáról a viszonyok szerint lehetőleg már előzőleg gondoskodni, mindezenre azonban legkésőbb 6. hó alatt egy, a személy- és áruszállítás igényeinek minden tekintetben megfelelő, kellő kényelmes és diszes berendezésekkel ellátott és a szerződésszerű szolgálatból kivett gőzössel legalább is egyenlő nagyságu és minőségű, óránként legalább is 12 tengeri mértföldnyi rendes menetsebesség állandó kifejtésére képes elsőosztályu új gőzöst tartozik az előző §-ban megállapított feltételek és eljárás mellett beszerezni és az illető járatra alkalmazni anélkül, hogy ezért bármily külön segínyt igényelhetne.

A kereskedelemügyi magyar királyi minister fentartja magának a jogot, hogy a társaság gőzseit a kikötött feltételek és az általános követelmények tekintetében szakközegei által bármikor megvizsgáltassa.

Amennyiben a társaság gőzsei a jelen szerződés tartama folyamán a személy- vagy áruforgalom rendes közvetítésére elégteleneknek, vagy egyébként meg nem felelőknek bizonyulnának, a társaság ezeknél nagyobb térfogatu, illetve megfelelőbb gőzösöket tartozik az előző §-ban megállapított feltételek és eljárás mellett beszerezni és a járatokra alkalmazni, illetve a gőzösök berendezésében észlelt hiányokat a kereskedelemügyi magyar királyi minister utasításai szerint pótolni anélkül, hogy ezért

bármily külön segélyre vagy kárpótlásra igényt támaszthatna.

7. §. Azon esetben, ha a téli évadban oly mennyiségben érkeznének szállítmányok, hogy azok egy járat alkalmával a hajórákhelyiség hiánya, vagy a menetrendszerű indulási idő pontos betartatása miatt elszállíthatók nem volnának és 100 vagy több tonna visszatmaradna, ezen árumennyiség egy, a menetrenden kívüli eső különjáratral, és pedig az ugyanazon irányban elindítandó jövő rendes járat előtt szállítandó el.

Ezen rendkívüli járatok teljesítésére a társaság a m. kir. tengerészeti hatóság engedélyével a tulajdonában lévő »Venezia« nevű, vagy azzal egy tekintet alá eső más gőzöst is használhatja, mely esetben a külön járatok óránként 10 tengeri mértföldnyi rendes menetsebességgel teljesítendők.

Ezen külön járatok indítása által a menetrendben megállapított járatok változást nem szenvedhetnek, s a társaság ezen külön járatokért semmi néven nevezendő kárpótlásra igényt nem tarthat.

8. §. A társaság kötelezi magát, hogy a jelen szerződésben megállapított járatok teljesítésére szolgáló gőzseit is Fiumében fogja lajstromoztatni.

9. §. A társaság kötelezi magát, hogy a jelen szerződése alapján teljesítendő járatok céljaira szolgáló gőzseit a kereskedelemügyi magyar kir. minister előzetes engedélye nélkül a szerződés tartama alatt sem eladni, sem egyéb módon a szerződésszerű rendeltetésüktől elvonni nem fogja.

10. §. A társaság köteles a jelen szerződése alapján foglalkoztatandó gőzseit jókarban tartani és az esetleg szükséges csekélyebb javításokat oly módon eszközölni, hogy a megállapított járatok körül késedelem ne forduljon elő. — Gondoskodni fog továbbá arról, hogy az utasok a vállalat gőzseiben kellő biztonságban, kényelemben és pontos kiszolgálásban részesüljenek, a szállítandó

áruk pedig késedelem nélkül rendeltetésük helyére juttattassanak.

A társaság jelen szerződése alapján is üzletvitelében a magyar forgalmi és kereskedelmi érdekeket támogatni kötelességének fogja ismerni, a kereskedelemügyi m. királyi ministernek felszólítására a kiviteli vagy behozatali forgalom érdekében megkívánt intézkedéseket meg fogja tenni és egyáltalában a magyar forgalom emelésére minden lehető el fog követni.

**11. §.** A társaság kötelezettséget vállal, hogy Budapesten székelő főügynöksége által magát a jelen szerződés alapján teljesítendő szolgálat tekintetében is képviseltetni fogja, — továbbá köteles a társaság úgy Velenczében mint Anconában megbízható ügynököket tartani.

**12. §.** A fumei kikötői tárak egyikében a társaságnak az általa szállítandó árúk raktározása czéljából a lehetőség szerint egy megfelelő tárrész fog — megállapítandó díj mellett — kizárólagos használatul bérbeadni. — Ezen tárrészben csakis a jelen szerződéssel megállapított járatokon szállítandó árúk helyezhetők el. — Oly árúk, melyek ezen rendeltetéssel érkeznek ugyan Fiuméba, anélkül azonban, hogy azok továbbszállítása iránt intézkedés történnék, legfeljebb 6 hétig hagyhatók a tárrészben.

**13. §.** A személyszállításra nézve a következő határozatok állapítandók meg:

A fume—velencei és fume—anconai járatokon beszédendő személyszállítási díjak csak a kereskedelemügyi m. kir. minister előzetes jóváhagyása után léptethetők életbe és emelhetők fel. — A kereskedelemügyi m. kir. minister fentartja magának a jogot, hogy a személydijszabás módosítását szükség esetén követelhesse, minek a társaság haladékkal nélkül eleget tenni tartozik.

A társaság köteles a m. kir. államvasutakkal mindazon viszonylatokban, melyekben az utóbbiak kívánni fogják, közvetlen menetjegyek kiadásához és ezzel kapcsolatban az utasok podgyá-

szának közvetlen szállításához hozzájárulni.

A dijszabási határozmányok tekintetében, ideértve a podgyászdijszabást is, valamint a menetjegyek kiállítása és kezelése, a kölcsönös leszámolás és ellenőrzés tekintetében a m. kir. államvasutak és a társaság közt, a kereskedelemügyi m. kir. minister jóváhagyásának fentartása mellett, külön megállapodás létesítendő, mely a jelen szerződés kiegészítő részét képezi.

**14. §.** A jelen szerződésben megállapított vonalakon beszédendő áruszállítási díjak szintén csak a kereskedelemügyi magyar királyi minister jóváhagyása után léptethetők életbe és emelhetők fel. — A kereskedelemügyi m. kir. minister fentartja magának a jogot, hogy szükség esetén az egész árudíjszabásnak vagy egyes tételeinek módosítását követelje, minek a társaság haladéktalanul eleget tenni tartozik.

A társaság kötelezi magát, hogy a fumei m. kir. tengerészeti hatóság felhívására magyar ipari termékekből mintaküldeményeket, minden szerződéses járatán díjmentesen fog szállítani. — Ezen díjmentesen szállítandó mintaküldemények súlya hajónként rendszerint egy métermázsánál nagyobb nem lehet, oly mintaküldemények azonban, amelyeknél az egyes tárgyak súlya az egy métermázsát meghaladja, a díjmentes szállításból ki nem zárhatók.

A társaság köteles azon forgalmakban, amelyek a kereskedelemügyi m. kir. minister által e czélból meg fognak jelölteni, a m. kir. államvasutakkal közvetlen dijszabásokat felállítani.

**15. §.** A tengeri szállításnál a teljes felelősség a társaságra hárul. — Ugyanaz felelős minden tekintetben ügynökeinek működéséért. — A társaság vagy ügynökei és a közönség között a dijszámítás vagy a mellékletek felszámításából felmerülő vitás esetek a m. kir. tengerészeti hatóság által fognak tárgyalatni és eldöntetni.

**16. §.** A társaság köteles a jelen szerződés értelmében teljesítendő járatainak a fumei m. kir. posta- és távirdahivatal által átadott, illetve az ezen hivatalnak átadandó postát — tekintet nélkül ennek eredetére, illetve rendeltetésére — külön díjazás nélkül szállítani.

**17. §.** Ezen szerződés határozmányainak pontos betartását a magy. kir. tengerészeti hatóság ellenőrzi.

**18. §.** A társaság az összes szállított áruk minőségéről és mennyiségéről, valamint a szállított személyek számáról pontos statisztikai adatokat tartozik gyűjteni, melyek részletes havi kimutatásokban a m. kir. tengerészeti hatósághoz két-két példányban legkésőbb a következő hó 10-éig nyújtandók be.

**19. §.** Jelen szerződés, mely az országos törvénytarban való kihirdetése napján a Schwarz Lipót zágrábi vállalkozóval ugyanezen tárgyban 1895. évi november hó 27-én kötött és 1901. év január hó 1-ével a magyar-horvát tengeri gőzhajózási részvénytársaságra átruházott szerződés, valamint az ezen szerződés kiegészítésekép ugyancsak nevezett vállalkozóval 1899. évi június hó 22-én kötött és az említett módon szintén átruházott pótszerződés helyébe lép, 1916. évi december hó 31-ig terjedő hatállyal köttetik.

A társaság a jelen szerződésben elvállalt kötelezettségek fejében a jelen szerződés tartama alatt évenként 160.000, azaz százhatvan ezer korona állami segélyben részesül.

Ezen államsegély a fumei m. kir. rév- hivatal által kiállított és a jelen szerződésben kikötött járatok rendes és pontos betartását igazoló bizonyítványok alapján, valamint a havi statisztikai kimutatások beszolgáltatása után a magy. kir. tengerészeti hatóság által havi részletekben s utólagosan fog a fumei m. kir. adóhivatalnál kiutalványoztatni s a társaságnak szabályszerűen bélyegzett nyugtájára folyóvá tétetni.

**20. §.** Az előző §-ban idézett és 1895. évi november hó 27-én kelt szerződés alapján Schwarz Lipót zágrábi vállalkozó által a budapesti m. kir. állampénztárnál letett 30.000 korona biztosíték a magyar-horvát tengeri gőzhajózási részvénytársaság nevére iratik át és az jelen szerződés lejártáig letétben marad.

Ha a 30.000 korona biztosíték a kereskedelemügyi m. kir. minister részéről a 24. §-ban említett esetekben a társaságra kirótt bírságok által részben vagy egészben igénybe vétetett, a társaság köteles a biztosítékot a hozzá evégből intézett felszólítás vételétől számított 15 nap alatt a teljes 30.000 korona összegre kiegészíteni. Ha ezt a társaság tenni elmulasztaná, a kereskedelemügyi minister jogosítva van arra, hogy a hiányzó összeget az államsegély legközelebb fizetendő részleteiből kiegészítse.

**21. §.** Ha a megállapított járatok egyike vagy másika elemi akadályok (erőhatalom) következtében nem teljesíttetik, akkor azon esetben, ha az elemi akadály megszűnése után még elegendő idő marad a legközelebbi járatig: az elmulasztott járat pótlendő, s ez esetben, ha az erőhatalom kellőleg igazoltatott, az államsegélyből levonás nem eszközöltetik.

Ha azonban egy ily elmulasztott járat nem pótoltatott: az engedélyezett államsegély megfelelő részlete, vagyis járatonként 300 korona, egy járatnak odavissza történő elmaradása esetén pedig 600 korona levonásba jön, illetve visszatartatik. — Ha háboru veszélye, vagy kikötők elzárása miatt a járatok nem eszközölhetők, a társaság kötelezettsége ezen járatok betartásáért megszűnik, de az ekképen elmulasztott járatok után esedékes államsegély a fentebb jelzett arányban ki nem utalványoztatik.

Vesztegzárak alkalmával a menetrendeknek esetleg szükséges módosítása, a külön járatok korlátozása és vesztegzári



pótdíjak beszedhetése iránt a kereskedelemügyi m. kir. minister határoz.

**22. §.** Az illető gőzösök akadályozása esetében a társaság, feltéve, hogy e gőzösök pótlására saját tulajdonában lévő megfelelő gőzessel nem rendelkezik, a jelen szerződésben előirt járatokat oly megfelelő térfogatu, berendezésű és teljesítőképességű bérelt gőzösökkel tartozik fentartani, amelyek a m. kir. tengerészeti hatóság szakközegei által eszközözendő vizsgálat alapján e célra alkalmasaknak találtattak.

**23. §.** Azon esetben, ha a megállapított járatok a gőzös testében vagy gépezetében beállott valamely hiány miatt nem voltak eszközölhetők, és kellőleg bebizonyítottatott, hogy azok eszközzésére a társaság más hajója beállítható, illetve idegen gőzös bérelhető nem volt, a társaság államsegélyének megfelelő részlete a fentebb jelzett kulcs szerint levonásba jó, illetve visszatartatik.

**24. §.** Ha a megállapított járatok valamelyike nem az említett indokok folytán, hanem más körülményeknél fogva mulasztatnék el, nemcsak az államsegély az elmulasztott járatok után eső részlet levonásával fog leszállíttatni, hanem a kereskedelemügyi m. kir. minister jogában áll egyszersmind a társaságot esetéről-esetre 1000 koronáig terjedhető bírság alá vetni, mely a társaság biztosítékából, vagy az állami segélyből levonásba hozható. — Azon esetben, ha a társaság a szerződésszerűleg kötelezett külön járatok egyikének betartását mulasztaná el, hasonlóképen az állami segélyből egy-egy rendes járatra eső összeg jó levonásba s ezenkívül a kereskedelemügyi m. kir. minister a társaságot 1000 koronáig terjedhető bírság alá vetheti, mely a társaság biztosítékából, vagy az állami segélyből levonásba hozható.

Továbbá jogában áll a kereskedelemügyi m. kir. ministernek a társaságot esetéről-esetre 1000 koronáig terjedő bírság alá vetni, ha az a jelen szerződésben elvállalt bármely más kötelezettsé-

gét, ideértve a m. kir. államvasutak irányában elvállaltakat is, pontosan meg nem tartaná.

**25. §.** Azon esetben, ha a társaság a jelen szerződésben elvállalt bármely kötelezettségét pontosan nem teljesítené, vagy csődbe jut, a kereskedelemügyi m. kir. minister jogosítva van jelen szerződést megszüntetnek és a 19. §-ban foglalt kötelezettségek alól magát felmentettnek tekinteni és ehhez képest a vállalkozónak jelen szerződés 19. §-a alapján biztosított államsegély további kifizetését minden bírói közbenjárás igénybevétele nélkül azonnal beszüntetni anélkül, hogy az állam ellen a legcsekélyebb igény támasztható lenne.

**26. §.** A társaság a fiumei m. kir. tengerészeti akadémia növendékeit, továbbá a tengerészeti szolgálat érdekében hivatalból, valamint a közös külügyminister kívánságára egyéb célokra is utazó közlegeket gőzösein az állásuknak megfelelő osztályban díjmentesen fogja szállítani.

Ezenkívül kötelezi magát a társaság, hogy a m. kir. tengerészeti hatóságnál alkalmazott közlegek részére az ezen hatóság által megjelölt mérvben állandó szabadjegyeket fog rendelkezésre bocsátani. — A többi állami tisztviselők, valamint az összes állami tisztviselők családtagjai, a jelen szerződésben megállapított járatokon is a tényleg igénybe vehető osztálynál egygyel alacsonyabb osztály után megállapított viteldíjat fizetik.

A társaság tartozik továbbá a velenzei és anconai cs. és kir. ügynökségek részéről hazaküldött tengerészeket díjmentesen, egyéb hazaszállítandó vagyontalan magyar vagy osztrák honpolgárokat pedig III. osztályu menetdíj és azonfelül élelmezés fejében minden napra 1 korona díj mellett szállítani. — A hadkötelesek szállítása ingyen történik.

Egy-egy járatra azonban csak öt ily egyénnek szállítása követelhető.

**27. §.** A társaság kötelezi magát, hogy a közös hadügyminister felszólítására

mozgósítás vagy háboru esetén a jelen szerződésben megállapított járatok teljesítésére szolgáló gőzöseit is a szükséghez képest és megfelelő díj mellett haditengerészet szolgálatába, illetőleg a hadigazgatás céljaira, vagy a bevonulók szállítására s egyéb katonai szállítmányok vitelére is átengedi. — Szükség esetén azon hajók is e célra rendelkezésre bocsátandók, amelyek meg vannak ugyan már rakva, de még el nem indultak, valamint azok is, melyeket még idejekorán vissza lehet vezényelni.

Ha a haditengerészetnek a mozgósítás, vagy háboru esetén átadott hajókon a társasági közegek hibájából tengeri baleset vagy tűzvész által sérülés vagy kár okoztatik, az a társaságot terheli.

Azon esetek, melyekben a hadsereg által kibérelt vagy a haditengerészetnek átadott hajók elveszéséből, avagy az azokon történt sérülésekből eredő költségek a társaságot terhelik, a cs. és kir. közös hadügyminister és a magyar-horvát tengeri gőzhajózási részvénytársaság között a hajóknak hadi célokra való szolgálatba bocsátása iránt ujonnan kötendő szerződésben fognak részletesen meghatározatni.

Hogy a társaság a közös hadügyminister követelményeinek teljesen megfelelhessen, a kereskedelemügyi m. kir. minister, ha szükséges, meg fogja engedni, hogy mozgósítás vagy háboru esetén a jelen szerződés értelmében teljesítendő járatok is részben vagy teljesen megszüntetessenek.

A közös hadügyminister, ha csak lehet, a társaságot már a mozgósítás megkezdése előtt értesítendő a szükséges hajók mennyiségéről avégből, hogy azok a hadi célokra visszatartassanak. A mozgósítás vagy hadi célokra visszatartott hajóknak várakozási idejére a társaságnak járó kártalanítás a jelen §. 3-ik bekezdésében említett, ujonnan kötendő egyezményben fog meghatározatni.

A katonai szállítmányokra nézve általában a közös hadügyminister és az Osztrák Lloyd, valamint néhány kisebb hajózási vállalat között fennálló egyezmény határozatai mérvadók.

A társaság a katonai szállítmányokat s az egyes utazó katonai személyeket ugyanazon kedvezményekben fogja részesíteni, mint amelyek az előző bekezdésben említett egyezményekben megállapítvák.

Az esetre, ha a társaság hajói mozgósítás vagy háboru alkalmával a haditengerészet, vagy a hadigazgatás szolgálatába állíttatnak, a társaság köteles lesz a cs. és kir. közös hadügyminister részéről a kereskedelemügyi m. kir. ministerrel egyetértőleg megállapított szolgálati szabályoknak megfelelni.

E tekintetben különösen mérvadó a katonai szállítmányoknak vizen való szállítása tárgyában a kereskedelemügyi m. kir. ministerrel egyetértőleg kiadott és a nevezett minister hozzájárulásával netalán módosítandó szabályzatról szóló E.—11. számú szolgálati könyv, melynek határozatai béke idején is betartandók.

A jelen §. 3-ik bekezdésében említett egyezmény azon változtatásokkal, melyek később egyetértőleg netalán eszközölnétnének, a jelen szerződés tartamára érvénnyel fog birni.

Azon esetre, ha az előbb említett egyezménynek a katonai szállítmányok számára nyújtott kedvezményekről szóló része bármely okból hatályon kívül helyeztetnék, minden körülmények között fenn fog maradni a társaság azon kötelezettsége, hogy a katonai szállítmányokat és egyes utazó katonai egyéneket, nemkülönben mindennemű katonai tárgyakat a polgári szállítmányokra fennálló díjtételek feléért szállítsa.

Tekintettel a jelen szerződésben megállapított járatok teljesítésére szolgáló gőzösök szénszükségletére, a társaság által többi hajói számára hadi célból készletben tartandó kőszénnek mennyi-

sége megfelelően felemelendő olyképen, hogy az angol kő- vagy briquette-szénből 800 tonna helyett 850 tonna vagy más — lehetőleg hazai származású — szénből az angol kőszén most jelzett mennyiségével egyenértékű mennyiség tartandó a társaság által Fiumében egy erre alkalmas raktárban állandóan készletben.

A cs. és kir. közös hadügyminister jogositva van ezen köszénkészletek átladékat az egyezményben eziránt megállapítandó részletes határozatok alapján ellenőriztetni.

Ezen felül a haditengerészet által igénybe vett gőzösök mozgósítás vagy háboru esetén teljesen megtöltött széntartályokkal bocsátandók rendelkezésre.

**28. §.** A társaság jogában áll a jelen szerződésben megállapított járatokon kívül — amennyiben az a jelen szerződésben kikötött kötelezettségek pontos teljesítésének minden hátránya nélkül történhetik — tulajdon vagy más bérelt gőzösökkel szabadhajózást űzni, a társaság azonban kötelezi magát arra, hogy a szabadhajózás üzésénél az állam által segélyezett vagy az állam intézkedésére berendezett rendes gőzhajózási járatoknak versenyt nem fog okozni. — E tekintetben köteles lesz azon határozásokhoz alkalmazkodni, melyeket a kereskedelemügyi m. kir. minister szükség esetén netalán meg fog állapítani a társasággal közölni.

**29. §.** A társaságnak a jelen szerződésben előírt szolgálatának teljesítésénél belföldi alkalmazottjai magyar állampolgárok lehetnek.

A társaság továbbá kötelezi magát, hogy a gőzhajóin való alkalmazásnál egyenlő feltételek mellett a fiúmei m. kir. tengerészeti akadémiával kapcsolatos internátusból kikerült ifjakat, valamint a haditengerész tiszteket és hadapródokat másokkal szemben előnyben fogja részesíteni. — Ily irányú kérvények visszatartása esetén a kereskedelemügyi m.

kir. tengerészeti hatóság útján indokolt jelentés teendő.

A közös hadseregben, a haditengerészetben és a honvédségben szolgált altisztek alkalmazása tekintetében a társaság aláveti magát a segélyezett vasuti és hajózási vállalatokra nézve fennálló törvényes határozatoknak.

**30. §.** A társaság úgy hirdetményeiben, mint levelezéseiben, a hajóin alkalmazandó feliratokon stb. a magyar nyelv érvényesítését köteleességének fogja ismerni.

A társaság hirdetményeit legalább egy budapesti magyar lapban és a m. kir. tengerészeti hatóság hivatalos közlönyében tartozik közzétenni.

**31. §.** A társaság a vállalata számára szükséges czikkok beszerzésénél, illetve szállítások és munkák kiadásánál a hazai ipart támogatni és az e tekintetben a kereskedelemügyi m. kir. minister által hozzá intézendő felhívásoknak megfelelni köteles.

**32. §.** A kereskedelemügyi m. kir. minister jelen szerződés tartamára a társaság igazgatóságába még egy harmadik tagot fog kinevezni.

A társaság mellé kinevezett ministeri biztos hatásköre ép úgy kiterjed a társaságnak a jelen szerződésből folyó működése ellenőrzésére, amint az a társaság egyéb szerződéses szolgálatára nézve megállapított.

**33. §.** Amennyiben a vállalkozó gőzhajózási szolgálat berendezése irántással, mint a kereskedelemügyi m. kir. ministerrel, illetve a m. kir. kormánnyal is kívánna szerződéses viszonyba lépni, ily szolgálatot csakis a kereskedelemügyi m. kir. minister előzetes engedélyével és az ezen ministeri engedélyben megállapított feltételek alatt vállalhat el.

**34. §.** A jelen szerződésből folyó per esetére a budapesti kereskedelmi és váltótörvényszék illetékessége köttetik ki.

**35. §.** Jelen szerződés a társaságra nézve a szerződés jogérvényes aláírásának napjától, az államra nézve pedig csak

azon időponttól válik jogerejüvé, mihelyt azt a magyar törvényhozás jóváhagyta, illetve az erre vonatkozó törvény szentesítve és kihirdetve lett.

**36. §.** Jelen szerződés a társaság részéről csak a kereskedelemügyi m. kir. minister engedélyével ruházható át másra.

**37. §.** A jelen szerződésből folyó bélyeg- és illetékköltségeket a szerződő társaság tartozik viselni.

Kiállítottott egy, a kereskedelemügyi magyar királyi ministeriumban őrzendő eredeti példányban.

Kelt Budapesten, 1901. évi február hó 23-án.

## 1907: VI. Törvényczikk

**a tengeri szabadhajózáásban foglalkoztatott magyar kereskedelmi hajóknak, valamint a tengeri hajók építésének állami segélyben és kedvezményekben való részesítéséről.**

**1. §.** A tengeri szabadhajózáásban foglalkoztatott hosszujáratu és nagypart-hajózásu magyar kereskedelmi hajók tulajdonosai az ezen törvényben megszabott korlátok között állami segélyben részesülnek. E segély kétféle:

1. hajóbeszerzési,
2. járatsegély.

**2. §.** A hajóbeszerzési segély a hajó vízrebocsátásának napjától számított tizenöt évig jár. A segély alaptétele a hajónak minden brutto tonnája után a vízrebocsátástól számított első évben 8 korona,

a második és harmadik évben évenként 7 korona,

a negyedik, ötödik és hatodik évben évenként 6 korona,

a hetedik, nyolczadik, kilenczedik és tizedik évben évenként 5 korona,

a tizenegyedik évtől a tizenötödik év végéig évenként 4 korona.

Mindezen tételek egész évre szólnak, rövidebb időtartamra az illető évi tételek aránylagosan veendőik számításba.

**3. §.** A hajóbeszerzési segély az illető hajó belajstromozására irányuló kérvény szabályszerű benyújtását megelőző időre rendszerint nem engedélyezhető. Ha azonban gvárból kikerült új hajó közvetlenül vezetetik be a magyar hajók lajstromába, a hajóbeszerzési segély kez-

dete a hajó vízrebocsátási napjától számítható azzal a korlátozással, hogy a belajstromozott megelőző időre a segélyezés tartama két hónapnál hosszabb nem lehet.

A segély mindig azon évi tétellel veszi kezdetét, amely az engedélyezés alkalmával a hajó korának a 2. §. szerint megfelel.

**4. §.** Hajóbeszerzési segélyben csak azok a hajók részesülhetnek:

1. amelyek a hosszujáratu, vagy a nagyparthajózásu magyar kereskedelmi hajók lajstromába ezen törvény érvényének tartama alatt jegyeztetnek be;

2. amelyek tiszta tonnatartalmának legalább egy harmada kizárólag áruszállításra van berendezve;

3. amelyek nem tartoznak az állam által szerződés folytán segélyezett vállalatoknak szerződésileg foglalkoztatandó hajóállományába;

4. amelyek acélból vagy vasból készültek és a »Veritas«, vagy az Angel Lloyd, vagy valamely más egyenértékűnek elismert hajóosztályozási intézet szabványai szerint mind szerkezetükre, mind felszerelésükre nézve az első osztályzatba soroztattak és ezen osztályzatot meg is tartják;

5. amelyek — amennyiben gőzhajók — a belajstromozás évében tartott próba-

járaton rakomány nélkül, de megtöltött fenékkürről óránként legalább tíz tengeri mértföldnyi sebességet fejtettek ki és

6. amelyeknek vízrebocsátása óta még nem telt el hat év.

Ha a beálló változások folytán a hajó a fentebb kikötött feltételek valamelyikének többé meg nem felel, a már engedélyezett hajóbeszerzési segély azonnal beszüntetendő.

A hajónak a magyar lajstromból való törlése esetén a segély nem a törlés időpontjától, hanem a törlésre okot adó körülmény beálltánál napjától kezdve szüntetendő be.

5. §. A már engedélyezett hajóbeszerzési segélyeknek az egyes naptári évekre eső részletei csak akkor folyósíthatók, ha a hajó az illető naptári évben a magyar szent korona országainak valamely kikötőjét legalább egyszer érintette, és ezen év alatt legalább egy harmad rakománynak megfelelő és a hazai közgazdaság érdekeinek szolgáló forgalmat közvetített. Ha a hajó a magyar szent korona országainak kikötőit valamely évben egyszernél többször érintette, a többteljesítmény a közvetlen következő két évre betudható, feltéve, hogy a hajó a beszámítás alá eső két-két járat között a nagyparthajózás határain túl járt és mindegyik ily járatban külön-külön legalább egy harmad rakománynak megfelelő forgalmat teljesített a hazai közgazdaság érdekében.

A már engedélyezett hajóbeszerzési segélyben részesülhetnek azok az újonnan épülő hajók, amelyek valamely naptári évben egyszer vagy többször oly idegen kikötőt érintenek, ahol az illető évben egy teljes hajórakománynak megfelelő forgalmat a hazai közgazdaság érdekében közvetítenek; míg az ily kikötőknek az itt jelzett módon való érintéséből mutatkozó két vagy három teljes rakománynak megfelelő forgalom a következő 2-ik vagy 3-ik évre való beszámításra ad jogot.

Az ezen rendelkezés alapján a hajó-

tulajdonos számára kifizetésre nem kerülő segélyrészletek a 19. §-ban említett nyugdíjintézet javára számoltatnak el.

6. §. Azon új hajók után, melyeket valamely hazai vállalat kizárólag szabadhajózás üzése céljából hazai gyárban és egészben vagy részben hazai anyag felhasználásának kikötésével rendelt meg, és melyek a hajóbeszerzési segélyvek engedélyezésére nézve az ezen törvényben megszabott feltételeknek megfelelnek, a 2. §-ban megállapított hajóbeszerzési segély felemeltetik és pedig:

negyven százalékkal, ha a hajótest hazai gyárban teljesen hazai anyagból, harmincz százalékkal, ha a hajótest hazai gyárban legalább két harmad részben hazai anyagból,

husz százalékkal, ha a hajótest hazai gyárban legalább egy harmad részben hazai anyagból épült.

Abban az esetben, ha oly új gőzöskön, amelyeknek beszerzése segélyre jogosít, a kazán- és gépberendezés, az összes csővezeték, a motorok és mindenemű segédgépek, valamint a villamos berendezések kivétel nélkül hazai anyagból és hazai gyárban készültek, a 2. §-ban megállapított beszerzési segély e czímen husz százalékkal emeltetik fel.

A kereskedelemügyi miniszter a fent megjelölt segélyfelemlések alkalmazásánál a kérelmező részéről megfelelően igazolandó különleges indokok fenforgása mellett esetről-esetre megengedheti, hogy a hajótestnek, továbbá a kazán- és gépberendezéseknek, valamint a hajó felszerelésének egyes oly alkatrészei, melyek hazai gyárban csak aránytalan többköltséggel lennének előállíthatók, és amelyek megfelelő más hazai gyárterménnyel cserélve nem helyettesíthetők, külföldön is beszerezethessenek. A segély felemelésének nincs helye, ha az egyes hajókon vagy gépberendezéseknél felhasznált külföldi alkatrészek értéke az egész hajó, illetve az összes gépberendezések teljes beszerzési értékének három százalékát meghaladja.

**7. §.** Ha a hajókon, illetve gépberendezéseken oly javítási vagy átalakítási munkák végeztenek a külföldön, melyeknek értéke a hajó, illetve az összes gépberendezés eredeti összértékének tíz százalékát meghaladja, a 6. §. alapján engedélyezett segélyfelemelések beszüntetendők, kivéve, ha a hajótulajdonos a javítás helyén illetékes cs. és kir. consuli hivatal útján igazolja, hogy a javítás, illetve átalakítás a hajónak hazai kikötőbe való visszatéréseig elhalasztható nem volt.

A 6. §. alapján engedélyezett segélyfelemelések az illető hajó rendes beszerzési segélyének megszűnése esetén egyidejűleg szintén beszüntetendők.

**8. §.** Hazai gárban, hazai anyagból épített és legalább 1500 brutto tonnátartalommal bíró oly hajók után, melyek a hajóbeszerzési segélyekre nézve az ezen törvényben megszabott feltételeknek megfelelnek és a kereskedelemügyi miniszter szakközegeinek jelenlétében megtartott próbajáraton félrakománynyal és hat órán át óránként tizenkét tengeri mértföldnyi vagy ennél nagyobb átlagos sebességet fejtenek ki, a 2. §-ban megállapított hajóbeszerzési segélyen fölül tizenkét tengeri mértföldnyi sebesség után öt százalékos pótlék jár.

Abban az esetben, ha a fentemlített feltételeknek mindenben megfelelő, de a próbajáraton legalább tizenöt tengeri mértföldnyi sebességet elérő hajó hus és könnyenromló állati termékek (mindennemű hus, hal, tojás és tejtermékek) szállítására alkalmas hűtőberendezéssel látatik el, a 2. §-ban megállapított beszerzési segély ötven százalékkal emeltetik fel.

A felemelt segélyek csak addig járnak, míg a hajó a segélyezés mérvének alapját képező sebességét megtartotta, illetve hűtőberendezését állandóan használható állapotban tartja. A hajó lényegesebb javítása vagy átalakítása után, de leg-

alább is minden öt évben új próbajárat tartandó.

A hajóbeszerzési segély megszűnésekor ezen felemelésből eredő segélytöbblet is beszüntetendő.

**9. §.** A járatsegélyben a szabadhajózásnak csakis azok a járatai részesülnek, amelyek a magyar korona országainak valamely kikötőjéből vagy kikötőjébe a hazai közgazdaság érdekében teljesítettek.

A kereskedelemügyi miniszter felhatalmaztatik, hogy a járatsegélyt a kellő ellenőrzés alatt teljesített és a hazai közgazdaság érdekében fekvő szolgálatokért az esetben is megadhassa, ha a járatnak úgy kiindulási, mint végpontja külföldi kikötőbe esik.

Azon behozatali járatokért, amelyeknek rakománya hazai termékek elhelyezésének versenyt támaszt, járatsegély nem adható.

Ha a kereskedelemügyi miniszter arra a kérdésre, hogy valamely rakomány a törvénynek ezen kikötéseibe beleütközik-e vagy sem, a kérdés beérkezésétől számított nyolcz nap alatt választ nem ad, a rakomány nem kifogásoltnak tekintendő.

**10. §.** A járatsegély a szabadhajózásban teljesített járatok minden száz tengeri mértföldje és a hajó minden lajstromozott tiszta tonnája után ezen törvény hatályának tartama alatt kitesz:

a) a kisparthajózásnak az 1879: XVI. törvényczikk 6. §-ában megállapított határain tulmenőleg, azonban a nagyparthajózásnak ugyanott meghatározott határain belül fekvő kikötőkbe vagy kikötőkből teljesített járatok után tiszta tonnánként és 100 tengeri mértföldenként öt fillért;

b) a gibraltári szoroson túl fekvő európai kikötőkbe vagy kikötőkből, továbbá a nagy parthajózás határain túl fekvő nem európai kikötőkbe vagy kikötőkből teljesített járatok után tíz fillért.

A segély kiszámításánál a kiindulási

és a végkikötő között a legrövidebb tengeri utvonallal megfelelő távolságot kell alapul venni.

A kereskedelemügyi minister felhatalmaztatik, hogy oly utazásokért, amelyek megtételénél a rendes hajózási kiadásokat meghaladó aránytalan többletköltség merül fel, a járatsegélyt tiszta tonnánként és száz tengeri mértföldenként legfeljebb husz fillérre felemelhesse.

**11. §.** A járatsegélyhez való igény csak oly hajóval szerezhető meg, amelynek vízrebocsátása óta még nem mult el tizenöt év és amely az ezen törvény 4. §-ának 1—5. pontjaiban kikötött követelményeknek megfelel. A járatsegély azonban nem jár azon járatokért:

1. amelyeken valamely hazai kikötőből vagy hazai kikötőbe a hajó tiszta tonnatartalmának legalább egy harmadrészeben, avagy a hajó nordképességének legalább egy harmadát kitevő mértékben, de legkevesebb háromszáz lajstromozott tonnáig, vagy ötszáz súlytonnáig hazai közgazdasági érdeket képező forgalom nem közvetítettett;

2. amelyekért közvetlenül, vagy közvetve másnemű állami segély biztosított;

3. amelyek az állam által anyagilag támogatott valamely hazai tengerhajózási vállalat által szerződészerűleg kiszolgálandó viszonylatban teljesítették;

4. amelyek a kisparthajózás törvény-szabta határain belül maradnak.

**12. §.** A járatsegélyre jogosító járatokon közbeesőleg érintett kikötők a járatsegélyek megállapításánál annyiban vétetnek figyelembe, amennyiben a járatsegély engedélyezésére nézve megszabott egyéb feltételek mellett a végkikötők között szállítandó harmad-rakományon felül az illető közbeeső kikötőből vagy kikötőbe a hajó egész tonnatartalmának legalább egy hatodrészeben, vagy a hajó teljes hordképességének legalább egy natodát kitevő mértékben szintén hazai közgazdasági érdeket képező forgalom közvetítettett.

A segélytételt a közbeesőleg érintett kikötőkre nézve is a 10. §-ban osztályozott földrajzi fekvés szabja meg. A távolság ez esetben annyival számítandó, amennyivel az egész ut hossza, a legrövidebb tengeri utvonalat véve, a közbeeső kikötő érintése folytán nagyobbodott.

**13. §.** A kereskedelemügyi minister felhatalmaztatik, hogy a tengeri szabadhajózás és a tengeri hajók építésének segélyezésére engedélyezett költségvetési hitelekkel egy vitorlás iskolahajó építését és üzemben tartását az ezen törvény rendelkezéseitől eltérő alapon más feltételek alatt és nagyobb mérvű támogatással is biztosíthassa.

**14. §.** Oly vállalatok, amelyek a magyar szent korona országainak területén legalább 1000 brutto tonnatartalommal bíró hajók önálló építésére alkalmas telepeket megfelelően berendeztek és ezen telepeken a tengeri hajók építését iparszerűleg űzik, a tengeri kereskedelmi hajók testjeinek ezen telepeken történt építéseért állami segélyben részesülnek.

Ezen építési segély a hajók teljes elkészültével megállapított tonnatartalom, minden belajstromozott brutto tonnája után kitesz:

a) aczélból vagy vasból épült hajóknál: harmincz koronát, ha a hajótest teljesen hazai anyagból; husz koronát, ha a hajótest legalább kétharmadrészben hazai anyagból, és tizenöt koronát, ha a hajótest legalább egyharmadrészben hazai anyagból készítettett;

b) fából épült hajóknál: husz koronát ha a hajótest teljesen hazai anyagból; és tíz koronát, ha a hajótest legalább felerészben hazai anyagból készült.

**15. §.** A tengeri kereskedelmi hajóknak alkalmazott új hajógépek, új kazánok, új csővezetékek és mindennemű új segédgépekért, ha azok hazai telepen hazai anyagból készítettettek, az illető hazai gyár a következő állami segélyben részesül:

Hajógépekért indikált lóerőnként tizenkét koronában, továbbá kazánokért és

csővezetékekért a felhasznált anyag minden száz kilogrammja után nyolcz koronában, és a különféle segédgépekért ugyancsak a felhasznált anyag minden száz kilogrammja után tíz koronában.

**16. §.** A kereskedelemügyi minister a 14. és 15. §-okban megállapított segélytélékek alkalmazása mellett is megengedheti, hogy a hajóépítésnél, illetve a gépgyártásnál felhasznált egyes alkatrészek a 6. §. utolsó bekezdésében kikötött módzatok és feltételek alatt kivételesen külföldről is beszerezhetők legyenek.

**17. §.** A hajóépítések, valamint a kazán- és gépherendezések fejében az ezen törvény 6., 14. és 15. §-aiban meghatározott segélyek csak abban az esetben engedélyeztetnek, ha az illető munkálatok a kereskedelemügyi ministernek előzetesen bejelentettek és hivatalos ellenőrzés alá bocsáttattak.

A hazai gyártelepek részére ezen segélyek csak akkor járnak, ha igazolják, hogy az illető munkálatok egész tartama alatt összes tiszti és munkásszemélyzetüknek legalább nyolczvan-nyolczvan százaléka magyar állampolgárokból állott.

A kereskedelemügyi minister a tiszti és munkásszemélyzet magyar állampolgársága tekintetében az előző bekezdésnek követelményét indokolt esetekben a szűkségnek megfelelően leszállíthatja.

**18. §.** Az ezen törvény rendelkezései alapján az egyes években hajóbeszerzési, hajóépítési és járatsegélyekre felhasználható és külön rovatokon előírányzandó hitel összege az illető évre szóló állami költségvetésben állapittatik meg.

Ezen czimen az állami költségvetési előírányzatba mind a három rovaton együttvéve egy-egy évre fokozatosan 1,500.000 korona állítható be, ennél nagyobb összeg újabb törvényhozási intézkedés nélkül nem irányozható elő.

A 6. §. alapján felemelt hajóbeszerzési segélyeknek a felemelésre eső részletei az építési segélyek rovatán számolandók el.

Uj államsegélyek csakis oly időben engedélyezhetők, amidőn megszavazott költségvetési vagy felhatalmazási törvény hatályban van.

A több évre lekötött hajóbeszerzési és építési segélyekről a kereskedelemügyi minister a költségvetési előírányzat előtejesztése kapcsán a törvényhozásnak évenként jelentést tenni tartozik.

**19. §.** Az ezen törvény alapján folyósítandó segélyeknek három százaléka a kiutalványozás alkalmával visszatartatik, és a tengeri hajókra hivatásszerűen behajózottak részére létesítendő nyugdíjintézet javára fog fordíttatni.

**20. §.** A tengerhajózási vállalatok a hajó vízrebocsátásától számítandó tíz évi időtartamra felmentetnek az adó- és az azután kirovandó pótlékok alól, azon hajóik jövedelme után, mely hajóik a hajóbeszerzési segély engedélyezésére nézve az ezen törvényben megállapított feltételeknek megfelelnek. Az adómentes jövedelemben az illető hajó után az adómentesség tartama alatt engedélyezett beszerzési és járatsegélyekből eredő jövedelem is betudatik.

Az állam által szerződés folytán segélyezett tengerhajózási vállalatok ezen kedvezményt — amennyiben ez részükre szerződésükben nem biztosított — csakis a velük fennálló szerződésekben meghatározott szolgáltatmányokon felüli működésből élvezett jövedelem után vehetik igénybe. Evégből e vállalatok a szerződésszerű és a szabadhajózási szolgáltatásra nézve egymástól teljesen elkülönített számadásokat tartoznak vezetni.

Ugyanily teljesen elkülönített számadásokat tartoznak vezetni mindazon vállalatok, amelyek a szabadhajózáson kívül más üzlettel is foglalkoznak, vagy melyeknél az adómentesség hajóiknak csak egy részére nézve áll fenn.

**21. §.** Azon hajók után, amelyek ezen törvény rendelkezései szerint hajóbeszerzési segélyre jogosítanak, a megszerzésért és a belajstromozásért vagy az átíratásért illetékek és díjak nem fizetendők.



**22. §.** A vitorlás hajók működéséből élvezett jövedelem után adó, pótdó és egyéb illetékek czimén az 1905. év végéig felszaporodott hátralékok kamatostól leiratnak.

Az 1905. év lejártá előtt belajstromozott vitorlás hajók után 1906. évi január hó 1-től kezdődőleg hat éven át teljes adómentesség engedélyeztetik.

**23. §.** A kisparthajózást űző vállalatok, tekintet nélkül arra, vajjon szerződéses viszonyban állanak-e az állammal vagy sem, ezen üzletüknek teljes jövedelme után mindennemű adó vagy illeték fizetése alól tizenöt év tartamára felmenthetők.

**24. §.** Ha tengeri szabadhajózási vállalatok részvénytársaság alakjában létesülnek, az ezen részvénytársaságok megalakulásával, a netán elsőbbségi kölcsönök biztosításával és esetleg a részvénytőke megnagyobbításával, valamint a részvényeknek és az elsőbbségi részvénykötelezvényeknek úgy a megalakuláskor, mint a működés ideje alatt tőkefelelmes czéljából történő kibocsátásával járó szerződések és egyéb okiratok után bélyeg- és egyéb illetékek nem fizetendők. Az ily elsőbbségi részvénykötelezvények és szelvényeik illetékmentesek, a szelvények után tőkekamatadó sem fizetendő.

Ezen kedvezmény az állammal szerződéses viszonyban álló vállalatokra is kiterjeszthető akkor, ha vállalatuk megnagyobbítása a szerződéses szolgálattól függetlenül, kizárólagosan szabadhajózási célból történik.

**25. §.** Az ezen törvényben részletezett állami segélyeket és kedvezményeket a megszabott korlátok között igénybe vehetik a tengeri szabadhajózást űző egyes vállalkozók és társas vállalatok, tekintet nélkül a birtokukban lévő hajók számára.

A részvénytársaságok számára ezen segélyek és kedvezmények csak akkor járnak, ha igazgatósági és felügyelő-

bizottsági tagjainak kétharmada és elnökeik magyar állampolgárok.

Az állammal szerződéses viszonyban lévő hazai tengerhajózási vállalatok ezen segélyeket és kedvezményeket csak azon hajóikkal vehetik igénybe, amelyeket a szerződéses hajólétszámon felül és kizárólag a szabadhajózás üzése czéljából a kereskedelemügyi miniszternek esetről-esetre előzetesen megadott engedélye alapján szereztek be.

Ily engedély csak akkor és azon időre adható, ha és ameddig az illető vállalat összes szerződéses szolgáltatát rendszerint kizárólag saját hajóival látja el.

**26. §.** Az ezen törvény alapján támasztható igények érvényesítésére az illető fél kérvényét az igényjogosultság beálltától számítva egy éven belül tartozik benyújtani.

A benyújtás a fumei magyar királyi tengerészeti hatóságnál történik.

A segélyek az azok érdembehozatalára kellően felszerelt kérvények beérkezésének sorrendjében engedélyeztetnek.

A kereskedelemügyi miniszter azonban felhatalmaztatik, hogy új hajók építésének elősegítése végett ily új hajók rendes és netaláni felemelt hajóbeszerzési segélyeire nézve a gyárban való megrendeléstől számítandó záros határidőre az azalatt belajstromozásra kerülő hajókkal szemben elsőbbségi jogot biztosíthasson.

Az elsőbbségi jog hatályát veszti, ha az illető fél az új hajónak a megrendelés-kor kikötött hordképessége minden tonnája után egy-egy koronával számított biztosítékot nyolcz napon belül a fumei magyar királyi adóhivatalnál leletbe nem helyez. A kitűzött időre vissza nem adható biztosítékok a 19. §-ban említett nyugdíjintézet eljárása számoltatnak el.

A tulajdonos eljárásán kívül álló körülmények következtében törölt hajók pótlására két évi időtartam engedélyeztetik. A pótlásra ez alatt beszerzett új hajó az ugyanezen idő alatt korábban belajstromozott más hajókkal szemben a rendes

és netaláni felemelt hajóbeszerzési segélyekre elsőbbséggel bír.

**27. §.** A hajózási vállalatok, melyek az ezen törvényben megállapított segélyeket és kedvezményeket igénybe veszik, kötelezettséget tartoznak vállalni az iránt, hogy:

1. azon hajóikat, melyekért állami segély élvezetében vannak, a kereskedelemügyi minister engedélye nélkül el nem adják, és e kötelezettség megszegése esetén az illető hajók után addig felvett összes állami segélyeket visszatérítik; eladható azonban a hajó, ha annak vizrebocsátása óta legalább hat év mult el és a vállalat a kereskedelemügyi minister előtt igazolja, hogy az eladás idejében hazai gyárban már nagyobb teljesítőképességű hajót rendelt meg és ez alkalommal a 26. §. 5. bekezdésének megfelelően az előirt biztosítékot letétbe helyezte;

2. összes hajóikat, azoknak minden tartozékait háboru vagy mozgósítás esetén a magyar kormány felszólítására megfelelő díj, esetleg kártérítés mellett a magyar kormány rendelkezésére bocsátják.

Ha a hajózási vállalatnak a kárpótlási díj, vagy a kártérítésnek összege ellen kifogása van, ez iránti igényét a m. kir. kereskedelemügyi minister főlászlításának kézhez vételétől számított három hónapon belül a polgári bíróság előtt keresettel érvényesítheti. Ennek azonban a hajók rendelkezésére bocsátására halasztó hatálya nincs;

3. hajóikon a javítási és átalakítási, valamint a dokkolási munkákat hazai telepen végeztetik, továbbá a hajókra szükséges berendezési és felszerelési tárgyak, nemkülönben a hajózási üzemhez szükségelt anyagok és iparcikkek, valamint az élelmiszerek beszerzésénél a hazai termékeknek elsőbbséget adnak. Amennyiben az üzemi és forgalmi viszonyok a hazai termelés és a hazai ipar, valamint a hazai dokk igénybevételét

meg nem engednék, erről az állami ellenőrzés közegének igazoló jelentés teendő;

4. hajóikon elsőbbséget adnak a magyar királyi tengerészeti hatóság által kijelölt és szabályszerű minősítéssel bíró magyar állampolgároknak hajóapródi és hajótiszt, illetve gépészgyakornoki, gépfelvigyázói és hajógépész minőségben való alkalmazása tekintetében;

5. az ilyen egyéneket minősítésük szerint hajóapródi vagy hadnagyi, illetve gépészgyakornoki és gépfelvigyázói minőségben az élelmezési költségek megtérítése mellett a magyar királyi tengerészeti hatóság felszólítására a rendes létszámon felül is fizetés nélkül szolgálatba fogadják; az egyes hajókon azonban a fedélzet felett és a fedélzet alatt teljesítendő szolgálatra egyszerre csak egy-egy ily közeg felvétele követelhető;

6. hajóikon a magyar királyi tengerészeti hatóság felhívására hazai termékekből mintaküldeményeket, melyeknek össz-sulya vagy térfogata járatonként tíz tonnát, illetve tíz köbmétert meg nem halad, díjmentesen fognak szállítani. A kereskedelmi utazók mintakészletei az említett mintaküldeményeken felül is ingyen szállítandók;

7. hajóikon a hivatalos megbízásból utazó közegeket, a magyar királyi tengerészeti hatóság felhívására, a hazaszállítandó vagyontalan magyar honosságu hadköteleseket pedig a császári és királyi követségek és konzuli hivatalok felszólítására díjmentesen szállítják, az ily hadkötelesek ellátásáért naponként és fejenként egy korona ellátási díj megtérítése fejében. Vagyontalan magyar honosságu visszavándorlók hazaszállításáért ugyanazok a megtérítések járnak, amelyek a szerződéses hajózási vállalatoknak vannak biztosítva;

8. hajóiknak neveit csakis a kereskedelemügyi minister beleegyezésével választják meg.

**28. §.** Az ezen törvény alapján állami segélyben vagy kedvezményben részesülő

hajózási vállalatok a kereskedelemügyi minister ellenőrzése alatt állanak.

Az ellenőrzés módozatait és terjedelmét a kereskedelemügyi minister rendeleti uton állapítja meg.

**29. §.** Azon vállalat, mely az ezen törvény 27. §-ának 3—7. pontjaiban foglalt rendelkezések bármelyike ellen vét, kétezzer koronáig terjedhető rendbirsággal sújtható, mely bírság a kivetést követőleg esedékes segélyrészletekből is visszatartható. Ezen bírságok a 19. §-ban említett nyugdíjintézet javára számoltatnak el.

Azon vállalattal szemben, mely a 27. §. 1. és 2. pontjaiban foglalt rendelkezések bármelyikét megszegi, vagy amely a 27. §. 3—7. pontjaiban foglalt rendelkezések egyikét, annak daczára, hogy ezen §. első bekezdése alapján előzőleg már többször mint két ízben bírságolva volt, mégis megszegi, az ezen törvényben körülírt segélyek és kedvezmények újabb engedélyezése megtagadható és az ezen törvény alapján már korábban engedélyezett segélyek és kedvezmények továbbá élvezete is ideiglenesen vagy véglegesen megvonható.

A megtorló intézkedéseket a magyar királyi tengerészeti hatóság hozza meg, ennek határozatai ellen a vállalat 15 napon belül a kereskedelemügyi ministerhez felelbezzhet, aki a rendbirságok tekintetében végérvényesen dönt.

A kereskedelemügyi ministernek a segélyek és kedvezmények megvonása tárgyában hozott döntése ellen a magyar királyi közigazgatási bírósághozintézendő panasznak van helye.

**30. §.** Az állami segélyek és egyéb kedvezmények igénybevételenek módozatait, valamint az e tekintetben követendő eljárást a kereskedelemügyi minister a pénzügyministerrel egyetértőleg rendeleti uton szabályozza.

Arra nézve, hogy az ezen törvényben megállapított különböző segélyek igénybevehetésére nézve kikötött feltételek fenforognak-e, a kereskedelemügyi minister határoz, ki a 20—24. §-okban biztosított kedvezmények megadását illetőleg a pénzügyministerrel egyetértőleg jár el.

**31. §.** Az 1893 : XXII. t.-cz. hatályának tartama alatt beszerzett hajókra nézve az 1893 : XXII. t.-cz. alapján engedélyezett segélyek és kedvezmények az ugyanott meghatározott időtartamra és korlátok között változatlanul érvényben maradnak.

Az 1893 : XXII. t.-cz. hatályának lejártja után ezen törvény életbelépéséig belajstromozott hajókra nézve az 1893. évi XXII. t.-cz. rendelkezései az egyes hajók belajstromozásának időpontjáig visszaható erővel kiterjesztetnek.

Az ezen §. előző két bekezdésében említett hajók tulajdonosainak mindazonáltal megengedtetik, hogy ezen hajóik járatsegélyeire nézve jövőre az 1893. évi XXII. t.-cz. helyett ezen új törvény rendelkezéseinek alkalmazását kérhessék. Az idevonatkozó kérvények az ezen törvény életbeléptetésétől számított egy éven belül fognak csak tekintetbe vétetni és az új törvény illetén alkalmazásának kiterjesztése után a járatsegély az illető hajóra nézve az 1893 : XII. t.-cz. szerint többé nem engedélyezhető.

**32. §.** Ezen törvény kihirdetése napján lép életbe és attól számítva tíz év tartamára marad hatályban. Az egyeseknek vagy társulatoknak ezen törvény alapján engedélyezett segélyek és kedvezmények az ezen törvényben meghatározott időtartamra és korlátok között a törvény hatályának lejártja után is érvényben maradnak.

**33. §.** Ezen törvény végrehajtásával a kereskedelemügyi és a pénzügyi ministerek bizatnak meg.

2362. szám.  
1869. ápr. 21.

## Ideiglenes utasítás a hajózási jog gyakorlásáról.

**1. §.** A magyar korona területén közönséges nem gőzerővel járó hajóval vagy tutajjal önálló üzlet gyakorlására az engedélyt azon elsőfolyamodású közigazgatási hatóság adja meg, melynek területén az üzlet székhelye leendő. A gőzerővel járó hajózás engedélyezése a közmunka- és közlekedési ministoriumot illeti.

Valamennyi belső vizeknek a lajthán tulli tartományok lakói részéről hajók- vagy talpakkal leendő használatát illetőleg az 1858. évi január 29-én (B. t. l. 1858. 21. sz.) kelt ministeri rendelethez megjelölt lajthántáll hatóságok részéről kiadott engedélyk az 1865/7. évi XVI. t.-cz. III. cz. értelmében Magyarország területén is érvényesek.

Ezenfelül a Dunán mindazok is gyakorolhatják a hajózást, kik a parti államok részéről az 1857. évi november 7-én kelt dunahajózási okmány értelmében arra engedélyt nyertek.<sup>1)</sup>

**2. §.** A magyarországi hatóságok részéről a hajózási engedély elnyerése azonkívül hogy a folyamodókra, ha egyesek: az ipar-, ha társulatok: az egyesületi szabályok is alkalmazandók, ahhoz van kötvé:

a) hogy az üzletvezetés székhelye a magyar korona területén legyen;

b) hogy a folyamodók kijelöljék: minemű és hány hajót vagy tutajt, minő célra és mely vonalon kívánnak járni.

**3. §.** A hajózási engedélyen kívül minden hajóhoz külön hajólevél kívántatik. Ennek kiállítását a folyamodó azon elsőfolyamodású közigazgatási hatóságnál kérheti, melynek területén üzlete székhelye fekszik.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Ezen dunahajózási okmány alatt az Ausztria, Bajorország, Törökország és Württemberg között 1857. évi november 7-én megkötött nemzetközi szerződés értetik.

<sup>2)</sup> Ezen hajólevél 1 frtos béléggel látandó el és a járművek terhelési képessége, ha nem lennének megköbzöve, a gyakorlat útján szerzett adatok alapján legyen kitüntetve. (19306. 1887. rendelet.)

<sup>3)</sup> Ha a hajó oly változáson ment át, hogy annak hordképessége is módosult, akkor mindig új hajólevél állítandó ki, az esetben is, ha a hajónak tulajdonosa és neve a régi maradt. (51629/1887.)

Hajólevél nélkül csak azon gőzerő nélkül hajók és kisebb járművek közlekedhetnek, melyek

- a) csak egy vízmenti utra készülnek;
- b) a vidék természetvénnyait a közel eső vásárookra viszik;
- c) a közel parti összeköttetést fentartják, vagy átjárókul szolgálnak, végre
- d) a tutajok.

**4. §.** Aki hajólevél kiállításáért folyamodik, tartozik bemutatni:

- a) a hajózási engedélyt;
- b) köbzlezési bizonyítványt;
- c) a hajónak nevét vagy számát, melylyel az jelölve van;
- d) a gőzhajóknál a kazánvizsgálati bizonyítványt.

**5. §.** Ugy a köbzlezési, mint a kazánvizsgálati bizonyítványok a közmunka- és közlekedési ministoriumnak felterjesztett és ezáltal megerősített szakférfiak szabályszerű vizsgálata alapján azon elsőfolyamodású közigazgatási hatóság által lesznek kiállítandók, melyhez a kérvény hajóengedélyért beadatott.

**6. §.** Annak, ki a 4. és 5. §-okban elősorolt feltételeknek kellőleg megfelelt, a hajólevél azon elsőfolyamodású közigazgatási hatóság által lesz kiadandó, melyhez kérvényét benyújtotta.

**7. §.** Minden hajólevéllel ellátott hajó, ugyszintén a tutajok csak okleveles hajósok (tutajos, kormányos, gőzhajóvezető és kapitány) vezetése alatt járhatnak.

**8. §.** Mindennemű hajós-oklevél (tutajos-, kormányos-, gőzhajóvezető-, kapitány-oklevél) csak három évi gyakorlat kimutatása s szabályszerű vizsgálat után adható ki.<sup>1)</sup>

**9. §.** Kielegitő vizsgálat alapján a hajós-oklevelet gőzhajók vezetésére a m. kir. közmunka- és közlekedési ministorium, egyéb járművekre az illető elsőfolyamodású közigazgatási hatóság adja ki.

**10. §.** Gőzerővel járó hajókon a hajóvezetőn vagy kapitányon kívül mulhatatlanul egy gépvezető is megkívántatik, ki csak szabályszerű

<sup>1)</sup> A gőzhajóvezényről vizsgára vonatkozó szabályrendeletet lásd a 675. lapon.

## Hajózás. — Ideiglenes utasítás a hajózási jog gyakorlásáról.

vizsgálat alapján kiadott bizonyítvánnyal ellátott egyén lehet.

11. §. Ki ezen utasítás kihirdetése előtt legalább egy év óta anélkül, hogy a hajós-oklevéllel ellátva lenne, belvízeinken már valamely hajót vezetett, a vizsgálat alól fel van ugyan mentve, hajós-oklevélért azonban életkora, alattvalói és illetőségi m. nősége kimutatásával, úgyazintén annak kiengesztelésével, hogy minő hajót kíván vezetni, jelen törvény kihirdetése napjától számítandó egy év alatt folyamodni tartozik; későbbi folyamodása nem fog tekintetbe vétetni.

12. §. Minden ezen utasításban elősorolt okiratok, a hajózás gyakorlatának egész ideje alatt, az illető hajón tartandók, s a gépen a szellentyű, — valamint az emeltyűk, ha léteznek, — béklyóval láthatólag s világosan jelölendőek meg.

10101. szám.

1880. jun. 8-án.

### Közm. min. rendelet

#### a hajózási okmányoknak külföldön lakó állampolgárok részére való kiállítása iránt.

Hogy a külföldön lakó magyar állampolgároknak, kik saját járműveikkel a Dunán hajózni szándékoznak, az 1857. évi november hó 7-én kelt dunahajózási szerződésben előírt hajózási okmányok elnyerése megkönnyíttessék, a cs. és kir. közös külügyminis. tervvel és az osztrák cs. kir. kormányval egyetértőleg a következőket rendelem:

1. §. Az osztrák-magyar consulatusi hivatalok felhatalmaztatnak, hogy hivatali területükön lakó állampolgároknak hajólevelet kiállíthassanak.

2. §. Az osztrák-magyar vám- és kereskedelmi szerződés VII. fejezetének megfelelőleg a hajólevélnek, a dunahajózási szerződésben körülírt követelményeken kívül azon határozatot is magában kell foglalnia, hogy a hajó a monarchia határain kívül a tengeri hajók számára előírt közös lobogót köteles használni.

3. §. Azon hajókról, amelyek részére valamely consulatús adott ki hajólevelet, ezen

hivatalnál állandó kimutatás vezetendő, melybe az illető hajók, folyószámok alatt, beiktatandók s amelyben a tulajdonát ruházások, valamint a hajózási engedélytörvények is nyilván tartandók.

4. §. A folyamhajózási ízlet jogosultságának elnyerése végett a külföldön lakó magyar alattvaló is köteles a kellő igazolványt (hajózási engedélyt), — mely nélkül a hajólevél kiállítása meg nem történhetik, — az e tekintetben fennálló utasítás értelmében megszerezni. (1869. évi ápr. 1. hó 21-én kelt minis. utasítás.)

Az oklevél kiállítása azonban ez esetben is a közmunka- és közlekedési m. kir. minis. hatáskörébe tartozik.

5. §. Az osztrák-magyar consulatusi hivatalok felhatalmaztatnak, hogy a hivatal területükön lakó vállalkozók részére, sürgős esetekben a fennálló szabályzatok figyelembe vétele mellett, ideiglenes hajózási engedélyeket adhassanak.

A consulatús tartozik azonban ily ideiglenes engedélyről a közmunka és közlekedési minis. ternek szomsz. jelentést tenni s a vállalkozónak a megkívántató okmányokkal felszerelt kérést elhatározás, illetve a végleges hajózási engedély kiadása végt. felterjeszténi.

6. §. Folyam ar. hajózási (Cabotage), melyet a mely vállalkozó a magyar és más parti országok kikötő elyei között folytatni akar, a consulat si hivatalok ideiglenes engedélyt nem adhatnak.

Ily irányu kérésekre nézve a közmunka- és közlekedési minis. a dunahajózási okmány XII. fejezete alapján, a végleges hajózási engedélyek kiadása előtt, követelni fogja, miszerint vállalkozó a hajózási és folyamrendelési szabályzatok kellő figyelemben tartása tekintetében megkívántató biztosítékokat nyújtson.

7. §. Azon cs. és kir. consulatusi hivatalok, melyek hivatali területét a Duna érinti vagy átszeli, a külföldön lakó magyar honpolgárok által, valamely evező- vagy vitorlahajó, tutaj vagy pedigózházra vonatkozó hajózási oklevél elnyerése végett kért vizsgálatoknak, az 1869. évi ápr. hó 21-én kiadott utasítás értelmében megtartására, s a vizsga megfelelő eredménye alapján, a hajós-okleveleknek kiállítására is jogosítvák.

## Ideiglenes folyó-, csatorna- és tóhajózási rendszabályok.<sup>1)2)3)</sup>

### I. A hajózásról és tutajozásról általában.

#### I. Általános szabályok.

##### A hajózási üzem megnyitásának engedélyezése.

1. §. A hajózási, illetőleg tutajozási üzem megnyitására megkivántató engedélyt a hajózási jog gyakorlásáról szóló utasítás I. §-ában kijelölt hatóság adja meg. Ezen engedély megszerzése előtt az üzletet megindítani nem szabad.

##### A hajózási üzem megnyitásának feltételei.

2. §. A hajózási üzem megnyitásáért folyamodó által kimutatandó, hogy

a) hajózási engedélye és a megkivántató egy vagy több hajólevele megvan;

b) a vállalat igazgatósága, mint ezt a jelen rendszabályok 83—84. §-ai igénylik, már fennáll;

c) a hajók és tutajok vezetésével megbízandó egyének hajós-, illetőleg tutajos-oklevelekkel ellátva;

d) a kellő személyzet, berendezés, épületek, raktárak, kikötőhidak, kikötőhelyek, kezelési helyiségek azon terjedelemben megvannak, mint ezt a vállalat kiterjedése, a törvény, az üzem biztonsága és a rend megkívánja;

e) hogy a szerencsétlenségek lehető megelőzésére, s a netán bekövetkező szerencsétlenségeknél a segélynyújtásra, kármentésre s a nagyobb veszély elhárítására szükséges eszközökről kellő mennyiségben és minőségben gondoskodva van.

##### A berendezés és üzleti eszközök jókarban s a személyzet kellő számban tartása.

3. §. A 2. §-ban felemlített berendezés, illetőleg épületek s eszközök folytonosan jókarban

<sup>1)</sup> A velenzőtől a hatósági rendelkezés alatt álló víz, s így azon a közhajózás a szabályok betartásával mindenkinek szabad levén, az ezen terven való hajózás általában szabadon gyakorolható hajózásnak tekintendő. (K. B. 1516/1898.)

<sup>2)</sup> A tóhajózási feltételek és a kitérés szabályok tárgyában lásd a keresk. minis. 1889. évi 32292. sz. a. rendeletét. •Rend. Társ. 1975. lap.

<sup>3)</sup> A Ferencz-csatornai hálózat hajózási és kikötési rendszabályait lásd az 1890. évi •Rend. Társ. 1355. lapján.

tartandók, s a személyzet állandóan jól betanított és kellő számu egyénekből álljon.

##### A vezető felelőssége.

4. §. A vezető személyesen felelős, hogy a vezetése alatt álló hajó, doreglye, csónak stb. jókarban tartassék, a szükséges személyzet s a hajó nagyságának és céljának megfelelő tartozékok meglegyenek, a hajó rendesen terhelve s jól vezetve legyen; általában mindazért, mit ezen minőségben művel vagy mulaszt.

A vezetőt nem menti fel a felelősség alól az, ha a kár a kellő személyzet hiányából keletkezett.

Ennélfogva a hajó tulajdonosa tartozik a vezető által a személyzet elégtelensége iránt emelt méltányos igényeknek eleget tenni.

##### A vezető és legénység illetősége.

5. §. Minden, a magyar kormány engedélye mellett járó hajószemélyzetnek legalább két-harmada magyar alattvaló legyen.

##### A vezető életkora.

6. §. Minden oly hajót, mely hajólevellel ellátandó, valamint az átjáró naszádokat (hidat, kompot, révradikot) egyedül 21 évet betöltött egyének vezethetnek.

##### A hajóselegénység életkora és alkalmazásának feltételei.

7. §. Kisebb szolgálatokra 12, hajóselegénységi vagy ezzel egyenlő minőségben alkalmazásra 18 évet betöltött életkor kívántatik.

##### A hajóselegénység szolgálati könyve.

8. §. Minden hajóselegény, vagy vele egyenlő minőségben alkalmazott, tartozik magát egy hatósági szolgálati könyvvel ellátni, mely az illetőnek egyuttal igazolásul szolgál.

##### A kikötők és révek kimérése és felállítására.

9. §. A kikötő- és révhelyek meghatározása és kimérése a kikötőhidak, valamint egyéb, a vizen álló vagy uszó tárgyak felállítása egyedül azon közigazgatási hatóság engedélyezése folytán lehetséges, melynek hatósági területén az illető tárgy fölállítandó lesz.

## Hajózás. — Ideiglenes hajózási rendszabályok.

### *Az uszák megszámozása vagy egyébként megjelölése.*

10. §. Minden gőzhajónak a hajóbejegyzési könyvbe iktatott neve vagy száma, egyéb hajónak, naszádnak, hajómalomnak s minden uszó építménynek külső oldalain ezenkívül még a tulajdonos neve is, távolról elég olvashatólag felírva legyen.

### *A hajók terhelése.*

11. §. A hajókat egyedül a meder és vizállás viszonyainak megfelelőleg, s legfőlegb a köb-  
lezési bizonyítványban megjelölt terhelhetőségük mértékéig — melynek a hajó oldalán megjelölve kell lennie — szabad megrakni, mindenkor szabadon hagyván a hajó szivattyút, vízhányó helyét s a hombárok (raktárak) ajtóit; és a gőzösök után csak géperejüknek megfelelő egy vagy több hajót (uszályt) szabad akasztani.

Minden vezető tartozik magát — hajója terhét illetőleg — a hajóba rakott áruk teljes kimutatásával igazolni.

### *A hajók karfákkal ellátása s a közönségre nézve veszélyes helyiségek elzárása.*

12. §. A személyszállító hajók peremzete s oly nyílás, mely a fedélzetről a hajó belsejébe vezet, köröskörül karfákkal szegélyezendő, illetőleg elzárandó; ugyasintén elzárandó minden oly tárgy, mely az utasok biztonságát veszélyeztetné.

### *Menetrend, vitelár és felvételi föltételek.*

13. §. A közforgalmat közvetítő hajózási vállalatok tartoznak közöszénni:

1. A személyszállításnál a menetrendet, mely a vég- — lehetőleg egyszersmind a közbeneső — állomásokról leendő indulási s azokra való érkezési időt meghatározza.

2. Az utasok és áruk vitelárszabályzatát.

3. Az utasok felvételére s az utasoknak az utazás tartama alatt és befejezésénél a maguk mihez tartására vonatkozó határozmányokat, továbbá a szállításra alkalmas tárgyak föl- és átvételi módozatait, a szállitmányokat kísérő okmányok kellékeit, a szállitmányok kártalanítása és kézbesítése iránti feltételeket.

Az áruforgalmat illetőleg meghatározandó a szállítási idő tartama is.

A menetrend, vitelár s a személy- és áruforgalomra vonatkozó mindennemű határozmány minden állomáson és minden hajón köz-  
tudomás végett kifüggesztendő.

### *A menetrend, vitelárak s egyéb határozmányok megtartása.*

14. §. A menetrend, vitelárak, valamint egyéb, a személy- és áruszállításra vonatkozó határozmányok mindaddig, míg azok érvényben vannak, különösen az előre meghatározott indulási idő s lehetőleg az utazás tartama is mindaddig, míg ezt előre nem láthatott és el nem hárítható akadályok nem gátolják, szorosán megtartandók; végre a személy- és áruszállításnál s a meghatározott szállítási időre vonatkozó határozmányoknál a vállalkozó által a kötelezettségnek meg nem felelése esetére nyújtandó biztosítékok is szabatosan bejelen-  
tendők.

A feladott áruk a feladás sorrendje szerint minden kedvezmény kizárásával szállítandók el.

### *Az árszabályzatok, menetrendek és forgalmi határozmányok megváltoztatása.*

15. §. Az árszabályok s a személy- és áruszállításra vonatkozó határozmányok megváltoztatása 14 nappal, a menetrendek megváltoztatása pedig — rendkívüli körülmények kivételével — legalább 48 órával előbb köz-  
tudomásra hozandó.

Nemkülönbön az előre nem láthatott események folytán a menetel bizonyos vagy bizonytalan időre történő félbeszakittatása vagy megszüntetése is köztudomásra adandó.

### *A felvett utasok és áruk elszállítása.*

16. §. A hajózási vállalatok tartoznak minden egyént, kit az utasfelvételi határozmányok a fölívételből ki nem zárnak, valamint minden áruczikkal, melynek fölívetele ellen az árufelvételi feltételek kifogást nem tesznek — meny-nyire a forgalmi eszközök lehetővé tessik, s előre nem láthatott és el nem hárítható akadályok nem gátolják — felvenni, és annak idején rendeltetési helyére szállítani.

### *Az ittasok, hásszártosok és nehézsúlyúak kizárása a hajókról.*

17. §. Az ittasokat s mindasokat, kik az illem megsértése által a velük utazókat megbántják, a hajós-személyzet utasításainak, melyeket az a biztonság érdekében hozzájuk intézett, nem engedelmeskednek, vagy valamely nehéz betegségben szenvedni látszanak, avagy oly állapotban vannak, hogy a többi utasokra nézve kétségek kívül alkalmatlanok — mit az illető hajóvezetőnek és ügyöknek kötelessége megítélni — előre is, hogy a hajóra se léphes-

## Hajózás. — Ideiglenes hajózási rendszabályok.

senek, s magáról a hajóról utközben, a legközelebb eső állomáson is kiutasíthatja.

A legutóbb nevezett két tekintet alá eső egyéneket azonban elkülönítve külön szobában, s szükség esetén felvigyázó kísérettel ellátva, jogában áll a vállalatnak ilyeneket is elfogadni.

### *Rabok, letartóztatott egyének szállítása.*

**18. §.** A rabok vagy letartóztatott s őrizet vagy rendőri felügyelet alatt álló, s az ezeket kísérő egyéneknek a hajókon való szállítási módjára az ez iránt kibocsátandó külön szabályok lesznek alkalmazandók.

### *A töltött fegyverek elvétele.*

**19. §.** Töltött fegyvert a hajóra vinni vagy szállítani nem szabad. A hajóvezetőnek jogában áll a hajóra hozott vagy feladott lőfegyvereket megvizsgálni vagy megvizsgáltatni.

Katonák és lőfegyverrel ellátott biztonsági közegek, ha egyéb utasokkal egy ugyanazon hajón szállítatnak, tartoznak — mielőtt a hajóra szállnának — a hajóvezetőnek az iránt megnyugtatót szerezni, hogy fegyvereikben tölteny nincs.

Nagyobb katonaszállítmányoknál a lőfegyverek közelebbi megvizsgálása elmaradhat, s a biztonsági kezesség az illető katonai parancsokra hagyandó.

### *Tűzveszélyes tárgyak szállítása.*

**20. §.** A hajózási vállalatok kötelessége a gyúlékony anyagokat a szállítás tartama alatt minden káros befolyástól gondosan óvni.

Tűzijáték, durranópor-készletek, lőpor s általában minden felrobbanó s robbanást előidézhető anyag szállítása a személyszállító hajókon tilos.

Gyutacs, gyufa s egyéb — a dörzsölés által — könnyen gyúlékony anyag s folyadékok, általában minden, mi egyéb szállítmányi tárgyak megromlását idézhetné elő, az e nemű tárgyakra vonatkozó elővigyázati szabályok szemmel tartásával egyedül teherhajókon szállíthatatnak, s az ily anyagok a feladó által határozottan kinyilatkoztatandók és megjelölendők, a hajón egyéb szállítmánytól elkülönítve tartandók, különös fuvarlevelekkel ellátandók s szállításuk körül általában minden szükséges elővigyázatot figyelemmel tartandó.

A tűzveszélyes anyagot szállító hajók az előírások esücsén, vagy az óra felső végén egy háromszögű fekete zászlót hordani, s magukat egyéb hajóktól lehetőleg távol tartani, s éjjel más hajóktól elkülönítve megállni tartoznak.

### *Az ebek szállításánál kellő vigyázat.*

**21. §.** Hajókon ebeket csak szájkosárral ellátva és megkötve vagy elzárva szabad szállítani,

### *A személy- és egyéb szállítási földíllás.*

**22. §.** A vállalatok minden oly kárért, melyet az utasok s a szállítmány magának a vállalatnak vagy annak hivatalnokai és szolgálói hibája következtében szenvedtek, az előleges egyezkedés s illetőleg a törvény értelmében felelősek.

### *A kikötők szomszédságai.*

**23. §.** A kikötők közelében olyan intézményeket létesíteni, melyek a kikötő rendes és biztos használatát gátolják, tilos.

### *A hajózsára vonatkozó tárgyak oltalma.*

**24. §.** A vontató-utakat, hajózási jelzéseket, karókat, vízmérőket, csuszató fákat, a partkövetet, magát a partot s általában mindent, mi a hajózáshoz s mindennemű vízi építkezéshez s építményhez tartozik, megromlani vagy megváltoztatni mindenkinek tilos.

A hajózársatban sekélyes helyeken, s különösen kikötőkben, semmi — a víz medrének ártalmas — anyagot, követ, kőszénalakat stb. hányni nem szabad.

### *A vontató-utak szabadon tartása.*

**25. §.** A vontató-utak a part hosszában széltől be legalább 4 ölnyre szabadon tartandók.

A vontató-lovakkal a vontató-utról letérni, a vetéseken, réteken legeltetni, s általában a vontató-ut mellékén bármilyen kárt tenni tilos.

A vontató-utak tulajdonosi kártalanításának módjairól külön törvény intézkedik.

A vontató-utak aljában eső fürdőházak és hajómalmok csuszató-fákkal ellátandók.

### *A hajó- vagy egyéb felnyitható hidak tulajdonosainak és bérlőinek kötelezettsége.*

**26. §.** A felnyitható hidak tulajdonosai és bérlői tartoznak a hidat, a hajók és talpak átbocsátására, naponként kétszer ingyen kinyitni.

Az ingyenes hidnyitás napszakát és tartamát, valamint a hidnyításra vonatkozó egyéb módokat, mindenkor a hajózási rend felügyeletével megbízott közegekkel s a hidtulajdonossal vagy bérlőjével egyetértve, az illető helyhatóság határozza meg.



## Hajózás. — Ideiglenes hajózási rendszabályok.

### *Hidnyitási díj.*

**27. §.** A felnyitható hidak birtokosa vagy bérleje minden külön nyitáért külön díjazandó és pedig vagy kölcsönös egyezség, vagy az illetékes hatóság árszabása szerint.

Ha valamely hajó után, mely a hidon keresztül haladt, nem több mint 15 percz lefolyása alatt már egy vagy több hajó a nyitott hid közelébe ért, az még azon nyitásnál át-bocsátandó.

Gőzhajóknak — nem számítva az oly nagy vízállást, midőn a hidnyitás általában lehetetlen volna — az adott jelzés után a hid mindenkor azonnal kinyitandó.

### *A lobogó felhuzása.*

**28. §.** Menés közben napfeljöttétől napnyugtáig, állás közben pedig minden ünnep- és vasárnapon reggeli 8 órától naplementig, minden hajó tartozik nemzeti lobogóját a zászlótartórudon állandóan felhuzva tartani.

### *A kölcsönös segítség.*

**29. §.** Veszélyben kivétel nélkül minden hajós, révész, tutajos, hajómolnár tartozik egymáson kölcsönösen segíteni.

### *A vezetők s a legénység általános kötelezettsége veszély idején.*

**30. §.** Minden hajós, révész, tutajos, molnár tartozik a veszélyben lévő usza vezetőjének a nagyobb kár elkerülését intéző utasítását követni, s utasítására saját hajóját, malmát, tutaját stb. a veszedelem utjából eltávolítani.

Mentésnél első kötelessége a vezénylőnek az utasok, általában a személyek s másodvonásban a teher biztonságáról lehetőleg gondoskodni.

### *Panaszkönyv.*

**31. §.** A hajózási vállalatok állomásain és személyszállító hajóin egy-egy panaszkönyv tartandó, mely rendesen lapszámozva s a vállalat pecsétjével ellátva legyen, melybe az utasok s egyéb üzleti felek netán előforduló panaszait nevük és lakhelyük megnevezése mellett bejegyezhetik.

## 2. Általános elővigyázati szabályok.

### *A hajózás körüli általános elővigyázat.*

**32. §.** Minden hajó- és tutajvezető, révész, hajómalom, fürdőház és egyéb a vízen uszó vagy álló építmény tulajdonosa, nemkülönben

a szállpek, hidak felügyeletével és nyitásával megbízott egyén tartozik általában mindazt gondosan kerülni és elhárítani, mi a hajózást akadályozhatná vagy arra nézve káros lehetne.

### *As uszók (mindennemű hajó, naszád s a vízi jármű egy néven) elhelyezése és megerősítése.*

**33. §.** Minden hajó, talp s egyéb uszófaj, valamint minden hajómalom s egyéb uszó építmény mindenkor akkép állítandó fel, illetőleg helyezendő el, hogy az a hajók szabad járását ne akadályozza, s a hullámverésnek lehetőleg kevésbé legyen kitéve.

### *Vízen lévő tárgyak éji megvilágítása.*

**34. §.** Éjjel (nap lementétől nap feljöttéig) minden uszó tárgy s minden a hajók járásába eső építmény, hajózási vagy nem hajózási eszköz megvilágítandó.

### *A hajóknak a kikötőn kívül való felállítás.*

**35. §.** Kikötőn kívül soha sem szabad a parthoz egy szélében több mint három hajót egymás mellé kötni.

A hajójárában, sebes vízfolyásban, átjárók útjában s az állomások közvetlen közelében hajónak vagy egyéb uszáknak megállni vagy kikötni, a szabad hajózást bármely módon akadályoztatni, a gőzhajók kikötőhidja elé vagy mögé valamit állítani nem szabad.

### *Szükség esetén horgonyzás.*

**36. §.** A hajójárába vagy ennek közvetlen közelébe vetett horgonyok uszányokkal (csölömpökkel) látandók el.

### *Az álló hajó kötelezettsége a partról vontatottak s egyebek irányában.*

**37. §.** A partról vontatott hajók szabadon vonhatják át köteleiket a partnál álló hajókon és hajók fölött.

A partnál álló hajók tartoznak a vontatókötél szabad járásához segélyt nyújtani és rajtuk át a parttal a közlekedést a mellettük álló hajókról megengedni.

### *Habdeszkák alkalmazása.*

**38. §.** A fedélzet nélküli (nyitott) hajókon, melyek oldala rendes rakodás mellett a víz felett legalább 1 lábnyi magasságra ki nem emelkedik, úgy állás- mint menésközben egy láb magas habdeszkák alkalmazandók.

*A hajókon kellő elővigyázat menésközbén.*

39. §. A hajóvezetők hajózás közben a következőkre tartoznak ügyelni:

1. Induláskor, akár menésközbén más induló vagy menő hajó útjába menni, vagy azt útjában zavarni nem szabad.

2. A különböző hajójárásban (utvonásban) mozgó hajók akár azon egy, akár ellenkező irányban haladjanak, külön utvonalaikat megtartani kötelesek.

3. Ha bármely hajó vagy naszád egyik parttól a másikhoz átvághat, s ekkép valamely egyes vagy vontatógőzös utvonalaiba esik, tartozik a felfelé menő gőzös elejétől folyvást legalább 150, s az alá menőétől legalább 300 öltre távol maradni.

4. Erős kanyarulókban tartozik minden gőzös az egész kanyaruló hosszán a lehetőségig jobboldalt tartani; ezenkívül az alámenő gép erejét meglassítani s közeledését a kanyaruló felett hosszán tartó erős gőzfűttyel jelezni.

5. Oly vonalakon, hol vízépítészeti munkálatokkal, hajómalom-bekötéssel, be- vagy kirkodással, vagy egyéb vízi munkával foglalkoznak, uszodát állítanak fel, vagy ha az már fennáll, a gőzösök csak oly sebességgel járjanak, mely épen szükséges arra, hogy a hajó biztosan kormányoztassék, és senki a hajó által meg ne károsíttassék.

6. A gőzösök s egyéb hajók, talpak versenyzése s egymás mellett járása általában szigorúan tilos.

7. Amely hajó az előtte egy irányban haladót két hajóhossznyira megközelítette, tartozik ezen távolságot ereje mérséklésével mindaddig megtartani, míg az utólért hajó az elkerülhetésre elégséges helyet nem adott.

8. Könnyű hajók tartoznak a terhelt vagy vontató- és sérült hajóknak minden lehető előnyt nyújtani s erős habtól kímélni.

9. A gőzösök nehéz terhű hajókkal találkozván, tartoznak erejüket mérsékelni, s ha a körülmények úgy kívánják, gépüket is megállítani.

10. A vontató-hajók más hajóval találkozván, vontatott hajókkal lehetőleg együtt és egy irányban tartani kötelesek.

11. Az evezős- és lovas-hajók s tutajok vezetői is kormányosok), gőzösökkel találkozván, hajóikat vízfolyás szálába állítsák, a gőzös utvonaltól lehető távol tartsák s annak hullámaihoz — különösen fedélzet nélkülű hajókkal — csak akkor közeledjenek, midőn ezek többé ártalmosak nem lehetnek.

12. Ha valamely, a vízfolyásával menő hajó kénytelen volna ott elmenni, hol valamely, a parttól vontatott vagy parthoz kikötött hajó kötele ottan volna, a vontatott vagy parthoz kötött hajó vezetője tartozik az alá menő hajó által adott jelzésre kötelet leeresztetni.

13. Átjáróknál (révknél), hol a két partot egy vagy több révktől köti össze, a révktől

minden hajó és tutaj előtt azonnal leeresztendő.

14. Az utólért hajó addig, míg mellette az azt utóléró elhalad, illetőleg elkerüli, tartozik sebességét mérsékelni.

*A hajók műhelarúdsá, hol elég vis van.*

40. §. Az egy és ugyanazon hajójárásban közlekedő hajóknak — akár azon egy, akár ellenkező irányban mozogjanak — csak ott szabad egymást elkerülniök, hol a kitérésre elég hely van.

*A kitérés tágas helyen.*

41. §. Az elég tágasságu helyen szemben találkozó gőzösök jobbra térjenek ki egymásnak, azok közül pedig, melyek egy irányban haladnak, az előlmenő saját jobbát kövesse, hogy bal felén az azt utóléró szabadon előre-mehessen.

*A kitérés szűk helyen.*

42. §. A szűk helyen való kitérésnél is általános szabály ugyan a jobbra kitérés, de a vízzel alámenő szabadjárásáról a felfelé menő hajó vezetője tartozik gondoskodni.

Erre nézve:

a) minden hajó tartozik a szűk helyeken alól jobboldalt megállani s mindaddig várni, míg a netán vízzel alá közeledő hajó a szűk helyen szabadon átment;

b) azonban ha a felfelé menő hajó, különösen gőzös vezetője észszerűbbnek tartaná a szembe jövőt baloldalt bevárni, ez esetben helyezkedjék az a szűk hely baloldalára és jelezzon a szembe jövőnek, mire ez a jelzésre hasonló jelekkel válaszoljon és saját baloldala felé kitérni tartozik;

c) midőn pedig valamely felfelé menő hajó az alá menő közeledésekor a szűk helyben már benne volna, az alá menő köteleessége vagy ereje mérséklésével, vagy egyéb, a helyviszonyok s a rendelkezésre álló eszközök mennyisége és minősége szerint kellően gondoskodni, hogy a felfelé menő hajó se kárt ne szenvedjen, se utjában akadályoztatva ne legyen;

d) a vízfolyással evező hajót minden gőzös tartozik kikerülni, de ha ily két hajó szűk helyen találkozik, az evező-hajó vezetője tartozik, mihelyt őt a gőzsről gőzfűttyel vagy csöngetéssel figyelmeztették, evezői vagy horgonya segítségével a gőzös útjából félreállani.

*A gőzösök sebességének mérséklése a hajóhidaknál.*

43. §. Midőn a gőzösök valamely hajóhídon mennek át, tartoznak sebességüket annyira mérsékelni, mennyire azt a hajó vezetésének biztonsága megengedi.

## Hajózás. — Ideiglenes hajózási rendszabályok.

### *Előny a hidakon átfáradásnál.*

**44. §.** Hol két ellenkező irányban haladó hajó ugyanazon időben ér valamely hid közelébe, a felfelé menő hajó tartozik az alá menőnek előnyt adni, hogy azon az utóbbi mehesen át előbb.

*A gőzösök műhaztartása edényre jutott és elsüllyedt tárgyak mellett elhaladtukban.*

**45. §.** Ott, hol valamely hajó vagy tutaj felült vagy elsüllyedt, a gőzösök tartoznak erejüket mérsékelni, s ha szükséges volna, gépüket meg is állítani.

*A hajós-személyzet kötelezettsége az elsüllyedt tárgyak körül.*

**46. §.** A valamely elsüllyedt tárgyra tartozó személyzetből senkinek sem szabad az elsüllyedt tárgy közeléből eltávoloznia, míg a szerencsétlenség okai hivatalosan fel nem vették.

### *Elsüllyedt tárgyak megjelölése.*

**47. §.** Minden vezető tartozik a reá bízott s elsüllyedt tárgyat nappal valamely szembe-tűnő jeggyel, éjjel pedig fehértűnyű lámpával megjelölni.

### *As éjjel s ködönjárás feltételei.*

**48. §.** A vontató gőzösöknek s egyéb terhes hajóknak alkonyatkor s az éj beálltával csak addig szabad utjokat folytatni, míg mindkét partot jól láthatni.

Könnyű, uszály nélkül járó gőzösök azonban ekkor is mindaddig járhatnak, míg legalább az egyik partot láthatni.

Gőzerejű s egyéb átfáradó hajók s naszádok (révbeli hidások, kompok, dereglyék, ladikok) a 34. §. fontartása mellett, az előbbi határozmányok alá nem tartoznak.

### *As átvágásokban járás.*

**49. §.** Átvágásokba csak akkor szabad bemenni, ha azt az illető hatóság megengedte, s ezen engedélyét hirdetmények által köztudomásra juttatta.

### *A csatornáknál járás.*

**50. §.** A hajózási csatornáknál minden hajó, tutaj, naszádvezető tartozik az illető csatornára vonatkozó külön utasításokhoz al-kalmaskodni.

### *Kivételek az éjjeli járásra.*

**51. §.** Pozsony és Ásvány, Moldova és Ó-Orsova, Szászok és Gradiska, Arad és Szeged, Vásáros-Namény és Tokaj között éjjel semmi-nemű hajónak a víz folyása irányában közle-kegni nem szabad.<sup>1) 2)</sup>

### *Két egyirányú gőzös kikötése.*

**52. §.** A kikötő-hidhoz érkező, egyirányban mozgó több gőzhajó közül a kikötésre nézve annak van elsősége, mely az illető kikötő-hid-hoz közelebb ért.

### *Két ellenkező irányú gőzös kikötése.*

**53. §.** A kikötő-hidhoz egyidejűleg érkező két ellenkező irányú gőzhajó közül a kikötésre az alámenőnek van elsősége.

### *Az állomási ladikok és dereglyék jókarban tartása.*

**54. §.** Az állomási ladikok és dereglyék min-denkor jókarban tartandók, karfákkal ellátan-

<sup>1)</sup> 1895/1896. I. o. III/29. sz. Kereskede-lemügyi minis. rendelet.

Valamennyi gőzhajózási vállalatnak (a bala-tontavi gőzh. részvénytársaság és az átkelési vállalatok kivételével).

1. A székesfővárosi fővámterti Dunahíd épí-tési munkálatainak tartama alatt egyrészt a hídépítés, másrészt a hajózási forgalom bizton-sága érdekében a következő óvintézkedéseket találtam szükségesnek: . . . . .

5. Együttal úgy a hídépítési munkálatokra, valamint a budapesti Dunaszakasznak a fővám-palota és a Margithíd közel eső részén létező élték hajóforgalom biztonságára és akadály-mentességére való tekintettel szükségesnek talá-lom azon intézkedést, hogy az említett folyam részen a vontató gőzösök éjszaka csakis azon időben közlekedhessenek, midőn a helyi hajó-forgalom már szűnelt; nappal pedig se fe-lse lefelé egyszerre hatnál több uszályt ne von-tassanak.

<sup>2)</sup> 4522/99. ff. sz. Felmerült esetek folytán figyelmestetjük cz.-et, hogy az 1895. már-cius 15-én 1895. szám alatt vontató gőzösök közlekedésének a budapesti Dunaszakasznak a Margithíd és a fővám-palota részén való meg-aszorítása tárgyában kiadott ministeri rende-letnek 5. pontja állandó jellegű és változat-lanul fennálló rendelkezés — felhívjuk ennél-fogva cz.-et, hogy illető hajós közegelt meg-felelőleg értesítse, illetőleg utasítson. — Jelen felhívásunk iránt tett intézkedéséről jelentést várunk. — Budapest, 1899. évi június hó 14-én (A magyar vasúti és hajózási felü-gyeltőség.

tók és legalább két erős, a vizenjárásban gyakorlott egyén által vezetendők.

*A ladikok, dereglyék terhelése általában.*

**55. §.** A ladikokat és dereglyéket csak annyira szabad terhelni, hogy felső részük a víztől mindenkor legalább egy lábnyira szabadon kiálljon.

*A község mihezartása a ladikokban.*

**56. §.** Kik ladikon vitetik magukat, a padokon ülve maradni s a vezető azon utasításaihoz, melyeket a biztonság követel, készségesen alkalmazkodni kötelesek.

### **3. A jelzésről (Signallsirung).**

*A jelzésekről általában.*

**57. §.** Minden hajóvezető tartozik a jelzőkről alább következő határozmányokat megtartani, s senkinek sem szabad a hajózás körében hatósági engedély nélkül bármely egyéb jelzőt használni.

*Az utasszállító hajók indulásának jelzése.*

**58. §.** Az utasszállító hajó, midőn végállomásáról, vagy oly állomásról, hol utközben tovább mint fél óráig késett, meg akar indulni, az indulást megelőzőleg háromszoros csöngéssel s egyszerű gőzfűtőléssel figyelmeztesse a közönséget, és pedig :

1. az elindulás előtt 1-ször 30, 2-szor 15 s 3-szor 2 percczel előbb csöngessen.

Midőn a hajóra már minden berakva, s a hajó az indulásra mindenképen készen van, még egy hosszas gőzfűtővel külön jel adandó, s csak akkor szabad a járódeszkákat elszedni és a hajót megindítani.

2. Mielőtt a hajó valamely állomáshoz érkezne, a ki- vagy beszálló utasok figyelmeztetése végett — a kikötést nappal 5, éjjel 10 percczel megelőzőleg — hosszas gőzfűtővel, ezenkívül még az érkezés előtt 2 percczel csöngéssel élénk jel adandó.

3. A közbeneső állomásokról továbbindulás rendszeren egyszeres csöngéssel és erre következő egyszeres gőzfűtőléssel jelezendő.

*A kikötő-híd nélküli állomásokra vonatkozó jelzések.*

**59. §. 1.** Ha a hajón nem volna kiszálló utas, az állomásra érkezés előtt 5 percczel a gőzfűtőléssel egyszer fűtőlni kell.

2. Ha azonban a hajón van kiszálló utas, akkor az állomásra érkezés előtt 5 első perc-

szel a gőzfűtőlőn 3-szor kell fűtőlni s az erre következő 3 percz után egyszer csengetni.

3. Ha a kiálló-híd nélküli való állomáson valaki az utasszállító hajóra akar szállani, ezt az állomás ladikos vagy dereglyevezető nappal a nemzeti lobogó felvonásával, éjjel pedig a lobogó fájára kitűzött fehér fényű lámpával jelzi, különben egyedül az állomási ladikokat vagy dereglyét világítván meg.

4. A ladikos vagy dereglyevezető tartozik az állomásról nyomban az első gőzfűtőlés után megindulni, a gőzshöz azonban csak akkor közelíthet, midőn az már megállott, ladikját vagy dereglyéjét mindaddig a gőzös járásának irányával lehető párhuzamban vezetvén.

*Két egymáshoz közeledő gőzös kölcsönös jelzése.*

**60. §.** Midőn két gőzhajó egymáshoz közeledik, tartoznak egymást egy hosszas gőzfűtővel vagy több egyes csendítéssel kölcsönösen figyelmeztetni.

Két ellenkező irányu folyami gőzös közül a vízzel alá, és a két egyirányban haladó közül az utóbb menő tartozik a másikat először figyelmeztetni, mire a figyelmeztetett azonnal válaszolni el nem mulaszthatja.

*A gőserő nélkül járó uszák megvilágítása.*

**61. §.** Bármely gőzerő nélküli usza menés közben éjen át egy fehérfényű lámpával világítandó meg.

*A gőserővel járó hajók éjjeli megvilágítása.*

**62. §.** Minden a vízfolyása ellen menő gőzös előárbocon vagy kéményén 2, s a víz folyásával menőn 3 egymás fölött függőlegesen álló fehér fényű lámpa éljen, mely közönséges tiszta időben legalább 1500 öl távolra világítson.

A lámpák oly ernyővel látandók el, hogy általa a világítás fénye a hajó hosszvonalától jobbra mint balra, legalább 80 és 80 (összesen 160), s legfőlebb 105 és 105 (összesen 210) fok szöglet alatt világítson előre.

Ezenkívül minden magánjáró gőzös és vontató gőzösek leghátul vontatott hajója hátsó végpontján egy kékfényű lámpa éljen.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> 1939. sz. F. f. 70. Némely eltérést tapasztaltam egyik-másik gőzösen az ideiglenes hajózási rendszabályok 62. §-ának zárpontjában foglalt, a kék lámpás kitűzésére vonatkozó tétel foganatosítására nézve, t. i. hogy a kék lámpást magukon a vontató gőzösekön tűzik ki akkor is, midőn a vontató maga után egy vagy több hajót húz, — holott az idézett pont határozottan azt kívánja, hogy a vontató

*A hajójárásban vetett horgonyok megjelölése.*

**63. §.** A hajójárásba vagy ennek közelébe vetett horgonyok közülől éjjel egy-egy fehér-fényű lámpával megvilágítandók.

*Az egymást elkerülő, egy irányban haladó gőzösök jelzése.*

**64. §.** Amely gőzös az előtte egy irányban haladó gőzöst el akarja kerülni, figyelmeztesse azt ötázörös gőzfűtővel vagy csendítéssel, mire az jobbra fog kitérni. A hátul menőnek azonban az elül menőt két hajóhosszányinál (70—80 ölnél) jobban megközelíteni nem szabad, míg ez az elébe kerülésre hosszas, harsány gőzfűtővel jelt nem adott.

Magától értetik, hogy ez esetben a hátulso hajó az eddig elől menő hajó baloldalán fog előre kerülni.

*Az egyirányban haladó gőzösök visszára kikerülése.*

**65. §.** Ha egy irányban haladó két gőzös közül az elől menő rendszeren (jobbra) ki nem térhetne, akár a hely szűke, akár egyéb oknál fogva, tartozik — miután az utána jövő által ötázörös gőzfűtővel vagy csendítéssel figyelmeztetve volt — jobb oldala legmagasabb pontjáról nappal egy kék zászlót csóválatni, éjjel egy vörös lámpát kitűzetni s azonnal balra tartani, mire az utána jövő hajó, hasonló jelt adva, jobboldalt tér ki.

*Az ellenkező irányú gőzösök visszára kikerülése.*

**66. §.** Két gőzös szemben találkozáskor, ha a felfelé menő célszerűbbnek tartja, hogy az alámenő az ő jobbán, vagyis balra kitérve

gőzösök leghátul vontatott hajója hátsó végpontján éjjel egy kétfényű lámpa. — Miután az idézett rendszabály szoros szó szerinti megtartásának mellőzése vagy mulasztása káros félreértésekre adhat alkalmat: felhívom a t. cz.-et, hogy ezeknek elejét veendő, intézkedjék s szigorúan ügyeljen fel minden e nemű szabályellenesség megszüntetésére. — Tapasztalva továbbá, hogy némely hajókon a kék lámpa csak a hajó hosszvonalában szűken világít hátra, holott kell, hogy bizonyos fokig oldalvást is látható legyen: szükségesnek látom a t. cz.-et figyelmeztetni, hogy az ideiglenes hajózási rendszabályok 62. §-ának 2. pontja ezen lámpákra is alkalmazandó lévén, a kék lámpák célszerű alkalmazásánál ez irányban is gondosan ügyeljen és ügyeltesen. Budán, 1870 június 27-én. Magy. kir. vasuti és hajózási főfelügyelőség.

haladjon el, ez esetben a gőzfűtővel vagy csengetéssel előre adott figyelmeztetés után a felfelé menő jobboldala legemelkedettebb pontjáról nappal a kék zászló csóválása, éjjel egy vörös lámpa kitűzése által adja szándéka jelét, s azonnal halra tartson.

Ez esetben az alámenő hasonló jelt adni és ugyancsak balra tartani köteles.

*A hajók, tutajok jelzése ködben és hóviharban.*

**67. §.** Ködös időben, hóviharban minden gőzös mérsékelt sebességgel járjon, menése közben csengessen s 5—5 perczenkint a gőzfűtővel fűtőljön.

Egyéb hajók, tutajok kürtüléssel, kiáltás-vagy üszökosóválással adjanak jelt.

A gőzösök ilyenkor megállván, 5—5 perczenkint csengessenek, az időnkénti gőzfűtőlést félbenhagyhatván.

*A meg nem világított uszák figyelmeztetése.*

**68. §.** A gőzösök a meg nem világított hajók, malmok s egyéb — vizen álló vagy mozgó — eszközök figyelmeztetésére időnkint harsány gőzfűtővel adjanak jelt.

*A megfeneklésnél és elsüllyedésnél jelállandó ór.*

**69. §.** Ha valamely hajó vagy bármi vizen járó eszköz megfeneklett vagy elsüllyedt volna, ennek vezetője tartozik az esemény helyén legalább egy negyed mértfölddel felül, vagy, ha közelében valamely más hajózatok viz betorkolása volna, külön ennél is egy órt felállítani, ki az alámenőket az eseményről értesítse. Az ór, illetőleg az órk mindaddig helyt álljanak, míg a megfeneklett vagy elsüllyedt tárgy eltávolított nincs.

*A megfeneklett vagy elsüllyedt tárgyak megjelölése.*

**70. §.** A megfeneklett vagy elsüllyedt hajó, tutaj (talp, lép) s egyéb tárgy éjjelre mindenkor egy minden oldalról látható, tiszta fehér fényű lámpával megvilágítandó, s a teljesen víz alá süllyedt tárgy ezenkívül nappalra is valamely már távolról szembetűnő czölöppel vagy uszányval megjelölendő.

Ez utóbbi jelzés a sekélyes helyeken vesztett horgonyoknál se hiányozzék.

*A Greben. Tochtalia és Iszás zugoknál való jelzés.*

**71. §.** Az alsó Dunán a Greben, Tochtalia és Iszás zugoknál, a hajó találkozásából származható veszélyek lehető megelőzése végett, Greben alatt a Pozsecsi őrtanya (osárdák) néven ismeretes határfő állomásnál, mint jelző,

## Hajózás. — Ideiglenes hajózási rendszabályok.

egy póznán föl- és aláállítható fehér és vörös kettős gömb van felállítva.

Ezen kettős gömböt az ór, ha valamely felfelé menő hajó még jóval a zugók alatt öt gőzfűtővel vagy csengetéssel figyelmeztette s a zugókon semmi hajó nincs, felhuzza, s a fölfelé menő hajónak csak ezen adott jelzés után szabad a zugók közé menni; a felfülről alámenő hajóknak pedig csak akkor szabad a zugók közé menniük, ha a kettős gömb le van eresztve.

Azaz a fölfelé menő hajókra nézve akkor szabad a zugókoni átjárás, ha a kettős gömb fel van huzva; alámenőkre nézve pedig akkor, ha az le van eresztve.

### *Az álló hidakon szabad átjárás megjelölése.*

**72. §.** A kormány minden álló hidon megjelölteti nappalra egy-egy fehér és feketére festett táblával, éjjelre egy-egy fehérfényű lámpával a hajójárásra legkedvezőbb ivetnek a víz folyásával szemben és víz folyása irányában álló középvonalát.

### *A felnyitható hidon szabad átjárás jelzése.*

**73. §.** Amely hajó valamely felnyitható hidon akar átmenni, tartozik a híd közelében felmenet fehér, lemenet kék zászlót venni előárbozca csúcsára, vagy éjjel egy vörös lámpát a fehér fölé, mi azt jelenti, hogy a hajó a hidon egy-egy kapuzárny-nyitás mellett akar átmenni.

Ha a mondott lobogók az árbozca félmagasságára, s éjjel egy helyett két vörös lámpa vonatott a fehér jel lámpák fölé, ez azt jelenti, hogy az egész kapu (mindkét szárnya a hidnyitásnál) kinyitandó.

A parti hídor a hidnyitókat a hajón adott jelek viszonzása, illetőleg ismétlése által utasítja a híd azonnali kinyitására.

A híd kinyitattván, a hidnyitás nappal a nemzeti lobogóval, éjjel pedig a nyílás két végpontján a hajó fölé tartott egy-egy vörös lámpával jelzendő.

A hajóknak, míg e jeladás meg nem történt, a hídnek menniük nem szabad.

### *A péterváradhi hídnál adott jelzés megfigyelése.*

**74. §.** Ha a péterváradhi várban valamely alámenő hajó számára a hidnyitás jelezve van, a felfelé menő hajó, mennyiben ezt még teheti, álljon meg a vár alatti építményeken (Kriegs-Insel) alól és várjon, míg a felfülről érkező hajó mellette el nem halad.

### *A réveknél szabad hajózás jelzése.*

**75. §.** Réveknél, hol az átjárás könnyítésére kötél van a vízen keresztül huzva, a közeledő

gőzös gőzfűtővel vagy csöngetéssel, egyéb hajók vagy tutajok hangos kiáltással figyelmeztessék a révéseket, s a révések tartoznak a kötelelet azonnal leereszteni, és ha komp (hidas, repülő híd) éppen utban volna, azonnal azon parthoz letelni, melynél a hajó vagy tutaj utjából mielőbb kitérhetni.

### *Raj- vagy hívőjelzés.*

**76. §.** Amely hajónak más segítségére vagy kíméletére (p. o. sérültség esetében) szüksége van, nappal egy, az ország czimere nélkül álló nemzeti lobogót, éjjel egy zöldfényű lámpát tűzzön árbozca (illetőleg órfája) félmagasságára, emellett csöngetéssel vagy hangos kiáltással is jelezzen.

### *A kikötőkön s réveken kívül álló uszák jelzése.*

**77. §.** A kikötőkön, réveken kívül álló minden hajó — a gőzösök kivételével — malom s egyéb vízi eszköz naplementétől napkölteig egy fehér, minden oldalról legalább 500 ötre elillatoszó uszta fényű lámpával, a gőzösök pedig egy, az árbozca vagy kéményre vont zöld lámpával legyenek megvilágítva.

A csoportosan horgonyzó hajók és a réveken egymás mellett álló hajómalom közül egy-egy fehér lámpával csak a hajózáshoz legközelebb eső első s utolsó, és azon malmok világítandók meg, melyeket a malom-azabályozó bizottság az elsőn s utolsón kívül még megvilágítandónak kijelöl.

### *A vörös lámpák.*

**78. §.** Miután ezen rendszabályok értelmében a vörös lámpák egyedül a gőzhajók éjjeli visszára kitérésük és a hidak kinyitásának jelzésére szolgálhatnak, minden lehető félreértés elkerülése végett ezennel kimondatik, hogy a jelen rendszabályok kihirdetése után senkinek sem szabad a vörös lámpát a hajózáshoz vizekre és partjain egyébre, mint a hajók éjjeli visszára kitérésének, vagy a hidak kinyitásának jelzésére használni.

Ennélfogva a vörös lámpák a hajózáshoz vizokről és partjairól — a gőzhajókat és a valamely két partot összekötő kinyitható hidat nem számítva — ezen törvénynek kihirdetése után 14 nap alatt mindenünnen eltávolítandók.

## **4. Forgalmi zavarok és szerencsétlenségek.**

**79. §.** Ha a forgalmi rendet elemi vagy egyéb rendkívüli esetek mozgavarják, vagy teljesen megszakasztják, a hajóvezetők tartoznak mindarról gondoskodni, s szükség esetében a közigazgatási hatóságok segítségének igénybe vételével is oda munkálni, hogy a fennakadás okai-

## Hajózás. — Ideiglenes hajózási rendszabályok.

nak elhárítására minden kellő eszköz s alkalmas intézkedés szorgosan megtétele és alkalmaztatása.

Ha az efféle zavarok és akadályok miatt a posta és az utasok egy vagy más vonalon a hajóval továbbmenésben feltartóztatva lennének, a hajóvezető kötelessége a hajó felett rendelkező vállalat legközelebb eső ügynökének segítségével elintézni, hogy a posta és az utasok más úton mielőbb elszállíttassanak.

Hogy ily esetben mennyi legyen az utasok által lefizetett vitellárakból visszaizetendő, hogy a továbbszállítás költségeit ki és mely mérvben viselje, eziránt az illető felvételi szabályok s a jelen rendszabálynak a vállalatok jóállásáról szóló határozmányai szolgáljanak zsínórmértékül.

### *Az üzleti esetek, fennakadásnak és szerencsétlenségek feljelentése.*

**80. §.** A gőzhajózási vállalatok, valamint ezek hajóvezetője s egyéb közegei tartoznak minden eseményt s balesetet, akár valamely a vállalathoz tartozó vagy nem tartozó egyén testi sérülésével járt, akár nem, avagy mihelyt az eset olyan, hogy az a közlekedő közönség figyelmét magára vonhatja, — azonnal a legközelebbi helyhatóságnak avégett bejelenteni, hogy az esemény felvétessék s a hajón a lehetőségig segítve legyen; \*) egyszeremind, ha lehet távirtda útján, de minden esetre írásban is, a m. kir. közmunka- és közlekedési ministerium, illetőleg a vasuti és hajózási főfelügyelőségnek körülményesen bejelenteni.

Az egyéb hajózási vállalatok s vállalkozók és ezek hajóvezetői szintén tartoznak hasonló eseteket elsősorban a legközelebbi helyhatóságnak bejelenteni, egyúttal a folyamfelügyeleti közegeket azonnal tudósítani, mely azokat a m. kir. közmunka- és közlekedési ministerium, illetőleg a vasuti és hajózási főfelügyelőség elé terjesztendő.

### *A szerencsétlenség elárvoltására megkívántató eszközök alkalmazása.*

**81. §.** A hajózási vállalatok tartoznak minden eszközöket, melyeket a tapasztalás és a tudomány ajál, a szerencsétlenség elkerülésére vagy megelőzésére felhasználni.

### *A szerencsétlenség esetén adandó segítség.*

**82. §.** Valamely szerencsétlenség esetén az érdekelt hajózási vállalat hivatalnokai és szol-

gái szoros felelősség terhe alatt különösen kötelezettek a szerencsétlenség körül mindazt megtenni, mi magát a bajt és annak következményeit eltávolítja.

## **5. A vállalkozó, a vállalat hivatalnokainak és szolgálóinak kötelezettségek.**

### *Igazgatóság felállítására.*

**83. §.** Minden hajózási vállalat tartozik üzlete vezetésére egy igazgatóságot felállítani s azon egy vagy több egyén nevét kikből az igazgatóság álland, valamint azokat is, kik a vállalat nevében aláírni jogosítvák, a m. kir. közmunka- és közlekedési ministeriumnál bejelenteni.

Ezen kötelezettség a nevezett egyénnel történő változások esetére is kiterjed.

### *Az igazgatóság felelőssége.*

**84. §.** Az igazgatóság, mint a vállalat meghatalmazottja, mind a kormány, mind a közönség irányában minden, a hajózási vállalatra vonatkozó intézkedésért és mulasztásáért, s az általa alkalmazott egyének hivatalos eljárásáért, felelős.

### *A hivatalnokok és szolgálók létszámának nyilvánvarlása.*

**85. §.** Minden hajózási vállalat, illetőleg igazgatóság tartozik hivatalnokai és szolgálók létszámát a m. kir. közmunka- és közlekedési ministerium által adandó táblázatok szerint pontosan kimutatni, és ezen betöltött táblázatok egy példányát a nevezett ministeriumhoz beküldeni, nemkülönbben a létszámban keletkező változásokat a ministerium által meghatározandó időközökben ugyanennél bejelenteni.

Az említett kimutatásokat a ministeriumhoz felküldés végett azon közigazgatási hatóságnál kell benyújtani, melynek hatáskörében a vállalat székhelye van.

### *A hivatalnokoknak és szolgálóknak szolgálati utasításokkal és szabályzatokkal ellátása és a hivatalnokok s szolgálók köteleességei.*

**86. §.** A gőzhajózási vállalatok minden külön osztálybeli hivatalnoka és szolgálója egy-egy utasítással s szolgálati szabályzattal látandó el, mely szabatosan és körülményesen előírja az illető kötelességeit és jogait, valamint a vállalat rendességére, szabályszerűségére és a biztonságra vonatkozó határozmányokat; továbbá a hivatalnokoknak és szolgálóknak köte-

\*) Lásd idevonatkozólag a jelen rendszabályok 121. §-a után közölt 41389/1904. számú belügyministeri rendeletet.

lességökké teszi, hogy szolgálatuk teljesítése alkalmával valamely saját szolgálati jelvény-nyel megkülönböztessék magukat s a közönség irányában illendő és szerény magaviseletet tanúsítsanak.

Ezen szolgálati utasítások még életbe léptetésük előtt (a már fennállóak pedig az ezen szabályok kihirdetésétől számítandó egy hó lefolyása alatt) a kormány elé terjesztendők, melynek a köztekintetek által indokolt észrevételei a vállalatok részéről figyelembe veendő és követendőek lesznek.

Ezen utasítások egy-egy példánya minden felvételi helyiségben és minden közlekedő hajón nyilvántartandók.

*A menetrendek, viteldrak és egyéb határozmányoknak a m. kir. ministerium elé terjesztése.*

**87. §.** Minden vállalat tartozik az általa meghatározott, a személy- vagy teherszállításra vonatkozó menetrendet, viteli szabályzatot, biztosítási s egyéb illetményeket és határozmányokat s az ezeken tett változtatásokat köztudomásra juttatásuk előtt a m. kir. kereskedelmi ministeriumhoz jóváhagyás végett benyújtani.

*A hajózási közegeknek a jelen szabályok feletti örködése és evégti megeskettése.*

**88. §.** A hajózási vállalatok hivatalnokai jogosítvák mindazokat, kik a hajózási rendszabályokra vonatkozó utasításokra figyelmeztetés után nem ügyelnének, vagy olyasmit cselekedtek volna, mi az üzlet biztonságát megzavarja, vagy épen veszélyezteteli, közigazgatási és bírói hatóságok közel nem létében letartóztatni s a legközelebb eső közigazgatási vagy bírói hatóságnak átszolgáltatni.

Hogy a vállalatoknak az üzlet foganatosításával foglalkozó hajós és parti közegek ezen jogukat lelkiismeretesen használják, a kormány előtt teendő esküre köteleztetnek.

A vállalatoknak okkép megeskettett hivatalnokai és szolgálai szolgálatuk teljesítésében a törvény oltalmát élvezik ép úgy, mint az állam tisztviselői.

#### *Postaszállítás.*

**89. §.** Az államsegélyt vagy állami biztosítékot élvező gőzhajózási vállalatok a postát ingyen tartoznak szállítani.

A postaszállítás módozatait — a körülmények és időviszonyok figyelembe vételével — a m. kir. kereskedelmi ministerium határozza meg.

A posta szállítására az állam által nem segélyezett gőzhajózási vállalatok csak az illető

ministeriumokkal a végre kötendő egyezmény alapján, mely a szállításért járó díjazást is meghatározza, köteleztetnek.

#### *Katonaszállítás.*

**90. §.** Ha valamely államsegélyt vagy állami biztosítékot élvező hajózási vállalat valamely országos katonai hadtest vagy magasabb katonai parancsnokság, vagy végre a m. kir. honvédelmi ministerium által katonák vagy katonai ingóságok szállítására igénybe vétetnek, tartozik az a katonai kormányynak minden, evégre alkalmas üzleti eszközt, külön megállapítandó kellő kárpótítás mellett, mely azonban a rendes árszabályzat tételeinél nagyobb nem lehet, azonnal és minden más szállítás előtt rendelkezés alá bocsátani.

Az állam által nem segélyezett vagy nem biztosított vállalatok szintén tartoznak ugyan a katonai hatóság felszállítására katonát és katonai ingóságot szállítani, de jogukban áll egyszersmind az illető katonai hatósággal a szállítási díjakra nézve egyezkedni.

#### *Jövedékhivatali eljárás.*

**91. §.** Ki a hajókon valamely, a jövedékhivatali eljárás alá eső tárgyat akar szállíttatni, tartozik azt a jövedékhivatali eljárásnak kel- lően alávetni.

Ezen szabály közhírré teendő felvételi fel- tételekben világosan megjegyzendő.

#### *A forgalmi eszközök megrongálása.*

**92. §.** A hajózási forgalmi eszközök, beren- dezési szerek, jelzők minden megrongálása tilos, s a vállalatok feljogosítvák, hogy azoktól, kik ilyesmit tettek, kártérítést kívánjanak. A kártérítési igények különös kimutatása erre alkalmas helyeken a közönség tudomására ki- függesztendő. Oly károsítások, melyek a köz- biztonságot veszélyeztetik, a fennálló törvé- nyek szigora alá esnek.

#### *A szolgálattevők időöltése a közönséggel.*

**93. §.** A vállalatok kötelessége a hajóvezető- ket, a gépészeket, kormányost attól, hogy szolgálatteveik közben idejüket a közönséggel töltsék, eltiltani.

#### *As utasok műhesztartása.*

**94. §.** Kik valamely hajózási vállalat hajóin utazni, vagy valamit szállítani akarnak, tar- toznak a vállalat által megállapított és közsé- tett szállítási feltételekhez alkalmazkodni, a hajózási rendtartás által előírt — a rendre.



## Hajózás. — Ideiglenes hajózási rendszabályok.

szabályszerűsége és biztonságra vonatkozó — szabályokat pontosan megtartani s azon utasításoknak, melyeket a hajós és felvigyázó személyzet adni netán szükségesnek tart, készséggel eleget tenni.

### *A kikötőkre lépés.*

**95. §.** A hajózási vállalat szolgálati vagy munkás-személyzetéhez nem tartozó egyéneknek különös engedelem nélkül a kikötő-hidakra s hidhajókra lépni nem szabad, kivéve a be- és kijárára, a fel- és leszállásra, s a szállítmánynak feladására és átvételére meghatározott helyeket.

A hídorompókat kinyitni vagy azokon át-bujni senkinek sem szabad.

## II. A tutajokat illető különös szabályok.

**96. §.** A tutajok (talpak, szálak) 8 ölnél szélesebbek és 36 ölnél hosszabbak nem lehetnek.

Ezen hosszúságba az elől és hátul kiálló kormánylapátok is beszámítandók.

**97. §.** A tutajok kellő biztonsággal legyenek összeállítva, s a kötő-gerendáknak nem szabad a szálfákon kívül állaniuk.

**98. §.** Minden tutajon, mielőtt az 10 ölnél hosszabb, legalább három, s ha 20 ölnél hosszabb, legalább négy erős evező egyén alkalmazandó.

**99. §.** A tutajok menésközben legalább 60—70 ölnyi távolságban járjanak egymás után, s a hátulso lehetőleg az előtte járó utvonalat tartsa.

**100. §.** Két tutajnak egymás mellett, annál kevésbé egymáshoz kötvé, járni nem szabad.

**101. §.** Átvágásokba (ásásokba), hol a tilalomtáblák ki vannak tűzve, a tutajnak bemenni nem szabad.

**102. §.** A tutajoknak sem éjjel (napnyugta után s napfölkelte előtt), sem ködben, sem hózivatarban, sem mielőtt a víz a part színét meghaladta, járniuk nem szabad.

**103. §.** A tutajok éjjel őrtűzekkel világítandók meg.

**104. §.** Állásuk közben úgy helyezkedjenek, hogy egyik a másikat csak fele hosszában fődje, s megállaniok sem ásások nyílásainál, sem kanyarulóknak, sem szűk helyeken, kivált pedig egymással szemben eső mindkét parton megoszolva, hol a hajók útjában állának, nem szabad.

## III. Felügyeleti ellenőrzés.

*A vállalat, illetőleg igazgatóság által gyakorolt felügyelet és ellenőrködés.*

**105. §.** A saját hivatalnokai és szolgálai felett való közvetlen felügyelet magát a vállalatot, illetőleg annak igazgatóságát illeti.

Ennek kötelessége a felett őrködni, hogy minden hivatalnok és szolgál utasításait pontosan megtartsa, kötelességét híven teljesítse, és az üzlet biztonságára és rendességére vonatkozó szabályokat szigorúan megtartsa.

*A hivatalnokok- és szolgálaknak az előírt igazgatóságok által fegyelmi büntetésben elmarasztaltatása.*

**106. §.** A vállalat, illetőleg az igazgatóság maga felelős azért, hogy hivatalnokai és szolgálai kötelességeinek eleget tegyenek.

Ezért a vállalatnak, illetőleg igazgatóságnak jogában is áll a kötelességüket megszegő hivatalnokokra és szolgálakra — az ez érdeemben fennálló szolgálati szabályok- és utasításokhoz képest — rendtartási és fegyelmi büntetéseket szabni.

*A főfelügyelőség által gyakorolt felügyelet és ellenőrködés.*

**107. §.** A hajózási üzlet rendessége, szabályszerűsége és biztonsága felett az állami felügyeletet, az ellenőrködést a m. kir. vasuti és hajózási főfelügyelőség gyakorolja, melynek hatáskörét utasítás határozza meg.

Ezen főfelügyelőség közvetlen a m. kir. közmunka- és közlekedési ministerium alatt áll.

### *A főfelügyelőség feladata.*

**108. §.** A főfelügyelőség feladata és kötelessége általában a hajózási üzletre vonatkozó minden rendelet, és különösen ezen rendszabályok pontos teljesítése felett gondosan őrködni, s a felfedezett hiányokat lehető gyorsan eltávolítani.

Különösen jogában áll, egyszersmind kötelessége is, a hajózási szolgálat foganatosításával megbízott közegek szolgálati eljárását s utasításait miként teljesítését szemmel tartani, a mulasztásokért az illetőket felelősségre vonni, vagy a körülményekhez képest őket az illető hatóságnál bejelenteni, mely hatóság és törvényesség a szakértők véleményét az ítélet kihirdetése előtt véleményezés végett a főfelügyelőséggel közölje.

*Az építkezések és üzleti eszközök feletti ügyelet és ellenőrködés.*

**109. §.** A főfelügyelőség kötelessége a jelen rendszabályok 3. §-ában említett berendezések és eszközök állapotára ügyelni s a vállalatokat arra szorítani, hogy minden — bármilyen módon származott, az üzlet rendjét, rendességét és biztonságát veszélyeztető — hiányt, tökéletlenséget és romladozást a lehető leggyorsabban kijavítsanak és rendbe hozzanak.

Ha a vállalat berendezése és üzleti eszközei annyira elhanyagolva lennének, hogy ezáltal

## Hajózás. — Ideiglenes hajózási rendszabályok.

az üzemlet biztonsága, rendje és szatállyszerszűrsége miatt méltán aggodalom támadt, jogában áll a főfelügyelőségnek az illető vállalatát megszűntetni s a m. kir. közmunka- és közlekedési ministerium közvetítése mellett, saját hatalmából a szükséges javításokat a vállalat költségére megtétetni.

*A személy- és teherszállításra vonatkozó menetrend, vitelárszabály s egyéb határozmányok.*

**110. §.** A főfelügyelőség köteles gondoskodni, hogy a személy- és áruszállításra vonatkozó és közzétett menetrend, vitelárszabály s egyéb határozmányok szigoruan megtartassanak, s minden ezekre vonatkozó alapos panasznak lehető gyorsan eleje véteassék.

A hajózás körüli zavarok vagy szerencsétlenségek esetében a főfelügyelőségnek joga és kötelessége az üzleti vállalatától, nemkülönben annak hivatalnokaitól és szolgáitól a lehető leggyorsabb és leghathatósab segélyt és orvoslást igényelni.

*A főfelügyelőség fegyelmi hatalma.*

**111. §.** A hajózásnak a közérdekekre való fontosságánál fogva a főfelügyelőség a hajózási vállalatok minden közege felett fegyelmi hatalmat gyakorol, és pedig:

1. Megintés által, vagyis a hivatalnokokat és szolgákat kötelességükre egyszerűen emlékezteti.

2. Megfeddés által, vagyis valakit hiányos szolgálati eljárása következtében megróván, egyszerismind ismételve előfordult kötelességsértése törvényes következményeire figyelmezteti.

3. A megdorgálás által, mely ismétlés esetére a mindig szigorubbá válándó fegyelmi büntetés fenyegetésével összekötendő.

4. A pénzbeli s egyéb, egész a szolgálatától leendő eltávolításig terjedő büntetések által azon esetekben, midőn a vállalat valamely közegének hanyagságából, vagy feladatának megoldására képtelenségéből valakinek személye vagy vagyonbiztonsága veszélyeztetett.

Az 1., 2., 3. pont alatt megnevezett büntetéseket az illető vállalat igazgatósága utján egyenesen a főfelügyelőség mondja ki.

A 4. pont alatti büntetést pedig a főfelügyelőség az illető vállalatnál indítványba hozván, a vállalat feltétlenül eleget tenné ezen felhívásnak, s eljárása eredményét a főfelügyelőségnek annak idején bejelenteni tartozik.

Mindazon esetekben, melyekben a főfelügyelőség közlegel külső tiszti eljárásuk közben azt tapasztalnak, hogy valamely vállalat egy vagy más hivatalnokának vagy szolgájának eljárása a szolgálati biztonsággal össze nem egyeztethető, a főfelügyelőség közlegel saját

felelősségükre jogosítvák az illető szolgálatától felfüggeszteni, ezen intézkedésekükről az előjáró főfelügyelőség utján a tényállás előadása mellett az érdekelte vállalat igazgatóságát is értesítvén.

Minden, ekkép elmarasztalt egyének jogában áll a m. kir. közmunka- és közlekedési ministeriumhoz folyamodni, megjegyezvén, hogy folyamodását a határozat kézbesítése után legfőbb 14 nap alatt benyújtja, és hogy az ily felfolyamodás halasztó hatálylyal nem bír.

**112. §.** Ha valamely igazgatóság a főfelügyelőség határozatát haladék nélkül fogana-tositani vonakodnék, avagy ha épen magát az igazgatóságot vagy ennek tagjait terhelné, valamely, ezen szabályok és egyéb rendeletek áthágásának vádjá, a főfelügyelőség tartozik ezt a m. kir. közmunka- és közlekedési ministeriumnál azonnal bejelenteni.

Hasonló esetben a ministerium jogában áll a vállalatot pénzbüntetésben, s az igazgatóságot a 114. §. szerint fegyelmi büntetésben elmarasztalni.

*Felvételek és vizsgálatok.*

**113. §.** Bármínemű felvételek és vizsgálatok alkalmával kötelességében áll a főfelügyelőség közegeinek a közigazgatási hatóságok oltalmát és segítségét igénybevenni.

A kimondott és végrehajtott büntetések a hivatalnokok- és szolgákról vezetendő minősítvényi táblázatokba pontosan bejegyzendők.

*A pénzbüntetésekről (bírságról) állalában.*

**114. §.** Kik

a) az 1., 25., 51., 71., 81. §-ban foglalt határozmányok ellen cselekesznek, 50—500 frt o. é. ;

b) a 4., 9., 11., 12., 19., 20., 23., 24., 26., 27., 30., 34., 36., 41., 42., 47., 48., 55., 61., 62., 63., 70., 79., 80., 82., 85., 87., 96., 98., 100. §-okban foglalt határozmányok ellen cselekesznek, 10—100 o. é. frtnyi, egyéb esetekben 1—50 o. é. frt bírságban marasztaltatnak el, a mulasztás vagy határozmány ellen cselekvés körülményei és ismétlése szerint, az a) és b) alá eső esetekben a bírság mértékét azon politikai hatóság határozzván meg, melynek körében a mulasztás, vagy a határozmány ellen cselekvés történt; egyéb esetekben pedig a hajózási rendtartás felügyeletével megbízott közegek az ez iránt külön adandó utasítások szerint.

*A büntető törvényszék ítélletének végrehajtása.*

**115. §.** Ha valamely hajózási vállalatnál alkalmazott egyént vagy bárkit mást oly cselekvés vagy mulasztás vádjá terhelne, mely a

## Hajózás. — Ideiglenes hajózási rendszabályok.

közbüntető törvény sulya alá esik, ily egyén azon büntetés terhét is viselendő, melyet rá a büntető törvényszék ítélte ró.

Ily esetben a fegyelmi eljárás a büntető-bírószági felmentő ítélet esetében is végrehajtandó ugyan, azonban a kiszabott fegyelmi büntetés, kivéven a netán még előbb szükségessé vált szolgálattól felfüggesztést, csak a fenytőbírószági hivatalos eljárás befejezése után fogantatosítandó.

*A pénzületi büntetésekből befolyó összegek hovatordítása.*

**116. §.** A 114. és 115. §-ok határozmányai alapján befolyó összegek következő czélokra fordítandók:

1. Az üzletükbe bekebelezett nyugpénz-alappal, vagy egyéb — a hivatalnokok és szolgák segélyezésével bíró — vállalatok és vállalkozók által fizetendő bírság fele a nevezett nyugdíjazási vagy egyéb segélyezési alapokhoz, mások fele pedig azon országos segélyezési alaphoz fordítandó, mely rokkant vagy egyéb-kép keresetképtelen hajósok gyámoltására szolgál.

2. Valamely hajózási vállalat kebelében fennálló nyugpénz-alap vagy egyéb segélyezési intézet tagjául igazolt hivatalnokok és szolgák által fizetendő bírság egészben azon nyugdíj-vagy segélyalapba fizetendő, melynek az elmarasztalt igazolt tagja.

3. Az üzletében saját hivatalnokait és szolgáit nyugdíjazó vagy segélyző intézménnyel nem bíró vállalatok és vállalkozók, valamint az említett nyugdíj- vagy segélyezési alapokkal semmi viszonyban nem lévő hajósok és nem-hajósok által fizetendő bírság egészben az országos hajós-segélyezési alapba fizetendő, melynek kezelése s az afeletti rendelkezés iránt külön szabályzat határoz.

### *Számvitel.*

**117. §.** A hajózási vállalatok kötelesek igazgatásuk minden ágában pontos és világos számadást vezetni, a m. kir. közmunka- és közlekedési ministerium közegeinek ezen számadásuk megismerését megengedni, az ezek által netán igényelt kimutatásokat előterjesztetni s felvilágosításokat adni, miként mindez a főfelügyelőség utasításaiban közelebből meghatározva van.

### *A felügyelet költségei.*

**118. §.** A felügyelőség költségeit általában az állam viseli, a vállalatok köteleztetnek azonban a főfelügyelőség közegeinek a hajózási ügyekben előforduló utazásaiknál bármikor

bármely forgalmi eszközzel s ennek bármely helyiségében, az illető szabad választása szerint, a díjnélküli utazást megadni.

### *Az ezen szabályok fölötti őrködés.*

**119. §.** A községi előljárók, biztonsági közegek és általában a közigazgatási hatóságok kötelesek a fentebbi szabályok szigorú megtartása felett őrködni, a felügyelettel megbízott hajózási személyzetnek e tekintetben különösen a 82. §. eseteiben a leghatározottabban segélyt nyújtani, az áthágókat a körülmények szerint őrizet alá venni és az illető hatóságnak megbüntetés végett átadni.

## IV. Zársabályok.

**120. §.** Jelen szabályok egy-egy példányával minden hajó- és tutajvezető el legyen látva, s ha ez a feletti vizsgálattal megbízott egyének kívánnák, tartozik azt mindenkor előmutatni. Szomszéd vagy idegen tartományokból a magyar korona területére érkező idegen lobogóju hajók ezen szabályokkal a határon átlépésükkor ellátandók.

**121. §.** Ezen szabályok kötelező ereje nemcsak a hazai, hanem minden egyéb — a hazai hajózható vizeken bármely lobogó alatt járó — hajóra, azok vezetőire, valamint összes személyzetére kiterjed.

71333. sz.

1905. nov. 3.

### Keresk. min. rendelet.

*Valamennyi magyarországi törvényhatóságnak.*

A hazai folyókon közlekedő hajók és ezek közül különösen a géperő nélküli közlekedő uszművek szabályszerű megvilágításának elmulasztása utjabban is számos balesetet okozott.

Ez a körülmény arra enged következtetni, hogy a hajók személyzete az ideiglenes folyó-, csatorna- és tőhajózási rendszabályoknak a hajók megvilágítására vonatkozó intézkedéseit általában hiányosan ismeri.

Ennélfogva az 1884. évi május 10-én 18591. sz. alatt kelt közmunka- és közlekedésügyi ministeri rendeletre való hivatkozással, felhívom a Czimet, hogy a területén lakó hajótulajdonosokat a hajózási rendszabályok 34. és 77. §-ában foglalt határozmányokra s azok szigorú megtartására figyelmeztesse, saját (rendőri) közegeit pedig az ellenőrzés szigorú gyakorlata, és tapasztalt mulasztások esetében, az idézett rendszabályok 114. §-ában megszabott pénzbírság alkalmazására utasítsa.

41389. szám.  
1904. máj. 27.

### Belügymin. rendelet

**a hajóforgalomban előforduló rendkívüli események és balesetek alkalmával felmerült eljárásai költségek mikénti fedezése tárgyában.**

A kereskedelemügyi minster ur arról értesített, hogy a hajóforgalomban előforduló rendkívüli események és baleseteknek az 1869. évi 2362. sz. közmunka- és kereskedelemügyi minsteri (Rend. Tára 1869. 514. lap), valamint az 1891. évi 25036. K. M. rendelettel (Rend. Tára 1891. 398. lap) kötelezővé tett bejelentéssel esetén a közigazgatási hatóságok — különösen a községi előjáróságok — a felmerült esemény megvizsgálása érdekében szükséges kiszállás azonnali teljesítését több esetben megtagadták, illetőleg azt ahhoz a feltételhez kötötték, hogy a hajózási vállalatok napidíjajukat és fuvar-költségeiket előlegezzék.

Hivatali elődöm 1899. évi 128610. sz. a. kibocsátott körrendeletében (Rend. Tára 1899. 198. l.) a most említett bejelentések folytán teljesített hatósági eljárást közérdekű jellegűnek nyilvánította és kijelentette, hogy a közhatalósági alkalmazottak ezen eljárásuk költségeit sem magánosok, sem a hajózási vállalatok terhére felszámítani nem jogosultak s ezen teendőket a vármegyei tisztviselők uti átalányuk terhére tartoznak ellátni.

Mint hogy azonban hivatali elődöm most idézett körrendeletének első bekezdésében említett „legközelebbi helyhatóság”, valamint az „illetékes közigazgatási hatóság” nemcsak vármegyével, hanem törvényhatósági vagy rendezett tanácsú városi hatósággal, valamint oly községekben, amelyekben járási hatóság nem székel, községi előjáróság is lehet; a fentforgó kételyek eloszlatása és egyöntetű eljárás biztosítása czéljából szükségesnek tartom kijelenteni, hogy a most felsorolt hatóságok eljárásának jellege szintén közérdekűnek tekintendő, amiből önként következik, hogy kiküldött közegek a kiszállás folytán felmerült költségeiket magánosokkal és hajózási vállalatokkal szemben felszámítani nem jogosultak, minélfogva az uti átalánnyal el nem látott tisztviselőknek (községi előjáróknak) ily kiszállások alkalmával felszámított költségek mindenkor azon község (város) pénztárát terhelik, amelynek előjárói (tisztviselői) a kérdéses kiszállást teljesítették.

Végül a felmerült és a kereskedelemügyi minster ur által tudomásomra hozott panaszok folytán szükségesnek tartom még kijelenteni, hogy azon hatóságok, amelyekhez a hajózási forgalomban előforduló baleset vagy nevezetesebb esemény folytán bejelentés intéztetett, a helyszínére haladéktalanul kiszállani kötelesek, mert a kiszállás körül késedelem gyak-

ran a szükséges nyomozás eredményeit hiúsítja meg, másrészt pedig az időközben esetleg máshova beosztott hajós-személyzet szükséges kihallgatása czéljából szükséges idézések folytán felesleges eljárási költségeket teremt.

230. szám.

1899. febr. 21.

### Belügymin. rendelet

**a folyó-, csatorna- és tőhajózás terén felmerülő kihágások elbírálása körül követendő eljárás tárgyában.**

Az ideiglenes folyó-, csatorna- és tőhajózási rendszabályok ellen elkövetett, illetőleg a folyó-, csatorna- és tőhajózás terén felmerülő kihágások elbírálása körül az illetékes közigazgatási hatóságok által követendő eljárás kiegészítésül — a kereskedelemügyi m. kir. minster urral egyetértőleg — rendelem:

1. Véghatározat (ítélet) hozatala előtt az elsőfoku hatóság által a vasúti és hajózási m. kir. főfelügyelőség szakvéleménye minden egyes esetben kikérendő.

2. A másodfoku hatóságnak jogában áll egyes, előtte nem eléggé világosnak látszó kérdésre nézve nevezett főfelügyelőségtől pótvéleményt kérni.

3. A szóban lévő kihágási ügyekben hozott minden első- és másodfoku (akár büntető, akár felmentő vagy beszüntető) véghatározat az elsőfoku hatóság által nevezett főfelügyelőséggel (az illető eset indokából netalán szükségesnek mutatkozó szakszerű intézkedések megtehetése végett) közlendő.

4. Amennyiben az elbírálás alá vett esemény vagy cselekmény, illetőleg mulasztás büntetendő cselekményt nem képez: az ügy illetékes intézkedés végett a nevezett főfelügyelőséghez átteendő.

5. Ezen rendelet által azon eddig követett eljárás, hogy harmadfoku elbírálás előtt a kereskedelemügyi m. kir. minster ur szakvéleménye az egyes esetekben kikértilik, érintve nincs.

Jelen rendeletemről — további megfelelő intézkedés végett — oly felhívással értesitem a törvényhatóságot, hogy ez minden oly ügynél, melyben első, illetőleg másodfoku ítélet (véghatározat) még nem hozatott, alkalmazandó.

59160. F. M. sz.

1903. okt. 15.

### Rendszabály

**az állami kezelés alatt álló kikötőkben.**

Az állami kezelés alatt álló től kikötők használatára a kereskedelemügyi m. kir. minster urral egyetértőleg a következőket rendelem:

### 1. A téli kikötők használata.

1. §. Az állami kezelés alatt álló téli kikötőket jelen szabályok megtartása mellett bármely hazai vagy külföldi hajó, naszád, dereglye, talp- vagy uszmű használhatja.

Kőolaj- és naphtaszállító tartályhajók (tankhajók), valamint tűzveszélyes, gyúlékony vagy az egészségre ártalmas anyagokkal terhelt hajók a téli kikötőkben csak a számukra kijelölt külön helyen köthetnek ki, és azokra nézve a helyi hatósági rendelkezések is érvényesek.

Tutajba nem kötött szálfák a téli kikötőben nem telelhetnek.

2. §. Az állami kezelés alatt álló téli kikötőkben a felügyeletet és rendelkezést azon m. kir. folyammérnöki hivatal megbízott közege (kikötő-felügyelő) gyakorolja, melynek hivatali szakaszán a téli kikötő fekszik.

A m. kir. vasuti és hajózási főfelügyelőségnek a szakzerű főfelügyeletre nézve, valamint a helyi hatóságoknak a közrend, közbiztonság és közegészségügy tekintetében a törvényekben és rendeletekben szabályozott hatáskörét a rendszabály nem érinti.

3. §. A kikötő területén és a hajókon a kikötő-felügyelőnek intézkedéseit a jelen szabályzat keretében mindenki teljesíteni tartozik.

Utólagos felszólamlásnak az illetékes folyammérnöki hivatalhoz, a folyammérnöki hivatal határozata ellen pedig a földmivélségi miniszterhez van helye.

4. §. A telelésre bevonuló hajókat előzetesen nem kell bejelenteni; uszó munkagépek, hajómalmok, uszodák és csónakházak ellenben elhelyezésük biztosítása végett előzetesen legkésőbb október hó 1-éig az illetékes folyammérnöki hivatalhoz bejelentendők, mert ellenkező esetben elhelyezésre csak annyiban tartatnak igényt, amennyiben a hajók bevonulása után szabad térség marad még rendelkezésre.

5. §. Azon hajók és tutajok, melyek a telelő időszak beálltával már a kikötőben vesztegelnek és továbbra is ott kívánnak maradni, tulajdonosuk vagy vezetőjük által a kikötő-felügyelőnek bejelentendők.

Ezek elhelyezése, illetőleg esetleg szükségessé váló elhelyezése a hajóközlekedés és rakodás érdekének figyelembe vételével a kikötő-felügyelő rendelkezése szerint történik.

6. §. A kikötőbe érkező hajó részére a helyet a kikötő-felügyelő jelöli ki, tekintettel a gázolási és vízmélyiségre, lehetőleg figyelemmel arra is, hogy az összetartozók egymás közelében lehessenek és a gőzösök és vasuszályok a hajóktól elkülönítessenek. A talpak csak ott állhatnak, hol a hajók mozgását nem akadályozzák.

A sorrendet, amelyben a hajók a kikötőbe bocsáttatnak, az érkezés és a bevonulásra való készenlét határozza meg. Vitás esetekben a sorrendre nézve a kikötő-felügyelő dönt.

7. §. A kikötő torkolatát hajóval vagy uszművel elállani nem szabad. A kikötő közepén legalább 20 méter széles utat kell a közlekedésre szabadon hagyni.

Ha valamely hajó vagy uszmű a kikötő torkolatánál saját vontató erő hiányában megvesztegelne, a kikötő-felügyelő a hajó vagy uszmű eltávolításáról, vagy a kikötőbe való bevontatásáról a tulajdonos felelősségére és terhére gondoskodik.

A kikötő azon partszakaszain, melyek tilalmi táblákkal vannak megjelölve, kikötni tilos. Az a pont, ameddig a kikötőbe törekvő hajók és uszművek a kikötő torkolatát megközelíthetik — míg a sorrend szerint abba bevonulhatnak — a parton táblával vagy a vízen uszóval van megjelölve; ezen megjelölt ponton túl haladni egy hajónak sem szabad.

8. §. A kikötőbe való bevonulás után legfőbb 24 óra alatt a hajó vezetője, illetőleg az uszmű gondozója, vagy óre az előírt minta szerinti bejelentést két példányban tartozik kiállítani és a kikötő-felügyelőnek átadni. Ezen bejelentés egyik példányát a hajó beérkezése napjának és a fizetendő illetéknek reájegyzése után a kikötő-felügyelő visszaadja.

Az illeték az uszmű beérkezésétől számítható nyolcz napon belül fizetendő. A hajó vagy uszmű csak akkor vonulhat ki a kikötőből, ha a kikötő-felügyelőnek az illeték, valamint a notán kirótt rendbüntetés lefizetéséről szóló bizonylat bemutatott.

Befizetések elfogadására és nyugtázására csak a folyammérnöki hivatalnak külön igazolvánnyal ellátott tisztviselője vagy meghatalmazottja van jogosítva.

9. §. A hajó vagy uszmű vezetője, vagy óre tartozik a kijelölt helyen hajóját vagy uszművét jó eszközökkel ellátva, erősen és biztosan kikötlni.

10. §. Jó kikötő-eszközök hiányában a kikötő-felügyelő a hajó vagy uszmű tulajdonosának költségére gondoskodik a kellő kikötősről.

11. §. A kikötőben a hajók rendszerint az állandó czölöpökhöz és levert karókhoz kötnedők ki; horgonyt csak különös esetben szabad a partra vinni.

A mederbe csak a hajóuton kívül szabad horgonyt vetni és azt mindig czölöppel kell ellátni.

A hajók támasztó fáit a part lejtőin csak számolyok alkalmazása mellett szabad megvetni.

12. §. A kikötőben elhelyezett állandó czölöpöket vagy karókat helyükből kivenni, áttenni vagy helyükben gyengíteni és rongálni tilos. Ahol az állandó karók, czölöpök egyes adott esetben a czeinek meg nem felelnek, a kikötőshez a kikötő-felügyelő beleegyezésével saját karók vagy horgonyok is alkalmazhatók.

13. §. A kikötőben lévő hajók és uszművek közt, valamint a part mellett álló hajók és a

## Hajózás. — Rendszabály a téli kikötők használata tárgyában.

part között, mindenütt, ahol ezt a kikötő-felügyelő szükségesnek találja, biztos és karfával ellátott járók alkalmazandók és állandóan jókarban tartandók. Ezen járók elkészítésére az illető hajók és uszművek kötelesek járó-deszkákat, támfákat s más egyéb szükséges eszközöket átengedni. A hajók és a part között a kijelölt helyen kívül járót készíteni tilos.

14. §. A megengedett járóknál a hajók és uszművek az átjárást tűrni tartoznak, valamint tűrni tartoznak azt is, hogy a mellettük lévő rakjuk keresztül ki- vagy berakodjanak.

15. §. A hajókon és uszműveken lévő rakományok és felszerelések kirakására a helyet a kikötő-felügyelő jelöli meg.

A kirakott anyagok és szállítmányok felolgozására, vagy általában valamely iparos műveletre ily kirakodó helyek nem használhatók; kivéve a fa vágását, fűrészelését vagy egyéb famunkákat, amennyiben ezeket a kikötő-felügyelő megengedi.

16. §. A hajónak vagy uszműnek nem szabad a kikötő-felügyelő tudta és beleegyezése nélkül az egyszer kimutatott és elfoglalt helyet megváltoztatni, vagy előző bejelentés nélkül a kikötőt elhagyni. A kikötő-felügyelő által elrendelt helyváltoztatások késedelem nélkül fogantatandók.

17. §. A téli kikötő partjait, a parti kövezetet vagy egyéb szerelvényeket bármilyen módon megrongálni, a kikötő medrébe szemetet, forgácsot, hamut, kőszénalakat, csontot, ürleket vagy bármilyen más tárgyat, ami a vizet bepiszkolná, a medret beiszapolná, vagy pedig az egészségre ártalmas lenne, bedobni, bedreszteni vagy befolyatni tilos. A szemetet, forgácsot stb. a hajón naponként összegyűjtve, azon a helyen kell a partra lerakni és csak azon árnyékszékét szabad használni, melyet e célra a kikötő-felügyelő kijelöl.

18. §. A kikötőben minden hajó vagy uszmű megbízható ör gondozására bízandó. A körülményekhez képest megengedhető, hogy egymás mellett álló több, legfőlegben azonban három kisebb vagy uszmű egy örré bízassék. Az örnek éjjel is az őrizetére bízott hajó vagy uszművek valamelyikén, vagy azok közelében a parton lévő őrbőrdében kell tartózkodnia.

19. §. A téli állás alatt minden hajót vagy uszművet saját személyzete tartozik körös-körül kijelölni.

Ha a teljes kijelölés a nagy hideg miatt kivételosen nem volna végrehajtható, akkor is minden hajónál vagy uszműnél legalább egy vízmerésre szolgáló lék tartandó nyitva.

20. §. A kikötő közepén nyitva tartandó közös út kijelöléséhez és a jég eltakarításához szükséges személyzetet és eszközöket a telő hajók és uszművek tartoznak nagyságuk és felszerelésük minősége szerint és a személyzet számarányában kiszolgáltatni.

21. §. A kikötőkben rendes őrszolgálat szervezendő; ennek beosztása, teendőinek megállapítása és különösen tűz esetén való viselkedésre való kioktatása a kikötő-felügyelő kötelessége. Az őrszolgálatot a telő hajók és uszművek legénysége tartozik ellátni.

22. §. Az örnek kötelesek a tüzelésre és az erre vonatkozó tilalmak megtartására, valamint a járók rendbentartására ügyelni és éberségük jeléül esti öt órától virradtig negyed-óránként az őrségi haranggal jelt adni; ha pedig valahol valami gyanús jelenséget vesznek észre, arról a kikötő-felügyelőt azonnal értesíteni és szükség szerint a haranggal vést jelezni tartoznak.

Az órállásban tanusított hanyagság a folyam-mérnöki hivatal által esetről-esetre egy koronától 25 koronáig terjedhető és az országos hajós segély-alap javára fordítandó rendbűntetéssel róható meg.

23. §. Éjjel a partra vezető járók megvilágítandók, valamint minden ór jól égő kézi lámpával látható el.

E célra a lámpákat a hajók tartoznak átengedni; világító-anyagról a kikötő-felügyelő gondoskodik.

24. §. Jégzajlásakor, tüzesetben, vagy más, rendkívüli segélynyújtást igénylő esetekben a kikötőben lévő összes személyzet köteles a kikötő-felügyelő rendelkezésének mind saját erejével, mind pedig, ha szükséges, minden eszközzel, sőt hajóval is, rögtön eleget tenni.

25. §. A kikötőben tartózkodó hajókon és uszműveken csak oly helyiségekben szabad tüzelni, melyek e célra a kellő biztonság szem előtt tartása mellett be vannak rendezve; ezen helyiségekben mindig néhány veder vizet kell készletben tartani. Szabadon égő tűz, nyílt tüzhely is, tilos.

A főzés és fűtés csak reggel hat órától esti kilencz óráig és csak a kikötő-felügyelő által e célból kijelölt helyiségekben és kályhákban vagy tüzhelyeken van megengedve. A hajószobákban csak rendkívüli s a kikötő-felügyelőnek bejelentendő esetekben (súlyos betegség, nagy hideg, jégzajlás vagy áríz miatt való készenlét esetén) szabad esti 10 órán túl és reggeli hat óra előtt fűteni.

Ha a nagy hideg miatt a gépkamrákban tüzet kell tartani, a gépkamrákban állandóan egy örnek kell tartózkodnia.

Hamut tüzbiztos tartóban kell eltenni és az e célra kijelölt helyre a partra kihordani.

26. §. Ha a kikötőben tűz üt ki, kivétel nélkül mindenki köteles a mentésben és a tűz továbbterjedésének megakadályozásában erejéhez mérten közreműködni.

Arra az esetre, ha maga a hajó vagy uszmű gyuladna ki, a rendőri hatóság rendelkezéseinek keretén belül a következők szolgálnak szénór-mértékül:

a) A hajó vagy uszmű, melyen tűz ütött ki, a többiekől lehatóság szerint azonnal elköltö-

nitendő akként, hogy a tűz a többi hajókra és uszóművekre, a kikötőben lévő épületekre vagy egyéb műtárgyakra, árura stb. veszedelmessé ne válhassék. Ha a kigyuladt hajó mellett lévő hajók gyorsabban szabadíthatók el, mint amaz, akkor ezeket kell eltávolítani.

b) Az égő hajó árboczáin és orrán lévő alatt-ság rögtön leszedendő, szükség esetén levágandó és a többi éghető anyaggal, főleg a szurokkal együtt, a vízbe dobandó.

c) A hajó égő sík alkatrészei nedves ponyvával azonnal lefedendő s a ponyva folyton nedvesítendő.

d) Az égő uszómű közelében lévő hajók alatt-sága szintén leszedendő. A tűztől veszélyeztetett részek nedves ponyvával letakarandók és szorgalmasan locsolandók, az ablakok és nyílások pedig, melyek a bepattanó szikráknak utat nyithatnának, gondosan elzárandók.

e) Ha az oltás kétséges és a tűznek más tárgyra áttérjedésétől lehet tartani, a kigyuladt hajót — ha mód van rá — a kikötőből el kell távolítani, végső esetben pedig elűlyeszteni.

f) A kikötőben lévő csónakok a hajó vontatására, valamint a hajóknál lévő emberek, áruk és szerek megmentésére megfelelő legénységgel készenlétben tartandók.

g) A tűz által veszélyeztetett áruk és szerek lerakására, a szükséghez képest, a kikötő partján külön hely jelölendő ki és helyezendő őrzet alá.

**27. §.** Ha a kikötő területén lévő épületeket vagy árukat fenyegetné, vagy azokba kapna bele a tűz, a hajósok szintén késedelem nélkül kötelesek a mentésben segídezni, a fenyegetett hajókat eltávolítani és a megmentendő áruk fölvetelére készen állani.

**28. §.** A kikötőben lövöldözni tilos.

**29. §.** Éjjeli tivornyázások a kikötő területén tiltva vannak.

**30. §.** Fertőző ragályos beteg azonnal elkülönítendő s a kikötő-felügyelő által a közegészségügyi hatóságának bejelentendő.

**31. §.** Idegenek csak a kikötő-felügyelő engedelmével léphetnek a kikötő területére.

**32. §.** Csónakok a kikötőn belül szabadon járhatnak; a kikötőből ki- vagy kívülről a kikötőbe bejárni azonban ezeknek is csak a kikötő-felügyelő és a vámórság tudtával és engedelmével szabad.

**33. §.** Hatósági közegeknek a kikötő területére és a hajókra való belépés mindenkor jogukban áll, s ezeket a hajósok kívánatra csónakkal ki- és beszállítani kötelesek.

**34. §.** A jelen rendszabály 7., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 19., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31. és 32. §-aiba ütköző mulasztás vagy cselekmény, amennyiben súlyosabb becsapítás alá nem esik, kihágást képez, és ha nem törvény vagy rendelet alapján büntetendő, a jelen rendszabály alapján 200 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel torlandó meg.

A kihágási eljárás az illetékes elsőfokú hatóság által indítandó meg.

Horvát-Szlavonországokban az eljárás az ott fennálló szabályok szerint történik.

**35. §.** A kikötőben telelő hajókat, uszóműveket és a rakományokat vihar, árvíz, jégzajlás, olvadás, tűzvész stb. alkalmából ért sérülésekért és károkért, valamint a kikötő parterületén lerakott áruk és anyagok biztonságáért a kir. kincstár nem szavatol, s így czímen semminemű kárpótlást nem nyújt.

## II. A téli kikötők használatáért fizetendő illetékek.

**36. §.** A pozsonyi, komáromi, baracskaí és a zimonyi téli kikötőkbe téli állásra bevonuló hajókért és uszóművekért az egész téli időszakra fizetendő illetékek a következők:

I. minden gőzhajó-, kotrógép- és géperővel ellátott egyéb uszóműért aszerint, amint azok 30 méternél rövidebbek vagy hosszabbak 20, illetőleg ..... 50 korona.

II. minden vas- vagy fahajóért és vontatásra szánt egyéb, e §-ban elő nem sorolt uszóműért aszerint, amint azok 30 méternél rövidebbek vagy hosszabbak, üresen 10, illetőleg 20 korona, terhelten 20, illetőleg ..... 50 korona.

III. csónakházért, hajómalomért és uszodáért □ méterenként ..... 6 fillér.

IV. könnyebb egy vagy néhány utra szánt és fenyőfából készült deréglyéért és kotróderéglyéért aszerint, amint azok 30 méternél rövidebbek vagy hosszabbak 5, illetőleg 10 korona.

V. talpakért negyedenként (szárnyankint) ..... 2 korona.

Terheltnak oly hajó tekintendő, mely a közbézi levélben kitüntetett hordóképeségnek legalább negyedrésszére van terhelve, ha pedig közbézi bizonyítványa, vagy egyéb ilyféle okmánya nem volna, nyolcz deczimétert meghaladó merüléssel tekintendő a hajó terheltnak.

**37. §.** A megállapított illetékek a kikötő használatára fejtében a november hó 15-től március 31-éig terjedő időre szedtetnek.

**38. §.** Minden hajó és uszómű, mely november 15-étől március 31-éig a téli kikötőben nyolcz napon túl tartózkodik, a teljes téli illetéket fizeti.

**39. §.** Az illeték lefizetése a kikötőnek a téli időszak egész tartama alatt való igénybevétele jogosit.

Ha valamely hajó vagy uszómű a telelés félbeszakításával a téli időszak alatt a kikötőből kivonul, oda ugyanazon téli időszakban visszatérhet s újabb illetéket fizetni nem köteles.

**40. §.** Ha azonban alacsonyabb illetékű kikötőből magasabb díjjal megrótt kikötőbe megy

**Hajózás. — Rendszabály a téli kikötők használata tárgyában.**

át, a különbözetet megfizetni tartozik; míg ellenben ha magasabb illetékű kikötőből alacsonyabb illetékűbe megy át, befizetett díjából mit sem követelhet vissza.

**41. §.** Hadihajók és nem üzleti célra szolgáló állami uszóművek illetékmentesek.

**42. §.** Illetékmentes azon hajó vagy uszómű is, mely csak ki- vagy berakodás, javítás vagy anyagvételezés céljából vonul be, ha tulajdonosa vagy vezetője e körülményt a kikötő-felügyelőségnek rögtön bejelenti, a rakodási munkát késedelem nélkül megkezdí és ennek befejeztével még nyolcz napon belül távozik. Ha azonban nyolcz napnál tovább időzik a kikötőben, az egész téli időszakra járó illeték fizetendő még akkor is, ha kivonulását jégzajlás akadályozta.

**43. §.** A partra kihuzott vagy ott javítás

alatt álló, vagy a parton épülő hajók illetékmentesek.

**44. §.** Ezen illetékekben a partraszállás és a partra rakodhatás díjai is befoglaltatnak, úgy hogy sem karópénz, sem egyéb czimeken túl meg nem terhelhetők.

Amennyiben azonban a téli kikötő területén belül magán- vagy nyilvános tárházak, daruk, emelő-készülékek volnának, vagy pedig elkülönített lerakodó helyet kívánna valaki igénybevenni, feltéve, hogy ilyen a kikötő területén rendelkezésre áll, ezek használatáért a külön díjak fizetendők.

**45. §.** E rendszabály azonnal hatályba lép, s ezzel egyidejűleg hatályukat veszítik a czigány-szigeti állami téli kikötő, a baracskai téli menedékhely és a komáromi téli hajómenedékhely használatára nézve fennálló rendszabályok.



## Vaskapu-hajózás.

47081. szám.

1899. júl. 12.

### Kereskedelemügyi ministeri rendelet

az aldunai m. kir. hajózási hatóság, a kalauszszolgálat és a hajózási díj szabás életbeléptetése tárgyában.

Az aldunai Vaskapunál és az ottani többi zuhatagoknál fennállott hajózási akadályok elhárítása végett az 1879. évi VIII. t.-cikkkel beczikkelyezett 1878. évi berlini szerződés LVII. cikke értelmében szabályozott moldova-turn-szeverini Dunaszakaszra nézve az érintett szerződés LVII. cikke, valamint az 1888. évi XXVI. t.-cz. és ő császári és apostoli királyi Felségének Ischiben folyó évi július hó 8-án kelt legfelsőbb felhatalmazása alapján az aldunai m. kir. hajózási hatóságot, a kötelező állami kalausz-szolgálatot és a hajózási díj szabást folyó évi szeptember hó 1-én életbeléptetem.

Nevezetesen életbeléptetem:

I. A Vaskapuszabályozás keretébe tartozó moldova—turn-szeverini Dunaszakaszon sze-

dendő hajózási és vontatási díjakról szóló szabályzatot.

II. Az aldunai m. kir. hajózási hatóság szervezeti szabályzatát, megjegyezvén, hogy a 13. §-ban foglalt intézkedések csak akkor léptethetők életbe, ha erre nézve pótlólag engedélyt adok.

III. A hajózási hatóság felügyelete alá tartozó Dunaszakaszon a hajózási rendtartást illető külön szabályokat.

IV. Az aldunai Vaskapun és a többi zuhatagon szervezett hajókalausz-szolgálatról szóló szabályzatot; végül

V. A Moldova—Turn-Szeverin között közlekedő hajók után szedendő hajózási, vontatási és kalauszdíjak beszedésére és nyilvántartására vonatkozó szabályzatot.

## Szabályzatok.

### I.

A vaskapuszabályozás keretébe tartozó moldva — turn-szeverini Dunaszakaszon szedendő hajózási és vontatási díjakról.

1. §. Az Al-Duna szabályozott szakaszán részben vagy egészben áthaladó gőz- és uszályhajók, dereglyék, személyeket vagy árukat szállító egyéb vízi járművek a 3. §-ban meghatározott hajózási és a 4. §-ban meghatározott vontatási díjakat tartoznak fizetni, amennyiben a 2. §. szerint ezen illeték fizetése alól felmentve nincsenek.

A hajózási díj magában foglalja a szabályozott Dunaszakaszok használatáért és a kalauszolásért járó díjakat.

A Turn-Szeverin és Orsova közti Vaskapun át való vontatás céljaira szolgáló vontatóhajó használatáért külön vontatási díj szedetik.

Ezekon kívül, valamint az egyes kikötőhelyeken netán fennálló törvényes helyi illetékeken kívül más díjak a szabályozott Dunaszakaszon nem szedhetők.

2. §. A hajózási és vontatási díj fizetése alól felmentvők:

1. a hadihajók;
2. általában mindennemű ereszkedő evezős hajók és dereglyék, melyek hordképessége 1000 métermázsánál nem nagyobb és melyek merülése 1 méternél kisebb, továbbá a tutajok;
3. vontatógőzösök, amennyiben azokon áruk nincsenek elhelyezve;
4. újonnan épített uszóművek, melyek üzembe nem helyezettettek a rakomány nélkül rendeltetési helyükre szállítatnak.
5. A moldova—turn-szeverini Dunaszakasz azon részén lebonyolított forgalom, amelyeken szabályozás nem teljesített.

Ilyenek:

- a) az Ó-Moldova és Lyuborasdia;
- b) a Stenka-csatorna alsó vége és Drenkova;

## Vaskapu-hajózás.

c) a Jucz-csatorna alsó vége és Verczi-Orava ;  
d) a kis Vaskapu alsó vége és Turn-Szeverin közötti részek.

6. A hajózási vállalatok saját üzeméhez szükséges felszerelési tárgyak és anyagok, u. m.: kikötőhidak és hajók, valamint ezek alkatrészei, továbbá lánczok, horgonyok, kötelek, ponyvák, czölöpök, irodaberendezések, mérlegek, emelődaruk, targonczák stb.

3. §. A szabályozott Dunaszakasz díjszabásilag két főrésze osztatik, és pedig:

a) az Ó-Moldovától Orsováig vagy Verczi-Orováig ;

b) az Orsova vagy Verczi-Oravától Turn-Szeverinig terjedő szakaszra.

Mindkét szakaszon át közlekedő hajók után a következő díjak szedettek:

1. Minden üresen vagy rakottan közlekedő teherszállító gőzös és uszály, evezős hajó vagy dereglye után az illető vízi járómű köbözési bizonyítványában kitüntetett teljes befogadó s illetve hordképessége alapján 1000 kgros tonnánként 20 fillér.

II. Gőz- és uszályhajókon, evezős hajókon, dereglyéken és egyéb vízi járóművekben elhelyezett árukért hajózási díj fejében fizetendő 100 kgrként 18 fillér.

Élő állatok után súly szerint 100 kgrként szintén 18 fillér fizetendő.

A súly meghatároztatik:

a) teljes hajórakományoknál az illető hajó köbözési okmánya alapján a merülésnek megfelelőleg ;

b) részküldeményeknél, vagyis darabonkénti szállításkor a következő szabvány szerint:

1 drb ló, csikó, öszvér vagy szarvasmarha 500 kilogrammally ;

1 drb borjú, sertés, juh, kecske vagy hasonló kis marha 50 kilogrammally ;

Kivételes kedvezményben részesülnek a tel-

jes hajórakományokban szállítandó kőszén (anthracit, barnaszén, lignit), terméskő, kavics, cement, mész, téglá, nyers fűrészelt épületfa, tűzifa, trágyaneműek és a nyers kőolaj és kőolajtermékek, amelyek után ez a díj 100 kilogrammonként 6 fillér.

Személyszállító gőzösök, melyek oly menetrendben közlekednek, amely szerint hetenkint legalább két járat tartatik fenn, a rajtuk elhelyezett áruk után a II. alatt meghatározott teljes díjtételt, ellenben hordképességük után az I. pontban meghatározott díjtételnek 50 százalékát tartoznak fizetni.

Ha valamely illetékköteles hajó a szabályozott Dunaszakaszban fentnevezett két része közül csak az egyiket át közlekedik, attól az I. és II. alatti díjaknak fele szedetik.

4. §. Az Orsova és Turn-Szeverin közötti Vaskapu-csatornán alkalmazott vontató-hajó használatáért vontatási díj czímén szedetik:

a) üres vagy rakott gőz- és uszályhajók, evezős hajók vagy dereglyék után az illető vízi járómű köbözési bizonyítványában kitüntetett teljes befogadó, illetve hordképessége után 1000 kgros tonnánként 5 fillér ;

b) a hajókon elhelyezett rakományért 100 kgronként 4 fillér.

5. §. A Moldován vagy Turn-Szeverinben a szabályozott Dunaszakaszokba belépő mindennemű hajó vezetője tartozik az alábbi minta szerint szerkesztett bejelentő-lapon a hajó befogadóképességét és rakományát bevallani.

Ezen bejelentő-lapot, melynek helyes kiállítását a kalauz lehetőleg ellenőrizni tartozik, az esedékes hajózási és vontatási díjak megállapítása végett a kalauz az orsovai hajózási hatóságnak bemutatja. Az esedékes hajózási és vontatási díj bezedése körül követendő eljárást külön szabályzat állapítja meg.

a) minta.

## Bejelentő-lap

*a Dunafolyam moldova—turn-szeverini zuhatagos szakaszán át kala uszolt hajókról.*

A hajó tulajdonosának neve vagy czéje: .....  
A hajó neve vagy száma: .....  
A hajó neve: .....  
A hajó <sup>be-ogási</sup> <sub>hord.</sub> képessége 1000 kg.-os tonnákban: .....  
A hajó merülése méretmértékben: .....

### Rakomány.

A fuvar- levél száma	Kiindulási	Rendeltetési	Az áru megnevezése	Súly méter- mázsákban	Jegyzet
	h e l y e				

## II.

### Az aldunai m. kir. hajózási hatóság szervezeti szabályzata.

#### *A hatóság czíme és pecsétje.*

1. §. A hatóság czíme: »Aldunai m. kir. hajózási hatóság«; hivatalos pecsétje: a magyar korona országainak egyesített czimere s e körül a következő felirat: »Aldunai m. kir. hajózási hatóság Orsován.«

#### *A hatóság lobogója s küzegeinek jelvénye.*

2. §. A hajózási hatóság minden vízi járművén saját lobogóját viseli, mindennemű küzege pedig külső hivatalos működése közben szolgálati jelvényt hord.

A lobogó hosszukás háromszögű: vörös, fehér és zöld félkoczkákból álló sávval szegélyezett fehér mező, közepén a magyar korona országainak egyesített czimerével.

A hatóság küzegeinek szolgálati jelvénye a bal felsőkaron hordott, a lobogóval hasonló összetételű és díszítésű karszalag.

#### *A hatóság székhelye.*

3. §. A hatóság székhelye Orsova.

#### *A hatóság hivatalos nyelve.*

4. §. A hatóság hivatalos nyelve a magyar.

#### *A hatóság feladata.*

5. §. A hatóság feladata általában az 1879. évi VIII. t.-cikkkel Magyarország törvényei közé iktatott 1878. évi berlini nemzetközi szerződés LVII. cikke alapján az aldunai Vaskapunál és az ottani többi zuhatagnál létező hajózási akadályok eltávolítása végett végrehajtott szabályozási munkálatok költségében az 1871. évi londoni nemzetközi szerződés VI. cikke alapján Magyarországot megillető hajódíjszedés tartama alatt a Dunának Moldovától a Vaskapu alatti rézéig terjedő zuhatagos szakaszán a hajózási rend feletti felügyelet, a hajókalauzszolgálat ellátása, a hajóút fentartása, a hajódíjszedéssel járó teendők ellátása, végül a Vaskapu-csatornában alkalmazott mesterséges hajóvontatás kezelése.

A hatóságnak ezen feladatok teljesítésére vonatkozó hatásköre részletesen a következő fejezetekben állapittatik meg:

#### I. FEJEZET.

### A hajózási rend feletti felügyelet és annak ellenőrzése.

#### *A hajózási rendszabályok végrehajtása.*

6. §. A hajózási hatóság felügyel arra, hogy a magyar kormány által az előző 5. §-ban megjelölt folyamatazason közlekedő bármely nemzetközi hajókra és hajósokra megállapított és közzhírré tett rendszabályok pontosan megtartassanak.

Ugyancsak a hajózási hatóság utján fogatnosítja a magyar kormány, illetve a kereskedelemügyi m. kir. minster az idevonatkozó nemzetközi szerződésekkel kifolyólag a Vaskapu-szabályozási munkálatokra, azok fentartására és használatára vonatkozólag őt megillető rendelkezéseket.

Ebből folyólag a hajózási vállalatok vagy egyes hajótulajdonosok mindazon esetben, amidőn a Duna ezen szakaszán való hajózásra vonatkozólag közvetlen felvilágosításra van szükségük, evégből az aldunai m. kir. hajózási hatósághoz fordulhatnak.

Viszont ezen hatóság úgy a bel- mint a külföldi hajózási vállalatokkal vagy hajótulajdonosokkal közvetlenül érintkezhetik.

A hajók közlekedési rendjét szabályozó, vagy bármely egyéb sürgős intézkedést a hajózási hatóság azon hajózási vállalatokkal, amelyeknek Orsován megbízottjuk van, ennek utján közli, azonkívül köztudomás végett a Moldován, Drenkován, Orsován és Turn-Szeverinben felállítandó hivatalos hirdetési táblán közzéteszi.

Fontosabb esetekben a külföldi hajózási vállalatoknak vagy hajótulajdonosoknak szóló értesítést e hatóság az illető cs. és kir. consularatus utján juttathatja el.

#### *Rendbüntetések.*

7. §. A hajózási hatóság a hajózási rendbüntetések alkalmazása körül a hatóság felügyelete alá tartozó Dunaszakaszon a hajózási rendtartást illető külön szabályok 11—17. §-ai szerint jár el.

#### *Hajókárok és balesetek.*

8. §. Az ezen Dunaszakaszon előforduló hajókárok és balesetek alkalmával a hajózási hatóság a körülmények által indokolt esetek

## Vaskapu-hajózás.

ben a tényállást megvizsgálja s jegyzőkönyvileg megállapítja és a szükséges intézkedéseket megteszi.

A hajózási hatóság által e tényállásról felvett jegyzőkönyv kiváratra a hajózási hatóság által, a felek bármelyikének, hiteles másolatban kiadatik.

### II. FEJEZET.

#### A kötelező állami hajókalausz-szolgálat.

##### *A kalausz-testület.*

9. §. A kötelező állami kalauszszolgálatról, melynek szervezetét külön szabályzat állapítja meg, az orsói m. kir. hajózási hatóság gondoskodik, s ez tartja nyilván azon egyének jegyzékét is, akik ezen Dunaszakaszon tutajok és dereglyék vezetésével foglalkoznak.

##### *A kalauszok elleni panaszok.*

10. §. A hajóparancsnokok részéről a hajókra beosztott állami hajókalausz ellen netán felmerülő bármilyen panasz a hajózási hatósághoz intézendők. A hatóság a beérkezett panaszt alaposan megvizsgálja s annak elintézéséről a panaszos felett értesíti.

### III. FEJEZET.

#### A hajóutak megjelölése és jókarban tartása.

##### *A hajóutak megjelölése.*

11. §. A hajózási hatóság gondoskodik arról, hogy az ezen Dunaszakaszon lévő zuhatagokon keresztül létesített medercsatornák, továbbá a zuhatagok közötti részekben a hajóutak uszók-kal kellően megjelöltesse.

A hatóság az e czélból kirendelt közegei által a hajóutat jelző uszók helyes fekvését folyton ellenőrizteti s intézkedik, hogy oly uszók, melyek bármely okból meghatározott helyükből elmozdítottak, azonnal visszahelyeztessenek, ugyszintén saját hatáskörében intézkedik az iránt is, hogy a hajóutjelzők a hajózási időszak beállta előtt elhelyeztessenek és jégzajlás előtt felszedessenek.

Az uszók elhelyezését és beszedését illető intézkedéseiről a hatóság mindazon hajózási vállalatokat, melyeknek Orsován megbízottjuk van, ennek útján értesíti s azonkívül a Moldován, Drenkován, Orsován és Turn-Szeverinben felállítandó hivatalos hirdetési táblán közzéteszi.

##### *A hajóutak jókarban tartása.*

12. §. A hajózási hatóság őrködik a hajóutak jókarban tartása fölött s intézkedik a hajóutban keletkező hajózási akadályok elhárítása iránt. Hogy pedig a hajózási hatóság ezen felada-

tának minél alkeresebben eleget tehessen, kötelesek a hajók parancsnokai oly esetekben, midőn a hajóut biztonságát veszélyeztetve látják, erről a hajózási hatóságot sűrűsen értesíteni. Kötelesek továbbá a hajók parancsnokai minden oly esetet, mely az érvényben lévő általános és különleges hajózási rendszabályok értelmében hatósági intézkedést tesz szükségessé, a hajózási hatóságnak tudomására hozni.

### IV. FEJEZET.

#### A hatósági közegek kiszállása külföldi területen.

13. §.<sup>1)</sup> A hatóság közegei a Duna folyam Moldova és Turn-Szeverin közötti szakaszának román vagy szorb partjain bármikor eszabadon partra szállhatnak, ott az ezen szabályzat által megállapított hatáskörben eljárhatnak s e részben a helyi hatóságok támogatását és segédkezését igénybe vehetik.

### V. FEJEZET.

#### A hajódíjszedés.

##### *A hajódíjak kiszabása és beszedése.*

14. §. Az Alduna ezen szakaszán közlekedő hajók és rakományaik után a fennálló díjszabás szerint fizetendő díjakat, az erre vonatkozólag fennálló szabályzat értelmében a hajózási hatóság szabja ki s ő gondoskodik annak beszedéséről.

##### *Felcsalás a kiszabott díjak ellen.*

15. §. A díj kiszabására vonatkozó esetleges felszólalások (reklamációk) a hajózási hatósághoz intézendők, mely ezen felszólalásokat azonnal elintézi s az eredményről a felszólalót értesíti.

Ha a felszólaló a hajózási hatóság ellátásában meg nem nyugszik, joga van 8 napon belül a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez felelkezni, ki ez ügyben végérvényesen dönt.

### VI. FEJEZET.

#### A Vaskapu-csatornában alkalmazott mesterséges hajóvontatás kezelése.

16. §. A Vaskapu-csatornában alkalmazott vontató sodronykötélhajót a hajózási hatóság tartja üzemben s gondoskodik a hajóknak a jelentkezés sorrendjében történő felvontatásáról.

A vontatóhajó igénybevételének feltételeit s a fizetendő díjakat külön szabályzat állapítja meg.

<sup>1)</sup> Ezen szakaszban foglalt intézkedések csak akkor léptethetők életbe, ha a kereskedelemügyi m. kir. miniszter erre nézve pótlólag utasítást ad.

### III.

#### Az Orsován székelő aldunai m. kir. hajózási hatóság felügyelete alá tartozó Dunaszakaszon a hajózási rendtartást illető külön szabályok.

Az aldunai Vaskapu-szabályozás keretében tartozó Dunaszakaszon, vagyis a Dunának a Moldovától a Vaskapu alatti részéig terjedő zuhatagos szakaszán, a berlini szerződésben nyert nemzetközi megbízatás alapján, a magyar államot megillető ideiglenes díjszedés időtartamára, az általános hajózási rendszabályoknak minden részében való épségben tartása mellett, az ezen szakasz különleges viszonyai által indokolt szabályok a következők:

1. §. Az Aldunának ezen szakaszán az általános folyó-, csatorna- és tőhajózási rendszabályok, valamint ezen külön szabályok-keretében az Orsován székelő m. kir. aldunai hajózási hatóság gyakorolja a hajózási és folyamrendőri felügyeletet. A hatóság ezen felügyeleti joga a Duna ezen szakaszán bármely nemzetbeli s bármely lobogó alatt közlekedő minden rendű kereskedelmi hajóra (dereglye, tutaj stb.), ezek vezetőire és személyzetére egyaránt kiterjed.

2. §. Minden rendű kereskedelmi hajó vezetője s illetve tulajdonosa tartozik ezen hajózási hatóságnak a fennálló szabályok végrehajtását illető rendelkezéseit, utasításait és felhívásait figyelembe venni és követni.

3. §. A Duna ezen szakaszán közlekedő minden oly hajónak vezetője, mely a kötelező állami hajókalauz-szolgálatra nézve fennálló külszabályzat értelmében a kalauzkényszer alá tartozik, köteles a hajózási hatóság által a hajó vezetésére kirendelt szolgálattevő kalauz mellé kiképzés vagy egyéb szolgálati érdekből netán beosztott egy vagy több hajókalauzt vagy kalauzsegédet hajójára befogadni s mindezeknek a viszonyokhoz mért kellő elhelyezéséről és a hajószemélyzetet megillető feltételek mellett leendő ellátásáról gondoskodni.

4. §. A hajók parancsnokai (vezetői) az állami hajókalauztól oly szolgálatot nem követhetnek, melyek a kalauz szolgálatára vonatkozó szabályokon túl terjednek, vagy azokkal ellenkezésben állanak.

5. §. Minden rendű hajó parancsnoka (vezetője) a hajók közlekedési rendjét illető szabályzat, vagy erre vonatkozólag kibocsátott rendeleti intézkedések pontos magatartásáért személyesen felelős.

6. §. A hajó parancsnoka (vezetője) köteles szigorúan ügyelni arra, hogy a *hajóulfelző* uszókát helyükből ki ne mozdítsák, el ne sodorják; ha pedig minden elővigyázat mellett valamely véletlen vagy közbejött elháríthatatlan akadály folytán ez mégis megtörténne, köteles erről a hajó vezetője a hajózási hatóságnak a leg-

közelebbi állomásról — annak megjelölésével, hogy mely helyen s milyen uszót mozdított ki vagy sértett meg, valamint arról is, ha valamely uszót már odaérkezésekor rendben nem talált — személyesen szóbelileg, vagy távirat vagy telefon útján haladéék nélkül jelentést tenni.

7. §. Előfordult oly hajókárok (összeütőkés, lynkadás) esetén, melyek következtében a hajóut rendes használata megzavarva vagy épen megakasztva lehet, a hajó vezetője és összes személyzete mindent elkövetni tartozik, hogy a kárt szenvedett hajó a hajóútból még kellő időben kitereltessék.

Amennyiben pedig a kár akként következett be, hogy a hajóut rendes használata tényleg megzavartatik, a hajó vezetője tartozik a hajóut szabaddá tételére irányuló intézkedéseket azonnal megtenni, a beállott akadályról és annak okáról a hajózási hatóságot haladéék nélkül értesíteni, szükség esetében a segítségnyújtást kérni.

Mindenemű hajókár és forgalmi zavar esetén a hajózási hatóság a tényállást megvizsgálhatja s arról jegyzőkönyvet vehet fel. Tényállásdéli jegyzőkönyvet a hajózási hatóság az érdekeltektől (felektől) kérelmére bármikor is felvesz, s azt a félnek hiteles másolatban kiadhatja.

8. §. A hajó tulajdonosa, illetve a hajó parancsnoka (vezetője) köteles a hajóútban elsüllyedt hajónak vagy egyéb uszműnek kiemelése iránt mindenkor haladééktalanul az erre vonatkozó felszólítás bevétele nélkül intézkedni. Amennyiben pedig az ez iránt szükséges intézkedések 24 óra alatt meg nem történének, a hajózási hatóság ezen intézkedéseket a hajótulajdonos költségére és veszélyére fogja végrehajtani. A hajóúton kívül elsüllyedt hajónak kiemelése a hajózási hatóság felszólítására záros határidő alatt, a hajótulajdonos által saját költségére és veszélyére teljesítendő.

Amennyiben pedig a hajótulajdonos az ez iránti felszólításnak záros határidő alatt eleget nem tette, a hajózási hatóság fogja az eltávolítási munkálatokat az ő költségére és az ő veszélyére végeztetni.

Ha az így felmerült költségek megtérítését a hajótulajdonos megtagadná, vagy a felszólítás után 14 napon belül nem teljesítené, a magyar államkincstár e részbeni igénye megfelelő uton fog érvényesíttetni.

9. §. A hajózási díj kiszabásához az e részben fennálló külön szabályzat szerinti szükséges adatokat a hajók vezetői pontosan meg-

## Vaskapu-hajózás.

adni s az erre vonatkozó rovatlapokat részletesen kitölteni és a hajókalauznak még a hajó utnak indítása előtt átadni tartoznak.

A hatóságnak szolgálati jelvényével ellátott ellenőrző közegeknek a hajókra mindenkor szabad belépés engedendő, s amennyiben ilyen ellenőrző közeg valamely hajóra utközben felszállani kívánna s ez a hatósági járműről vagy a rendes kikötő-helyről (állomásról) zászlólengetéssel jeleztenék, a hajóparancsnok a felszállást, a menet lassítása s a hatósági jármű felfogása, vagy az állomáson való kikötés által lehetővé tenni tartozik.

A hajózási díj kiszabásához szolgáló bejelentési lapok adatai helyességének ellenőrzése céljából a hajó vezetője által mindazon okmányok (hajólevél, közbiztonsági bizonyítvány, fuvarlevelek) az ellenőrző közegnek betekintés végett bemutatandók, melyek az adatok helyességének megállapításához szükségesek.

A rakomány súlyára nézve felmerülő kétség esetén a hajó közbiztonsági okmánya szerint a hajó merülésének megfelelő súly vétetik alapul.

**10. §.** Bármely urban lévő vontató vagy áruszállító gőzhajó köteles a hajózási hatóság gőzűsét vagy ladikját, személyszállító hajó ellenben csak ladikját, adott felhívó-jelre felfogni, magával vinni és a kívánt helyen elereszteni.

Egy hajó sem tartozik azonban a hajózási hatóság vízi járműveinek vontatása végett utirányát megváltoztatni, vagy azon helyen túlmenni, ahová különben is menni azándékozott.

**11. §.** Az ezen szabályokba, valamint a hajók közlekedési rendjére vonatkozó egyéb rendeletekbe ütköző cselekmény vagy mulasztás rendbűntetést von maga után.

A rendbűntetést a hajózási hatóság szabja ki.

**12. §.** A rendbűntetés lehet:

a) megintás és

b) 10-től 200 koronáig terjedő pénzbeli büntetés.

**13. §.** A hajózási hatóság rendbűntetést megállapító határozatát az illető hajózási vállalat (hajótulajdonossal) közli.

Ha a hajózási vállalatnak (hajótulajdonosnak) Orsován megbízottja van, a határozatot ezzel is lehet érvényesen közölni.

A székhelyüket (telepüket) külföldön tartó hajózási vállalatok (hajótulajdonosok) részére, ha Orsován megbízottjuk nincs, a hajózási

hatóság rendbűntetést megállapító határozatát az illető cs. és kir. consulates utján küldi meg.

**14. §.** Ha a hajózási hatóság rendbűntetés gyanánt pénzbírságot szabott ki, a hajózási vállalat (hajótulajdonossal) tartozik azt a körülményt is közölni, vajjon a hajó parancsnoka (vezetője) — aki erre, ha lehetséges, rövid uton mindig felszólítandó — a pénzbírságot lefizette-e vagy nem?

Az utóbbi esetben a hajózási vállalatot (hajótulajdonost) figyelmeztetni kell, hogy a pénzbírság, midőn majd az illető hajó a legközelebbi alkalommal a hajózási hatóság felügyelete alatt álló Dunaszakasszon megjelenik, a hajódíjjal együtt fog, még pedig ha szükséges, végrehajtás utján beszedetni.

**15. §.** A hajózási hatóságnak rendbűntetést megállapító határozata ellen a szabályszerű körleltől (13. §.) számított 14 napon belül felebbezésnek van helye.

A felebbezést a hajózási hatóságnál kell írásban beadni.

A felebbezés főként a kereskedelemügyi m. kir. minister végérvényesen határoz.

A kereskedelemügyi m. kir. minister határozatát a hajózási vállalat (hajótulajdonossal) a hajózási hatóság közli a 13. §-ban meghatározott módon.

**16. §.** Felebbezés esetében a hajó parancsnoka (vezetője) által lefizetett, vagy a hajózási vállalat (hajótulajdonos) által beszolgáltatott, vagy a hajódíjjal együtt beszedett pénzbírság a hajózási hatóságnál a kereskedelemügyi m. kir. minister döntéséig letét gyanánt kezelendő.

Ha a kereskedelemügyi m. kir. minister a pénzbírság összegét leszállítja, a letétben lévő többlet, ha pedig felmentő határozatot hoz, az egész letét visszautalványozandó az illető hajózási vállalat (hajótulajdonos) részére.

Ha a kereskedelemügyi m. kir. minister a pénzbírság összegét felemeli, vagy pedig megintás helyett pénzbírságot rendel el, a 14 §-i megfelelően kell alkalmazni.

**17. §.** A jogérvényesen megállapított pénzbírság az országos hajós segélyalap javára fordítandó.

**18. §.** Ezen szabályok megtartására minden nemzetbeli hajó köteles s azok nem ismerése a határozatokba ütköző mulasztás vagy cselekmény esetén felmentő okot nem képez.

IV.

**Az aldunai Vaskapun és a többi zuhatagon szervezett hajókalauz-szolgálatáról.**

1. Az aldunai Vaskapun és a többi zuhatagon, a Stenka és Kis-Vaskapu közé eső részén, a hajók közlekedésének megkönnyítése és biztonsága, valamint a szabályozási művek és tartozékaik megóvása érdekében rendszeres hajókalauz-szolgálat szerveztetik, mely 1899. évi szeptember hó 1-én lép életbe.

2. Ezen időponttól kezdve a jelzett Duna-szakaszon lévő zuhatagokon s a gát- és meder-csatornákon keresztül és pedig az orsói al-ami méreze + 1'50 m. pontja alá eső vizállásoknál a Stenka és Kis-Vaskapu, a + 1'50 m. pontja fölé eső vizállásoknál a Kozla és Kis-Vaskapu közötti Dunaszakaszon mindennemű gőzhajó le- és felfelé, valamint mindennemű oly terhelt áruszállító evezős hajó, melynek hordképessége a 100 tonnát és gázlása az 1'00 métert meghaladja, csakis az erre hivatott kalauz vezetése mellett közlekedhetik.

Hajó-vonatoknál a vontató-gőzösön kívül a vontatmány is kalauz által vezetendő.

Kivételt csupán a helyi közlekedésre szolgáló átkelési dereglyék és kompok, továbbá a tutajok (talpak, kötések) és a ladikok képeznek, amelyek csak azon esetben kalauzoltatnak, ha azt a tulajdonos vagy a vezető kívánja.

Az orsói átrakodó-állomás és az ogradenai sziget közé eső szakaszon általában, továbbá a drenkovi állomás és a kozlai kőszénbányák kikötőhelyek közé eső szakaszon, ha a vizállás az orsói méreze + 150 cm. pontja fölött van, helyi vontatási szolgálatban vagy anyag-vételezés céljából a gőzösök kalauz nélkül közlekedhetnek.

3. A kalauzolásról az orsói m. kir. hajózási hivatal képesítővizsga alapján minősített hajókalauzok által gondoskodik, akiknek szolgálati szervezetét és működését külön utasítás szabályozza.

4. A kalauzolás a hajódíj alá tartozó hajókra nézve külön díjfizetéssel nem jár.

Mindazon hajók és egyéb uszművek, melyek a hajódíjak alól mentesek, vagy amelyekre a 2. pont értelmében a kalauzkönyvszer ki nem terjed, az igénybe vett kalauzolásért a kalauznak, a hajón töltött idejéhez mérten, és pedig 24 órán belül 20 korona, és ezentúl minden megkezdett 24 óra után ugyanezzel 20 korona díjat fizetnek.

Előforduló hajókár esetén, ha azért a kalauz okozható, a kalauzoknak a mentési munkálatai körül való közreműködése hivatalból történik, ellenkező esetben a kalauzoknak ottani ténykedése ideje után a szabályzat 4. pontjában megállapított díj fizetendő.

5. A kalauz szolgálatát teljes felelősség mellett látja el, s ha gondatlansága, mulasztása vagy helytelen ténykedése valamely forgalmi zavar, közlekedési akadály vagy hajókár bekövetkeztét okozta, felettes hatósága által fegyelmi úton egészen a szolgálatból való eltávolításig terjedő büntetéssel sújtatik.

Viszont köteles a kalauz a hajó parancsnokát a vezénylet körül a fennálló rendszabályok szempontjából észlelt minden szabályelleneségre vagy mulasztásra figyelemztetni s arról felettes hatóságának jelentést tenni.

6. A kalauz feladata és felelőssége abban áll, hogy rendszerint a kormányt személyesen kezelve, szükség esetén a parancsnok oldalán a vezénylő hidon tartózkodva, a hajót a helyes úton vezesse, a hajó parancsnokát a meder és a vízfolyás sajátosságaira, a hajózási jelek elhelyezésére és jelentőségére figyelmeztesse s a helyi viszonyokat illetőleg mindazokra nézve kellően tájékoztassa, amiknek figyelembevételére a hajó helyes vezényléséhez szükséges. A hajókalauz felelőssége megszűnik azon esetben, ha a hajó parancsnoka az ő felvilágosításait és utbaigazításait figyelmen kívül hagyja.

A hajózási rendszabályok s egyéb törvényes és rendeleti intézkedések pontos követéséért és a hajó helyes vezényletéért a felelősség — habár kalauz van is a hajón — teljes mértékben a hajó parancsnokát illeti.

7. A hajók kalauzoltatásáról való gondoskodás a hajóbejelentési állomásokon a hajók jelentkezése alapján s a jelentkezés sorrendjében történik.

A jelentkezés táviratilag, levélben vagy szóbelleg tehető meg, minden esetre azonban jó eleve oly időben eszközözlendő, hogy a kalauz kirendeléséről gondoskodni lehessen, mivelgőből a szándékoztatott indulási idő is megjelölendő, valamint vontató gőzösöknél a vontatott, terhelt és üres hajók száma is mindenkor közlendő.

Menetrend szerint közlekedő hajók érkezésének előzetes bejelentése csak azon esetben szükséges, ha a rendes érkezési idővel szemben több mint 3 órai késedelem előre látható.

8. A hajóknak kalauzolás végett való bejelentése rendszerint az orsói m. kir. hajózási hivatalhoz intézendő, de intézhető az ezen hivatal kirendeltségeihez is, és pedig a felülről jövő hajók által a hivatalnak drenkovi, az alulról jövő hajók által a hivatalnak turnszeverini kirendeltségéhez. Semmi esetre sem jelentendő azonban egy ugyanazon hajó egyidejűleg egynél több helyen. Olyan vizállásnál, midőn a kalauzolás a 2. pont értelmében a

## Vaskapu-hajózás.

stenkai zuhatagra is kötelező, a lefelé jövő hajók jelentkezése a moldvai kirendeltségnél is történhetik.

A jelentkezésnél mindenkor megjelölendő a kalauszolás végpontja, vagyis, hogy mely szákasza igényeltetik a kalausz kirendelése.

9. Mindazok az adatok, melyek egyrészt a hajó helyes kalauszolása, másrészt a hajódíj kiszabása és a forgalmi statisztika czéljából szükségesek, u. m.: a hajó, nevét vagy számát, a hajó nemét és tulajdonosának nevét vagy czéget, a hajó befoglalási vagy hordképességét, merülését, rakománya mennyiségét és minőségét, kiindulási és rendeltetési helyét feltüntető adatok az e czélra rendelt s a hajókalausz által a hajóra lépéskor a hajó parancsnokának át-szolgáltatott úrlapon kimutatandók, amely úrlap pontosan kitöltve, a hajó utnak indítása előtt a kalausznak kézbesítendő.

Vontató gőzösök az általuk vontatott hajók mindegyikéről külön-külön úrlapot töltenek ki.

A kalausz köteles a hajó bemerüléséről rendes merülési jelzéssel el nem látott hajóknál után-

mérés, különben a jelzés személyes leolvasása által meggyőződést szerezni.

A szolgáltatandó egyéb adatok helyességének ellenőrzését a hajózási hivatal külön köszgei látják el.

10. Az orsovai m. kir. hajózási hivatal szabadon határozza meg, hogy a szolgáltatásra beosztott kalauszon és ennek segédjén vagy segédein kívül tanulmány, vagy pusztán a kirendeltségi helyre vagy helyről való utazás czéljából többeket is rendelkezsen ki az utnak indított hajóra és ezeknek — a viszonyokhoz mérten — megfelelő elhelyezéséről a hajó vezetője mindenkor gondoskodni tartozik.

11. A kalausz-szolgálatot illető mindennemű felszólalás, panasz vagy kívánság az orsovai m. kir. hajózási hatósághoz intézendő, s ez dönt a kalauszok és a hajóvezetők között netán felmerülő s ez utóbbiak részéről eléje terjesztett vitás esetekben.

12. A kalauszoknak a hajók részéről semmi külön díjazásra igényük nincs s ilyennek követelése vagy elfogadása fegyelmi vétséget képez.

## V.

**Az aldunai m. kir. hajózási hatóság által a Moldova—Turn-Severin között közlekedő hajók után szedendő hajózási, vontatási és kalauszdíjak megállapítása, beszedése és nyilvántartása tárgyában.**

1. §. Az aldunai m. kir. hajózási hatóság által a Vaskapu-szabályozás keretében tartozó Moldova—Turn-Severin Dunaszakaszon szedendő hajózási és vontatási díjakra vonatkozó szabályzat. 3. és 4. §-ai értelmében, nemkülönben az aldunai Vaskapun és a többi zuhatagon szervezett hajókalausz-szolgálatra vonatkozó külön szabályzat. 4. §-a alapján szedendő hajózási, vontatási és kalauszdíjak megállapítása czéljából a szolgálatot teljesítő kalauszok az ide a) alatt csatolt minta szerinti bejelentőlapokkal látandók el.

2. §. Köteles a szolgálatot teljesítő kalausz a bejelentőlapot kitöltés és aláírás végett a hajóparancsnoknak a hajóralépéskor azonnal átadni és az abba bejegyzett adatok helyességét a hajó okmányai alapján szigorúan ellenőrizni s ennek megtörténtét a bejelentő-lapon aláírásával igazolni.

3. §. A kitöltött bejelentő-lapot az illető kalausz Orsovára való érkezésekor köteles a hatóság hajózási osztályának vételismervény mellett hajózási szempontból való szakszerű átvizsgálás és helyességének elismerése végett azonnal bemutatni.

A kalausz köteles arra szigorúan felügyelni, hogy oly hajók, melyek hitelt nem élveznek s ennél fogva a díjakat esetéről-esetéről kiindulás előtt lefizetni kötelesek, addig el ne távozza-

nak, míg a bejelentő-lapok alapján megállapított díjakat vagy maguk vagy megbízottaik le nem fizették.

4. §. A hatóság hajózási osztálya köteles azokat a bejelentő-lapokat, melyekre a díj-fizetéseket a hajótulajdonosok és parancsnokok vagy megbízottjaik Orsováról való elindulás előtt a hatóság kézi pénztárába eszközölni tartoznak, átvizsgálás után a hatóság általános igazgatási osztályának azonnal átadni, hol a bejelentő-lapon foglalt hiteles adatok az ide mellékelt b) és c) minták szerint vezetendő bárcsakönyv alapszelvényére bejegyzendők s ennek alapján a számvételes közeg egyrészt megállapítja a díjak összegét, másrészt a befizető fél által aláíratta a bárcsakönyvben foglalt és általa bevételre számfejtett ellennyugtát s az ekként kitöltött bárcsakönyvet a pénz átvétele czéljából a kézi pénztár kezelőjének átadja.

A kézi pénztár kezelője a befizető féltől az összeget átveszi, a bárcsakönyv ellennyugta és nyugtaszelvényét lezárítja és az ellennyugtát a pénztári napló vonatkozó bevételi tételéhez csatolja, a nyugtát pedig saját és az ellenőrző aláírásával és a hivatalos pecséttel ellátva a félnek kiszolgáltatja.

Minek megtörténte után a bárcsakönyvet a pénztárszekrénybe visszahelyezi.



## Vaskapu-hajózás.

5. §. Hajózási társaságok vagy hajótulajdonosok, kik az aldunai m. kir. hajózási hatóságtól az idézett szabályzatokban foglalt díjak egy-egy havi hitelezése czéljából folyószámla nyitását kérelmezik, kötelesek készpénzben vagy óvadékképes értékpapírban hajóforgalmukhoz képest az orsovai m. kir. adóhivatalnál, vagy pedig a budapesti m. kir. állampénztárnál megfelelő összegű biztosítékot letenni.

6. §. A leteendő biztosíték összegét a hatóság javaslatára a kereskedelemügyi m. kir. minister állapítja meg és ez intézkedik a biztosítékok befizetése és kiadása iránt is.

7. §. A biztosíték összege a várható egy havi hajóforgalom után a felet terhelő hajózási és vontatási díjak összegének megfelelőleg állapítandó meg. Miért is abban az esetben, ha a megállapított és letett biztosíték a terhére könyvelt tartozásokra előreláthatólag már az illető hó végéig nem nyújtana elegendő fedezetet, köteles az illető fél a biztosítékot az ujonnan meghatározott összegre felelelni.

8. §. A hatóság hajózási osztálya azokat a bejelentő-lapokat, melyeknek alapján a díjak fizetése nem esetről-esetre történik, hanem hiteleztetnek s a havi lezárolásig folyószámlán tartatnak nyilván: hetenként köteles át-

vételi jegyzék kíséretében az általában igazgatási osztálynak átadni.

Az igazgatási osztályba beosztott számvevő-ségi közeg köteles ezeket a bejelentési lapokat minden héten átvizsgálni és a megállapított díjakat a hitelezett díjakról vezetendő folyószámlakönyvben az illető hajótulajdonos vagy hajózási társaság számlalapján előírni.

9. §. Az egyes hajótulajdonosok részére nyitott folyószámlalapok minden hó végén lezárandók és a folyószámlalapról a számvevő-ségi közeg által kivonat szerkesztendő.

10. §. A megelőző §-ban körülírt számlakivonatokat a hajózási hatóság főnöke legkésőbb a hitelezést követő hó 10-éig azzal a felszólítással küldi meg az illető hajótulajdonosoknak, illetve hajózási társaságoknak, hogy a megállapított díjösszegeket a hajózási hatóság ellenőre által számfeltett ellennyugta mellett két héten belül az orsovai m. kir. adóhivatalba befizetni s ennek megtörténtét a hivatalos nyugtával ugyancsak a nevezett ellenőrnél igazolni tartoznak.

11. §. Ha a hitelt élvező hajótulajdonos, illetve gőzhajózási társaság a kitűzött időben a befizetést nem teljesíti: a hatóság köteles a hitel megvonása iránt intézkedni, egyúttal pedig a ministerhez felterjesztést tenni.

3870. szám.  
1896. szept. 13.

## Utastítás

a vízí járművek hivatalos közbűzésénél követendő eljárásra vonatkozólag.

### 1. §.

*Az utastítás tárgya.*

Az ideiglenes folyó-, csatorna- és tóhajózási rendszabályok értelmében, mindazon társulat vagy egyén, mely hajózási üzlet megnyitására folyamodik, elsősorban kimutatni tartozik azt, hogy hajózási engedélye van, s hogy járművel számára a megkívántató hajólevelekkel bír.

Ez utóbbiak a hajózási jog gyakorlásáról szóló 1869. évben kiadott ideiglenes utastítás szerint gőzhajókra nézve a kereskedelemügyi miniszter, evezős vagy vontatott hajókra (uszályokra) pedig azon közigazgatási hatóság állítja ki, melynek területén az illető hajózási vállalat székel.

Ily hajólevéllel általában minden vízí jármű felszerelendő. Kivételt képeznek csak azon gőzerő nélküli hajók és kisebb vízí járművek, melyek:

- a) csak egy vízmentí utra készültek,
- b) melyek a vidék természetmennyelt a közeli városokba vizzik,
- c) melyek a közelpartí összeköttetés fenntartására szolgálnak és
- d) a tutajok (talpak).

A hajólevél kiállításához mindenek előtt szükségeltetik az illető vízí járművek közbűzési bizonyítványa s amennyiben ezen hajó gőzerővel működik, a rajta lévő kazánok megvizsgálásának bizonylata.

Jelen utastítás tárgyat a fentebb jelzett hivatalos közbűzési bizonyítványnak kiállításánál követendő eljárás körülírása képezi, mely szerint megállapítandó lesz, hogy az egyes járművek üzembiztonság tekintetéből mily rakományal lesznek megterhelhetők.

Kiterjeszkedik pedig ezen eljárási szabályzat oly vízí járművekre, melyek a magyar korona területén lévő belvizeken (folyókon, csatornákon vagy tavakon) közlekednek és személy- vagy teherszállításra szolgálnak.

Tengeri hajók tehát, melyek tonnatartalmuk, vagyis befoglalási képességük megállapítása czéljából a belvízi járművektől teljesen eltérő módon (és pedig nemzetközi megállapodások szerint az angol, vagy az erre támaszkodó német register tonna-rendszer alapján) szoktak felmértni, a jelen szabályzat keretén kívül esnek.

### 2. §.

*A beljöldi vízí járművek főbb alakjai.*

A hazai folyóvizeken közlekedő vagy használtatni szokott járművek főbb típusai az 1. és 2. sz. rajzmellékleten vannak vázlatilag előtűntetve, nevezetesen az:

1. sz. alatt a legprimitívebb teherszállító járművek, a tutajok,
- 2—3. sz. alatt kisebb ladikok,
4. sz. alatt dereglyék,
5. sz. alatt nyitott fauszály,
6. sz. alatt közönséges teherszállító fabárka (gabonahajó),
7. sz. alatt luntra alaku fedett fahajó,
8. sz. alatt burcsilla-féle fedett fahajó,
10. sz. alatt fedélzettel bíró közönséges vasuszály,
11. sz. alatt vasuszály vízhatlan felépítménnyel,
12. sz. alatt vasuszály nem vízhatlan felépítménnyel,
- 14—15. sz. alatt hajóállomásokhoz, malomokhoz stb. szolgáló különféle pontonok,
- 17—19. sz. alatt a folyamszabályozási munkálatoknál használt sárhajók, kotróhajók, eleveátorok, uszműhelyek stb.
- 22—23. sz. alatt az átkeléseknel használt evezős- vagy gőzkompek,
- 25—28. sz. alatt a személy- vagy teherszállításra szolgáló csavaros- vagy kerekos gőzösök.

### 3. §.

*Mely járművek esnek hivatalos közbűzés alá?*

Hivatalos közbűzési bizonyítvánnyal látandók el a személy- vagy teherszállításra szolgáló, gőzerővel működő járművek, ide értve az átkelésekhez használt evezős, vontatott vagy gőzerejű kompekat is, továbbá a teherszállításra szolgáló, nyitott vagy fedett vasuszályok.

A teherszállító különféle fauszályok nem közbűzendők az esetben, ha azok tulajdonosai az e czélra egyesült biztosító társaságok budapesti hajóvizsgáló bizottsága által hiteles alakban (a 13. §-ban jelzett adatok szerint) kiállított s a bizottság jelzésével ellátott bizonylat által kimutathatják azt, hogy egyes járművek

mily terhelhetőségre vannak építve s hogy azok hajózási célokra alkalmasak.

A hajólevél ily járműveknél ezen bizonylat alapján lesz kiállítható.

Egyéb esetekben, vagy pedig ha a hajótulajdonos azt külön kérelmezni, a köbözés fahajónál is hivatalból fogantatosítandó.

Az állóhajók (pontonok) stb., valamint az 1. §-ban a), b), c) és d) alatt jelzett járművek teljesen felmentvük a hivatalos köbözés kötelezettsége alól.

A pontonokat illetőleg megjegyeztetik még, hogy azok a 80406/1891. sz. min. rendelet szerint bizottságilag szemle alá veendőek avégből, hogy megállapíttassék, vajjon szerkezetükre nézve megfelelnek-e a közbiztonsági követelményeknek?

#### 4. §.

*Mi értendő a hivatalos köbözés alatt?*

A hivatalos köbözés célja: valamely vízi jármű főmértékének felvételén, vagyis a hajó azonosításán kívül annak terhelhetőségét megállapítani.

Ezen terhelhetőség gőzösöknél azok nagyságának (tartalmának) és azonososságának feltüntetésére szolgál, vontatott, vagyis gőzerővel nem működő járműveknél pedig azok legnagyobb rakodási képességét jelzi.

Valamely uszály köbözési bizonyítványában, vagy az ennek alapján kiállított hajólevelében előírt határérték tehát azon maximális rakományra vonatkozik, melynek túllépése az illető jármű biztonságára való tekintettel semmi szín alatt meg nem engedhető.

Amennyiben pedig a rakomány nagysága összefüggésben áll a jármű mikénti bemeurülésével, ennél fogva a köbözés alkalmával — nevezetesen uszályokra nézve — megállapítandó lesz azon méret, melylyel ily uszály parkányának, a hajó legnagyobb terhelhetése mellett, még a víz felett maradnia kell.

A hivatalos köbözésen kívül egyébként jogában és szabadságában áll minden hajótulajdonosnak, az egyes járműveinek skála szerinti, vagyis részletes köbözését, valamely hajógyárban vagy más alkalmas helyen eszközölni, avégből, hogy a hajó oldalán alkalmazott merülési vagy terhelési skálák segítségével, a rakomány nagysága iránt mindenkor tájékozva legyen.

A vízi járművek különféle neménél és alakjánál fogva a fenti értelemben vett hatósági köbözés nem eszközölhető egy általános, valamennyi hajónemre alkalmazható számítási képlet szerint, így gőzösöknél, uszáknál s egyéb hajóknál más és más eljárás követendő, aszerint, amint az az ellenőrzési célokra alkalmasabbnak mutatkozik.

Az egyes esetekben követendő eljárás részletesebben az alantí §-okban tárgyalatik.

#### 5. §.

*Néhány a köbözési eljárással összefüggő fogalom körülírása.*

1. Víznyugtani törvények szerint egy uszó tárgy sulya: egyenlő a vízbe merülő test által helyéből kiszorított víztömeg sulyával.

A vízi járművek nagyságának egymásközté összehasonlításánál a gyakorlatban az szolgál zsinórmértékül, hogy egyik vagy másik jármű hány tonna vizet képes „deplacálni”, vagyis helyéből kiszorítani.

Egy terhelt hajónak teljes sulya (össz-deplacement) két részből, összegeződik, úgy mint a felszerelt hajótest önsulyából és a rajta lévő rakománynak sulyából.

Ha egy hajó (az alábbi ábrán kitüntetett közép keresztmetszet szerint) felszerelve, de üres állapotában (tehát rakomány nélkül), az (A A) vonalig merül a vízbe, úgy az (A A) sík jelzi a hajótest külső részén ezen jármű üres merületei vonalát, az ezen sík alatti hajórész alakjának megfelelő víztömeg pedig (köbméterekben számítva) adja a felszerelt üres hajó önsúlyát francia tonnákban; amennyiben egy köbméter víz sulya éppen egy tonnának felel meg.

A megengedhető legnagyobb rakomány alkalmazása mellett ezen hajó a (B B) vonalig lesüllyesztetvén, itt eléri a vízbe való merülés maximumát.

A (B B) aliban lévő vízszin jelzi ez esetben a jármű tehermerületi vonalát, az üres- és tehermerületi vonalakban képzett vízszintes síkok által határolt hajótest közbogata pedig egyenértékű a rakomány tonnasúlyával s képezi az illető jármű rakodó képességét (hasznos deplacement).

2. Egy bizonyos mérvig vízbe merült járműnél általában a hajófenék, illetve a hajógerincz legmélyebb pontja és a vízszin közti függélyes távol képezi ezen jármű bemeurületét vagy bemeurülési mélységét (gázolás).

Ezen merület nagysága a terheléshez képest változik; a hajó üres állapotában üres merületnek nevezetük, s az üres merületi vonal s a hajófenék közti függélyes távol (u) által jelképezetük.

A hajófenék és tehermerületi vonal közti távolság, vagyis az (r) méret, képezi a terhelt jármű legnagyobb bemeurülési mélységét, a tehermerületet.

A kettő közötti különbözet, vagyis az üres- és tehermerületi síkok egymásköztí távola (x) a jármű viszonylagos bemeurülésének (hasznos merületnek) nevezetük, s uszáknál mérvadóul szolgál a rakodási képesség megállapítására.

3. A hajó szélének vagy a hajó parkányának függélyes távola, a tehermerületi vonaltól (a jármű közép keresztmetszetében s illetve a fedélzet vagy oldaljárók legmélyebb pontján) tehát a (p) méret képezi az illető járműnek azon

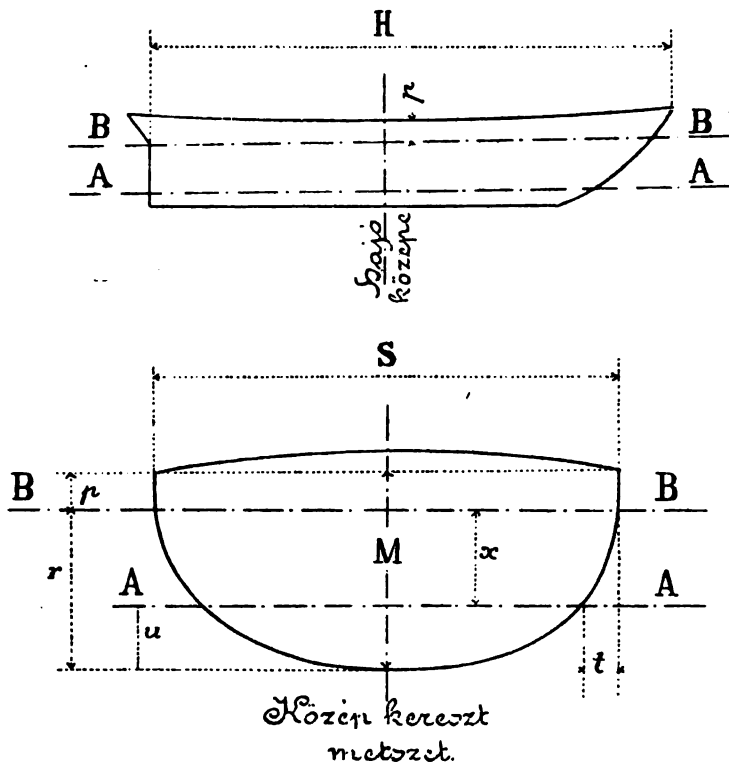
## Hajózás. Vízi járművek közbőzése.

legkisebb vízfeletti párkánymagasságát (Frei-bord), melynél azt, további terhelés által, lejjebb süllyeszteni biztonsági szempontból nem szabad.

Oldalnyílásokkal nem bíró járműveknél ezen párkánymagasság mérete 30–50 cm. közt változik; dereglyéknél, s általában evezős fahajóknál 30 cm.-nyire, gőzerővel vontatott fahajóknál pedig 40 cm.-nyire szokott vétetni.

Állapotában) víz alá merülni; vasuszályoknál ajánlatos ez esetben még kb. 20 cm.-nyi párkánymagasságot hagyni az oldaljáró alatt.

Hosszabb ideig használt vagy avult s megviselt állapotban lévő hajók, főleg fauszák, tapasztalat szerint a terhelés folytán, középső részükön behajlanak, mely behajlás a hajótest hossza és állapotához képest 10–25 cm. lehet; magától értetik, hogy ily hajóknál a fent jelzett



Nagyobb terhelés által ily jármű csak akkor süllyeszthető mélyebbre, ha az oldalain leg-alább 30 cm., illetve 40 cm. magas habdeszkával van ellátva.

Közönséges vasuszályoknál 50 cm.-nyi párkánymagasság veendő.

Oldaljáróval ellátott uszáknál, melyek fedélzetén vízhatlan oldalfallal bíró felépítmény létezik, az említett legkisebb párkánymagasság ezen oldalfal magasságához képest megfelelőleg csökkenthető; az oldaljárónak, vagyis a hajó-párkány felső élének azonban fahajóknál semmi körülmény közt sem szabad (a jármű nyugodt

párkánymagasságoknak a behajlás után is fenn kell maradniuk, még az esetben is, ha az illető avult hajó terhelhetősége a kezdetben (i. e. az új és jó állapotú járműre nézve) megállapított rakodó képességhez képest már redukálva lett.

4. A (p), (x) és (u) méretek összege, vagyis az oldalpárkányok a hajófenéktől számított távolsága (a fő-középkeresztmetszetben), tehát az (M) méret képezi az illető jármű mélységét, továbbá ugyanezen keresztmetszetben a két oldalpárkány egymásközi vízszintes távolsága (S) a hajó szélességét, a kormánytengely

## Hajózás. Vízí járművek közbözése.

(Steven) és a hajóorr szélső pontjában képzelt függélyek közötti fedélzethozs pedig (H) az illető jármű hosszát.

A hajó szélessége minden egyes szelvényben a fedélzeten rendszeren a legnagyobb, s onnan le a fenék felé mindinkább összeszűkül. Ezen összehúzódás (teknősség) (t) a hajóoldal különböző pontjain azon vízszintes által méretik, mely az illető pont s a fedélzet-párkány függélye között előáll.

5. Hogy a hajónak bemerüléséből azonnal a rakomány nagyságára is következtetni lehessen, a vízi járművek hosszoldalukon decziméternyi fokozatokra beosztott skálákkal szoktak ellátni.

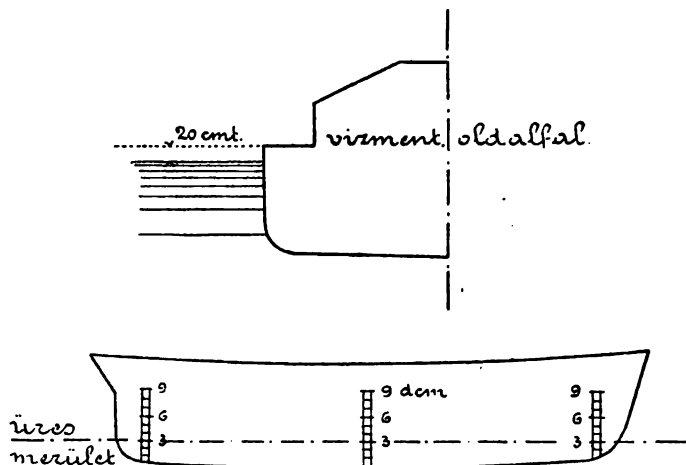
A hajótest ezen skáláknak megfelelőleg bizonyos számú 1 dm. magasságu vízszintes réte-

azt, hogy bizonyos gázolási mélységnél mily rakománynyal van terhelve.

Az említett skálák a járművek mindkét hosszoldalán legalább három helyen (a hajó elején, közepén és végén), hosszabb járművek-nél esetleg 4 helyen alkalmaztatnak oly czél-ból, hogy a hajó egyenlőtlen terhelése esetében a skálákról egyidejűleg leolvasott méretek középértéke legyen, mint átlagos merülési mélység számításba vehető.

A rakománynak mindenkor megjelölésére szolgálnak még az ugynevezett fuvarlevelek, melyek segítségével a tényleges terhelések, illetve a terhelésnél utközben előfordult változások (mint anyagok kirakása vagy új áruk felvétele) súly szerint pontosan kimutathatók.

A netáni túlterhelések, vagyis a megenge-



gekre osztatik, mely rétegek köbfogatai egy táblázatba iktatva, tájékozással szolgálnak az iránt, hogy egy dm.-nyi bemerülésnek hány köbméternyi víztérfogat, vagyis hány tonna terhelés felel meg.

Ezen skálák lehetnek tisztán terhelési skálák, aszerint, amint a hajó üres merületi vonalából indulnak ki, s direkt a terhelés vagy rakomány jelzésére szolgálnak; vagy lehetnek merülési skálák, midőn nullpontjuk a hajófenéken, illetve a gerincz legmélyebb pontján keresztül menő vízszintestől számittatik.

Ezen utóbbi fokozatok, nautikus szempontból fontosak, amennyiben elsősorban a jármű gázolási mélységét mutatják.

A kiszámított terhelési táblázat egyébként mindkét esetre érvényes; az első esetben azt mutatja, hogy egy jármű bizonyos relatív (hasznos) bemerülés mellett, a második esetben pedig

dettnél nagyobb rakományok, így mindig nyilvántarthatók.

Túlterhelt hajók elmerüléséből származó káresetekben biztosító társulatok nem nyújtanak kárpótítást; egyébként is csak a hajólevél, illetve közbözési bizonylatban jelzett maximális terhelés erejéig vállalják el a rakomány biztosítását.

A két példányban kiállittatni szokott fuvar- vagy szállítólevelek közül az egyik a vontatott uszályon, a másik a gőzösön tartandó.

### 6. §.

A tulajok, ladikok és kisebb dereglyék hordképeségének megállapítása.

Ezen primitív szerkezetű járművek rakodó képességének megállapítása (amennyiben ez

az elvámolás alkalmával szükségesnek mutatkozónak) hozzávetőlegesen empirikus képletek segítségével szokott eszközölni.

Az 1853. évi vámszabályzatok értelmében ugyanis a rakodó képesség (T) tonnákban következőleg számítható:

$$\text{szálfa-tutajoknál } T = \frac{H. S. V.}{7700}$$

$$\text{és deszka-tutajoknál } T = \frac{H. S. V.}{6044}$$

ha decziméterekben mérve (H) a tutaj hosszát (S), annak közép szélességét, továbbá centiméterekben (V) a szálfa középvastagságát vagy átmérőjét és (V') a tutajt képező deszkák vastagságát jelenti;

ladikoknál a hordképesség

$$T = \frac{H. S. M.}{1358}$$

dereglyéknél a hordképesség

$$T = \frac{H. S. M.}{1263}$$

ha decziméterekben mérve (H) ezen járművek legnagyobb hosszát, (S) azok legnagyobb szélességét és (M) azok legnagyobb mélységét jelzi.

Megjegyzendő, hogy dereglyékre nézve ezen képletek kissé magas értékeket adnak s hogy pontosabb számításnál a 9. §-ban említett alapelvek szolgálhatnak irányadónak.

## 7. §.

*Rendes hajóalakkal bíró csavaros vagy kerekes gőzösök befoglalási képessége.*

A dunai gőzhajók hivatalos közböze eddigelő 1841. évről kelt cs. kir. udvari kamarai szabályzatban előírt általános képlet szerint lett eszközölve, melynek alapján az illető jármű hordképessége (T) tonnákban

$$\text{kites: } T = \frac{H. S. M.}{3.8}$$

ha (H) a hajófedélzet hosszát, (S) a jármű legnagyobb szélességét és (M) annak fő-keresztmetszetében (a hajó közepén) mért legnagyobb mélységet méterekben jelenti. Megjegyzendő, hogy ezen képlet nem vesz tekintetbe sem a hajótest alakjára, sem annak bemerülésére, s így az itt kimutatott köbözlet nem is vonatkozik egy bizonyos rakományra, melylyel az illető jármű (az uszák módjára) terhelhető lenne. Ily gőzhajók ugyanis (a rakodó térrel bíró csavaros gőzösök kivételével) rakományt rendszeren nem fogadnak be, s a fedélzetnek s az ablakoknak vízfeletti magasságára való tekintettel rakományterhelés által a legtöbb esetben mélyebbre egyáltalán nem süllyeszthetők.

Az említett számítási érték tehát inkább

összehasonlíthatásul s a hajó nagyságának és azonosságának megállapítására szolgál kifejezésül, s az illető jármű tonnatartalmának vagy befoglalási képességének nevezhető.

A hatósági felügyelet céljaira ezen foglálási képesség kitüntetése elegendő lévén, annak megállapítására a fenti képlet továbbra is alkalmazható, ha abba a gépezeti tér levonása széljából még egy tényező ( $\alpha$ ) felvételik.

$$T = \frac{H. S. M.}{3.8} (\alpha),$$

mely tényező egyes esetekben a következő értékekkel bír:

1. Kerekes gőzösöknél  $\alpha=0.6$ .

2. Kisebb csavaros gőzösöknél  $\alpha=0.6$ .

3. Rakodó-helyiséggel bíró nagyobb csavaros gőzösöknél azok rakodó képessége (hasznos terhelés) számítandó, az uszákra érvényes s a 9. §-ban jelzett módon azelvények segítségével, olyképp, hogy a hajótestnek az üres és tehermerületi síkok közti része köbözteszik; a tehermerületi sík 50—60 cm.-nyi párkánymagasság mellett a hajófenékkal párhuzamosan vételik fel.

A számítási képletben jelzett főméretek felvétele az illető hajónak üres (nem terhel), de teljesen felszerelt és üzemképes, tehát víz- és szénkészlettel ellátott állapotában eszközölnendő. Ugyanezen alapon felveendő a hajófedélzet szélének (párkány) vízfeletti magassága a főkeresztmetszetben (a hajó közepén) és a hajó végén.

Csavaros gőzösöknél a vízfeletti legkisebb párkánymagasság oly méretűnek vehető mint a vasuszáknál. Kerekes gőzösöknél ezen párkánymagasság a hullámvérésre való tekintettel jóval nagyobb; ily hajóknál az oldalnyílások vagy ablakok alsó szélét legalább 50 cm.-nyire legyenek víz felett.

Gőzkompokra s a rendes hajóalaktól eltérő járművekre a fenti képlet nem alkalmazható. Ily járművek közböze a 9. és 10. §-ban jelzett eljárás szerint lesz eszközölnendő.

## 8. §.

*Eljárás a teherszállító fa- vagy vasuszák köbözésénél.*

I. Nehány eddig használt számítási módokat felsorolása.

a) Az evezős vagy vontatott, általában nem gőzerővel működő, teherszállító hajók (uszák) köbözése lényegében a terhelés (rakomány) által bemerült hajótest alakjának helyes meghatározásából áll.

Évőgre a vízen uszó üres jármű külső oldalain megjelöltetik annak a víz által jelzett üres merületi vonala, továbbá felvételik a megengedhető vízfeletti párkánymagasságban (Frei-

## Hajózás. — Vízí járművek közbözése.

bord) azon vonal, melyen túl a terhelt jármű nem súlyosítható.

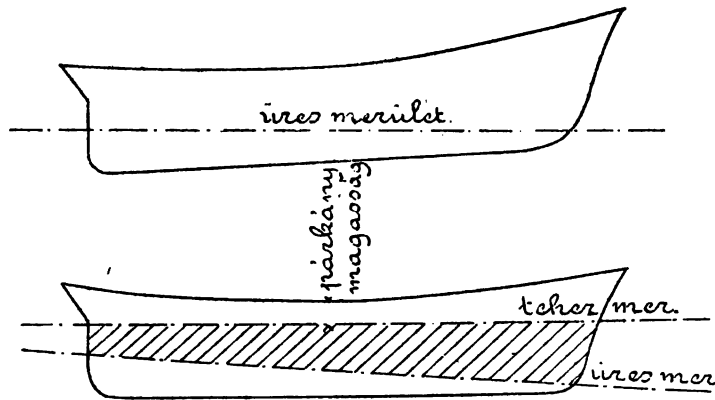
Az így megállapított üres- és tehermerületi síkok közötti hajótest már most a rendelkezésre álló rajzok alapján bizonyos számú egyenlő vastagságú vízszintes rétegekre osztatik. A szelvényrajzok segítségével az egyes rétegek határfelületei Simpson szerint, vagy háromszögekre és trapézokra való bontás után, az ismert módon kiszámíttatván, ezek adják az illető rétegmagasságok figyelembe vétele mellett az egyes vízszintes rétegeknek megfelelő köbfogatokat; ezek összege pedig a kérdéses járműnek maximális terhelhetőségét vagy rakodó képességét.

Ily módon lettek számítva a 3., 4., 5., 6. és 7. számú mellékekben előtüntetett különféle alaku és nevű járművek az  $\frac{1}{16}$  léptékben

c) Egy közelítő számítási módozat szerint, mely Franciaországban a Németország egy részében alkalmaztatik, valamely usza maximális hordképessége:  $T = H, S, x$ , hol ( $x$ ) a jármű terhelésének megfelelő hasznos bemevülést, ( $H$ ) a hajó redukált hosszát, ( $S$ ) pedig annak redukált szélességét jelenti.

A redukált hossz kipuhatolására a hajótest hossza a fedélzeten beosztattatik 10 egyenlő részre; a két szélső osztási vonalak közti hajórész, vagyis a hajó törzsrészének hossza ( $b$ ) a fedélzeten megméretik s ehhez hozzá adatik a hajó fenmaradt elő- és hátsórészének redukált hossza ( $a$   $\beta$ ) és illetve ( $c$   $\beta$ ), hol ( $\beta$ ) egy törtet jelent s felveendő:

gula alaku hajóvégénél:	( $\frac{1}{16}$ )-nak
ék alaku	( $\frac{1}{16}$ )-nek



készült szelvényrajzok segítségével, a 2 dm.-nyi rétegmagasságok alapul vétele mellett.

Az eredmény pontossága ezen eljárásnál kielégítőnek mondható, miután a számítás a gyakorlatilag kipróbált terheléssel szemben csak  $\frac{1}{2}$ — $1\frac{1}{2}$ -nyi eltérést mutat.

b) Ugyanily alapon nyugszik azon számítási eljárás, mely a hajógyárakban az ott készülő új járműveknek skála-szerinti közbözése alkal-mával használtatni szokott.

A különbség az előbbihez képest csak az, hogy itt sürűbben felvett és nagyobb léptékű szelvények, esetleg valódi nagyságban rajzolt sablonok alapján, továbbá 1 dm.-nyi rétegmagasságok felvétele mellett eszközöltetik a számítás, minek folytán annak eredménye is pontosabb az előbbinél és jól egyez a tényleges terheléssel, de keresztülvitele hosszadalmas és nem jelentéktelen munkát igényel, kivált az esetben, ha rajzok nem állanak rendelkezésre s az egyes szelvények felvételek után lennének meghatározandók.

kerekded alaku hajóvégénél: ( $\frac{1}{16}$ )-nak  
és gömb alaku , ( $\frac{1}{16}$ )-nek

A redukált szélesség a következőkép nyeretik:

Az említett osztási vonalakban felméretnek a hajószélességek a fedélzeten és pedig:  $s_1, s_2, s_3, s_4, s_5, s_6, s_7$ , ezek összege — ( $A$ ), továbbá felvétetnek a két szélső osztási vonalban a hajószélességek a vízszinben különböző terheléseknél és pedig körülbelül ( $x$ ) negyedrészeiben, olyformán, hogy:

$h_4$  hátul és  $e_4$  elől a szélesség teljes rakománynál,

$h_2$  hátul és  $e_2$  elől a szélesség  $\frac{1}{4}$  rakománynál,

$h_1$  ,  $e_1$  , , , ,  $\frac{1}{16}$  ,

$h_0$  ,  $e_0$  , , , , — ,

Ezek után a következő összegek képzendők:

$$\frac{h_4 + e_4}{2} + A = y$$

### Hajózás. Vízi járművek közböze.

$$\begin{aligned}\frac{h_1 + e_1}{2} + A &= y_1 \\ \frac{h_2 + e_2}{2} + A &= y_2 \\ \frac{h_3 + e_3}{2} + A &= y_3 \\ \frac{h_4 + e_4}{2} + A &= y_4\end{aligned}$$

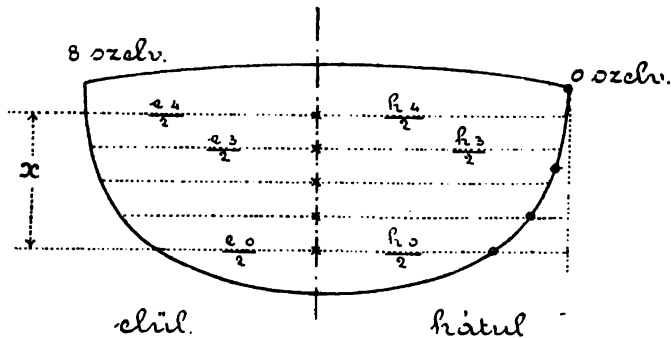
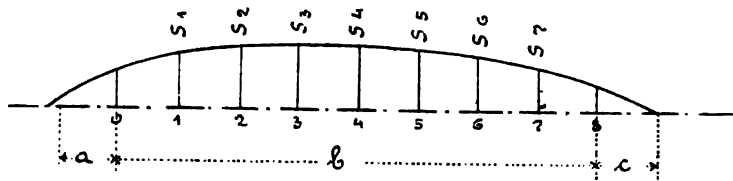
akkor:

$$\begin{aligned}&\left(\frac{y_1}{8} + 2\left(\frac{y_2}{8}\right) + 2\left(\frac{y_3}{8}\right) + \right. \\ &\left. + 2\left(\frac{y_4}{8}\right) + \frac{y_5}{8}\right) = B \text{ és } \frac{B}{8} = S, \\ &\text{(a redukált hajószélesség.)}\end{aligned}$$

Azután felmérés útján közelítőleg megállapítatik (az előbbi eljárásnál jelzett módon) az (1) és (7) számú hajószelvény s ennek alapján kiszámítatik annak az üres- és tehermerületi síkok közötti felülete ( $F_1$ ) és ( $F_7$ ).

Kiszámítottán továbbá a (2, 3, 4, 5 és 6 szélességek középvértéke ( $Sk_1$ ), a keresett maximális hordképesség a következő szorzatok összege által lesz kifejezhető:

$$\begin{aligned}T &= \left(\frac{S_0}{2} \cdot a \cdot x\right) + (F_1 \cdot d) + \\ &+ (Sk \cdot e \cdot x) + (F_7 \cdot f) + \left(\frac{S_6}{2} \cdot c \cdot x\right)\end{aligned}$$



A ( $h$ ) és ( $e$ ) méretek szelvényrajz, vagy ennek hiányában mérések útján állapítandók meg közelítőleg.

Az illető szelvényben ugyanis felméretik az üres járműnek vízfeletti fedélzetmagassága, továbbá függő súly segítségével a hajótest tekinthetősége a vízszínen s azon kívül még egy vagy két tekinthetőség valamivel magasabb rétegekben. A szelvények 3—4 pontja eszerint ismeretes lévén, az körülbelül felrajzolható s abból a szükséges ( $h_4$ ,  $e_4$  stb. szélességek lemérhetők).

d) Egy másik közelítő számítás a következő: A hajóhossz, miként az előbbi módozatnál, felosztatik 10 részre; az egyes osztási vonalakban felméretnek a fedélzetén a hajószélességek ( $s_1$   $s_2$  ...  $s_{10}$ ).

e) A maximális hordképesség gyors és hozzátartozólagos számításánál néha azon egyszerű képlet is használtatik, mely szerint a terhelésnek megfelelőleg bemeztelt hajótestet körülíró paraboloid köbfogata egy coefficienssel ( $\beta$ ) szoroztatik.

$$T = (H \cdot S \cdot x) \cdot \beta$$

( $\beta$ ) minden egyes esetben a mérvadó hajótest teljességi fokához (Völfigkeitagrad) képes lenne megválasztandó; ez azonban a deplacement kiszámítása előtt ismeretlen lévén, fentebbi tényező fahajóknál előzetesen mintegy 0.75—0.78-nak lesz felvehető.

A hajótest behajlására való tekintettel csél-szerűbb a kisebb tényezőt számításba venni.



## Hajózás. Vízi járművek köbözése.

Vasuszáknál ezen ( $\beta$ ) tényező már inkább változik, rövidebb hajóknál 76—78% lehet, hosszabb (kb. 60 m.-es) hajóknál 81—83% átlagosan.

f) A gőzösök befogadási képességének megállapítására használt általános képlet, ha annak coeff.  $\alpha = 2$ -nek vétetik, uszák hordképességének számítására alkalmazva, egyes esetekben kielégítő, más esetekben azonban a valóságtól igen eltérő eredményeket ad.

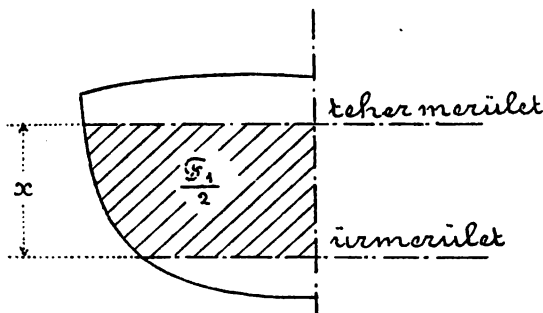
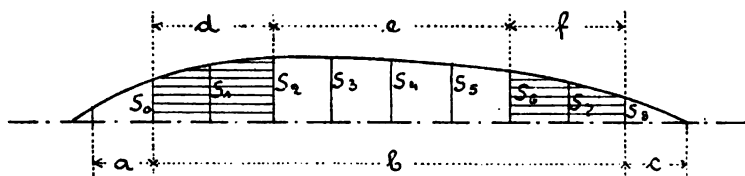
Ezen számítási módokat nem egészen megfelelő, már azon szempontból sem, mivel a terheléssokozta bemerülés a képlet tényezői közt nem szerepel.

der Flusse-Schiffahrt: részéről javasolt számítási képlet szerint a hordképesség tonnákban:

$$T = \frac{\frac{x}{2.3} (E_1 + 4 E_2 + E_3)}{100}$$

hol ( $E_1$ ) az alsó-, ( $E_2$ ) a közép- és ( $E_3$ ) a felső vízvonalak síkjában képzelt területek, melyek a következő általános kifejezés által nyertnek:

$$E = \frac{H}{8.3} (b_0 + b_1) 4 (b_1 + b_2 + b_3 + b_4 + b_5) + 2 (b_2 + b_3 + b_4 + b_5) \frac{100}{100.100.}$$



g) Egy Szászországban használt képlet szerint a hordképesség kitesz mázsákban:

$$T = \frac{1}{50000} \cdot x \cdot [4 b_1 + b_2 + b_3 + 2 (b_4 + b_5)]$$

hol ( $x$ ) a hasznos terület,  $1 = \frac{H}{6}$  vagyis a a hajóhossz hatodrésze a közép vízvonalonban, t. i.  $\frac{x}{2}$ -területnél;

$b_1, b_2, b_3, b_4, b_5$  a hajószélességek ezen közép-vízszinten ( $H$ ) hatodrészeiben.

Ezen méretek nyeretnek, ha minden egyes szelvényben a fedélzetszélességből az illető teknősségi méretek levonatnak.

Az összes méretek centiméterekben veendő számításba.

h) A „Berliner Central-Verein für Hebung

der Flusse-Schiffahrt: részéről javasolt számítási képlet szerint a hordképesség tonnákban:

Felemlíthető végül, hogy bizonyos esetekben, midőn egy járműre nézve néhány empirikus adat, mint pl. két vagy három részlegterhelésnél észlelt bemerülési mélység rendelkezésre áll, ez esetben a keresett maximális rakodó képesség ezen ismert adatok alapján közelítőleg az ugynevezett displacement-görbe megszerkesztése által grafikal uton is megállapítható.

Legyenek ugyanis egy összerendezői rendszer ordináta tengelyén a kezdőponttól (mint hajófenéktől) kiindulva bizonyos lépték szerint (pl. 1 cm. = 1 dm. merülés) a fokozatos bemerülések, az abszcissatengelyen pedig bizonyos

## Hajózás. — Víz járművek közbűzése.

nagyságu teherléptékek (pl. 1 cm. = 10 Ton.) felrakva, s jelképezzen (A) pont egy részleges terhelést, pl. 8 dm.-nyi gázolás mellett; (B) pont pedig egy másik részleges terhelést, melynél pl. 14 dm.-nyi gázolás észleltetett, akkor ezen pontok összeköttetése képezi az illető jármű displacement-vonalát, egy az egyenest nagyon megközelítő hyperbolikus görbét.

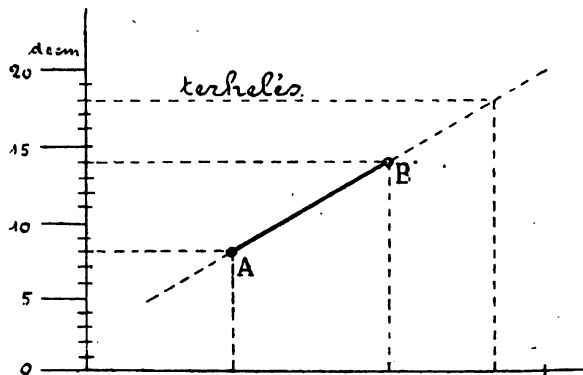
Ezen vonalnak a pontozott irányban való folytatása által egy tetszőleges merülési fokozatnak megfelelő terhelés azonnal leolvasható; a terhelés nagyságát ugyanis az illető fokozaton keresztül fektetett s az ordináta-tengely és displacement-görbe által határolt vízszintes vonal adja meg.

Az előbbiekben felsorolt számítási módokat eredményei a 3., 4., 5., 6. és 7. számú mellékleteken előtűntetett járművekre nézve

ritkozó hivatalos közbűzés a gyakorlat igényeinek megfelelőleg lehető egyszerűen és gyorsan legyen végrehajtható, az említett eljárás a hivatalos közbűzés eszközésére nem alkalmas.

Ha mindazonáltal a közbűzés kérelmezése alkalmával, nevezetesen új járműveknél, hajógyárak részéről a tervrajzokhoz a skála-szerinti terhelési táblázat is mellékeltenék, úgy abból a maximális terhelés a hasznos merülfnek megfelelőleg azonnal megállapítható; ha csak tervrajzok lettek bemutatva, a terhelés ezek alapján is meg lehetős pontosan meghatározható, az általánosan ismert (a 9. §-ban is jelzett) módon, mely szerint az egyes szelvényfelületek és egymásközi távolságuk szorzatából eredő közbűzetek összegeztetnek.

Mindkét esetben elegendő lesz a terjedelmes felvételek mellőzésével néhány kémpróba által



a 8. szám alatti táblázatban vannak összehasonlítólágy egybeállítva.

Az aláhuzott értékek a hajógyárakban eszközölt felvételeknek, illetve a tényleges terhelésnek felelnek meg; ezek szolgálhatnak tehát az egyes számítási módokat összehasonlításánál zsinórmértékül.

### II. Az ezentúl követhető eljárás.

Kétségtelen, hogy a felsorolt számítási módokat közül a (b) alatti, mely a hajógyárakban is használni szokott, a legpontosabb eredményeket adja s kivált a skála szerinti részleges közbűzés eszközésére legcélszerűbbnek mutatkozik; de egyszersmind a leghosszabb és legfárasztóbb, amennyiben a felvételek keresztülvitele, pontos mérőeszközök és alkalmas segédlet feltevése mellett is, több napi munkát igényel.

Ezen okból főleg, s mivel kívánatos, hogy a maximális hordképesség megállapítására szo-

a bemutatott rajzok helyességéről meggyőződést szerezni.

Régi hajóknál, vagy midőn általában szelvényrajzok nem állanak rendelkezésre, közelítő számítás lesz alkalmazandó.

E célra a százszorzági (g) alatti képlet használható, megjegyezvén, hogy az átlag körülbelül 2%-al nagyobb, luntra alakú hajóknál pedig eltérőleg valamivel kisebb értéket mutat ki, mint a tényleges terhelés. Összehasonlítás gyanánt és gyors tájékozással nem leendő felesleges az (e) alatti egyszerű számítási módot is alkalmazni.

Fahajókra ez utóbbi képlet meglehetősen kielégítő eredményeket ad.

Pontosabb közelítő számításához, ha az idő és helyi viszonyok s a felvételhez szükséges egyéb felvételek eléggé kedvezők, a Berliner Central-Verein (b) pont alatti képlete használható.

Megjegyzendő még, hogy a fauszák külső oldalain gyakran alkalmazott erősítő gerendák (melyek terhelés alkalmával víz alá merülnek) a hajótest számításánál, mint kevésbé lényeges részletek, elhanyagolhatók.

9. §.

*Gőskompok s általában a rendes hajóalaktól eltérő járművek köbözése.*

Ily járművek maximális hordképességének megállapításánál általában azon elv lesz szem előtt tartandó, hogy a hajótestnek üres és tehermerületi síkok által határolt része, vagy rajzok vagy felvételek alapján, amennyire lehet, helyesen határozassák meg.

Az illető hajótesten szükséges szerint 5—8 keresztaszelvénnyel az előbbi §-ban említett módon közelítőleg felvételik s minden aszelvénnyel az üres- és tehermerületi síkok közti felülete ki-számítottatik. Ha pl. két aszelvénnyel ( $f_1$  és  $f_2$ ) egymástól távolra ( $l$ ), akkor az ezen aszelvénnyel közti hajótest köbfogata leendő:

$$\frac{(f_1 + f_2) \cdot l}{2}$$

az ily részletek összege pedig adja az egész terhelést. Ezen profilok szerinti számítás keresztülvitele (mely végeredményében a vízszintes rétegek szerinti köbözéssel egyez) a 3-ik sz. rajzmellékletben van jelezve.

A párkánymagasságra nézve az előbbi §-ban mondottak szolgáltatnak irányadót; kompoknál azonban a párkányvonal legmélyebb pontja nem a hajó hosszoldalán, hanem a nyitott homlokoldalon lévén, a megengedhető vízfeletti magasság ezeknél itt lesz számítandó.

10. §.

*Speciális célra szolgáló járművek köbözése.*

Bizonyos speciális célokra szolgáló járműveknél, mint gőzkotrók, elevátorok, uszódaruk, uszóhelyek stb., melyek felszerelésükön kívül rakományral terhelve soha sem lesznek, s már teljesen felszerelt állapotban vétetnek köbözés alá, ezen műtét a displacement felvétele alapján eszközözendő, vagyis ily esetekben a rendes merületi vonal alatti hajótest köbfogata lesz számításba veendő.

11. §.

*A felvételek mikénti eszközölése.*

Minden járműnek hivatalos köbözése, annak felszerelt üzemképes, de üres, azaz rakomány nélküli állapotában eszközözendő.

A hajótest alsó részén netán összegyűlemllett fenékváz lehetőleg kimerítendő.

Egy részben már terheltségszerű köbözése kivételképp megengedhető az esetben, ha a bent foglalt rakomány nagyságáról fuvarlevél vagy más okmány alakjában hiteles adat áll rendelkezésre. Ekkor a vízfeletti hajótestnek még azon része, mely a megengedhető párkánymagasság, vagyis a legnagyobb tehermerülés vonaláig terjed, lesz számításba veendő s a már ismert terheléssel összegezendő.

A köbözés alá kerülő járművek szél- és hullámverés ellen lehetőleg védett helyre vezendők s ott vízszintes helyzetben leköttendők olyképp, hogy a hajófenék által a part sehol se érintessék s az így szabadon uszó hajótest minden oldalról hozzáférhető és ladikkal körüljárható legyen.

Vízfeletti magasságok vagy a hajóalak téknösségének mérése, egy aszelvénnyel, mindig a hajó mindkét oldalán eszközözendő s a nyert két megfelelő méret közül a középérték veendő.

Miután a hajótest köbfogatát annak külső alakja határozza meg, ennél fogva észszerűbb a hajó szélességére vonatkozó méréseket a jármű külső oldalán keresztülvinnél, a hajó belsőjében eszközölt felmérésekkel tehát az észlelt bevilágossági mérethez mindenkor a hajótest falvastagsága is hozzáadandó.

12. §.

*A felvételekhez szükséges eszközök, segédlet stb.*

A felvételek eszközöléséhez mindenekelőtt megkívántatik egy mérőszalag, egy függőszalag és mérőlécz. Ugy ezekről, mint az egyébként még szükségesek eszközökről és kellő segédlet-ről a hajótulajdonos köteles gondoskodni.

Uj vízi járművek köbözésénél tartozik a hajótulajdonos egyúttal azok pontos vázlat-rajzát is bemutatni, melyen a hajó alaprajza és hosszmerete körülbelül  $\frac{1}{100}$  léptékben, a kellő számú aszelvénnyel (bordavonalakkal) bíró keresztmetszet pedig legalább  $\frac{1}{100}$  nagyságban van előtűntetve.

Ezen kívül a járművek gyártása vagy átalakítása alkalmával az illető hajógyárban készült terhelési táblázat (Displacement-scale) is tekintés végett előmutatandó.

13. §.

*A köbözési bizonyítványok alakj kiállítására.*

A köbözési bizonyítványban kitűntetendő az illető jármű neve, neve és száma, annak 3 főmérete, és pedig az 5. §. értelmében vett hossza, szélessége és mélysége, valamint az üres állapotban mért vízfeletti párkánymagasság és pedig gőzösknél: a hajó közepén és végén, uszáknál: azok főkeresztmetszetében, továbbá a gázolási mélység és végre uszáknál: a maximális terhelés alapján megengedhető legkisebb vízfeletti párkánymagasság.

A fahajók számára a biztosító-társulatok által kiadandó uj bizonyítványokban (melyek a szabályzat életbeléptetése után egy év lefolyása alatt kiállítandók) szükséges a fentebbi adatok előtűntetése, hogy azok előforduló esetekben a hivatalos szakközvegyek által ellenőrizhetők legyenek.

Megjegyzendő itt, hogy a hajó mélységi méretének jelzésénél néha a „magassági” szó

szokott használni. Ezen elnevezés nem egészen megfelelő, miután a kérdéses méret a vízbe merült hajótestben állapították meg, hasonlóképp mint egy árok vagy csatorna mélysége szokott felvételni, s így ily lefelé eszközölt méréseknél a dolog természetéből kifolyólag csak mélységről lehet szó.

Szintugy czélzerűbb a hajónak maximális terhelését a vízfeletti párkánymagassággal kapcsolatba hozni, a helyett, hogy a terhelés bizonyos gázolási mélységre legyen vonatkoztatva. Mert hiszen éppen a párkánymagasság van hivatva óvintézkedéssül szolgálni a habverésből származható veszélyek ellen.

Ezen méret a hajótesten közvetlenül lemérhető lévén, könnyebben is ellenőrizhető mint a gázolási mélység, amely esetenben, ha pl. a akála nincs tisztán olvasható állapotban, vagy esetleg helytelen, csakis közvetve az őszamelységről leaz számítható.

A bizonyítványba felveendő méretek méterés om-ben jelzndők, a köbözés eredménye pedig francia tonnában. 100 tonnára menő terheléseknél és közelítő számítás alkalmazása mellett tízedestörtnek előtűntetése vajmi kevés gyakorlati értékkel bír.

Köbözés alkalmával az illető vizsgáló-biztos által a hajótest belseje és szerkezete, amennyiben ez főbb részeiben hozzáférhető, megvizsgálándó; hosszabb ideig használt vagy javított hajóknál a maximális terhelés előírásakor a jármű állapotára is tekintet veendő és szükség szerint a hajó állapotához képest a terhelés, nevezetesen fahajóknál, megfelelőleg redukálándó.

Miután ezen redukció a hajótest mikénti állapotától, az annál várható deformációtól, behajlástól stb., azóval oly tényezőktől függ, melyek számokban határozottan ki nem fejezhetők, ennél fogva az eredeti terhelés redukciója, illetve az avult uszály rakodó képességének megállapítása is csak becslés útján, hozzávetőlegesen eszközölhető.

Próbaterhelés, vagyis a jármű tényleges megvakása, ily esetben határozottabb eredményre vezetne ugyan, de annak költséges volta miatt alig vehető alkalmazásába.

A 9—10. sz. a. mellékletekből látható, mikép lesznek a köbözési bizonyítványok s ezek alapján a hajólevelek gőzösök vagy uszályok számára kiállítva.

Magától értetik, hogy a bizonyítványban az eszközölt felmérés eredményét, nem pedig a hajótulajdonos által esetleg felvételni kívánt adatok lesznek kimutatandók.

A köbözési bizonylat az illető járművön mindig készletben tartandó, hogy ez a hajózási és folyamrendőri közegek kívánatára azonnal előmutatható legyen.

Önként érthető, hogy az uszák köbözési bizonyítványalban meghatározott maximális terhelés természetzerűleg nem használható ki mindenkor egyaránt, miután a hajózási rendszabályok értelmében a vízi járművek általá-

ban az előírt határok keretében, de mindig kellő tekintettel a meder és vizállás viszonyaira, terhelendők.

#### 14. §.

*Mely hivatal állítja ki a köbözési bizonyítványt és hol kérvényezendő a köbözés megjelése?*

A köbözési bizonyítványok azon járművek számára, melyek a 8. §. értelmében hivatalos köbözés alá kerülnek, a m. kir. kereskedelemügyi ministerium által e czélra kijelölendő szakközegek részéről lesznek kiállítva két példányban, melyek egyike a hivatalnál visszatartatik, a bélyeggel ellátott eredeti pedig a köbözésért folyamadó félnek késbesíttetik.

A köbözésre vonatkozó s a jármű nemét, nevét, illetve számát előtűntető kérvény 50 kros bélyeggel ellátva s egyébként a 11. §. értelmében kellőleg felszerelve, a hajótulajdonos vagy annak megbízottja által a kereskedelemügyi ministeriumhoz terjesztendő fel s egyuttal melléklendő minden egyes jármű után a köbözési bizonyítvány kiállításához szükségelt 1 frtos okmánybélyeg.

A Ferenczcsatorna-társulatnak engedély-okmánya alapján biztosított azon joga, hogy a csatornán közlekedő hajókat a csatorna- és vámdíjak pontos megállapítása végett saját közegek által köbözhesse, érintetlenül marad. A nevezett társulat által eszközölt ily köbözés nem menti azonban fel az illető hajót a hivatalos, illetve a biztosító-társulatok által eszközölt köbözés alól.

#### 15. §.

*Díjak, illetékek stb.*

Az iránt, hogy a hivatalos köbözés után bizonyos kincstári illetékek legyenek-e fizetendők, egy későbbi intézkedés határozandó.

Eljárási díj fejében minden egyes hajóköbözésért, mely a főváros keretében lévő folyamszakaszon eszközöltetett: 5 frt fizetendő.

Ezen illetmény a köbözés iránti kérvény benyújtásakor lefizetendő.

Két egyenlő alaku, ugyanazon méretekkel bíró hajó egyidejűleg történő köbözése esetén ezen díj csak egyszer fizetendő.

A vidéken eszközölt köbözéseknél eljárás díj fejében a helyszínrre kiküldött műszaki közeg szabályszerű utifköltségei és naplódíjai lesznek a folyamadó fél által megtérítendők.

#### 16. §.

*Új köbözési bizonylat; ismételt köbözés és időszakos vizsgálát.*

A köbözési bizonyítványnak elvesztése esetén, vagy pedig midőn valamely jármű tulajdonosa tényleges terhelés útján kimutatja azt,

hogy hajója a bizonylatban jelzett rakodó képességgel szemben még előnyösebben lenne kihasználható, a hajótulajdonos indokolt felterjesztése alapján új köbözési bizonyítvány állítható ki.

Ismételt köbözésnek az esetben van helye, ha valamely jármű nagyobb mérvű javítása folytán a hajótest alakja is részben változást szenvedett.

A hajótulajdonos köteleességéhez tartozik járműveinek jókarban tartása és állapotának ellenőrzése, miért is tartozik hajólevéllel bíró hajóit minden javítás után és legfeljebb 3 évi időközben megbízható szakértők által megvizsgáltatni s erről nyilvántartást vezetni.

Ezen napló, valamint a köbözési bizonylat, szükség esetén a hivatalos közegek kívánatára előmutatandó. Fahajók általában az utolsó hivatalos köbözéstől számított 8 év, vasuszak pedig 12 év lefolyása után hivatalból revidálандók s lényeges eltérések esetén újból köbözendők.

#### 17. §.

*Merülési skálák s egyéb jelzések alkalmazása.*

Minden oszvaros és kerekos gőzös, valamint a vasuszályok és a hajólevéllel bíró fahajók, mindegyik hosszoldalukon legalább 3 helyen, deciméterekre beosztott merülési skálákkal látandók el.

59963. szám.

1895. aug. 25.

## Szabályrendelet

a hajókon és egyéb uszműveken alkalmazott gőzkazánokról.

### I. Általános határozatok.

1. §. A magyar korona területén közlekedő, illetőleg használatban álló összes hajók és egyéb uszművek gőzkazánjai, a tengeri hajókon lévők kivételével, az ezen szabályrendeletben előírt hatósági felügyelet és ellenőrzés alá tartoznak. Evégből üzembevételek előtt, továbbá időszakonként, megvizsgálandók és ellenőrzési szemle alá veendőek.

Azon hajók, illetve uszművek kazánjai, melyek hajólevelüket nem a magyar korona területén való tartózkodásuk ideje alatt oszakis ellenőrzési szemle alá veendőek.

2. §. A hajók, illetve uszművek számára Ausztriában készült és ott megvizsgált gőzkazánok használati engedéllyel érvényeseknek ismertetnek el, miért is ily kazánok — az időszakonkénti megvizsgálására ezen szabályren-

Az utóbbi fahajók ezenkívül még megbízható merülésmérő-kazákkal is látandók el.

Teherszállító hajókon általában azok hosszoldalainak közepén a megengedett tehermértési vonal, vagyis a bizonyítványban jelzett vízfeletti párkánymagasság egy fehér vonal alakjában szembetűnőleg jelzendő.

A köbözés alkalmával meggyőződés szerzendő az iránt, hogy a hajóknak a hajózási rendszabályok 10. §-ában előírt megjelölése czélszerű módon és alakban alkalmaztatott-e, nevezetesen vajjon megvan-e gőzösöknél a hajó neve vagy azt helyettesítő száma; vas- és fauszaknál elsősorban azok száma vagy neve és azonkívül a tulajdonos neve, illetve czélgjegye.

Mindezek a jelzések a tulajdonos vagy az illető hajógyáros által és költségére eszközözendők.

#### 18. §.

*Az utasítás visszaható ereje.*

Jelen szabályzat az eddigelő forgalomban volt s hajólevéllel már ellátott járművekre nem bír visszaható erővel, szintugy ki nem terjeszkedik oly hajókra, melyek a hajózási jog gyakorlásáról szóló utasítás 3. §-ának rendelkezése alá nem tartoznak, vagyis, melyek tulajdonosai az ország területén fizeteli székhelyiyyel nem bírnak.

delet 10. §-ában megállapított időn belül — a magyar korona területén újabb megvizsgálás alá nem esnek, csupán azonosságuk megállapítása végett szemle alá veendőek.

3. §. A hajók, illetve uszművek kazánjainak üzembevétel előtt, továbbá időszakonként való megvizsgálása, valamint azonossági és ellenőrzési szemléje a kereskedelemügyi m. kir. minister műszaki közgegy által hajtandó végre, kik — amennyiben ezen szabályrendelet eltérő határozatokat nem tartalmaz — az 1886. évi november hó 12-én 22790. sz. alatt kibocsátott kazánügyi kormányrendelet kapesában kiadott eljárás utasítás szerint járnak el.

4. §. A hajók, illetve uszművek kazánjainak üzembevétel előtt és időszakonként való vizsgálatával és azonossági szemléjével járó költségeket a kazántulajdonosok viselik; az ellenőrzési szemlék alkalmával felmerülő költségek ellenben, a 21. §. 3. pontjában megállapított esetek

szokott használtatni. Ezen elnevezés nem egészen megfelelő, miután a kérdéses méret a vízbe merült hajótestben állapítatik meg, hasonlóképp mint egy árok vagy csatorna mélysége szokott felvétetni, s így ily lefelé eszközölt méréseknél a dolog természetéből kifolyólag csak mélységről lehet szó.

Szintugy czélazserűbb a hajónak maximális terhelését a vízfeletti párkánymagassággal kapcsolatba hozni, a helyett, hogy a terhelés bizonyos gázolási mélységre legyen vonatkoztatva. Mert hiszen éppen a párkánymagasság van hivatva óvintézkedéssal szolgálni a habverésből származható veszélyek ellen.

Ezen méret a hajótesten közvetlenül lemérhető lévén, könnyebben is ellenőrizhető mint a gázolási mélység, amely az esetben, ha pl. a skála nincs tisztán olvasható állapotban, vagy esetleg helytelen, csakis közvetve az őszméliségből lesz számítandó.

A bizonyítványba felveendő méretek méterés om-ben jelsendők, a közbizsége eredménye pedig francia tonnákban. 100 tonnákra menő terheléseknél és közelítő számítás alkalmazása mellett tizedestörtnek előtűntetése vajmi kevés gyakorlati értékkel bír.

Közbizsége alkalmával az illető vizsgáló-biztos által a hajótest belseje és szerkezete, amennyiben ez főbb részben hozzáférhető, megvizsgálandó; hosszabb ideig használt vagy javított hajóknál a maximális terhelés előírásakor a jármű állapotára is tekintet veendő és szükség szerint a hajó állapotához képest a terhelés, nevezetesen fahajóknál, megfelelőleg redukálendő.

Miután ezen redukció a hajótest mikénti állapotától, az annál várható deformációtól, behajlástól stb., szóval oly tényezőktől függ, melyek számokban határozottan ki nem fejezhetők, ennél fogva az eredeti terhelés redukciója, illetve az avult uszály rakodó képességének megállapítása is csak becslés útján, hozzávetőlegesen eszközölhető.

Próbaterhelés, vagyis a jármű tényleges megrakása, ily esetben határozottabb eredményre vezetne ugyan, de annak költséges volta miatt alig vehető alkalmazásba.

A 9—10. sz. a. mellékletekből látható, mikép lesznek a közbizségi bizonyítványok s ezek alapján a hajólevelek gőzösök vagy uszályok számára kiállítva.

Magától értetik, hogy a bizonyítványban az eszközölt felmérés eredményei, nem pedig a hajótulajdonos által esetleg felvétetni kívánt adatok lesznek kimutatandók.

A közbizségi bizonylat az illető járművön mindig kézszetben tartandó, hogy ez a hajózási és folyamrendőri közegek kívánatára azonnal előmutatható legyen.

Önként érthető, hogy az uszály közbizségi bizonyítványaiban meghatározott maximális terhelés természetazserűleg nem használható ki mindenkor egyaránt, miután a hajózási rendszabályok értelmében a vízi járművek általá-

ban az előirt határok keretében, de mindig kellő tekintettel a meder és vizállás viszonyaira, terhelendők.

#### 14. §.

*Mely hivatal állítja ki a közbizségi bizonyítványt és hol kérvényesendő a közbizsége megjelése?*

A közbizségi bizonyítványok azon járművek számára, melyek a 3. §. értelmében hivatalos közbizsége alá kerülnek, a m. kir. kereskedelemügyi miniszterium által e czélra kifejölendő szakközegek részéről lesznek kiállítva két példányban, melyek egyike a hivatalnál visszatartatik, a bélyeggel ellátott eredeti pedig a közbizsége folytatózó félnek késbesítettik.

A közbizsége vonatkozó s a jármű nemét, nevét, illetve számát előtűntető kérvény 50 kros bélyeggel ellátva s egyébként a 11. §. értelmében kellőleg felszerelve, a hajótulajdonos vagy annak megbízottja által a kereskedelemügyi miniszteriumhoz terjesztendő fel s egyúttal melléklendő minden egyes jármű után a közbizségi bizonyítvány kiállításához szükséges 1 frtos okmánybéllyeg.

A Ferenczcsatorna-társulatnak engedélyokmánya alapján biztosított azon joga, hogy a csatornán közlekedő hajókat a csatorna- és vámdíjak pontos megállapítása végett saját közegei által közbizsége, érintetlenül marad. A nevezett társulat által eszközölt ily közbizsége nem menti azonban fel az illető hajót a hivatalos, illetve a biztosító-társulatok által eszközölendő közbizsége alól.

#### 15. §.

*Díjak, illetékek stb.*

Az iránt, hogy a hivatalos közbizsége után bizonyos kincstári illetékek legyenek-e fizetendők, egy későbbi intézkedés határozandó.

Eljárás díj fejében minden egyes hajó közbizsége, mely a főváros keretében lévő folyamszakazon eszközöltetett: 5 frt fizetendő.

Ezen illetmény a közbizsége iránti kérvény benyújtásakor lefizetendő.

Két egyenlő alakú, ugyanazon méretekkel bíró hajó egyidejűleg történő közbizsége esetén ezen díj csak egyszer fizetendő.

A vidéken eszközölt közbizségeknél eljárási díj fejében a helyszíni kiküldött műszaki közeg szabályszerű utiköltségei és napidíjai lesznek a folytatózó fél által megtérítendők.

#### 16. §.

*Új közbizségi bizonylat; ismételt közbizsége és időszakos vizsgálát.*

A közbizségi bizonyítványnak elvesztése esetén, vagy pedig midőn valamely jármű tulajdonosa tényleges terhelés útján kimutatja azt,

hogy hajója a bizonylatban jelzett rakodó képességgel szemben még előnyösebben lenne kihasználható, a hajótulajdonos indokolt feltérjesztése alapján új közbizségi bizonyítvány állítható ki.

Ismételt közbizságnak az esetben van helye, ha valamely jármű nagyobb mérvű javítása folytán a hajótest alakja is részben változást szenvedett.

A hajótulajdonos köteleességéhez tartozik járműveinek jókarban tartása és állapotának ellenőrzése, miért is tartozik hajólevéllel bíró hajóit minden javítás után és legfeljebb 3 évi időközben megbízható szakértők által megvizsgáltatni s erről nyilvántartást vezetni.

Ezen napló, valamint a közbizségi bizonylat, szükség esetén a hivatalos közegek kívánatra előmutatandó. Fahajók általában az utolsó hivatalos közbizséstől számított 3 év, vasuszák pedig 12 év lefolyása után hivatalból revidálандók s lényeges eltérések esetén újból közbizsázandók.

#### 17. §.

*Merülési skálák s egyéb jelzések alkalmazása.*

Minden csavaros és kerekcső gőzös, valamint a vasuszályok és a hajólevéllel bíró fahajók, mindegyik hosszoldalukon legalább 3 helyen, decziméterekre beosztott merülési skálákkal látandók el.

59963. szám.  
1895. aug. 25.

Az utóbbi fahajók ezenkívül még megbízható merülésmérő-kaszákkal is látandók el.

Teherszállító hajókon általában azok hosszoldalainak közepén a megengedett tehermerülési vonal, vagyis a bizonyítványban jelzett vízfeletti párkánymagasság egy fehér vonal alakjában szembevetőnőleg jelzendő.

A közbizsés alkalmával meggyőződés szerzendő az iránt, hogy a hajóknak a hajózási rendszabályok 10. §-ában előírt megjelölése czél szerű módon és alakban alkalmaztatott-e, nevezetesen vajjon megvan-e gőzösökknél a hajó neve vagy azt helyettesítő száma; vas- és fauszáknál elsősorban azok száma vagy neve és azonkívül a tulajdonos neve, illetve czégjegye.

Mind ezek a jelzések a tulajdonos vagy az illető hajógyáros által és költségére eszköz-  
lendők.

#### 18. §.

*Az utasítás visszaható ereje.*

Jelen szabályzat az eddigelő forgalomban volt s hajólevéllel már ellátott járművekre nem bír visszaható erővel, szintugy ki nem terjeszkedik oly hajókra, melyek a hajózási jog gyakorlásáról szóló utasítás 3. §-ának rendelkezése alá nem tartoznak, vagyis, melyek tulajdonosai az ország területén üzleti eszékhelylyel nem bírnak.

## Szabályrendelet

a hajókon és egyéb uszóműveken alkalmazott gőzkazánokról.

### I. Általános határozatok.

1. §. A magyar korona területén közlekedő, illetőleg használatban álló összes hajók és egyéb uszóművek gőzkazánjai, a tengeri hajókon lévők kivételével, az ezen szabályrendeletben előírt hatósági felügyelet és ellenőrzés alá tartoznak. Evégből üzembevetelük előtt, továbbá időszakonként, megvizsgálandók és ellenőrzés szeme alá veendőek.

Azon hajók, illetve uszóművek kazánjai, melyek hajólevelüket nem a magyar korona területén való tartózkodásuk ideje alatt csakis ellenőrzési szemle alá veendőek.

2. §. A hajók, illetve uszóművek számára Ausztriában készült és ott megvizsgált gőzkazának használati engedélyei érvényeseknek ismertetnek el, miért is ily kazánok — az időszakonkénti megvizsgálására ezen szabályren-

delet 10. §-ában megállapított időn belül — a magyar korona területén újabb megvizsgálás alá nem esnek, csupán azonosságuk megállapítása végett szemle alá veendőek.

3. §. A hajók, illetve uszóművek kazánjainak üzembevetel előtt, továbbá időszakonként való megvizsgálása, valamint azonossági és ellenőrzési szemléje a kereskedelemügyi m. kir. minister műszaki közgelei által hajtandó végre, kik — amennyiben ezen szabályrendelet eltérő határozatokat nem tartalmaz — az 1886. évi november hó 12-én 22790. sz. alatt kibocsátott kazánügyi kormányrendelet kapesában kiadott eljárási utasítás szerint járnak el.

4. §. A hajók, illetve uszóművek kazánjainak üzembevetel előtt és időszakonként való vizsgálataival és azonossági szemléjével járó költségeket a kazántulajdonosok viselik; az ellenőrzési szemlék alkalmával felmerülő költségek ellenben, a 21. §. 3. pontjában megállapított esetek

kivételével, a kereskedelemügyi m. kir. minis-  
ter tárczájából fedeztetnek.

5. §. A hajók, illetve uszművek tulajdono-  
sainak kötelességévé tétetik, a kazánok és fel-  
szerelvényeik jókarban tartásáról és időnkénti  
tisztításáról megfelelően gondoskodni.

## II. Részletes határozatok.

6. §. A hajók, illetve uszművek gőzkazánjál  
felett gyakorlandó hatósági felügyelet a követ-  
kezőkre terjed ki:

a) *A kazánok első, vagyis üzembevétel előtti  
megvizsgálására.* (Ez a kazánok külső meg-  
vizsgálásából áll és mindenkor viznyomási  
próbával van összekötve, amely közvetlenül a  
kazánoknak az uszműre való elhelyezés előtt  
a parton hajtandó végre.

E vizsgálat megtartása céljából a gőzkazá-  
nok a parton olyképp helyezendők el, hogy azok-  
hoz minden oldalról könnyen hozzáférni lehes-  
sen.)

b) *Az ellenőrzési szemlére.* (Ez a kazánok külső  
megvizsgálásából áll; — évenként legalább  
egyszer — előzetes értesítés a lehetőleg üzem-  
háborítás nélkül tartandó meg.)

c) *A kazánok helyő reviziójára.* (Ez a kazánok  
összes alkatrészeinek beható megsemmisítéséből  
áll, és a kazánoknak újból megtartandó viz-  
nyomási próbáját megelőzőleg a hajózási vál-  
latoknak a saját közgei által eszközözlendő.)

d) *A kazánoknak időszakonkénti ismétlődő viz-  
nyomási próba alá vételére.* (Ez rendszerint  
5—6 évi kazánhasználat után, ezen időközön  
belül pedig a 10. §. a), b) és c) pontjaiban fel-  
sorolt esetek beálltával eszközözlendő.)

e) *A kazánok azonosági szemléjére.* (Ez azon  
esetekben szükséges, ha a kazán egyik uszó-  
műről a másikba helyeztetik át, vagy ha Ausz-  
triában vagy külföldön készült és ott megvise-  
gált gőzkazánok üzembevételéről van szó. —  
Célja a kazánmértek azonoságának, vala-  
mint azon körülménynek megállapítása, vaj-  
jon a kazán áthelyezés közben nem szenvedett-e  
sérülést.)

### 7. §.

*A hajók, illetve uszművek kazánjainak üzembe-  
vétel előtti, vagyis első megvizsgálása.*

A hajók, illetve uszművek kazánjainak  
üzembevétel előtti, vagyis első megvizsgálása:

a) a kazánok anyagára és szerkezetére (8. §.);  
b) azok szilárdságára terjed ki (9. §.).

### 8. §.

*A hajókon és egyéb uszműveken alkalmazott  
gőzkazánok anyagának és szerkezetének megvise-  
gálása.*

Az alkalmazandó anyag megválasztása, a  
kazánlemezek vastagságának megállapítása,

valamint a gőzkazánok szefkeztése és készí-  
tési módja általánosságban a gyárosra bízatik.  
A következő határozatok mindazonáltal fel-  
tétlenül szem előtt tartandók:

1. Öntött vas csupán a gőzkupok, tisztító- és  
buvályukak fedeleihez, valamint egyéb felsze-  
relési alkatrészekhez használható, de csak azon  
esetben, ha azokat az égési termények nem  
érintik, és ha átmérőjük 80 centimétert meg  
nem halad.

2. Sárgaréz a felszerelési alkatrészekeken felül  
csak a 10 centiméternél kisebb átmérőjű tűz-  
csövekhez használható.

A kazán megengedhető legkisebb vízszin-  
nek legalább 10 cm.-rel kell a tűzvonal, vagyis  
a tűzfelület legmagasabb része fölött fektünie.  
Ezen legalacsonyabb vizálás az ingóságoknak  
alávetett hajóknál annyival emelendő, hogy a  
tűzfelületnek legmagasabb része minden körül-  
mények közt elégséges vizréteggel fedve marad-  
jon. Ha pedig a kazán szerkezeténél fogva a  
fűtött felületnek bizonyos része nem lehet  
vissza borítva, akkor megkiváratatik, hogy az  
égési termények ezen felülettel csakis akkor  
léphessenek érintkezésbe, ha már előzőleg oly  
nagyvízzel hűtött felületen vonultak végig,  
mely közönséges tűzelés mellett legalább  
20-szorta, mesterségesen szított tűzelés mellett  
pedig legalább 30-szorta nagyobb mint az  
egész rostély felület.

3. A kazán teljes felszereléssel bírjon. A kazán  
teljes felszereléséhez megkiváratatik:

a) legalább két biztonsági szelep.

Ha két kazán egy közös gőzgyűjtővel bír,  
melytől az egyes kazánok külön el nem zár-  
hatók: ez esetben mindkét kazánra két biztonsági  
szelep elégséges.

A szelepmegterhelés súlyok által eszköz-  
özlendő; rugó-mérlegek csakis a tavi hajók és  
uszó gőzdaruk kazánjainál alkalmazhatók;  
közvetlen rugóterhelés használata pedig egy-  
általán véve tilos;

b) egy teljesen meghízható feszélymérő  
(manométer), melynek beosztásán a megenged-  
ett legnagyobb tényleges gőzfeszély egy szem-  
betűnő jellel feltüntetendő.

Ezenfelül szükséges még a kazánon egy  
Whitworth-féle  $\frac{1}{4}$  angol hüvelyknyi átmérőjű  
anyacsavar, hogy arra az ellenőrző feszély-  
mérőt (controll-manométer) alkalmazni le-  
hessen.

E felszerelések úgy helyezendők el, hogy a  
feszélymérők a kazánok gősterével álljanak  
összeköttetésben, és hogy azok mindegyikét  
külön-külön el lehessen zárni;

c) megkiváratatik minden kazánnál leg-  
alább két megbízható tápláló készülék, melyek  
mindegyike képes legyen a szükséges vismeny-  
nyisítást szolgáltatni és amellet legalább az  
egyik a gép járásától függetlenül működhessek.

A tápláló szerkezet betorkolászánál (táplálófej)  
egy a kazánba nyúló szelep alkalmazandó,  
mely a kazánvis visszafolyását akadályozza.



Uj kazánoknál a táplálófej és kazánlemez között elzáró csap alkalmazandó.

Több egymás közelében elhelyezett és együttesen működő gőzkazánál külön-külön tápláló szerkezet nem kívántatik, azonban szükséges, hogy minden egyes kazán önműködő szeleppel ellátott külön táplálófejjel bírjon;

d) megkívántatik egy vízállásmutató és legalább két próbacsap.

A próbacsapokat egy második vízállásmutató helyettesítheti.

A vízállásmutatók védőszerkezettel látnak el.

A vízállásmutatón a kazán vízszíneinek megengedhető legalacsonyabb állása szembe-tűnően megjelölendő;

e) megkívántatik egy vízleeresztő csap, mely a kazán legmélyebb pontján alkalmazandó;

f) egy buvólyuk és a szükséghez képest több tisztító nyílás, melyen át a kazán tisztítása eszközölhető;

g) minden kazánon kitüntetendő a kazán száma, továbbá a gyáros neve s a gyártási év-szám (régí kazánoknál amennyiben lehetséges). Végül a kazánnak egyik jól látható helyén könnyen fellelhetőleg és tartósan feltüntetendő a megengedett legnagyobb tényleges gőzfeszély légkörnyomásokban vagy négyszög-  
centiméterenkénti kilogrammokban kifejezve.

### 9. §.

*A hajók és egyéb uszóművek kazánjainak szilárd-sági megvizsgálása.*

A hajók és egyéb uszóművek kazánjainak szilárd-sági megvizsgálása víznyomással történik.

A víznyomási próba két légkörnyomással, vagy ennél kisebb feszélylyel működő kazánok-nál az engedélyezendő legnagyobb feszély két-szeresével, két légkörnyomásnál nagyobb fe-szélylyel működő kazánoknál pedig: egy lég-környomásnál nagyobb feszélylyel történik, mint amennyit az engedélyezendő legnagyobb feszély másfélszerese lesz.

Egy légkörnyomás alatt azon azon feszély ér-tendő, mely minden négyszögcentiméterre egy kilogrammnyi nyomást gyakorol.

A víznyomási próba szivattyú segítségével az ellenőrző feszélymérő alkalmazása mellett a biztonsági szelepeknek szabályszerű megter-helése és a kazán összes nyílásainak elzárása után tartandó meg; mely alkalommal a kazá-non alkalmazott manométer a használati nyo-más határáig a controll-manométer segítségével ellenőrzendő.

Kedvező eredményű a próba akkor lesz, ha a próbanyomás következtében a kazánok állandó alakváltoztatást nem szenvednek és a kazánba szorított víz az illesztések és szege-eselések helyén csak köd vagy apró gyöngyök alakjában mutatkozik, mely esetben a bizton-

sági szelepek és azok emeltyűi a vizsgáló biztos által a magyar állami czimert feltüntető bélyeg-zővel megbélyegeztetnek.

Ha a víznyomási próba kedvező eredményt nem nyújt, akkor az a szükségsegeknek mutat-kozó javítások vagy változtatások után ismét-lendő.

A kazánpróba-knál szükséges eszközöket (szivattyú, súlyok stb.), valamint a segédkező személyzetet a kazántulajdonos tartozik a vizs-gáló biztosnak ingyen rendelkezésére bocsátani.

A kazánpróbák megtartásának idejét a vizs-gáló biztos az illető kazántulajdonossal vagy annak megbízottjával egyetértőleg állapítja meg.

### 10. §.

*A hajókon és egyéb uszóműveken alkalmazott gőzkazánok időszakonkénti megvizsgálása.*

A hajókon és egyéb uszóműveken alkalma-zott gőzkazánok a legutóbb megtartott viz-szabótól számított öt-öt év lefolyása után szí-goru szerkezeti megvizsgálás (belső revisio) és újabb víznyomási próba alá veendő, — tekintet nélkül arra, hogy ezen időközben mennyire voltak használva, és hogy javítás alá vétettek-e vagy sem?

Ezenfelül ismételt próba szükséges mind-anyszor:

a) valahányszor a kazánlemezekben oly mérvű újítás vagy javítás történik, melynek területe a kazán összes felületének 5%-át meghaladja.

A 10 centiméternél kisebb átmérőjű tűz- vagy forrosóvek felülete a fentírtott kazánfelületbe nem számítatik, miért is ezen csövek kicseré-lése az ismételt próbát szükségessé nem teszi;

b) valahányszor azt a kazántulajdonos kéri-mezli;

c) valahányszor a gőzkazán biztonsága iránt a kazánszemlék alkalmával komolyabb aggo-dalmak merülnek fel.

A hajók, illetve uszóművek kazánjainak újabb víznyomási próbáját mindenkor azok szí-goru szerkezeti megvizsgálása (belső revisio) előzi meg.

Ezen belső revisió a kazánok lemezeinek, tűz- és forrosóveinek s belső alkatrészeinek szorgos megazemlézéséből és megvizsgálásából áll, mely ozélból a kazán az alsó lemezek meg-vizsgálása végett — a szükséghez képest — felemelendő, a kazánok burkolata eltávolítandó s az esetleges falazat a szükséghez képest le-bontandó, a buvólyukak és tisztító nyílások megnyitandók.

A belső revisiót a hajózási vállalatok saját közgei által tartoznak eszközöltetni, mely közgei a revisiókról pontos leletet kötelesek felvenni (l. a 19. §.).

Ha ily szí-goru szerkezeti megvizsgálások alkalmával a kazánok lemezein, tüzelőin, tűs-vagy forrosóvein vagy egyéb alkatrészein jelen-

tékeny rozsdásodások vagy gyengülések jelei mutatkoznak, akkor az illető kazánok javítás alá veendő; ha ellenben a kazánok állapota kifogástalannak bizonyul, és esetben azok, a buvályukak és tisztító nyílások elcsúszása után a 9-ik §-ban előírt módon viznyomási próba alá vehetők.

### 11. §.

*A hajók és egyéb uszművek kazánjainak ellenőrzési szemléje.*

A hajókon és egyéb uszműveken az ellenőrzési szemle a gőzkazánok külső megvizsgálására és mikénti kezelésére terjed ki.

Ezen szemlék alkalmával az eljáró biztos a kazánok biztonsági felszerelvényeinek, u. m. a szelepek, gőzfeszítőmérők és esetleges rugótermékeknek működését megfigyelni, a gőzfeszítőmérőket a controll-manométerrel összehasonlítani, azonfelül pedig arról is meggyőződést szerezni tartozik, vajjon a gőzkazán és a gőzgép körül alkalmazott egyének a 15. §-ban előírt képesítéssel bírnak-e vagy sem?

Az ellenőrzési szemlék rendes körülmények közt évenként egyszer, még pedig amennyire lehet, az üzem háborítása nélkül tartandó meg; a 13. §. d) pontjában felsorolt esetek beálltával azonban a vizsgáló biztos által ismétlendők.

Ha valamely kazánon az ezen szabályrendelet értelmében akár az üzembevitel előtti, akár pedig az időszakonkénti vizsgálat megtartott, ezen vizsgálat az azon évre eső ellenőrzési szemléket feleslegessé teszi.

Az ellenőrzési szemlék a hajózási vállalatok előzetes értesítése nélkül eszközöltetnek.

### 12. §.

*A hajók és egyéb uszművek kazánjainak azonosági szemléje.*

Ez a szemle a vízi járműveken alkalmazott gőzkazánok méreteinek és a felmutatott használati engedély adatainak összehasonlításán, vagyis a kazánok azonosságának megállapításán felül még annak megvizsgálására is kiterjed: vajjon az illető kazánok szerkezet és kezelés tekintetében ezen szabályrendelet határozatainak megfelelnek-e vagy sem? Utóbbi esetben a kazánok csakis a vizsgáló biztos által szükségeseknek ismert javítások vagy pótlások után vehetők üzembe.

Az azonosági szemlék megtartásának idejét a vizsgáló-biztos a hajózási vállalatok megbízottjával egyetértéssel állapítja meg.

### 13. §.

*A hajók és egyéb uszművek kazánvizsgáló biztosnak eljárása.*

A hajók és egyéb uszművek kazánvizsgáló biztosja tartozik a hajók, illetve uszművek

kazánjainak szerkezeti, valamint szilárdsági megvizsgálásáról annak kedvező eredménye esetén a kazán üzembe vételére az A) minta szerinti ideiglenes bizonyítványt kiállítani, s ezt a kazántulajdonosnak vagy megbízottjának kézbesíteni. Ezen ideiglenes bizonyítvány mindaddig érvényes, míg a B) minta szerinti végleges használati engedély, kazánvizsgálati kincstári illeték lefizetéséről szóló adóhivatali vagy állampénztári nyugtának (l. 19. §.) a ministerium számvevősege által eszközölt feljegyzése után, ezen nyugtával együtt a kazántulajdonosnak vagy megbízottjának hivatalos uton kézbesítettetik.

c) Ha a viznyomási próba kedvező eredményt nem nyújt, vagyis ha próbaközből oly hiányok mutatkoznak, melyek a rendes kezelést akadályozzák és a folytonos használat mellett könnyen veszélyt idézhetnek elő, — és ha azoknak nem lehet azonnal elejét venni — akkor a vizsgáló-biztos tartozik a kazán üzembevitelét megtiltani s a kazánnak megfelelő állapotba való hozatala után a vizsgálatot ismételtetni.

A gőskazántulajdonos a kazánnak vagy tartozékainak a vizsgálat alkalmával esetleg bekövetkező megrongolásáért az államkincstár ellen semminemű kártalanítási igényt nem támaszthat.

A kazántulajdonosnak kártalanítási igénye a vizsgáló biztos ellen csak akkor lehet, ha bebizonyítja, hogy a kár a vizsgáló-biztos hanyagsága, mulasztása vagy gondatlansága folytán következett be, — vagy a kár általa szándékosan idéztetett elő.

d) Az ellenőrzési szemlékről a vizsgáló biztos — a kereskedelemügyi m. kir. minister által 1895. évi augusztus hó 25-én 59963. sz. alatt kiadott rendelet értelmében — a hajókon és egyéb uszműveken vezetendő hajókönyv megfelelő szakaszába rövid bejegyzést tartozik tenni, amelyben a kazán állapota vagy kezelése körül esetleg észlelt hiányok vagy szabálytalanságok s az azok megszüntetése iránt tett intézkedések felemlítendők. Ezen bejegyzések úgy a vizsgáló biztos, mint az illető hajózási vállalat jelenlévő tisztviselője vagy alkalmazottja által aláírandók.

Ha az ellenőrzési szemle alkalmával a kazán állapotában vagy kezelése körül lényegesebb szabálytalanságok észlelhetők, akkor a szemle a vizsgáló biztos által az illető hajózási vállalat költségén rövid idő alatt ismételtetendő (l. 21. §.), sőt szabályozott kazánvizsgálat is rendelhető el; — ha pedig az ellenőrzési szemlénél a kazán állapota, felszerelése vagy kezelése oly hiányosnak találatik, hogy a kazánnak további működtetése előre láthatólag veszélyt jár, ez esetekben a kazán használata a hiányok pótlása után szükségképp megtartandó újabb szemle vagy esetleg kazánvizsgálat fogantatásának idejéig, a vizsgáló-biztos által azonnal betiltandó.

## Hajózás. — A hajó-gőzkazánokról.

c) Ha a vizsgálat vagy szemle eredménye alapján a kazán használatba vételére vagy használatának folytatására a vizsgáló-biztos által megtiltatnák, akkor a vizsgáló-biztos tartozik a betöltés indokait a hajókönyvbe bevezetni és az esetről a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez 3 nap alatt külön részletes jelentést felterjeszteni.

// A vizsgáló-biztos kötelességében áll még az is, hogy a kazánvizsgálatok és kazánvizsgáló eredményét s ennek folytán netán tett rendelkezéseit a hajón vezetett hajókönyvnek a kazánokra vonatkozó szakaszaiban oly oszlopból tüntesse fel, hogy rendelkezéseinek teljesítéséről a legközelebbi szemle vagy vizsgálat alkalmával könnyű szerrel meggyőződhessek.

A horvát hivatalos nyelvnek mikénti használatára nézve a jelen szabályrendelet 26. §-ának zárójelében foglalt határozatok szolgáljanak zsinórmértékül.

### 14. §.

*A hajók és egyéb uszművek kazánvizsgáló biztosa által hozott határozatok végrehajtása és felelőssége.*

Az eljáró biztosnak a kazánvizsgálatok és kazánvizsgáló alkalmával kiadott utasításai és határozatai a kazántulajdonos vagy megbízottja által felelősség terhe alatt végrehajtandók.

A kazánvizsgáló-biztos határozatai ellen a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez lehet felelőbeadni. Ily felelőbeadások a kifogásolt határozat kézbesítésétől, illetőleg a hajókönyvbe történt bejegyzések keltétől számított 14 nap alatt nyújtandók be; később beérkező felelőbeadások figyelembe nem vétetnek.

Ha a kazánvizsgáló-biztos határozatainak rögtöni végre nem hajtása esetében a közbiztonság veszélyeztetve van, — ez, valamint az is, hogy a felelőbeadás csak birtokon kívül engedtetik meg, a határozatban világosan kimondandó.

### 15. §.

*A hajók és egyéb uszművek gőzgépeinek és gőzkazánjainak kezelői.*

A hajók és egyéb uszművek gőzképeinek és gőzkazánjainak önálló kezelésére csak oly egyének alkalmazhatók, kik a szükséges elméleti képzettségen felül még kellő gyakorlati jártassággal is bírnak, s ebbeli minősítésüket a magyar korona területén érvényes, tehát a Magyar-, illetőleg Horvát-Szlavonország területén lévő vizsgáló-bizottságok által kiállított képesítő bizonyítvánnyal igazolni tudják.

Nem gőzerejű géppel hajtott és gőzkazánnal nem bíró hajókon, illetve uszműveken a gép kezelésére hivatalos gépész-bizonyítvány nél-

kül egyének is alkalmazhatók; szükséges azonban, hogy az illetők a reájuk bízott gép kezelésében teljes jártassággal bírnak, amely követelmény megtartásáért a jármű tulajdonosa személyesen felelős.

### 16. §.

*A hajók és egyéb uszművek kazánjainak tisztítása.*

A hajók és egyéb uszművek kazánjai időnként a leülepedett iszaptól és a lerakodott vízkőtől megtisztítandók.

a) A vízi járműveken üzemen tartott gőzkazánokat az iszaptól való megtisztítás és a kazán megvizsgálhatósága végett, a tápvíz minősége szerint több-kevesebb, de legfeljebb 135 órai teljes tüzelési használat (menet idő) után, legfeljebb  $\frac{1}{4}$  légkönyomású lényeges gőzfeszültséggel ki kell furatni és ugyancsak a tápvíz tisztasága szerint legfeljebb 400 órai hasonló használat után, de 30 élemt napon belül legalább is egyszer fel kell lenni ki kell mosni. A kazánmosás rendes ellátásához tartozik, hogy a vízi jármű gépésze a kazánt minden kimosás alkalmával összes hozzáférhető részeiben, különösen belsejét tüzetesen megvizsgálja; ezen megvizsgálás megtörténte és eredménye minden esetben a hajókönyv IV. szakaszába bejegyzendő. (17752/1903. sz.)

b) A hajók, illetve uszművek kazánjai évenként legalább egyszer a kezelő-személyzet vagy egyéb szakértők által behatóbb szemle alá veendő és a lerakodott vízkőtől megtisztítandók.

Ezen tisztítások rendes körülmények között, az üzem háborításának kikerülése végett a téli állás ideje alatt végezhetők; mindazonáltal oly esetekben, midőn a kazánkimosások alkalmával nagyobb mérvű vízkőlerakódások észlelhetnek, minden további halogatás nélkül eszközöndők.

c) Az a) alatti kazánkifutatóokról és kazánkimosásokról, valamint a b) alatti behatóbb szemlével egybekötött tisztításokról és megvizsgálásokról a kazánkezelő-személyzet részéről a hajón vezetett hajókönyv megfelelő szakaszába pontos feljegyzések eszközöndők. (L. 19. §.)

### 17. §.

*A hajókon és egyéb uszműveken alkalmazott gőzkazánok biztonsági felszerelvényeinek megvizsgálása.*

A szelepek, továbbá az esetleges rugómérlegek, valamint a gőzfeszítőmérők a hajók, illetve uszművek kazánjainak biztosítására lényeges befolyást gyakorolván, ezen felszerelvények a hajózás vállalatok részéről, állapotuk és működésük tekintetében időnként megvizsgálendók.

A biztonsági felszerelvényeknek megvizsgálása félevenként legalább egyszer eszköz-  
lendő, de a vizsgálat ezen időn belül is ismét-  
lendő mindazon esetekben, midőn a felszerel-  
vényeken hiányok mutatkoznak, vagy pedig  
a felszerelvények helyes működése tekinté-  
ben kételyek merülnek fel.

Ezen vizsgálatok megtartásának ideje és  
azok eredménye a hajón vezetett hajókönyv  
megfelelő szakaszába bejegyzendő. (L. 19. §.)

A vizsgálatok alkalmával észlelt hiányok  
azonnal pótolandók.

### 18. §.

*A hajók és egyéb uszművek kazánjainak javítása.*

A hajók és egyéb uszművek kazánjai azon  
esetben, midőn a belső revízióval, avagy ezen  
szabályrendelet 16. §-ának b) pontja értelmé-  
ben megtartott behatóbb szemlénél a kazán  
egy-egy helyein jelentősebb rozsdásodás vagy  
nagyobb mérvű lemezgyengülés mutatkozik,  
nemkülönbön akkor, midőn azok használat  
közben avagy ellenőrzési szemle alkalmával  
hiányosaknak bizonyultak, az illető hajózási  
vállalat által megfelelő karba helyezés végett  
javítás alá veendő.

Ezen javítási munkákról a hajókönyv meg-  
felelő szakaszába pontos feljegyzések veze-  
tendők be, amely bejegyzéseknek a kazánokra  
alkalmazott foltok helyének megjelölésén s  
a foltok területén felül még az esetleges cső-  
kiváltások vagy toldásokra is ki kell terjesz-  
kedniök. (L. 19. §.)

### 19. §.

*A hajók és egyéb uszművek tulajdonosainak  
teendői.*

A hajók, illetve uszművek tulajdonosai tar-  
toznak minden új kazánt, továbbá a kazánok  
lényegesebb javítását vagy általában minden  
oly körülményt, melynek folytán ezen szabály-  
rendelet értelmében kazánvizsgálatnak vagy  
azonossági szemlének van helye, a kazán hasz-  
nálatba vétele előtt a kereskedelemügyi m. kir.  
ministernek bejelenteni, s a kazán megvizgá-  
lását, illetve azonossági szemléjének megtar-  
tását kérelmezni, egyidejűleg pedig azt a helyet  
is megjelölni, ahol ezen vizsgálatot vagy szem-  
lét forrasztosítani kívánják, hogy a keres-  
kedelemügyi m. kir. miniszter a vizsgáló biztós  
kirendelése iránt megfelelően intézkedhessék.

Az üzembe vétel előtti megvizsgálást kérő  
folyamodványok a következőkkel szerelendőek  
fel:

a) az esedékes kincstári illetéknek valamely  
kir. adóhivatalba, illetőleg Budapesten a buda-  
pesti m. kir. állampénztárba történt lefizeté-  
séről szóló nyugtával;

b) egy vázlatrajzzal, melyből a gőzkazán

összes tűz- és rostélyfelülete kiázámítható és  
amelyben a normális vízállás nagysága világó-  
san meg van jelölve;

c) egy teljes leírással, melyben fel van so-  
rolva: az a gyár, ahol a kazán készült, továbbá  
a kazán gyári száma és gyártási éve, nem-  
különbön azon hajó, illetve uszmű neve vagy  
száma, amelyhez a megvizsgálandó kazán tar-  
tozik. Ugyanabban a leírásban kitüntetendő  
még: a használatban kifejtési szándékolt leg-  
nagyobb gőzfeszély légkönyomásokban, vala-  
mint a biztonsági szelepek alakja és súlya,  
ugyszintén az emeltyűknek karviszonya és  
végpontokra vonatkoztatott súlya, nemkülönbön  
az esetleges rugómérlegek önsúlya, végre azon  
anyag, melyből a kazánlemez, tűzelők, tűz-  
szekrény, tűzcsövek stb. készültek.

Az időszakonkénti megvizsgálást kérő folya-  
modványok ezen mellékleteken felül még a  
10. §. értelmében fogantatosított beható szer-  
kezeti megvizsgálásról felvett lelet hiteles má-  
solatával is ellátandók.

Az azonossági szemlékre vonatkozó folya-  
modványok ellenben csupán az illető hajó,  
illetve uszmű kazánjának használati engedé-  
lyével vagy ennek másolatával szerelendőek fel.

2. Ugyancsak a hajók, illetve uszművek  
tulajdonosainak kötelessége az egyes gőzkaza-  
nok ideiglenes bizonyítványát, illetőleg végleges  
használati engedélyt, valamint a hajókönyvet  
az illető hajóknak, illetve uszműveknek meg-  
örzítetni, hogy azok esetleges szemle vagy viz-  
sgálat alkalmával mindig kéznél legyenek.

3. A hajók, illetve uszművek tulajdonosai  
tartoznak a vizsgálatok és szemlék alkalmával  
az eljáró biztós részéről kiadott utasításokat  
és hozott határozatokat felelősség terhe alatt  
végrehajtani, — továbbá

4. kötelesek minden egyes hajó, illetve uszó-  
mű felelős közegei által a hajókönyvet vezet-  
tetni, melynek megfelelő szakaszába a belső  
revíziókról felveendő leleten kívül még a kaza-  
nok tisztítására és javítására, valamint fel-  
szerelvényeik megvizsgálására vonatkozó ada-  
tok is esetről-esetre bejegyzendőek. (Lásd a 10.  
16., 17. és 18. §-okat.)

5. A gőzkazánok időnkénti tisztítása és fel-  
szerelvényeik jókarban tartása körül a kazán-  
tulajdonosok a 16. és 17. §-ok értelmében tar-  
toznak eljárni, és arra is ügyelni, hogy a gőz-  
kazánok kezeléséhez alkalmazott egyének képe-  
sítés tekintetében a 15. §. határozatainak  
megfeleljenek; — végre

6. kazánrobbanás esetén tartoznak a kazán-  
tulajdonosok az illető rendőri hatóságnak és  
a kereskedelemügyi m. kir. miniszternek azon-  
nal jelentést tenni.

7. A horvát-szlavonországbeli hajók, illetve  
uszművek tulajdonosai ezen szabályrendelet-  
tel előszabott írásbeli teendők közül nyelv-  
használat tekintetében az alább következő  
26. §. zárpontjában foglalt határozatokhoz tar-  
toznak alkalmazkodni.

20. §.

*A hajók és egyéb uszóművek kazánjainak felügyele, ellenőrzése és nyilvántartása.*

A kereskedelemügyi m. kir. miniszter a magyar korona területén lévő, s ide tartozó összes hajók és egyéb művek kazánjairól a C) minta szerinti kimutatást vezetett és azok felett felügyeletet és ellenőrzést gyakorol, különösen a tekintetben, hogy a kazánok

- a) üzletbevitel előtt és időszakonként megvizsgáltsanak;
- b) azonossági, illetőleg ellenőrzési szemle alá vétészenek;
- c) az előírt időben kellőképp tisztíttassanak;
- d) felszerelvényeik időről-időre megvizsgáltsanak;
- e) kezeléséhez a fennálló szabályok szerint képesített egyének alkalmaztassanak.

A nyilvántartás céljából a kereskedelemügyi m. kir. miniszter a magyar korona területén lévő s ide tartozó összes hajók és egyéb uszóművek kazánjairól a C) minta szerinti kimutatást vezetett, s ezen kimutatás alapján a vizsgáló-biztosokat az ellenőrzési szemlék megtartására, a beérkező folyamodványok alapján pedig a kazánok megvizsgálására, illetőleg azonossági szemléjére küldi ki, egyezsmind pedig a kazántulajdonosokat ismételt megvizsgálás alá eső kazánjaik víznyomási próbájának kérelmezésére utasítja, illetve a kazántulajdonosok mulasztása folytán kellő időben meg nem vizsgált kazánok üzemének beszüntetése iránt intézkedik.

A hajókon és egyéb uszóműveken alkalmazott gőzkazánok kolló tisztításának és felszerelvényeik megvizsgálásának ellenőrzése a 11. §. értelmében évenként tartandó ellenőrzési szemlék alkalmával történik.

21. §.

*Gőzkazánvizsgálati és szemleköltségek.*

A hajók és egyéb uszóművek kazánjainak üzletbevitel előtti, továbbá a 10. §. szerint szükségessé vált megvizsgálásért a kazántulajdonos által kincstári illetékek és vizsgálati költségek fizetendők;

a) kincstári illeték fejében oly gőzkazánok után, melyek fűtőfelülete 2-5 négyzetmétert meg nem halad, 5 frt, 2-5 m<sup>2</sup>—10 m<sup>2</sup> fűtőfelületig 10 frt, 10 m<sup>2</sup>—50 m<sup>2</sup> fűtőfelületig 15 frt, 50 m<sup>2</sup> fűtőfelületen felül pedig 20 frtnyi összeg fizetendő;

b) vizsgálati költségek fejében az illető vizsgálati biztos részére a fennálló szabályok alapján hatóságilag érvényesített napidíjak, utazási és fuvarozási költségek térítendők meg.

1. A fő- és székvaros területén eszközöndő kazánvizsgálatok után a fuvarbér 5 frtban állapíttatik meg.

2. Azonossági vagy ellenőrzési szemlénél kincstári illetékek nem fizetendők; az azonossági szemlék után felszámított napidíjak, utazási és fuvarozási költségek azonban a kazántulajdonos által térítendők meg; ellenben az ellenőrzési szemléknél felmerülő napidíjak, utazási és fuvarozási költségek a kereskedelemügyi m. kir. ministerium tározóját terhelik.

3. Midőn az ellenőrzési szemle a gőzkazánok állapotában vagy kezelésük körül észlelt szabálytalanságok folytán a vizsgáló biztos által ismételtetik (l. a 13. §. d), ez esetekben a felmerülő összes költségeket a kazántulajdonos tartozik megfizetni.

4. Az állam tulajdonát képező hajók és egyéb uszóművek kazánjainak megvizsgálása után kincstári illeték nem fizetendő.

22. §.

*Gőzkazánrobbandások.*

Kazánrobbanás esetén tartozik a kazántulajdonos vagy megbízottja a kereskedelemügyi m. kir. miniszternek, valamint az illető rendőri hatóságnak azonnal jelentést tenni.

Ezen jelentés alapján a kereskedelemügyi m. kir. miniszter a ministeri vizsgáló-biztosat a helyszínére haladéktalanul kirendeli, ki a rendőri hatósággal egyetemben a gőzkazánkezelőnek vagy segédjének, esetleg más jelen volt egyéneknek kihallgatásával jegyzőkönyvet felvenni s a vizsgálatot mindazon körülményekre kiterjeszteni tartozik, melyek a kazánrobbanás okának megállapítását elősegítik.

Ezen vizsgálathoz Horvát-Szlavonországok területén az illető rendőri hatóság az ottani kerületi kazánvizsgálót is köteles meghívni.

A vizsgálat megkezdéséig az illető rendőri hatóság az iránt tartozik gondoskodni, hogy a robbanás színhelyén semmiféle változtatások se történjenek. A hajótest és a kazánrészek csak hatósági engedéllyel és csupán azon esetben mozdíthatók el helyzetükből, ha ez a közbiztonság, vagy pedig a közforgalom érdekében elkerülhetetlenül szükséges.

A vizsgálat eredménye alapján azon esetben, ha kazánrendőrségi kihágás fordult elő, a 23. §. értelmében intézkedés teendő.

23. §.

*Kazánrendőrségi kihágások.*

Ezen szabályrendeletnek az életbiztonság és egészség oltalmára vonatkozó határozatai ellen vétők kazánrendőrségi kihágást követnek el és az 1879: XL. t.-cz. 111. §-a és az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 40. és következő §-ai értelmében büntetendők.

Az 1879: XL. t.-cz. 111. §-a alapján kiszabott pénzbüntetések az országos hajós segélyalap céljaira fordíttanak.

## /

Horvát-Szlavonország területén ily esetekben az ottani autonóm hatóságok az ugyanott érvényes törvények és szabályok szerint fognak eljárni.

- 25. §.** Ha a vizsgáló-biztosok kaszánrendőrségi Kihágást tapasztalnak, kötelesek arról részletes jegyzőkönyvet felvenni, s azt a kaszánkezelő személyzet által is aláírattni; ez utóbbinak jogában állván észrevételeit a jegyzőkönyvben előadni.

A vizsgálóbiztosok kötelesek továbbá a felvett jegyzőkönyvet annak megemlékezésével, hogy ezen szabályrendelet értelmében saját hatáskörükben mily intézkedéseket tettek, a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez feltejesíteni.

Végül mindenkinek szabadságában áll oly  
gőzkazánokat, melyek akár állapotuknál, akár  
pedig kezeletésükönl fogva a közbiztonságot  
veszélyeztetik, — a kereskedelemügyi m. kir.  
ministernek feljeleneni.

**26. §.** Horvát-Szlavonország területén az ezen szabályrendelet értelmében megtartandó tárgyalásokról szóló összes jegyzőkönyvek horvát nyelven is szerkesztendők.

**27. §.** Ezen szabályrendelet 1896. évi január hó 1-én lép érvénybe s ugyanakkor a hajók és egyéb uszóművek kazánjaira nézve előbb fennállott határozatok hatályon kívül helyeztetnek.

.....számhoz.

Az alulírt minisiteri vizsgáló-biztos ezennel bizonyítja, hogy .....  
..... gőzkazánon mai napon a viznyemási próba kielégítő eredménnyel eszkösgiltett.

**A kazán körülményes leírása:**

Az I.	biztonsági szelep	átmérője	cm.
Az I.	"	önsulya	kg.
A II.	"	átmérője	cm.
A II.	"	önsulya	kg.
Az I.	emelttyű	rövidebb karja	cm.
Az I.	"	hosszabb	cm.
Az I.	"	végpontra vonatkoztatott sulya	kg
A II.	"	rövidebb karja	cm.
A II.	"	hosszabb	cm.
A II.	"	végpontra vonatkoztatott sulya	kg.
A III.	biztonsági szelep	átmérője	cm.
A III.	"	önsulya	kg.
A IV.	"	átmérője	cm.
A IV.	"	önsulya	kg.

## Hajózás. — A hajó-gőzkazánokról.

A III. emeltyű rövidebb karja .....	cm.
A III. „ hosszabb „ .....	cm.
A III. „ végpontra vonatkoztatott sulya.....	kg.
A IV. „ rövidebb karja .....	cm.
A IV. „ hosszabb „ .....	cm.
A IV. „ végpontra vonatkoztatott sulya.....	kg.

Összes fűtőfelület .....m<sup>2</sup>.

A szelepek és emeltyűk bélyege:

A ..... emeltyű akaszpontja  
próba alkalmával

..... kg.-mal terheltetett, mihez  
képest használatkor

az I. szelepnél ..... kg.

a II. „ ..... kg.

a III. „ ..... kg.

a IV. „ ..... kg.

terhelés alkalmazandó.

Ezen megállapítások szoros megtartása mel-  
lett a gőzkazának ..... légkör-  
nyomás melletti használatba vételére — a fenn-  
álló szabályrendelet alapján — ezen ideiglenes  
bizonyítvány kiadatik.

Kelt .....

### B) minta (a 13. §-hoz).

.....szám.

### Használati engedély.

.....  
.....  
.....  
gőzkazán .... évi ..... hó .... n  
a fennálló szabályrendelet értelmében .....  
..... viznyomási  
próbának vétetvén alá, a kitűzött czélra alkal-  
masnak találtatott.

Minél fogva ezen gőzkazának használata  
ellen, a vizsgálatnál talált következő méretek  
és adatok megtartása mellett, semmi nehézség  
sem forog fenn.

#### Méretek:

A főkazán hossza .....	m.
„ „ átmérője .....	m.
„ „ szélessége .....	m.
„ „ magassága .....	m.
„ „ lemezvastagsága .....	mm.
A tüzelők száma .....	db.
„ „ hossza .....	m.
„ „ átmérője .....	m.
„ „ szélessége .....	m.
„ „ magassága .....	m.
„ „ lemezvastagsága .....	mm.
A tüzcsovek száma .....	db.
„ „ hossza .....	m.
„ „ átmérője .....	cm.
„ „ falvastagsága .....	m.

A forrosövek száma .....	db.
„ „ hossza .....	m.
„ „ átmérője .....	cm.
„ „ falvastagsága .....	mm.
A tüzsekrény átmérője .....	m.
„ „ magassága .....	m.
„ „ szélessége .....	m.
„ „ hossza .....	m.
„ „ lemezvastagsága .....	mm.
A gőzgyűjtők magassága vagy hossza .....	m.
„ „ átmérője .....	mm.
„ „ lemezvastagsága .....	mm.

#### Tűzfelületek:

A főkazán tűzfelülete .....	m <sup>2</sup>
A tüzelők „ .....	m <sup>2</sup>
A tüzcsovek „ .....	m <sup>2</sup>
A forrosövek tűzfelülete .....	m <sup>2</sup>
A tüzsekrény „ .....	m <sup>2</sup>

#### Biztonsági szelepek:

Az I. biztonsági szelep átmérője .....	cm.
Az I. „ „ önsulya .....	cm.
A II. „ „ átmérője .....	cm.
A II. „ „ önsulya .....	kg.
A III. „ „ átmérője .....	cm.
A III. „ „ önsulya .....	kg.
A IV. „ „ átmérője .....	cm.
A IV. „ „ önsulya .....	kg.
Az I. emeltyű rövidebb karja .....	cm.
Az I. „ „ hosszabb „ .....	cm.
Az I. „ „ végpontra vonatkoztatott sulya .....	kg.
A II. „ „ rövidebb karja .....	cm.
A II. „ „ hosszabb „ .....	cm.
A II. „ „ végpontra vonatkoztatott sulya .....	kg.
A III. „ „ rövidebb karja .....	cm.
A III. „ „ hosszabb „ .....	cm.
A III. „ „ végpontra vonatkoztatott sulya .....	kg.
A IV. „ „ rövidebb karja .....	cm.
A IV. „ „ hosszabb „ .....	cm.
A IV. „ „ végpontra vonatkoztatott sulya .....	kg.

Az engedélyezett legnagyobb gőzfeszély  
nyomást tesz.

#### A használati akaszszul

az I. szelepnél ..... kg.

a II. „ ..... „

a III. „ ..... „

a IV. „ ..... „

A kazán ..... vizmutatóval  
..... próbacsappal és .....  
gőzfeszességmérővel van ellátva.

A szelepek és emeltyűk bélyege:

Kelt ..... 18. .... évi .....

hó .....n.

**Hajózás.** — A géperejű hajók ellenőrzése.

C) minta (a 20. §-hoz).

**Kimutatás a magyar korona területén 18 . . . . évben alkalmazásban állott hajók-  
és egyéb uszóművek gőzkazánjairól.**

[illegible]

49963. K. M. BZ.

**1896.**

## Szabályrendelet

**a gépjármű hajók és egyéb úszóművek megvizsgálása, ellenőrzése és nyilvántartása tárgyában.**

## I. RÉSZ.

### *Általános határozatok.*

**1. §.** A magyar korona területének belvizein (folyókán, csatornákon és tavakon) közlekedő, illetőleg használatban lévő és bármily rendszerű géppel ellátott hajók, kotrók, kompok, uszó daruk és uszó műhelyek, dockok ~~számbe~~ helyezések előtt, illetőleg a hajólevél

kiadását megelőzőleg, az ezen szabályzatban előírt hatósági megvizsgálás és — használati idejük alatt — ellenőrzés alá tartoznak és e végből:

b) időszakonként ellenőrzési szemle alá veendő.

**2. §.** Osztrák és külföldi honosságu géppel hajtott uszóművek, amennyiben kizárólag a



magyar korona területén belül rendes használatban állának, hasonló elbírás alá esnek, mint a belföldi uszművek.

3. §. A magyar korona területén fekvő kikötőhelyeket időnkint érintő osztrák és külföldi géperejű hajók szintén ellenőrzési szemle alá tartoznak, azonban az esetben, hogy ha ezek parancsnoka saját hatósága részéről a megtörtént megvizsgálást és ellenőrzést okmányilag kimutathatja, a hajó ellenőrzési szemle alá nem vonatik.

4. §. A géperejű hajóknak, illetve uszműveknek üzembe vétele előtti megvizsgálását a kereskedelemügyi m. kir. minister e célra külön megbízott műszaki és hajózási közegei által teljesített; az időszakonkénti ellenőrzési szemlék az említett minister műszaki közegei által hajtandók végre, akik a jelen szabályrendeletben foglalt határozatok szerint járnak el.

5. §. A megvizsgálásoknál és a szemléknél a hajók, illetve uszművek gyárosainak, illetőleg tulajdonosainak kötelessége:

a) a megsemmisítendő hajót, illetve uszművet a szükséghez képest, lehetőleg minden részében hozzáférhetővé tenni;

b) az eljárás fogantatásához a szükséges segédeszközöket és személyzetet ingyen rendelkezésre bocsátani;

c) az esetben, hogy ha az eljáró hatósági közegek próbamenet megtartását tartanák szükségesnek, azt ingyen végrehajtani.

6. §. A hajók, illetve uszművek használati ideje alatt a tulajdonosok kötelessége:

a) a hajók, illetve uszművek jókarban tartásáról megfelelően gondoskodni;<sup>1)</sup>

b) a hajókon, illetve uszműveken az ezen szabályrendelet 20. és 21. §-aiban előírt „hajókönyvet” vezetni;

c) az ezen szabályrendelet értelmében eljáró hatósági közegeknek az általuk kívánt felvilágosításokat megadni.

<sup>1)</sup> Az 1895. évi 59963. számú szabályrendelet 6. §-ának a) pontját a következőképp módosítom:

a) A vízijárműveken üzemben tartott gőzkazánokat az iszaptól való megtisztítás és a kazán megvizsgálhatása végett a tápvíz minősége szerint több-kevesebb, de legfeljebb 135 órai teljes tüzeléssel használat (menetidő) után legfeljebb 213 légkönyomású tényleges gőzfeszüllyel ki kell fűtatni és ugyancsak a tápvíz tisztasága szerint legfeljebb 400 órai hasonló használat után, de 30 üzemi napon belül legalább is egyszer fölitétniül ki kell mosni. A kazánmosás rendes ellátásához tartozik, hogy a vízijármű gépésze a kazánt minden kimosás alkalmával összes hozzáférhető részében, különösen belsejét tüzetesen megsemmisítse; ezen megvizsgálás megtörténte és eredménye minden esetben a hajókönyv IV. szakaszába bejegyzendő. (K. M. 17762/1903.)

## II. RÉSZ.

### Az üzembevétel előtti első megvizsgálás.

7. §. Az első megvizsgálást a kereskedelemügyi m. kir. minister a hajólevél kiállításáért benyújtott folyamodvány alapján rendeli el. Ezen megvizsgálásnak a hajó, illetve uszmű teljesen kész és felszerelt állapotban kell megjelennie.

Hajtógéppel ellátott kisebb vízi járművek szintén hajólevéllel látandók el. Amennyiben a már használatban lévő ezen szabályrendelet érvénybe lépése napján hajólevéllel ellátva még nem volnának, tulajdonosaik a hajólevél kiállításáért legkésőbb egy hó lefolyása alatt folyamodni tartoznak.

8. §. A hajólevél kiállításáért folyamodók azonkívül hogy kérvényükben igazolni tartoznak, hogy hajózási engedélyük már van és egyúttal hogy közbizsági és kazánvizsgálati bizonyítványukat is bemutatják, kötelesek kérvényük kapcsán az ezen szabályrendelet mellékletét képező A) mintalap szerint készült és az ezen szabályrendelet 29. §-a alapján vezetendő törzskönyv összeállításához szükséges műszaki leírást és a járműről tájékoztató általános tervrajzot, u. m. hosszmetsetet, alaprajzot és keresztmetseteket: 330 mm. magasú és 200 mm. szélességben összehajtott alakban bemutatni, amely rajzokból a hajó beosztása, a gép és kazán elhelyezése kivethető.

Hajózási engedélyokmány beigazolása alól csakis sport, vagy — kereseti forrás mellőzése — magánkirándulási célokra szolgáló kisebb hajók tulajdonosai vannak fölmentve.

Ha a hajó, illetve uszmű közbizsági még nem volna és ez a körülmény a folyamodványban felemlítették, a közbizsági a hajó, illetve uszmű megvizsgálására kirendelt műszaki közeg a megvizsgálással együttesen hajtja végre, mely esetben a közbizsági a folyamodó külön költiséget nem tartozik fizetni.

A megvizsgálás idejét a kirendelt hatósági közeg a hajó, illetve uszmű tulajdonosával egyetértéssel állapítja meg.

9. §. A hajók, illetve uszművek, üzembevétel előtti megvizsgálása kiterjed azoknak minden részeiben és hozzátartozandóságaiiban való megvizsgálására, nevezetesen:

a) A hajó, illetve uszmű testszerkezetére, berendezésére és felszerelésére (10. §.);

b) A hajtógép és kazán elhelyezésére és felszerelésére. (11. §.)

10. §. A hajó, illetve uszműnél alkalmazandó testszerkezet, berendezés és felszerelés megállapításánál közbizsági szempontból feltétlenül szem előtt tartandók a következő határozatok, u. m.:

1. A hajó, illetve uszműjármű használati céljának megfelelő stabilitással bírjon.

2. A test vázalkalak által kellő számú vízhatlan szakaszokra legyen osztva.

## Hajózás. — A géperejű hajók-ellenőrzése.

3. A gép- és kazán-helyiségek a szomszédos helyiségektől vízhatlan válaszfalak által különítendőek el.

4. A belső helyiségekben a fenékpadról úgy legyen elhelyezve, hogy a hajófenékhez könnyen hozzá lehessen férni.

5. A gép- és kazánhelyiségekben személyzeti lakó- és alvóhelyek ne legyenek berendezve.

6. A hajó, illetve uszómű minden egyes vízhatlan szakasza külön-külön kezelhető fedélzeti szivattyúval legyen felszerelve.

7. Gőzfűtés alkalmazása esetén a vezetőcsövek a gyáros által visznyomási próba alá veendőek és pedig egy atmoszférával nagyobb nyomással mint amennyit a használati legnagyobb nyomás másfélszerese kitez.

8. A daruk és horgonytekerők üzembiztos fék- és zárókészülékkel legyenek ellátva.

9. A daruk legnagyobb használati megterhelésüket egy harmaddal meghaladó súly mellett kipróbálандók és azokon jól látható helyen alkalmazott táblácska a legnagyobb megengedett használati megterhelést (métermászkban) jelezze.

10. Átkelési szolgálatot teljesítő és kirándulási csözlökre szolgáló kisebb vízi járművek kivételével minden jármű legalább egy mentőszekrényvel és egy evezőkkel felszerelt csónakkal, továbbá a kirándulási csözlökre használt kisebb járművek kivételével az összes járművek, két doboz szineggel ellátott mentőgyűrűvel látandók el.

11. Személyszállító vízi járműveknél az utasok által használt csónakok és csónaklépcsők megbízható használatra alkalmasak legyenek.

12. Személyszállító uszó járműveken a járműre befogadható utasok száma jól látható helyen, állandóan alkalmazott táblán kitüntetendő.

11. §. A hajtógép rendszerének és szerkezetének megválasztásánál a következő határozatok feltétlenül szem előtt tartandók:

1. A hajtógép, személy- és üzembiztonság tekintetében teljesen megbízható legyen.

2. A géphelyiség elegendően tágas legyen és kellő szellőztetéssel látandók el.

3. A gép úgy legyen elrendezve, hogy a kezelés és kenés céljából az illető részekhez üzem közben is hozzá lehessen férni.

4. A gép nyugodt menettel bírjon, kormány-szerkezete a gyors és megbízható kezelésre alkalmas legyen.

5. Oly gépbereendezéseknél, ahol a gépész-állás a kazánoktól távolabbra esik, a gépész-állásnál is közvetlenül a kazánokkal összekötött manométerek alkalmazandók.

6. A gőzcsővezetések felszerelésük előtt viznyomás által a kazánnyomás másfélszeresével kipróbálандók.

7. A kazánok az uszóművön minden oldalról

szabadon és az alaplapon is lehetőleg jól hozzáférhetően legyenek elhelyezve.

8. Terjedelmesebb gép- és kazánhelyiségek külön-külön a fedélzetre vezető lépcsővel legyenek ellátva.

9. A kazánok felszerelése a hajókazánokra vonatkozó szabályrendeletben előírt határozatoknak megfelelően.

12. §. A 7—11. §-okban előírt megvizsgálás ismétlendő:

1. a hajó, illetve uszómű testének átalakulása esetén;

2. a gép vagy kazán megújítása vagy kicserélése esetén;

3. új akolási bizonyítvány kiállítása alkalmával;

4. a hajó, illetve uszómű tulajdonosának kérelmére;

5. mindannyiszor, valahányszor a hajó, illetve uszómű üzemképessége iránt aggályok merülnek fel.

13. §. A megtörtént megvizsgálásról a kirendelt hatósági közeg jegyzőkönyvet vesz fel, mely a gyáros, vagy a hajó, illetve uszómű-tulajdonos, illetőleg ezek megbízottja által szintén aláírandó.

Ezen jegyzőkönyv alapján a kereskedelemügyi m. kir. min. a hajólevelet kiadja vagy kiadását a megállapított hiányok pótlásáig megtagadja.

## III. RÉSZ.

### Időszakonkénti ellenőrzési szemlék.

14. §. A hajtógéppel ellátott hajók és egyéb üzemben lévő uszóművek időszakonkénti szemléje, üzem- és személybiztonság, valamint az ezen szabályrendelettel előírt határozatok megtartásának ellenőrzése céljából a hajó, illetve uszóművek összes részeinek és hozzátartozandóságainak külső megvizsgálására terjed ki.

15. §. Az ellenőrzési szemle — a hajózási válsalatok előzetes értesítése nélkül, az üzemidő alatt — a személyszállításra szolgáló gőshajók és gőzkomponknál évenként egyszer, egyéb uszóműveknél pedig legalább három évenként egyszer fogantatosítandó.

16. §. Az ellenőrzési szemlével együttesen a hajó, illetve uszómű kazánjainak — a gőz-kazán-szabályrendelet értelmében előírt és az azon évre esedékes — szemléje is megtartandó.

17. §. A megtörtént szemlék, valamint az azoknál megállapított lényeges hiányok a hajókönyv megfelelő rovataiba vezetendők be és o bejegyzések az eljáró hatósági közeg, valamint a hajó, illetve uszómű parancsnoka és gépésze által is aláírandók.

18. §. A szemlék alkalmával megállapított és veszélyt jelző hiányok pótlása iránt a hajótulajdonos köteles azonnal intézkedni.

## Hajózás. — A géperejű hajók ellenőrzése.

Veszélyvel járó hiányok megállapítása esetén azokról az eljáró hatósági közeg a miniszternek haladéktalanul jelentést tartozik tenni, különös veszély esetén pedig a hajó üzemét a miniszteri határozat leérkezéig be is szüntetheti.

19. §. Az ellenőrzési szemle a megszemlélésre előírt időszakon belül ismétlendő:

1. hatóságok, vagy hitelt érdemlő magánosok feljelentésére;

2. a hajó, illetve uszmű tulajdonosának kívánságára.

### IV. RÉSZ.

#### *Hajókönyv vezetése.*

20. §. Minden hajtógéppel ellátott hajóról, illetve uszműről a tulajdonos, vagy annak megbízottja, felelőség terhe mellett, az ezen szabályrendelet B) mellékletét képező utasítás szerint hajókönyvet tartozik vezetni, amely a hajóra, illetve uszműre vonatkozó okmányok másolatait tartalmazza, továbbá a megvizsgálások és szemlék, valamint a hajón, illetve uszművön és gépezeten történt nagyobb javításokból, átalakításokból és balesetekből eredő sérülések, ugyancsak a kazán kezelésére vonatkozó fontos adatok folytatódó feljegyzésére szolgál.

21. §. A hajókönyv — sport- vagy magán- kirándulási célokra szolgáló kisebb hajók kivételével — mindenkor a hajón, illetve uszművön tartandó és a hivatalosan eljáró hatósági közeg kívánságára felmutatandó.

### V. RÉSZ.

#### *Vizsgálati és szemléköltségei.*

22. §. A hajtógéppel ellátott hajók és egyéb uszművek üzembevétele előtti megvizsgálását, továbbá a 2. §-ban megemlített, valamint a 12. § 1—4. pontjaiban felsorolt esetekben felmerülő vizsgálati költségeket a gyárosok, illetve a hajótulajdonosok tartoznak viselni. A 12. § 5. pontja alapján megtartott vizsgálat költségei csak az esetben terhelik a hajó, illetve uszmű tulajdonosát, ha a felmerült aggályok indokoltaknak találhatók a hajó, illetve uszmű megfelelő javítása válik szükségessé.

A vizsgálati költségek fejében a kirendelt hatósági közegek részére a fennálló szabályok alapján érvényesített napidíjak, utazási és fuvarozási költségek térítendők meg.

A Budapest székesőfőváros területén eszköz- lendő vizsgálatok után a fuvarbér 5 forintban állapíttatik meg.

A 7-ik § második pontja szerint utólagosan kiállítandó hajóleveleket megelőző vizsgálatokért díj nem jár.

23. §. Az ezen szabályrendelet értelmében megtartandó időszakonkénti rendes ellenőrzési szemlék díjtalanul teljesíttetnek.

24. §. A gyáros, illetve a hajótulajdonos, vagy azok megbízottjainak szabályellenes eljárása, vagy a kezelés körüli észlelt szabálytalanságok, vagy a hajók, illetve uszművek hiányossága következtében szükségesnek mutatózó ismételt megvizsgálásoknak, vagy ellenőrzési szemléknek költségeit a gyáros, illetve az uszmű tulajdonosa tartozik viselni.

25. §. Az ezen szabályrendelettel előírt nyomtatványok beszerzéséről a hajó, illetve uszmű tulajdonosa saját költségén tartozik gondoskodni.

### VI. RÉSZ.

*A hatósági közegek által hozott határozatok végrehajtása, feleltetése és mulasztások meg- büntetése.*

26. §. Az eljáró hatósági közegeknek a hajók, illetve uszművek megvizsgálása és szemléje alkalmával kiadott utasításai és határozatai az uszmű tulajdonosa, megbízottja által felelőség terhe alatt végrehajtandók.

27. §. Az eljáró hatósági közegek határozata ellen a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez lehet felebbezni.

Ily felebbezések a kifogásolt határozat kézbesítésétől, illetve a hajókönyvbe történt bejegyzés keltétől számított 14 nap alatt nyújtandók be; később beérkező felebbezések figyelembe nem vétetnek.

28. §. Az ezen szabályrendeletbe ütköző mulasztások — amennyiben a büntetőtörvény elleni kihágást nem képeznek, — a mulasztás körülményei és ismétlése szerint 10 frttől egészen 200 frtig terjedő pénzbírsággal büntetendők.

A kiszabott pénzbírságok az országos hajós segélyalap céljaira fordíthatnak.

### VII. RÉSZ.

*A géperejű hajók és egyéb uszművek nyilvántartása.*

29. §. A kereskedelemügyi m. kir. miniszter a magyar korona területén közlekedő hajtógéppel ellátott összes hajókról és egyéb géperejű uszművekről törzskönyvet s a megtartott vizsgálatokról és ellenőrzési szemlékről rendes nyilvántartást vezet.

30. §. A hajó, illetve uszmű tulajdonosa, illetve annak megbízottja a nyilvántartás helyessége céljából, az uszmű leírásában felsorolt adatok egyikének megváltoztatása ese-

## Hajózás. — Új hajómalmi rendszabály.

letet kisajátítás után megszerezni, ellenkező esetben pedig a tulajdonosnak szolgálma címén kártalanítást adni köteles.

A szolgálat címén fizetendő kártalanítás összege felett, egyezség hiányában, a vízjogi törvény 157. §-ában megnevezett hatóság, illetőleg a 170. §. eseteiben a bíróság határoz.

16. §. Magánkikötésre és az áruk ki- és be- rakására és így tovább szolgáló hely használatára csak azon vállalat van jogosítva, melynek az kijelöltetett; ezen vállalat azonban hasonló hely kijelölése által nem veszítette el a szabadkikötő használatához való jogát.

17. §. Minden község köteles lehetőleg a szabadkikötő mentén alkalmas helyet oly cséliből kijelölni, hogy azon a vízi szállításra szánt, vagy a vízi járművekből kirakódó áruk az elszállításhoz ideiglenesen elhelyezhetők legyenek. Ezen helyek használatáért a 11. §-ban szabályozott módon megállapítandó díjak még akkor is szedhetők, ha azok használhatása végett külön berendezések nem tétettek.

18. §. A vízjogi törvény és a jelen szabályrendelet értelmében kihágást követ el és 100 forintig terjedő pénzbüntetéssel büntetendő:

1. aki a jelen szabályrendelet 2. §-a szerint fennálló, vagy a 3. §-ban kártalanítás mellett

kijelölt vontató-ut szolgalmának gyakorlásában bárkit is háborgat, vagy azért bárkitől is díjakat szed;

2. aki a jelen szabályrendelet 6. §-a szerint kijelölt területen a vízi járművek kikötése után bármi néven nevezendő olyan díjakat szed, melyek ezen szabályrendelet határozatai által megengedve nincsenek;

3. aki a 8. §. szerint a mederben horgonyon, vagy a meder lejtőjébe ideiglenesen bevert karókon álló vízi járművektől bármilyen esimen díjakat szed;

4. azon jármű tulajdonosa vagy megbízottja, ki a 9. §-ban meghatározott eset beállta vagy a tulajdonosnak engedélye nélkül az e czélra hatóságilag kijelölt helyen kívül kiköt.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Partbirtokos engedélye nélkül történt kikötés csakis a partbirtokos panaszára büntetendő. (F. M. 16589/1892.)

A szabadkikötőn kívül történt kikötés miatt panasztételre nemcsak a kikötőtulajdonosnak van joga, hanem az ily kikötés már magában véve kihágást képez, ha az az igénybevett terület tulajdonosának engedélye nélkül történik, s ez iránt a területtulajdonost kereseti jog illeti meg. (F. M. 67548/893.)

33477. szám.

1888. aug. 21.

## Új hajómalmi rendszabály.

Az 1885: XXIII. t.-cz. életbelépte folytán az 1867. évi szeptember 16-án 4916. sz. a. hivatali elődóm által kiadott ideiglenes hajómalmi rendszabály helyett az idézett törvény-cikk határozmányainak megfelelő végleges hajómalmi rendelet levén kiadandó, a 4916. 1867. sz. a. kiadott és jelenleg érvényben álló ideiglenes hajómalmi rendelet hatályon kívül helyezése mellett rendelem, amint következik:

### I. Általános határozatok.

1. §. Azon hajózható vagy tutaajozható folyókon létező vagy engedélyezendő hajómalomokra nézve, melyek rendszeresen bevett malomkarókhoz vagy horgonyhoz vannak kötve s kerek szerkezetük minden különös vízi építmény nélkül — melynek a szorító, pincze és fenékgátak — csak a folyam természetes ereje által hajtatik, az 1885: XXIII. t.-cz. és a jelen rendelet határozmányai irányadók. Minden más, habár hajóra épített vízi malom által gyakorolt vízhasználatra vonatkozó kérdések az 1885: XXIII. t.-cz. és az annak alapján

45689/1885. sz. a. kiadott általános rendelet szerint bírálandók el.<sup>1)</sup>

2. §. A hajómalomok háromféle jogviszony szerint különböztetendők meg, u. m.:

1. olyanok, melyek 1851. évi február hó 15. előtt engedélyeztettek és az akkor fennállott gyakorlat szerint szabadforgalom tárgyát képezték;

2. olyanok, melyek 1851. évi február hó 15. után, de 1888. november hó 1-je előtt engedélyeztettek, és

3. olyanok, melyek 1888. november hó 1-je után engedélyeztettek.

<sup>1)</sup> Oly vízi malmok, melyek bár hajóra építve, de parthoz vannak kötve s fenékgátakkal és duzzasztókkal bírnak, hajómalomoknak nem tekintetnek, s ezekre nem a hajómalomokra vonatkozólag fennálló rendszabály, hanem a vízjogi törvény határozmányai érvényesek. (K. és K. M. 1049/1887. és 7357/1887.)

Hajóra épített vízi malom, ha fenékgátja van, nem tekinthető hajómalomnak, hanem oly vízi malomnak, mely hatósági engedélyt igényel. (F. M. 80031/898.)

3. §. Az 1851. évi február 15-ike előtt engedélyezett hajómalomokra vonatkozó jogosítványok reális minősége a jelen rendelet által is elismertetvén, az ezen hajómalomokra vonatkozó jogviszony jövőre sem változik.

Ezen hajómalomok, vagy ha a hajómalom elpusztult volna, maga az arra vonatkozó reális jog szabad forgalom tárgyát képezhetik.

4. §. Az 1851. évi február 15-ike után, de 1888. évi november hó 1-je előtt engedélyezett hajómalomok csak az engedélyes személynek és özvegyének életére szóló jogosítványt képeznek, következésképpen az ezen hajómalomokra vonatkozó engedélyek — az özvegyet kivéve, ki hitvestársának malomjogát özvegyiségének tartamára, az eddig fennállott hajómalmi rendszabályok határozmányainál fogva, jövőre is gyakorolhatja — mára át nem ruházhatók.

Lejárt engedélyek megújításánál az 1885. évi XXIII. t.-cz. 33. §-a az irányadó.

5. §. Jövőre hajómalomok közforgalom tárgyát és különösen indokolt esetekben engedélyezhetők.

Az engedély mindenkor csak tetszés szerinti visszavonásig adható és a jog gyakorlata az engedélyes személyéhez kötendő.

Az ilyen hajómalomok közforgalom tárgyát nem képezhetik.

6. §. Reális jogosítványu hajómalomoknak több tulajdonosa is lehet, sőt azok testületeknek vagy társulatoknak is képezhetik tulajdonát; ebben az esetben azonban a tulajdonosok közül egy megnevezendő, ki a hatósággal szemben felelős.

Minden más esetben a hatósággal szemben az engedélyes felelős.

7. §. A hajómalmi jogosítvány megszűnik:

a) a reális jogosítványu hajómalomoknál az 1885: XXIII. t.-cz. 36. §-a alapján, ha a hajómalom működése 3 éven át szünetelt;

b) személyes jogosítványu hajómalomoknál:

1. az 1885: XXIII. t.-cz. 36. §-a alapján, ha a hajómalom működése 3 éven át szünetelt,

2. az engedélyes személy halálával, ha az özvegy hátrahagyása nélkül halt meg,

3. ha özvegy maradt hátra, az özvegy halálával;

c) az újabb jogosítványu hajómalomoknál:

1. ha a hajómalom az engedélyben meghatározott határidő alatt működését meg nem kezdte,

2. ha a hajómalom működése 3 éven át szünetelt,

3. ha az engedély visszavonása bekövetkezett,

4. ha a visszavonás be nem következett, az engedélyes halálával.

8. §. A hajómalmi jogosítvány megszűntével a hajómalom kikötötték, s annak további működése nem engedtetik meg,

9. §. Kétség esetén, hogy valamely hajómalom reális vagy személyes jogosítványu-e,

mindaddig azon vélelem uralkodik, hogy a hajómalom személyes jogosítványu, míg tulajdonosa az ellenkezőt be nem bizonyítja és ez iránt hatósági határozat nem hozott.

Azon folyókon, hol a hajómalomok az 1867. évi ideiglenes hajómalmi rendszabály értelmében még bizottságilag össze nem irattak, az összeírást eszközölő küldöttség hivatalból köteles azon adatokat megszerezni, vagy a hajómalom tulajdonosát azoknak megszerzésére utasítani, melyeknek alapján kétség esetében a hajómalom jogosítványának minősége megállapítható és ezen adatokat hivatalból köteles a törvényhatóság alispánjához betérjesztetni, ki a jelen rendelet értelmében jár el.

10. §. Mindenütt, hol a jelen rendelet szövegében a törvényhatóság alispánjáról tétetik említés, a törvényhatósági joggal felruházott városoknál a város törvényhatósági területére nézve a polgármester értendő, ki a jelen rendeletről kifolyólag ugyanazon hatósági joggal bir mint az alispán.

11. §. Azon folyókon, amelyek nem állanak valamely kir. folyammérnöki hivatal felügyelete alatt, a kir. folyammérnöki hivatalra a jelen rendelet szerint ruházott teendőket azon kir. államépítészeti hivatal köteles elvégezni, amely a törvényhatóság területén a középítészeti teendőket is ellátni hivatva van. Mindenütt tehát, hol a jelen rendeletben folyammérnöki hivatalról tétetik említés, a folyammérnöki felügyelet alatt nem álló folyamszakaszokon az illető kir. államépítészeti hivatal értendő.

## II. Régi jogosítványok megvizsgálása és új engedélyek adása.

12. §. Ha a hajómalom tulajdonosának személyében a 3. és 4. §-ok esetében változás történik, vagy ha a jogosítvány minőségére nézve kérdés támad, az átíratás megengedése vagy a jogosítvány minőségének meghatározása tárgyában, az 1885: XXIII. t.-czikk 167. §-a alapján elsőfokban a törvényhatóság alispánja, másodfokban ugyanazon törvényhatóság közigazgatási bizottsága, harmad és utolsó fokban a közmunka- és közlekedésügyi minster határoz.

13. §. Aki új hajómalom felállítására kíván engedélyt nyerni, vagy meglevő hajómalomát más törvényhatóság területére kívánja átvinni, ez iránti kérelmét az 1885: XXIII. t.-cz. 161. §-a alapján azon törvényhatóság alispánjánál tartozik benyújtani, melynek területén a hajómalomot felállítani, vagy melynek területére hajómalomát átvinni szándékozik.

A kérvényhez csatolandó:

1. egy vízhezvezetési tervszet, melyben azon folyam sodrának iránya, melyben a hajómalom felállítandó, a le- és feljáró vízi járművek által használni szokott ut, a már létező hajómalomok álláshelyei, valamint az új vagy áthe-

lyezendő hajómalom számára kért álláshely és minden, az ügyre befolyással lehetó egyéb helyi viszonyok megjelölendők;

2. a molnáripar üzhetésére vonatkozó jogositvány;

3. a folyamodó részére kiállított községl erkölcsi bizonyítvány;

4. ha a hajómalom áthelyezése kértik, a malomkönyvecske.

14. §. Az alispán, ha a kérvényt közérdekbe ütközőnek találja, azt az 1885: XXIII. t.-cz. 162. §-a alapján minden további tárgyalás nélkül visszautasítja; ellenkező esetben a kérvényt és mellékleteit a kérvényben megjelölt folyamatszakszon illetékes kir. folyamommérnöki hivatalnak nyilatkozás végett kiadja, mely a véleményadásnál főleg arra lesz tekintettel, hogy az engedélyezés vagy áthelyezés által

1. a vizen való közlekedés nem gátoltatik-e és a partok és meder nem rongáltatnak-e? és hogy

2. közérdekek vagy az 1885: XXIII. t.-cz. 42. §-ában említett idegen érdekek nem fognak-e érintetni?

15. §. A tervek és szakértői észrevételek közszemlére tétele, az érdekelteknek hirdetmény útján való értesítése, a helyszíni tárgyalás megtartása, a tárgyalás vezetése és a határozat meghozása körül eljárás, valamint az eljárási költségek fedezése iránti intézkedés az 1885. évi XXIII. t.-cz. 163., 164., 165., 166., 167., 168. és 169. §-ai értelmében történik.

A helyszíni tárgyaláshoz azon folyóknál, amelyeken gőzhajózás gyakoroltatik, a gőzhajózásban jártas, azon folyóknál pedig, melyeken gőzhajózás nincsen, a vízi közlekedésben jártas más szakértő mindig meghívandó.

16. §. Ha a hajómalmi jogositvány engedélyezése ellen magánjogi alapon nyugvó kifogás tétetik, ideértve a malomregalejog alapján emelt kifogást is, az eljáró hatóságnak kötelessége a felek között az egyezséget megkísérteni.

Ha az egyezés nem sikerül, ez az engedélynek a közigazgatási hatóság által való megadását nem akadályozza ugyan, de az engedély azon világos megjegyzéssel adható csak meg, hogy azáltal a magánjogi igények nem érintetnek, és hogyha az engedélyes a közigazgatásiilag megadott engedéllyel a magánjogi vitás kérdésnek egyezségi vagy bírói utron való eldöntése előtt él, ezt csak saját veszélyére és felelősségére teheti.<sup>1)</sup>

17. §. A hozott határozatnak egy hiteles példánya azon kir. folyamommérnöki hivatalnak is megküldendő, amelynek felügyelete alatt

azon folyamatszaksz van, hol a hajómalom felállítása engedélyeztetett.

Ugyancsak közlendők a most nevezett hivattal mindazon határozatok is, amelyek valamely hajómalom jogositványának minősége tárgyában hozatnak.

18. §. Az első- és másodfoku határozatok ellen a határozat kézbesítésétől számított 15 nap alatt a 12. §-ban megnevezett hatósághoz mindazok felebbezhetnek, kiknek a határozat kézbesítettett, vagy a jelen rendelet 21. §-a szerint kézbesítendő lett volna.

A felsoroltakon kívül még felebbezéssel élhet az illető kir. folyamommérnöki hivatal is.

A felebbezés mindig az elsőfoku közigazgatási hatóságnál nyújtandó be.

19. §. Ha valamely reális jogositvánnyal bíró hajómalomnál a tulajdonos változott, vagy a 4. §. szerinti személyes jogositvánnyal bíró hajómalom az özvegy tulajdonába ment át, az új tulajdonos köteles a tulajdonban történt változásról szóló okirat keltének napjától számított 30 nap alatt a hajómalomnak nevére leendő átírása iránt a törvényhatóság alispánjához folyamodni.

20. §. A folyamodományhoz a következő okmányok csatolandók:

1. Az eredeti malomkönyvecske.

2. Azon jogcímre vonatkozó okmány, melynek alapján az átírás kértik.

A személyes jogositványu hajómalomoknál elég az elhalt hitvestárs esketési és halotti bizonyítványa.

3. A molnáripar üzhetésére vonatkozó jogositvány.

4. Reális jogositványu hajómalomok vásárlása esetén az új tulajdonos köteles községl erkölcsi bizonyítványt is csatolni.

5. A folyamommérnöki hivatal bizonyítványát, hogy a malomkönyvecske adatai a hajómalom hirdokosára és álláshelyére nézve a tényleges állapotnak megfelelnek.

21. §. Az alispán a beadott kérvény tárgyában a bemutatott okmányok alapján helyszíni tárgyalás megtartása nélkül határoz és ezen határozatát az okmányokkal együtt a nyilvántartási főkönyvbe és a malomkönyvecskébe leendő bevezetés és a határozatnak, valamint az okmányoknak a folyamodó részére leendő kézbesítése végett azon kir. folyamommérnöki hivatalnak küldi meg, melynek folyamatszakszán az illető hajómalom van.

Ezen hivatal a kézbesítést a folyamfelügyelők, illetve hol ilyenek nincsenek, a községi előjáróság útján eszközli.

Ezenkívül a határozat a rendes közigazgatási uton annak is kézbesítendő, ki a hajómalmi nyilvántartási főkönyvben, vagy a hajómalmi könyvecskében mint jogosult birtokos van bejegyezve, és ha ez a hajómalom tényleges birtokosával nem azonos, a tényleges birtokosnak is kézbesítendő.

<sup>1)</sup> A hajómalom építésének engedélyezése tekintetében a magánjogi czímen emelt kifogások a közigazgatási engedély kiadását nem gátolhatják. (F. I. és K. M. 30019/1888.)

Az átiratás megtagadása iránti határozat szintén a kir. folyammérnöki hivatal utján kézbesítendő.

22. §. Az, ki a hajóalmi jogosítvány átiratásának megengedése vagy megtagadása által magánjogaiban sértve érzi magát, ezen jogait a rendes bíról uton érvényesítheti és az ez uton érvényesített jog alapján a jogosítvány átiratásának megengedése, vagy a megengedett átiratás törlése végett a jelen rendelet határozmányainak szem előtt tartása mellett ismét folyamodhatik, és a közigazgatási hatóság köteles a jogerős bírói határozatnak megfelelően az átiratást vagy a törlést, anélkül, hogy a bírói határozatot kérdés tárgyává tehetné, eszközölni.

23. §. Az engedély megszüntése iránt a 7. §. a), b) 1. és c) 1., 2. és 3. pontjai esetében a kir. folyammérnöki hivatal indokolt előterjesztései alapján az alispán határoz.

Ezen határozat a 21. §. értelmében kézbesítendő és a határozat ellen a 18. §-ban megnevezettek részéről fellebbezésnek van helye.

### III. A hajóalmok elhelyezése.

24. §. A hajóalmok elhelyezésénél a következő szempontok irányadók:

1. hogy a hajóalom a vízi járművek közlekedését ne akadályozza;

2. hogy azon folyamszakaszokon, hol hidak vagy kötéllel ellátott kompátjárók léteznek, azokon felül és alul a vízi járművek kikötésére elégséges távolság mindenkor szabadon maradjon.

Ezen távolság, a folyó különböző szélessége és a víz sebességéhez mérve, különböző lehet ugyan, de mindenkor a folyó szélességénél legalább is 1 1/2-szer hosszabb legyen. Hídon és köteleken járó kompon felül 500 méternyre, azokon alul pedig 400 méternyre hajóalom nem állítható fel;

3. hogy a hajóalomnak legcsekélyebb oldaltávolsága valamely vízi építménytől 16 méterre legyen;

4. hogy a partművek és töltések felett elvezető, a hajóalomnak való közlekedésre szolgáló utak csak akkor engedjék meg, ha a hajóalomtulajdonosok ezen műtárgyak jó állapotban fenntartására magukat kötelezik;

5. hogy a hajóalom bekötésének módja is körülményesen meghatározottassék és azon esetre, ha a hajóalomnak a parthoz kötése megengedetik, annak a parttól milyen távolságra leendő toltatása, valamint támaszfáinak hosszúsága is mérték szorint megállapíttassék;

6. hogy az öröktetőnek a hajóalommal való közlekedése által mások jogai meg ne sértsenek;

7. hogy ott, hol valamely hajóalomhely csak bizonyos vízállásnál használható és ezen

meghatározott vízállás növekedtével vagy apadásával a kérdéses hajóalomhely akár hajózásai, akár más tekintetekben veszélyessé válhatnak, a hajóalomnak az engedélyezés alkalmával egyuttal még egy másik hely is jelöltessék ki oly czélból, hogy a hajóalom, midőn a szükség úgy hozza magával, ezen másik helyre (váltóhely) előlegesen újból kiesszközlendő külön engedély nélkül is áthelyezhető legyen.

25. §. A hajóalom részére kijelölt helyet a kir. folyammérnöki hivatal engedélye nélkül a tulajdonos önkényesen semmiféle viszonyok közt el nem hagyhatja; ellenben köteles a hajóalomtulajdonos a folyammérnöki hivatalnak a hajóalom áthelyezésére vonatkozó utasításait azonnal és minden további ellenvetés nélkül teljesíteni.<sup>1)</sup>

26. §. Ha valamely hajóalomhely akár a tulajdonos kérelme folytán engedély mellett, akár pedig kir. folyammérnöki hivatal rendelkezése folytán egyszer elhagyatott, ezzel egy szersmind megszünt hatóságilag engedélyezett hajóalomhely lenni, és arra ezen hely előbbeni birtokosa többé elsőbbségi jogot vagy igényt nem tarthat, hanem az elhagyott hajóalomhelyről a malomkaró a hajóalomtulajdonos által, vagy ha ez vonatkoznék, annak költségén a kir. folyammérnöki hivatal által azonnal eltávolítandó.

27. §. Ha valamely hajóalom számára a kis és nagy víz idejére külön-külön malomhelyek lennének hatóságilag kijelölve, ezen két rendbeli hely, a különféle vízállásokhoz képest, változtatásan egyedül csak az illető megjelölt hajóalom által foglalható el; minélfogva ezen helyek egyikének más hajóalom számára való átengedése és a két helynek egy és ugyanazon időben két külön hajóalom által szándékoltt használatára tilos.

28. §. Ha egy elhagyott hajóalomhely a folyóviszonyok változása folytán később ismét használhatóvá válnék és ez egy, a maga helyéről kiszorult hajóalomtulajdonos által vétetné igénybe, ezen helyre nézve az előbbi tulajdonos, habár az elhagyott hajóalomhely a korábban onnét kiszorult hajóalomtulajdonos által ugyanazon időben használt hajóalomhelynél előnyösebb is lenne, elsőbbségi igényt többé nem tarthat, mivel a tettleg el nem foglalt hajóalomhelyre nézve senki sem bír elsőbbségi joggal, hanem minden tényleg el

<sup>1)</sup> Hajóalomtulajdonos a hajóalom részére kijelölt helyről más helyre engedély nélkül hajóalmát át nem helyezheti. (F. M. 20525/1892.)

<sup>2)</sup> A vizizalmok helyeinek megállapítása, valamint a helyváltoztatás által okozott sérelmek orvoslása nem a kir. bíróságok, hanem a közigazgatási hatóságok hatáskörébe tartoznak. (C. 5726/1888.)

lyezendő hajómalom számára kért álláshely és minden, az ügyre befolyással lehetó egyéb helyi viszonyok megjelölendők;

2. a molnáripar üzhetésére vonatkozó jogosítvány;

3. a folyamodó részére kiállított községi erkölcsi bizonyítvány;

4. ha a hajómalom áthelyezése kéri, a malomkönyvecske.

14. §. Az alispán, ha a kérvényt közérdekbe ütközőnek találja, azt az 1885: XXIII. t.-cz. 162. §-a alapján minden további tárgyalás nélkül visszautasítja; ellenkező esetben a kérvényt és mellékleteit a kérvényben megjelölt folyamatszakszon illetékes kir. folyamtermőki hivatalnak nyilatkozás végett kiadja, mely a véleményadásnál főleg arra lesz tekintettel, hogy az engedélyezés vagy áthelyezés által

1. a vizen való közlekedés nem gátoltatik-e és a partok és meder nem rongáltak-e? és hogy

2. közérdekbe vagy az 1885: XXIII. t.-cz. 42. §-ában említett idegen érdekek nem fognak-e érinteni?

15. §. A tervek és szakértői észrevételek közszemlére tétele, az érdekelteknek hirdetmény útján való értesítése, a helyszíni tárgyalás megtartása, a tárgyalás vezetése és a határozat meghozása körüli eljárás, valamint az eljárási költségek fedezése iránti intézkedés az 1885. évi XXIII. t.-cz. 163., 164., 165., 166., 167., 168. és 169. §-ai értelmében történik.

A helyszíni tárgyaláshoz azon folyóknál, amelyeken gőzhajózás gyakoroltatik, a gőzhajózásban jártas, azon folyóknál pedig, melyeken gőzhajózás nincsen, a vízi közlekedésben jártas más szakértő mindig meghívandó.

16. §. Ha a hajómalmi jogosítvány engedélyezése ellen magánjogi alapon nyugvó kifogás tétetik, ideértve a malomregalejog alapján emelt kifogást is, az eljáró hatóságnak kötelessége a felek között az egyezséget megkísérteni.

Ha az egyezés nem sikerül, ez az engedélynek a közigazgatási hatóság által való megadását nem akadályozza ugyan, de az engedély azon világos megjegyzéssel adható csak meg, hogy azáltal a magánjogi igények nem érintetnek, és hogyha az engedélyes a közigazgatásilag megadott engedéllyel a magánjogi vitás kérdésnek egyezségi vagy bíról uton való eldöntése előtt él, ezt csak saját veszélyére és felelősségére teheti.)

17. §. A hozott határozatnak egy hiteles példánya azon kir. folyamtermőki hivatalnak is megküldendő, amelynek felügyelete alatt

azon folyamatszakszon van, hol a hajómalom felállítására engedélyeztetett.

Ugyancsak közlendők a most nevezett hivatallal mindazon határozatok is, amelyek valamely hajómalom jogosítványának minősége tárgyában hozatnak.

18. §. Az első- és másodfoku határozatok ellen a határozat kézbesítésétől számított 15 nap alatt a 12. §-ban megnevezett hatósághoz mindazok felebbezhetnek, kiknek a határozat kézbesített, vagy a jelen rendelet 21. §-a szerint kézbesítendő lett volna.

A felsoroltakon kívül még felebbezéssel élhet az illető kir. folyamtermőki hivatal is.

A felebbezés mindig az elsőfoku közigazgatási hatóságnál nyújtandó be.

19. §. Ha valamely reális jogosítvánnyal bíró hajómalomnál a tulajdonos változott, vagy a 4. §. szerinti személyes jogosítvánnyal bíró hajómalom az özvegy tulajdonába ment át, az új tulajdonos köteles a tulajdonban történt változásról szóló okirat keltének napjától számított 30 nap alatt a hajómalomnak nevére leendő átíratása iránt a törvényhatóság alispánjához folyamodni.

20. §. A folyamodványhoz a következő okmányok csatolandók:

1. Az eredeti malomkönyvecske.

2. Azon jogczimre vonatkozó okmány, melynek alapján az átíratás kéri.

A személyes jogosítványu hajómalomoknál elég az elhalt hitvestárs cskrtési és halotti bizonyítványa.

3. A molnáripar üzhetésére vonatkozó jogosítvány.

4. Reális jogosítványu hajómalomok vásárlása esetén az új tulajdonos köteles községi erkölcsi bizonyítványt is csatolni.

5. A folyamtermőki hivatal bizonyítványát, hogy a malomkönyvecske adatai a hajómalom birtokosára és álláshelyére nézve a tényleges állapotnak megfelelnek.

21. §. Az alispán a beadott kérvény tárgyában a bemutatott okmányok alapján helyszíni tárgyalás megtartása nélkül határoz és ezen határozatát az okmányokkal együtt a nyilvántartási főkönyvbe és a malomkönyvecskebe leendő bevezetés és a határozatnak, valamint az okmányoknak a folyamodó részére leendő kézbesítése végett azon kir. folyamtermőki hivatalnak küldi meg, melynek folyamatszakszán az illető hajómalom van.

Ezen hivatal a kézbesítést a folyamfelügyelők, illetve hol ilyenek nincsenek, a községi előjáróság útján eszközözi.

Ezenkívül a határozat a rendes közigazgatási uton annak is kézbesítendő, ki a hajómalmi nyilvántartási főkönyvben, vagy a hajómalmi könyvecskeben mint jogosult birtokos van bejegyezve, és ha ez a hajómalom tényleges birtokosával nem azonos, a tényleges birtokosnak is kézbesítendő.

1) A hajómalom építésének engedélyezése tekintetében a magánjogi czímen emelt kifogások a közigazgatási engedély kiadását nem gátolhatják. (F. I. és K. M. 30019/1888.)



Az átiratás megtagadása iránti határozat szintén a kir. folyammérnöki hivatal utján kézbesítendő.

**22. §.** Az, ki a hajóalmi jogosítvány átiratásának megengedése vagy megtagadása által magánjogaiban sértve érzi magát, ezen jogait a rendes bíról uton érvényesítheti és az ez uton érvényesített jog alapján a jogosítvány átiratásának megengedése, vagy a megengedett átiratás törlése végett a jelen rendelet határozmányainak szem előtt tartása mellett ismét folyamodhatik, és a közigazgatási hatóság köteles a jogerős bíról határozatnak megfelelően az átiratást vagy a törlést, anélkül, hogy a bíról határozatot kérdés tárgyává tehetné, eszközölni.

**23. §.** Az engedély megszüntése iránt a 7. §. a), b) 1. és c) 1., 2. és 3. pontjai esetében a kir. folyammérnöki hivatal indokolt előterjesztése alapján az alispán határoz.

Ezen határozat a 21. §. értelmében kézbesítendő és a határozat ellen a 18. §-ban megnevezettek részéről felelkezésnek van helye.

### III. A hajóalmok elhelyezése.

**24. §.** A hajóalmok elhelyezésénél a következő szempontok irányadók:

1. hogy a hajóalom a vízi járművek közlekedését ne akadályozza;

2. hogy azon folyamszakaszokon, hol hidak vagy kötéllel ellátott kompátjárók léteznek, azokon felül és alul a vízi járművek kikötésére elegendes távolság mindenkor szabadon maradjon.

Ezen távolság, a folyó különböző szélessége és a víz sebességéhez mérve, különböző lehet ugyan, de mindenkor a folyó szélességénél legalább is 1½-szer hosszabb legyen. Hídon és köteleken járó kompon felül 500 méternyire, azokon alul pedig 400 méternyire hajóalom nem állítható fel;

3. hogy a hajóalomnak legcsekélyebb oldaltávolsága valamely vízi építménytől 10 méterre legyen;

4. hogy a partművek és töltések felett elvezető, a hajóalomnak való közlekedésre szolgáló utak csak akkor engedjessenek meg, ha a hajóalomtulajdonosok ezen műtárgyak jó állapotban fentartására magukat kötelezik;

5. hogy a hajóalom bekötésének módja is körülmenyesen meghatározassék és azon esetre, ha a hajóalomnak a parthoz kötése megengedett, annak a parttól milyen távolságra leendő toihatása, valamint támaszfáinak hosszúsága is mérték szerint megállapíttassék;

6. hogy az öröltetőnek a hajóalommal való közlekedése által mások jogai meg ne sértsenek;

7. hogy ott, hol valamely hajóalomhely csak bizonyos vízállásnál használható és ezen

meghatározott vízállás növekedtével vagy apadásával a kérdéses hajóalomhely akár hajózási, akár más tekintetben veszélyessé válhatnék, a hajóalomnak az engedélyezés alkalmával egyuttal még egy másik hely is jelöltessék ki oly célból, hogy a hajóalom, midőn a szükség úgy hozza magával, ezen másik helyre (váltóhely) előlegesen újból ki-eazközlendő külön engedély nélkül is áthelyezhető legyen.

**25. §.** A hajóalom részére kijelölt helyet a kir. folyammérnöki hivatal engedélye nélkül a tulajdonos önkényesen semmiféle viszonyok közt el nem hagyhatja; ellenben köteles a hajóalomtulajdonos a folyammérnöki hivatalnak a hajóalom áthelyezésére vonatkozó utasításait azonnal és minden további ellenvetés nélkül teljesíteni.<sup>1)</sup>

**26. §.** Ha valamely hajóalomhely akár a tulajdonos kérelme folytán engedély mellett, akár pedig kir. folyammérnöki hivatal rendelkezése folytán egyszer elhagyatott, ezzel egy-szersmind megszünt hatóságilag engedélyezett hajóalomhely lenni, és arra ezen hely előbbeni birtokosa többé elsőbbségi jogot vagy igényt nem tarthat, hanem az elhagyott hajóalom-helyről a malomkaró a hajóalomtulajdonos által, vagy ha ez vonatkoznék, annak költségén a kir. folyammérnöki hivatal által azonnal el-távolítandó.

**27. §.** Ha valamely hajóalom számára a kis és nagy víz idejére külön-külön malom-helyek lennének hatóságilag kijelölve, ezen két rendbeli hely, a különféle vízállásokhoz képest, változatosan egyedül csak az illető megjelölt hajóalom által foglalható el; minél fogva ezen helyek egyikének más hajóalom számára való átengedése és a két helynek egy és ugyanazon időben két külön hajóalom által szándékoltt használata tilos.

**28. §.** Ha egy elhagyott hajóalomhely a folyóviszonyok változása folytán később ismét használhatóvá válnék és ez egy, a maga helyéről kiszorult hajóalomtulajdonos által vétet-nék igénybe, ezen helyre nézve az előbbi tulaj-donos, habár az elhagyott hajóalomhely a korábban onnét kiszorult hajóalomtulajdonos által ugyanazon időben használt hajóalom-helynél előnyösebb is lenne, elsőbbségi igényt többé nem tarthat, mivel a tettleg el nem fog-lalt hajóalomhelyre nézve senki sem bir elsőbbségi joggal, hanem minden tényleg el-

<sup>1)</sup> Hajóalomtulajdonos a hajóalom részére kijelölt helyről más helyre engedély nélkül hajóalmát át nem helyezheti. (F. M. 20525/1892.)

<sup>2)</sup> A vízmalmok helyeinek megállapítása, valamint a helyváltoztatás által okozott sérelmek orvoslása nem a kir. bíróságok, hanem a közigazgatási hatóságok hatáskörébe tartoznak. (C. 5726/1888.)

nem foglalt hajómalomhely annak adható, ki azért hamarabb folyomodik.

**29. §.** Szabályozás következtében még képződésben lévő folyammedrekben hajóalmok részére álláshelyek egyáltalában nem engedélyezhetők.

**30. §.** Ki hajóalmának helyét változtatni akarja, ez iránti kérelmét írásban vagy szóval azon kir. folyammérnöki hivatalnál köteles előadni, amelynek területéhez azon hely tartozik, hová az áthelyezés kéri, feltéve, hogy az áthelyezés nem más törvényhatóság területére szándékolat, mely esetben a 13. §. határozmányai tartandók szem előtt.

A hajómalom áthelyezése iránti kérelemmel egyidejűleg a malomkönyvecské is bemutatandó.

**31. §.** Ezen kérelem felett a kir. folyammérnöki hivatal ott, hol a gőzhajózás gyakoroltatik, egy gőzhajózás, ott pedig, hol gőzhajózás nem gyakoroltatik, a vízi közlekedésben jártas más szakértőnek meghallgatása és szükség esetén előleges helyszíni szemle után határoz, s ezen határozatot tudomás és az érdekelt község értesítése végett a törvényhatóság alispánjával közli, maga pedig a bemutatott hajómalomkönyvecskébe és az általa vezetett főkönyvbe bevezetvén, az iratokat folyomodónak visszaküldi.

**32. §.** Hajóalmok hivatalból is áthelyezhetők más helyre, ha az az akadálytalan vízi közlekedés, a partok vagy a folyammeder jó karban tartása végett szükséges.

Ha valamely hajómalom ellen a vízi közlekedés szempontjából panasz tétetik, vagy a partok rongálása hivatalosan megállapítottatik, az áthelyezés iránt a kir. folyammérnöki hivatal a 31. §. szerint jár el s határozatát azonnal végrehajtja.

**33. §.** Amennyiben az illető hajómalom tulajdonosa a kir. folyammérnöki hivatalnak az áthelyezés iránt kimondott határozatát a kitűzött határidő alatt végrehajtani vonakodik, a határozat végrehajtását az illetékes kir. folyammérnöki hivatal megkeresésére a közgazgatási hatóság a hajómalomtulajdonos költségére és veszélyére karhatalommal is foganatosítani tartozik.

Ugyancsak jogosítva van a most nevezett hivatal a hajómalom kikötésére a karhatalmat mindazon alkalmakkor igénybevenni, midőn valamely hajómalom a jelen rendelet határozmányai alapján kikötendő; a hajómalomtulajdonos azonban a kir. folyammérnöki hivatal egyszeri felszólítására a kikötést nem fogadtatja.

**34. §.** Ha a folyammeder általánosan változott viszonyainál fogva egész malomcsoport álláshelyének változtatása válnék szükségessé és ennél fogva az ugynevezett malomrévekben a hajóalmok a part mentén egymás utáni sorozatban lennének kijelölendők, miután ebben az esetben nem minden hajómalomnak lesz

egyenlően kedvező örlővíze, a malomhelyek mindenekelőtt megelőző helyszíni vizsgálat és a vízi közlekedésben jártas szakértő véleménye alapján lesznek meghatározandók, azután pedig a kijelölt helyek, felülről lefelé sorozva, a hajómalomtulajdonosok közt sorhuzás útján kiosztandók.

**35. §.** Ha az örlőhely változtatása iránt beadott kérelem tárgyalása alkalmával kitűnnék, hogy a változtatás által köz- vagy az 1885. évi XXIII. t.-cz. 42. §-ában jelzett idegen érdekek érintetnek, abban az esetben a kért örlőhely nem jelölhető ki, hanem amennyiben folyamodó más örlőhelyet, melynél hasonló akadályok nincsenek, elfogadni nem akarja, utasítandó, hogy megelőző hatósági eljárás czéljából a törvényhatóság alispánjához folyamodjék.

Ha az áthelyezés ellen magánjogi alapon — ide értve a malom-regalejogot is — nyugvó kifogás emeltek: a 16. §. intézkedései megfellelően alkalmazandók.

**36. §.** A kir. folyammérnöki hivatal által a hajóalmok elhelyezésére vonatkozólag hozott határozatok ellen a közmunka- és közlekedésügyi m. kir. miniszterhez van folyamodásnak helye.<sup>1)</sup>

Ilyen felfolyamodások azonban a hajómalom elhelyezésére vonatkozólag hatálytalanul nem bírnak akkor, ha az áthelyezés sürgős vízi közlekedési érdekből, vagy a partok és meder gyors megvédése szempontjából rendeltetett el.

Ha a most felsorolt esetek valamelyike forogna fenn, a határozatban kimondandó, hogy az ellen csak birtokon kívül lehet folyamodással élni és a határozat indokolandó.

#### IV. A hajóalmok nyilvántartása.

**37. §.** Minden kir. folyammérnöki hivatalnál nyilvántartás főkönyv vezetendő, melyben az A) alatti minta szerint törvényhatóságunkint és közsegenként elkülönítve minden hajómalom nyilvántartandó.

**38. §.** E könyveknek helyes és pontos vezetéseért a hivatal főnöke felelős.

Ezen könyveket a közmunka- és közlekedésügyi miniszter külön meghíratja, a körletti felügyelő, a hajózási felügyelő vagy biztos és végül a törvényhatóság alispánja bármikor megvizsgálhatja, vagy az utóbbi megvizsgálhatja és az egyes malomkönyvecskék adataival összevethetők.

**39. §.** A főkönyv adatainak a malomkönyvecskék adataival pontosan egyezniük kell.

<sup>1)</sup> Hajóalmi ügyben a végső fokon való határozat nem a közigazgatási bíróság, hanem a földművelésügyi miniszter hatáskörébe tartozik. (K. B. 502/1902.)

A főkönyv adataiból a folyammérnöki hivatal hivatalos megkeresésekre hiteles másolatokat mindenkor díj nélkül kiadni tartozik.

Magánosok írásbeli vagy szóbeli megkereséseire másolatokat szintén tartozik kiszolgáltatni, de ezekért az, kinek a hivatalos másolat kiadatik, ívenként 1 forintot tartozik megfizetni.

Az ekként befolyó összegek a hivatalok által, mint bevételek, a havi pénznaplókban számozandók el.

40. §. Ott, hol a hajóalmok még összeírva nem voltak s azokról kimutatások még nincsenek, a kir. folyammérnöki hivatal köteles azokat a vizsgálati törvény 177. §-ában megnevezett közigazgatási hatóság és az érdekelt községi előjáróság közbejötté mellett összeírni és ez alkalommal minden hajóalmotulajdonost, kinél a jogosítvány minősége kétséges, feljegyezni és az illetővel szemben a jelen rendelet 9. §-ának határozmányai értelmében eljárni.

41. §. Minden hajóalmotulajdonosnak malomkönyvecskével kell bírni.

Ezen malomkönyvecskét a kir. folyammérnöki hivatal állítja ki és tartja folyton nyilván.

A malomkönyvecskének a B) minta szerinti rovatokkal kell ellátva lenni s az azokba beírt adatoknak a hivatalnál vezetett főkönyv adataival mindig egyezni kell.

A malomkönyvecskéket egyenlően állíttatnak ki és a külön rendeletben megnevezendő nyomdából meghatározott ár mellett kaphatók.

42. §. Ha a malomkönyvecske megtelt, a kir. folyammérnöki hivatal új malomkönyvecskét állít ki és az előbbi malomkönyvecskének főbb adatait, t. i. hogy a hajóalmom mikor engedélyeztetett, milyen jogosítvánnyal bír, ki annak jogos tulajdonosa stb., annak megjegyzése mellett, hogy a régi könyvecske megsemmisítetett, az új malomkönyvecskébe átvezeti, a régi könyvecskét pedig keresztülhuzások által használhatatlanná téven, megsemmisítés végett a törvényhatóság alispánjának bemutatja.

43. §. Ha valamely malomkönyvecskét annak tulajdonosa elvesztett s ezt az illetékes kir. folyammérnöki hivatalnál bejelent, erről azon kir. folyammérnöki hivatal, melynek területében a hajóalmom van, valamennyi folyammérnöki és azon kir. államépítészeti hivatalokat, melyeknek felügyelete alatt hajóalmok vannak, értesíti és a főkönyv vonatkozó adatainak közlése mellett figyelmezteti, hogy az elvesztett és semmisenek nyilvánított malomkönyvecske alapján újabb hajóalmom engedélyezését akadályozzák meg.

44. §. Az előbbi §-ban előírt közlés megtörténte után az illető hivatal a főkönyv adatai alapján újabb malomkönyvecskét állít ki, melyben a kiállítás okát megjegyzi és ennek megtörténtéről, valamint a tett intézkedésekről az alispánnak jelentést tesz.

45. §. Minden kir. folyammérnöki hivatal évenként február hónapban a nála vezetett főkönyv utolsó érvényes adataival teljesen megegyező, törvényhatóságunkint elkülönítendő kimutatást köteles összeállítani és azt az illető törvényhatóság alispánjának jelentés kíséretében megküldeni.

A jelentésben kiteendő, hogy a törvényhatóság területén hány reális, hány személyes és végre hány újabb jogosítványu hajóalmom van és a mult évhez képest hányval csökkent vagy szaporodott az egyik vagy másik jogosultsággal bíró hajóalmok száma.

46. §. Ugyancsak az előbbi §-ban megjelölt határidőben köteles minden királyi folyammérnöki hivatal ugyancsak a törvényhatóságunkint elkülönított számszerű kimutatást a közmunka- és közlekedésügyi miniszternek felterjeszteni, melyben a különböző jogosítvánnyal bíró hajóalmok száma összesen és azonkívül részletesen kitüntetve legyen, hogy a megelőző évben hány új hajóalmom engedélyeztetett és hány szűnt meg.

47. §. A folyammérnöki hivatal lehetőleg gyakran, de évenként legalább egyszer, köteles minden, a felügyelete alatt álló folyamszakaszon lévő hajóalmot megvizsgálni s akkor a többek közt meggyőződést szerezni arról:

1. hogy a malomkönyvecske meg- és rendezett van-e?
2. hogy engedély nélkül hajóalmok nincsenek-e?
3. hogy a hajóalmom annak nevén áll-e, ki a malomnak tulajdonosa;
4. hogy a hajóalmok szilárdan és jól vannak-e bekötve;
5. hogy a hajóalmom helyesen van-e számozva és névvel el van-e látva;
6. hogy a hajóalmok a megvilágításra szükséges lámpával el vannak-e látva;
7. hogy a hajóalmom jó karban van-e?
8. hogy a hajóalmomnak bekötésére nem használnak-e malomkosarak vagy más tilos bekötési módok?

48. §. A vizsgálat alkalmával tapasztalt hiányokra és hibákra a hajóalmotulajdonosok szóval figyelmeztetendők és a további eljárásra vonatkozólag kellő utasítással ellátandók, minek megtörténte a malomkönyvecskébe feljegyzendő.

Ha a vizsgálat alkalmával, vagy más módon is kiderülne, hogy egyik vagy másik hajóalmotulajdonos a jelen rendelet határozmányai ellen vétett, vagy vizrendőri kihágást követ el, az 1885. évi XXIII. t.-cz. 117. §-ában megnevezett elsőfoku hatóságnak megbüntetés végett hivatalból bejelentendő.

49. §. Engedély nélkül, vagy oly hajóalmok, melyek a kijelölt hely daczára más helyen állanak, továbbá olyanok, amelyeknek bekötésére malomkosarak, vagy más tilos bekötési módok használnak, végül gyenge vagy rozszant szerkezetű hajóalmok, ha azok

nem foglalt hajómalomhely annak adható, ki azért hamarabb folyamodik.

**29. §.** Szabályozás következtében még képződésben lévő folyammedrekben hajómalomok részére álláshelyek egyáltalában nem engedélyezhetők.

**30. §.** Ki hajómalomnak helyét változtatni akarja, ez iránti kérelmét írásban vagy szóval azon kir. folyammérnöki hivatalnál köteles előadni, amelynek területéhez azon hely tartozik, hová az áthelyezés kéri, feltéve, hogy az áthelyezés nem más törvényhatóság területére szándékolatik, mely esetben a 13. §. határozmányai tartandók szem előtt.

A hajómalom áthelyezése iránti kérelemmel egyidejűleg a malomkönyvecske is bemutatandó.

**31. §.** Ezen kérelem felett a kir. folyammérnöki hivatal ott, hol a gőzhajózás gyakoroltatik, egy gőzhajózás, ott pedig, hol gőzhajózás nem gyakoroltatik, a vízi közlekedésben jártas szakértőnek meghallgatása és szükség esetén előleges helyszíni szemle után határoz, s ezen határozatot tudomás és az érdekelt község értesítése végett a törvényhatóság alispánjával közli, maga pedig a bemutatott hajómalomkönyvecskebe és az általa vezetett főkönyvbe bevezetvén, az iratokat folyamodónak visszaküldi.

**32. §.** Hajómalomok hivatalból is áthelyezhetők más helyre, ha az akadálytalan vízi közlekedés, a partok vagy a folyammeder jó karban tartása végett szükséges.

Ha valamely hajómalom ellen a vízi közlekedés szempontjából panasz tétetik, vagy a partok rongálása hivatalosan megállapítottatik, az áthelyezés iránt a kir. folyammérnöki hivatal a 31. §. szerint jár el s határozatát azonnal végrehajtja.

**33. §.** Amennyiben az illető hajómalom tulajdonosa a kir. folyammérnöki hivatalnak az áthelyezés iránt kimondott határozatát a kitűzött határidő alatt végrehajtani vonakodik, a határozat végrehajtását az illetékes kir. folyammérnöki hivatal megkeresésére a közgazgatási hatóság a hajómalomtulajdonos költségére és veszélyére karhatalommal is fogantatosítani tartozik.

Ugyancsak jogosítva van a most nevezett hivatal a hajómalom kikötésére a karhatalmat mindazon alkalmakkor igénybevenni, midőn valamely hajómalom a jelen rendelet határozmányai alapján kikötendő; a hajómalomtulajdonos azonban a kir. folyammérnöki hivatal egyszerű felzárkózására a kikötést nem fogantatosítja.

**34. §.** Ha a folyammeder általánosan változott viszonyainál fogva egész malomosort álláshelyének változtatása válnék szükségessé és ennél fogva az ugynevezett malomrévekben a hajómalomok a part mentén egymás utáni sorozatban lennének kijelölendők, miután ebben az esetben nem minden hajómalomnak lesz

egyenlően kedvező örlővíze, a malomhelyek mindenekelőtt megelőző helyszíni vizsgálat és a vízi közlekedésben jártas szakértő véleménye alapján lesznek meghatározandók, azután pedig a kijelölt helyek, felülről lefelé sorozva, a hajómalomtulajdonosok köst sorbuzás útján kiosztandók.

**35. §.** Ha az örlőhely változtatása iránt beadott kérelem tárgyalása alkalmával kitűnnék, hogy a változtatás által köz- vagy az 1885. évi XXIII. t.-cz. 42. §-ában jelzett idegen érdekek érintetnek, abban az esetben a kért örlőhely nem jelölhető ki, hanem amennyiben folyamodó más örlőhelyet, melynél hasonló akadályok nincsenek, elfogadni nem akarja, utasítandó, hogy megelőző hatósági eljárás czéljából a törvényhatóság alispánjához folyamodjék.

Ha az áthelyezés ellen magánjogi alapon — ide értve a malom-regalejogot is — nyugvó kifogás emeltetik: a 16. §. intézkedései megfelelően alkalmazandók.

**36. §.** A kir. folyammérnöki hivatal által a hajómalomok elhelyezésére vonatkozólag hozott határozatok ellen a közmunka- és közlekedésügyi m. kir. ministerhez van folyamodásnak helye.<sup>1)</sup>

Ilyen felfolyamodások azonban a hajómalom elhelyezésére vonatkozólag hatálytalanul nem bírnak akkor, ha az áthelyezés sürgős vízi közlekedési érdekből, vagy a partok és meder gyors megvédése szempontjából rendeltetett el.

Ha a most felsorolt esetek valamelyike forogna fenn, a határozatban kimondandó, hogy az ellen csak birtokon kívül lehet folyamodással élni és a határozat indokolandó.

#### IV. A hajómalomok nyilvántartása.

**37. §.** Minden kir. folyammérnöki hivatalnál nyilvántartási főkönyv vezetendő, melyben az A) alatti minta szerint törvényhatóságunkint és közsegenként elkülönítve minden hajómalom nyilvántartandó.

**38. §.** E könyveknek helyes és pontos vezetéseért a hivatal főnöke felelős.

Ezen könyveket a közmunka- és közlekedésügyi minister külön megbízottja, a kerületi felügyelő, a hajózási felügyelő vagy biztos és végül a törvényhatóság alispánja bármikor megvizsgálhatja, vagy az utóbbi megvizsgálthatja és az egyes malomkönyvecskek adataival összehasonlíthatja.

**39. §.** A főkönyv adatainak a malomkönyvecskek adataival pontosan egyezniük kell.

<sup>1)</sup> Hajómalmi ügyben a végső fokon való határozat nem a közigazgatási bíróság, hanem a földmívelésügyi minister hatáskörébe tartozik. (K. B. 502/1902.)

A főkönyv adataiból a folyammérnöki hivatal hivatalos megkeresésekre hiteles másolatokat mindenkor díj nélkül kiadni tartozik.

Magánosok írásbeli vagy szóbeli megkereséseire másolatokat szintén tartozik kiszolgáltatni, de ezekért az, kinek a hivatalos másolat kiadatik, ívenként 1 forintot tartozik megfizetni.

Az ekként befolyó összegek a hivatalok által, mint bevételek, a havi pénznaplókban számondók el.

40. §. Ott, hol a hajóalmok még összeírva nem voltak s azokról kimutatások még nincsenek, a kir. folyammérnöki hivatal köteles azokat a vizsgáti törvény 177. §-ában megnevezett közgazgatási hatóság és az érdekelt községi előjáróság közbejötté mellett összeírni és ez alkalommal minden hajóalmotulajdonost, kinél a jogosítvány minősége kétséges, feljegyezni és az illetővel szemben a jelen rendelet 9. §-ának határozmányával értelmében eljárni.

41. §. Minden hajóalmotulajdonosnak malomkönyvecskével kell birni.

Ezen malomkönyvecskét a kir. folyammérnöki hivatal állítja ki és tartja folyton nyilván.

A malomkönyvecskének a B) minta szerinti rovatokkal kell ellátva lenni s az azokba beírt adatoknak a hivatalnál vezetett főkönyv adataival mindig egyezni kell.

A malomkönyvecskék egyenlően állítatnak ki és a külön rendeletben megnevezendő nyomdából meghatározott ár mellett kaphatók.

42. §. Ha a malomkönyvecske megtelt, a kir. folyammérnöki hivatal új malomkönyvecskét állít ki és az előbbi malomkönyvecskének főbb adatait, t. i. hogy a hajóalmom mikor engedélyeztetett, milyen jogosítvánnyal bír, ki annak jogos tulajdonosa stb., annak megjegyzése mellett, hogy a régi könyvecske megsemmisített, az új malomkönyvecskébe átvezeti, a régi könyvecskét pedig keresztülhuzások által használhatatlanná tévén, megsemmisítés végett a törvényhatóság alispánjának bemutatja.

43. §. Ha valamely malomkönyvecskét annak tulajdonosa elvesztett s ezt az illetékes kir. folyammérnöki hivatalnál bejelenti, erről azon kir. folyammérnöki hivatal, melynek területében a hajóalmom van, valamennyi folyammérnöki és azon kir. államépítészeti hivatalokat, melyeknek felügyelete alatt hajóalmok vannak, értesíti és a főkönyv vonatkozó adatainak közlése mellett figyelmezteti, hogy az elvesztett és semmisnek nyilvánított malomkönyvecske alapján újabb hajóalmom engedélyezését akadályozzák meg.

44. §. Az előbbi §-ban előírt közlés megtörténte után az illető hivatal a főkönyv adatai alapján újabb malomkönyvecskét állít ki, melyben a kiállítás okát megjegyzi és ennek megtörténtéről, valamint a tett intézkedésekről az alispánnak jelentést tesz.

45. §. Minden kir. folyammérnöki hivatal évenként február hónapban a nála vezetett főkönyv utolsó érvényes adataival teljesen megegyező, törvényhatóságokonként elkülönítendő kimutatást köteles összeállítani és azt az illető törvényhatóság alispánjának jelentés kíséretében megküldeni.

A jelentésben kiteendő, hogy a törvényhatóság területén hány reális, hány személyes és végre hány újabb jogosítvány hajóalmom van és a mult évhez képest hányval csökkent vagy szaporodott az egyik vagy másik jogosultsággal bíró hajóalmok száma.

46. §. Ugyancsak az előbbi §-ban megjelölt határidőben köteles minden királyi folyammérnöki hivatal ugyancsak a törvényhatóságokonként elkülönított számszerű kimutatást a közmunka- és közlekedésügyi miniszternek felterjeszteti, melyben a különböző jogosítvánnyal bíró hajóalmok száma összesen és azonkívül részletesen kitüntetve legyen, hogy a megelőző évben hány új hajóalmom engedélyeztetett és hány szűnt meg.

47. §. A folyammérnöki hivatal lehetőleg gyakran, de évenként legalább egyszer, köteles minden, a felügyelete alatt álló folyamszakaszon lévő hajóalmot megvizsgálni s akkor a többek közt meggyőződést szerezni arról:

1. hogy a malomkönyvecske meg- és rendben van-e?
2. hogy engedély nélkül hajóalmok nincsenek-e?
3. hogy a hajóalmom annak nevén áll-e, ki a malomnak tulajdonosa;
4. hogy a hajóalmok szilárdan és jól vannak-e bekötve;
5. hogy a hajóalmom helyesen van-e számozva és névvel el van-e látva;
6. hogy a hajóalmok a megvilágításra szükséges lámpával el vannak-e látva;
7. hogy a hajóalmom jó karban van-e?
8. hogy a hajóalmomnak bekötésére nem használnak-e malomkosarak vagy más tilos bekötési módok?

48. §. A vizsgálat alkalmával tapasztalt hiányokra és hibákra a hajóalmotulajdonosok szóval figyelmeztetendők és a további eljárásra vonatkozólag kellő utasítással ellátandók, minek megtörténte a malomkönyvecskébe feljegyzendő.

Ha a vizsgálat alkalmával, vagy más módon is kiderülne, hogy egyik vagy másik hajóalmotulajdonos a jelen rendelet határozmányai ellen vétett, vagy vizrendőri kihágást követ el, az 1885. évi XXXIII. t.-cz. 117. §-ában megnevezett elsőfoku hatóságnak megbüntetés végett hivatalból bejelentendő.

49. §. Engedély nélkül, vagy oly hajóalmok, melyek a kijelölt hely daczára más helyen állanak, továbbá olyanok, amelyeknek bekötésére malomkosarak, vagy más tilos bekötési módok használnak, végül gyenge vagy rozszant szerkezetű hajóalmok, ha azok

egyszeri figyelmeztetés után azonnal ki nem köthetnek, vagy előbbi álláshelyeikre azonnal vissza nem mehetnek, vagy végül szerkezetük jókkal ki nem cserélhetnek, azonkívül, hogy büntetés végett a 46. §. értelmében bejelentottnak, a kir. folyammérnöki hivatal által a tulajdonos kárára és veszélyére, ha szükséges, a 33. §. rendelkezéseihez képest karhatalom alkalmazásával is, azonnal kikötendők.

50. §. A vizsgálat megtörténte a malomkönyvecskébe a helyszínén még azon esetben is azonnal bevezetendő, ha minden rendben találtatott, nemkülönbén a könyvecské megjegyzés czímű rovatába mindig bevezetendő minden büntetés vagy észrevétel, mi a legutóbbi vizsgálat óta az illető hajómalomtulajdonosra vonatkozólag felmerült.

51. §. A hajómalomokra vonatkozó állandó és közvetlen felügyeletet azon folyókon, hol folyamfelvigyázók vannak, a folyamfelvigyázó, hol ilyenek nincsenek, a községi előljáró gyakorolja, kiket a kir. folyammérnöki hivatal a kellő utasításokkal ellátni köteles, és kik szerzett tapasztalataikról a kir. folyammérnöki hivatalnak jelentéseket tesznek.

#### V. A hajómalomtulajdonos kötelességei.

52. §. Minden hajómalomtulajdonos köteles a jelen rendeletben és a helyi rendőri szabályokban előírt utasításokat megtartani és azok megtartásáért akkor is személyesen felelős, ha hajómalomának üzemeltető állandóan vagy időszakonként másokra bízta.<sup>1)</sup>

53. §. A hajómalomtulajdonos köteles a hatóságilag engedélyezett malomhelyet és az elrendelt malombekötési módot pontosan megtartani.

54. §. A jelen rendelet 1. §-ában jelzett hajómalomoknál a deszkákból készült vagy vesszőkből font rekeszek vagy süvények felállítása, fenékgátak építése, vagy bármilyen néven nevezendő más víztérítő készülékeknek alkalmazása tilos.

Amennyiben a hajómalmi üzemre jogosított egyén a parton üzemeltetéshez szükséges vízi építményeket emelni szándékozik, e tekintetben a vízjogi törvényben előírt módon hatósági engedélyért kell folyamodnia.

55. §. A hajómalom tulajdonosa, ha egyzersmind parti birtokos is, ellenben pedig a parti birtokos beleegyezésével a partok védelmét és biztosítását kő, fa vagy másféle burkolattal, úgy nemkülönbén a meder és part tisztítását az 1885: XXIII. t.-cz. 41. §-a alapján

<sup>1)</sup> Közös tulajdonba tartozó malomnál annak jókarban tartási kötelezettsége a társtulajdonosokat egyetemleg terheli, s ezen kötelezettségnek elmulasztása miatt a törvényes követelményekért a tulajdonostársaknak mindegyike szavatol. (F. M. 10850/1890.)

hatósági engedély nélkül is eszközökhöz: ha mindazonáltal az így fogantatott munkálatok utóbb károsaknak bizonyulnának, tartozik azokat saját költségén a hatóság kívánságára záros határidő alatt átalakítani.

56. §. Ha a hajómalom oly part mentén van elhelyezve, amelyen hajóvontató-ut van, annak a tulajdonosa úgy az egész hajómalomra, mint a parton levert bekötő czölöpre rendes kötél-összszató fákat tartozik alkalmazni.

57. §. Gyenge alkotású, vagy már rozszant malomhajók használata tilos és ezek, amennyiben a tulajdonos azokat a kir. folyammérnöki hivatali egyszeri figyelmeztetése után ki nem cserélné, vagy ki nem kötné, a hivatal által egyszerűen kikötethetők.

Ilyen gyenge vagy rozszant szerkezetű hajómalomok, ha azokat a gőzhajók által okozott hullámok helyeikből kisodornák, kárpótásra igényt nem tarthatnak, sőt még mindazon károkért is felelősek, melyek kiszabadult malomuk által akár a többi alantabb álló hajómalomokon, akár pedig más vízi járműveken vagy egyéb tárgyakon okozatnának.

58. §. A kir. folyammérnöki hivatal különös engedélye nélkül a hajómalomokat kötéllel az átteleui parttal oly czélból összekötni, hogy a hajómalom ahhoz közelebb húzható és beljebb a mederbe bocsátható legyen, tilos.

59. §. A hajómalomok bekötésére egyedül csak rendszeresen levert malomkarók vagy horgonyok használata engedtetik meg, ellenben a malomkosarak vagy egyéb nemű malombekötési módok alkalmazása tilos.

60. §. Ott, ahol a hajózás tényleg gyakoroltatik, a hajómalomok éjjeli lámpákkal olyképp világítandók meg, hogy a part mentén lévő minden egyes hajómalom lámpával ellátva legyen.

Malomrévekben elegendő, ha csak minden rév első és utolsó hajómalma van lámpával világítva.

Ezen kötelezettség az oly folyókon lévő hajómalomokra is kiterjed, melyeken a hajózás korábban nem gyakoroltatott.

61. §. Minden hajómalomtulajdonos köteles malomának mindkét oldalára egy-egy táblát kifüggesztetni és erre a malom számát és a tulajdonos nevét messziről olvasható betűkkel és számokkal kiírni.

62. §. Az egy község határában lévő hajómalomok sorszámokkal látandók el, és pedig oly módon, hogy minden községbeni malomcsoportnál a számozás a folyam felső folyásánál lévő hajómalomnál kezdődik és 1-től kezdve azon számig terjedő sorozatban jelöltetik meg, ahány hajómalom létezik.

#### VI. Büntető határozatok.

63. §. Kihágást követ el és 100 forintig terjedő pénzbüntetéssel büntetendő:

1. az, aki hatósági engedély nélkül hajómalomot felállít vagy ilyet üzletben tart (13. §.);
  2. az, aki a hatóságilag elrendelt malomhelyváltortatást a kitűzött határidő alatt nem fogantatja, vagy kijelölt malomhelyét önkényileg megváltoztatja (25. §.);
  3. az, aki az előírt bekötési módot meg nem tartja és malomkosarat vagy egyéb tilos bekötési módokat alkalmaz (53. és 59. §-ok);
  4. az, aki deszkákból készült vagy vesszőből font rekeszeket, vagy sövényeket felállít, vagy fenékgátakat létesít (54. §.);
  5. az, aki gyöngye alkotásu vagy rozszant malomhajót használ (57. §.);
  6. az, aki a hajómalomtól különös engedély nélkül kötéllal az áttelelő parttal oly cséliből köti össze, hogy a hajómalom ahhoz közelebb húzható és beljebb a mederbe bocsátható legyen (58. §.).
- Ötven forintig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő:
1. az, aki a hajómalom tulajdonosában történt változást a 19. §-ban kijelölt határidő alatt be nem jelenti (19. §.);
  2. az, akinek malomkőnyvecskeje nincs (41. §.);
  3. az, aki a vontató-ut mentén hajómalomán, nemkülönbön a parton levert bekötő cséliből a kötéloszlatató fák alkalmazását elmulasztja (56. §.);
  4. az, aki ott, hol a hajózás tényleg gyako-

roltatik, az előírt módon lámpákat nem alkalmaz (60. §.);

5. az, aki a 61. §-ban előírt táblákat alkalmazni elmulasztja (61. §.);

6. az, a ki a kir. folyammérnöknek a jelen rendelet határozmányain alapuló utasításait haladéktalanul nem teljesíti (48. §.).

**64. §.** A pénzbüntetés megállapítására az 1885. XXIII. t.-cz. 177. §-ában megnevezett hatóság illetékes, mely az idézett törvény 186. §-ában meghatározott módon jár el.

Felfolyamodás esetén az idézett törvény 177. §-ában megnevezett hatóság illetékes.

**65. §.** A pénzbüntetés egyharmad része azon község szegényalapjának javára fordítandó, melynek határában a büntetett tulajdonos hajómalma van, vagy volt, kétharmad része pedig a gazdátlan hajómalomkarók, kosarak stb. eltávolítása, valamint a hajómalomok által okozott mederrongálások helyreállítási költségeinek fedezésére fog fordíttatni.

## VII. Zárhatározatok.

**66. §.** Ezen rendelet 1888. évi november 1-én lép életbe s ugyanezen naptól kezdve az 1867. évi 4916. sz. a. kiadott ideiglenes hajómalom rendszabály, valamint az 1868. évi márczius 5-én 2226. sz. a. kiadott rendelet hatályon kívül helyezettnek.

80406. szám.

1892. jan. 13.

## Keresk. ministeri rendelet

**a gőzhajóállomási kikötőhidaknak és hajóknak (pontonoknak) hajózási, rendőrségi, valamint műszaki és közbiztonsági szempontból való megvizsgálása tárgyában.**

A magyar korona országai területén lévő gőzhajó-állomások kikötőhidjainak és hajóinak (pontonoknak), valamint ezek berendezéseinek és felszereléseinek, ugyazintén a gőzhajóállomáshoz tartozó parti létesítményeknek hajózási rendőrség, valamint műszaki és közbiztonsági szempontból való időnkénti megvizsgálása körül követendő eljárásra nézve, a földmivélségügyi minister ural és a horvát-szlavon-dalmát bán ural egyetértőleg a következőket rendelem.

A helyszíni szemlével összekötött vizsgálatot az alább felsorolt hatóságok képviselőiből összehívott bizottság teljesíti. És pedig képviselve legyenek:

1. a vasuti és hajózási m. kir. főfelügyelőség;
2. az illetékes folyammérnöki hivatal;
3. az illetékes törvényhatóság; Horvát-Szlavonországok területén műszaki közegével

is; Budapest főváros területén pedig a m. kir. állami rendőrség és a fővárosi mérnöki hivatal;

4. azon gőzhajózási vállalat, melynek gőzhajóállomásai a megvizsgálás tárgyát képezik.

A bizottsági vizsgálat a Budapest főváros területén és a budapesti helyi hajóforgalom keretében bevont szomszédos helyeken évenként, a többi összes gőzhajóállomásokon két évenként, és pedig mindenkor lehetőleg közvetlenül a hajózási forgalom megnyitása után tartandó. Időközben létesített új gőzhajó-állomásokon a kikötői műtárgyak és berendezések elkészülésüknek bejelentése után azonnal, vagyis használatba vételük előtt vizsgálandók meg.

A bizottság feladatát képezi: megvizsgálni és megállapítani, hogy a kikötőhid és hajó:

1. elhelyezése és felállítása a hajózási rendőrségi szempontból kifogástalan-e?

egyszeri figyelmeztetés után azonnal ki nem köttetnek, vagy előbbi álláshelyeikre azonnal vissza nem mennek, vagy végül szerkezetük jókkal ki nem cseréltetnek, azonkívül, hogy büntetés végett a 46. §. értelmében bejelentottnak, a kir. folyammérnöki hivatal által a tulajdonos kárára és veszélyére, ha szükséges, a 33. §. rendelkezéseivel képest karhatalom alkalmazásával is, azonnal kikötendők.

50. §. A vizsgálat megtörténte a malomkönyvecskébe a helyszínen még azon esetben is azonnal bevezetendő, ha minden rendben találtatott, nemkülönben a könyvecské megjegyzés című rovatába mindig bevezetendő minden büntetés vagy észrevétel, mi a legutóbbi vizsgálat óta az illető hajómalomtulajdonosra vonatkozólag felmerült.

51. §. A hajómalomokra vonatkozó állandó és közvetlen felügyeletet azon folyókon, hol folyamfelügyelők vannak, a folyamfelügyelő, hol ilyenek nincsenek, a községi előjáró gyakorolja, kiket a kir. folyammérnöki hivatal a kellő utasításokkal ellátni köteles, és kik szerzett tapasztalataikról a kir. folyammérnöki hivatalnak jelentéseket tesznek.

#### V. A hajómalomtulajdonos kötelességei.

52. §. Minden hajómalomtulajdonos köteles a jelen rendeletben és a helyi rendőri szabályokban előírt utasításokat megtartani és azok megtartásáért akkor is személyesen felelős, ha hajómalomának üzemét állandóan vagy időszakonként másokra bízta.<sup>1)</sup>

53. §. A hajómalomtulajdonos köteles a hatóságilag engedélyezett malomhelyet és az elrendelt malombekötési módot pontosan megtartani.

54. §. A jelen rendelet 1. §-ában jelzett hajómalomoknál a deszkákból készült vagy vesszőkből font rekeszek vagy sövények felállítása, fenékgátak építése, vagy bármely néven nevezendő más víztérítő készülékeknek alkalmazása tilos.

Amennyiben a hajóalmi üzemre jogosított egyén a parton üzemeltetéshez szükséges vízi építményeket emelni szándékozik, e tekintetben a vízjogi törvényben előírt módon hatósági engedélyért kell folyamodnia.

55. §. A hajómalom tulajdonosa, ha egy-szersmind parti birtokos is, ellenben pedig a parti birtokos beleegyezésével a partok védelmét és biztosítását kö, fa vagy másféle burkolattal, úgy nemkülönben a meder és part tisztítását az 1885: XXIII. t.-cz. 41. §-a alapján

hatósági engedély nélkül is eszközöheti: ha mindazonáltal az így fogatosított munkálatok utóbb károsaknak bizonyulnának, tartozik azokat saját költségén a hatóság kívánataira záros határidő alatt átalakítani.

56. §. Ha a hajómalom oly part mentén van elhelyezve, amelyen hajóvontató-ut van, annak a tulajdonosa úgy az egész hajómalomra, mint a parton levert bekötő csőökre rendes kötélszertató fákat tartozik alkalmazni.

57. §. Gyenge alkotásu, vagy már rozszant malomhajók használata tilos és ezek, amennyiben a tulajdonos azokat a kir. folyammérnöki hivatal egyszeri figyelmeztetése után ki nem cserélné, vagy ki nem kötné, a hivatal által egyszerűen kiköthetők.

Ilyen gyenge vagy rozszant szerkezetű hajómalomok, ha azokat a gőzhajók által okozott hullámok helyeikből kisodornák, kárpótlásra igényt nem tarthatnak, sőt még mindazon károktól is felelősek, melyek kiszabadult malomuk által akár a többi alantabb álló hajómalomokon, akár pedig más vízi járműveken vagy egyéb tárgyakon okoztatnának.

58. §. A kir. folyammérnöki hivatal különös engedélye nélkül a hajómalomokat kötéllel az áttelleni parttal oly czélból összekötni, hogy a hajómalom ahhoz közelebb húzható és beljebb a mederbe bocsátható legyen, tilos.

59. §. A hajómalomok bekötésére egyedül csak rendszeresen levert malomkarók vagy horgonyok használata engedtetik meg; ellenben a malomkarosak vagy egyéb nemű malombekötési módok alkalmazása tilos.

60. §. Ott, ahol a hajózás tényleg gyakoroltatik, a hajómalomok éjjeli lámpákkal olyképp világítandók meg, hogy a part mentén lévő minden egyes hajómalom lámpával ellátva legyen.

Malomréveken elegendő, ha csak minden rév első és utolsó hajómalma van lámpával világítva.

Ezen kötelezettség az oly folyókon lévő hajómalomokra is kiterjed, melyeken a hajózás korábban nem gyakoroltatott.

61. §. Minden hajómalomtulajdonos köteles malomának mindkét oldalára egy-egy táblát kifüggeszteni és erre a malom számát és a tulajdonos nevét messziről olvasható betűkkel és számokkal kiírni.

62. §. Az egy község határában lévő hajómalomok sorszámmal láthatók el, és pedig oly módon, hogy minden községbeni malomcsoportnál a számozás a folyam felső folyásánál lévő hajómalomnál kezdődik és 1-től kezdve azon számig terjedő sorozatban jelöltetik meg, ahány hajómalom létezik.

#### VI. Büntető határozatok.

63. §. Kihágását követ el és 100 forintig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő:

<sup>1)</sup> Közös tulajdonba tartozó malomnál annak jókarban tartási kötelezettsége a társtulajdonosokat egyetemleg terhel, s ezen kötelezettségnek elmulasztása miatt a törvényes következményekért a tulajdonostársaknak minde-nyike szavatol. (F. M. 10850/1890.)



## hajózás. — Kikötőhidak és pontonoknak megvizsgálása.

1. az, aki hatósági engedély nélkül hajómalmot felállít vagy ilyen üzletben tart (13. §.);
  2. az, aki a hatóságilag elrendelt malomhelyváltortatást a kitűzött határidő alatt nem fogantatosítja, vagy kijelölt malomhelyét önkényűleg megváltoztatja (25. §.);
  3. az, aki az előírt bekötési módot meg nem tartja és malomkosarat vagy egyéb tilos bekötési módokat alkalmaz (53. és 59. §-ok);
  4. az, aki deszkákból készült vagy vesszőből font rekeszeket, vagy sövényeket felállít, vagy fenékgátakat létesít (54. §.);
  3. az, aki gyöngye alkotásu vagy rozszant malomhajót használ (57. §.);
  6. az, aki a hajómalmot különös engedély nélkül kötéllal az átelleni parttal oly czélból köti össze, hogy a hajómalom ahhoz közelebb húzható és beljebb a mederbe bocsátható legyen (58. §.).
- Ötven forintig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő:
1. az, aki a hajómalom tulajdonosában történt változást a 19. §-ban kijelölt határidő alatt be nem jelenti (19. §.).
  2. az, akinek malomkönyvecskéje nincs (41. §.);
  3. az, aki a vontató-ut mentén hajómalmán, nemkülönben a parton levert bekötő czölöpön a kötélszuszató fák alkalmazását elmulasztja (56. §.);
  4. az, aki ott, hol a hajózás tényleg gyako-

roltatik, az előírt módon lámpákat nem alkalmaz (60. §.);

5. az, aki a 61. §-ban előírt táblákat alkalmazni elmulasztja (61. §.);

6. az, a ki a kir. folyammérnöknek a jelen rendelet határozmányain alapuló utasításait haladéktalanul nem teljesíti (48. §.).

**64. §.** A pénzbüntetés megállapítására az 1885:XXIII. t.-cz. 177. §-ában megnevezett hatóság illetékes, mely az idézett törvény 186. §-ában meghatározott módon jár el.

Felfolyamodás esetén az idézett törvény 177. §-ában megnevezett hatóság illetékes.

**65. §.** A pénzbüntetés egyharmad része azon község szegényalapjának javára fordítandó, melynek határában a büntetett tulajdonos hajómalma van, vagy volt, kétharmad része pedig a gazdátlan hajómalomkarók, kosarak stb. eltávolítása, valamint a hajómalmok által okozott megderrongálások helyreállítási költségeinek fedezésére fog fordíttatni.

### VII. Zárhatározatok.

**66. §.** Ezen rendelet 1888. évi november 1-én lép életbe s ugyaneczen naptól kezdve az 1867. évi 4916. sz. a. kiadott ideiglenes hajómalmi rendszabály, valamint az 1868. évi márczius 5-én 2226. sz. a. kiadott rendelet hatályon kívül helyezettnek.

80406. szám.

1892. jan. 13.

## Keresk. ministeri rendelet

**a gőzhajóállomási kikötőhidaknak és hajóknak (pontonoknak) hajózási, rendőrségi, valamint műszaki és közbiztonsági szempontból való megvizsgálása tárgyában.**

A magyar korona országai területén lévő gőzhajó-állomások kikötőhidjainak és hajóinak (pontonoknak), valamint ezek berendezéseinek és felszereléseinek, ugyazintén a gőzhajóállomáshoz tartozó parti létesítményeknek hajózási rendőrségi, valamint műszaki és közbiztonsági szempontból való időnkénti megvizsgálása körül követendő eljárásra nézve, a földmivélségi miniszter ural és a horvát-szlavon-dalmát bán ural egyetértőleg a következőket rendelem.

A helyszíni szemlével összekötött vizsgálatot az alább felsorolt hatóságok képviselőiből összehívott bizottság teljesíti. És pedig képviselve legyenek:

1. a vasuti és hajózási m. kir. főfelügyelőség;
2. az illetékes folyammérnöki hivatal;
3. az illetékes törvényhatóság; Horvát-szlavonországok területén műszaki közegével

is; Budapest főváros területén pedig a m. kir. állami rendőrség és a fővárosi mérnöki hivatal;

4. azon gőzhajózási vállalat, melynek gőzhajóállomással a megvizsgálás tárgyát képezik.

A bizottsági vizsgálat a Budapest főváros területén és a budapesti helyi hajóforgalom keretében bevont szomszédos helyeken évenként, a többi összes gőzhajóállomásokon kétszer, és pedig mindenkor lehetőleg közvetlenül a hajózási forgalom megnyitása után tartandó. Időközben létesített új gőzhajó-állomásokon a kikötői műtárgyak és berendezések elkészülésüknek bejelentése után azonnal, vagyis használatba vételük előtt vizsgálandók meg.

A bizottság feladatát képezi: megvizsgálni és megállapítani, hogy a kikötőhid és hajó:

1. elhelyezése és felállítása a hajózási rendőrségi szempontból kifogástalan-e?

## Hajózás. — Kikötőhidak és pontonoknak megvizsgálása.

2. közelében oly létesítmények vagy intézmények, melyek a gőzhajó-kikötőhely rendes és biztos használatát gátolják, nincsenek-e? avagy

3. nem hiányoznak-e oly berendezések vagy felszerelések, melyek a kikötőhelyen tartózkodó, vagy a kikötőhídon és hajón közlekedő közönség biztonsága érdekében szükségesek?

4. szerkezete, anyaga, az anyag minősége, továbbá a hídnak a parton, valamint az állóhajón (pontonon) való felfektetése és megerősítése, az összekapcsolások stb. úgy műszaki, mint közbiztonsági szempontból teljesen megfelelnek-e?

A bizottság kellő időben való közvetlen meghívásával, a vizsgálat idejének és sorrendjének megállapításával, valamint a bizottsági helyszíni szemle és tárgyalás vezetésével a vasuti és hajózási m. kir. főfelügyelőséget bizom meg.

A megtartott vizsgálatról a bizottsági leletet, véleményt és javaslatot magában foglaló jegyzőkönyv veendő fel, mely jóváhagyásom előterjesztendő.

Oly esetekben, midőn a bizottság valamely

gőzhajóállomás kikötői műtárgyán, azok berendezésén és felszerelésén oly hiányosságot vagy rendellenességet találna, melynek pótlása vagy megszüntetése a biztonság érdekében halaszthatlanul mutatkozik, a szükséges intézkedés vezetője közvetlenül rendelkezhetik; az intézkedés mérve és módja a bizottsági jegyzőkönyvben előadandó.

A bizottsági eljárás alapján közvetlenül vagy a jegyzőkönyv jóváhagyása után rendeletileg történt intézkedés pontos végrehajtásának ellenőrzését a vasuti és hajózási főfelügyelőség teljesíti. Az intézkedéseknek a gőzhajózási vállalat részéről késlekedő avagy hiányos végrehajtása az ideiglenes folyó-, csatorna- és tóhajózási rendszabályok 112. §-a szerint minősítendő mulasztást képez s e rendszabályok 114. §-ában meghatározott büntetéssel sújtható.<sup>1)</sup>

Jelen rendeletem kibocsátása napján lép hatályba.

<sup>1)</sup> Lásd ugyanezen kötetben közölve.

**VASUT.**



## HIBAJAVÍTÁS ÉS PÓTLÉK.



## HIBAJAVITÁS ÉS PÓTLÉK.

(A pótlék a jelen kötet anyaga egy részének sajtó alá bocsátása után bekövetkezett változások feltüntetésére szolgál.)

### A kereskedelmi törvényt illetően.

**Az 1. §-hoz.** A 3. lapon közzét C. 94/1898. számú jogeset után télessék a következő:

Amennyiben a szerződést kötött felek a tőzsdeszokványokra való hivatkozással kötik meg az üzletet, úgy ezen szokványokat nemcsak a tőzsde választott bírósága, hanem a pörben eljárni hivatott rendes bíróság is alkalmazni köteles. A tőzsdei szokványokra való hivatkozásnak azonban határozottnak kell lenni és nem elégséges, ha egy előző levélre történik hivatkozás, melyben az ügylet föltételeinek ismertetésén kívül az is foglaltatott, hogy kikötötték a budapesti áru- és értéktőzsde választott bíróságának illetékessége és az ezen bíróságnál alkalmazandó tőzsdeszokványok. C. 265/907. K. J. 5., 119.

**A 7. §-hoz.** A 7. lapon közzét C. 778/1893. számú jogeset szövegének első sorában előforduló „cég” szó „cégjegyzékkel” helyettesítendő.

A 8. lapon közzét B. T. 661/1905. számú határozat után kimaradt a következő megjegyzés:

A tekintetben, hogy ha két vagy több egyén ipari vagy kereskedelmi üzlet folytatása céljából egyesül, a bejelentésnek és az iparigazolványnak minő tartalommal kell bírnia — lásd a K. M. 32244/1903. számú rendelet, mely az ipartörvény kapcsán a 296. és 297. lapokon van közzétve.

**A 11. §-hoz.** A 10. lapon közzét M. T. 420/1907. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Mint hogy a törvényszéki cégjegyzékek szövegében a község hivatali nevének használata és pedig azon írásmód szerint, amint az az országos községi törzskönyvben vezetettik, kötelező — a másnyelvű cég szövegében is csak a községek hivatalos neve használható

és az ettől eltérő vagy közhasználatu elnevezés csak zárójelben használható. (C. 1300/1907. K. J. 4., 499. H. D. 2., 29.)

A 13. lapon közzét B. T. 3297/1905. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Ha a bejegyezni kért szövetkezet főcélja saját tagjai adósságának rendezése, amit akképpen hajt végre, hogy a tagok befizetéseit, takarékbetétjeit és a kölcsönvett pénzeket az adósságok kifizetésére felhasználja, a tagoknak pedig módot nyújt arra, hogy adósságaikat heti törlesztések által fizessék le: ezen céljának az elérése is különböző bankműveleteket feltételez és ha a szövetkezet más bankügyletekkel is foglalkozhatik: a „bank” kitétel az üzlet közelebbi megjelölésére szolgál. B. T. 339/908. H. D. 2., 174.

A 13. lapon közzét B. T. 4083/1882. számú jogeset után télessék a következő:

Ellenk. újabb. A cégesszövegben előforduló „Hungária” szó a bejegyeztetni kívánt szőlőtelep magyar jellegére utal s az üzlet közelebbi megjelölésére szolgál, tehát a K. T. 11. §-ában foglalt rendelkezésbe nem ütközik. (C. 1280/907. H. D. 2., 53.)

A 14. lapon közzét B. T. 10/1907. számú határozat után télessenek a következő jogesetek:

A keresk. forgalomban szokás, hogy valamely üzletben előállított árukat, vagy magát az üzletet az üzlettulajdonos neve mellett valamely a forgalomban alkalmas oly névvel jelölnek meg, mint aminő a folyamodó által a cégbe felvenni kívánt „Hungária” elnevezés. Üzletek és áruk a közönség előtt gyakran ily nevek alatt válnak ismertekké, sőt részvénytársaságok cégében az ily elnevezések használata általánossá vált. Ily elnevezésnek a

## Hibajavítás és pótlék.

özébe toldásként felvétele tehát a forgalomban elfogadott szokás szerint az üzlet közelebbi megjelölésére alkalmas lévén, ily toldat a K. T. 11. §-a értelmében bejegyezhető. Nem döntő a folyamodó cégbiztosnak arra való hivatkozása, hogy ily megjelölés a hangzatosság és a reclam céljára szolgál, ami tulajdonképp azt jelenti, hogy a cég-toldat célja a közönség figyelmének és érdeklődésének felkeltése. A szabad versenyen alapuló üzleti forgalomban a kereskedő üzleti érdekében állhat a cég oly megválasztása, amely hangzásánál fogva alkalmas a közönség figyelmének és érdeklődésének felkeltésére, amíg a kereskedő e célból követett eljárásával a rendes forgalom szokásai által szabott határokat túl nem lépi, addig eljárása semmiféle tilalomba nem ütközik. Eszerint a folyamodó által bejegyeztetni kívánt »Hungária« elnevezésnek, mint toldatnak a cégbe való felvétele sem a cégvalódiság elvébe nem ütközik, sem egyébként nem tilos. (B. T. 3556/1907. H. D. 2., 51.)

Nem szolgálhat okul valamely szónak cég-toldatként való bejegyzésére magában véve az, hogy az illető szó védjegyként beajstromoztatott. Ha azonban a kereskedelmi forgalomban valamely üzlet áruja és maga az üzlet is a védjegyként vagy az üzlet közelebbi megjelöléseként használt olyan szó alatt válnak ismeretessé; amely az üzlet közelebbi megjelölésére szolgál, az a kereskedelmi törvény 11. §-a értelmében bejegyezhető, miért is folyamodó ama kérelmének, hogy »Galamb János« cég-szöveggel bejegyzett czége a »Galambpostához« toldattal jegyeztesse be, hely is adatott. (B. T. 815/1907. H. D. 1., 379.)

A cég szövegébe felvétetni kért »párisi gyémántkirály« kitétel már meghaladja a kereskedelmi forgalomban megengedhető reklámnak határát s így be nem jegyezhető. (B. T. 2620. 1907. H. D. 1., 352.)

**A 12. §-hoz.** A 14. lapon közöl C. 829/1884. számú határozat elé télessék a következő jogeset:

A hagyaték átadása előtt az ös-zes öröklésre hivatottak beleegyezése kell ahhoz, hogy a régi cég töröltessék. Megegyezés nem létében a régi cég a hagyatéki ügy végleges rendezéséig fentartandó lévén: annak sincsen helye, hogy a régi céget valamelyik öröklésre hivatott akár csak toldatként is bejegyeztesse. B. T. 133/908. H. D. 2., 173.

A 15. lapon közöl D. T. 1130/1907. számú jogesetnek felülől számított 6. sorában előforduló »felsőbbégből« szó »felelősségből« szóval helyesbítendő.

A 15. lapon közöl kassai T. 1108/1907. sz. határozat elé télessék a következő jogeset:

Be nem jegyzett cég át nem ruházható. C. 211/908. K. J. 5., 254.

A 15. lapon közöl kassai T. 1108/1907. sz. határozat után télessék a következő:

Nincs akadálya az oly egyéni cég bejegyzésének, melynek tulajdonosa, ki elhalt atyjának egyetlen fia és annak üzletét folytatja, saját neve mellé atya nevét az utódlást jelző toldással kívánja bejegyeztetni, habár atyjának czége nem is volt bejegyezve. (B. T. 2859/1907. H. D. 2., 62.)

**A 13. §-hoz.** A 15. lapon közöl C. 779/1906 számú határozat után télessék a következő jogesetek:

A kereskedelmi törvény 11. §. második bekezdésében foglalt és nyilvánvalóan a közkereseti társaságok czégeinek szövegére nézve (kereskedelmi törvény 13. §.) is irányadó rendelkezés szerint csakis olyan toldat foglalhat helyet a közkereseti társaság szövegében, amely a társaság üzletének vagy a társasági tagok személyének megjelölésére szolgál; ilyennek a kért szövegben előforduló »Danubius« nem tekintendő. (C. 1068/1907. H. D. 1., 342.)

A közkereseti társaság nem nevezhetvén magát sem részvénytársaságnak, sem szövetkezetnek, nem használhat czégében oly toldatot, mely a közönséget ily irányban megtéveszthetné; ez okból nem használhatja a »Husztai kereskedelmi bank« toldatot sem. (C. 1158/1907. H. D. 2., 54. K. J. 4., 499.)

**A 14. §-hoz.** A 15. lapon közöl B. T. 1858/1877. számú határozat után télessék a következő jogeset:

A bejegyzett cégszövegben előforduló »mint szövetkezet« kitétel helyett az »m. sz.« rövidített jelzőnek használata az ipartörv. 58. §-ába és a cég valódiságába ütközik. (B. T. 3576/904.)

**A 16. §-hoz.** A 16. lapon közöl K. M. 74011/1892. számú határozat elé télessék a következő jogeset:

Nincs törvényes akadálya, hogy a kereskedőnek több telepe legyen és a kereskedő tetszésétől függ, hogy különböző helyeken vagy községekben levő telepeit egymástól független főtelepek legyenek vagy pedig egyik mint főtelep, a többi mint főtelep vezettessék. (B. T. 2831/1907. K. J. 4., 453.)

A 16. lapon közöl C. 4532/1879. számú határozat után kimaradt a következő megjegyzés:

Lásd a biztosító-társaságok ügynőskéit illetően a K. M. 54535/1902. és K. M. 17845. 1904. számú határozatokat az ipartörvény kapcsán közölve a 301. lapon.

**A 18. §-hoz.** A 17. lapon közöl B. T. 5950/1884. számú határozat után télessék a következő jogeset:

As »S. és társa« szavakkal kifejezett cég-név, mely alatt a folyamodók főtelepüknek bejegyzését kérik, magyarul egészen megfelel



## Hibajavítás és pótlék.

annak a németül: S. u. Co.: szavakkal kifejezett cégnevének, mely alatt a folyamodók bécsi főtelepe bejegyezve van és így a keresk. törv. 18. §-a annak, hogy a budapesti főkötelep a folyamodók által megjelölt céggel bejegyeztessék, utjában nem áll. (B. T. 661/1905.)

**A 19. §-hoz.** *A 18. lapon közölt C. 5134/1883. számú határozat után kimaradt a következő megjegyzés:*

Lásd még a 21. §. kapcsán közölt B. T. 5709. 1877. és C. 5459/1883. számú határozataikat is.

**A 24. §-hoz.** *A 23. lapon közölt C. 8/1907. számú határozat követő megjegyzés után vételek fel az ezzel ellenkező következő határozat:*

A bejegyzett cég részére a K. T. 17. és 24. §-ban biztosított oltalom feltétlen és így kiterjed a be nem jegyzett kereskedők által használt cégekre is, tekintet nélkül arra, hogy esetleg a cég a K. T. 5. §-a értelmében be sem lett volna jegyzendő. (C. 37/1905. M. D. 12., 642.)

**A 31. §-hoz.** *A 25. lapon közölt C. 632/1908. számú határozat után tételek a következő jogeset:*

Oly könyvkivonat alapján, amelyből nem állapítható meg, hogy az abban feltüntetett követelés kereskedelmi ügyletből származik-e; továbbá, amelyen a köljegyző csak azt tanúsítja, hogy a könyv törvényes kellekkel bír és hogy a könyvkivonatban feltüntetett tételek az üzleti könyvben foglalt bejegyzésekkel teljesen megegyezők, zálogjog-előjegyzésnek helye nincs. (C. 821/1905.)

A keresk. könyvek bizonyító erővel csakis kereskedelmi ügyletből eredő jogviszonyban bírnak. Nem szolgálhat bizonyítékul és ezért a hitelesített könyvkivonat alapján előjegyzésnek nincs helye, ha a kezesség egy már bírósággal érvényesített követelésért vállaltatott s nem azzal egyidejűleg keletkezett, mert a kezesség nem a kereskedelmi ügylet biztosítására jött létre, maga a kezesség pedig ebben az esetben a K. T. 270. §-ának 3-ik bekezdése értelmében kereskedelmi ügyletet nem képez. (C. 6781/1905.)

*A 26. lapon közölt B. T. 10. polg. sz. döntvény után tételek a következő határozat:*

Az 1868. évi LIV. t.-cikk 35. §-ának második bekezdésében foglalt az a szabály, hogy könyvkivonati és számlakövetelések a könyv-vétel helyének bírósága előtt perelhetők, a kereskedelmi ügyletek nem teljesítéséből származott kártérítési követelésekre nem alkalmazható. Curia. XVII. számú teljesülési határozat. H. D. 2., 129.

**A 34. §-hoz.** *A 27. lapon közölt B. T. 3872/1904. számú határozat után tételek a következő jogeset:*

Az 1868. LIV. t.-cikk 188. §-ának a közös okiratokkal való bizonyításra vonatkozó sza-

bályai a kereskedelmi könyvekkel való bizonyítás esetén nem alkalmazhatók. (C. 5312/905.)

**A 43. §-hoz.** *A 32. lapon közölt C. 1063/1890. számú határozat után tételek a következő jogeset:*

A keresk. meghatalmazott kezéhez — rendszerint joghatálylallyal — eszközölhető fizetés vagy fedezetnyújtás hatálytalanoknak tekintendő a megbízóval szemben akkor, ha a fizetés, illetve fedezetnyújtás a szokástól eltérően, vagy a harmadik személy által ismert, vagy rendes kereskedői gondosság mellett felismerhető, megazorított jogkört túlhaladó módosítások szerint történt és a meghatalmazott a fizetést, illetve fedezetet nem juttatta el a megbízóhoz. (C. [849/1904. M. D. 12. 668.]

**A 45. §-hoz.** *A 37. lapon közölt C. 957/1896. számú határozat után tételek a következő jogeset:*

A vételi ügyletnek visszalépési jog biztosítása mellett való megkötésére az utazó is jogosítva van, mert a kereskedelmi utazó jogköre nemcsak a közönséges vételi ügyletek, hanem a vétel különbség nemelnek megkötésére is kiterjed. (1380/1906. K. J. 5., 20., H. D., 230.)

**A 38. lapon közölt C. 1153/1892. számú jogeset első sorában előforduló »bocsátott» szó helyébe »bocsátás» teendő.**

**Az 59. §-hoz.** *A 60. lapon közölt C. 1261/1904. sz. határozat után tételek a következő jogesetek:*

Ha a vasúti szolgálati rendtartás szerint a véglegesen alkalmazott tisztviselővel szemben fölmondásnak van helye, ha fegyelmi vagy szolgálati uton megállapított, hogy a szolgálatnak, az intézet érdekét és tekintélyének megfelelő ellátására alkalmatlan és az alkalmatlanság nem fegyelmi, hanem szolgálati uton állapított meg: ez annyit jelent, hogy a megállapítás az alkalmazottal szemben, a vasutársaság tényének tekintete alá tartozik és így korlátlanul a bírói elbírálás körébe tartozik az a kérdés, hogy a vasutársaság részéről az elbocsátás okául fölhozott tény, azaz a szolgálatra való alkalmatlanság fenforog-e vagy sem. C. 1257/907. H. D. 2., 183.

A vasúti hivatalnok nyugdíjának megvonása a büntetésképp való elbocsátásnak folyamánya, a nyugdíjigény elvesztésének alapul szolgáló hivatalból való elmozdítás pedig a vasutársaság fegyelmi hatóságának s így magának a vasutársaságnak a ténye; ennél fogva a nyugdíjigény megállapítása és a nyugdíj kiszolgáltatása iránt támasztott kereseti követelés tekintetében a vasúti hivatalnoknak nem a vasut nyugdíjintézete ellen, amely a vasut igazgatóságának fegyelmi határozataihoz és a saját alapszabályaihoz alkalmazkodni tartozik, hanem az őt elbocsátó vasutársaság ellen van perelési joga; nyugdíjintézet mint a vasutársaság-

nak a nyugdíjak kezelésére és nyugdíjigények ellátására szolgáló közege a vasúttársaságtól különböző önálló jogi személyiséggel és perben állási képességgel nem bír, hanem mindazon esetekben, amelyekben a nyugdíjintézet vagyoni érdeke forog kérdésben, csak maga a vasúttársaság van hivatva eljárni. C. 4782/907. H. D. 2., 181.

**A 60. §-hoz.** A 61. lapon közöl S. 10228/1897. számú határozat után tételek a következő jogeset:

A gyári kocsis nem cselédi szolgálatot teljesít s így nem az 1876: XIII. t.-oz. rendelkezései alá eső alkalmazottnak, hanem az iparüzlethez tartozó s ekként az ipartörvény határmányai alá eső munkásnak tekintendő. (K. M. 97160/1906.)

**A 67. §-hoz.** A 69. lapon közöl B. T. 1819/1905. számú határozat mellett a forrás megjelöléséről feltüntetett D. 38. szám 98-ra helyesbítendő.

**A 74. §-hoz.** A 72. lapon közöl C. 366/1879. számú határozat után tételek a következő jogeset:

Versenytilalom megszegésével vádolt cégtag ellen a K. T. 74. §. alapján indított keresetnek a közker. társaság nevében való folyamatba tételére a többi cégtagok akkor is jogosultak, ha egyébként a céget csak az alperesként perbevonott cégtaggal együtt képviselhetik. A téglagyártással foglalkozó közkereseti társaságnak egyes tagjai azon eljárásunkkal, hogy a cég tulajdonát tevő ingatlanok közelében téglagyártásra alkalmas területet vásároltak, de azon téglát nem gyártottak, a versenytilalmat meg nem szegték. C. 6661/906. H. D. 2., 97.

**A 82. §-hoz.** A 74. lapon közöl C. 896/1907. számú határozathoz hozzájegyzendő még: és H. D. 1., 316.

**A 89. §-hoz.** A 79. lapon közöl C. 1230/1900. számú határozat után tételek a következő jogeset:

Ha valamely közkereseti társaság üzletét az abban megmaradt egyetlen tag bár a régi társaság alatt mint egyéni üzletet tovább folytatta, az ily egyéni cég tulajdonosához utóbb társul való csatlakozás által keletkezett közkereseti társaság is már nem a régi közkereseti társaságnak új tagok belépésével való folytatásának, hanem ettől különböző újonnan alakult közkereseti társaságnak tekintendő, így ezzel szemben a K. T. 89. §-ának szabályai nem alkalmazható. C. 1292/1907.

**A 93. §-hoz.** A 83. lapon közöl C. 880/1886. számú határozat után tételek a következő jogeset:

A csőd folytán feloszlott társaság felszámolásának is van helye. (C. 862/1905. M. D. 13., 671.

**A 100. §-hoz.** A 84. lapon közöl C. 157/1899. számú határozat után tételek a következő jogeset:

A K. T. 100. §-ában a társaság mindegyik tagjának biztosított jog feltétlen és így a társasági szerződés felbontása nem tehető függővé attól, hogy egyik társtag a másiktól kölcsönvett összeget visszafizesse. C. 1151/907. H. D. 2., 72.

**A 84. lapon közöl C. 721/1892. számú határozat után tételek a következő jogeset:**

A rendetlen és szabálytalan könyvvezetés alkalmá sarra, hogy a társaság ügyel vezetése körül bizalmatlanságot keltsen, minek következtében a kölcsönös bizalom hiányában a társasági tagoknak a közkereseti társaságban való orálirányos, eredményes együttműködése kizártnak tekinthető, ily esetben pedig a társaság orálirányos elérése lehetetlenné vált s így ezen körülmény egymagában megállapítja a K. T. 100. §-ának 1. és 2. pontjában körülírt felbontási okot. (C. 1317/1904.)

**A 84. lapon közöl C. 348/1882. számú határozat után tételek a következő jogeset:**

A K. T. 100. §-ában említett azon lényeges feltevések közé, melyek mellett a közkereseti társaság keletkezik, kétségtelenül a társaság tagjainak egymással szemben való oly magaviselete is sorozandó, ami a kölcsönös bizalmat közöttük meg ne rendítse és a sikeres együttműködést lehetetlenné ne tegye. C. 1151/907. H. D. 2., 72.

**A 84. lapon közöl C. 1597/903. számú határozat után tételek a következő jogeset:**

Oly esetben, midőn a közkereseti társaság feloszlására valamely abszolút hatályú ok fenforog, pl. midőn a K. T. 98. §-ának 3. pontjában jelzett eset előáll, hogy t. i. a társaság egyik tagja elveszti a vagyona feletti szabad rendelkezési jogot, a társaság feloszlása nemcsak keresettel, hanem perenkívül uton is érvényesíthető bármely érdekelt fél bejelentése által. (C. 1290/907. K. J. 5., 62.)

**A 105. §-hoz.** A 87. lapon közöl C. 906/1894. számú határozat után tételek a következő jogeset:

Ha a közkereseti társaság egyik tagjának kiválásakor az üzletben maradt tag a kivált taggal szemben az üzleti leltár és mérleg évenkénti közlésére kötelezettséget vállalt, ez nem jogosítja fel a kivált tagot számadás követelésére, hanem csak a ker. törv. 83. §-án alapuló jogok gyakorlására, vagy a leltár és mérleg bíról uton való követelésére. C. 1022/907. H. D. 2., 146.

**A 108. §-hoz.** A 88. lapon közöl C. 860/1897. számú határozat után tételek a következő jogeset:

A feloszlott közkereseti társaság tagja előzetes felszámolás nélkül is követelheti vagyon-

## Hibajavítás és pótlék.

illetőségét, ha ez iránt a társaság tagjai meg-  
egyeztek. A tagok a felosztás oly módjában  
is megegyezhetnek, hogy vagyoniilletőségeik  
megállapítását szakértőkre bízzák. (C. 206/1907.  
K. J. 4., 454. és H. D. 1., 314.)

**A 88. lapon közölt C. 543/1906. számú hatá-  
rozat után télessenek a következő jogesetek:**

A felszámolásnak nemcsak a társasági tagok  
vagyoniilletőségének megállapítása, hanem a  
társaság folyó ügyeinek lebonyolítása és hiteles-  
zőinek kielégítése is célja lévén, a társaság  
felosztásának és a felszámolás elrendelésének  
szorgalmazása nem tekinthető oly jognak, ami  
csak a bejegyzett kereskedőt illeti meg. C.  
1151/907. H. D. 2., 72.

Ha a társasági szerződés a társas összeg fel-  
osztása esetére annak vagyona, tartozásai és  
a tagokat esetleg megillető vagyonrész megállá-  
pításának módja tekintetében intézkedést nem  
tartalmaz és ha a társaságnak tartozásai és  
folyamatban levő ügyeitel vannak: a K. T.  
108. §-a szerint felszámolásnak van helye.  
A felosztást kimondó ítéletben kimondatott,  
hogy a be nem jegyzett közk. társaság, valamint  
a felszámolás és a felszámolók kirendelése  
a cégjegyzékbe felveendő. C. 1151/907. H. D.  
2., 72.

**A 135. §-hoz. A 96. lapon közölt C. 1302.  
1896. számú határozat után télessék a következő  
jogeset:**

A betéti társaság belfogja ellen vezetett  
végrehajtás folyamán a tag lefoglalt illetmé-  
nyének érvényesítésére kirendelt ügygondnok  
a betéti társaság többi tagjaitól az illetmény  
megállapíthatása végett számadást követel-  
het. A hitelező azonban nem követelhet a tár-  
saság bejegyzésétől kezdődő számadást; a  
számadásnak csak arra az időre kell vonatkoz-  
nia, amikor avégrehajtást szenvedett illetménye  
megállapítandó. Ez irányban az alperes elöget  
tesz számadási kötelezettségének, ha oly ki-  
mutatást terjeszt elő, amely a társaság vagyon-  
értékeit és terheit tételenként és ezek alapján  
a vagyoniilletmény kiszámítását magában fog-  
lalja. (C. 1530/1906. K. J. 5., 13. Ü. L. 24., 53.  
H. D. 2., 33. A kir. Curia IV. polg. tanácsá-  
nak 35. számú elvi megállapodása.)

**A 139. §-hoz. A 97. lapon közölt B. T.  
104/1906. számú határozat után télessék a  
következő jogeset:**

A betéti társaság kültagja saját személyé-  
ben nem perelhető a társaság kötelezettségeiért,  
csak ha bizonyítottatik, hogy betétét be nem  
fizette. (C. 1717/1904. M. D. 12., 877.)

**A 150. §-hoz. A 102. lapon közölt C. 1428.  
1904. számú határozat után télessék a következő  
jogeset:**

Ha valaki kifogásolás nélkül résztvesz a rész-  
vénytársasági alakuló közgyűlésen, melyen az

alapító részvénytőke 30 százaléknak befizető-  
séről jelentés tétetett és melyen a részvénytár-  
saság megalakultnak kimondatott, utóbb azon  
okból, mert a jegyzett részvények névértékének  
10%-át az aláírásnál be nem fizette és így alá-  
írása semmisenek tekintendő, nem tagadhatja  
meg a részvény jegyzése által elvállalt fizetési  
kötelezettséget. (C. 1101/1906. K. J. 4.,  
500.)

**A 151. §-hoz. Az ezen §-al kapcsolatos jog-  
esetek tördelési hiba folytán a 150. §-hoz ke-  
rültek.**

**A 157. §-hoz. A 106. lapon közölt B. T.  
2271/1904. számú határozat után télessék a  
következő jogeset:**

A keresk. törv. nem tiltja, hogy a rész-  
vényesek egyes csoportjai különböző jogok-  
kal bírjanak. A különbözőség vonatkozhatik  
akár az osztalékra, akár a részvényesi minő-  
ségről folyó egyéb jogokra. Nincs ok arra, hogy  
a választói jog tekintetében a különbözőség  
lehetősége az egyes csoportok közt kizárassék.  
Nem lehet tehát megtagadni az oly alap-  
szabályi rendelkezés bejegyzését, amely sze-  
rint az igazgatóság tagjainak kijelölése a  
részvényesek egyes csoportjainak van fen-  
tartva, mely fenntartás a tervezetbe is fel-  
vételre került; amely szerint az igazgatóság hatá-  
rozatképessége mindegyik csoport részéről  
jelölt két igazgatósági tag jelenlététől függ.  
Ellenben az, hogy az egyes igazgatósági tago-  
kat a részvényesek melyik csoportja jelölte  
volt, nem lehet tárgya a bejegyzésnek és így  
nem engedhető meg a cégjegyzésnek oly  
módja, illetve a képviselői jogkörnek harmadik  
személyekkel szemben oly korlátozása, hogy  
a cézget jegyző igazgatósági tagok közül egy-  
nek az egyik csoport és egynek a másik csoport  
jelöltjének kell lennie. (B. T. 2709/1907. H. D.  
2., 57.)

**A 160. §-hoz. A 108. lapon közölt B. T.  
287/1898. számú határozat után télessék a követ-  
kező jogeset:**

Az alapítók által vállalt kötelezettség magát  
a részvénytársaságot nem kötelezi. C. 1928/907.  
K. J. 5., 276.

**A 161. §-hoz. A 109. lapon közölt C. 377.  
1906. számú jogeset második sorában előforduló  
»megszerzés« szó helyett »megtartási« teendő.**

**A 166. §-hoz. A 112. lapon közölt S. 8294/1879.  
számú jogeset második sorában előforduló »oka-  
s« szó helyett »joga« teendő.**

**A 173. §-hoz. A 117. lapon közölt C. 5137.  
1887. sz. határozat után télessék a következő  
jogeset:**

## Hibajavítás és pótlék.

A névré szóló részvények tulajdonának átruházásához olyan jogügylet kívánatik, mely a tulajdon átruházására alkalmas; ez irányban egyedül a névre szóló részvények birtoklása bizonyítékot nem képez. C. 357/908. K. J. 5., 157.

A 117. lapon közölt C. 975/1894. számú jogeset 4. sorában előforduló első lapra: szavak helyébe: előlap: teendő.

A 118. lapon közölt C. 329 1897. számú határozat után télessék a következő jogeset:

A részvényeknek a részvénykönyvben történt átíratása magában véve még nem teszi perfecttá az ajándékozást, ahhoz szükséges a részvényeknek tényleges átadása. C. 2257/908. K. J. 5., 296.

A 118. lapon közölt C. 1570/1902. számú határozat után télessék a következő jogeset:

A K. T. 173. §-ának azon rendelkezéséből, hogy a részvénytársaság a részvénybirtokosi minőség vizsgálatára kötelezve nincs, önként folyik, hogy e minőség vizsgálata jogában áll. Ez a jog azonban nem terjedhet ki arra, hogy a társaság a részvények átruházásának alapját képező ügyletet vizsgálhassa, hanem a vizsgálat joga csak arra terjed ki, hogy valjon alaki szempontból a birtokosi minőség legitimálva van-e, különösen, hogy a háttér valódi-e, vagyis a részvénybirtokosától származik-e? Ha az alapszabályoknak az a korlátozó rendelkezése, hogy a részvények átírása a részvénytársaság igazgatóságának jóváhagyásához van kötve, a részvénytársaság által kibocsátott és névre szóló részvények szövegében elő nem fordul, a szóban levő alapszabály korlátozása részvények közforgalomra szánt értékpapír természeténél fogva már ez okból sem lehet joghatályos. C. 176/907 H. D. 2., 69.

A 174. §-hoz. A 119. lapon közölt C. 530/1902. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Ha az igazgatósági tag az igazgatóság indítványához az igazgatósági ülésen hozzájárult a közgyűlés elé terjesztett és a közgyűlés által elfogadott ezen indítványt, mint közgyűlési határozatot csak az esetben támadhatja meg, ha az indítványát a közgyűlés általi elfogadás előtt kifejezetten visszavonta. C. 164/907. K. J. 5., 227.

A 120. lapon közölt C. 2704/1904. számú jogeset 8. sorában előforduló joghatályosságánál szó helyett: joghasonlóságánál: teendő.

A 122. lapon közölt C. 990/905. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Ha a részvénytársaság igazgatósága a közgyűlést megelőző nyolcz nappal a mérleget és a felügyelő-bizottsági jelentést a társasági irodájában közzé nem teszi a ezen időn belül azok

nyomtatott példányokban az említett helységben a részvényesek rendelkezésére nem állanak; továbbá, ha az igazgatóság a részvényeket letétbe helyezett részvényesek jegyzékét a közgyűlésen nyilvános betekintés végett ki nem teszi, akként, hogy a részvényesek által hozzáférhető legyen, ezek a mulasztások nemcsak arra szolgálhatnak esetleg alapul, hogy az igazgatóság tagjai a kereskedelmi törvény 221. §. 1. pontja értelmében pénzbírsággal sújtassanak, hanem arra, hogy a közgyűlés határozatai sikeresen megtámadtassanak. Ezen alakszerűségek mellőzését a határozatokat megtámadó felperesnek kell bizonyítania. (C. 1152/1906, H. D. 1., 363.)

A 122. lapon közölt C. 1125/1884. számú határozat után télessék a következő jogeset:

A mérleg hiányos aláírása és a mérleg kelő közzétételének elmulasztása nem szolgálhat alapul arra, hogy a közgyűlésnek a mérleg helybenhagyása és az ezzel kapcsolatos kérdések tárgyában hozott határozata megsemmisítessék abban az esetben, ha a részvényeseknek egyébként módjukban állott a mérleg tartalmáról tudomást szerezni. C. 988/1907.

A 122. lapon közölt C. 858/1902. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Ha a részvénytársaság a részvényletételi határidő utolsó napján a hivatalos óra eltelte után is elfogadott részvényeket letétbe és az így igazolt részvényeseket a közgyűlésben való részvételben meg nem gátolta: jogtalan és a közgyűlési határozat megsemmisítésére okot adó azaz eljárása, hogy más részvényesektől ugyanakkor már nem fogadta el letétbe a részvényeket és ezzel meggátolta őket a közgyűlésben való részvételben. C. 347/907. H. D. 2., 115.

A 125. lapon közölt C. 233/1905. számú határozat után télessék a következő jogesetek:

A kereskedelmi törvény szellemével ellentétben ugyan, ha a közgyűlésen olyan egyének vettek részt, akikre a részvények csupán azért ruháztattak át, hogy a közgyűlésen azavazati jogot gyakorolhassanak; de ez a körülmény a határozatok megsemmisítésére okul nem szolgálhat, ha a közgyűlés ugyanazon tárgysorozat elintézésére ismételten hivatott egybe és azon a kifogásolt részvényeseken kívül más részvényesek is jelen voltak és a tárgysorozat egyhangu elintézésében részt vettek, az alapszabályok szerint pedig az ismételten egybehívott közgyűlés a megjelentek számára való tekintet nélkül határozatképes volt. (C. 501. 1907. H. D. 1., 306.)

A kereskedelmi törvény csak azoknak adja meg a részvénytársaság ügyeibe való befolyást, akik valóságos részvényesek s ezek is csak az alapszabályokban meghatározott mértékben és korlátokon belül gyakorolhatnak szavazati

## Hibajavítás és pótlók.

jogot; ebből folyólag a bemutatóra szóló részvényeknek is csupán a közgyűlésen való részvétel és a többség biztosítása céljából való átadása jogtalan és emiatt a hozott határozatok meg is támadhatók akkor, ha a jogosulatlan szavazatok számuknál fogva a szavazás eredményét befolyásolták. (C. 1152/1906. H. D. 1., 383.)

Az alapszabályok ama rendelkezéseinek, hogy a közgyűlés határozat érvényességéhez bizonyos számú részvényes jelenléte szükséges és bizonyos számú részvény igazolt tulajdonosa biztosít részvételi és szavazati jogot: nem célja az, hogy általuk a közgyűlési részvétel jogának akár megbízott, akár tulajdonosként fellépő helyettes (strohmann) után való gyakorolhatása kizárassék, hanem a közgyűlésen való részvétel szempontjából azt kell igazolt részvényesnek tartani, ki a részvény letétele által részvényesként jelentkezik. Ha azonban strohmannoknak szerepeltetése valamely jog kijátszását célzó és visszaélést magában foglaló határozatok keresztülvitele érdekében történt és az ily irányú határozathozatal eredményét tényleg befolyásolta, úgy strohmannoknak a közgyűlésen való részvétele miatt emelt panasz alapos. Ámde az a körülmény, hogy a közgyűlésen valamely részvényes tulajdonosként fellépő helyettes után vett részt, nem jelenti még azt, hogy ezzel az alapszabály rendelkezéseinek kijátszása célozlatott. C. 279/907. H. D. 2., 119. K. J. 5., 208.

**A 126. lapon közölt C. 370/1904. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

Megsemmisítendő az oly közgyűlési határozat, mely ahelyett, hogy a kifogásolt tételeknél a mérlegben kitüntetett minőséget csak tüzetes vizsgálat és a helyes számítási eredmények megállapítása után helyesbítette és változtatta volna meg, minden számadás és vizsgálat megejtése nélkül a kérdéses tételek minőségét megváltoztatta, az igazgatóság által indokoltnak vélt leírások mellőzésével azok összegeinek megfelelő tényleg nem létező vagyonértéket a mérlegbe beállított, az állítólag nem létezett nyereség összegét pedig szintén vagyonként tüntette ki. C. 279/907. H. D. 2., 119.

**A 127. lapon közölt C. 537/1906. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

A részvénytársasági közgyűlési jegyzőkönyv tartalmával szemben a közgyűlési határozatot megtámadó részvényes tartozik bebizonyítani, hogy a jegyzőkönyv nem a valóságnak megfelelően van fölvéve. (C. 501/1907. H. D. 1., 306.)

**A 183. §-hoz. A 135. lapon közölt C. 124/1897. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

Részvénytársasági igazgatónak felmondási ideje nem 3 hónap, hanem 1 esztendő, mert a

részvénytársasági igazgató állásánál fogva nem kiegészítő, hanem intéző hatáskörrel bír, s így állása nem esik a segéd tekintete alá. C. 1119/1907.

**A 185. §-hoz. A 137. lapon közölt B. T. 2271/1904. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

Valamely részvénytársaság által megazsuzott, de külön czég alatt tovább folytatott kereskedelmi üzlet tekintetében a czégjegyzés a részvénytársaság czégjegyzésétől eltérő módon nem állapítható meg; hanem e külön czégnek jegyzésére csak olyan egyének hatalmazhatók meg, kik a részvénytársaság jegyzésére is föl vannak hatalmazva. (B. T. 1531/1907. H. D. 1., 319.)

**A 188. §-hoz. A 138. lapon közölt B. T. 2608/1896. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

A részvénytársaság igazgatóságának és felügyelő-bizottságának tagjai a bíróság által nem kötelezhetők tisztükből folyó cselekményekre akkor, ha azon időtartam, melyre megválasztva lettek, letelt. (B. T. 2692/1907. H. D. 1., 351.)

**A 189. §-hoz. A 138. lapon közölt C. 137/1904. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

A K. T. 189. §. alapján a részvénytársaság vagy szövetkezet igazgatósági tagjai ellen érvényesíteni kívánt kárigény tekintetében megállapítási keresetre nincs szükség. C. 920. 1907. H. D. 2., 179.

**A 140. lapon közölt C. 137/1904. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

Az évi mérleg hamis összeállításra elegendő alap a részvénytársaság igazgatói kártérítési kötelezettségének megállapítására. (C. 137/1904. M. D. 12., 712.)

**A 140. lapon közölt C. 947/1904. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

A tömeggondnokot megilleti a felperességi jog, ha a csódtömeg részére olyan vagyont követel, melynek perbeli álláspontja szerint a közzadós szövetkezet tulajdonában kellett volna lenni és amely arról jogellenesen elvonatott.

A K. T. 189. §-ának rendelkezése azon esetben is alkalmazást nyer, ha a K. T. 453. §-ának parancsoló intézkedései meg nem tartattak és a szövetkezet igazgatósági tagjainak kártérítési felelőssége fennáll abban az esetben, ha a biztosítási alapot megcsonkították, illetve rendeltetésétől elvonatott. A biztosítási alap a biztosító által vállalt kötelezettségek biztosítására szolgál. A biztosítási alap eme jogi természetéből következik, hogy a biztosító-vállalat a kimutatott biztosítási alap valóságában létezéséért felelős. Az igazgatóság tagjainak felelősségéből pedig következik, hogy ők

## Hibajavítás és pótlék.

a biztosító-vállalat által kimutatott s az alapszabályokban és mérlegekben kitüntetett biztosítási alap egészen, illetve a törvénynek megfelelő felhasználása után fennmaradó részének fentartásáért a maguk személyében is felelősek. (C. 1251/1907. H. D. 2., 13.)

A 141. lapön közöl. C. 735/1903. számú határozat után télessék a részvényes kereseti jogát már közvetlenül elismerő következő jogeset:

A bukott részvénytársaság igazgatóinak kártérítési kötelezettsége az egyes részvényes keresete alapján is megállapított, mivel bizonyítva lön, hogy a takarékpénztár igazgatói nem ellenőrizték a könyvek vezetését, az üzletvezető hivatalnokok hamis könyveket vesettek és hamis mérlegeket készítettek, a pénzek egy részét elcsikasztották. Jóllehet a bukott részvénytársaság csődjében e követelések 60%-a erejéig létrejött kényszeregyezségben kikötött, hogy a csődhitelezők az igazgatóság és felügyelő-bizottság tagjainak vagyoni hozzájárulásával elért kényszeregyezségi hányad kifizetése esetére az igazgatóság és felügyelő-bizottság tagjaival szemben további kárigényt fenn nem tartanak, a kényszer-egyezség keretében nem tartozó ezen kikötés a felperesekkel szemben figyelembe nem vétetett, mert a felpereseknek jogelőde a kényszer-egyezségnek ily értelmű elfogadását az annak idején felvett tárgyalási jegyzőkönyv tartalma szerint határozottan ellenzte. (C. 3252/1903. C. 1083/v. 1906. P. T. 55., 100. K. J. 5., 38. H. D. 2., 1.)

A 205. §-hoz. A 147. lapön közöl B. T. 419/1900. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Az ismeretlen részvényesek javára letétbe helyezett társasági vagyontulak a részvényesek között tényleg felosztottnak lévén tekintendő, a K. T. 202. és 204. §-ában meghatározott 6 havi idő letelte után a társaság valamely hitelezője követelésére nézve nem követelhet kielégítést ebből a tényleg felosztottnak tekintendő társasági vagyontulakból. C. 452/907. K. J. 5., 110.

A 211. §-hoz. A 151. lapön közöl B. T. 5594/1905. számú határozat után télessenek a következők:

A belföldi főktelep a külföldi részvénytársasággal kötött ügylet alapján megtámadható, ha az ügylet belföldön volt teljesítendő. (C. 935/1905.)

A külföldi társaság oszakis a magyar állam területén lévő főktelepének ügyleti vagy jogcselekményeiből keletkező igények tekintetében perelhető hazai bíróság előtt és így nem állapítható meg az illetékesség, ha a követelés nem származik jogügyletből, hanem kártételből. (C. 7949/1904. M. D. 12., 714.)

A 222. §-hoz. A 155. lapön közöl B. T. 2673/1904. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Szövetkezet, mely anyagi érdekek előmozdítása mellett a közművelődési intézmények létesítését tűzte célul, bejegyzendő ugyan, de az alapszabályokból a kulturális intézmény létesítése kihagyandó. C. 356/908. K. J. 5., 296.

A 159. lapön közöl 6449/1906. számú határozat után leendő a következő megjegyzés:

Hasonló. C. 370/1907. H. D. 1., 257.)

A 224. §-hoz. A 157. lapön közöl C. 65/1892. számú határozat után télessék a következő jogeset: Hatálytalan az alakítandó szövetkezetbe való belépést tartalmazó nyilatkozat, ha a szövetkezet más oszm alatt alakul meg. (C. 151/1906. K. J. 5., 88.)

A 228. §-hoz. A 162. lapön közöl C. 350/896. számú határozat után télessék a következő jogeset:

A jogerősen be nem jegyzett szövetkezet elnöke a tagok által befizetett tagsági díjakért nem felelős, ha nem ő járt el a díjak felvétele vagy felhasználása körül és pedig akkor sem, ha a szövetkezet be volt ugyan jegyezve, de jogorvoslat folytán töröltetett. (C. 1100/906. K. J. 5., 63.)

A 231. §-hoz. A 162. lapön közöl C. 1388/1903. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Szövetkezetnél az üzletrész befizetése iránti kötelezettség feltétlen és nem tehető függővé a veszteségekből terhelő hányad előzetes kimutatásától. C. 790/907. K. J. 5., 277.

A 237. §-hoz. A 167. lapön közöl C. 232/1903. számú határozat utolsó sorában előforduló »S« betű helyébe »J« leendő.

A 238. §-hoz. A 169. lapön közöl C. 981/1903. számú határozat után télessék a következő jogeset:

A szövetkezeti részjegyeknek bizonyos korlátolt időre való lekötése és a forgalomból kikapcsolása a részjegyeknek sem forgalmi természetét, sem átruházhatósági minőségét ki nem zárja és ennél fogva a törvény által tiltva nincs még akkor sem, ha a cégbíróóság a részjegyek korlátozásának az alapszabályokba felvételét meg nem engedte. C. 604/907. H. D. 2., 207.

A 241. §-hoz. A 170. lapön közöl C. 1312. 1906. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Ha a szövetkezeti tagok valamely tisztviselőnek, vagy részjegyeken kívül élvezeti jegy birtokában vannak is, a közgyűlésen csak egy személynek tekintendők. Ennél fogva a közgyűlésen résztvevő tagok egyenkénti számbavételétől eltérő számításnak helye nincs. (C. 211/1906. H. D. 1., 334.)

## Hibajavítás és pótlék.

**A 171. lapon közli C. 1312/1906. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

Az előző üzleti év nyereségéből új számlára áthozott összeg az utolsó év tiszta nyereségének nem tekinthető és ebből folyóan ezen áthozott összeg a szövetségi tagok következő évi jutalékai kiszámításánál számításba nem vehető. C. 397/1907. K. J. 5., 210.

**A 241. §-hoz. A 173. lapon közli C. 201/1904. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

Ha a szervezetet alapszabályai szerint a hitelnyújtás az adósok hitelképességéhez is van kötve, úgy maga az a körülmény, hogy az adósok vagyontalanok, az igazgatóság tagjainak felelősségét oly esetben, amikor a hitel megszavazásánál vétkes cselekmény vagy mulasztás fenn nem forog, meg nem állapítja, mivel a személyi hitelképesség megbirálásánál nemcsak az aláírók vagyoni állása, hanem keresetképességük és személyi megbízhatóságuk képezik a hitelnyújtás tényezőit. (C. 137/1904.)

**A 262. §-hoz. A 185. lapon közli B. T. 1469/1887. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

Oly esetben, midőn a szerződés tárgya nem a vasutépítés, hanem a vasút megvalósításának előfeltételeihez tartozó egyes jogok vagy dolgok, az ügylet kereskedelmi ügyletnek tekintendő, amelyből felmerülő kereset a kereskedelmi bíróság hatásköréhez tartozik. (B. T. 1690/1907. E. D. 1., 144.)

**A 267. §-hoz. A 187. lapon közli C. 1244/1904. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

A kereskedelmi jóhiszeműség megkívánja, hogy az egymással üzleti összeköttetésben álló kereskedők a köztük függő ügyletek iránt nyilatkozataikat mielőbb megtegyék. Ha tehát a kereskedelmi összeköttetésben levő kereskedők egyike a részletes számlákat elküldi és a másik azokat átvéve, azokról hosszabb ideig nem nyilatkozik és azok ellen kifogást nem tesz, hallgatása által a számbeli tételek helyessége elismertnek vélelmeztek, ezzel a vélelemmel szemben pedig ő tartozik bizonyítani, hogy a terhére könyvelt tételek helytelenek. (C. 375. 1906. K. J. 4., 477.)

**A 271. §-hoz. A 192. lapon közli C. 642/1900. számú jogeset utolsó sorában előforduló »S« betű helyett »9« szám teendő.**

**A 272. §-hoz. A 193. lapon közli B. T. 144/1904. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

Alperes szerződésileg arra kötelezte magát, hogy vendéglőjének sörszükségletét felperestől szerzi be. A szerződés szövegéből a bíróság megállapítja, hogy a szerződés hatálya csak az esetre és azon időre terjedt ki, míg az alperes

a vendéglő bérletét bírja, és mert a bérlettel felhagyott, a szerződés hatálya is megszűnt, s mert a felek közt kikötve nem lett, hogy alperes az a bérletet másra át nem ruházhassa, felperes az alperestől, ki a bérletet a szerződésben megállapított idő eltelte előtt átruházta, a hátralévő időre elmaradt hasznót nem kérhet. (C. 1156/1904. M. D. 12., 733.)

**A 273. §-hoz. A 195. lapon közli C. 1430/1892. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

Azon szerződésbeli megállapodás, hogy ha az alkalmazott bármely okból, tehát a munkaadó tetszés szerinti felmondása esetén a szolgálatot elhagyja és máshol keres alkalmazást, kötbért fizetni köteles — joghatályosul nem bír. C. 211/907. K. J. 5., 155.

**A 275. §-hoz A 200. lapon közli C. 4534. 1903. számú határozatát követő jogeset szövegének 2. sorában előforduló »keres« szó helyett »képez« teendő.**

**A 223. §-hoz. A 206. lapon közli C. 1402. 1905. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

Ha az adós a hitelező által neki küldött postatakarékpénztári befizetőlap útján az esedékesség után teljesít fizetést, a fizetés késedelmesnek tekintendő és így az adós a perköltiséget megtéríteni köteles akkor is, ha a kereset ellene, bár a fizetés után, de még oly időpontban adatott be, amikor a hitelező a fizetésről a postatakarékpénztár által még nem volt értesítve C. 642/1907. K. J. 5., 253.

**A C. 164/1898. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

A kereskedőknek egymásköztli üzleteiből eredőleg is a keresk. t. 283. §-a alapján csak az esetben követelhető késedelmi kamat, ha a hitelezett vételár megfizetése meghatározott lejáratkor köteleztetett. C. 628/1907. H. D. 2., 211.

**A C. 1338/1899. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

A pénz postalai elküldetése esetén a fizetés napjánul rendszerint ugyan csak annak kézhezvétele állapítandó meg, de ha a hitelező a lejárat napján neki kézbesített pénzküldeményt bármely okból át nem vette, ez az adós késedelmét megszünteti. C. 1004/906. K. J. 5., 113.

**A 224. §-hoz. A 207. lapon közli C. 955/1895. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

Bejegyzett kereskedő, külön kikötés nélkül akkor is követelheti az általa másoknak közvetített ügyletek után járó közvetítési díjat (provisiót), ha nem közvetítési ügyletekre szól cségbefizetése, hanem egészen más természetű ügyletekre (vegyeskereskedés). (B. T. II. G. 105/1905. M. D. 12., 736.)

## Hibajavítás és pótlók.

**A 286. §-hoz.** *A 209. lapon közölt C. 199. 1901. számú határozat után télessék a következő megjegyzés:*

Lásd idevonatkozóan még a pótlékban közölt s a 436-ik lapra feljegyzendőnek mondott C. 4491/1906. számú határozatot is.

**A 287. §-hoz.** *A 209. lapon közölt C. 816. 1894. számú határozat után kimaradt a következő megjegyzés:*

Lásd idevonatkozóan még a 267. §. kapcsán közölt hasontárgyu határozatokat is.

**A 294. §-hoz.** *A 212. lapon közölt C. 1187. 1901. számú határozat után télessék a következő jogeset:*

A kereskedelmi kötelező-jegy (bon) rendeltetése szólónak csak akkor tekinthető, ha annak szövegében oly kifejezés használatik, mely kétségtelenné teszi, hogy az adós a fizetési kötelezettséget nem csak hitelezője, hanem esetleg bármely más harmadik személy irányában is elvállalja. (C. 1337/1906. P. T. 55., 70.)

**A 299. §-hoz.** *A 215. lapon közölt C. 1499/904. számú határozat után télessék a következő jogeset:*

A kézi zálogjog megszerzésében való jóhiszeműség a tulajdonosnak az illető tárgyak visszakövetelése iránt indított keresetével (rei vindicatio) szemben védelmet nyújt. A tulajdonjoga alapján keresettel fellépőt terhel annak bizonyítása, hogy a zálogvevőnél a jóhiszeműség, mikor az illető tárgyakra jogot szerzett, hiányzott. A jóhiszeműség nemcsak annál hiányzik, aki a szerzés jogosságának útjában álló akadályokat ismerte, hanem annál is, aki azokat kellő gondossággal mellett felismerhette. B. T. 908. G. 18. H. D. 2., 216.

**A 300. §-hoz.** *A 217. lapon közölt C. 804/1903. számú határozat után télessék a következő jogeset:*

Az osztálysorsjegy-elárúsító a sorsjegyet a félnek azzal a felhívással küldvén be, hogy az érte járó vételárát neki küldje meg, a fél a sorsjegy vételárának késedelmesen, de még a huzás előtti napon való beküldésével az ajánlatot kellő időben fogadta el és mert másnap, amikor a pénz az elárúsítóhoz huzás után megérkezett, a sorsjegy nyereménnyel kihuzatott, a nyereményt jogosan igényelheti. A játéktervnek ezzel ellenkező intézkedéseire az elárúsító nem hivatkozhatik sikeresen és ha a féllel erre való hivatkozással kötött a nyereményösszeg leszámításával egyezséget, úgy az egyezés é a miatt megtévesztés azimén érvényteleníthető. (C. 261/1907. K. J. 5., 39.)

**A 218. lapon közölt C. 1023/1904. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

Ha a betéti könyvben valamely összeg mint befizetés van megjelölve, úgy ez a betéti könyvet kiállító intézettel szemben teljes bizonyító erejű elismervény jellegű bír és emellett a

betéti könyv birtokosa a tényleges befizetés tekintetében semmiféle egyéb bizonyítékot nem köteles szolgáltatni; az ellenkező bizonyítása tehát teljes mértékben terheli a betéti könyvet kiállító intézetet. A takarékpénztár alkalmazottainak, így a pénztárnoknak és könyvelőnek mint közszolgálati érdekelt tanuknak vallomása e tekintetben bizonyítékul el nem fogadható. C. 23/907. K. J. 5., 111.

**A 303. §-hoz.** *A 221. lapon közölt C. 214. 1894. számú határozat után télessék a következő jogeset:*

A zálogba vevő jóhiszeműségének kérdéséhez. — Nem vitás, hogy az a földtehermentesítési kötvény, melyet F. I. az alperesnél 1000 ft előleg biztosítása céljából elzálogosított, a x... i róm. kath. plébániára nevére van kiállítva. Ebből a tényközléséből alperes pénzintézetnek tudnia kellett, hogy az értékpapír nem F. I.-nek, hanem a x... i plébániának tulajdona és hogy a plébános a megyés püspök engedélye nélkül a kötvényt zálogba nem adhatja. Minthogy alperes annak tudatában, hogy a zálogba adó nem tulajdonos és a dolog felett szabad rendelkezési joga nincs, a plébánia nevére szóló földtehermentesítési kötvényre jóhiszeműen zálogjogot nem szerzhettek, nyilvánvaló, hogy azt érvényes jogcsim nélkül tartja vissza. (C. 8196/1906. K. J. 4., 482.)

**A 221. lapon közölt C. 884/1901. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

A bemutatóra vagy rendeltetű ki nem állított, hanem csupán valamely meghatározott egyén javára szóló életbiztosítási kötvénynek, illetve az ezen alapuló követelésnek a kötvényben kijelölt jogosult részéről a kötvény átadása mellett való elzálogosítása joghatályos kézzzálogjogot csupán akkor állapíthat meg, ha vagy magában a biztosítási szerződést pótló kötvényben kikötöttet az, hogy a biztosítási összeg a vonatkozó kötvény visszafizetése ellenében igényelhető, vagy amennyiben ezt a kikötést a kötvény nem tartalmazza, az elzálogosító kötvényjogosult az adós biztosítási társasággal az elzálogosítást kötölte. (B. T. 3200/1905. M. D. 12., 743.)

**A 221. lapon közölt C. 849/1881. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

Zálogszerződés, még ha a záloghitelezőnek már birtokában levő ingók elzálogosítása véteik is célba, csupán a zálogul, vagyis a hitelező kielégítésére szolgáló tárgyak tüzetes meghatározása mellett létesülhet. A sorsjegyek, melyekkel reménybeli nyereséghez való igény van egybekötve, a helyettesíthető dolgok közé nem tartoznak s egyedi meghatározásuk szempontjából a nyert számnak megjelölése szükséges: következésképpen fogalmilag ki van zárva sorsjegyeknek zálogbaadása, illetőleg zálogba-



## Hibajavítás és pótlók.

vétele egyedi meghatározásuk nélkül, tudniillik a nélkül, hogy a sorsjegyek akár a nyerő számok felsorolása után, akár más erre alkalmas módon — például az elhelyezésekre szolgáló s kivülök más, hasonló sorsjegyeket nem tartalmazó zárt tartály körülírásával — meghatározotassanak s ekkép a zálogtárgy mint ilyen megjelöltsésk. B. T. 39/2. G. 908. H. D. 2., 212.

**A 305. §-hoz.** A 222. lapon között B. T. 2860/1904. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Azon végzés ellen, melylyel a zálogtárgyaknak a ker. törv. 305. §-a értelmében a hitelező költségeire és veszélyére való eladása rendeltetett, a zálogos adós fölfolyamodással nem élhet, hanem jogserleim esetén kártérítést követelhet. B. T. 148/908. H. D. 2., 187.

**A 315. §-hoz.** A 228. lapon között B. T. 3823/1878. számú határozat után télessék a következő jogeset:

A postai uton kéhez vett ajánlatnak a következő napon sürgőnyileg történt elfogadása nem késett el. (C. 735/1906. H. D. 1., 304. K. J. 4., 407.)

**A 336. §-hoz.** A 243. lapon között C. 924/1906. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Az eladó a vételi ügyletet nyilvánvalóan a vevő fizetésekésségének feltételezése mellett kötve meg, ha a vevő maga közli az eladóval az ő megbízhatatlanságát és azt, hogy neki az üzlet végleges átvételére és továbbvezetésére a már az eladónak átadott összegben kívül más pénze nincs, az eladó jogosan állhat el az ügylettől. Az ítéletek anyagi jogereje tekintetében jogszabály az, hogy az ítélet csak annyiban válik jogerőssé, amennyiben a keresettel, vagy esetleg a vizontkorve tel érvényesített jog iránt határoz. C. 908/907. H. D. 2., 214.

**A 243. lapon között C. 146/1906. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

Az eladó azon esetben, ha az eladott kénáther a szerződés megkötése utáni időben hozott törvény alapján tetemes adóval megrovatik, a vevőnek a vétel tárgyat képező árut (adómentes szeszből készült kénáther) szállítani nem köteles. C. 454/907. K. J. 5., 231.

**A 342. §-hoz.** A 247. lapon között C. 674. 1892. számú határozat után télessék a következő jogeset:

A borüzletnél általános kereskedelmi szokást képez, hogy a hordónak a vevő pecsétjével való lezárása az áru megőrzése és érintetlenségének biztosítékául szolgál és a pecsét eltávolítása vagy megsérteése az ügylettől való elállásra is jogot ad. (C. 1387/1906. K. J. 4., 506.)

**A 247. lapon között C. 150/1899. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

Az egyedileg meghatározott vételtárgyban az átadásig esett kár az eladót csak úgy terheli, ha nem a rendes kereskedő gondosságával őrizte azt. C. 10087/907. K. J. 5., 271.

**A 344. §-hoz.** A 248. lapon között C. 171/1878. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Peresfelek között a szóban forgó és az alperes birtokában időközben elégett, a szerződés szerint az eladó felperes által az alperesnél üzemképes állapotban felszerelendő, keretfűrésze nézve adás-vételi ügylet jött létre s így még ha teljesítést helynek az alperes vevőnek szolnoki üzlettelepe volna is tekintendő, ez a a körülmény az alperesnek veszélyviselési kötelezettségén mit sem változtatna; mivel nem vitás, hogy a kérdésem gépet az alperes Szolnokon tényleg átvette a vasutnál és üzleti telepére szállította, a gép tehát ebben az időpontban az eladó felperesnek rendelkezése alól kikerült és az alperes vevőnek birtokába ment át, már pedig a veszély átszállt a vevőre akkor, amikor az áru a birtokába került, függetlenül attól, hogy a tulajdont megszerezte-e már. — Egyébként a gépet ha nem is üzembe helyezve, de felszerelve átvette az alperes és így ettől az időponttól kezdve neki állott módjában és köteleességében az áru felett őrködni és mindaddig, míg az árut a felperesnek rendelkezésére nem bocsátotta, a veszély viselését sem háríthatta el magától, az pedig nem vitás, hogy az áru a tüzeset időpontjáig nem bocsátottat a felperes rendelkezésére. C. 1344/1907.

**A 345. §-hoz.** A 251. lapon között C. 575. 1887. számú határozat után télessék a következő megjegyzés:

Ellenkező: C. 606/1906. H. D. 1., 298.

**A 347. §-hoz.** A 263. lapon között C. 1539/1903. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Nem tekinthető a kifogasolás és rendelkezésre bocsátás elkésettnek, ha a Budapesten lakó vevő a Fiumébe decz. 18-án érkezett bort decz. 22-én kifogasolta és decz. 24-én rendelkezésre bocsátotta. Minthogy a vevő a hiányértesítéssel egyidejűleg nem köteles az árut mindjárt rendelkezésre is bocsátani, a rendelkezésre bocsátás a hiányértesítésre kapott válasz utáni második napon kellő időben történt. C. 703/1907. H. D. 2., 225.

**A 264. lapon között C. 475/1888. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

Azt, hogy a szállított üst a kikötött 3—4 légkörnyomást kiállotta, az eladónak kell bizonyítani és nem a vevőnek azt, hogy a robbanást ez a minőségi hiány okozta. C. 1353/907. K. J. 5., 186.

## Hibajavítás és pótlék.

**A 366. lapon közölt C. 1551/903. számú határozat után tételek a következő jogeset:**

A vevő az előleges szemle költségeit csak úgy igényelheti, ha az jogainak megővására szükséges volt. (C. 1114/906. K. J. 5., 42.)

**A 348. §-hoz. A 270. lapon közölt C. 353. 1901. számú határozat után tételek a következő jogeset:**

Egy kőszénbánya kötelezte magát arra, hogy egy gyári vállalat egész szén szükségletét fedezze, és pedig egyik saját aknája felöltetett meg, mint amelyből a szállítás történni fog. Azon bányában üzemzavar állván be, eladó a teljesítés lehetetlenségét vitatta, mert egyedileg meghatározott dolog képezte az ügylet tárgyát. A tőzsdebíróóság kimondta, hogy ezen esetben a vétel tárgya helyettesíthető faji áru volt, mert az aknának megjelölése csupán a szén minőségének meghatározásául szolgál és nem szünteti meg az árunak a kereskedelmi forgalom szempontjából fajbéli helyettesíthető jellegét, mert a gazdasági felfogás a szénnél főleg csak a minőség tekintetében tesz különbséget, emellett a szármaszás jelentőséggel alig bírván. Annak meghatározásánál, vajjon egy bizonyos szerződéses viszonyban a szerződés tárgyát képező áru fajilag vagy egyedileg meghatározott dolognak tekinthető-e, irányadó vélelemzésében a vevő szándéka. Vevő pedig arra helyezett súlyt, hogy bizonyos kalória-tartalmu szénen kapjon és gyáranak egész szükségletét fedezze. Ha eladó szállítási kötelezettségét bármilyen irányban korlátozni kívánta, tartozott volna ennek a szerződésben kifejezést adni. (Tőzsdebíróóság 2308/1907. H. D. 1., 382.)

**A 272. lapon közölt C. 793/1900. számú határozat után tételek a következő jogeset:**

Ha az áru egy része nem felel meg a kikötött minőségnek és az áru megosztható, a vevő a megfelelő minőségűt csak úgy tartozik átvenni, ha az eladó ezt az elkülönített átvételt külön felajánlotta. C. 1620/907. K. J. 5., 257.

**A 273. lapon közölt C. 748/1901. számú határozat után tételek a következő jogeset:**

Ha a vevő az eladónak jogosan rendelkezésre bocsátott árut utóbb eladja és tehát azzal ön maga rendelkezett is, mégis követelheti az eladótól a meg nem felelő áru szállítása miatti vételár leszállítását. C. 459/907. K. J. 5., 158.

**A 350. §-hoz. A 276. lapon közölt B. T. 3/1905. számú határozat után tételek a következő jogeset:**

Valamely cselekményből vagy mulasztásból jogszüneten származható vagyoni igények érvényesítése és ennek elévülése független az illető cselekmény vagy mulasztás büntetethezességétől és ennek a büntetethezességnek elévülésétől. A szavatosság feltételez valamely megkötött

vagy megkötendő ügyletet, azonban szerződésileg az ügyleten kívül álló részéről is elvállalható. — Ha az eladó szavatol azért, hogy az eladott löheremag arankamentes, holott kiderült, hogy a bevetett löheremag nem az, és ezáltal az illető egész löheretermésért tönkretette az aranka: akkor a K. T. 350. §-ának esete forog fenn, mert az eladó az árunak lényegére nézve olyan minőséget tulajdonított, minővel az nem bírt és ezáltal a vevőt tévedésbe ejtette. C. 8093/907. H. D. 2., 193.

**A 277. lapon közölt C. 496/1904. számú határozat után tételek a következő jogeset:**

Az eladóra, aki az eladott locomobilt jobb tudomása ellenére mint 5 lőerejűt adta el, ha később kitudt, hogy az csak 3½ lőerejű, fenforog a K. T. 350. §-ában szabályozott eset a így vevőnek a K. T. 348. §-a szerint jogában áll az ügylettől elállani és nem szolgálhat hátrányára az, hogy a gépet a minőség hiánya fellelmezéséig használta és a hiány felfedezése előtt fizetési ígéretet tett. (C. G. 390/1906. F. G. 12., 130.)

**A 352. §-hoz. A 284. lapon közölt C. 892. 1904. számú jogeset elsőfokú előforduló kérvénye: szó helyett kártyigénye: teendő.**

**A 285. lapon közölt C. 771 1899. számú határozat után tételek a következő jogeset:**

Ha az eladó a késedelemes vevővel szemben az át nem vett árut a vétel tárgyát nem képes más áruval egy tömegben árvereztetni el a K. T. 347. §-a alapján, akkor a vételtől elállottnak tekintendő. C. 852/907. K. J. 5., 230.

**A 353. §-hoz. A 286. lapon közölt C. 561/1902. számú határozat után tételek a következő jogeset:**

Az a kikötés, hogy a gép elkészített szállítása miatt felmerült kárt és vesztett hasznát az eladó nem téríti meg, nem hatályos, ha a gépet eladót a késedelem körül nagyfokú gondatlan-ság vagy szándékos cselekmény terhel. C. 343/907. K. J. 5., 211.

**A 354. §-hoz. A 294. lapon közölt C. G. 480/1900. számú jogesetnél előforduló „J. G.” megjelölés helyett „J. 19.” irandó.**

**A 355. §-hoz. A 298. lapon közölt C. 954/1906. számú határozat után tételek a következő jogeset:**

A vételt a K. T. 355. §-ában szabályozott fix-ügyletté minősíti valamely vagyoni érdek és egyéb körülmények fennforgása nélkül már a feleknek az ügylet létesítésénél világos szavakban kifejezetten megfelelő puszta akaratuk is e ezt az akaratot kifejezi az A) alatti okiratban előforduló az a kijelentés, hogy az áru szállítandó december 15-én 1902, úgy hogy január 1-jére már ott legyen. (C. G. 586/1906. F. G. 12., 236.)

## Hibajavítás és pótlék.

**A 358. §-hoz.** A 303. lapon közöl C. 259/1903. számú határozat után télessék a következő fogeset:

A teljesítés oszthatatlanságát megállapítani a szállítandó árunak természetes egységéből vagy oszthatatlanságából, — ami azután a vételár oszthatatlanságát is maga után vonja — vagy pedig abból, hogy az érdekelt felek egyike kimutatja, hogy valamely különös érdeknél fogva, az ügylet megkötésénél szándéka arra irányult, hogy az ügylet tárgyát képező árut, mint egységes egészet, adja el vagy vegye meg. (C. G. 295/1906. F. G. 12., 79.)

**A 362. §-hoz.** A 305. lapon közöl C. 315/1897. számú határozat után télessék a következő fogeset:

Bár az eladó a vevőnek a borból mustrát küldött és az ajánlat annak alapján tétetett, mégis ez a mustra nem tekinthető a kereskedelmi törvény 362. és 363. §-a értelmében az áru minőségi kellel meghatározásul adott-nak, ha csupán arra a célra küldetett, hogy a vevőnek vételi ajánlatok szerzésénél a bor általános jellegét feltüntető mintául szolgáljon. C. 703/1907. H. D. 2., 225.

**A 364. §-hoz.** A 307. lapon közöl C. 579/1904. számú határozat után télessék a következő fogeset:

Ha az okirat aláírása előtt, mint az aláírás alkalmával a felek kijelentették, hogy a vétel a vevőket nem köti, ha az eladó másnak olcsóbban ad el gépet; azon kikötés a vevő alperes javára bontó feltételt képes, s a visszatérítési jog nem a szerződés megkötésétől számított három nap alatt (K. T. 364. §.), hanem mindaddig gyakorolható, míg a vevők az árut át nem vették és azzal mint sajátjukkal nem rendelkeztek. (C. G. 356/1904. M. D. 12., 783.)

**A 391. §-hoz.** A 321. lapon közöl C. 1361. 1903. számú fogeset első sorában előforduló »373. §. e helyett « 373. §. e irandó. ~~§. 373. §. e~~

**A 453. §-hoz.** A 341. lapon közöl C. 6449/1906. számú határozat után télessék a következő fogeset:

Tűzkárbiztosító szövetkezetek biztosító vállalatoknak tekintendők s mint ilyenek csak a kereskedelmi törvény 453. §-ának figyelembevételével alakulhatnak meg. C. 1367/907. K. J. 5., 232.

**A 341. lapon közöl B. T. 2010/907. számú határozat után télessék a következő fogeset:**

Nincs törvényes akadálya annak, hogy a szövetkezet a biztosítási alapot kölcsön útján szerezze be. Törvényes rendeltetésével ellenében áll az, ha a kölcsönvett biztosítási alap a szövetkezet fennállása alatt visszafizetetik, vagy a kamatok fizetésére fordítatik. (C. 1251/907. H. D. 2., 13.)

**A 464. §-hoz.** A 345. lapon közöl C. 546/1890. számú határozat után télessék a következő fogeset:

Nem sértetik meg a közlési kötelezettség, ha a betörés elleni biztosításnál a közös háztartás feje nemcsak a saját, hanem a háztartásban élő személyek, így különösen az anyósa ingóságait is mint a saját tulajdonát biztosítja. Azt a körülményt, hogy a biztosítás tárgyát képező ingókat nem a biztosított, hanem idegen személy kezeli, illetve azok idegen személy birtokában vannak, a biztosított fél csak az esetben köteles bevallani, ha eziránt hozzá külön kérdés intéztetett. C. 1113/907. K. J. 5., 117.

**A 468. §-hoz.** A 352. lapon közöl C. 507/1900. számú határozat után télessék a következő fogeset:

Biztosítási ügynök, vagy kötvények kiállítására nem jogosított főügynök ebbeli minőségénél fogva rendszerint csupán a szerződés megkötésének közvetítésével az ajánlatnak átvételével s a biztosítóhoz való juttatásával léven megbizva, hatásköre csupán a közvetítés körébe eső teendőkre terjed ki, de nincs feljogosítva a szerződés feltételeit illető kijelentéseknek a biztosítót kötelező hatályúval való tételére, különösen a díj fizetésének a kötvényben szerződésileg meghatározott módjától eltérő módokra vonatkozó megállapodás létesítésére. Abból a körülményből pedig, hogy az első díjrészletről szóló díjkötelezvény felperesnek bemutatott, felperes még joggal nem következtethette, hogy a biztosító a gyakorlatban állandóan el akar térni a díjfizetés kötvényszerűleg megállapított módjától. C. 1417/906. H. D. 2., 65.

**A 469. §-hoz.** A 355. lapon közöl C. 1270/1899. számú határozat után télessék a következő fogeset:

Általános biztosításban fogó és szaporodó mennyiségben, ha a kötvényben Burel-féle gép jelöltetett meg biztosított tárgy gyanánt, a biztosító-társaság az elégett másfajta gazdasági gép káráért is felelős, mert az így megjelölt Burel-gép nem tekinthető egyedileg meghatározottnak, hanem csak, mint a gazdasági telepen található géppősszeleg egyik részének. C. 19/907. K. J. 5., 130.

**A 479. §-hoz.** A 372. lapon közöl C. 385/1899. számú határozat után a forrásmű megjelöléséből a D. helyett M. D. teendő.

**Ezúdan pedig télessék jel a következő fogeset:**

A biztosító a kárösszeg gyanánt az elpusztult tárgyaknak nem csupán előállítási költségét és nemcsak azt az értéket köteles megtéríteni, melylyel a tárgyak a biztosított félre nézve bírtak, hanem a valódi kárt, tehát a megsemmisült tárgyaknak az elhasználás számbavételével kiszámított tényleges kereskedelmi értékét tartozik kárpótásul kiszolgáltatni. (C. 141/1904. M. D. 12., 818.)

**A 481. §-hoz.** A 375. lapon közöl C. 1189/1903. számú határozat után télessék a következő fogeset:

## Hibajavítás és pótlék.

Oly szakbecsű, melyben a szakértők, habár egyetértőleg csak általánosságban becsülték meg az elégett árukban szenvedett kárt, anélkül, hogy azt tüzetesen megindokolták volna, a felekre nem kötelező. C. 924/1907. K. J. 5., 314.

**A 482. §-hoz. A 380. lapon közölt C. 1284/1901. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

Aki valamely szerződés megkötésénél lényeges tévedésben volt, ha ezt a tévedését a másik fél okozta, vagy felfismerhette, vagy ha a másik félre a szerződésből ingyenes előny származna, ezt a szerződési nyilatkozatot sikeresen megtagadhatja. Ebből folyóan a biztosító-társaság is visszakövetelheti a szakértője által megállapított és a biztosított fél által már fel is vett biztosítási összegnek megfelelő részét, ha igazolja, hogy oly áruért is adott kártérítést, amely el nem égett, amely kár tehát fel nem merült. (C. 1327/1907. K. J. 2., 91.)

**A 486. §-hoz. A 387. lapon közölt C. 172/1904. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

Amennyiben a szerződés érvénytelenségét vagy megszűnését a biztosító idézte elő, a díjat oly időre sem követelheti amelyre a veszélyt viselte. C. 410/907.

**A 487. §-hoz. A 393. lapon közölt C. 1044/1900. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

Kárbiztosításnál ahhoz, hogy az egyévi elévülés helyett a 32 évi elévülés legyen irányadó, ugy a kártérítési kötelezettségnek, mint a kárösszegnek világos határozott elismerése szükséges. C. 1500/906. H. D. 2., 79.

**A 490. §-hoz. A 396. lapon közölt B. T. 31/1907. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

A kereskedelmi törvény 490. §-a csak a biztosított épületben, vagy annak rendelkezésben beállott tűzveszélyt fokozó változásra alkalmazható, tehát csak az ingatlanra vonatkozó biztosításnál van a biztosítást megszüntető hatálya a később beállott és a tűzveszélyt fokozó lényeges változásnak. C. 1238. 1906. H. D. 2., 238.

**A 491. §-hoz. A 397. lapon közölt C. 1061/1905. számú határozata után télessenek a következő jogesetek:**

A tűz elleni biztosítás a törvény szerint a tűz fűtje által okozott kárra is kiterjed. C. 1238/1906. H. D. 2., 235.

A tűzesettel kapcsolatban elkallódott áruban ért kár is megtérítendő a biztosító által. C. 924/1907. K. J. 5., 314.

**A 498. §-hoz. A 403. lapon közölt C. 1120/905. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

Ha a kötvényfeltételek szerint a biztosítás arra az esetre van korlátozva, midőn a bizto-

sított a rábízott hivatásszerű munka közben éri baleset: ekkor a biztosítás nem terjed ki oly esetre, midőn a biztosítottat a szerződő fél telepén éri ugyan a baleset, de amidőn a biztosított sem az üzemhez tartozó munkával elfoglalva, sem pedig oly helyzetben nincsen, melynek veszélye az üzemmel járó veszéllyel kapcsolatba hozható, pl. ha a biztosítottat, kinek állásánál fogva az ipartelepen kell tartózkodnia, az üzem szünetelése alatt ebéd közben valaki bosszúból lelövi. (C. 1234/1906. H. D. 2., 43.)

**A 404. lapon közölt C. 1500/1905. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

A biztosított nem kötelezhető arra, hogy a baleset folytán szenvedett sérülésének esetleges kigyógyíthatása végett oly műtétnek vesse magát alá, amely életveszélyes és így halálát is előidézheti. (C. 1593/1905. M. D. 12., 840.)

**Az 503. §-hoz. A 407. lapon közölt C. 329/1901. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

Kötelező a biztosítási szerződésnek az a kikötése, amely a biztosított összeg kifizetésének feltételül a biztosított elhalálozásának a biztosított részéről akként való igazolását határozza meg, hogy abból a biztosító magának meggyőződést szerezhesen, vajjon nem forog-e fenn oly körülmények, melyek fűtetési kötelezettségét a törvénytől fogva megszüntetik; de törvénytől ellenkezik minden oly kikötés, ami a kedvezményezettre ennél messzebbmenő kötelezettséget szab, minő pl. az a kikötés, hogy a biztosított összeg kifizetésének feltétele a biztosított kezelő orvosa részéről kiállított olyan jelentés is legyen, amely nemcsak a halál okairól, hanem az utolsó betegség okairól és lefolyásáról is felvilágosítást tartalmaz. C. 641/907. H. D. 2., 161. és K. J. 5., 258.

**A 408. lapon közölt C. 3216/1903. számú határozat után télessék a következő jogeset:**

Az a körülmény, hogy a biztosított fennálló tartozása erejéig hitelezőjét is kedvezményezettül kijelölte, és pedig akként, hogy a törvényes örökösöket, a biztosítási összegnek csupán a hitelező kielégítése után fennmaradó részére utalta: a törvényes örökösök fellépését csak annyiban korlátozza, hogy a törvényes örökösök a hitelező mint szintén igény jogosult kedvezményezett egyidejű együttes fellépése nélkül a biztosítási összegnek nem kifizetését, hanem csupán az összes kedvezményezettek javára leendő bírói leltárba helyezését követelhetik. — A biztosítási összeg nem hagyaték, arra az özvegyet özvegyi jog nem illeti és így e jogcímen felperesként fel nem léphet. C. 1102/907. H. D. 2., 163.

**A 408. lapon közölt C. 1068/1899. számú határozat után kimaradt a következő megjegyzés és jogeset:**

## Hibajavítás és pótlás.

### Ellenkező:

Külön megállapodás híján a biztosítási összegről szóló nyugta bélyegilletékét a biztosító tartosik fizetni, miért is ezen illeték összege a biztosítási összegből le nem vonható. (C. 857. 1906. E. D. 1., 636. és H. D. 1., 298. A Curia IV. polg. tanácsának 34. számú elvi megállapodása.)

**Az 505. §. 3-ik pontjához.** A 411. lapon közölt C. 1038/1903. számú határozat után télessék a következő jogeset:

A hitelező elfogadási késedelembe jut, ha a felajánlott teljesítést el nem fogadja. Ily esetben az adósának joga, de nem egyszerűsrimind kötelessége is, hogy a teljesítés tárgyát bíról letétbe tegye. Abból az okból tehát nem hatálytalanítható a biztosítási szerződés, hogy a biztosított a biztosító által el nem fogadott díjat letétbe nem helyezte. C. 121/908. H. D. 2., 105.

**Az 506. §-hoz.** A 415. lapon közölt C. 402/1897. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Hetekig tartó influenza és belőle kifejlődött crouposus tüdőgyulladás, mely ágyban fekvéssel is járt, az élettartamra is befolyással bírható komoly betegség, mely ha a beteg meggyógyult is, az ajánlat tételekor tehát néhány héttel a meggyógyulás után még nem volt utókövetkezmény nélkül maradt muló bajnak tekinthető, miért is ez a körülmény a biztosítás elvállalása szempontjából fontos, melynek elhallgatása a közlési kötelesség megsértése. C. 300/907. H. D. 2., 104.

A 415. lapon közölt C. 818/1905. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Arra a kérdésre adott igenlő válasz, hogy az ajánlattevő életmódja állandóan mérsékelt-e, csak egyéni vélekedés és csak akkor alkalmas a biztosítás érvényességének megtámadására, ha az ajánlattevő oly nagy mennyiségben élvezett szeszest italokat, hogy az a biztosítás elvállalására befolyással lehetett. C. 1102/907. H. D. 2., 163.

A 417. lapon közölt C. 723/1902. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Baleset-biztosításnál a közlési kötelezettség megsértését két előző baleset elhallgatása is csak akkor állapítja meg, ha igazoltatik, hogy ezeket a baleseteket a biztosított oly körülmények között szenvedte, amelyekből saját vigyázatlanságára lehet következtetni. (C. 1418/1906. K. J. 5., 217. P. T. 55., 93. H. D. 2., 31.)

A 417. lapon közölt C. 530/1903. számú határozat után télessék a következő jogeset:

A biztosítottnak azon kijelentése, hogy az ajánlattevőnek a kockázatot elvállalására fontos körülményt elhallgatott, kihat a kedvezményezett jogaira és feljogosítja a biztosítottat, hogy

a kezdeményezettel szemben megtámadja a biztosítás érvényét. C. 121/908. H. D. 2., 105.

**Az 522. §-hoz.** A 421. lapon közölt C. 600/884. számú határozat után télessék a következő jogeset:

A kiadói jog az egész védelmi időre csak akkor tekinthető átruházottnak, ha ez kétségtelenül kitűnik a szerződésből. (C. 1122/906. K. J. 5., 66.)

**Az 546. §-hoz.** A 427. lapon közölt C. 431/1906. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Az ügynök a kikötött jutalékot nem igényelheti, ha a jutalék a vételár bevétele esetére kötött ki, a vételár pedig be nem folyt. Az a körülmény, hogy az ügynök közvetítésével eladott, de a vételár nem fizetése után nem szállított árukat az eladó utóbb másnak eladta, az ügynöknek a jutalékhoz való igényét csak akkor alapítaná meg, ha bizonyítaná, hogy az első vevő a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit az eladó beleegyezésével az új vevőre ruházta át, vagyis, hogy az eladó a már megkötött szerződés alapján csak adóst cserélt. C. 280/907. H. D. 2., 152.

A 427. lapon közölt C. 1049/1906. számú határozat után télessék a következő jogeset:

Ha a pénztézet a részére kölcsönöket közvetítő ügynököket az egyes kölcsönökhöz jutalékban szokta részesíteni, az ily ügynököket a kölcsönök után mindaddig jutalék illeti, míg a pénztézet ki nem jelenti, hogy a jövőben nem fizet províziót. E kijelentés előtt megszavazott kölcsönért azonban jár jutalék, habár folyósítás később történt is. Ha a pénztézet ily kijelentés után folytat az ügynökkel valamely kölcsön ügyében tárgyalásokat, az ügynöknek joga van a jutalékra. C. 229/907. H. D. 2., 150.

A 428. lapon közölt C. 673/1903. számú határozat után teendő a következő megfigyelés:

Hasonló: C. 216/1906. H. D. 1., 310.

**Az 506. §-t követő függelékhez.** A 432. lapon közölt B. T. 4/1906. számú határozat után télessék a következő jogeset:

A ki ügynökségi irodáját olyképp ruházta át, hogy az irodával együtt az üzleti összeköttetések is átmenjenek a vevőre: annak nem szabad az iroda átruházása után az összeköttetést azokkal fentartani, kik az ő főügynökségi irodájában korábban összeköttetésben állottak. De nem következik ebből, hogy az eladó egész életére el volt tiltva attól, hogy főügynökségi irodát nyisson és korábbi üzletfeleivel egész életén át üzleti összeköttetésbe bocsátkozzék. Ha tehát négy év múlva újra főügynökségi irodát nyit és korábbi üzletfeleivel összeköttetésbe lép: nem követ el szerződésszegést. C. 640/907. H. D. 2., 99. K. J. 5., 109.

## Hibajavítás és pótlék.

Aki a másnak használatára átadott érték-papiroknak visszaadására kitűzött határidőt meghosszabbította, a meghosszabbítási idő alatt beállott árhullámból származott el-értéktelenedés kockázatát ezzel magára vállalván, emiatt kártérítést nem igényelhet. C. 5858/907. K. J. 5., 253.

*A 432. lapon közölt C. 1505/1891. számú határozat után télessék a következő jogeset:*

Az a kereskedő, ki valamely cselekménye vagy mulasztása által ama látszatot kelti, hogy ő a megrendelő, vagy ily látszat felkeltését tűri, — a kereskedői jóhiszeműségen és a kereskedői forgalom biztonságához fűződő érdeken alapuló tekintetekenél fogva — épúgy felelős a vételárért, mintha a megrendelés tőle származnék. (B. T. G. 397/1907. E. D. 2., 88.; K. J. 5., 90.)

*A 434. lapon közölt C. 336/1904. számú határozat után télessék a következő jogeset:*

Valamely törlesztés kölcsönnek időelőtti visszafizetése esetében, előleges kikötés nélkül, a hitelező stornodíjat nem követelhet. Az a körülmény, hogy az adós magát az intézet alapszabályainak általánosságban alávetette, a szerződési kikötést csak akkor pótolná, ha bizonyítottat volna, hogy az adós az alapszabályok vonatkozó rendelkezését a kötelezvény aláírásakor ismerte. C. 2794/1907. K. J. 5., 206.

*A 435. lapon közölt C. 2249/1898. számú határozat után télessék a következő jogeset:*

A kelendősegi területet megosztó kartell-szerződések nem tekintendők bíróság nem érvényesíthető ügyleteknek s az ily szerződés-

sek biztosítására kikötött kötbér per utján is követelhető. (Marosv. T. G. 71/1907. E. D. 1., 602.)

*A 436. lapon közölt C. 336/1904. számú határozat után télessék a következő jogeset:*

Ha alperes javára a tőkék és ezeknek 8%-os kamata feltétlenül soroztatott, az 1877: VIII. t.-cz. 4. §-ának értelmében a törlesztési idő lejáratá előtti — visszafizetés esetére kikötött s a 8%-ot meghaladó 3%-os kártalanítási díj a hitelező pénzintézetet még nem illetheti. (C. 4491/1906. Ü. L. 24., 52. Ju. 5., 429. K. J. 5., 36. Mj. D. 2., 43.)

*A 438. lapon közölt C. 857/1906. számú határozat után télessék a következők:*

H. D. 1., 293. A kir. Curia IV. polg. tanácsának 34. számú elvi megállapodása.

*A 439. lapon közölt C. 1447/1906. számú határozat után télessék a következő jogeset:*

Az elévülési kifogásról csak az elévülés befejezése után lehet lemondani és annak befejezése előtt történt, bár külön és az alapügyletnél később kiállított okiratban nyilvánított lemondásnak hatálya nincs. A hitelező által saját kezdeményezéséből az adósnak engedett halasztások az elévülés szempontjából jelentőséggel nem bírnak ugyan, de az adós által kezdeményezett egyezkedési tárgyalások folyamata alatt a hitelezőre nézve az elévülés még nem kezdődik s a megkezdett elévülés nyúszik. Kell ez különösen akkor, ha az adós oly tárgyalásokat indít, melyekben a döntés a hitelezőre nézve irányadó felsőbb hatóság intézkedésén fordul meg. B. T. 1907. I. G. 503/2. H. D. 2., 203.

## A kereskedelmi eljárást illetően.

**A 13. §-hoz.** A 449. lapon közölt C. 152/1905. számú határozatnál az utolsó sorban előforduló „P.” betű helyébe „J.” télessék.

**A 37. §-hoz.** A 454. lapon közölt 3028/1904. számú jogesetnél az utolsó sorban előforduló „G.” betű törölendő.

## A gazdasági és ipari hitelszövetkezetekről szóló XXIII. t.-cikket illetően.

**A 47. §. 2. a) pontjához.**

Abból, hogy az 1898: XXIII. t.-cz. szerint keletkezett vagy átalakult s a központi szövetkezetbe rendes tagul belépett szövetkezetek bányag- és illetékmentességben részesítettnek a

cségyjegyzékbíróság által a szövetkezetre vonatkozó minden közzétételre nézve, következik, hogy ezen szövetkezetek a cséghirdetési díj alól is mentesek. B. T. 3616/907. H. D. 2., 194.

## A közforgalom tárgyát képező értékpapírok bírói megsemmisítéséről és elévüléséről szóló 1881. XXXIII. t.-cikket illetően.

A 21. §-hoz. Az 522. lapon közölt e §. után létesítsék a következő jogeset:

A közforgalom tárgyát képező értékpapírok bírói megsemmisítéséről és elévüléséről szóló 1881. évi XXXIII. t.-cz. 21. §. 7. pontjában foglalt az a rendelkezés, hogy bírói megsemmisítés tárgyai nem lehetnek az oly értékpapírok, melyekre nézve a megsemmisítés magában az értékpapír szövegében határozottan kizárattott, csak azzal a jogi jelentőséggel bír, hogy az ilyen értékpapírok ki vannak zárva a hivatkozott törvény által a megsemmisíthetőknek minősített értékpapírokra nézve nyújtott abból az előnyből, hogy az elveszés, vagy a kétséget kizáró módon nem igazolt megsemmisülés es-

tén a megsemmisítési eljárás igénybe vételével az elévülési időn belül is érvényesíthetők legyenek, de az értékpapírnak a megsemmisítést kizáró tartalmából nem következethető, hogy az értékpapír elveszésével vagy megsemmisülésével a pénztárjegy ellenében kamatozó betétül elhelyezett összegnek és kamatoknak visszakövetelési joga is mindenkorra elveszett, hanem azzal csak a forgalom akadályainak elhárítása s a rendes elévülési határidőn belül a kibocsátót és esetleg harmadik birtokost érhető károsodás elhárítása czéloztatott, magának az értékpapír elvesztőjének kármentesítése pedig az értékpapír elévülésével hozatott kapcsolatba. C. 261/908. H. D. 2., 170. K. I. 5., 229.

## A hajózást illetően.

Az 544. lapon közölt, az 1878: XX. törvény-cikkbe iktatott és az 1887: XXIV. törvény-cikkkel meghosszabbított vám- és kereskedelmi szövetség VI. cikkének módosításáról szóló 1897. évi VIII. törvény-cikknek feljegyzendő a következő megjegyzés:

Ezen törvény helyébe lépett az Ausztriával a kölcsönös kereskedelmi és forgalmi viszonyok szabályozása tárgyában az 1907. évi október hó 8-ik napján megkötött és a m. kir. minis-teriumnak 1907. évi 6124. számú rendeletével életbeléptetett szerződés VII. cikke.

A 617. lapon az 1907. évi LVII. t.-cz. után létesítsék a következő rendelet:

99354. szám.  
1907. decz. 4.

### Keresk. ministeri rendelet

a tengeri szabadhajózásban foglalkoztatott magyar kereskedelmi hajóknak, valamint a tengeri hajók építésének állami segítyben és kedvezményekben való részesítéséről szóló 1907. évi VI. t.-cz. végrehajtása tárgyában.

A törvény 1-ső §-ához.

Az 1907. évi VI. törvény-cikkben megállapított hajóbeszerzési és járatsegélyek a szabadhajózásban alkalmazott, vagyis azon hajók után járnak, amelyeknek teljesítményei nem képezik valamely állami hatósággal való különleges megállapodások tárgyát.

Az ezen segélyekhez való igény — az egyéb-ként kikötött feltételek beigazolása mellett —

csakis azon hajókkal szerzhető meg, amelyek az 1879. évi XVI. törvény-cikk rendelkezéseinek megfelelően a magyar tengeri kereskedelmi hajók lajstromába be vannak jegyezve.

A hajóbeszerzési segély elnyerésére irányuló kérvényét a hajótulajdosos két példányban tartozik kiállítani, illetve benyújtani. A kérvény benyújtása a m. kir. tengerészeti hatóságnál történik (l. törv. 26. §. 2-ik bekezdést). Ujjonnan szerzett hajóknál a hajóbeszerzési

## Hibajavítás és pótlék.

segély elnyerésére irányuló kérvény a hajstromozási kérvénnyel egyidejűleg is benyújtható.

A járatsegélyek elnyerése iránt a kérvények az illető járat teljesítésének igazolása mellett esetről-esetre nyújtandók be egy példányban.

A hajóbeszerzési segélyek elnyerésére vonatkozó kérvényekkel, valamint olyankor, ha a hajóbeszerzési segélyben nem részesülő hajóval a járatsegélyhez első ízben támasztatik igény, a következő eredeti okmányok vagy azok hiteles másolatai mutatandók be:

a) A hajóépítő által kiállított és belföldön történt építés esetén az illetékes révhatóság által, illetve külföldi építés esetén az illető cs. és kir. konzuli hivatal által láttamozott okmány, melyből a hajónak szerkezete és berendezése, továbbá az anyag, melyből a hajó készült, nemkülönben a hajónak méretei és súlyban kifejezett hordképessége, valamint a hajó vizrebocsátásának napja megállapítható.

b) A „Veritas” hivatalnak, vagy az angol Lloydnak, vagy a m. kir. tengerészeti hatóság által egyenértékűnek elismert más hajóosztályozó intézetnek az illető hajóra nézve kiállított bizonyítványa annak igazolása mellett, hogy a hajó a rendes időszaki vizsgálatok tekintetében az illető osztályozó intézet által minő szabályok alá fog vétetni.

c) Közjegyző előtt kiállított kötelező nyilatkozat arról, hogy a kérvényező az illető hajóra nézve magát az 1907. évi VI. t.-csikk 27. §-ában felsorolt feltételeknek minden fentartás nélkül aláveti.

d) A kereskedelemügyi m. kir. minister leirata arról, hogy az illető hajó elnevezéséhez hozzájárult (I. törv. 27. §. 8. pont).

Az előírt menetsebesség igazolása, mely ugy a hajóbeszerzési, mint a járatsegélyekhez való igény megszerzéséhez szükséges, a törvény 4. §-ára vonatkozó alábbi utasításban foglaltak szerint eszközözlendő.

Ugy a hajóbeszerzési, mint a járatsegélyeket a rendelkezésre álló hitelből, a m. kir. tengerészeti hatóság idevonatkozó előterjesztéseinek beérkezése után, a kereskedelemügyi m. kir. minister engedélyezi.

A tengerészeti hatóság előterjesztésében az illető évi hitel állását minden esetben kimutatja.

### A törvény 2-ik §-ához.

A segély kiszámításának alapjául azon tonnatartalom szolgál, mely az illető hajóra nézve a hajóhajstromba bevezettetett.

Ha a tonnatartalomban változás áll be, e változás rendszerint attól a naptól kezdve hat ki a segély mérvére, amely napon a változott tonnatartalom a hajóhajstromba bejegyeztetett.

Ha azonban a hajó tonnatartalmában beállott változás nem a hajóban történt át-

alakítás következménye, hanem onnan ered, hogy a külföldi köbbőzés után a hajó hazai köbbőzésnek vettettetett alá, a már esedékes, de még nem folyósított összes segély kiszámításának alapjául a hazai köbbőzés alkalmával megállapított tonnatartalom szolgál.

Ez utóbbi esetben is az előbbi tonnatartalom alapján számított és már folyósított segélyekkel szemben sem visszatérítésnek, sem utánfizetésnek nincs helye.

A  $\frac{1}{2}$  tonnát kitevő, vagy ennél kisebb tonnaszámú segély kiszámításánál nem vétetnek figyelembe, míg a  $\frac{1}{2}$  tonnát meghaladó tonnaszámú segélyek egész tonnának számítatnak.

A hajóbeszerzési segély első részlete az illető naptári évnegyed végéig számítatik, a többi részletek, amennyiben azok korábban nem záródnak, szintén az egyes naptári évnegyedek végéig számítandók.

Ha a hajó kora valamely naptári évnegyed folyamán változik és az illető negyedévi részlet kiszámításához két külön segélytételt veendő alapul, ez esetben a segély a napok arányában állapíttatik meg olyképen, hogy az egész évre 360 nap és minden hónapra 30 nap számítatik.

Az engedélyezett hajóbeszerzési segélyek, amennyiben az azok folyósítására nézve kötött feltételek igazolást nyertek, utólagos részletekben a m. kir. tengerészeti hatóság által láttamozott, szabályszerűen bélyegzett és számfeltett nyugták ellenében a flumel m. kir. adóhivatalnál vehetők fel.

### A törvény 4-ik §-ához.

A hajótulajdonosok kötelesek minden változást, amely segélyezett hajóik osztályzatának változására kihat, a tengerészeti hatóságnak, valamint a ministeri biztosnak haladéktalanul bejelenteni.

Az osztályozó intézetek által előírt időszaki vizsgálatok határidejéről a m. kir. tengerészeti hatóság rendes nyilvántartást vezet és ahhoz képest az illető vállalatokat a vizsgálat eredményének igazolására záros határidő alatt kötelezi.

Az esetre, ha a hajó megrongálások vagy hiányok miatt ideiglenesen elvesztí osztályzatát, a beszerzési segély — feltéve, hogy az elvesztett osztályzat visszanyerése végett a munkálatok azonnal megkezdődnek — legfeljebb 6 hónapra a külföldben megállapított feltételek alatt még folyósíttatik, de ezen időtartam elmúltával a hajóbeszerzési segély mindaddig felfüggesztetik, amíg a hajótulajdonos nem igazolja, hogy hajója az előírt osztályzatot ismét visszanyerte.

Az előírt menetsebesség igazolása hivatalos közegek jelenlétében tartott próbajáraton igazolandó; a próbajárat eredményéről felvett és a jelen volt állami közeg aláírásával ellátott



## Hibajavítás és pótlék.

Jegyzőkönyv a m. kir. tengerészeti hatóságnak bemutatandó.

A törvényszabta tíz tengeri mértőföldnyi sebességet kifejezni képes gőzösnek tekintetik az a gőzös is, amely a próbajáraton legalább négy órán át félrakománynyal legalább kilencz és fél, teljes rakománynyal pedig legalább kilencz tengeri mértőföldnyi átlagos menetsebességet fejt ki.

A próbajáratra vonatkozó jegyzőkönyvben kitüntetendő a fenéksullynak, valamint esetleg a rakománynak minősége és sulya, továbbá ugy a maximális, mint az átlagos óránkénti sebesség, mely a próbajáratnak legalább négy órára terjedő tartama alatt elértetett.

A próbajáraton résztvevő állami közeg kifejezése a m. kir. tengerészeti hatóságtól kérendő, külföldön megrendelt új hajóknak a gyárból való átvétele alkalmával tartandó próbajáratára nézve azonban a tulajdonos ehelyett az illető hajóépítés színhelyén illetékes cs. és kir. konzuli hivatal felkérheti, hogy a próbajáratra hivatalos közeget kiküldjön.

A próbajáratokon résztvevő hivatalos közegek szabályszerű utiköltségei és napidíjai a hajótulajdonost terhelik.

A tengerészeti hatóság által kijelölt közegeknek az ezen hatóság szíjazósága által érvényesített utazási számlái alapján ellismert szabályszerű költségei a kereskedelmi tárcza (Hajózás, cizm., Tengerészeti igazgatás, Utiköltségek és napidíjak, alrovat), mint előlegező terhére utalványozandók, és egyidejűleg az érdekelt hajótulajdonosok a fumei m. kir. tengerészeti hatóság által az érdembe hozott utazási illetményeknek az adóhivatalba való befizetésére felhivandók.

A konzuli hivatal által kijelölt hivatalos közegek szabályszerű utiköltségei és napidíjai ezen konzuli hivatalnál fizetendők meg.

Az előírt menetsebesség igazolásának betérjesztésére a félnek a hajó beszerzésétől számított hat havi idő engedélyeztetik; ezen időn belül az igényjogosultság beállításának sorrendjében az illető hajóra nézve visszahatás nem áll be, de a segély megállapításának kérdése az előírt menetsebesség igazolásáig függőben tartatik.

### A törvény 5-ik §-ához.

Mindazon hajókra nézve, melyek a hajóbeszerzési segélyek tekintetében az 1907. évi VI. törvénycikk rendelkezései alá esnek, a m. kir. tengerészeti hatóság a törvény 9-ik §-ához tartozó utasítás szerint betérjesztendő napló-szelvények alapján külön nyilvántartást tartozik vezetni. Ezen kimutatásba felveendő az egyes hajók által az egyes naptári években teljesített összes utak a kiindulási és a rendeltetési kikötők megjelölésével, továbbá az egyes utakon szállított rakományok neme és mennyi-

sége, külön megjelölve azokat a járatokat, amelyek a kereskedelemügyi m. kir. minster által a hazai közgazdaság érdekében teljesítettnek minősítettettek.

Ezen kimutatás ad iránnyt a tengerészeti hatóságnak annak megállapítására, hogy a már engedélyezett hajóbeszerzési segélyeket az illető naptári évre a fél részére folyósíthatja-e, avagy a létesítendő nyugdíjintézet javára számolja-e el.

Figyelem fordítandó arra, hogy a hazai közgazdaság érdekében külföldi kikötők között teljesített járatoknál minden egyes hajóra nézve egy éven belül összesen legalább egy teljes rakománynak megfelelő oly forgalmat kell felmutatni, amelyet a kereskedelemügyi m. kir. minster a hazai közgazdaság érdekében levőnek ellismert. A hazai kikötőkből vagy kikötőbe teljesített járatoknál a hazai közgazdaság érdekében teljesített forgalomnak évenként legalább egyharmad rakományt kell képezni.

Az egyes években a fenti szempontoknak megfelelően ugyanazon hajóval többször teljesített járatoknak azon főössze száma, mely a hazai közgazdasági érdekekben ellismert rakomány-többször előírt fenforgása esetén a törvény értelmében a következő két évre betudható, minden egyes hajóra nézve az előző évről a következő évre szóló nyilvántartási kimutatásba megfelelő figyelembe vétel végett átvendő. Az ilykép átvihető járatokon — amennyiben azok hazai kikötőből vagy hazai kikötőbe teljesítettettek — mindegyik évre külön-külön legalább egy-egy további oly harmadrakománynak kellett szállítatnia, amelyet a kereskedelemügyi m. kir. minster a hazai közgazdaság érdekében levőnek ellismert, a külföldi kikötők között teljesített járatoknál pedig az átvétel csak akkor engedtetik meg, ha az illető hajó egy naptári év folyamán a kereskedelemügyi m. kir. minster által a hazai közgazdaság érdekében levőnek ellismert szállításokkal egy teljes rakománynál annyiival több ily forgalmat közvetített, hogy a többször egy második, illetve egy harmadik teljes rakomány mennyiségét teszi ki.

Ha valamely hajó külföldi kikötőből oly időpontban indult el, hogy a feltételezhető rendes valószínűségi körülmények között még az illető naptári év folyamán érkezhett volna meg hazai kikötőbe, de beigazolt erőhatalom folytán az illető hazai kikötőt már csak a következő évben érthette el, az ilyen utazás arra az évre, amelyben a hajó útját megkezdette, kivételesen beszámítható. Azt, vajjon az utazás idejekorán kezdetett-e meg, nemkülönben azt, vajjon az erőhatalom esete fenforgott-e és kellő mértékűnek elfogadható-e, a m. kir. tengerészeti hatóság véleménye alapján a kereskedelemügyi m. kir. minster dönti el.

A teljes rakomány és harmadrakomány mértékének megállapításánál a hajónak sulyban

## [ Híhajavítás és pótlék.

vagy úrtonnákban kifejezett hordképességre veendő alapul. Vegyes, azaz részben úrmérték, részben súly szerint megállapított rakományoknál a teljes vagy harmadrakomány tényleges felforgása megfelelő arányszámítások összegő után állapítandó meg.

### A törvény 6-ik §-ához.

Azt, hogy a hajótest építésénél a hazai származású anyag mily mértékben használtatott fel, továbbá azt, hogy az új gőzöskökön a kazán- és gépberendezés, az összes csövezeték, a motorok és mindennemű segédgépek, valamint a villamos berendezések kivétel nélkül hazai anyagból készültek, azon közegek állapítják meg, kiket a kereskedelemügyi m. kir. miniszter a törvény 17. §-a alapján eszközözendő előzetes bejelentés alapján az illető munkálatok ellenőrzése céljából esetről-esetre kijelöl.

A megrendelők kötelesek az illető gyárakat vagy műhelyeket, melyeknél megrendeléseiket a felemelt hajóbeszerzési segélyekre való számitással eszközölik, a törvény 17. §-ában előírt előzetes bejelentési kötelezettségre figyelmes-tetni.

Az esetben, ha valamely gyár vagy műhely a törvény 6. §-ának utolsó bekezdése alapján előterjesztett kérelmére engedélyt nyegyes alkatrészeknek külföldről való beszerze-hetésére, ez esetben az illető gyár vagy műhely által végzett idevonatkozó összes munkának előállításai költsége az ellenőrzési közegeknek teljes részletességgel és eredeti okmányokkal való igazolása mellett kimutatandó. Ha vala-mely gyár vagy műhely saját munkájára nézve 3%-ot meghaladó értékben használ fel külföldi alkatrészeket, ez esetben a hajó építésénél, illetve felszerelésénél közreműködő többi válla-latok munkájának előállításai költsége hason-lóan részletes ellenőrzés alá veendő oly országból, miszerint megállapíttassék, hogy a hajónál felhasznált összes külföldi alkatrészek az ösz-szérték 3%-át meg nem haladják-e?]

### A törvény 7-ik §-ához.

Avégből, hogy megállapítható legyen, vajjon a külföldön eszközölt javítások a törvény 7-ik szakaszában kiszabott korlátok között mara-dnak-e, a hajótulajdonosnak — amennyiben a törvény 6. §-ában megállapított felemelt hajó-beszerzési segélyek elnyerésére tart számot — a lajstromozás iránt beadott kérvényével egyidejűleg az illető hazai gyárak és műhelyek nyilatkozataival megerősített részletes kimu-tatást kell bemutatnia arról, hogy az illető hajó, illetve gépberendezés és felszerelés mily összegbe került.

A külföldön végzett javítások költségei — a további segélyezés megszüntetésének terhe

alatt — minden egyes esetben a legnagyobb részletességgel igazolandók. Az igazoláshoz szükséges ezen adatok — a javítások részletes ismertetése és a felhasznált anyagok száma-zásának feltüntetése mellett — rendszeres kimutatásba foglalandók, mely kimutatás azon külföldi hajóépítő telep tulajdonosa vagy igazgatója által, mely telepen a javítások végrehajtattak, hitelesnek elismerendő, és a javítás színhelyén illetékes os. és kir. konzuli hivatal által láttamozandó.

A külföldön végzett javításokra vonatkozó adatok a ministeri biztosnak másolatban mindenkor megküldendő avégből, hogy az üzleti könyvek és levelezések megtekintése után is gyakorolható ellenőrzés megkönnyít-tessék.

### A törvény 8-ik §-ához.

Az ezen §. alá eső hajók próbajáratat min-denkor a m. kir. tengerészeti hatóság által kiküldendő külön bizottság részvételével tar-tandók meg.

A bizottság kiküldésével felmerülő költségek érvényesítése, illetőleg a hajótulajdonosok által való megtérítése a fentebb, a törvény 4-ik §-át illetőleg megállapított módokatok szerint eszközözendő.

Félrakomány alatt annak a súlynak a fele értendő, amelynek terhe alatt a hajó a nyári bemevelési vonalig süllyed.

Ugy a nyári bemevelési vonal, valamint az, amely vonalig a hajó félrakomány mellett be-merül, a hajóépítő által kiadott és igazolt be-merülési táblázat által bizonyítandó.

Hus és állati termékek szállítására alkalmas hajónak az minő ittetik, amely a „Veritas” hivatal, vagy az angol Lloyd, vagy a m. kir. tengerészeti hatóság által ezekkel egyenérté-kűnek elismert más intézet asabványainak megfelelő hűtőhelyiségekkel bir és melyeken az ily helyiségek a hajó tiszta tonnatartalmá-nak legalább 1/10-ét tesszik ki.

A törvény 8. §-a alapján segélyezett hajó-tulajdonos ezen segélyének elvesztése terhe alatt köteles az illető hajóját ért károkat, valamint a károk helyreállítása végett, vagy egyébként eszközölni kívánt javítási munká-latokat a tengerészeti hatóságnak és a ministeri biztosnak azonnal bejelenteni.

Ez esetben egyidejűleg legalább hozzávető-leg jelezni kell azt az időpontot is, amidőn a javítás vagy az átalakítás után az újabb menet-sebességi próba megtartható lesz.

A m. kir. tengerészeti hatóság a törvény 8. §-a alapján segélyezett hajók megtartott próba-járatáról külön jegyzéket veset és annak alap-ján gondoskodik, hogy a próbajárat legalább minden öt évben ismételtessék.

A későbbi próbajáratok is a m. kir. tenge-részeti hatóság által kiküldendő bizottság

## Hiba avítás és pótlék.

utján és ugyanazon eljárás szerint tartandók meg, amint az az ezen í-hoz tartozó utasítás első bekezdésében megállapított.

### A törvény 9-ik §-ához.

Ast, hogy valamely járat a hazai közgazdaság érdekében teljesített-e, a kereskedelemügyi m. kir. minster esetről-esetre dönti el.

A járat segélyezhetősége a felmerülő szükséghez képest mezőgazdasági és erdőészeti termékek forgalmánál, továbbá az állattenyésztés érdekeit érintő esetekben a földművelésügyi, a bányatermékek forgalmánál pedig a pénzügyminiszterrel egyetértőleg állapítatik meg.

A ministeri elhatározás a rakomány elvállalása előtt is kérhető, s amennyiben az alábbi feltételek és módoszatok felforgása esetén az ily kérelem beérkezésétől számított 8 nap alatt a bejelentett rakomány nem kifogásoltatott, ezen a czímen kifogás utólag már nem fog támasztatni.

As ily kérelmek kellő megítélhetése és gyorsabb elintézhetése végett szükséges, hogy a fél a szállításra elvállalni kívánt rakomány vagy részrakomány állagát és mennyiségét lehetőleg pontosan közölje, a kikötőt, ahonnan és ahová a rakomány szállítása tervbe vétetett, megnevezze, és egyuttal ast is közölje, hogy a bejelentett hazai rakomány mellett ugyanazon járaton minő és mennyi más rakományt, és milyen kikötők között kíván szállítani. Ugyanis a járatsegély engedélyezésének a hazai érdekekben levőnek elismert harmadrakományszállítás esetén sincs helye akkor, ha ugyanazon járaton a fennmaradó hajóakterületben akár valamely hazai kikötőből vagy kikötőbe, akár pedig valamely külföldi versenykikötőből vagy kikötőbe oly forgalom közvetítettnek, amely a hazai közgazdaság érdekei szempontjából kifogás alá esik.

A fentiek szerint előterjesztendő bejelentések alkalmával egyidejűleg mindenkor pontosan közlendő a lakozim, mely alatt a fél a távirati választ várja.

As utólag különben sem figyelembevehető felszólalások elkerülése végett a fél köteles a kérelmére nyert távirati válasz szövegét annak beérkezésétől számított 24 óra alatt másolatban a kereskedelemügyi m. kir. minsternek bemutatni, illetve postára adni.

Ha a járat az előre bejelentett és nem kifogásolt rakománnyal a bejelentéstől számított hatvan nap alatt meg nem kezdetett, az illető bejelentés hatályát veszti. A megújított bejelentés az eredetileg tett bejelentéssel minden tekintetben azonos szabályok alá esik.

A járatsegély megállapítása a mellékelt minta szerint vezetett és számozott lapokkal ellátott külön szelvényes napló alapján történik, mely naplónak minden rovata a hajó parancsnoka által minden kikötő érintése és minden

rakomány felvétele és leadása alkalmával időszzerűleg és pontosan kitöltendő és mely napló adatainak helyességéért a hajóparancsnok ép oly mértékben felelős, mint a rendes hajónapló helyes vezetéseért.

Ezen naplóban a minden egyes kikötő-érintésre és az ott teljesített összes műveletekre vonatkozó adatok hiánytalanul és külön lapokon tüntetendő ki, kimutatván az illető kikötőbe való érkezés és az onnan való indulás napját, az indulási, illetve a rendeltetési kikötő, továbbá a ki- és berakott áruknak nemét, mennyiségét, valamint a berakási, illetve a ki-rakásra rendelt összes kikötőket.

A napló lapjai szoros egymásutánban kitöltendő ki, minden egyes kikötő-érintésre külön lap használandó fel olyankor is, ha kikötő érintése elemi erő folytán történik.

A naplóban foglalt adatoknak hitelességét a hajóparancsnok minden egyes kikötőben az alábbiak szerint megjelölt hivatalnál igazolni és az igazolás hivatalos elismerésének az illető lap mindkét szelvényére való rávezetését ki-ceszközölni tartozik.

Évégből a napló a vonatkozó igazolási okmányokkal együtt a hazai kikötőkben, továbbá Ausztriában az illetékes rév hivatalnak, egyebütt pedig a helyben székelő cs. és kir. konzuli hivatalnak mutatandó be. Oly külföldi kikötőben, hol cs. és kir. konzuli hivatal nincs, az igazolás az illető hely rév- vagy vámhivatalánál, esetleg más közigazgatási hatóságánál eszközöndő ki és az a legközelebb érintett kikötőben az illető cs. és kir. konzuli hivatalnak (esetleg rév hivatalnak) láttamozásra bemutatandó. Ha az illető külföldi hatóságnál a kérelmezett igazolásnak hely nem adatik, ezen körülmény a hajónaplóba felveendő és az igazolás az előírt módon a legközelebb érintett kikötőben eszközöndő ki.

A naplóban törítésnek nem szabad előfordulnia, az est mutató lapok érvényteleneknek tekintetnek, ha csak a törítés helyességét az igazolást teljesítő hivatal külön megjegyzéssel nem tanúsítja.

Naplóul egyedül a fumei m. kir. rév hivatalnál beszerzett könyvek használhatók fel. Minden könyv 1—500. számozott törzslapot és ugyanígy számozott szelvénylapot tartalmaz. A hátlapok őrösen hagyatnak és szükség esetén az áruk felsorolásának folytatására felhasználhatók.

A naplók példányonként 5 koronáért kaphatók, újabb példány ugyanazon hajóért rendszerint csak akkor szolgáltatható ki, ha a korábban kiszolgáltatót példány visszaadatik. Ha az újabb példány a hajó számára külföldre küldendő, ez esetben a korábbi példány az ujnak átadásától számított legkésőbb három hónap alatt a fumei m. kir. rév hivatalnak beküldendő.

Naplókönyvek megsemmisítése vagy elvesztése a fumei m. kir. rév hivatalnál igazolandó,

## Hibajavítás és pótlék.

mely erről a m. kir. tengerészeti hatóságnak jelentést tesz.

A flumel m. kir. rév hivatal minden napló-példány kiszolgáltatásakor a kiszolgáltatás tényét és annak napját — az illető hajó nevének, nemének és tonnatartalmának kitüntetése mellett — a könyv címlapjára bejegyzí és a bejegyzést aláírásával és pecsétjével ellátja. A kiszolgáltatott példányokról, valamint azoknak visszaszolgáltatásáról a rév hivatal nyilván-tartási jegyzéket vezet.

A napló kitöltött szelvénylapjait a vállalatok legalább negyedévenként tartoznak a m. kir. tengerészeti hatóságnak hiánytalanul bemutatni. Ha a vállalat valamely járat után segély iránt kérvényt nyújt be, ehhez az illető járatnál figyelembe veendő azokat a szelvénylapokat, amelyeket előzőleg még be nem mutatott, egyidejűleg csatolni tartozik, megjegyezvén, hogy a különböző időben bemutatott szelvénylapok számszerű sorrendjében megszakításnak nem szabad előfordulni.

A járatsegélyek megállapítására vonatkozó kérvényekhez a tengerészeti hatóság a szelvényes naplónak mindazon szelvénylapjait kivétel nélkül csatolja, amelyekből kivehető legyen, hogy a járatsegély szempontjából megjelölt rakományt egyidejűleg a hajón volt összes többi rakományok is mikor és hol rakattak be és mikor és hol rakattak ki.

Ha a bemutatott szelvénylapok adatai hiányosak, a segélyre vonatkozó kérvények tárgyalása mindaddig függőben tartatik, amíg a vállalat a hiányzó kellekek tényleges fenfor-gásának bizonyítását más uton nem pótolta és ezen pótlást a tengerészeti hatóság elégségesnek nem találta.

A járatsegélyek két külföldi kikötő között teljesített járatok után a fentiekben megsza-bott feltételek és módokzatok fenfor-gásán kívül csak akkor engedélyeztetnek, ha kétségen felül igazoltatik, hogy a rakomány, melynek minéműsége a járatsegély engedélyezését indokoltá teszi, magyar származású kiviteli cikkekkel, avagy oly behozatall cikkekkel állott, amelyek az illető külföldi kikötőből a magyar szent korona országába behozattak és tranzit továbbszállítására nem rendeltettek.

Ehhez képest a külföldi kikötők között tel-jesített járatok járatsegélyére vonatkozó kér-vényekhez mindazon okmányok is csatolan-dók, amelyek a kivitelnél az áruk származását, a feladó állomástól a határig és innen az illető külföldi kikötőig való szállítást, az ezen kikötőben való raktározás helyét és időtartamát, esetleg azon körülményt, hogy a rakomány a vonatról vagy a folyamhajóról a tengeri hajóra közvetlenül rakatott át, továbbá az illető rako-mánynak a tengeren való elszállítását minden hiány nélkül igazolják. A behozatalnál mind-ezen adatoknak fordított sorrendben szintén szakadatlan láncolatot kell képezniök, egy-

idejűleg kimutatván az árunak nemcsak le-adási helyét, hanem az áru rendeltetését is.

Önként érthetőleg az okmányoknak olyanok-nak kell lenniök, hogy az áru azonossága és a szállítás vagy átrakás különböző mozzanatainak egymásba kapcsolódó folytonossága a különböző okmányokból szembeszökően meg-állapítható legyen.

Az ezen célra külföldi hatóságoktól vagy külföldi intézetektől, illetve külföldi szállítási vállalatoktól beszerzendő okmányoknak az illetékes cs. és kir. konzuli hivatal láttamozási záradékával kell ellátva lenniök. Ezen konzuli láttamozások keletének időpontja önként ér-telhetőleg kell hogy összeesék az áruknak az illető külföldi helyen való kezeltetése idejével.

### A törvény 10-ik §-ához.

A járatsegélyek megállapításánál úgy a tonnatartalomra, mint a 100 tengeri mért-földnyi egységre nézve az  $\frac{1}{4}$ -et kitevő vagy ennél kisebb töredékek elejtetnek, az  $\frac{1}{4}$ -nél nagyobb töredékek ellenben egészeknek vétetnek.

Azon járatok, melyek a naptári év vége által kettévágatnak, a szelvények hossza arányá-ban az illető két év terhére aránylagosan veendő számításba. A szelvényes utazási naplóban ennél fogva a hajónak holléte az évforduló beálltakor külön megjelölendő.

Ha valamely hajó az utazás folyamán elvész. a járatsegélyhez való igény a hajótörés szin-helyéig megtett ut hosszának arányában be-jelenthető.

Ha a hajótörés helye nem volna megállapít-ható, ez esetben a megtett ut az utolsó indulási kikötő és a célbavett érkezési kikötő közötti távolság felével számíttatik.

A törvény 10. §-ának utolsó bekezdése alap-ján magasabb járatsegélyek csak akkor enge-délyeztetnek, ha ezt a vállalat a kereskedelem-ügyi m. kir. minis-ternél még a szállítmány elvállalása előtt kérelmezte, és a kereskedelem-ügyi m. kir. minis-ter által az engedélyezés kilátásba helyezése alkalmával e tekintetben esetről-esetre kikötött feltételeknek megtar-tása a vállalat részéről kellően belgazoltatott.

### A törvény 11-ik §-ához.

Oly hajóknál, melyek ugyanazon idő alatt hajóbeszerzési segélyben nem részesülnek, a megtett járatok segélyezésére vonatkozó kér-vények tárgyalásánál minden esetben meg-állapítandó, hogy az illető hajó vízrebocsátásá-tól számítva a 15 év még nem telt le és hogy a hajó a törvény 4. §-ának 1—5. pontjaiban előírt feltételeknek megfelel-e?

A 11. §. 2-ik bekezdésében foglalt rendelkezés szerint nemcsak azok a járatok vétetnek

## Hibajavítás és pótlék.

ki a járatsegélyek alól, amelyeket a vállalat valamely államilag biztosított forgalom érdekében az állami hatóságokkal való közvetlen meg egyezés alapján teljesít, hanem azok is, melyek egy más vállalatnak ugyanígy államilag kikötött szolgáltatásban helyettesítés- vagy megbízásuként teljesítettnek, tekintet nélkül arra, hogy ezen helyettesítés vagy megbízás az illető állami hatóságnak bejelentett-e vagy sem.

### A törvény 12-ik §-ához.

Amennyiben a járatsegélyek valamely közbeeső kikötőbe vagy kikötőből történt szállításért is igényeltetnének, az erre vonatkozó kérelem az egész járatra nézve előadandó kérelemtől el nem választható.

### A törvény 14-ik és 15-ik §-aihoz.

Gyárak vagy műhelyek, melyek a szóban lévő §-okban megállapított segélyeket igénybe kívánják venni, még az illető munkát megkezdése előtt tartoznak ebbeli szándékukat a kereskedelemügyi m. kir. minis-ternek bejelenteni és kötelesek magukat az illető munkálatok ellenőrzése tekintetében a kereskedelemügyi minis-ter által ezen czélból esetről-esetre kirendelt közegek rendelkezéseinek alávetni.

Azt, hogy a törvény 14. §-a szempontjából mely hajóépítő-telepek tekintendők megfelelően berendezettnek és iparszerűleg üzembe helyezetteknek, a kirendelt közegeknek e részben kifejezett véleménye alapján a kereskedelemügyi minis-ter dönti el.

Hajók építésének tervbevétele esetén az előzetes bejelentés alkalmával az illető gyár egyuttal a következő adatokat is bejelenteni tartozik:

- a) a hajó méreteit, minőségét és szerkezetét;
  - b) az anyagnak megjelölését, melyből a hajó készülni fog;
  - c) a különböző anyagok származási helyét és mennyiségét;
  - d) a hajónak megközelítőleg számított össztönná tartalmát;
  - e) az építés előrelátható befejezési időpontját.
- Hajógépek készítésének tervbevétele esetén a bejelentés alkalmával egyuttal közölni kell a gépek és a kazán vagy kazánok minőségének leírását és ezeknek, valamint a hozzátartozó részeknek megközelítőleg számított súlyát, továbbá azt, hogy a munkálatok előreláthatólag mikor fognak befejezteni.

A gépek, kazánok, csővezetékek és mindenemű segédgépek készítése csak akkor segélyezhető, ha a kivételesen és csakis minis-teri engedéllyel felhasznált külföldi alkatrészek értéke az összes gépberendezések teljes beszerzési értékének 3%-át meg nem haladja. (L. a törv. 6. és 16. §-ait.)

A hajó-, illetve a gépgyár vagy az egyes felszerelési tárgyak készítésével foglalkozó vállalat köteles a kereskedelemügyi m. kir. minis-ter közlegének kívánságára a hajónak, a gépeknek, a kazánoknak vagy egyéb felszerelési tárgyaknak tervrajzait és az azokra vonatkozólag kívánt összes adatokat rendelkezésére bocsátani és egyáltalában mindazon felvilágosításokat megadni, melyeket a közegek az ellenőrzés czéljából megkívánnak.

Különösen kötelesek az érdekelt vállalatok a felhasznált összes anyagnak származási helyét az ellenőrző közegek előtt hitelesen kimutatni. E czélra a belföldről beszerzett anyagok vagy esetleg kész alkatrészek származási helyére nézve azon hazai telepek vagy gyáraknak bizonyítványa mutatóandó elő, mely az illető anyagot vagy alkatrészt a segélyt igénybe venni kívánó vállalat részére szállította. Önként értetik, hogy kész alkatrészek szállítása esetén visszamenőleg hasonló módon igazolandó az is, hogy az illető alkatrész az azt előállító hazai telepen csakugyan hazai anyagból készített. A származás igazolására szolgáló összes bizonyítványoknak az illető ipartelep vagy gyár helye szerint illetékes kereskedelmi és iparkamara megfelelő nyilatkozatával kell megerősítve lenniük.

Mindazon anyagok vagy alkatrészek, amelyeknek származása fentebb előírt módon igazolva nincs, külföldi (nem hazai) származásúnak tekintendők.

Az érdekelt vállalatok pontos adatokat tartoznak szolgáltatni arra nézve is, hogy a segély kiérdemlése czéljából készített új hajógépek, új kazánok, új csővezetékek és mindenemű új segédgépek súlya az ellenőrző közegek által teljes szabotossággal megállapítható legyen.

A segély kiérdemlésének czéljával épített hajók tonnatartalma a fennálló szabályok szerint Fiumében eszközöltetendő köbözés alkalmával állapíttatik meg.

Ha valamely vállalat a segélynek törvény szerint leendő kiszámításához bekvánt adatok betérjesztésétől vonakodik, avagy oly adatokat terjeszt be, amelyek a kívánt czélra nem elégségesek, vagy nem megbízhatók, ez esetben a segély megállapítása a hiányzó adatok pótlásáig függőben marad.

A hajóépítés és a hajógépek, a kazánok, valamint a csővezetékek és a hajókon alkalmazandó egyéb gépek készítésének segélyezésére fordítható hitel az egyes évi állami költségvetésekben külön rovaton irányoztatik elő (L. törv. 18. §.).

Azon alkalommal, midőn valamely vállalat a segély igénybevételére vonatkozó szándékát bejelenti, mindenekelőtt megállapítandó, hogy a vállalat által előterjesztett adatok szerint hozzávetőleg fölmerülhet segélyszükséglet fedezésére a kívánt hitel rendelkezésre áll-e. Igenlő esetben az illető vállalat az ellenőrző közegek kijelöléséig egyidejűleg értesíttetik

## Hibajavítás és pótlék.

arról, hogy a száóban levő hosszávétölég számított hitel — a törvény rendelkezéseinek megfelelő teljesítményt feltételezve — a vállalat által bejelentett időre kilátásba helyeztetik.

A segélynek ezen kilátásba helyezése a m. kir. tengerészeti hatóságnál előjegyzésbe vendő, de hivatalból töröltetni fog akkor, ha az ellenőrző közegek azt jelentenék, hogy a munkát a kilátásba helyezése keltétől számított két hónapon belül nem kezdetett meg.

A hajógépek, kazánok, oszvezetők és segédgépek készítéseért a segélyek csak akkor folyósíthatók, ha igazoltatik, hogy az illető létesítmények tengeri kereskedelmi hajókba alkalmaztattak.

### A törvény 17-ik §-ához.

Az érdekelt vállalatok tisztai és munkás személynének állampolgársága tekintetében kötött feltétel betartását a kereskedelemügyi minster által kirendelt ellenőrző közegek felügyelik. E tekintetben kötelesek a vállalatok minden munkát megkezdése alkalmával személyneknek teljes névsorát — minden egyes alkalmazott állampolgárságának igazolása mellett — az ellenőrző közegeknek átadni, és a személynzetben a munkát tartama alatt beálló minden gyarapodást vagy változást hasonló módon bejelenteni, illetve igazolni.

A személynzet állampolgársága tekintetében fennálló törvényes követelmény lesszállítására irányuló és az ellenőrző közeg útján a kereskedelemügyi m. kir. minsterhez benyújtandó minden kérvénynek az illető gyártelep helyén illetékes kereskedelmi és iparkamara véleményezésével felzserelve kell lennie.

A hivatalos ellenőrző közegeknek a gyártelepekre tartozó kizsállásából származó szabályszerű költségeket, amennyiben azok a hajóépítések, illetve a kazán- és gépberendezések építési segélyei ügyéből erednek, az illető gyárak a 4. §-ban előírt módozatok mellett megteríteni tartoznak.

### A törvény 18-ik §-ához.

A m. kir. tengerészeti hatóság köteles minden évben a még folyamatban levő rendes és felémelt hajóbeszerzési segélyekről — külön megkülönböztetve az 1893. évi XXII. törvénycsikk alapján, és az 1907. évi VI. törvénycsikk alapján engedélyezetteket — részletes kimutatást összedíltani.

Ezen kimutatásnak a következő adatokat kell magában foglalnia:

1. a hajó nevét;
2. a hajó nemét;
3. bruttó tonnataartalmát;
4. nettó tonnataartalmát;
5. megjelölését az anyagnak, amelyből a hajó készült;

6. az építés helyét;
7. a hajó vízrebocsátásának évét, hónapját és napját;
8. a hazai lajstromba való bevezetésének keltét;
9. a hajótulajdonos nevét és lakhelyét;
10. a beszerzési segélyigény beálltának keltét;
11. az előző pontban említett naptól a legutóbb lejárt naptári év végéig esedékesé vált hajóbeszerzési rendes és felémelt segély összegét;
12. a kérdéses folyó naptári évről esedékes rendes és felémelt hajóbeszerzési segély összegét;
13. a kérdéses naptári évet követőleg még fennmaradó rendes és felémelt hajóbeszerzési segélyek összegét;
14. a segélyigény megszűnésének évét, hónapját és napját.

Ezen kimutatás minden év június 30-án leszárv a kereskedelemügyi m. kir. minsternek két példányban felterjesztendő.

A második évtől kezdve a kimutatásban külön feltüntetendők azon hajók is, melyek az előző kimutatás leszárvása után az új kimutatás leszárvásáig a segélyezett szabadjajózási hajók állományából töröltettek.

Amennyiben a hajóépítési segélyek egyes esetekben több évi költségvetési hitel terhére helyeszetnek kilátásba, ezekről a tengerészeti hatóság által hasonló kimutatás terjesztendő fel két példányban.

### A törvény 19-ik §-ához.

Azokról a hajókról, melyeknek beszerzési segélyei az 1893. évi XXII. törvénycsikk alapján engedélyeztetettek, de amelyek a törvény 31. §-ának utolsó bekezdése alapján a járatsegélyeket az új törvény rendelkezései szerint kívánják igénybe venni, a tengerészeti hatóság által külön jegyzék tartandó nyilván. Az ezen jegyzékbe felvett hajók részére utalványozott járatsegélyekből 3% a nyugdíjintézet javára szintén levonandó.

### A törvény 20-ik §-ához.

A törvény 20-ik §-ában megállapított adómentesség engedélyezésére irányuló kérvények a m. kir. tengerészeti hatóságnál nyújtandók be.

Azok a hajótulajdonosok, akik a hajóbeszerzési és a külön járatsegélyért is folyamodnak, ezt a kérelmüket az adómentességre irányuló kérelmükkel egybefoglalva ugyanegy kérvényben is előterjeszthetik.

Ebben az esetben a kérvénynek azokon az adatokon kívül, amelyek kitüntetése, illetve igazolása a hajóbeszerzési és a járatsegélyekre irányuló kérelem elbírálásához szükséges, tartalmaznia kell azon kir. adóhivatal székhelyének megjelölését, vagy annak a községnek a

## Hajóajavítás és pótlék.

nevét, ahol a hajótulajdonos terhére a hajózási üzlet után kivetett kereseti adó (nyilvános számadásra kötelezett vállalatok és egyletek adója) elő van írva.

Ha az adómentesség kedvezménye külön kérvényben kérelmeztetik, a kérvénynek tartalmaznia kell.

a) a hajótulajdonos nevét, lakhelyét és állampolgárságát;

b) a hajó nevét, nemét és rendeltetését;

c) a hajó lajstromozásának számát és időpontját;

d) annak a kir. adóhivatalnak a székhelyét, vagy annak a községnek nevét, ahol a hajótulajdonos terhére a hajózási üzlet után kivetett adó elő van írva.

A kérvényhez csatolandó:

a) a hajóépítő által kiállított és ha a hajó külföldön épült, az illető cs. és kir. ügyökség által láttamozott okmány vagy annak hitelesített másolata, amelyből a hajó vízrebocsátásának napja megállapítható;

β) a „Veritas” hivatalnak vagy angol „Lloyd”-nak, vagy valamely egyenértékűnek elismert más hajóosztályozási intézetnek e célra kiállított vagy láttamozott osztályozási bizonyítványa vagy annak hiteles másolata;

γ) a hajó sebességének megállapításáról szóló jegyzőkönyv;

δ) közjegyző előtt kiállított kötelező nyilatkozat arról, hogy a kérvényező az illető hajóra nézve magát az 1907. évi VI. t.-cz. 27. §-ában felsorolt feltételeknek minden fentartás nélkül aláveti.

Ha valamely hajózási vállalat a törvény 20. §-ában foglalt rendelkezések szerint adómentességben részesíthető foglalkozáson kívül más oly foglalkozást is üz, amely adómentességben nem részesíthető: az ebből a foglalkozásból eredő kereseti nyeresemény megállapíthatása végett külön könyvelést berendezni és szabályszerű adóvallomást adni tartozik.

### A törvény 22-ik §-ához.

1. A törvény 22. §-ának első bekezdésében megjelölt adóhátralékok, valamint azok kamatainak törlése hivatalból történik.

2. Azon vitorlás hajók tulajdonosai, kik a törvény 22. §-ának második bekezdésében biztosított adómentességet igénybe venni óhajtják, erre irányuló kérvényeket a jelen utasítás közrebocsátásától számított három hónapon belül a m. kir. tengerészeti hatóságnál tartoznak benyújtani. A kérvénynek a jelen utasításnak a 20. §-hoz kiadott részében a), b), c) és d) pontok alatt megjelölt adatokat kell tartalmaznia és igazolni.

As adómentesség 1906. évi január 1-től számított hat éven át tart, következésképp 1911. évi december 31-én ér véget.

### A törvény 23-ik §-ához.

A kisparthajózást űző vállalatoknak adó- és illetékmentességre irányuló kérvényei szintén a m. kir. tengerészeti hatóságnál adandók be és azokban az előző szakaszban megjelölt adatok igazolásán kívül még azt is ki kell mutatni, hogy a vállalat mikor alakult, illetőleg mely időpontban (év, hó, nap) kezdette meg működését és mennyi a vállalatba befektetett összes tőke. Régebben fennálló és nyilvános számadásra kötelezett vállalatok kérvényükhöz ezen kívül még az utolsó három évről szóló mérlegüket, valamint az ezen három évre vonatkozó nyereség- és veszteség-számláikat is csatolni tartoznak.

Ezek a kérelmek rendszerint a kisparthajózást űző vállalat megalakulásától, illetőleg működésének megindításától számított egy éven belül nyújtandók be. Az ezen határidő letelte után benyújtott kérvények alapján az adó- és illetékmentesség időpontja csak azon naptári év kezdetével állapítható meg, amely évben a kérelem benyújtott, a vállalat működésének megkezdése óta már letelt idő azonban a kedvezményezés időtartamába beszámítandó és illetőleg abból levonandó.

Ha a kisparthajózást űző vállalat, mely a törvény 23. §-a alapján adómentességben részesül, az adómentesség alapját képező foglalkozásán kívül más foglalkozást is üz, az ebből eredő kereseti nyeresemény megállapíthatása végett erről a foglalkozásról külön könyvelés vezetésére, szabályszerű adóvallomás tételére van kötelezve.

### A törvény 24-ik §-ához.

A törvény 24-ik §-ában biztosított illetékmentesség kedvezménye szintén a m. kir. tengerészeti hatósághoz intézendő kérvény alapján engedélyeztetik, amely kérvény az adómentességre irányuló kérvénnyel egybefoglalható, vagy attól elkülönítve terjeszthető elő.

A kérvénynek a kérelem természetéből folyó és az igényjogosultságot igazoló adatokon és okiratokon kívül (ha részvénytársaság alakulásáról van szó, az alapítási tervezet, alapszabályok, czégjegyzési adatok; ha új részvény vagy elsőbbségi kölcsön kibocsátásáról, a vonatkozó közgyűlési határozat stb. csatolandók) tartalmaznia kell annak a kir. adóhivatal székhelyének megnevezését, ahol a jogügyletről kiállított okirat illetékkiszabás végett bemutatandó.

Ha a törvény 20—24. §-aiban megjelölt kedvezményben részesített hajó vagy hajózási vállalat tulajdonosának személyében változás áll be, a kedvezmények átruházása a m. kir. tengerészeti hatósághoz intézendő külön kérvénnyel kérelmezendő.

## Hibajavítás és pótlék.

A kérvényben megjelölendő a kedvezmények megadását kimondó rendelet kelte és száma, és igazolandó a tulajdonosváltás jogcíme.

### A törvény 25-ik §-ához.

Asegélyeket és kedvezményeket igénybe vevő vagy igénybe venni szándékozó részvénytársaságok kötelesek az elnökkel, igazgatósági és felügyelő-bizottsági tagjaik megválasztására vonatkozó jegyzőkönyvi határozatokat másolatban a m. kir. tengerészeti hatóságnak mindenkor megküldeni. A megválasztottak állampolgársága minden alkalommal kimutatandó és a magyar állampolgárság igazolandó. Erről a tengerészeti hatóság állandó nyilvántartást vezet.

### A törvény 26-ik §-ához.

A segélyek és kedvezmények a fél kérvénynek beérkezésétől számítva visszamenőleg többre, mint egy évre nem engedélyezhetők. A járatsegélyekhez való igény is elévül, ha a kérvény az illető járat befejezésétől számított legfeljebb egy év alatt a m. kir. tengerészeti hatóságnál be nem nyújtatik. Az egyes naptári évekre eső segélyek elnyerésére vonatkozó kérvények az illető év lejártá után csak annyiban vehetők figyelembe, amennyiben azok a legközelebbi évben február hó végéig nyújtatnak be.

Az igényjogosultság sorrendjének felállításánál csakis az olyan kérvények beérkezési napja jön tekintetbe, amely a segélyek érdembe hozhatására nézve teljesen fel van szerelve. Hiányosnak talált kérvényeknél a pótlólag helyesen felszerelt kérvény beérkezési napját megelőzőleg annyi idő mindazonáltal betudatik a sorrend felállításához való jogosítványba, amennyi a kérvény első (hiányos) beérkezésének napja és a hiányokra történt figyelemre vétel között telt el. Utóbbi kérvények tehát csak akkor vehetők érdemleges tárgyalás alá, ha a kérvény elsőbbsége a fél által a pótlásra fordított idő megfelelő tekintetbe vétele mellett is fennáll.

Az elsőbbségi jog új hajók rendes és felémelt hajóbeszerzési segélyeire nézve csak akkor szereshető meg, ha a fél az illető hajónak a gyárban való megrendelését igazolta, és ez alkalommal az új hajónak a megrendeléskor kikötött hordképességét bejelentette. Ezt megelőzőleg azonban a fél a hitel állása felől a m. kir. tengerészeti hatósághoz kérdést intézhet; a tengerészeti hatóság, amennyiben hitel rendelkezésre áll, ezt a hitelt az előírt szabályszerű feltételek betartásának és a kereskedelemügyi m. kir. miniszter egyoldalú elhatározásától függő elsőbbségi jog megadásának esetére kilátásba helyezi, de ezen kilátásba

helyezés hatálya megszűnik, ha az arra vonatkozó értesítés keltétől számított két hónapon belül az elsőbbségi jog az illető új hajóra nézve az előző bekezdésnek megfelelően az ott kikötött feltételek betartása mellett nem kértett, vagy bármely okból meg nem adatott.

Az elsőbbségi jog megadása esetén a törvényben előírt biztosíték a kikötött idő alatt minden esetben letendő. A letétbehelyezésnek a m. kir. tengerészeti hatóság számvevősege által számfejtett ellennyugta mellett kell történnie.

A letétéről nyert adóhivatali nyugta a tengerészeti hatóság számvevősegeinek feljegyzés végett bemutatandó.

Az, hogy az elsőbbségi jog megadása esetén 8 napon belül letétbe helyezett biztosítéknak biztosítéki minősége mikor szűnik meg, az elsőbbségi jog megadása alkalmával meghatározottan külön kimondandó. Ezen határidő megállapításánál az illető hajók belajstromozásának várható időpontja, mi iránt a hajótulajdonos nyilatkozni tartozik, veendő figyelembe.

A biztosíték kiadása iránt a fél mindenkor külön folyamodni tartozik.

A tulajdonos eljárásán kívül álló körülmények következtében törölt hajók pótlásául beszerzett új hajó részére a törvényben megállapított két év alatt csak azon összeg tartatik fenn, amely a törölt hajót a törles évében megillette. A netaláni többlet csak annyiban folyósíttatik, amennyiben hitel rendelkezésre áll, illetve az igényjogosultság beállítására nézve megállapított sorrend szerint az illető hajó részére felszabadul.

### A törvény 27-ik §-ához.

A hajóbeszerzési segélyek vagy az adókedvezmények elnyerésére irányuló kérvények előterjesztésekor, valamint akkor is, ha valamely egyébként esetleg nem kedvezményezett hajó után a járatsegélyek első ízben igényelhetnének, a hajótulajdonos köteles közjegyző előtt kiállított külön nyilatkozatot beterjeszteni a m. kir. tengerészeti hatósághoz arról, hogy magát a törvény 27. §-ában megállapított kötelezettségeknek minden fentartás nélkül aláveti.

A tengerészeti hatóság ezen nyilatkozatokat külön nyilvántartásba veszi és azoknak beterjesztését a kért segélyek vagy kedvezmények tárgyában a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez intézendő jelentéseiben esetről-esetre igazolja.

Az államsegélyre vagy az engedélyezett adókedvezményekre vonatkozó igény megszüntével a szóban lévő kötelezettségek is megszűnnek.

A 27. §. 3. pontja értelmében a hazai termelés és hazai ipar, valamint a hazai dokk



## Hibajavítás és pótlék.

igénybevételének mellőzése esetén szükséges igazoló jelentések minden esetben azonnal megteendők; a jelentés a ministeri biztoshoz intézendő, aki — ha annak tartalmát megfelelően indokoltnak nem találja — az ügyet messzebbmenő vizsgálat alá veszi.

A segélyezett, vagy az 1907. évi VI. t.-cz. alapján egyébként kedvezményezett hajókon alkalmazott hajótisztai személyzet névjegyzéke, a tényleges állapotnak megfelelően, a vállalatok által minden félév végén a m. kir. tengerészeti hatóságnak további ellenőrzés czéljából bemutatandó. Ezen névjegyzékben minden egyes hajótiszt állampolgársága kitüntetendő.

### A törvény 28-ik §-ához.

A kereskedelemügyi m. kir. minister felügyeleti és ellenőrzési jogát ministeri biztos és a m. kir. tengerészeti hatóság által gyakorolja. Az ellenőrzés czéljából a ministeri biztos és a tengerészeti hatóság által megkívánt minden felvilágosítás a vállalat és közegei részéről azonnal megadandó.

A ministeri biztosnak joga van a segélyezett vagy kedvezményezett vállalat üzleti könyveit és összes levelezéseit bármikor megtekinteni, mely tekintetben a vállalatok a hozzájuk intézett felhívásoknak azonnal megfelelni tartoznak.

A részvénytársaságok jóváhagyott alapszabályait, illetve azoknak minden jogérvényes módosítását úgy a ministeri biztosnak, mint a m. kir. tengerészeti hatóságnak bemutatni tartoznak. Szintig bemutatandók a vállalati cégjegyzésekről szóló kivonatok.

A ministeri biztos a segélyezett vagy kedvezményezett hajózási társaságok minden közgyűlésére és igazgatósági ülésére meghívandó.

Ha a ministeri biztos a vállalatok valamely határozata ellen óvást emel, ez által az illető határozat hatálytalanná válik, ha csak az illető vállalat az óvást a kereskedelemügyi m. kir.

minister döntése elő nem viszi, és a minister az óvást fel nem oldja. Az óvás feloldottnak tekintendő, ha a kereskedelemügyi m. kir. minister a vállalat idevonatkozó előterjesztésének beérkezésétől számított nyolcz napon belül ellenkezőleg nem határozott.

A kereskedelemügyi m. kir. minister által a ministeri biztoshoz intézett mindenkorl utasításokban a vállalatokra nézve megjelölt intézkedéseknek a vállalatok magukat alávetni tartoznak.

A m. kir. tengerészeti hatóság intézkedései ellen a vállalatok nyolcz napon belül a kereskedelemügyi m. kir. ministerhez felfolyamódással élhetnek, ki is végérvényesen határoz.

### A törvény 30-ik §-ához.

A törvény alapján engedélyezhető segélyek és kedvezmények elnyerésére irányuló kérvényeket, ha azok szabályszerűen felszereltettek, a m. kir. tengerészeti hatóság a kereskedelemügyi m. kir. ministerhez terjeszti fel; a törvény 20—24. §-ai alapján adható kedvezmények engedélyezésére irányuló kérvények felett a kereskedelemügyi m. kir. minister a m. kir. pénzügyministerrel egyetértőleg határoz.

### A törvény 31-ik §-ához.

Az 1893. évi XXII. törvénycikk alapján számított segélyekből a nyugdíjintézet javára levonásnak nincsen helye.

Az 1893. évi XXII. törvénycikk alapján segélyezett azon hajókért, amelyek után a járatsegélyeknek az új törvény alapján való engedélyezése az új törvény első évében, vagyis legkésőbb 1908. évi január 12-ig nem kérétt, a járatsegélyek továbbra is az 1893. évi XXII. törvénycikk alapján számítandók. Ezeket a hajókat a törvény első évének lejártával a m. kir. tengerészeti hatóság külön nyilvántartási jegyzékbe veszi.

**Hibajavítás és pótlék.**

**Melléklet (99354/907. K. M. számhoz).**

Lapozám.....

**Törzslap.**

Neve		A hajó	
a hajónak		bruttó t. tartalma	
a hajótulajdonosnak		tiszta t. tartalma	
a hajóparancsnoknak		hordképessége súlytonnákban	
		hordképessége úrtónnákban (40 angol köbláb)	

**Tartózkodási kikötő:** .....

Erkezett: .....ból .....évi .....hó .....n-

Indul: ba évi hó n.

[illegible]

vagyis \*)

vagyis \*)

**Hivatalos igazolás.**

A fentiekben kimutatott adatok helyességét a hajóparancsnok által felmutatott okmányok, u. m. \_\_\_\_\_ alapján igazolom.

(P. H.)

(Aláírás.)

\*) Az árumennyiségek összege szóval is kiírandó.

# Hibajavítás és pótlék.

Lapszám .....

## Szelvény.

Neve	{	a hajónak .....	{	A hajó	bruttó t. tartalma .....
		a hajótulajdonosnak .....			tiszta t. tartalma .....
		a hajóparancsnoknak .....			hordképessége súlytonnákban .....
					hordképessége tűrtonnákban (40 angol köbláb) .....

Tartózkodási kikötő: .....

Erkezett: .....ból .....évi ..... hó ..... n.

Indul: .....ba .....évi ..... hó ..... n.

A kirakott áruk					A berakott áruk				
berakodó kikötője	meg- nevezése	mennyisége			rendeltetési kikötője	meg- nevezése	mennyisége		
		súlyton- nákban	tűrtónnák- ban	más mér- tékben			súlyton- nákban	tűrtónnák- ban	más mér- tékben

vagyis \*)

vagyis \*)

## Hivatalos igazolás.

A fentiekben kimutatott adatok helyességét a hajóparancsnok által felmutatott okmányok, u. m. .... alapján igazolom.

(P. H.)

(Aláírás.)

\*) Az árumennyiségek összege szóval is kiírandó.



# TARTALOM.

(A számok a lapszámokat jelentik.)

## Kereskedelmi törvény.

(1875: XXXVII. t.-czikk.)

<b>Általános határozatok.</b> .....	3	<b>IV. Fejezet.</b>	
- I. RÉSZ.		A társaság feloszlása s az egyes tagok kilépése .....	82
<b>Kereskedők és keresk. társaságok.</b>		<b>V. Fejezet.</b>	
<b>ELSŐ CZIM.</b>		A társaság felszámolása .....	88
Kereskedők általában .....	4	<b>VI. Fejezet.</b>	
<b>MÁSODIK CZIM.</b>		A társasági tagok elleni keresetek elővételése .....	92
Kereskedelmi cégjegyzékek .....	7	<b>KILENCZEDIK CZIM.</b>	
<b>HARMADIK CZIM.</b>		<b>Betétli társaság</b> .....	98
Keresk. cégek .....	9	<b>TIZEDIK CZIM.</b>	
<b>NEGYEDIK CZIM.</b>		<b>Részvénytársaság.</b>	
Keresk. könyvek .....	23	<b>I. Fejezet.</b>	
<b>ÖTÖDIK CZIM.</b>		Általános határozatok .....	99
Cégvezetők és keresk. meghatalmazottak .....	27	<b>II. Fejezet.</b>	
<b>Függetlők.</b> Az ügynökökről .....	42	A részvényesek jogviszonyai .....	110
<b>HATODIK CZIM.</b>		<b>III. Fejezet.</b>	
Segédazemélyzet .....	44	Közgyűlés .....	128
<b>HETEDIK CZIM.</b>		<b>IV. Fejezet.</b>	
Keresk. társaságok általában .....	61	Igazgatóság és felügyelő-bizottság ....	133
<b>NYOLCZADIK CZIM.</b>		<b>V. Fejezet.</b>	
<b>Közkereseti társaság.</b>		A részvénytársaság feloszlása .....	145
<b>I. Fejezet.</b>		<b>VI. Fejezet.</b>	
A társaság alakítása .....	66	Külföldi részvénytársaságok .....	149
<b>II. Fejezet.</b>		<b>VII. Fejezet.</b>	
A társasági tagok egymás közötti jogviszonyai .....	69	Büntető határozatok .....	152
<b>III. Fejezet.</b>		<b>TIZENEGYEDIK CZIM.</b>	
A társaság jogviszonyai harmadik személyek irányában .....	76	<b>Szövetkezetek.</b>	
Dr. Tury: Hiteltörvények. II.	686/33	<b>I. Fejezet.</b>	
		Általános határozatok .....	154
			43c

# Tartalom.

<b>II. Fejezet.</b>	
A tagok jogviszonyai egymás között és harmadik személyek irányában ....	162
<b>III. Fejezet.</b>	
Közgyűlés, igazgatóság és felügyelő-bizottság .....	170
<b>IV. Fejezet.</b>	
A szövetkezetek feloszlása .....	174
<b>V. Fejezet.</b>	
A szövetkezeti tagok elleni keresetek elévüléséről .....	176
<b>II. RÉSZ.</b>	
<b>Kereskedelmi ügyletek.</b>	
<b>ELSŐ CZIM.</b>	
<b>Keresk. ügyletek általában.</b>	
<b>I. Fejezet.</b>	
A keresk. ügyletek meghatározása ....	177
<b>II. Fejezet.</b>	
A keresk. ügyleteket tárgyasó ált. határozatok .....	186
<b>III. Fejezet.</b>	
A keresk. ügyletek megkötése .....	226
<b>IV. Fejezet.</b>	
A keresk. ügyletek teljesítése .....	233
<b>MÁSODIK CZIM.</b>	
<b>Vétel.</b>	
<b>I. Fejezet.</b>	
Általában .....	238
Igazs. rendelet a keresk. óvásoknak kir. járásbíróságok által való felvétele tárgyában .....	301
<b>II. Fejezet.</b>	
A vétel különös nemei .....	303
<b>HARMADIK CZIM.</b>	
Bizományi ügylet .....	307
<b>NEGYEDIK CZIM.</b>	
Szállítmányozási ügylet .....	318
<b>ÖTÖDIK CZIM.</b>	
<b>Fuvarozási ügylet.</b>	
<b>I. Fejezet.</b>	
Általában .....	322
<b>II. Fejezet.</b>	
Eltérő intézkedések a vaspályák fuvarozási ügyleteit illetőleg .....	334
<b>HATODIK CZIM.</b>	
Közraktári ügylet .....	337
<b>HETEDIK CZIM.</b>	
<b>Biztosítási ügylet.</b>	
<b>I. Fejezet.</b>	
Általános határozatok .....	339
Bérlőgym. rend. 18.075/901. sz. a kiházasítási és temetkezési egyleteknek szövetkezeti alapon leendő megalakításra utasítása tárgyában .....	340
Bérlőgym. rend. 49.165/901. sz. az általános jellegű nyugdíj-egyleteknek szövetkezeti alapon eszközölhető megalakítása tárgyában .....	340
Bérlőgym. rend. 13.120/1901. sz. a szerbiai biztosítási vállalatok számára felek szerzésével foglalkozó egyénekkel szemben követendő hatósági eljárás tárgyában .....	343
<b>II. Fejezet.</b>	
Kárbiztosítás .....	344
Függelék. A biztosítási ügynökökről ..	352
<b>III. Fejezet.</b>	
Életbiztosítás .....	399
<b>IV. Fejezet.</b>	
Viszontbiztosítás .....	418
<b>NYOLCZADIK CZIM.</b>	
Kiadóli ügylet .....	419
<b>KILENCZEDIK CZIM.</b>	
Alkuzsi ügylet .....	422
Átmeneti és vegyes intézkedések .....	429
Függelék. A kereskedelmi forgalommal kapcsolatos néhány általános természetű jogeset .....	431

## Tartalom.

### A keresk. ügyekben követendő peres és peren kívüli eljárás.

I. Ált. határozatok, bírósági szerve- zet, hatáskör és illetőség .....	438	<b>Igazs. m. rend.</b> a cégjegyzékek beren- dezése és vezetése tárgyában kelt szabályrendelet kiegészítéseként és a cégbiztosi intézmény bevezetése iránt	468
II. Peres eljárás .....	448	<b>Igazs. m. rend.</b> a cégbejegyzésekért fize- tendő díjak mikénti elszámolása tár- gyában .....	370
III. Peren kívüli eljárás .....	453	<b>Földm., ipar-, ker. m. rend.</b> a cégbejegy- zésekre vonatkozó rendelkezések ellen elkövetett visszaélések meggátálása tár- gyában .....	470
IV. Vegyes és átmeneti intézkedések	457	<b>Igazs. m. rend.</b> Magyarország czímerének kereskedelmi czégek általi használata tárgyában .....	471
<b>Igazs. m. rend.</b> a kereskedelmi bíróságok hatáskörébe utalt vétségek esetében követendő eljárás tárgyában .....	457	<b>Igazs. m. rend.</b> a cégbejegyzési kötele- zettség megszerzéséről az illetékes tör- vénysszék értesítése tárgyában .....	471
<b>Függelék.</b>		<b>Keresk. m. rendelet</b> a megszűnt cégek- nek hivatalból való törlése tárgyában	471
<b>Szabályrend.</b> a keresk. törv. 3., 4. és 5. czimeinek az állam keresk. vállalataira alkalmazása tárgyában .....	462	<b>Igazs. m. rend.</b> a cégbejegyzésnél a cé- geknek pontos megjelölése tárgyában	473
<b>Szabályrend.</b> a keresk. cégjegyzékek berendezése és vezetése tárgyában..	463		
<b>Igazs. m. rend.</b> a »Központi Értesítő«-be beküldött, de abban két hét alatt közzé nem tett cégjegyzék nyomozása tárgyában .....	467		
<b>Igazs. m. rend.</b> a cégbejegyzések közzé- tételéért fizetendő díjak újabb meg- állapítása tárgyában .....	467		

### A gazdasági és ipari hitelszövetkezetekről.

(1898 : XXIII. t.-czikk.)

ELSŐ CZIM.	MÁSODIK CZIM.
A gazdasági és ipari hitelszövetkezetek.	Központi hitelszövetkezet.
<i>I. Fejezet.</i>	<i>I. Fejezet.</i>
A gazd. és ipari hitelszövetkezetek ala- kítása .....	A központi hitelszövetkezet alakítása ..
<i>II. Fejezet.</i>	<i>II. Fejezet.</i>
A tagok jogviszonyai .....	A tagok jogviszonyai .....
<i>III. Fejezet.</i>	<i>III. Fejezet.</i>
Közügyölés .....	Szervezet és felügyelet .....
<i>IV. Fejezet.</i>	<i>IV. Fejezet.</i>
Igazgatóság és felügyelő-bizottság ....	Kötvények kibocsátása .....
<i>V. Fejezet.</i>	<i>V. Fejezet.</i>
Felosztás .....	Állami kedvezmények .....
<i>VI. Fejezet.</i>	<b>Igazs. m. rend.</b> a gazd. és ipari hitelszö- vetkezeteknek kereskedelmi cégjegy- zékbe bejegyzése tárgyában .....
Vegyes intézkedések .....	
686/35	430*

## Tartalom.

<b>1895: XXXV. t.-cikk</b> a törvényes kamatláb meghatározásáról .....	487
<b>1896: XXXVI. t.-cikk</b> a magyar korona országában érvényben levő törvényes kamatláb leszállításáról .....	488
<b>1876: XXXVI. t.-cikk</b> a záloglevelek biztosításáról .....	489
<b>1871: XXXIV. t.-cikk</b> a magyar földhitelintézetéről .....	493
<b>Pénzügym. rendelet</b> a m. földhitelintézet ügyletel után járó illetékek tárgyában követendő eljárás tárgyában .....	495
<b>1876: XXI. t.-cikk</b> azon eltérésekről, melyekkel az 1876: XXXVII. t.-cikk a magyar földhitelintézetre alkalmazandó .....	495
<b>1879: XLIV. t.-cikk</b> az Osztrák-magyar bank jelzáloghitel-osztálya alapszabályaiban foglalt külön jogoknak a magyar földhitelintézetre kiterjesztéséről .....	496
<b>1879: XXXIX. t.-cikk</b> a kisbirt. orsz. földhitelintézetéről .....	496
<b>1898: XI. t.-cz.</b> a kisbirt. földhitelintézetéről szóló t.-cz. módosítása .....	497

## A magyar földhitelintézet által engedélyezendő vízszabályozási és talajjavítási kölcsönökről.

(1889: XXX. t.-cikk.)

<i>I. Fejezet.</i>		<i>IV. Fejezet.</i>	
A kölcsönök engedélyezése .....	498	A kölcsönjáradékok behajtása a pénzügy-minister által .....	503
<i>II. Fejezet.</i>		<i>V. Fejezet.</i>	
Tartalékalap és tőke képzése .....	500	Külön intézkedések a talajjavítási kölcsönökre vonatkozólag .....	505
<i>III. Fejezet.</i>		<i>VI. Fejezet.</i>	
A kölcsönjáradékok befizetése és behajtása .....	501	Zárhatározatok .....	506
<b>Szabályrendelet</b> a talajjavítási kölcsönök tárgyában .....	507		
<b>1881: LXX. t.-cikk</b> a jelzálogkölcsönök átváltoztatásánál adandó bélyeg- és illeték-kezdvezményekről .....	511		
<b>1897: XXXII. t.-cikk</b> a hazai pénzintézetek által kibocsátott némely kötvények biztosításáról .....	512		

## A közforgalom tárgyát képező értékpapírok birói megsemmisítéséről.

(1881: XXXIII. t.-cikk.)

<i>I. Fejezet.</i>		<i>III. Fejezet.</i>	
Megsemmisítési eljárás .....	518	Átmeneti intézkedések .....	526
<b>Kerek. m. rend.</b> a vállalati biztosítékul szolgáló összegek kiutazásánál a letéti jegy elvesztése esetén követendő eljárásról .....	518	<b>Igazs. m. rend.</b> a közforgalom tárgyát képező értékpapíroknak megsemmisítésére vonatkozó szabályok tárgyában .....	526
<i>II. Fejezet.</i>			
Elévülés .....	524		
<b>1889: XVI. t.-cikk</b> a pénzintézetek üzletére vonatkozó bélyeg és illeték szabályozásáról .....	527		
<b>1893: VIII. t.-cikk</b> a biztosítási és ezekhez hasonló szerződésektől fizetendő illetékekről .....	530		



## Tartalom.

## Hajózás.

1871: XVI. t.-czikk a tengeri kereske-		1897: IX. t.-czikk a kikötői illetékek-	
delmi hajók közbizsáról.....	535	ról .....	545
1879: XVI. t.-czikk a tengeri kereske-	537		
delmi hajók lajstromozásáról .....		<b>Utasítások.</b>	
Földm., ipar- és keresk. m. rend. e tör-	541	I. A m. kir. rév hivatalok és azok kiren-	
vény végrehajtása tárgyában .....		deltségei számára a kikötői illetékek-	
1897: VIII. t.-czikk az 1877: XX. tör-		ról szóló 1897: IX. t.-cz. végrehajtása	548
vénycikkbe iktatott és az 1887. évi		tárgyában .....	
XXIV. törvénycikkkel meghosszabbí-	54	II. A m. kir. rév hivatalok és azok ki-	
tott vám- és keresk. szövetség VI.		rendeltségei számára a kikötői illeté-	
czikkének módosításáról.....		keknek a vám- és keresk. szövetség	
<i>Megjegyzés; Helyébe lépett a Magyar-</i>		VI. czikkének módosításáról szóló	
<i>ország és Ausztria között Budapes-</i>		1897: VIII. t.-cz. értelmében leendő	552
<i>ten 1907. évi október 8-án megkötö-</i>		visszatérítésének előkészítése végett	
<i>tött szerződés VII-ik cikke.</i>			

## Keresk. ministeri rendelet

a tengeri hajók összeköttetésének meggyálása iránt.

Bevezető határozatok.....	553	Fentartás a kikötői szabályzatok és a	
Lámpák és jelek.....	553	belyizeken való hajózás tekintetében	559
Hangjelzés homályos időben.....	557	Vészjelek .....	559
Hajók menetsebességének mérésének ho-		Végrehajtási intézkedések .....	559
mályos időben .....	558	<b>Keresk. m. rend.</b> a tengeri kereskedelmi	
Kormányzási és vitorlázási szabályok..	558	hajóknak és a yachtoknak a hadi-	
Hangjelzések egymás látkörében levő		hajókkal és erődtitványokkal szemben	
hajók számára .....	559	követendő magatartása iránt .....	560
Egyéb elővigyázati intézkedések szük-	559		
ségessége .....			

## Rendelet

a magyar kereskedelmi tengerészek minősítése iránt.

<i>I. Fejezet.</i>		Eljárás a vizsgálatok megtartásánál..	564
Általános határozatok .....	561	Képesítő oklevelek kiállítása .....	565
<i>II. Fejezet.</i>		A vizsgálatok ismételése.....	565
<b>Vizsgálati szabályok.</b>		Vizsgálati díjak .....	565
A vizsgálatok helye és ideje.....	563	Záróhatározatok .....	565
Vizsgáló bizottságok .....	563	<b>Utasítás</b> a tengeri gőzhajókon és egyéb	
A vizsgálatokra való bocsátás.....	563	tengeri uszóműveken alkalmazott gép-	
		és kazánkezelő személyzet minősítése	566
		tárgyában .....	

## Tartalom.

# A magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaság alaki- tásáról és állami segélyezéséről.

<b>1894 : XXXVI. t.-cikk</b> a magyar folyam- és tengerhajózási részvénytársaság alakiításáról (s állami segélyezéséről) <b>Szerződés</b> .....	570	az adriai tenger nyugoti részén teljessitendő parthajózás (a Fiume és Vencze, valamint Flume és Ancona közt közlekedő gőzhajójáratok) fenntartása iránt kötött szerződés beczikkelyezéséről .....	602
<b>1901 : VII. t.-cikk</b> az »Adria« m. kir. tengerhajózási társasággal kötött szerződés beczikkelyezéséről .....	578	<b>Szerződés</b> .....	602
<b>1901 : X. t.-cikk</b> a »magyar-horvát tengeri gőzhajózási részvénytársaság«-gal kötött szerződés beczikkelyezéséről <b>Szerződés</b> .....	591	<b>1907 : VI. t.-cikk</b> a tengeri magyar keresk. hajóknak és azok építésének segélyezéséről .....	610
<b>1901 : XI. t.-cikk</b> a »magyar-horvát tengeri gőzhajózási részvénytársaság«-gal	591	<i>Megjegyzés: Az ezen törvény végrehajtása tárgyában kibocsátott K. M. 99354/1907. számú rendeletet l. a »Pótlék«-ban a 686/19. lapon.</i>	

## Hajózási rendszabályok.

<b>Ideiglenes utasítás a hajózási jog gyakorlásáról</b> .....	618
<b>Rendelet</b> a hajózási okmányoknak külföldiek részére való kiállítására iránt .....	619

## Ideiglenes folyó-, csatorna- és tóhajózási rendszabályok.

<b>I. A hajózásról és tutajozásról általában.</b>		<b>Keresk. m. rend.</b> az uszművek szabályszerű megvilágításáról .....	633
1. Általános szabályok .....	620	<b>Belügy. m. rend.</b> hajóforgalomban előforduló rendkívüli események és bal-esetek alkalmával felmerült eljárási költségek nikénti fedezéséről .....	634
2. Általános elővigyázati szabályok .....	623	<b>Belügym. rend.</b> a folyó-, csatorna- és tóhajózás terén felmerülő kihágások elbírálása körül követendő eljárás tárgyában .....	634
3. A jelzésről .....	626	<b>Földm. m. rend.</b> Rendszabály az állami kezelés alatt álló kikötőkben .....	634
4. Forgalmizavarok ésszerűen csatlósítások .....	628		
5. A vállalkozó, a vállalat hivatalnokai és szolgáinak kötelezettségei .....	629		
<b>II. A tutajokat illető különös szabályok</b> .....	631		
<b>III. Felügyeleti ellenőrködés</b> .....	631		
<b>IV. Zárszabályok</b> .....	633		

## Vaskapu-hajózás.

<b>Keresk. m. rend.</b> az aldunai m. kir. hajózási hatóság, a kalauz-szolgálat és a hajózási díjazás életbeléptetése tárgyában .....	639	<b>III. Az Orsován székelő aldunai hajózási hatóság felügyelete alá tartozó Duna-szakaszon a hajózási rendtartást illető külön szabályok</b> .....	643
<b>Szabályzatok.</b>		<b>IV. Szabályzat</b> az aldunai Vaskapun és a többi zuhatagon szervezett hajókalauz-szolgálatról .....	645
<b>I. A vaskapu-szabályozás keretébe tartozó moldova-turn-severini Duna-szakaszon szedendő hajózási és vontatási díjakról</b> .....	639	<b>V. Szabályzat</b> az aldunai hajózási hatóság által szedendő hajózási, vontatási és kalauzdíjak megállapítása, kezelése és nyilvántartása tárgyában ....	646
<b>II. Az aldunai m. kir. hajózási hatóság szervezeti szabályzata</b> .....	641		

## Tartalom.

### Utasítás

a vízi járművek hivatalos közbözésénél követendő eljárás tárgyában.

Az utasítás tárgya.....	648	Speciális czélokra szolgáló járművek közbözése .....	657
A belföldi vízijárművek főbb alakjai..	648	A felvételek mikénti eszközlése .....	657
Mely járművek esnek közbözés alá....	648	A felvételekhez szükséges eszközök, segédlet stb.....	657
Mi értendő hivatalos közbözés alatt....	649	A közbözési bizonyítvány alaki kiállítása	657
Néhány közbözési eljárással összefüggő fogalom körülírása .....	649	Közbözési bizonyítványt kiállító hivatal és hol kérelmezendő a közbözés megeltése .....	658
A tutajok, ladikok és deaglyék hordképességének megállapítása .....	651	Díjak, illetékek stb. ....	658
Rendes hajóakkal bíró csavaros vagy kerekcső gőzösök befoglalási képessége	652	Uj közbözési bizonylat; ismételt közbözés	658
Eljárás teherszállító fa- vagy vasúszák közbözésénél .....	652	Mérülési skálák és egyéb jelzések alkalmazása .....	659
Gőzkompok s általában a rendes hajóalaktól eltérő járművek közbözése ..	657	Az utasítás visszaható ereje.....	659
<b>Szabályrendelet</b> a hajókon és egyéb uszóműveken alkalmazott gőzkazánokról .....	659		
<b>Szabályrendelet</b> a géperajú hajók és egyéb uszóművek megvizsgálása, ellenőrzése és nyilvántartása tárgyában .....	668		
<b>Rendelet</b> a gőzhajó vezénylői vizsgálatokról .....	675		
<b>Szabályrendelet</b> a vontatóutak és szabad kikötés tárgyában .....	676		

### Uj hajóalmi rendszabály.

I. Általános határozatok .....	678	IV. A hajóalmok nyilvántartása....	682
II. Régi jogosítványok megvizsgálása és új engedélyek adása .....	679	V. A hajóalmtulajdonos kötelességei	684
III. A hajóalmok elhelyezése .....	681	VI. Büntető határozatok .....	684
		VII. Zárhatározatok .....	685

### Keresk. ministeri rendelet

a gőzhajóállomási kikötő hidaknak és hajóknak (pontonoknak) hajózási, rendőrségi, valamint műszaki és közbiztonsági szempontból való megvizsgálása tárgyában.....	685
---	-----

### Hibajavítás és pótlék.

(A pótlék a jelen kötet anyaga egy részének sajtó alá bocsátása után bekövetkezett változások feltüntetésére szolgál.)

<b>A kereskedelmi törvényt illetően.</b>	A 135., 139., 150., 151., 157., 160., 161., 166. és 173. §-hoz .....	686/7
Az 1., 7. és 11. §-hoz .....	A 174. §-hoz .....	686/8
A 12., 13., 14., 16. és 18. §-hoz .....	A 183., 185., 188. és 189. §-hoz .....	686/9
A 19., 24., 31., 34., 43., 45. és 59. §-hoz .....	A 235., 211., 223., 224., 228., 231., 237., 238. és 240. §-hoz .....	686/10
A 60., 67., 74., 82., 89., 98., 100., 105. és 108. §-hoz .....	A 241., 262., 267., 271., 272., 273., 275., 283. és 284. §-hoz .....	686/11

## Tartalom.

A 286., 287., 294., 299., 300. és 303. íj-hoz.....	686/12	<b>A közforgalom tárgyát képező érték-papírok bírói megsemmisítéséről és elévüléséről szóló 1881: XXXIII. t.-cikket illetően.</b>
A 305., 315., 336., 342., 344., 345. és 347. íj-hoz.....	686/13	
A 348., 350., 352., 353., 354. és 355. íj-hoz.....	686/14	
A 358., 362., 364., 391., 453., 484., 488., 469., 479. é. 481. íj-hoz.....	686/15	
A 482., 488., 487., 490., 491., 498. és 503. íj-hoz.....	686/16	
Az 505. 506., 522., 546. íj-hoz és az 566. í-t követő függelékhez.....	686/17	A 21. í-hoz..... 686/19
<b>A keresk. eljárást illetően.</b>		<b>A hajózást illetően.</b>
A 13. és 37. íj-hoz.....	686/18	Megjegyzés az 1878: XX. t.-cikk VI. cikkének módosítása tárgyában kelt 1897: VIII. t.-cikk hatályon kívül helyezése tárgyában.....
<b>A gazdasági és ipari hitelszövetkezetekről szóló XXXIII. t.-cikket illetően.</b>		686/19
A 47. í. 2. a) pontjához.....	686/18	<b>Keresk. m. rend.</b> a tengeri szabadhajózásban foglalkoztatott magyar keresk. hajóknak, valamint a tengeri hajók építésének állami segélyben és kedvezményben való részesítéséről szóló 1907: VI. t.-cikk végrehajtása tárgyában.....
		686/19

# Az ATHENAEUM könyvkiadóhivatalában

(Budapest, VII., Rákóczi-út 54. szám)

s általa minden hazai könyvkereskedésben kaphatók:

- Angyal Pál dr. A magyar büntetőjog tankönyve.** A »Büntetőjogi előadások« második és bővített kiadása. Ára ..... 14 kor.
- Angyal Pál dr. A titok védelme anyagi és alaki büntetőjogunkban.**  
A magyar jogászegylet kiadv. I. évfolyam. 5 kötet. Ára füzve 4.80 kor.  
Kötve ..... 7.20 kor.
- Balogh Jenő dr. A fiatalkorúak és a büntetőjog.** A magyar jogászegylet kiadványa. II. évfolyam. 2 kötet. Ára füzve 8 kor. Kötve ..... 11 kor.
- Concha Győző. Bárány Eötvös József állambölcselete és a külföldi kritika.** A magyar jogászegylet kiadv. I. évfolyam. 4 kötet. Ára füzve 2.40.  
Kötve ..... 4.80 kor.
- Dárday Sándor dr. Pótkötet a Közigazg. Törvénytár 3. kiadásához 2 kötet.**  
Ára ..... 48 kor.
- Dárday Sándor. Repertorium Dárday S. Igazságügyi Törvénytárából.** Ára egész bőrkötésben ..... 16 kor.
- Exner Kornél dr. Magyar pénzügyi jog.** 2. kiadás. .... 12 kor.
- Falussy Gusztáv. Az állami számvitelről szóló 1897. XX. tcz., annak története, indokolása és végrehajtási utasítása.** Második kiadás. 1898. .... 9 kor.
- Földes Béla. A társadalmi gazdaságtan.** (Nemzetgazdaságtan). Két kötet.  
Ára ..... 22.50 kor.
- Földes Béla. Nemzetgazdaság- és pénzügytan vezérfonala.** Harmadik kiadás. Kötve ..... 6 kor.
- Gaár Vilmos dr. Sommás eljárás.** Kötve ..... 8 kor. 60 fill.
- Grecsák Károly. Curiai határozatok keresked., váltó- és csődügyekben 1896., 1897. és 1898. években 6 kor. Ugyanaz 1899., 1900., 1901. és 1902. években 6 kor.**
- Grecsák Károly. A váltótörvény** (1876 : XXVII. t.-cz.) **magyarázata.**  
Különös tekintettel a m. kir. Curia birói gyakorlatára. (Függelékül a váltó-eljárás). 1897. .... 9 kor.
- Grosschmied Béni. Magánjogi előadások. Jogszabálytan.** Ára ... 16 kor.
- Hajnik I. Egyetemes európai jogtörténet.** Középkor. 5-ik kiadás. Ára 8 kor.
- Halász Zoltán dr. A szemérem elleni bűncselekmények.** Ára ... 10 kor.
- Haller. Az általános polgári törvénykönyv jelenleg még érvényes alakjában.** Harmadik kiegészített kiadás ..... 4 kor.
- Herzog M. A telekkönyvi rendtartás kézikönyve.** 5-ik átdolg. kiadás. 8 kor.
- Herzog M. Telekkönyvi döntvények és végrehajtások.** Ára ... 6 kor.
- Herzog M. Magyar családi és öröklési jog.** Második kiadás ..... 7 kor.
- Herzog M. A magyar dologbell és kötelmi jog.** Ára ..... 6 kor.
- Jogi ismétlő könyvek gyűjteménye:**
- I. Kötet. **Institutiók.** Kérdések- és feleletekben. Irta Gajus 1 kor. 60 fill.
  - II. Kötet. **Pandekták.** Kérd.- és feleletekben. Irta Yrnerius 1 kor. 60 fill.
  - III. Kötet. **Egyetemes Európai jogtörténet.** Kérdések- és feleletekben.  
Összeállította Onjatius ..... 1 kor. 60 fill.
  - V. Kötet. **Magyar alkotmány- és jogtörténet.** Kérdések- és feleletekben.  
Összeállította Anonymus ..... 1 kor. 60 fill.
  - VII. Kötet. **Nemzetgazdaságtan.** Kérdések- és feleletekben. Összeállította  
Smith ..... 1 kor. 60 fill.
  - VIII. Kötet. **Magyar közjog.** Kérdések- és feleletekben. Összeállította  
Justus. III. kiadás ..... 1 kor. 60 fill.
  - X. Kötet. **Jog- és állambölcselet.** Kérdések- és feleletekben. Összeállította  
Spencer. Ára ..... 1 kor. 60 fill.

**Jogi ismétlő könyvek gyűjteménye:**

- XIII. Kötet. **Politika.** Kérdések- és feleletekben. Összeállította Apulejus.  
Ára ..... 1 kor. 60 fill.
- XIV. Kötet. **Pénzügytan.** Kérdések- és feleletekben. Irta Malchus.  
Ára ..... 1 kor. 60 fill.
- XV. Kötet. **A magyar kereskedelmi törvény.** Kérdések- és feleletekben. Irta Schnierer Gyula ..... 2 kor.
- XVI., XVII. Kötet. **Magyar közigazgatási jog.** 2 rész ..... 8 kor. 60 fill.
- XVIII. Kötet. **Magyar pénzügyi jog.** Kérdések- és feleletekben. 1 kor. 60 fill.
- XIX. Kötet. **A magyar váltójog.** Kérdések- és feleletekben. Irta Wildner János. Ára ..... 1 kor. 60 fill.
- XX. Kötet. **Statisztika.** Kérdések- és feleletekben. Összeállította Censor. Ára ..... 1 kor. 60 fill.
- XXI., XXII. Kötet. **Magyar magánjog.** Összeáll. Werbőczy. Két rész: egy-egy ára ..... 1 kor. 60 fill.
- XXIII. Kötet. **Államszámviteltan.** Összeáll. Alpha-Omega... 1 kor. 60 fill.
- XXIV. Kötet. **Bűnvádi perrendtartás.** Irta dr. Atzél Béla. 1 kor. 60 fill.
- Kenedi Géza dr. **A magyar szerzői jog.** A magyar jogászegylet kiadványa. I. évfolyam. 2 kötet. Ára füzve 6.— kor. Kötve ..... 9.— kor.
- Kiss Emil. **A közigazgatási hatóságok elé utalt kihágások és azok körüli eljárásai és pénzközelési szabályok.** Két kötet. 1899. Ára füzve 20 kor. Kötve 24 kor.
- Kiss Géza dr. **A jogalkalmazás módszeréről.** A magyar jogászegylet kiadványa. II. évfolyam. 1 kötet. Ára füzve 6 kor. Kötve ..... 9 kor.
- Klupathy Antal dr. **A magyar kereskedelmi jog kézikönyve.** 2 kötet, negyedik kiadás ..... 22 kor.
- Knorr Alajos. **Házassági perek** ..... 2 kor.
- Kossutány Ignác. **A magyar alkotmány- és jogtörténelem tankönyve.** Első kötet. 1895. .... 6 kor.
- Kunz Jenő dr. **A jog.** A magyar jogászegylet kiadványa. I. évfolyam. 1 kötet. Ára füzve 2.40 kor. Kötve ..... 4.80 kor.
- Lekky István. **Mezőrendőrségről és mezőgazdaságról sz. törvény magyarázata** ..... 5 kor.
- Meszlény Artur. **A svájci polgári törvénykönyv.** A magyar jogászegylet kiadványa. II. évfolyam. 3 kötet. Ára füzve 10 kor. Kötve ..... 13 kor.
- Miskolczy László. **Előzetes eljárás bűnügyekben** ..... 8 kor. 60 fill.
- Nagy Ernő. **Magyar közjog.** (Államjog.) 6. kiadás ..... 9 kor. 80 fill.
- Nagy Ferencz dr. **A magyar kereskedelmi jog kézikönyve.** Különös tekintettel a bírói gyakorlatra. *Hetedik átdolgozott kiadás.* Két kötetben. 24 kor.
- Nagy Ferencz dr. **A magyar váltójog kézikönyve.** Különös tekintettel a bírói gyakorlatra és a külföldi törvényhozásokra. .... 12 kor.
- Neumann Armin. **A kereskedelmi törvény magyarázata.** Második teljesen átdolgozott kiadás. Két kötet ..... 24 kor.
- Németh Péter. **A gyámság és gondnokság.** Az 1877: XX. t.-cz. magyarázata stb. .... 6 kor.
- Országgyűlési TÖRVÉNYOZIKKÉK** évi kiadásai: (Pontosságáról és kezelhető alakjáról hírneves Athenaeum (volt EGGENBERGER)-féle kiadás.)  
1880. füzve 2.80, kötve 4.—, 1881. füzve 8.—, kötve 9.20, 1882. füzve 4.—, kötve 5.20, 1883. füzve 4.80, kötve 6.—, 1884. füzve 4.—, kötve 5.20, 1885. füzve 2.80, kötve 4.—, 1886. füzve 4.—, kötve 5.20, 1887. füzve 2.80, kötve 4.—, 1888. füzve 4.80, kötve 6.—, 1889. füzve 4.—, kötve 5.20, 1890. füzve 6.—, kötve 7.20, 1891. füzve 2.80, kötve 4.—, 1892. füzve 6.—, kötve 7.20, 1893. füzve 6.—, kötve 7.20, 1894. füzve 6.—, kötve 7.30,

**Országgyűlési TÖRVÉNYOZIKKÉK évi kiadásai:**

1895. füzve 3.60, kötve 4.80, 1896. füzve 7.—, kötve 8.—, 1897. füzve 3.—, kötve 4.20, 1898. füzve 4.80, kötve 6.40, 1899. füzve 7.20, kötve 8.60, 1900. füzve 4.60, kötve 6.20, 1901. füzve 3.60, kötve 4.80, 1902. füzve 2.40, kötve 3.20.

**Osztárak jog kérdések- és feleletekben.** Irta dr. A. E. Ára ... 1 kor. 20 fill.

**Dr. Peregriny János.** A magyar- és erdélyországi **telekkönyvi törvények** és rendeletek gyűjteménye. Kiegészítve a kir. Curia döntvényeivel és betűrendes tárgymutatóval. I. rész. 1850—1867. II. rész. 1868—1885. III. rész. 1886—1889. Ára a három kötetnek kötve 16 kor. 40 fill. helyett ... 12 kor.

**Flósz Sándor.** A magyar váltójog **kézikönyve**. 3. kiadás. Ára ... 8 kor.

**Ragályi Lajos.** Az örökösödési eljárás (1894: XVI. t.-cz.) **magyarázata**. (Függelékül az örökösödési ügyekre vonatkozó összes **illetékszabályok** Egybeállította **Köcsön Lajos**.) 1896. Füzve 12 kor. Kötve ... 14 kor.

**Schreyer Jakab.** A polgári törvénykezési rendtartás, az 1886: LIV. t.-cz. érvényben hagyott szakaszai és az 1881: LIX. t.-cz. és 1881: LX. t.-cz.-ek alapján összeállítva. I. Kötet: Község. polgári kereskedelmi s váltóeljárás és egyéb eljárási szabályok. 1888. Vázonkötés. ... 9 kor.

**Schreyer Jakab.** II. Kötet: A végrehajtási eljárás (1888: LX. t.-cz.) s a bírósági végrehajtókra vonatkozó főbb törvények s rendeletek. 1888. Vázonk. 4 kor.

**Schulhof S.** Büntető törvények gyűjteménye. 2 kötet. Kötve ... 12 kor.

**Sigmond Andor.** A közigazgatási jog vezérfonala. Ára ... 9 kor.

— A magyar alkotmányjog alapintézkedései ... 6 kor.

**Szentmiklósi Márton.** A római jog institutiói. Harmadik javított kiadás. Ára ... 8 kor.

**Szilvák Imre.** Országgyűlési képviselőválasztás és curiai bíráskodás **codex**e. Ára vázonkötésben ... 12 kor.

**Tarde.** Összehasonlító tanulmányok a kriminológia köréből. Fordította: **Lengyel Aurél.** A magyar jogászegyet kiadványa. I. évfolyam. 3 kötet. Ára füzve 5.60 kor. Kötve ... 8 kor.

**Tóth Gáspár.** Házassági jog ... 8 kor. 60 fill.

**Vámbéry Rusztem.** Esküdtök **kézikönyve**. Kötve ... 2 kor.

**Vécsey Tamás.** Római családi jog ... 6 kor.

**Virág Gyula dr.** A házasság felbontásának joga Magyarországon. Ára ... 4 kor.

— A férj, feleség s a gyermek jogviszonyai. Családjogi tanulmányok. Ára ... 2 kor. 40 fill.

**Vita Emil dr.** A magyar állampolgárságra, községi illetőségre és az idegeneknek Magyarországon való tartózkodására nézve fennálló szabályok. Ára 2 kor.

**Wallon D. dr.** A magyar államszámvitel **kézikönyve** ... 6 kor. 40 fill.

**Zlinszky Imre.** A magyar örökösödési jog és az európai fejlődés. 1877. 7 kor.

**Zlinszky Imre.** A kisebb polgári peres ügyekben való eljárás rendszere. Tekintettel a községi bíráskodásra. Iromány-példákkal. 1878. ... 6 kor.

**Zabulik László.** A közigazgatási bíróságról szóló törvény (1896: XXVI. t.-cz.) **magyarázata**. Második kiadás. Jegyzetekkel és utmutatóval. 1897. 6 kor.

**Zsögöd Benő.** Fejezet kötelmi jogunk köréből. II. kötet. 2 kötetben 27 kor.

**Zsögöd-Grossmied Béni.** Magánjogi előadások. Jogszabálytan. Ára 18 kor.

